JEGYZŐKÖNYV

Pénzügyi és Jogi Bizottság
2026. október 20-i rendes, nyílt üléséről

Készült:
Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. október 20-án, kedden, 8 óra 30 percre meghirdetett Pénzügyi és Jogi Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor, Kukucska Zoltán, Varga László

Állandó meghívottak: Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda

A hivatal részéről: Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens, Solymos-Kun Andrea osztályvezető-helyettes, hátralékkezelési referens, Jakab Ádám számviteli referens

További meghívottak: Kisák Péter, a Városgazda Kft. ügyvezetője, Gál Zoltán a MaciZoo Kft. részéről, Puskás Melinda, a Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde megbízott intézményvezetője, Pásztor Katalin, a Kéz a Kézben Óvoda igazgatója, Teszáry Miklós, a Váci Mihály Művelődési Központ intézményvezetője, Szlovák Zsolt magánszemély, Gyöngyössy Szabolcs, a Városfejlesztő Kft. részéről, Pethő Attila, a Veresegyházi Polgárőr Egyesület elnöke

Tóth Sándor elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2026. október 20-i rendes ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, amely élő adásban megtekinthető, illetve visszanézhető az önkormányzati televízió weboldalán. A kiküldött meghívó szerint 25 napirendi pont szerepel, amelyek közül a 25. napirendi pont az Egyebek. Pethő Attila, a Veresegyházi Polgárőr Egyesület elnöke, valamint Szlovák Zsolt magánszemély jelezték, hogy a kiküldött meghívóban szereplő, őket érintő napirendi pontok tárgyalását egyéb elfoglaltságuk miatt kérik előre venni. Ezért javaslom, hogy a mai ülés ezen napirendi pontok tárgyalásával kezdődjön. Kérem a Pénzügyi és Jogi Bizottság rendes tagjait, hogy aki elfogadja a módosított napirendet, igennel szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Veresegyházi Polgárőr Egyesület 2025. évi beszámolója
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) **Képzőművészeti alkotás önkormányzati tulajdonba adása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

3.) **Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

4.) **Veresegyház Város környezetvédelméről szóló rendelet felülvizsgálata**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

5.) **Helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról és a természetvédelmi kezelési terv kihirdetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása, Veresegyház településképének védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

6.) **A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 9/2006.(VI.21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

7.) **Az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérbe adására és rekreációs célú földhasználatba adására vonatkozó eljárási rendről szóló 22/2025.(X.30.) szóló önkormányzati rendelet módosítás**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

8.) **Önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek pályázati feltételeinek meghatározása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

9.) **Szerződéskötés a Kéz a Kézben Óvoda 2027. évi orvosi feladatainak ellátására**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

10.) **Javaslat a MaciZoo Kft. 2026. évi módosított üzleti tervének elfogadására**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

11.) **Intézményi és közvilágítási felhasználási célú villamos energia beszerzése Veresegyház Város Önkormányzata részére a 2027. energia évre tárgyú közbeszerzési eljárás indítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

12.) **„Veresegyház, közvilágítás üzemeltetése és karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

13.) **Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére a 2025. évben megítélt támogatásról szóló támogatási szerződés módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

14.) **A Veresi Krónika című önkormányzati havilap főszerkesztői feladatainak ellátására pályázat kiírása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

15.) **Luther utca 4. szám alatti ingatlan (Veresegyház 149 hrsz.) vagyonkezelésbe adása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

16.) **Veresegyház 1869/2 és 1869/5 hrsz-ú ingatlanok telekhatár-rendezése (természetben: Búcsú tér)**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

17.) **Sportcélú ingatlanok hasznosítása (Csokonai utcai sporttelep, Veresegyház 627 hrsz. és „Harcművészeti Központ", Veresegyház 1101/28 hrsz.)**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

18.) **Az Alapítvány az Árnyas Utcai Gyermekekért támogatási kérelme**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

19.) **Veresegyház 0117/2 hrsz-ú ingatlanon elhelyezkedő raktárcsarnok bérbeadására vonatkozó pályázat kiírása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

20.) **Veresegyház külterület 033/6 hrsz-ú ingatlan legelővé történő átminősítése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

21.) **Veresegyház 5576/1 és 5576/2 hrsz-ú ingatlanok telekhatárrendezése (természetben: Szemere Pál utca) és területrészlet adásvétel jogcímen történő átruházása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

22.) **2026. évi Közösségi Költségvetés Program keretein belül szavazásra javasolt ötletek elfogadása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

23.) **Közösségi költségvetési program keretében javaslat a Rózsavölgyi tó körül kerítés építésére, kialakítására**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

24.) **Tájékoztatás a 2026. július 1. és 2026. szeptember 30. között lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

25.) **Egyebek**

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Gáncs Gábor bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Veresegyházi Polgárőr Egyesület 2025. évi beszámolója
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszöntöm körünkben Pethő Attilát, a Veresegyházi Polgárőr Egyesület elnökét. Elnök úr elkészítette az egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót, melyet az előterjesztés melléklete tartalmaz. A bizottság nevében szeretném megköszönni elnök úrnak a beszámolót és a múlt évben végzett munkájukat. Köszönjük szépen a részletes beszámolót. Látjuk a kérelmeket, igényeket is. Megpróbálunk

ezeknek eleget tenni, hogy még méltóbb körülmények között tudják végezni ezt a nemes munkát. Ha esetleg valakinek van kérdése elnök úrhoz, akkor szívesen válaszol. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

155/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyházi Polgárőr Egyesület 2025. évi beszámolója* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

2. napirendi pont: Képzőművészeti alkotás önkormányzati tulajdonba adása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ezt a napirendi pontot a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság, illetve a ma délutáni ülésén a Fenntartható Fejlődés Bizottsága is tárgyalni fogja. Szlovák Zsolt Sándor magánszemély azzal a szándékkal fordult Veresegyház Város Önkormányzatához, hogy a tulajdonát képező képzőművészeti alkotást az önkormányzat részére ellenszolgáltatás nélkül, ajándékként felajánlja. A felajánlott műalkotás bemutatását is tartalmazza az előterjesztés. Az alkotás címe: Pásztor Béla mellszobor. Az alkotóművész Kutak Adrienn. A szobor anyaga öntött bronz. Méretei: magassága 51 cm, szélessége 53 cm, mélysége 31 cm. Eszmei, pénzbeli értéke 5.4 millió forint, melyet az ajándékozó nyilatkozata alapján az alkotóval fennálló megállapodása támaszt alá. A felajánlott műalkotás befogadásával és elhelyezésével városunk az önkormányzatiság előtt tiszteleg, melynek legfőbb megtestesítője Pásztor Béla életműve. A kezdeményezés célja, hogy a műalkotás a település egy méltó közterületén, lehetőség szerint a polgármesteri hivatal előtti téren kerüljön végleges elhelyezésre. A szobor felállításának közvetlen költségeit az ajándékozó vállalja, a műalkotás felajánlásával kapcsolatos kötelezettségeket az önkormányzat vállalná. A nemzeti vagyonról szóló törvény értelmében az ajándék elfogadásáról a bizottság, illetve a képviselő-testület jogosult dönteni. Az ajándékozás jogi formája egy kétoldalú ajándékozási szerződés, melynek tervezete az előterjesztés mellékletét képezi. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az ajándékozási szerződés tervezetét, a Pásztor Béla mellszobráról készült szakvéleményt és a helyszínrajzot. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Gondoltam, hogy esetleg először Szlovák Zsoltot kérdezzük meg, hogy akar-e hozzáfűzni valamit.

Tóth Sándor elnök: Megkérdeztem Zsoltot az ülés előtt, és azt mondta, hogy csak akkor, ha van kérdés. Ha képviselő úrnak van kérdése, akkor Zsolt szívesen válaszol.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Alapvetően nincs kérdésem, csak néhány mondatos megjegyzést tennék. A Kulturális Bizottságban részletesen tárgyaltuk ezt az előterjesztést. Ott hosszan beszéltünk róla, sok mindent érintve. Ezeket most nem kívánom megismételni, már csak azért sem, mert egy Pénzügyi-Jogi

Bizottságban ülünk, és szerintem nekünk ezt az ügyet ebből a szempontból kellene megítélnünk. Alapvetően a bizottságnak egy dolgot kell mérlegelnie, hogy az ajándék, amelyet Szlovák Zsolt a város számára kíván adni, okoz-e bármilyen szempontból olyan problémát a város számára, amely kérdéseket vetne fel. Ezt kell jogi és pénzügyi szempontból megítélnünk. Meggyőződésem, hogy ilyen kérdések alapvetően fel sem merülnek, ezért én támogatom ezt az előterjesztést. Illetve azt is nagyon fontosnak tartom itt elmondani, hogy ez egy civil kezdeményezés, magánszemélyek tevékenykedtek ebben, és egy magánszemély kívánja a város számára ajándékozni. Szerintem a történet legnagyobb értéke ez, illetve az, hogy a civilek ilyen formában kívánják kifejezni a véleményüket Pásztor Béla tevékenységéről. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Így van, ahogy Vaszkó Szabolcs mondja, hogy a Pénzügyi-Jogi Bizottságban ülünk, és pénzügyi vonatkozása attól függetlenül is van az ügynek, hogy az önkormányzat részéről pénzügyi ráfordítást, pénzügyi döntést nem igényel, hiszen az ajándékot aktiválnunk kell. Rá kell aktiválni arra a helyrajzi számra, ahol majd elhelyezésre kerül. Tehát ennek értékét pontosan tudnunk kell, és ez nemcsak a szobor értéke, hanem a posztamens elkészítésével kapcsolatos költségek, az anyag- és munkadíj, valamint a felállítással kapcsolatos költségek is, amelyek szintén anyag- és munkadíjból állnak össze. A Kulturális Bizottság ülésén elhangzott, és most erre szeretnék ráerősíteni, hogy a számok hitelt érdemlő igazolásához további dokumentumokat kell megkapnunk. Úgy tudom, hogy a szobor Szlovák Zsolt tulajdonába kerüléséről adásvételi szerződés készül. Ezt szeretnénk kérni. A posztamens elkészítésével és a szobor felállításával kapcsolatban pedig árajánlat áll rendelkezésre, amely előrevetíti a munkák elvégzését. Ezzel a három értékkel kellene kiegészíteni az ajándékozási szerződést. Az árajánlatok alapján, a munkák elvégzését és a szobor felállítását követően a költségeket számlával igazolják, de valamilyen értéket bele kell foglalnunk az ajándékozási szerződésbe, illetve az abban szereplő 5,4 millió forintot is alá kell támasztanunk. Úgy tudom, hogy ezek a dokumentumok még nincsenek nálunk, tehát abban az esetben tudom ezt az előterjesztést a holnapi napon jó szívvel a képviselő-testület elé terjeszteni, ha ezek a dokumentumok megérkeznek. Vannak számok, mert Zsolt tudja mondani az összegeket, és kérem is, hogy ezt mondja el. Illetve a Kulturális Bizottság ülésén az is felmerült, mivel élő emberről állítunk szobrot, szükséges-e az érintett személy, Pásztor Béla hozzájárulása. A jegyző asszony utánanézett, és a Polgári Törvénykönyv szerint egyértelműen szükséges Pásztor Béla hozzájárulása, úgyhogy ezt a hozzájárulást is szeretnénk megkapni a holnapi testületi ülés előtt, hogy komplexen mehessen be az anyag. Ha ezek a dokumentumok nem érkeznek be, akkor nem fogom a képviselő-testület elé terjeszteni ezt az előterjesztést addig, amíg ki nem egészül ezekkel a dokumentumokkal, mert azt gondolom, hogy bizottsági szinten lehet róla tárgyalni, de felelős döntést a képviselő-testület csak a dokumentumok birtokában fog tudni hozni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Szlovák Zsoltnak.

Szlovák Zsolt: Köszönöm szépen. A tulajdonomat képezi a szobor. Kifizettem az alkotást, kifizettem az öntést, kifizettem a zsűrizés költségét. Az alkotásról és a döntésről nincs a birtokomban adásvételi szerződés, mert úgy gondolom, hogy addig nem is kérnék adásvételi szerződést, amíg a testület esetleg nem hagyja jóvá a felajánlást. Ha ugyanis nem most állítják fel a szobrot, hanem majd akkor, amikor emléket kell állítani, addig nem terhelném az alkotót esetleg adózási kötelezettséggel. Nem kibújni akarunk az adó alól, de rendelkezem azzal, ami igazolja, hogy nem tartozunk felé. Polgármester úr a Kulturális Bizottság ülésén is elmondta, hogy a többi írásos dokumentumra is szüksége van. Ezek itt vannak. A Kulturális Bizottság ülésén is itt voltak, a főépítész úrnak odaadtam őket. Az anyag tartalmaz egy süttői kőből készülő posztamensre vonatkozó árajánlatot, ami egy kicsit változhat, valamint egy, a süttői kő

megmunkálására vonatkozó árajánlatot, amelyet Böjte Horváth Pisti készít. Ő veresegyházi művész, aki a Városépítők szobrát is készítette. Emellett tartalmaz egy kivitelező cégtől származó árajánlatot a helyszíni építési munkálatokra, egészen a virágültetésig. Tehát mindhárom ajánlat itt van nálam, illetve a főépítész úrnál. Az utolsó kérdés talán lelkileg fontosabb. Aki ismeri Pásztor Bélát, az tudja, hogy nem késztetném arra, hogy aláírjon egy ilyen nyilatkozatot, amelyben hozzájárul az ajándékhoz. Július 11-én bemutattuk a szobrot a polgármester úrnak. Hatvanan voltunk a Mézesvölgyi Iskolában, ebédtől egészen késő estig. Ott átölelte ezt az ajándékot, ha szabad így mondanom, ami a miénk lett, és ő is megnézhette. Hozzáteszem, hogy polgármester úr által készül a nyilatkozat. Tegnap elmentünk hozzá, de még ott van nála az asztalon, és gondolkodik rajta. Ez egy kicsit kellemetlen, mert ha a testület nem fogadja el, miközben Pásztor Béla polgármester úr is nyilatkozott arról, hogy szeretne egy ilyen ajándékot, akkor ez számomra, illetve azok számára, akik ismerik őt, nem túl jó lelki folyamat lenne. Az összegeket mondanám: a szobor 5.4 millió forintba került, és ebben benne van az alkotás, az öntés és a zsűrizés díja. A zsűrizésről természetesen a múzeumtól van számla. A kivitelezés költsége 1.3 millió forint. Erre itt van az ajánlat. A Böjte Pisti-féle kivitelezés 600.000-700.000 forint, ha szabad Pistinek mondanom, mert így nevezzük, és 600.000-700.000 forint a süttői kő. Ebben még nincsenek benne az apróbb költségek, például a szállítás és egyéb kiadások. Tehát összességében a szobrot, ahogy a Kulturális Bizottság ülésén is beszéltük, 8 millió forint értéken kellene, bevinni az önkormányzat leltárába. Ezt igazolni is fogom. Esetleg van-e még kérdése valakinek?

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy a szobor felállításához kapcsolódik az a jogi elvárás, hogy kell Pásztor Béla hozzájárulása, nem az ajándékhoz vagy bármi máshoz. Így szerintem bőven elegendő a hozzájárulás beszerzése a képviselő-testületi döntést követően, és nekünk arról kell döntenünk, hogy elfogadjuk-e ezt az ajándékot, aztán tájékoztatnunk kell erről Szlovák Zsoltot, vagy akár a nyilvánosságot, hogy a szobor felállításának milyen jogi feltételei vannak, de sajnos ennek meg kell felelni. Azt gondolom, ha a döntés után keressük meg Pásztor Bélát, akkor nem lesz akadálya annak, hogy nyilatkozzon erről. Nem tudom, Zsolt, mit gondolsz erről?

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Szlovák Zsoltnak.

Szlovák Zsolt: Köszönöm. Vasárnap ott voltam nála, tegnap este pedig a nagyobbik fia ifjú Pásztor Béla volt nála. Ma reggel kaptam az információt, hogy még nem írta alá, ott van az asztalán.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Később sem írja alá?

Szlovák Zsolt: Azt gondolom, hogy alá fogja írni.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Nekem az lenne a kérésem, ha a főépítész úrnál vannak az árajánlatok, akkor azok kerüljenek jegyző asszonyhoz, és dolgozzák be őket az ajándékozási szerződésbe. De akkor még mindig ott van a szobor értékének, öntésének és zsűrizésének ára, amelyről továbbra sincs dokumentumunk. Értem Zsolt érvelését, hogy nem akarja terhelni a művészt, de ezzel nehezen tudok mit kezdeni, mert nekünk most arról kell döntenünk, hogy elfogadjuk-e az ajándékot, és ezt az ajándékozási szerződésben egymás között parafáljuk. Arról is döntünk, hogy a képviselő-testület hozzájárul-e a szobor kültéri felállításához. Ehhez viszont már szükség van Pásztor Béla előzetes hozzájárulására, hiszen hiába döntünk róla, ha ő ezt nem szeretné. Reményeink szerint aláírja a

dokumentumot. Nyilván senki nem akarja őt e tekintetben nehéz helyzetbe hozni, de ahhoz, hogy jogilag megalapozott döntést tudjunk hozni, ezekre a dokumentumokra szükség van. Azt látom, hogy a két árajánlat alapján be lehet dolgozni a 8,4 millió forintos összeget, de az 5,4 millió forintot még valamilyen dokumentummal alá kell támasztani. Értem és el is hiszem Szlovák Zsolt azon állítását, hogy az övé a műalkotás, csak erről nincs semmilyen dokumentumunk, amely igazolná, hogyan került hozzá, vagy milyen módon lett az ő tulajdona. Ahhoz, hogy ez az ő tulajdonába kerüljön, az előzetes költségeket valahol, valamikor ki kellett fizetni, mind az alkotóművésznek, mind az öntésért, mind pedig a zsűrizésért. A zsűrizés ebből a szempontból a legkisebb tétel, és Zsolt elmondása szerint arra vonatkozóan van is számla. Tehát itt egy alapvető jogi probléma van, hogy Zsolt mivel bizonyítja, hogy ez a szobor az övé, és jogosult annak elajándékozására? Aztán még nem is beszéltünk, hiszen ez egy jogi bizottság, a művész alkotói jogairól, amelyekhez a művésznek is hozzá kell járulnia ahhoz, hogy a szobor közterületen elhelyezésre kerüljön, vagy le kell mondania erről a jogáról. Ezt is bele kell írni a közöttünk létrejövő szerződésbe, mert nyilván akkor Szlovák Zsolt részére mond le erről a jogáról, hiszen a szobor tulajdonjoga nála van. Értem, hogy ezt olyan egyszerűen és könnyen akarjuk megfogni, de itt ezer meg egy számviteli és jogi kérdés vetődik fel. Szerintem még kevésbé lenne méltó ehhez a folyamathoz, ha később vissza kellene hozni ezt a határozati javaslatot, mert módosítani, pontosítani vagy éppen kiegészíteni kell. Azt gondolom, hogy már a nulladik kilométerkőnél el kell jutnunk oda, hogy minden rendben legyen, és a képviselő-testület ezen dokumentumok birtokában, a szándék ismeretében jó szívvel tudja támogatni az előterjesztést. Ezt fogom kérni a képviselő-testülettől, de örülnék, ha a jogi oldala is rendben lenne, hiszen ez alapozza meg a pénzügyi megfelelőséget is. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Lassan elveszik a gyerek a fürdővízzel együtt. Szerintem megoldhatók ezek a jogi kérdések. Én nem látok ilyen bonyolultságot ebben a történetben. Az önkormányzatnak arról kell döntenie, hogy érkezett hozzánk egy civil kezdeményezés, melynek keretében ajándékot kívánnak adni a város számára. Ez egy szobor, melyet a város főterén szeretnének felállítani. Nekünk arról kell döntenünk, hogy elfogadjuk-e ezt az ajándékot, és hozzájárulunk-e ahhoz, hogy ezt a szobrot a város főterén állítsák fel. Meg el kell mondanunk, hogy mik ennek a feltételei, de ezeket nem most kell teljesíteni, hanem majd a szobor felállításához és az ajándékozási szerződés aláírásához lesznek szükségesek. Elvi hozzájárulást kell adnunk ahhoz, hogy ez az ajándékozási szerződés létrejöhessen. Arról kell döntenünk, hogy a város akarja-e ezt az ajándékozási szerződést. Ha igen, akkor elmondjuk, hogy minek kell szerepelnie benne. Ha ez nem kerül bele, akkor nyilván nem fog létrejönni a szerződés. Ha nem tudják teljesíteni azokat a vállalt feltételeket, amelyek a szoborállításhoz szükségesek, akkor nem fogjuk tudni felállítani a szobrot, mert nem készül el a posztamens, és nem lesz mire elhelyezni. Szerintem magunk elé gördítünk olyan akadályokat, amelyeket nem kellene. Nincs semmi olyan jogi kötelezettségünk, amely ezt elvárná tőlünk. Lehet, hogy a határozati javaslatokat ilyen szempontból módosítani kell, de szerintem létezik erre megfelelő jogi megoldás, hogy azokat a feltételeket, amelyeket az önkormányzatnak egy ilyen ügyben támasztania kell, azokat Szlovák Zsolt kellő időben tudja pótolni. Meggyőződésem szerint ezeket nem kell azonnal megtenni, hanem a továbblépésnek lesznek a feltételei. Ez különösen igaz az összegre is. Ha nagyon egyszerűen akarom megfogalmazni, akkor nekünk azt kell lekönyvelnünk, amiről számlánk van, kész. Ha nem igazolják a szobor valamelyik költségét, mert nem kívánják igazolni, vagy nem lehet igazolni, mert mondjuk valaki ingyen dolgozik rajta, akkor ez van. Egyébként megjegyzem, ezzel az erővel kérhetnénk annak a munkának a költségigazolását is, amelyet a civilek fektettek bele ebbe a kezdeményezésbe. Nekünk csak azt az értéket kell megjelenítenünk, amelyet az ajándékozási szerződésben igazolnak. Ezen túl nem lehet elvárásunk, hogy egyéb költségeket is igazoljanak, még akkor sem, ha ez az érték nem tükrözi a műalkotás piaci értékét. Nem az a lényeg, hogy a műalkotás piaci értéke jelenjen meg. Nekünk itt egy számviteli és egy földhivatali eljárást kell

lebonyolítanunk ezzel kapcsolatban, de ezeknek nem az a feltételük, hogy a tényleges piaci érték szerepeljen az adásvételi szerződésben, hanem hogy készüljön egy olyan dokumentum, amely alapján ezeket az eljárásokat le lehet folytatni. Szerintem ezt a kérdést ne bonyolítsuk túl. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Értem a hozzáállásodat, Szabolcs, nincs is ezzel problémám, de azt te is jól tudod, hogy a NAV elvárása nem ez. Egy ajándékozási szerződésben a piaci értéket kell megjeleníteni, még akkor is, ha a művész mondjuk egy forintért dolgozott. Ez egyrészt áfaelkerülésnek minősülhet, másrészt pedig az ajándékozási szerződés illetékfizetési kötelezettséggel jár. Az illetéket meg a piaci érték alapján állapítja meg a NAV. Bármilyen összeget írunk is bele, azt adott esetben nem fogja elfogadni. Az egy másik kérdés, hogy az önkormányzatnak nem merül fel illetékfizetési kötelezettsége, mert illetékmentes, de ettől még az ajándékozási szerződés általános szabályait be kell tartani. Ebben a határozati javaslatban arra kap felhatalmazást a polgármester, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő ajándékozási szerződést írja alá. Ez a melléklet jelenlegi formájában nem tartalmazza az összes felmerülő költséget, és nem bizonyítja a szobor értékét, illetve a jelenlegi tulajdonjogát. Bármit elajándékozhatok, ami az enyém, és amiről bizonyítani tudom, hogy az enyém. Ennek nyilván megvannak a jogi feltételei. Ez nem akadékoskodás, hanem a folyamat része. Értsük meg, hogy pontosan ezt a folyamatot nem akarom zsákutcába vinni. Nem szeretnék olyan döntést hozatni a képviselő-testülettel, amely utána valamilyen dokumentum hiányában nem jöhet létre, nem tud megvalósulni. Közben megkezdődik a szobor úgymond társadalmasítása, elindulnak a postaládákba azok az információs brosúrák, amelyeket Zsolt előkészített, és amelyek a kezdeményezés társadalmi megalapozottságát, valamint a költségek közadakozásból történő visszagyűjtését szolgálják. Nem a folyamat akadályozása a célunk. Ügyvéd úrral és jegyző asszonnyal azért szeretnénk ezt a megfelelő mederben tartani és terelni, hogy a folyamat normális ütemben végigvihető legyen. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Szlovák Zsoltnak.

Szlovák Zsolt: Köszönöm szépen. Polgármester úr azt mondja, hogy kellenek az iratok a zsűrizésről. Itt van az irat, Önöknél is megvan, már tavaly óta. Ennek költsége ki van fizetve a Ludwig Múzeum által kiállított számla alapján. Kutak Adriennek kifizettem, ahogy az előbb is említettem, az öntést is kifizettem, tehát senki felé nem tartozom. A szobor a tulajdonom, a szellemi termékhez fűződő jogokról mindketten lemondanak. Köszönöm Szabolcsnak, hogy kisegített azzal, hogy elvi hozzájárulást kapjunk. Ha a testület, illetve a városvezetés elvileg hozzájárul ehhez, akkor ezeket az iratokat beszerzem. Ha viszont a testület nem járul hozzá a szobor felállításához, akkor ez a költség engem terhel. Még egyszer mondom, senki felé nem tartozom. Ez a szobor megvan, akkor itt marad nálam a páncélban, és amikor eljön az ideje, akkor más formában megpróbáljuk felállítani. Azonban még nem terhelném magam olyan költséggel, amely más adózási formában a szobrászt, az alkotót, az öntőt vagy a többieket terhelné. Úgy gondolom, hogy két tartozásom van: az egyik az alkotás, a másik az öntés költsége. A többi irat mind itt van a polgármesteri hivatalban. A legutóbbi, talán legfontosabb kérdés az, hogy kérjünk igazolást a polgármester úrtól. Elmondtam az előbb, hogy az irat az asztalon van. Ez engem egy kicsit kellemetlenül is érint, de nyilván jogilag erre szükség van. Bízom benne, hogy alá fogja írni. Még annyit szeretnék elmondani, de ezt a Kulturális Bizottságban is elmondtam, hogy több embert megkérdeztem erről, amikor tavaly elkezdődött bennem a szobor ötlete. Nyilván minden civil kezdeményezés egy-két főből indul, aztán már akár több százan is csatlakozhatnak, mint például Boros Zsuzsi, Beer Miklós püspök atya. Főépítészeket, a polgármester urat és másokat is megkerestem, például Ella Istvánt, akik közel állnak hozzá. Voltak pozitív és negatív vélemények is. Felmerült, hogy talán az érintett életében nem szabadna szobrot állítani, de mindenképpen mindenki ki szeretné fejezni a köszönetét. Nem kértem eddig semmiféle segítséget, és

nagyon fontosnak tartom, hogy mindenkit kifizettem, aki tett valamit a szoborért, aki ételt hozott, aki az engedélyt intézte, mindenkit. Ügyeltem arra, hogy senki ne mondhassa, hogy amíg ez a kezdeményezés nem jut el Veresegyház civil lakosságához, addig pénzt kérek bárkitől. Nem kértem senkitől. Ha megkapjuk a testülettől az elvi hozzájárulást, utána fog kimenni a szóróanyag, és utána kezdünk el gyűjteni, de azt gondolom, hogy az elvi hozzájárulás megadható. Remélem mindenre tudtam válaszolni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Csak a piaci ár meghatározásához és a jogi kifogásokhoz szólnék hozzá. A piaci ár meghatározásának nem az az egyetlen módja, hogy szerződéseket, számlákat kérünk be. Ha a tollamat a városnak szeretném ajándékozni, nem lesz róla adásvételi szerződésem, és nem tudom igazolni, hogy milyen költséggel állították elő. Ez azonban nem lehet akadálya annak, hogy a tollat a városnak ajándékozzam. Ahogyan annak sem lehet akadálya, hogy a 19. századi festményemet a városnak ajándékozzam, miközben arról sem rendelkezem adásvételi szerződéssel, és az előállítási költségéről sincsenek számláim. Ezek nem lehetnek akadályai az ajándékozásnak. A tulajdonjogról egyszerűen nyilatkozni kell. A piaci értéket nekünk kell meghatároznunk, és ennek egyik módja, ha ezt számlák alapján kívánjuk megtenni, de szerintem nem kell ehhez minden számlát begyűjteni. Elég, ha rendelkezünk információval arról, hogy ez milyen költséggel járt. Sőt, még csak a költségalapú megközelítést sem kell alkalmaznunk. És elég, ha megkérdezünk két alkotót, hogy nagyságrendileg milyen költséggel tudnák elkészíteni ezt a szobrot. Ez is meghatározhatja a piaci árat, a piaci értéket. Mindenre van megoldás. Jelen esetben az lenne a megoldás, hogy a határozati javaslatokat ennek megfelelően módosítsuk, illetve abban sem látok akadályt, hogy a képviselő-testület felhatalmazhatja a polgármestert az ajándékozási szerződés megkötésére. Legfeljebb azt kell beleírnunk, illetve elmondanunk, hogy mik az ajándékozási szerződés feltételei. De már nem is látok olyan sok feltételt. Ugyanez vonatkozik a szobor ajándékként történő elfogadására, illetve a szobor felállítására is. Tehát itt tényleg elvi hozzájárulást kell adni, és tájékoztatni kell arról, hogy ezeknek később mik lesznek a feltételei. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök úr. Kompromisszumos javaslatom, hogy kronológiai sorrendben, visszafelé haladjunk. Ha Pásztor Béla volt polgármester úr nem járul hozzá a szobor felállításához, akkor a szoborállítás célja nem fog megvalósulni. Innentől kezdve nem lesz miről tárgyalnunk ebben a formában, legfeljebb arról, hogy elfogadjuk-e a szobrot, és megőrizzük-e valamilyen célra. A következő, hogy a köztéri szoborállításhoz a művésznek is nyilatkoznia kell arról, hogy a szoborállítással kapcsolatban semmiféle további követelése nem lesz, és hozzájárul a szobor felállításához. Ennek is meg kell történnie. Részben egyetértek az előttem szóló Vaszkó Szabolccsal abban, hogy a műalkotás értékének szakértői felbecsülése mindenki számára elfogadható megoldás lehet. Csak az a kérdés, hogy ezt a szakértői értékbecslést ki fizeti ki. Tulajdonképpen polgármester úr félelmeivel azonosulni tudok. Egy kicsit elkapkodottnak érzem ezt a napirendi pontot, vagy nem kellően előkészítettnek, mert több olyan problémát is felvet, amely esetleg megakadályozhatja a megvalósulást. Gondolok itt Pásztor Béla nyilatkozatára, az alkotóművész nyilatkozatára, illetve arra, hogy az ajándékozónak büntetőjogi felelőssége tudatában kell nyilatkoznia arról, hogy a szobor a tulajdonában áll. Szerintem ezzel a nyilatkozattal mentesül az alól, hogy az önkormányzat felé elszámoljon. Ha valahol el kell számolnia, az nem az önkormányzat lesz. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Szlovák Zsoltnak.

Szlovák Zsolt: Köszönöm szépen. Még egyszer nekifutnék ennek, mert azt gondolom, hogy egy picit rossz

irányba megyünk, vagy nem jól értelmezem a helyzetet. Az alkotó lemondott a művészi alkotással kapcsolatos jogairól, és ki fog állítani egy számlát arra az összegre, amelyet az alkotóval és az öntővel kapcsolatban vállaltam. Ez 5.4 millió forint, és ezzel rendelkezni fogok. De úgy gondolom, hogy megkapjuk az elvi hozzájárulást. Voltunk egy kiállításon Ipolyságon, ahol az alkotó bemutatta ezt a szobrot. Cserháti Ferenc polgármester úr és a képviselő asszony is részt vett a kiállításon. Még egyszer mondom, senki felé nem tartozom. Tudom, hogy ez így, szóban talán nem hangzik elég meggyőzően, de a többi ajánlat is itt van. Itt van a zsűrizés kifizetésének igazolása, itt vannak a kivitelezésre és a kőre vonatkozó árajánlatok. Tehát, ha szabad így mondanom, két tartozásom van, amelyek a két alkotóhoz kapcsolódnak. Ami egy kicsit nehezebb lesz, az a polgármester úr hozzájárulása. Azt hiszem, aki ismeri Pásztor Bélát, az érzi, milyen nehézséget jelenthet, hogy ő egy ilyen nyilatkozatot aláírjon. Nem tudom, ez sikerül-e. Ha nem fog menni, akkor természetesen megállítom az egész folyamatot, és bocsánatot kérek mindenkitől. Addig viszont nem gondolnám, hogy el kellene ajándékoznom a szobrot. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Világos beszéd, eszerint kell cselekedni. Azt javaslom, hogy határozati javaslat 1. pontját egészítsük ki a 8 millió forintos összeggel. A 2. pontban, ahol a köztéri szobor felállításáról döntünk, írjuk bele, hogy ehhez Pásztor Béla hozzájárulása szükséges. A 3. pontban pedig, ahol felhatalmazást kapok az ajándékozási szerződés aláírására, egészítsük ki a szöveget azzal, hogy a szerződés csak az 1. és a 2. pontban foglaltak teljesülése esetén írható alá. Egyébként a határozati javaslat eredeti szövegében november 15. a határidő, tehát kérdezem Zsoltot, hogy ez addig az időpontig rendezhető-e.

Szlovák Zsolt: Igen, köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

156/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Képzőművészeti alkotás önkormányzati tulajdonba adása* című előterjesztést Cserháti Ferenc polgármester módosító javaslatával – a határozati javaslat 1. pontja kiegészítésre kerül a 8.000.000 forintos nyilvántartási értékkel, a 2. pontban szerepeljen, hogy a közterületi felállításhoz Pásztor Béla hozzájárulása szükséges, 3. pont kiegészítésre kerül azzal, hogy az ajándékozási szerződés aláírása az 1. és 2. pontokban foglaltak teljesülése esetén történhet meg – együtt elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

3. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. október 4-én megalkotott szervezeti és működési szabályzatát ez idáig három alkalommal módosította: a 2025. június 25-i, a 2025. szeptember 17-i és a 2025. december 17-i ülésén. Az európai uniós forrásokhoz való hozzáférés érdekében 2026. június 29-i hatállyal átfogóan szigorodtak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény vagyonnyilatkozat-tételre, illetve annak ellenőrzésére vonatkozó előírásai. Az önkormányzati képviselő vagyonnyilatkozatát, mely közérdekből nyilvános adat, az önkormányzat honlapján közzé kell tenni. A vagyonnyilatkozat a megbízatás megszűnését követő három év elteltével törölhető a honlapról. Ha az integritásért felelős hatóság azt állapítja meg, hogy az önkormányzati képviselő vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségét elmulasztotta, illetve vagyonnyilatkozatában lényeges adatot vagy tényt szándékosan valótlanul közölt, a vagyonnyilatkozat-tételi eljárást a vagyonnyilatkozat-vizsgáló bizottságnak hivatalból le kell folytatnia, és annak eredményéről tájékoztatnia kell a képviselő-testületet a soron következő ülésen. A képviselő-testület méltatlanság miatt határozattal megszüntetheti annak az önkormányzati képviselőnek a megbízatását, aki vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségét elmulasztja, vagy vagyonnyilatkozatában lényeges adatot, tényt szándékosan valótlanul közöl. Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (X. 4.) önkormányzati rendeletének 41. § (8) bekezdése rendelkezik a képviselő kötelezettségeinek megszegése vagy elmulasztása esetén alkalmazandó szankciókról. Ennek értelmében, ha valamely képviselő három hónapon keresztül indokolatlanul, folyamatosan távol marad a testület üléseiről, a képviselő-testület határozatával legfeljebb hathavi tiszteletdíjának megvonásáról dönthet. A határozat meghozatalát a polgármester, az alpolgármester, illetve bármely képviselő kezdeményezheti. Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (X. 4.) önkormányzati rendeletének módosítását a fenti jogszabályi előírásoknak megfelelően elvégeztük. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a hatásvizsgálati lapot és a rendelettervezetet. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Egyetértek az elhangzottakkal, és nyilván jogszabályi kötelezettség, hogy ezt beépítsük az SZMSZ-be. Szerintem ez különösebb megjegyzést nem érdemel, de ez csak az előterjesztés egyik része. A másik része az SZMSZ átalakítására irányul, tehát ilyen szempontból ez egy salátarendelet-tervezet. Nekem éppen ezzel a résszel van problémám, méghozzá elég jelentős. Alapvetően problémásnak látom a képviselő-testület átruházott hatáskörében a polgármesterre átruházott feladatok jelenlegi kezelését. Erről más ügyben jegyző asszonnyal már elég tartalmas és hosszú levelezést folytattunk. Ezt a kérdést problémásnak látom, és szerintem rendbe kellene tennünk, de az a megoldás, amelyet ez az előterjesztés javasol, de megítélésem szerint ez biztosan nem ebbe az irányba mutat. Az önkormányzati törvény a hatáskör-átruházással kapcsolatban két lényeges feltételt állapít meg. Az egyik, hogy az önkormányzat rendeletben ruházhat át olyan feladatokat, amelyek alapvetően a képviselő-testület hatáskörébe tartoznak. A másik feltétel, hogy az átruházott hatásköröket az SZMSZ-ben fel kell sorolni, és meg kell jeleníteni. Ennek nyilván a transzparens működés az oka. Azt kell biztosítani, hogy a képviselő-testületet megillető feladatkörök átruházása esetén világos és pontos legyen, hogy melyek azok feladatkörök és milyen mértékben kerülnek át a polgármesterhez, amelyekről a testület dönt. Emellett ezeknek a hatásköröknek könnyen ellenőrizhetőnek is kell lenniük. Tehát könnyen meg kell tudnunk találni, hogy mely feladatkörök tartoznak a képviselő-testülethez, és melyeket ruházta át a polgármesterre, a jegyzőre vagy valamelyik bizottságra, hiszen ilyen átruházásokra is sor kerülhet, és különböző esetekben sor is került. Ha csak az esetköröket soroljuk fel, az sajnos nem tesz eleget annak az elvárásnak, hogy a konkrét felhatalmazást és annak mértékét meghatározzuk. Véleményem szerint ez így alapvetően nem felel meg az önkormányzati törvény előírásainak. Ezért azt javaslom, hogy vagy vegyük ki ezt a részt a határozati javaslatból, vagy ebben a formában én nem fogom tudni támogatni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Jegyző asszony segítségével megértettem a képviselő úr aggályait, mert korábban nem feltétlenül értettem azokat. Az SZMSZ a bizottságokra és a polgármesterre átruházott hatáskörök tekintetében azokat a rendeleteket sorolja fel, amelyek tartalmazzák a konkrét felhatalmazást. A konkrét rendeleti felhatalmazás annak mértékével és módjával együtt az adott rendeletben szerepel. Ilyen például a szociális ellátásokról szóló rendelet vagy a lakások bérleti díjáról szóló önkormányzati rendelet. Az SZMSZ-ben csak azokat a rendeleteket soroljuk fel, amelyekben ilyen, a polgármesterre, valamelyik bizottságra vagy a jegyzőre vonatkozó felhatalmazás szerepel. Nem értem, hogy ez így miért nem elegendő. Nem az SZMSZ adja meg a felhatalmazást sem számomra, sem a bizottságok, sem a jegyző számára, hanem az adott rendeletek. Az SZMSZ ebben az esetben csak számba veszi ezeket. Ezért jó szívvel ajánlom a bizottságnak, hogy támogassa a javaslatot, hiszen itt most csak egy felsorolásról van szó. A felhatalmazások tartalmi részei az adott rendeletekben szerepelnek. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Igen, megítélésem szerint ez a megoldás ellentétes az önkormányzati törvénnyel. Elmondtam azt a két feltételt, amelyet az önkormányzati törvény ezzel kapcsolatban támaszt. Konkrét elvárás, hogy az SZMSZ tartalmazza a hatásköröket, nem pedig az azokra utaló rendeleteket, nem azok egyfajta tartalomjegyzékét, hanem magukat a felhatalmazásokat. Nem véletlenül született ez a szabály. Azért van rá szükség, hogy az önkormányzat transzparensen működhessen, és ha arra vagyok kíváncsi, hogy egy adott témában rendelkezik-e a polgármester felhatalmazással, akkor ezt egyetlen helyen ellenőrizhessem, ez az SZMSZ. Az a gyakorlat, amely egyébként nemcsak Veresegyházon fordul elő, bár azt gondolom, hogy általánosságról semmiképpen sem beszélhetünk, de általánosan ismert gyakorlat, hogy a felhatalmazásokat különböző önkormányzati rendeletekben szabályozzák, arra hivatkozva, hogy az önkormányzati törvény erre lehetőséget ad. Igen, lehetőséget ad, sőt elvárja, hogy ezt rendeletben szabályozzák. Ezt a rendelkezést azonban nem lehet önmagában értelmezni, hanem együtt kell olvasni azzal a másik előírással, hogy a hatásköröknek az SZMSZ-ben is meg kell jelenniük. Ezért ennek a kizárólagosan helyes gyakorlata, hogy a felhatalmazásokat az SZMSZ-ben kell szabályozni és felsorolni. Minden más megoldás nem elégíti ki a transzparencia, valamint a világos és egyértelmű normatív jogalkotás követelményét. Elfogadható gyakorlat lehetne, bár ezzel kapcsolatban is vannak fenntartásaim, és szerintem jogilag nem lenne támadható, ha például a költségvetési rendelet végrehajtásához kapcsolódó feladatköröket az SZMSZ-ben szabályoznánk, a költségvetési rendeletben pedig legfeljebb az adott évre vonatkozó értékhatárokat határoznánk meg. Ez az átruházott hatáskörök transzparens szabályozása lenne. A jelenlegi, illetve az elmúlt időszakban követett gyakorlat azonban biztosan nem ilyen. Ennek következtében vita alakulhat ki arról, hogy a polgármester rendelkezett-e felhatalmazással a költségvetés valamely tételéről való döntéshez. Ennek az is az oka, hogy a felhatalmazás terjedelmét illetően eltérő lehet az értelmezésünk. Itt most nem arról van szó, hogy hol jelenik meg a felhatalmazás, hanem arról, hogy a költségvetésben szereplő felhatalmazásnak mi a terjedelme. Nekem van egy értelmezésem arról, hogy a magyar nyelv szabályai és a jogértelmezési gyakorlat alapján hogyan kell alkalmazni ezt a rendelkezést, a jegyzőnek pedig ettől eltérő a véleménye. Ha ketten másként értelmezünk egy rendelkezést, akkor ott probléma van. Ez azt jelenti, hogy a felhatalmazás nem kellően világos és egyértelmű. Ha ugyanazt a rendelkezést kétféleképpen lehet értelmezni, akkor valami nincs rendben. De mindegy, most ne menjünk bele ilyen részletekbe. Alapvetően a transzparens működés feltétele az lenne, amit elmondtam. Ez a javaslat azonban ettől inkább távolít bennünket, mintsem közelítene hozzá. Szerintem ez kifejezetten rossz irány.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság

tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

157/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

4. napirendi pont: Veresegyház Város környezetvédelméről szóló rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ezt a ma délutáni ülésén a Fenntartható Fejlődés Bizottság is tárgyalni fogja. A közösségi együttélés szabályainak felülvizsgálatával és az ahhoz kapcsolódó egyes önkormányzati rendeletek módosításával szoros összefüggésben, az önkormányzati rendészet osztályvezetőjének javaslatai alapján elvégeztük Veresegyház Város Polgármesterének Veresegyház város környezetvédelméről szóló, 26/2020. (XI. 27.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatát. A polgármesteri rendelet megalkotására a COVID idején került sor. Annak felhatalmazó rendelkezése a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése volt. Tekintettel arra, hogy ez a felhatalmazás hatályát vesztette, nem elegendő a rendelet módosítása, annak újbóli megalkotása szükséges a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése értelmében. Mindezek alapján a rendelettervezetet véleményezésre megküldtük az illetékes kormányhivatal részére, valamint tájékoztatásul Csomád, Erdőkertes, Mogyoród, Őrbottyán és Szada önkormányzatainak. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának véleménye 2026. október 6-án érkezett meg. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a hatásvizsgálati lapot és a rendelettervezetet. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kicsit szerencsétlen, hogy ebben a helyzetben a Pénzügyi-Jogi Bizottság előbb tárgyalja ezt az előterjesztést, mint a Fenntartható Fejlődés Bizottsága, hiszen a környezetvédelmi kérdések alapvetően oda tartoznának. Foglalkoztunk ezzel a kérdéssel, de nyilván időnk arra már nem volt, hogy megfelelő módon módosító javaslatokat tegyünk. Tegnap este, éjfél előtt négy perccel kaptam meg dr. Tatár Sándor javaslatait ezzel kapcsolatban. A lényeg, hogy van néhány fenntartásunk a rendelettel kapcsolatban, és néhány javaslatunk is. Ezeket Sándor összeszedte, és a bizottsági ülésen el is fogja mondani, és a testületi ülésre be fogjuk hozni. Fel tudnám olvasni, hogy milyen módosító javaslatok kapcsolódnak ehhez, de nem biztos, hogy szerencsés lenne ezeket most részletesen ismertetnem. A lényeg, hogy jelenlegi formájában nem tudjuk támogatni ezt az előterjesztést. Ha azok a módosítások, amelyeket Tatár Sándor majd megtesz a bizottsági ülésen, és átmennek, akkor nyilván más lenne a helyzet. Alapvetően a vízminőséggel, a haltelepítéssel, a parkolással, a kutakra vonatkozó szabályokkal és a favágással kapcsolatos rendelkezésekkel kapcsolatban vannak fenntartásaink. Nem

sorolom tovább, de ezekkel kapcsolatban vannak észrevételeink, ezért én most nem fogok tudni támogató szavazatot adni. Bízom abban, hogy a délutáni bizottsági ülésen ezeket részben be tudjuk építeni, és akkor kedvező irányba fordulhat a rendelet megítélése. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak annyit szeretnék mondani, hogy ha jogi értelemben nézzük ezt a rendeletet, és nem a belső szakmai tartalmát, mert azt majd délután a szakbizottság tárgyalja, akkor azt gondolom, hogy az eljárásrendnek megfelelően, a kormányhivatal véleményét figyelembe véve készült el a rendeletünk, amely nagyrészt megegyezik a korábbi polgármesteri rendelettel. Természetesen az idő múlásához némileg hozzá kellett igazítani. Tehát ha a jogi bizottság támogatni tudja, akkor az egy fél pipa a rendelet megalkotásának útján. Ha a délutáni bizottsági ülésen olyan mértékű változtatási javaslatok merülnek fel, akkor le fogom venni a napirendről. A kéréseknek megfelelően átdolgozzuk, megnézzük, hogyan tudjuk befogadni azokat a szakmai érveket és javaslatokat, és a következő ülés dönt róla. Ha ez történik, akkor természetesen vissza fog kerülni a Pénzügyi-Jogi Bizottság elé is. Ha csak kisebb mértékű változtatásokra kerül sor, és elnök úr úgy látja, hogy bizottsági módosító javaslatokkal át tud menni a rendelet a délutáni bizottsági ülésen, akkor holnap a testület elé kerül. Legrosszabb esetben egy hónapot csúszik az elfogadása. Nyitott vagyok a szakmai javaslatokra és kérésekre. Azt mondom, hogy jogi értelemben ez a rendelet megállja a helyét. Szakmailag mindig lehet még rajta csiszolni, és biztosan lesz olyan javaslat, amelyet érdemes lesz a bizottságnak délután megfontolnia. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

158/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház Város környezetvédelméről szóló rendelet felülvizsgálata* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

5. napirendi pont: Helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról és a természetvédelmi kezelési terv kihirdetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása, Veresegyház településképének védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ezt a napirendi pontot szintén tárgyalni fogja a Fenntartható Fejlődés Bizottsága a délutáni ülésén. Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Veresegyház településképének védelméről szóló, 28/2017. (XII. 24.) önkormányzati rendelete jelenleg a helyi védelem alatt álló természeti és táji értékek között az Orchideás rétre vonatkozó rendelkezéseket is tartalmaz. Az Orchideás rét természetvédelmi kezelési tervének dokumentációját felkérésünkre dr. Tatár Sándor

elkészítette. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága véleményezte a rendelettervezetet, amelyet ennek alapján átdolgoztunk. Az új rendelet megalkotásával összefüggő módosításokat a jelenlegi szabályozásban is át kell vezetni. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a hatásvizsgálati lapot, a rendelettervezetet és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának véleményét. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Jovanović Dragutin főépítésznek.

Jovanović Dragutin főépítész: Annyi észrevételem van, hogy a településkép védelméről szóló rendeletet nem lehet csak így módosítani, azt ugyanolyan eljárás keretében lehet módosítani, mint a helyi építési szabályzatot.

Cserháti Ferenc polgármester: Akkor mi a határozati javaslatod?

Jovanović Dragutin főépítész: A rendeletalkotási javaslat 2. pontja kapcsán annyit szeretnék mondani, hogy a két rendeletet nem lehet együtt módosítani, csak külön eljárás keretében. A településkép védelméről szóló rendelet a településrendezési eszközök körébe tartozik, amelyet csak a kormányrendeletben meghatározott eljárás keretében lehet módosítani. Nincs akadálya annak, hogy ezt megcsináljuk, csak akkor a megfelelő eljárást le kell folytatni.

Cserháti Ferenc polgármester: Akkor a rendeletmódosítás 2. pontjában felhatalmazást kell adni a kormányrendeletben foglalt eljárás megindítására.

Tóth Sándor elnök: Így elfogadható? Akkor az 1. számú rendeletalkotási javaslat maradna, a 2. számút pedig polgármester úr kiegészítésének megfelelően módosítanánk.

Jovanović Dragutin főépítész: Szerintem igen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két rendeletalkotási javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés I. rendeletalkotási javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. rendeletalkotási javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

159/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról és a természetvédelmi kezelési terv kihirdetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása, Veresegyház településképének védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása* című előterjesztés I. rendeletalkotási javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés módosított II. rendeletalkotási javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés módosított II.

rendeletalkotási javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

160/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról és a természetvédelmi kezelési terv kihirdetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása, Veresegyház településképének védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítása* című előterjesztéssel kapcsolatban egyetért azzal, a Képviselő-testület hozzájáruljon és felhatalmazza a polgármestert Veresegyház településképének védelméről szóló 28/2017.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos államigazgatási eljárás megindítására, lefolytatására.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

6. napirendi pont: A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 9/2006.(VI.21.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Szociális, Egészségügyi és Sportbizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést. A Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde Veresegyház Város Önkormányzata által fenntartott intézmény. A Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya a bölcsődében ágazati hatósági ellenőrzést végzett. Az ellenőrzési eljárásról készült jegyzőkönyvben megállapították, hogy Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló, 9/2006. (VI. 21.) önkormányzati rendelete hiányos. Az intézményvezető és a fenntartó a jegyzőkönyv tartalmával egyetértett. A fenntartó tájékoztatta a kormányhivatalt arról, hogy a rendelet módosítására a képviselő-testület soron következő ülésén kerül sor. Ha a törvény másként nem rendelkezik, akkor a fenntartó önkormányzat rendeletben szabályozza az intézményvezető hatáskörében biztosítható ellátásokat. A Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde az intézményvezető hatáskörében, alaptevékenységén kívüli kiegészítő ellátásokat biztosít, például játszócsoportot, gyermekfelügyeletet és sószobai szolgáltatást. Ezeket a helyi rendeletben is szabályozni kell. Ez a szabályozás megtörtént. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a hatásvizsgálati lapot, a rendelettervezetet és a Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályának jegyzőkönyvét. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, hogy van- e kérdés, hozzászólás? Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

161/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága *A gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 9/2006.(VI.21.) önkormányzati rendelet módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

7. napirendi pont: Az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérbe adására és rekreációs célú földhasználatba adására vonatkozó eljárási rendről szóló 22/2025.(X.30.) szóló önkormányzati rendelet módosítás
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ezt a napirendi pontot a délutáni ülésén szintén tárgyalja a Fenntartható Fejlődés Bizottsága. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. október 29-i ülésén alkotta meg a 2026. január 1-jétől hatályos tárgyi rendeletet. Első alkalommal októberben kerülnek kiértesítésre az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérlői. Az idei évben fizetendő haszonbér mértékéről szóló rendelet módosítására az előterjesztő az alábbiak szerint tesz javaslatot. Az 1. pontban a rendelet 5. alcímének 7. §-ában szereplő díjszámítás pontosítása érdekében a haszonbér számításának vetítési alapját egészíti ki. A jelenlegi „tőzsdei középárfolyam" és „búza" megfogalmazások kiegészülnek az európai árutőzsdei kereskedésre, különösen a mezőgazdasági termékek, búza, kukorica, repce, legfontosabb határidős piaci árbázisára, valamint a 35. heti terménybúza megfogalmazására vonatkozó rendelkezésekkel. A 2. pontban a rendelet a díjstruktúra differenciálásaként bevezeti az aranykorona-értékkel rendelkező és azzal nem rendelkező zártkerti területek megkülönböztetését. A 3. pontban új szabályozásként meghatározza az egy hektár feletti, állattartással összefüggő hasznosítási célra bérbe adott ingatlanok haszonbérleti díjának mértékét. A 4. pontban a földhaszonbérleti díj, illetve a rekreációs célú földhasználati díj tekintetében egységesen a „haszonbér" megfogalmazást alkalmazza. Az 5. pontban az infláció mértékével azonos díjemelés szabályozását a tárgyévet megelőző évre vonatkozó szövegrésszel egészíti ki. A 6. pontban új szabályozásként bevezeti annak lehetőségét, hogy a képviselő-testület haszonbérfizetési kedvezményt állapítson meg szigorú feltételek mellett, a mezőgazdasági káreseményt megállapító szerv hatósági eljárását lezáró államigazgatási határozata alapján, vis maior helyzetekben, például aszálykár esetén. A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a hatásvizsgálati lapot és a rendelettervezetet. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Azon gondolkodtam, hogy honnan kerülhetett be a Euronext által közzétett, 35. heti búzaátlagár a tervezetbe. Nyilván nem úgy történt, hogy valaki találomra kiválasztotta ezt az értéket, hanem feltételezem, hogy van ennek valamilyen piaci gyakorlata. A kérdésem az lenne, hogy ez tekinthető-e általános árképzési gyakorlatnak ezen a területen. Van-e erről információnk, illetve tudjuk-e, hogy más önkormányzatok hogyan határozzák meg a haszonbér összegét? Mennyire általános ez a módszer? Alapvetően erre vonatkozna a kérdésem. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Igen, erre vonatkozóan más önkormányzatok gyakorlatát is megvizsgáltuk, illetve Gáncs Gábor képviselő úrral is egyeztettünk. Mindenképpen gyakorlat, hogy a haszonbér összegét a búza árához igazítják. Itt a kukorica és a repce is szerepel, tehát most csak általánosságban beszélek a búza áráról. Ez egy olyan érték, vagy viszonyítási alap, amelyet az adott ágazatban a gazdák és a földhaszonbérlők elfogadnak és ismernek. Gábor, ha ezt meg tudod erősíteni, akkor köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök úr! Ezt azért tettük bele, hogy egzakt módon meghatározzuk, mi alapján történik a számítás, de ez már egy több évtizedes gyakorlat. Amióta tőzsdei árfolyamok rendelkezésre állnak, azóta így határozzák meg a haszonbér összegét. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, hogy van- e kérdés, hozzászólás? Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

162/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága *Az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérbe adására és rekreációs célú földhasználatba adására vonatkozó eljárási rendről szóló 22/2025.(X.30.) szóló önkormányzati rendelet módosítás* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

8. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek pályázati feltételeinek meghatározása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság holnap délelőtt fogja tárgyalni ezt az előterjesztést. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szeptemberi ülésén megalkotta az önkormányzat tulajdonában álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló, 16/2026. (IX. 24.) önkormányzati rendeletét. A rendelet 5. § (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a pályázatot legalább két hónappal a bérleti jogviszony megszűnését megelőzően kell kiírni. Ennek megfelelően számba vettük a 2026. december 31-én lejáró bérleti jogviszonyokat, amelyek pályáztatással érintettek. Az előterjesztésben egy táblázatban láthatjuk a Váci Mihály Művelődési Központ vagyonkezelésében lévő helyiségeket, illetve a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. kezelésében lévő üzlethelyiségeket. A táblázatok tartalmazzák az ingatlanok címét, alapterületét négyzetméterben, az üzlet megnevezését, a hasznosítási célt és a bérleti díjat is. A helyiségek pályázati kiírásának előkészítése során általánosan a jelenlegi bérlők által fizetett havi díj alapján számított négyzetméterárhoz képest 8 százalékos díjemeléssel terveztünk, a havi bérleti díjat pedig 100 forintra kerekítve határoztuk meg. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a pályázati felhívásokat és a kapcsolódó dokumentumokat. A határozati javaslatok között három határozat szerepel. Az 1. számú határozati javaslat a Váci Mihály Művelődési Központ vagyonkezelésében lévő helyiségekre, a 2. számú pedig a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. kezelésében lévő üzlethelyiségekre vonatkozik, a 8 százalékkal megemelt bérleti díjakkal. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, elnök úr! Először is hatalmas köszönet a kollégáknak, hogy eljutottunk oda, hogy ténylegesen van miről beszélnünk, hiszen látjuk, milyen üzlethelyiségeink vannak, mekkorák, és milyen bérleti díjért vannak bérbe adva. Így sokkal könnyebb döntenünk. Az is nagyon jó, hogy sikerült elérni, hogy a tervezet szerint ezek a szerződések már nem határozatlan idejűek, vagyis nem maradnak érvényben korlátlan ideig, hanem le fognak járni, és amikor lejárnak, újra pályáztatjuk a helyiségeket. Amit még szeretnék észrevételezni, illetve átgondolásra javasolni, az a pontozási rendszer. Ebben ugyanis egy kis anomáliát vélek felfedezni. Ha valaki már bent van egy üzlethelyiségben, akkor gyakorlatilag, ha 5-15 ezer forinttal magasabb bérleti díjat ajánl, akkor nem tudjuk leváltani. Így a rendszer nem igazán tud piaci alapú lenni. Ha azt látom, hogy a jelenlegi bérlő

30 pontot kap a százból, míg az, aki 10 ezer forinttal többet ajánl egy 150 ezer forintos bérleti díjra, vagyis 160 ezer forintot ajánl, mindössze 10 ponttal kap többet. Gyakorlatilag így a jelenlegi bérlő nem tud veszíteni. Pedig lehet, hogy egy másik pályázó azt mondaná, hogy nem 160 ezer forintot szeretne fizetni az üzlethelyiségért, mert olyan profilja, ötlete vagy business modellje van, amely mellett akár a kétszeres bérleti díjat is ki tudná fizetni. Tehát az irány nagyon jó, de úgy érzem, hogy valahol mégiscsak korlátozzuk egy kicsit a versenyt. Kérem, cáfoljanak meg, ha nem így van. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen! Én meg a másik irányból jönnék. Az irány jó, de lehet, hogy túlzottan nagy versenyt kívánunk biztosítani. Egyébként azzal a szemponttal, amit felvetettél, egyet tudok érteni. Ugyanakkor mérlegelni és vizsgálni kell, hogy a korábbi bérlőnek az a joga, illetve jogos érdeke, hogy a bérletét folytassa, mennyire kapjon értékelést. Szerintem ez egy fontos szempont. Van értéke annak, ha valaki már évek óta valamilyen tevékenységet folytat az adott helyiségben. Az pedig, hogy valaki 10 ezer forinttal magasabb bérleti díjat kíván adni, az nem biztos, hogy a város érdekével is egybeesik. Tehát nekünk alapvetően nemcsak a piaci szempontokat kell figyelembe vennünk. Nem arról van szó, hogy kizárólag a legmagasabb bérleti díj számítson, vagy hogy valaki akár a kétszeresét is megfizesse. Értem, amit mondasz, de szerintem a piaci elvek érvényesülése önmagában kevés. Ezt a szempontrendszert sokkal jobban árnyalni kellene. Ha például egy üzlethelyiségben könyvesboltot üzemeltetnek, és helyette egy ingatlaniroda jelentkezik, amely nagyobb megtérülést tud biztosítani, akkor az kiszoríthatja a könyvesboltot. Nekünk azonban azt is mérlegelnünk kell, hogy a város érdeke-e, hogy ingatlanirodák működjenek ott, miközben eltűnnek azok a vállalkozások, amelyek más, a városban igényelt szolgáltatásokat biztosítanak. Ez különösen igaz a művelődési ház helyiségeinek hasznosítására, illetve az olyan intézményekre, amelyekben kulturális vagy más, közszolgáltatás jellegű tevékenységeket végeznek, még akkor is, ha ezek piaci alapon működnek. Ezeket a szempontokat is értékelni kellene. Nem látom, hogy ebben az előterjesztésben megfelelően megjelenne. Ezért azt javasolnám, hogy gondolkodjunk még ezen, és finomítsunk a szabályozáson. Az általad felvetett szempontokat, valamint azokat is, amelyeket én egy másik irányból vetek fel, célszerű lenne még megfontolni. Az alapvető iránnyal azonban egyetértek. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Nem akarlak meggyőzni, mert abban, amit mondasz, van igazság, és az úgy az igazság. A budapesti üzlethelyiségek bérleti és pályázati konstrukcióiban nagyon sokszor egyetlen tényező dönt, az pedig az ár. Mi került a borítékba? Alapvetően az általunk megalkotott rendelet ezen a skálán, attól az egyik széltől a másikig, tehát addig, hogy valamelyest védi a jelenlegi bérlőket, tud működtetni egy pályázati konstrukciót. Most a jelenlegi bérlők elég stabilak. Hiszen az Innovációs Központ alatti bérlők körében a mozgás tekintetében egyedül talán a Sulyánék felmondása óta a Virágék húsboltja jelent meg. Ezen kívül az utóbbi 10-15 évből nem is tudok nagyobb mozgást mondani. A polgármesteri hivatalnál ugyanez jellemző. Azok az üzlethelyiségek, amelyek most is kiadatlanul állnak, a Coop tulajdonában vannak. Valamelyest informálódtam, hogy a Coop magasabb négyzetméteráron kínálja a helyiségeit, de nem nagyságrendileg magasabban. Nagyjából 4000 forint körüli négyzetméterárat kér. Ő nem négyzetméterárban gondolkodik, hanem az adott helyiségnek van egy fix bérleti díja, csak azt osztottam vissza a négyzetméterre. Egyébként a bérlőt áfafizetésre is kötelezi, mert a bérleti díj tekintetében áfakörös. Mi ugye nem így működünk. Vállalkozás esetében viszont az áfával is kezdeni kell valamit. Ha úgy bérlek, akkor úgy kell kialakítanom a könyvelésemet, hogy az áfát vissza tudjam igényelni. Azt látom, hogy ebben a két üzlethelyiségben viszont nagyon jelentős a fluktuáció. Ott már nagyjából mindenki megfordult, egyedül az optikai bolt talált stabil bérlőkre. Azt gondolom, hogy ha valakinek éves

bérleti szerződése van, amelyet évről évre megújítunk, az egyfajta bizonytalanságot is jelent, ugyanakkor biztonságot is adhat. Hiszen a bérlő úgy gondolhatja, hogy ha fizet, jó bérlő, akkor úgyis meghosszabbítjuk a szerződését. Ezen változtat a rendelet, és azt mondja, hogy hosszabb távra odaadom neked a bérleti lehetőséget, utána viszont teljesen nyílt pályázati lehetőség következik. Akkor is lehet majd mérlegelni a Szabolcs által felhozott szempontokat, vagyis azt, hogy azokat a szolgáltatásokat, amelyek hosszú évek óta működnek, és ellátják az őket igénybe vevő embereket, valamilyen módon premizáljuk-e vagy sem. A jelenlegi bérlők szerződése két hónapon belül lejár. Azok a bérlők, akik tényleg több mint tíz éve működnek ezekben az üzlethelyiségekben, azt gondolom, hogy valamilyen szintű előnyt érdemelnek. Hiszen, ha tíz éven keresztül jó bérlők voltak, fizették a bérleti díjat, és olyan szolgáltatást vagy kereskedelmi tevékenységet végeznek, amely hosszú ideje fenn tud maradni ezekben az üzlethelyiségekben, akkor ez valószínűleg a város számára is szükséges szolgáltatás, illetve kereskedelmi egység. Nagyjából ez a két szempont jelenik meg. Felhívom a figyelmet arra is, hogy az előterjesztés a VERTIKÁL-t külön kezeli, mint közszolgáltatót. Erről is ejtsünk szót. Őt a pályázati körön kívül javasoljuk kezelni, hiszen a megemelt bérleti díjat ő is meg tudja fizetni. Tehát valóban, a pályázati kiírás valamelyest előnyben részesíti a jelenlegi bérlőket, de csak abban az esetben, ha a pályázat benyújtásakor nincs semmilyen tartozásuk. Ha tartozásuk van akár bérleti díjban, akár adóban, tehát köztartozásuk áll fenn, akkor nem kapják meg a többletpontokat. Tehát ezeket csak azok a jelenlegi bérlők kaphatják meg, akik minden szempontból rendezett pénzügyi helyzetben vannak, és nincs köztartozásuk. A bérleti díj 8 százalékos emelésével kapcsolatban, bár ez a kérdés nem merült fel, azért hadd indokoljam meg, a jelenlegi árfolyamon most elérjük a tízeurós határt, amelyet korábban többször emlegettünk, amikor erről beszéltünk. Azt látom, hogy a jelenlegi bérlők is nyitottak arra, hogy akár magasabb bérleti díjat fizessenek, és ezzel többletpontokat szerezzenek. Ők is érdekeltek abban, hogy ebben a versenyben még jobban szerepeljenek, és adott esetben a megemelt díjon felül további bevételt biztosítsanak a városnak. Ha van módosítási javaslat a részletes pontozásra vagy a szabályzatra vonatkozóan, akkor nézzük meg. Vagy hagyhatjuk ezt a holnapi bizottsági ülésre is, hiszen akkor amúgy is részletesen fogunk erről tárgyalni. Tehát lehet még módosítani rajta. Valahol kettőtök között van az igazság, és azt kellene megtalálnunk. Őszintén szólva én nem szeretném nagyon váratlan helyzetbe hozni a jelenlegi bérlőket, mert, még egyszer mondom, jól fizetnek, hosszú ideje itt vannak, és a városnak szüksége van a szolgáltatásukra, a tevékenységükre. Nem feltétlenül biztos, ha lejár az általuk vállalt bármennyi év, akkor utána egy sokkal nyíltabb versenynek kell következnie. Ha valaki nagyon akarna itt üzletet nyitni, akkor egyébként nem állnának üresen a Coop helyiségei. Nem tudom, mi az oka annak, hogy a Coop üzlethelyiségeiben állandóan fluktuálnak a bérlők, a mieink pedig szépen beálltak, és normálisan működnek, nagyjából ugyanazon a költségszinten. Lehet, hogy ebben szerepet játszik az is, ahogy az alpolgármester úr is mondja, hogy szeretjük őket, közvetlen kapcsolatot tartunk velük, és segítjük őket. Nyilván, ha valakinek problémája van, azt meg tudja beszélni velünk. Igazából nincsenek magukra hagyva, és így nem is alakulnak ki nagy tartozások, satöbbi. Az év végi szerződéshosszabbítás pedig mindig arra ösztönözte őket, hogy tiszták és makulátlanok legyenek, mert egyébként nem kaptak volna hosszabbítást. Most viszont a szerződésben kell meghatároznunk azokat a feltételeket, amelyek alapján bizonyos tartozás vagy mulasztás esetén azonnali hatállyal fel lehet mondani a szerződést. Tehát most ők is egy másik jogi helyzetbe kerülnek. Én is megfontolásra javaslom, hogy ne csak a piaci és bevételmaximalizáló szemléletet vegyük elő, hanem azt is, hogy itt már meglévő vállalkozások, egzisztenciák, valamint a lakosság számára nyújtott szolgáltatások és kereskedelmi tevékenységek működnek. Azt gondolom, hogy alapvetően nem érdekünk ezeknek a működését felborítani. Egyébként is fel vannak már paprikázva, tele vannak egymillió kérdéssel. A Városfejlesztő Kft. fogja őket, hogy legyenek türelemmel ebben a tekintetben. A rendeletünk szabályai szerint a mostani testületi ülésen döntenünk kell, mert különben a saját szabályainkkal megyünk szembe, és nem tartjuk be a kéthónapos határidőt. Tehát most, ezen az ülésen, majd a következő bizottsági ülésen kell véglegesítenünk az anyagot. Itt nem tudom felajánlani, hogy a következő ülésre hozzuk vissza, ahogyan például a környezetvédelmi rendelet módosítását.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót, elnök úr! Igazából egyetértek az előttem felszólalókkal, és azt mondanám, hogy ténylegesen jó elképzelés ez a pályázat. A fontos az, hogy milyen út mentén haladjunk. De az, hogy szeretjük őket, az nincs benne ebben az előterjesztésben. Ezt csak úgy mellékesen fogalmaztam meg, ami egyébként igaz. Éveken keresztül dolgoztunk közösen, együtt, és nem is ez a lényeg. De ténylegesen figyelembe kell venni azt is, hogy nagy részük 2006 óta, mióta az épületet felépítették, ott vannak. Tehát én teljes mértékben piaci alapon nem gondolnám, hogy eleve mit helyezek a mérleg nyelvébe. Azért sok mindent belehelyezhetnék, és nem mindegy, hogy a mérleg nyelve hol áll meg. Tehát azt mondom, hogy elindulunk, ez az első lépés. Meg kell nézni, hogy utána hogyan haladunk, és esetleg a második lépésben lehet egy kicsit változtatni, de akkor már úgy, hogy ők is benne vannak. Piaci szereplőket bizonyos részben mások is belekeveredhetnek, és akkor már ténylegesen elindulhatunk azon az úton, amire el kell jutni. Én támogatnám ezt a kiírást. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Bennem az kezd kirajzolódni, hogy szeretnénk ezt piaci alapúvá tenni. Szeretnénk, hogy a bérleti díjakban az ilyen típusú elvárások jobban megjelenjenek. Ez a része rendben van a dolognak, de túl rövid az idő, tehát gyakorlatilag két hónap van a következő gazdasági évtől. Ezért most nem akarunk olyan terhet és olyan verseny elé állítani a bérlőket, ami méltánytalan lenne. Ezzel a résszel egyet is értek, viszont így bebetonozzuk őket három-öt évre. Tehát azzal már nem, hogy mit vállalnak a szerződésben, azzal már nem. Meglátásom szerint, ez a kettő már így üti egymást. Inkább azt gondolnám, hogy jó lenne ezeket a kérdéseket, amiket itt felvetettünk, beépíteni a rendszerbe. Ha tényleg azt gondoljuk, hogy nemcsak a piaci elvnek kell megjelennie, akkor nyugodtan be lehet építeni a pontozásba, hogy milyen tevékenységet végeznek, és azt pontozni. Piaci tevékenységért azért nem jár külön pont. Van-e olyan közszolgáltatási jellege, ami a város számára érték, és azt honoráljuk? Ez akár azt is jelentheti, hogy az árversenyben kisebb árral is versenyképes tud maradni az adott tevékenység. Értékeljük-e, hogy valaki sok éve bérli ezt az üzlethelyiséget? Nyilván értékelhetjük, de talán az, hogy bebetonozzuk, és ki sem lehet onnan mozdítani, az már probléma. Számomra ebből az következik, hogy ezt a szabályozást sok területen finomítani kellene. Ezt most nem fogjuk tudni megtenni úgy, hogy kellő biztonsággal a bérlők elé tárjuk. Ezért azt gondolnám, hogy valamilyen egyszerűbb formát kellene egy rövidebb időszakra bevezetni, és a szabályozást átgondolva, kicsit jobban áttekintve a következő évtől bevezetni. Valamilyen átmeneti megoldásban gondolkodnék. Az nem átmeneti megoldás, mikor három-öt évre szerződünk, mert így az átmeneti jellegét már elveszíti. Nem tudom, hogyan fogok róla szavazni, de így nehezen fogom tudni támogatni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen, és nem szeretnék visszaélni senkinek a türelmével. Nagyjából Szabolcs szavaival egyet kell értenem, de Edina szavaival is egyet kell értsek. Legyenek szeretett bérlőink, hiszen itt vannak, régóta bizonyítottak, kialakítottak egy ügyfélkört, tartsuk meg őket, ez érték, mert bármikor jöhetnek gazdasági kilengések jobbra-balra. Fontos, hogy stabil bérlői szerkezetünk legyen. Abban is egyetértünk, amit Szabolcs mond, de ezt nagyon nehéz megoldani. Egyébként nem irigylem a rendeletalkotókat, mert hogyan lehetne olyan iparágakat, olyan területeket meghatározni, amelyeket szeretnénk látni a városban. Ne az legyen, hogy minden sarkon három fodrász van, és nincs könyvesboltja a városnak. Ezzel is abszolút egyetértek. Én matematikai oldaláról nézem meg, és ha valaki mondjuk egy teljesen új vállalkozásba szeretne kezdeni, és felvetődik benne a gondolat, hogy a veresi önkormányzattól bérel egy ingatlant, ezekben a pontozásokban nem nagyon tudja megtenni. Gyakorlatilag annyira védjük,

kicsit túlvédjük a jelenlegi bérlőt, és ezt tehetjük, amit Szabolcs mond. Tehetjük akár egy évre is, mert azt mondtuk, nincs több időnk. Örülünk, hogy van pályázat, örülünk, hogy van egy új rendelet, ami teljesen a piac felé fog menni valamikor, de ha három, négy vagy öt évre bebetonozzuk a jelenlegi bérlőket, akkor az szerintem rosszul fogja kiadni magát. Ha valaki egy teljesen új bizniszt szeretne csinálni, nem tudna bekerülni egyik üzlethelyiségünkbe sem. Én így látom. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Az előttem szólókat támogatva ezen a táblázaton egy dolgot módosítanék. Ezt a 3-5 éves intervallumot ki kellene venni, pontosan amiatt, hogy most nagyon rövid az idő. Tehát most kell ezt a pályázati kiírást elfogadnunk, de egy jobban átdolgozott, a tevékenységet és a meglévő bérlők támogatását is figyelembe vevő megoldással, ha ezt áttoljuk 2027-re, és kivesszük a 3-5 éves szerződési lehetőséget, akkor hátha egy kompromisszumosabb és jobb megoldást találhatnánk. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Bátran elfogadtunk egy rendeletet, amelyben új alapokra helyeztük az üzlethelyiségek pályáztatását. Akkor most ne lépjünk vissza! Ennyi időnk van rá, ennyi idő alatt kell ezt végigcsinálni! Azt is figyelembe kell venni, hogy a városban nemcsak az önkormányzat által nyújtott üzlethelyiségek vannak. Nyilván, aki a tevékenységét szeretné végezni, az nem feltétlenül az önkormányzati üzlethelyiségekben tudja azt végezni. Ez vonatkozik a jelenlegi bérlőkre is, meg a bekerülni vágyókra egyaránt. Nem tudom, hogy kinek nézne ki rosszul, ha itt vannak olyan bérlők, akik 10 meg 20 éve itt vannak az Innovációs Központban, 15-20 esztendeje itt vannak a polgármesteri hivatal előtt, és így alakították ki az üzlethelyiségüket. Arra vonatkozóan, hogy most pályáztassuk őket, kvázi tálcán kínáljuk nekik egy évre, egy pályázat keretében, azt nem tartom igazságosnak és méltányosnak, mert akkor minek? Akkor hosszabbítsuk meg a szerződésüket úgy, ahogy eddig volt, csak akkor a rendeletet minek fogadtuk el? Ez egy kicsit róka fogta csuka. Most pályáztatom őket egy évre? Egyébként megvizsgáltuk a jelenlegi bérlők tevékenységi köreit. Mindenki profitorientált tevékenységet végez, kivétel a VERTIKÁL közszolgáltatói minősége. Mindenki más profitorientált vállalkozást, szolgáltatást vagy kereskedelmi tevékenységet folytat, ezek jelennek meg. Azt el tudom fogadni, és ebben délután a tulajdonosi bizottság elnökével lesz is egyeztetésünk, illetve holnap a tulajdonosi bizottság ülésén hozhatunk be finomított számítási javaslatot. Mondjuk ne kapjon többletpontot a jelenlegi bérlő a szerződés időtartamára, vagy vegyük vissza az ő pontozási rendszerét. De akkor nézzük meg, hogy ez adott esetekben milyen eredményességet bizonyít, és hol lehet adott esetben eltolni a pénz, illetve a jelenlegi meglévő jó bérlő és szolgáltatás egyenértékét. Ebben még látok holnapig egy finomhangolási lehetőséget, de azt gondolom, hogy ezen a pályázati úton végig kell mennünk, mert hoztunk egy ilyen rendeletet, és abban a rendeletben az van, hogy 3-5 év időtartamra adjuk bérbe. Tehát azt gondolom, hogy ne visszakozzunk, menjünk rajta végig. Van egy vállalkozás, aki, most csak az ő szempontjukba helyezkedek, 20 éve itt van, kialakította az infrastrukturális körülményeket, mert mi mit adunk bérbe? Négy falat nagyjából, meg egy szociális helyiséget minden üzlethez. Ők alakítják ki azokat a feltételeket, amelyekkel működnek. Ha azt mondjuk neki, hogy nem kapja meg hosszabb távra, akkor vagy két hónap alatt anuláljuk a vállalkozását és tesszük őt utcára, vagy ugyanez egy év múlva történhet meg. Azt gondolom, hogy legalább három évet kell adni azoknak, akik 15-20 éve itt vannak, hogy egyáltalán tudomásul vegyék, és ne azt mondják, hogy „még azt is mondják nekem, hogy nekik kell pályázniuk, akik ki lettek téve a lebontott bódékból, és a lebontott bódék helyett kapták ezt az üzlethelyiséget”. Érdekes a szemléletük, és akkor visszakérdezek, hogy azok a lebontott bódék kinek a tulajdonában voltak? „Hát az önkormányzat tulajdonában. Mondom, akkor nagyon jó, hogy onnan el tetszettek kerülni, és nagyon jó, hogy 15-20 éve, vagy még az azt megelőző

időben volt ez. Most a jogszabályi előírások mást várnak, tessék megméretni magukat ebben a pályázati rendszerben". Azt mondom, hogy a ma délutáni egyeztetést követően lehetnek módosító javaslatok a holnapi bizottsági ülésre. Az urak is ott lesznek, és akkor erről még tovább folyhat a vita. Azt gondolom, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság legalább most megerősítse, hogy ezt a pályázati felhívást, ezt a rendszert vigyük végbe, ezt csináljuk meg az elfogadott rendeletünk alapján. Ennek beltartalmi részleteiről a Tulajdonosi Bizottságban tovább egyeztethetünk, aztán a képviselő-testület ülésén is, ha kell. De ezt el kellene indítanunk ahhoz, hogy december közepéig ez a folyamat lezáródjon. Ehhez kérem most a Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatását, és további szakmai részletek pedig holnap jöhetnek a Tulajdonosi Bizottságba. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Csak kérdezem, hogy a MaciZoo Kft. ebből a napirendi pontból nem maradt ki? Neki nincs bérbeadási lehetősége?

Cserháti Ferenc polgármester: Ha az étteremre gondolsz, akkor ott határozott idejű bérleti szerződés van, és ha az lejár, mint ahogy itt is most a határozott idejű bérleti szerződések lejárnak, akkor fog bekerülni ő is ebbe a rendszerbe.

Gáncs Gábor bizottsági tag: A faházakra gondolok.

Cserháti Ferenc polgármester: A bejárat előtti faházakra gondolsz?

Gáncs Gábor bizottsági tag: Igen.

Cserháti Ferenc polgármester: Azt nem tudom, hogy minek minősül, de igazad van, azt is meg kell nézni. Ott napi bérleti díjakról meg eseti bérleti díjakról tudok, tehát ott nem hosszú távú bérleti szerződés van.

Gál Zoltán, a MaciZoo Kft. részéről: A faházakban havi bérleti díj van, és egyéves szerződés keretében történik a bérbeadás.

Cserháti Ferenc polgármester: Az is bevonható ide, de mi elsősorban az éttermet vizsgáltuk. Ott talán jövő év elején jár le a szerződés.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Sipos Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Sipos Zsuzsanna bizottsági tag: Az előterjesztésen belüli számokkal kapcsolatban szeretnék kérdezni. A Polgármesteri Hivatal alatti helyiségek egyenlő négyzetméteráron kerülnek kiadásra? Mert a tapéta- és nyílászáróbolt négyzetméterára a táblázat szerint sokkal alacsonyabb, mint az összes többié.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Kántor Zsuzsanna aljegyzőnek.

Kántor Zsuzsanna aljegyző: A Városfejlesztő Kft. által kezelt helyiségek a per 3-as, a per 7-es, és a per 13-as helyiségek. Helyileg a per 3-as és a per 7-es itt található a Polgármesteri Hivatal földszintjén található, melyek a tapéta-, nyílászáróüzlet és a háztartási műanyagáru, valamint a per 13-as az Átrium Üzletházban található tetoválószalon. Ezeknél a négyzetméterárak a következők: 2400, 3700, 3200. A jelenlegi négyzetméterárhoz viszonyítottan ez már a 8%-os emelést tartalmazza.

Sipos Zsuzsanna bizottsági tag: Értem, de a Polgármesteri Hivatal alatt található egyéb helyiségekben, például kreatív bolt, fodrászat, ruházati kiskereskedelem, ott 3500 forint a négyzetméter ár.

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Igen, ott 3500 forint a négyzetméter ár.

Cserháti Ferenc polgármester: Ez így nem jó, mert mindenhol 3500 forintnak kellene lennie.

Sipos Zsuzsanna bizottsági tag: Igen, azért kérdeztem.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Voltak kilógások és kilengések, de alapvetően eddig 3500 forint volt a négyzetméterár. Ezt kívántuk 8%-kal, 3780 forintra megemelni. Erre mondtam, hogy nagyjából ez a mostani árfolyamon eléri a 10 eurós értéket, ezért a 3780 forinttal kell kiírni ezeket az üzlethelyiségeket. Ebben egységesíteni kell, nem maradhat ilyen kilengésben. Bocsánat, én magam sem voltam erre figyelemmel, nem tudom, mi ennek az oka. Valószínűleg történelmi okai vannak, de egységesen kell meghatározni. Fel is szorozhatjuk: a per 3-as az 181.400 forint, a per 7-es 257.000 forint. Ott is minimális a különbség. A per 13-as pedig 154.200 forint. Ezt mindenkinek el kell fogadni, hogy az egységes kategóriába lépjen bele. A többinél remélem, hogy mindenütt a 3780 forint jön ki m^2 áron.

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Nem, mert a Békénél és a lottózónál 4400 és 4000 a jelenlegi négyzetméterár, tehát ott kevesebb lesz.

Cserháti Ferenc polgármester: Kevesebb ne legyen. A 6 négyzetméteres helyiségnél 4800 forintra jön ki négyzetmétere, tehát 1000 forinttal több négyzetméterenként. Aljegyző asszony most mondja, hogy minden bérleti díj meg lett emelve 8%-kal, ezért ami 3780 forint fölött van, azt fogadjuk el magasabb kiindulási értéknek. Az kevesebb ne legyen, de így akkor jelentősen egységesültünk. Szerintem itt a hivatal alatti 3 helyiség, amit az előbb megbeszéltünk, az rendben van, ezeket felhúzzuk a 3780-ra. Az innovációsnál azt mondjuk, hogy legalább 3780, de akinek magasabb volt, annak a magasabb díját emeljük 8%-kal. A számok így is vannak, ugye?

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Igen.

Tóth Sándor elnök: Rendben, akkor így már elfogadható. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Három határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja ezen módosítással az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés módosított I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

163/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek pályázati feltételeinek meghatározása* című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja ezen módosítással az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés módosított II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

164/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek pályázati feltételeinek meghatározása* című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja ezen módosítással az előterjesztés III. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés módosított III. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

165/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek pályázati feltételeinek meghatározása* című előterjesztés III. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

9. napirendi pont: Szerződéskötés a Kéz a Kézben Óvoda 2027. évi orvosi feladatainak ellátására
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Szociális, Egészségügyi és Sportbizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést. Városunk óvodaorvosi feladatait jelenleg dr. Kovács Ilona, az 1. számú házi gyermekorvosi körzetünk gyermekorvosa látja el az önkormányzat és a Kovilo Egészségügyi Szolgáltató Kft. között érvényben lévő feladatellátási szerződés alapján, mely szerződés határozott időtartama 2026. december 31-én lejár. Dr. Kovács Ilona nyilatkozata szerint 2027. január 1-jétől 2027. december 31-éig szívesen kötne ismét szerződést az óvodaorvosi feladatok ellátására, és vállalná e feladat ellátását. Az előterjesztő javasolja a bizottságnak, illetve a képviselő-testületnek az egy évre szóló szerződést megkötni a Kovilo Kft.-vel. Az óvodaorvosi feladatellátást a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozza. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

166/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Szerződéskötés a Kéz a Kézben Óvoda 2027. évi orvosi feladatainak ellátására* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

10. napirendi pont: Javaslat a MaciZoo Kft. 2026. évi módosított üzleti tervének elfogadására
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság a holnap délelőtti ülésén fogja tárgyalni ezt az előterjesztést. Az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti tervének jóváhagyása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. 2026. első féléves gazdálkodásáról szóló beszámoló dokumentum alapján megállapította, hogy az első félév végéig a társaság az éves bevételi tervének 75,5%-át teljesítette. A bevételek alakulására tekintettel a képviselő-testület szükségesnek tartotta a társaság 2026. évi üzleti tervének felülvizsgálatát és módosítását annak érdekében, hogy a várható éves bevételek, költségek és eredmény a rendelkezésre álló tényadatok és az év hátralévő időszakára vonatkozó várakozások alapján kerüljenek bemutatásra. A Kft. ügyvezetője a képviselő-testület döntésének megfelelően benyújtotta a társaság 2026. évi módosított üzleti tervét, mely a 2026. szeptember 30-ai tényadatokra és az év hátralévő időszakára vonatkozó várakozásokra épül. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a 2026. évi módosított üzleti tervet, illetve a felügyelőbizottság határozatát. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Először is gratulálok a MaciZoo Kft. munkatársainak, ügyvezetőjének, akinek egyben jobbulást is kívánunk. Zoli átadja, mert úgy tudom, hogy Barnabás beteg. Ehhez a szép teljesítményhez, amely most oda vezet, hogy üzleti tervet tudunk módosítani, és ahogy látjuk, a korábban megfogalmazott nagyon halvány, szűk 2,5 millió forintos nyereség 40 millió forint körüli összegben határozható meg úgy, hogy közben növelni tudja a Kft. az anyagi jellegű ráfordításait is. Nekem két kérdésem van az üzleti tervvel kapcsolatban. Az egyik, hogy a személyi jellegű ráfordítások miért növekednek mintegy 9 millió forinttal? Összességében mire ad lehetőséget a többletbevétel, és mi kerül itt 9 millió forintba? Illetve, hogy az értékcsökkenési leírás, amely korábban 4 millió forint volt, az miért emelkedik a duplájára? Mi az a vagyontárgy, aminek az értékcsökkenése év közben került be, és az már ebben az évben ilyen jelentős növekményt okoz az értékcsökkenésnél? Lehet, hogy nekem kerülte el valami a figyelmemet, de ezt nem feltétlenül értem, hogy miért kell a duplájára emelni. Ha Zoltán tud erre válaszolni… Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót a MaciZoo Kft. részéről Gál Zoltánnak.

Gál Zoltán: Köszönöm szépen. Igazából nagyobb személyi állományt követel meg a tevékenységünk, emiatt történik emelkedés. A kapacitásokat megvizsgálva világossá vált, hogy több emberre van szükség a feladatok pontos elvégzéséhez. Korábban nem volt negyedévente elszámolva az értékcsökkenés, most lett minden összevezetve könyveléstechnikailag, ezért jelent meg a magasabb szám. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Nekem több és egész más jellegű kérdéseim lennének, illetve lettek volna, és szerintem elvárható, hogy ezekre a kérdésekre az előterjesztés tartalmazzon, vagy tartalmazott volna választ. Jelentős mértékben tér el a módosított üzleti terv az eredeti üzleti tervhez képest. Szerintem ilyenkor a legfontosabb és az első kérdés az, hogy miért? És erre alapvetően nem kapunk választ a dokumentumból. Egyetlen félmondat van, amit ezzel kapcsolatban értékelni lehetett, azt fel is olvasom: „A bevételi terv emelését elsősorban a vártnál magasabb látogatottság, a belépőjegyek és az ajándéktárgyak értékesítése, a kisvasút, az ajándékbarlang, a bérleti díjak, valamint az örökbefogadási program bevételei indokolják." Melyik milyen mértékben, milyen összefüggés van a kettő között? Nyilván a kisvasút azért több, mert alapvetően több a látogatószám. Akkor lehet, hogy csak a látogatószámot kellett volna kiemelni vagy vizsgálni? Van-e amögött összefüggés, hogy a látogatószám-növekedés arányainál nagyobb mértékben befolyásolja a többi szolgáltatás díjait? A látogatószám növekedése mennyire trendszerű, vagy valami egyedi oka volt annak, hogy ez ebben az évben más volt? Lehet ebből a trendszerű változásból bármilyen más következtetést levonni? Az anyagi jellegű ráfordításoknál az égvilágon semmilyen magyarázattal nem találkoztam arra, hogy miért növekszik 90 millió forinttal. Önmagában a látogatószám növekedése ezt nem indokolná. Nyilván túlzó leegyszerűsítés, amit mondok, de hát nem fognak többet enni az állatok. Nyilván a látogatószám növekedése vonz magával ráfordításokat is, de hogy ilyen mértékű változás lenne, azt gondolom, hogy amögött más egyedi okoknak is kellene lennie. Számomra ezek nem derültek ki ebből az előterjesztésből. Öt oldalon keresztül olvassuk, hogy melyik számlacsoportból mi került be, hogy a jövőre vonatkozóan hogyan terveztek. Ez rendben van, de ez különösebben inkább csak a figyelmemet terelte el a lényeges kérdésekről. A lényegi információkat ebben nem találtam meg. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Többkörös tárgyalás volt a pénzügyi osztállyal ezzel kapcsolatban, és emiatt elég későn jött létre a felügyelőbizottsági ülés, ami tegnap este 6 órakor online meg is történt, és egyhangúlag elfogadtuk a pénzügyi iroda módosító indítványait, illetve az egész anyagot, ami elkészült. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Még egy apró észrevétel. A személyi jellegű ráfordításoknál a növekedést nem is emeltem volna ki. Szóba került, hogy a személyi állományt kell bővíteni ehhez a tevékenységhez, de tudomásom szerint tavasszal meg éppen csökkentettük. Tehát ez is inkább kérdéseket vet fel. Nyilván mindenre lehet ésszerű, logikus és elfogadható magyarázat, de pont ezeket nem látjuk ebből. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

167/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Javaslat a MaciZoo Kft. 2026. évi módosított üzleti tervének elfogadására* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

11. napirendi pont: Intézményi és közvilágítási felhasználási célú villamos energia beszerzése Veresegyház Város Önkormányzata részére a 2027. energia évre tárgyú közbeszerzési eljárás indítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A villamosenergia-adásvételi szerződésünk 2026. december 31-én lejár, ezért a következő évi villamosenergia-beszerzéshez újra közbeszerzési eljárást kell lefolytatnunk. Erre megbíztuk az OLC System Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-t. Tekintettel a jelenlegi villamosenergia-piacon történő gyorsan változó folyamatokra, ezúttal is 1 éves időtartamra kívánjuk beszerezni a város működéséhez szükséges villamosenergia-mennyiséget. A 2027. január 1-jétől 2027. december 31-éig terjedő időszakra tervezett villamosenergia-mennyiség intézményi célra 2.643.456 kWh, ez plusz 30%-os opcióval növelve 3.436.492 kWh. Közvilágítási célra 813.262 kWh, szintén ezzel a 30 százalékos opcióval megnövelve 1.057.240 kWh. A villamos energia becsült egységára nettó 61,304 Ft/kWh, becsült rendszerhasználati és egyéb díja 40 Ft/kWh. Ezekkel növelve ez összességében nettó 101,304 Ft/kWh. Az intézményi célú mennyiségre számított becsült érték bruttó 442.125.590 forint, a közvilágítási célú mennyiségre számított becsült érték bruttó 136.020.354 forint. A villamosenergia-beszerzés fedezetét az önkormányzat 2027. évi költségvetése dologi kiadásainak terhére szükséges tervezni. A Veresegyházi Városgazda Kft., a Veresegyházi Városfejlesztő Kft., a MaciZoo Kft., a Veresegyházi Katolikus Gimnázium, a Veresegyházi Városi Sportkör Egyesület és a Veresegyházi Kistérség Önkormányzati Többcélú Társulása, valamint az Esély- és Szociális Alapellátási Központ tervezett fogyasztása ellenértékének pénzügyi fedezetét külön írásbeli kötelezettségvállalás alapján saját költségvetésük terhére biztosítják. Az előterjesztés melléklete két darab, a fogyasztási mérési helyeket részletező táblázatot tartalmaz, valamint a pénzügyi fedezete az önkormányzat 2027. évi költségvetésében tervezésre kerül. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

168/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Intézményi és közvilágítási felhasználási célú villamos energia beszerzése Veresegyház Város Önkormányzata részére a 2027. energia évre tárgyú közbeszerzési eljárás indítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

12. napirendi pont: „Veresegyház, közvilágítás üzemeltetése és karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Önkormányzatunknak a JUKO Kft.-vel a közvilágítás fejlesztésére és üzemeltetésére kötött vállalkozási szerződése 2026. december 31-én lejár, ezért a közvilágítás további üzemeltetésének biztosításához új közbeszerzési eljárás kiírására van szükség. A közbeszerzés tárgya a Veresegyház város közigazgatási területén üzemelő közvilágítási hálózat aktív és passzív elemeinek üzemeltetése, karbantartása, káreseti és üzemzavari helyreállítása. Nyílt, nemzeti eljárásrend szerint folytatjuk le a közbeszerzési eljárást. A legkedvezőbb ajánlatot tevővel az önkormányzat a vállalkozási szerződést 2 év határozott időtartamra kívánja megkötni. A közbeszerzéshez szükséges fedezetet a 2027. évi és a 2028. évi költségvetésben szükséges biztosítani. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

169/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *„Veresegyház, közvilágítás üzemeltetése és karbantartása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

13. napirendi pont: Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére a 2025. évben megítélt támogatásról szóló támogatási szerződés módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzata és a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság között 2023. december 7-én támogatási szerződés jött létre a 2023. december 1. napjától 2025. február 28. napjáig terjedő időszakra. A támogatási szerződés alapján biztosított támogatás felhasználásáról a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság az elszámolást többszöri felszólítást követően nyújtotta be. Az elszámolás önkormányzati felülvizsgálata során megállapításra került, hogy az elszámolásban szereplő 359.335 forint túlszolgálati szerződéssel nem került alátámasztásra. A Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság a 359.335 forint összeget 2026. október 1-jén Veresegyház Város Önkormányzatának bankszámlájára visszautalta. A képviselő-testület a 232/2025. (VII. 20.) határozatával döntött arról, hogy a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére a 2025. március 1. napjától 2026. március 31. napjáig terjedő időszakra 4.5 millió forint összegű támogatást biztosít. A 4.5 millió forint összegű támogatási keretből 4.404.763 forint került felhasználásra és megfelelően igazolásra, míg 95.237 forint nem került felhasználásra. Ennek megfelelően a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére ténylegesen folyósítandó támogatás összege 4.404.763 forint. Ezen összegű támogatás elszámolása megfelelően alátámasztott, azonban az összeg folyósítására a korábbi támogatással való elszámolásig nem volt lehetőség, illetve ez nem történhetett meg. Az önkormányzati támogatások rendjéről szóló rendelet alapján a teljesítési határidő tekintetében egyszeri módosításra van lehetőség. A támogatási összeg

kifizetésére kizárólag az elfogadott elszámolás alapján, 4.404.763 forint összegben kerülhet sor. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nekem csak egy kérdésem van, hogy tudunk-e arról valamit, hogy a rendőrségnek miért okozott gondot az elszámolás, vagy mi lehet a háttérben, hogy nem sikerült ezt megtenniük? Igazából csak azért kérdezem, hogy van-e olyan, amiben esetleg tudunk változtatni? Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Erre nehéz válaszolni, különösen azért, mert nem a Gödöllői Rendőrkapitánysággal, hanem a megyei főkapitánysággal kell elszámolni, és ott köttetik a szerződés. Időközben ugye még kapitánycsere is volt Gödöllőn, és valahogy nem a felénk való elszámolás volt a megye prioritása, miközben kapitány úr meg őrsparancsnok úr ütötték ezt a folyamatot, és minden dokumentumot rendelkezésre bocsátottak, mert itt keletkeznek az őrsön a dokumentumok, hiszen addig nem tudtuk az új szerződést megkötni. Erre az elszámolás lezárását és a november 30-ai kifutását követően lesz lehetőségünk, hogy a jövő évtől egy új szerződést kössünk. Igazából küldtek elszámolásokat, csak azok mindig hiányosak vagy pontatlanok voltak, ezért több alkalommal kellett visszaküldjük, illetve hiánypótlást kérjünk. Tehát, ez nem azt jelenti, hogy ez év őszéig nem foglalkoztak ezzel. Két hiánypótlásról biztosan tudok, de ez sokkal több volt, most mondja jegyző asszony. Ez egy folyamat volt, amiben még így is látszik, hogy nem sikerült minden pénzzel elszámolni. Ha támogatott lennék, akkor nyilván megtennék mindent azért, hogy egyrészt hitelt érdemlően elszámoljak, másrészt azért, hogy minél gyorsabban jöjjön a következő támogatás lehetősége. Ezt egy kicsit elhúzták. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

170/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére a 2025. évben megítélt támogatásról szóló támogatási szerződés módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Elnök úr, tekintettel arra, hogy 11 óra van, és a napirendi pontjaink felénél vagyunk, indítványozok 10 perc szünetet, ha szabad.

Tóth Sándor elnök: Rendben, köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök 10 óra 59 perctől szünetet rendel el.

Tóth Sándor elnök: 11 óra 15 perckor folytatjuk az ülést.

14. napirendi pont: A Veresi Krónika című önkormányzati havilap főszerkesztői feladatainak ellátására pályázat kiírása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést. A Veresi Krónika önkormányzati havilap főszerkesztőjének vállalkozási szerződése 2026. december 31-én megszűnik. Az újság főszerkesztői feladatainak 2027. január 1-jétől december 31-ig történő ellátására nyílt pályázati eljárás lebonyolítására tesz javaslatot az előterjesztő. Az érvényes pályázatot benyújtó pályázók meghallgatását és a pályázatok értékelését véleményező bizottság végezze, melynek elnöke a jegyző, a tagjai pedig a Köznevelési, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság által delegált egy-egy képviselő. A Köznevelési, Kulturális és Ifjúsági Bizottság ülésén Gáncs Gábor képviselő urat kérték fel delegáltnak, aki elfogadta ezt a felkérést. A Pénzügyi és Jogi Bizottság részéről az előzetes megbeszélésen, már úgy értem, hogy most, az ülés szünetében történt megbeszéléssel Sipos Zsuzsanna képviselő vállalja ezt a delegálást. A véleményező bizottság javaslatát a képviselő-testület következő ülésén megtárgyalja, és dönt a nyertes pályázóról. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a pályázati kiírást. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A kulturális bizottságban részletesen foglalkoztunk ezzel a kérdéssel, és ott merült fel, hogy a pályázati feltételeken lehetne lazítani. A cél az, hogy minél több pályázat érkezhessen be, és túl szigorúnak láttuk azt a feltételt, hogy hároméves főszerkesztői tapasztalatot várunk el a pályázattól, és ott az volt a javaslat, hogy elég a szerkesztői tapasztalat is. Ezt sokkal jobban lazítanám, aztán a bírálóbizottság szűrhetne, hogy valódi tapasztalattal, meg olyan tapasztalattal rendelkeznek-e a pályázók, aki legalkalmasabb lenne a pozícióra. A cél az lenne, hogy minél szélesebb kör számára tegyük lehetővé a pályázást, és aztán egy szakmai bizottság ebből a széles pályázati körből válassza ki a legmegfelelőbbet. Ezt szolgálta ez a javaslat, illetve azt, hogy a pályázat benyújtásának a határidejét toljuk ki. Talán november 20-a volt, egy pénteki napra. Nyilván minél nagyobb időt biztosítunk a pályázatok elkészítéséhez, annál nagyobb esély lesz szélesebb szakmai pályázóknak, és ezeket a kulturális bizottság gyakorlatilag támogatta is, talán egyhangúlag, úgy emlékszem. Úgyhogy azt javaslom, hogy ezt ebben a bizottságban is fontoljuk meg, és eszerint alkossunk véleményt az előterjesztésről. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Picit pontosítanék. A kulturális bizottságban, elhangzott a főszerkesztői, szerkesztői munkakörben végzett munkatapasztalat. A 3 évet kértem külön, hogy az maradjon, mert nem árt, ha esetleg a minőséghez tartjuk magunkat szakmai téren. Illetve a beadás határidejének dátuma módosult. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A kulturális bizottság mindkét módosító javaslatát előterjesztőként el tudom fogadni. Kérem, hogy a pénzügyi bizottság is támogassa. Sajnálom, hogy nem voltam ott a kulturális bizottságnak ezen az ülésén. Ott is felvetettem volna, de most itt felvetem, amiről egy kicsit beszélgessünk, ez pedig a mesterséges intelligencia kérdéskörének megjelenése az újságban. Jelen helyzetünkben látjuk, hogy egyre inkább jön a mesterséges intelligencia, és ez nem is baj. Rendkívül

sok információt tud összegyűjteni, azt rendszerezni, és nyilván azt a lapba is egyébként betenni. Érdemes lenne a tartalmi elvárásoknál egy olyan kiegészítést betenni, illetve ezt kérem, hogy fontolja meg a bizottság, hogy a mesterséges intelligencia által készített tartalmakat 30%-ban maximalizáljuk. Ez csak az én felvetésem és javaslatom, de egyrészt egyszerűsíti és gyorsítja adott esetben az újság elkészítését, másrészt biztosítja, hogy az emberi humánerőforrás, az újságírói, szerkesztői gyakorlat ne kerüljön ki a lapból, és legyenek olyan interjúk, cikkek, beszámolók, amelyeket nem a mesterséges intelligencia nyújtotta előnyökkel állítanak elő. Úgy érzékeltem, hogy a jelenlegi főszerkesztői gyakorlatban ennek nincs még szerepe, vagy legalábbis nem tudok róla, nem szembesültem vele, de látok már olyan újságokat, elsősorban önkormányzati lapokat, ahol már vannak látható jelei. Mondom még egyszer, nincs ezzel óriási problémám, mert egy csomó mindent gyorsan és a széles körű információk összegyűjtésével lehet vele prezentálni a lapba, de ezt maximalizálnám, ha ezzel egyetért a bizottság. Legalábbis fontosnak tartom, hogy erről beszéljünk két mondatot, hogy kinek mi a véleménye erről. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Gyorsan mondok is egy véleményt. Nyilván nehezíti ezt a kérdést, hogy ebben a tudásunk eléggé korlátos, és nehéz magabiztosan jó válaszokat adni. Nem tudom, hogy ki használ közülünk mesterséges intelligenciát. Én többet is, több fajtát, mert különböző feladatokra különböző rendszerek alkalmasak. De alapvetően azt kell látni a mesterséges intelligenciák egy csoportjáról, ami azon az elven alapszik, hogy asszociatív képességeket próbál használni, tehát nem csak matematika van benne, nem egy Excel-táblát alkot meg egy PDF-fájlból mondjuk, vagy ilyesmi dolgokat csinál, mert ezek a rendszerek konfabulálnak. Egész egyszerűen olyan összefüggéseket kreálnak azokból a tényekből, amiket valamilyen formában, valahonnan merítenek, amik nem létező összefüggések. Ezeket ma használni ilyen célra lehetetlen. Az, hogy egy újságcikket írassunk meg mesterséges intelligenciával, ami összegyűjti az információkat a netről, és ezt megengedni, egy ilyet közzétenni, szerintem egész egyszerűen felelőtlenség lenne. De nem gondolom, hogy ezt ilyen eszközökkel kell korlátozni. Szerintem a főszerkesztő felelőssége, hogy az ott megjelent tartalom milyen, meg azt hogyan készítik el. Egyébként elég sok dologra jól lehet használni vizuális területen, illetve adatok rendszerezésére meg ilyesmikre teljesen hatékonyan lehet használni, és érdemes is használni. De azt gondolom, hogy a tartalom mindig a főszerkesztő felelőssége. Ha van kellő rálátása meg tudása arról, hogy hogyan működik a mesterséges intelligencia, akkor pontosan tudni fogja azt, hogy mi az a határ, amit fel lehet használni. Nem gondolnám, hogy ezt nekünk 30%-ban vagy hasonló módon kellene meghatároznunk. Szerintem ezzel nem fogjuk tudni szabályozni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Legyünk őszinték, hogy egy újság, egy magazin ma a mesterséges intelligenciával az elejétől a végéig előállítható tördelve, fényképekkel, illusztrációkkal, akár diagramokkal és szöveges részével együtt is. Annak aztán milyen tartalmi elemei, összefüggései, adott esetben tévútjai vannak, az nyilván a mesterséges intelligencia korlátaiból adódik. Csak azért vetem fel ezt a témát, mert itt van, egyre többen használjuk a mindennapokban, és az előfizetéses verzióit, amelyeket bevallom, én magam nem is ismerek, mert csak a free verziókat szoktam használni. Már egy Google-keresésbe feldobja az AI általi tartalmi összefüggéseket, amelyek nagyon jó kiindulási pontok sok témában, sok esetben persze megfelelő kontrollálással. Nekem az is megfelelő, ha csak egyáltalán ide a tartalmi elvárásokba beírjuk, hogy a jövőbeli főszerkesztő írjon néhány gondolatot arról, hogy a mesterséges intelligenciának milyen szerepet szán az újság készítésében. Azt látom, hogy ma már ne kerüljük meg ezt a témát. Legalább mondja el, hogy mik az elképzelései e tekintetben, hogy lássuk az ő ilyen irányú dolgát. A mesterséges intelligencia a mai világunkban hagyományosnak tűnő mesterségeket fog kiiktatni és kiszorítani, mert nem lesz szükség arra, aki összegezze az Excel-táblát, csak hogy olyat mondjak, ami nem bánt meg senkit, és nem érint senkit

ebben a vonatkozásban. Ez már egy természetes folyamata a mai világunknak, ezért azt gondolom, hogy erre figyelemmel kell lenni az újság tartalmi, formai és szerkesztési tekintetében. Nem vagyok feltétlenül híve a mennyiségi korlátozásnak, és csak hasraütésre mondtam a 30%-ot százalékot, de el is tudom engedni ebben a pillanatban, csak azt szeretném kérni, hogy a pályázók mutassák be, hogy a mesterséges intelligenciának milyen szerepet szánnak ebben a vonatkozásban. Jelenleg egy évre szerezzük be, ezért viszonylag rövid távon kell bemutatni, hogy mit gondol erről. Elnök úr, ha ezzel egyetértünk, akkor az lenne a módosító javaslatom, hogy egy rövid bemutatást adjon a jelölt arról, hogy ennek milyen szerepet szán. Ezt talán a tartalmi elvárások között lehet további füllel beírni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

171/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága *A Veresi Krónika című önkormányzati havilap főszerkesztői feladatainak ellátására pályázat kiírása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

15. napirendi pont: Luther utca 4. szám alatti ingatlan (Veresegyház 149 hrsz.) vagyonkezelésbe adása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság is tárgyalni fogja ezt az előterjesztést. A tájházzal szemben lévő, Veresegyház, Luther utca 4. szám alatt található ingatlant (149-es hrsz.) a képviselő-testület 336/2024. (XII. 18.) határozatában foglaltak szerint Veresegyház Város Önkormányzata megvásárolta. Ahogy a vásárlás indoklásánál is elhangzott, a helyi népi építészeti hagyományokat közvetve bemutathatná ez az épület, ez az udvar. Hagyományos mesterségek bemutatására is itt tudnánk helyet biztosítani. Az előterjesztő javasolja a bizottságnak, illetve a képviselő-testületnek, hogy döntsön arról, hogy a Veresegyház belterület 149-es hrsz-ú ingatlant az önkormányzat költségvetési szerve, a Váci Mihály Művelődési Központ ingyenes kijelöléssel vagyonkezelőként hasznosíthassa. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a tulajdoni lapot, valamint a vagyonkezelési szerződés tervezetét. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

172/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Luther utca 4. szám alatti ingatlan (Veresegyház 149 hrsz.) vagyonkezelésbe adása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

16. napirendi pont: Veresegyház 1869/2 és 1869/5 hrsz-ú ingatlanok telekhatár-rendezése (természetben: Búcsú tér)
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A holnapi ülésén a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság is fogja tárgyalni ezt az előterjesztést. Veresegyház Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képezi a Veresegyház belterület 1869/2-es helyrajzi számú, 6002 m^2 területnagyságú, kivett úttörőtábor, 13 darab üdülőépülettel, és a Veresegyház belterület 1869/5-ös helyrajzi számú, 2 hektár 4520 m^2 területnagyságú, kivett strandfürdő, üdülő, üdülőépület, egyéb épület, medence besorolású ingatlanok, melyek a Búcsú téren találhatók. Az érintett területen a funkciók elválasztásához szükséges a telekhatár-rendezés a jövőbeli fejlesztések megvalósításának érdekében. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a tulajdoni lapot és a telekhatár-rendezésről szóló változási vázrajzot. Az előterjesztés pénzügyi fedezete az önkormányzat 2026. évi költségvetésében a K3 dologi kiadások előirányzaton biztosított. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

173/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház 1869/2 és 1869/5 hrsz-ú ingatlanok telekhatár-rendezése (természetben: Búcsú tér)* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

17. napirendi pont: Sportcélú ingatlanok hasznosítása (Csokonai utcai sporttelep, Veresegyház 627 hrsz. és „Harcművészeti Központ", Veresegyház 1101/28 hrsz.)
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság holnapi ülésén tárgyalja, és a Szociális, Egészségügyi és Sportbizottság is tárgyalja ezt az előterjesztést. A Veresegyház belterület 627-es hrsz-ú, kivett sporttelep, épület és a Veresegyház belterület 1101/28-as hrsz-ú, kivett üzem, udvar megnevezésű ingatlan, később pedig valamennyi sportcélú ingatlan hasznosításának alapvető átstrukturálására van szükség. A Veresegyház Városi Sportkör Egyesülettel fennálló célhoz kötött pénzeszköz-átadási megállapodást 2026. december 31-i hatállyal javasolja az előterjesztő megszüntetni. Annak meghosszabbítását, illetve új szerződés kötését nem javasolja. Az Élhető Vidékért és Összefogás a Gyerekekért Egyesülettel a Sport utcai 1101/28-as helyrajzi számú ingatlanra kötött bérleti szerződés 2026. december 31-én lejár. Az önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények hasznosításának legmegfelelőbb módja, ha a gazdasági társaságunk a tulajdonos által meghatározott feltételek szerint hasznosítja azokat. A Veresegyház belterület 627-es hrsz-ú és a Veresegyház belterület 1101/28-as hrsz-ú ingatlanokat az

önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaság, a Veresegyházi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság bérleti jogcímén hasznosítsa. A Veresegyházi Városfejlesztő Kft. mint bérlő lesz jogosult a sportegyesületekkel történő megállapodásra a tevékenység-hasznosítás vonatkozásában. A sportegyesületek az utánpótlás-nevelés körében a sportpályát a bérlő által meghatározott időben ingyenesen használhatják. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak azért kértem most először szót, hogy tájékoztassam a bizottságot, hogy az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottságban a napirend tárgyalásakor olyan részletkérdések merültek fel, elsősorban a döntést követő használat tekintetében, amelyek további tárgyalást, illetve a részletek kidolgozását igénylik. Arra tettem ígéretet a sportbizottság ülésén, hogy a holnapi napon ezt az előterjesztést nem viszem a testület elé, de szeretném meghallgatni mindhárom bizottság véleményét, és azokat összegezve újra nekiszaladni a kérdéskörnek. Az látszik, hogy a VVSK, aki jogalap nélkül használja, használta a sportlétesítményt a Csokonai utcában, hozzánk fordul anyagi segítségért, ami a pálya fenntartását, üzemeltetését illeti. Az ÉVÖGY-el a Harcművészeti Központ tekintetében lejár év végén a bérleti szerződés, és ebben a körben elmondhatom, hogy ott is mutatkoznak a fenntartással kapcsolatos nehézségek. Azt gondolom, hogy mindkét 100%-os önkormányzati tulajdonú sportlétesítmény üzemeltetésének meg kell találni a hosszú távú helyét, és azt is gondolom, hogy önmagában mindkét létesítmény kerüljön a Városfejlesztő Kft.-hez, akik ingatlangazdálkodási tevékenységet folytatnak, tehát ez ebbe a körbe illeszthető, még akkor is, ha speciális. Tegnap találkozhattunk már mindannyian a jövő évi központi költségvetés irányelveivel, nagyjából döntéseivel. Egyértelműen kimondta a miniszterelnök, hogy a TAO-támogatási rendszer megszűnik a jövő évtől. Ez azt jelenti, hogy ebben az összefüggésben, amiről most beszélünk, a labdarúgást illeti, a Csokonai utcán, ez a fajta támogatási rendszer is ki fog esni. Ígér a miniszterelnök úr másfajta támogatási rendszert, azt meglátjuk, hogyan fog működni, kinek, abból mennyi pénz jut, de az a fajta működési költségbeli támogatás, amely a labdarúgáshoz évről évre érkezett, ez bizonyosan változni fog. Reméljük, hogy megmaradhat az a nagyságrend, de ezt nem tudjuk előre. Azt gondolom, hogy ez is erősíti azt, hogy még az idei évben a két sportlétesítmény tartós elhelyezésére és gondoskodására szükség van. Azzal, amit az előterjesztés is tartalmaz, hogy ezek sportfunkcióit meg kell tartani, a labdarúgásnak továbbra is otthonául kell szolgáljon, a harcművészeti tevékenységeknek, sportágaknak. A másik létesítmény, de nyilván a TAO-val, a TAO-fenntartási kötelezettséggel, a létrehozott új Labdarúgó Kft., a meglévő alapítvány, a Veresegyházi Városi Sportkör, hármas bűvöletében van most a labdarúgás. Nekünk arra kell figyelni, hogy ezt a háromszöget úgy négyszögesítsük, hogy a foci ne vesszen el belőle. Megértettem a sportbizottságban azokat a kérdéseket, észrevételeket, amelyek ott felvetődtek. Mondom még egyszer, elsősorban a Csokonai utca jövőbeni használatát illetően, de a Harcművészeti Központ működtetésével kapcsolatban is vannak bennünk kérdőjelek. Úgyhogy ezt a következő ülésre újra behoznánk. Nyilván akkor újra jönne mindhárom bizottság elé is. Most inkább az lenne az elvi döntés, hogy ez a Kft.-hez kerüljön. Azt szeretném, ha a bizottságok támogatták. Ezzel egyébként önmagában a sportbizottság is egyetértett. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök úr! Ezzel kapcsolatban, amit polgármester úr elmondott, az lenne a kérdésem, hogy miért most, mikor nem tudjuk, hogy milyen sporttámogatások lesznek a jövő évtől? A másik, ami eszembe jutott ezzel kapcsolatban, hogy a két ingatlant hasznosító félnek mi a véleménye erről? Meg lett kérdezve? Illetve felmerült bennem az a gondolat is, hogy az eddigi hasznosítás miért jelent problémát az önkormányzatnak, hogy ezen miért kell változtatnunk? Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nekem is hasonló kérdéseim vannak. Hiányoltam az a használók véleményét az előterjesztésből, illetve nem látom, hogy az a cél, amit a sportcélú ingatlanok üzemeltetésétől elvárnánk, az teljesülne. Azt várnám el egy ilyen ingatlantól, hogy sportolásra használják, sportolók. Az előterjesztésben az szerepel, hogy adjuk át a Városfejlesztő Kft.-nek bérleti díjért, és aztán ő hasznosítsa azzal a megkötéssel, hogy akik most jelenleg használják, ők nem fognak bérleti díjat fizetni, de azért ezen felül használja más, aki megtéríti a költségeit. Ez egyfajta piaci nyitás irányába mutat ez, és ugyanazok a kérdések merültek fel bennem, mint az önkormányzati ingatlanok hasznosítása kapcsán, hogy mennyiben fog sérülni az a tevékenység, az a rendeltetési cél, ami a sportcélú ingatlanokhoz kapcsolódik. Mi a biztosíték arra, hogy nem szorítja ki egy üzleti alapú, akár sporttevékenység, vagy akár más tevékenység azokat a sportcélokat, ami alapvetően a városnak kvázi közszolgáltatási kötelezettsége lenne? Tehát ezt nem látom ebből az irányból. Azt gondolom, hogy egyébként ennek a helye az önkormányzatnál lenne, nem a Városfejlesztő Kft.-nél. Nem üzleti megfontolások alapján kellene hasznosítani, hanem célhoz kötötten kellene hasznosítani, sportcélra, és ebben a bevételjelleg vagy az üzleti jelleg sokadrangú kérdés. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Érintőlegesen Szabolcs elég sok mindent elmondott a gondolataimról is. Azt gondolom, hogy ha a politikai szándék valamit szeretne, az úgyis keresztülveri a rendszeren. Tehát, ha ők azt mondják, hogy a TAO-t nem támogatják, akkor lesz helyette valami más. Feltehetően másként gondolják, és más sportágakra, más elosztási rendszerben. Meg kellene ismernünk, hogy mégis mi a cél, mire lehet állami forrásokhoz jutni. Az ingatlangazdálkodásunk, mivel ez a városé, ezért gyakorlatilag jó lenne, ha abba az irányba menne, amit a kormányzat elképzel erről, és amit így utánaolvasgattam, meg hallottam, ott igazából arról fog szólni, hogy kevésbé a versenysportot fogja támogatni, és inkább az egészségügyi mozgást, a társadalmi jólét elősegítését és ilyen dolgokat fogja támogatni. Nem feltétlenül az a feladatunk, hogy a TAO-t elengedi az állam, és helyette belépünk mi, mint önkormányzat, és egy hasonló színvonalú támogatást nyújtunk négy-öt-hat-nyolc csapatnak. Legyünk egy kicsit türelmesek, nézzük át, hogy milyen lehetőségeink vannak, mi felé megy el a gondolat az államigazgatásban, és próbáljunk meg afelé menni, ne az legyen, hogy a város olyat vegyen magára, amit eddig a TAO tekintetében a cégek tudtak finanszírozni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a szót, elnök úr! Képviselő úr kérdésére, hogy miért most? Azért, mert a VVSK-val megkötött célhoz kötött pénzeszköz-átadási megállapodás december 31-ével lejár. Az utolsó támogatott hónapunk a december. Tekintettel arra, hogy a VVSK nyilván jóhiszeműen, de jogcím nélküli használója pillanatnyilag a Csokonai utcai sporttelepnek, ennek ők nem feltétlenül voltak tudatában. Az elmúlt évek feltárt korábbi döntései, illetve nem döntései vezettek odáig, hogy ezt ki tudjuk mondani, és a VVSK is elfogadja. Ezt a jogi helyzetet rendeznünk kell. A VVSK mellett ott van a LUA, a Veresegyházi Labdarúgás Utánpótlásért Alapítvány, és ott van a Veresegyházi Labdarúgó Kft. is. Ezért mondom, hogy a Csokonai utcai sporttelepen ma már három egyesület van jelen. Azért, hogy ők hárman lettek, annak az okát úgy hívják, hogy TAO. Nem biztos, hogy a TAO megszűnése után is hárman maradnak, de ezt az élet eldönti. A Kft. az egy év letelte után úgy gondolta, hogy a jövő szezonban már a TAO-ra eredményesen pályázhat. Tulajdonképpen a TAO adja a szakmai működési alapjukat. Mivel önkormányzati kötelező feladatellátás a sport, ezért gondoltuk, hogy ne válogassunk a kendermagban, és ne határozzuk meg egyik szervezetet sem, hanem legyen egy önkormányzati tulajdonú szervezet, akinek ezt át tudjuk adni. Akinek a profiljába ez a legjobban beleillik, az maga a Városfejlesztő Kft. az ingatlanüzemeltetés miatt,

akinek kötelessége mindhárom szervezetet beengedni. Ahogy mondtam a labdarúgásnak továbbra is otthont kell adni. Lehet, hogy ezzel erősíteni kell az előterjesztés határozati javaslatát, tehát ez is egy olyan pont, amivel a mostani bizottsági tárgyalás alapján fejlődhet az anyag. Az ÉVÖGY tekintetében a bérleti szerződés, ahogy elmondtam, szintén év végén lejár. Az ÉVÖGY nem tudja vállalni a továbbiakban ugyanezen konstrukcióban a működtetést. Még egyszer mondom, vannak most is bizonyos fenntartási, anyagi nehézségek. Az otthont kapó sportágak nem is részei a TAO-nak, tehát szinte csak és kizárólag az önkormányzati támogatásból tudnak valamilyen fajta bevételhez jutni, nyilván a szülői hozzájárulás és adott esetben egyéb szponzorációs bevételek mellett. Ez is azt mutatja, hogy a bérleti szerződés lejártával egy új jogi helyzetet kell a működtetésben biztosítanunk. Ezzel nagyjából a használók véleményét is elmondtam. Annyit még megerősítek, hogy a VVSK is, ahogy mondtam, elismeri a jogcím nélküli használatát. Ilyen értelemben a LUA-nak és a Labdarúgó Kft.-nek még ilyen jóhiszemű, kvázi használati joga sincsen. Ők annak örülnek, hogy lesz egy gazdája a létesítménynek, és egy gazdával kell mondjuk egy megfelelő edzésrendet, órarendet, bérleti rendet kialakítaniuk. Ennek egyik szemmel látható eredménye, hogy a VVSK elnöke, illetve a VVSK adminisztrációja már korábban elhagyta a Sport utcai telephelyet, tehát fizikailag elköltöztek, és a székhelye már nem a Csokonai utca, hanem a Városi Sportcsarnok Újiskola utcai épülete, és oda költözött át az elnök és minden egyesületi adminisztráció is. Ez egyfajta evolúció meg folyamat, amiben eljutunk idáig. A sportolók általi használat az vitán felül álló, és ha ez a funkció nem kellőképpen van kidomborítva, akkor ezt meg kell erősíteni. Az, hogy bérleti díj vagy nem bérleti díj, de mindenképpen meg kell fizetni a használattal kapcsolatos költségeket, ahogy más sportágban, más területen, itt elsősorban azokra gondolok, akiknek nincs saját otthonuk, de ott is ki kell fizetni a rezsit, akinek van saját otthona. Nem feltétlenül bérleti díjról van szó, hanem sokkal inkább valamilyen használati díjról, amely a költségeket, a rezsióradíjat tudja finanszírozni. Ezzel is meg kell erősíteni az anyagot és a Kft. lehetőségét. A Kft.-nek akkor van profitszerzési lehetősége és reményeim szerint szándéka is, amikor a sport már nincs ott. Ki lehet adni mondjuk a sportkör büféhelyiségét egy rendezvény céljára akkor, amikor nincs labdarúgóedzés vagy éppen mérkőzés, és akkor abból lehet piaci alapon bérleti díjat bevenni. Ugyanígy a Harcművészeti Központnál is, de ott ez jóval korlátozottabb. Semmiképpen nem a piaci bérleti díj primátusa és az, hogy ezen helyiségek piaci alapú, profitorientált működtetése, a cél, hanem sokkal inkább az, hogy a költségek legyenek megfelelő szinten meghatározva, azokat a használók fizessék meg. Lehet, hogy azt éppen az önkormányzati támogatásból teszi az adott sportszervezet, ezzel nincsen semmi probléma. Egyedül és kizárólag a TAO-ban vannak az önkormányzatnak olyan, még 3-5 évig vállalt kötelezettségei, amelyek a labdarúgás utánpótláscsapatainak, és ez LUA, illetve VVSK is, biztosítanunk kell a sportpályát, hiszen a korábbi TAO-ból finanszírozott MLSZ-es beruházások, nevezetesen a műfüves labdarúgópályák kialakítása ezt megkívánja. Addig a labdarúgás-utánpótlást a megfelelő vállalások szerint be kell engedni, ezt a Kft. üzemeltetése során is biztosítanunk kell. Ez benne van az anyagban, tehát egyértelmű. Azt nem tudom, hogy a kormányzat milyen sporttámogatást fog működtetni, de 150 milliárdról hallok, csak azt nem tudom, hogy a 150 milliárd mivel áll szembe. Még nem volt időm utánanézni, hogy a TAO-támogatásból önmagában mennyi pénz jutott a látványsportágakhoz, és az milyen viszonyban van a 150 milliárddal. Az biztos, hogy itt a részletszabályokra figyelni kell. Nem vagyok benne biztos, hogy ez lesz a végső döntés, mert azt vélelmezem, de nem akarom prejudikálni, ha nem lesz TAO, és a látványsportágak esetében szűkülnek a források, akkor mind a kosárlabdacsarnok, mind a Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok üzemeltetésével és működtetésével lehetnek problémák és bajok. Ebben az esetben tovább kell gombolnunk a kabátot, és ha adott esetben ezek is hozzánk kerülnek, itt az önkormányzatról beszélek, akkor már lehet, hogy más szervezeti formát és keretet kell neki találni, és önállóan kell kezelni a sportlétesítményeinket. Amíg a két régi létesítmény körül minden ki nem forr, ki nem alakul, és nem látjuk világosan az anyagi kereteket, addig a Városfejlesztőnél megnyugvásra találhatnak. Remény szerint a Kft. valamilyen ráfordítást is tud eszközölni más területen szerzett bevételeinek, eredményének terhére. A Csokonai utcára is ráfér, nem tudom, a Harcművészeti Központot ki mennyire ismeri, rengeteg társadalmi munka van benne, de iszonyatosan sok feladat előtt áll. Nagyon

gyenge műszaki állapotban van, különösen, ami az energetikai állapotát illeti, és ebből adódnak azok a működésbeli problémák is, amelyek például a gázszámla igen magas összegét illetik, ami már súrolja itt a működtetés problémáit. Nagyjából ennyit szerettem volna erről mondani. Mivel hosszú hónapok óta beszélünk ezekről, ezért itt a helye ezen a szinten is beszélni erről, és lehetőség szerint kiforralni egy olyan előterjesztést a következő ülésre, ami minden félnek megfelelő. Egy dolgot szeretnék szem előtt tartani, hogy a sport továbbra is megtalálja a helyét, ott lehessen, a sportágakat pedig ne hozzuk ellehetetlenült helyzetbe a két létesítményt használók között. Nem ez a döntés célja. Nem is tudom, hogy a VVSK-nak végül is van-e labdarúgócsapata vagy nincs, mert az is ott lebegett. Erre vonatkozóan is nyilván nyilatkoznak, de lehet, hogy a következő szezonban már lesz, mert nagyrészt a labdarúgók átigazoltak a LUA-ba, illetve a Labdarúgó Kft.-be. Itt is van mozgás a sportolók körében is, de ki fog ez alakulni, és akkor tud normálisan működni, és egy emberrel kell beszélni, az pedig a Kft. képviselője. Köszön szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Polgármester úr, ha ez holnap nem kerül a Képviselő-testület elé, akkor most ne is szavazzunk róla?

Cserháti Ferenc polgármester: Első olvasatban a bizottság megismerte az előterjesztést, és egyetért azzal, hogy további kidolgozásra visszakerüljön. Most ne szavazzatok róla!

Tóth Sándor elnök: Rendben, akkor a vélemények meghallgatása után további kidolgozásra kerül sor, majd az előterjesztés ismét a bizottság, illetve a Képviselő-testület elé kerül.

18. napirendi pont: Az Alapítvány az Árnyas Utcai Gyermekekért támogatási kérelme
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság, valamint a délutáni ülésén a Fenntartható Fejlődés Bizottsága is tárgyalni fogja ezt a napirendi pontot. Az Alapítvány az Árnyas Utcai Gyermekekért kérelemmel fordult Veresegyház Város Önkormányzatához. Kérte, hogy az alapítvány fenntartásában működő óvoda és bölcsőde biztonságos, kiszámítható víz- és villamosenergia-ellátását szolgáló komplex biztonsági rendszer kiépítéséhez egyszeri, vissza nem térítendő, célhoz kötött támogatást biztosítson önkormányzatunk. Kérelmében egy olyan intézményi biztonsági rendszer kialakításához kér támogatást, amely által ivóvízhiány, illetve áramszünet esetén is képes a biztonságos intézményi működést, a zavartalan óvodai és bölcsődei ellátást biztosítani. Az Árnyas utcai intézmény közel 120 gyermek óvodai és bölcsődei ellátásáról gondoskodik. A 2026 nyarán már kialakult vízellátási problémákra tekintettel az előterjesztő javasolja, hogy a kért támogatás műszaki tartalmát, valamint a beruházás költségkeretét is tartalmazó kérelem alapján bruttó 13 millió forinttal támogassa az önkormányzat az alapítvány beszerzését. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az alapítvány kérelmét. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Úgy látom Kvaka Ferenc, az alapítvány kurátoraként az intézmény fenntartója, nincs itt, ezért csak néhány kiegészítést tennék. Ő egy nagyon komplex beruházást szeretne megvalósítani, amely mind a vízellátást, mind a villamosenergia-ellátást egy átmeneti időszakra, nagyjából 5-7 napra tudná biztosítani az intézmény működésében, akkor is, ha a külső szolgáltatóknál bármilyen nehézség adódik. Ezt nagyszerű és előrelátó kezdeményezésnek élem meg az ő részéről, hiszen együtt álltunk ott a nem folyó vízcsapok mellett, és együtt toporogtunk azon, hogy most be kell zárni az intézményt, vagy nem. Én magam intéztem a DMRV-től nekik saját lajtoskocsit, amivel sikerült még egy nappal tovább nyitva tartani, és utána visszajött a víz, és ezzel tulajdonképpen elhárult az intézmény bezárásának az oka. De akkor már komoly vízkorlátozásban voltunk, és mintegy 400 családnál nem volt víz

ezekben a napokban. Én magam is tanultam ebből a nyári szituációból. Mindig az volt a fejemben, és azt tanultam, hogy a váci főnyomóvezetéken keresztül jön hozzánk a víz, és megy tovább Gödöllő irányába, és ez látja el a várost. Ez odáig igaz, hogy az Ötvös utca és annak jobb oldala, mert az Ötvös utcától még kiágazóan néhány ingatlan a mellékutcákban, így az Árnyas utca legalja is még ehhez a rendszerhez tartozik. Az Árnyas utca feletti rész teljes egészében a szadai margitai víztározóból kerül ellátásra gravitációsan. Ha belegondolunk, akkor logikus, mert oda felnyomja a vizet egy mennyiségbe, és onnan aztán szépen lejön a hálózaton. Ez az egyetlen egy közintézmény, még ha magántulajdonban lévő is, amely ezen a területen van. Nekünk is meg kell fontolni ebből kifolyólag, hogy ezen a területen hogyan fejlesztünk intézményt, elsősorban a kötelező feladatellátással összefüggésben. Nem mintha lenne ilyen terv, csak mondom, hogy ezt akkor figyelembe kell venni, ha van vagy lesz ilyen elképzelés. Azt elmondtam Kvaka Ferencnek, hogy bizonyos értelemben túlzónak tartom az ő nagy ívű elképzelését és beruházását, hogy mindent is tudjon ő saját maga csinálni, és azért mondtam, hogy korlátozzuk ezt a támogatást, jelentős részben inkább a víz kérdésére és a vízzel kapcsolatos beruházási elképzeléseinek részbeni támogatásához nyújtsunk támogatást, mert a többit, ha ő ki tudja gazdálkodni alapítványi támogatásból, akkor tegye meg. Tapasztalatai és ennek jelentősége számunkra is egy tapasztalás lesz, és egy fontos dolog. A legjobb, ha sosem kell bekapcsolni. A vízpótlási rendszert, amit kialakított, ezzel a tartályos megoldással, ezt egyeztette a DMRV-vel, be tudja fogadni, sőt támogatja is, mert ha vízkorlátozásra vagy egyáltalán szolgáltatáskiesésre kerül sor, akkor ezzel a kritikus időszakban az intézmény ellátható. Hozzáteszem, ha elektromos áramunk nem lesz, akkor vízszolgáltatás sem lesz, hiszen a szivattyúk nem fognak működni. Ezért tartom egy kicsit túlzónak a beruházását, hiszen csak annyi vizet fog tudni megmozgatni, amennyi bent van az saját rendszerében. Viszont azt a saját generátorával el tudja mozgatni, illetve napelemes akkumulátor felszerelésében is gondolkozik, ahogy ebben a komplex dologban benne van. Ez már súrolja a 30 millió feletti beruházási értéket. Még egyszer mondom, az alapítvány elnöke tudomásul veszi, hogy mi ezt így teljes egészében nem tudjuk, nem is kívánjuk támogatni. Én magam azért tettem a bruttó 13 millió forintra javaslatot, mert a 17 millió forint körüli bruttó összegű vizes beruházás nagyrészt támogatja, és az alapítvány elfogadja azt is, hogy 3 esztendőre az önkormányzat elidegenítési és terhelési tilalmat jegyezzen be az intézményre, ezzel biztosítva, hogy ott a beruházás megvalósítása után is legalább 3 évig ugyanezt a közszolgáltatást végzi. Amennyiben nem, akkor a támogatási összeget vissza kell fizetni. Nincs ilyenről szó, hogy ő hosszú távon ezt ne akarná csinálni, hiszen több évtizede végzi ezt a feladatot. Az intézményt szeretik, elismerik, és még soha semmilyen önkormányzati támogatás nem ment az intézmény létrehozásába. 15 évvel ezelőtt, amikor bölcsődei kapacitásunk még nem volt olyan számú, amilyen, akkor volt vele közfeladat-ellátási szerződésünk, és akkor magát az ellátás költségét támogatta az önkormányzat azon szülőknek, akiknek a gyermekei az önkormányzati ellátás hiányában idekerültek. Ez már nem áll fenn, mivel az önkormányzati bölcsődében szükséges férőhelyszám rendelkezésünkre áll, de ha ő nem működne, akkor az ránk is nyomást helyezne, hiszen akkor hozzánk jönnének ezek a gyerekek is. Az előterjesztésben benne van, hogy 120 gyermek van benne. Mérlegelje a tisztelt bizottság, hogy támogatandó-e ez a tevékenység. A nyáron megélt helyzet okán méltányosnak ítélem ezt a kérést, és teljesen egyetértek azzal, hogy valahogy stabilizálni kell a működést a következő időszakban. Valószínűleg ilyen és ehhez hasonló nyarak várnak ránk a további időszakban. A lenti területen, ha kérdésként felmerülne, ez a probléma, kevésbé várható, mert ugye más rendszeren vagyunk. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Sipos Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Sipos Zsuzsanna bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót! Megértem polgármester úr hozzászólását, megértem Kvaka Ferenc kérelmét, de ez egy magántulajdonban lévő, alapítványi fenntartásban működő intézmény. Azt gondolom, hogy akkor, amikor meggondolunk egy traffipaxot a városban, mert nincs rá pénzünk, akkor nem biztos, hogy egy magánkézben lévő intézményt kell 13 millió forinttal támogatni. Értem, hogy a vízhiány az borzasztó lehetett azon családoknak, meg az Árnyas óvodának, bölcsődének, ami

az idén volt, de ez nincs prognosztizálva, hogy ezután is így lesz. Azt gondolom, ha ők biztonságosan akarják működtetni az intézményt, akkor nem az önkormányzat feladata, akár csak a 10 köbméteres tartály megfinanszírozása. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Csak egy fél gondolat ehhez. Az alapítvány nem magántulajdon, ez az egyik megjegyzés. A másik, hogy közfeladatot lát el. Szerintem ezek fontos megjegyzések. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Én is úgy érzem, hogy egy kicsit visszás maga a kérés, mert olyan kisebb költségeket kell, hogy lehúzzon a város, ami sokak életét segítené meg, akár egy zebra, akár a közvilágítás rendbetétele, akár a járdák építésének tovább folytatása. Egyébként nálunk sem volt víz, tehát megértem, mert nagyon rossz dolog volt. De mi van akkor, ha a Macifarmon nem lesz víz? Ha van 13 millió forintunk a vízpótlás megoldására, akkor lehet, hogy nem ott kellene. A Széchenyi óvoda is elég magasan van, lehet, hogy éppen nem esik bele a főbb nyomócsőbe, de nem tudhatjuk biztosra, hogy ott nem lesz-e gond. Azt gondolom, hogy egy kicsit alaposabban körbejárva intézzük inkább a saját fenntartású óvodáinkat, iskoláinkat, akár a Macifarmot, és lehetne akár a polgármesteri hivatalnak is egy biztonsági tartályrendszere. Ezt gondolom megfontolásra. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Más a szemléletmódunk, hiszen úgy kezelitek ezt a témát, hogy az nem az önkormányzaté. Az önkormányzatnak vannak ennél fontosabb feladatai is, és koncentráljunk arra. Én nem ebből az irányból közelítem meg a kérdést. Ez egy önkormányzati feladat, amit az alapítvány elvégez. Ezt nem magántulajdonban, meg nem vállalkozás keretében végzik. Az alapítvány nem ebbe a körbe tartozik, de ha egy profitorientált tevékenység keretében végezné, akkor is nekünk azt az önkormányzati feladatot kell értékelnünk, amit ellát. Az önkormányzatnak az a fontos, hogy ezt a feladatot valaki ellássa. Ha már az önkormányzat nem teszi meg, akkor értékeljük, hogy ezt egy alapítvány megteszi, és ehhez szerintem az önkormányzat képességei alapján hozzá is kell járulnia. Azokat a költségeket legalább részben meg kell téríteni. Ez a kérdés máshol is felmerül, és erről a Kulturális Bizottságban volt is szó, konkrétan a Széchenyi téri óvodáról. Tehát az előterjesztés előnye, hogy felhívja a figyelmet arra, hogy hahó, mi egy más szemléletben dolgozunk, bennünk felmerültek ilyen kérdések, mi ezt fontosnak tartjuk, mi erre reagálunk, és ez egy olyan példa a város felé, amit a városnak is meg kellene tennie. A városnak is valóban végig kéne gondolnia, hogy ez a vízprobléma hol okozhat problémát. Ha okozhat problémát, akkor milyen megoldások lehetnek, és igen, el kell dönteni, hogy milyen megoldást választunk erre. Örültem az előterjesztésnek, mert pont erre hívja fel a figyelmet, hogy ebben a kérdésben az önkormányzatnak is van tennivalója, és egy jó példát mutat arra, hogy kezelik ezt a megoldást. Nyilván ezeket a forrásokat másra is lehetne költeni. Mérlegelni kell, hogy az önkormányzat ilyen irányú költségeiben mit priorizál, és mit nem. Szerintem ez sok mindent megelőz, és ha spórolnom kellene, vagy le kellene vágnom valamit, vagy valamire azt mondanom, hogy ehelyett másra fordítanám, akkor biztos, hogy nem az a beruházás lenne az. Találnék az önkormányzat kiadási oldalán valamit, mert elég sok olyan tétel van, amelynek kifizetése megkérdőjelezhető. Első körben azokat vizslatnám át, és ott próbálnék forrást találni más hasonló beruházásra.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Az lenne a kérdésem, hogy a Széchenyi Óvodában a vízhiány ez nem okozott problémát, vagy az másik rendszeren van?

Cserháti Ferenc polgármester: Az Eötvös utcától balra van.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen. Továbbá a támogatással egyetértek, csak a mértékével nem. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Arra kérem a bizottság tagjait, hogy szélesebb összefüggésben vizsgálják ezt a kérdést. Itt nem lehet a traffipaxot összehasonlítani egy 120 gyermeket ellátó, valóban közszolgáltatást végző, nonprofit, alapítványi tulajdonú intézménnyel, még akkor sem, ha az ő működtetése, fenntartása, fejlesztése nem a mi feladatunk. Ezzel nem tudok vitatkozni, de kialakult a nyáron egy helyzet, és megismertük a rendszer árnyoldalait az Eötvös utcától felfelé, magasabb irányban, és ez mutatja megalapozottan, hogy ott valószínűleg lépni kell. Még egyszer mondom, Kvaka Feri nagyon komplexen, rendkívül sok pénz befektetésével gondolkodik ebben, el is fogadta, hogy ezt mi teljes egészében biztosan nem tudjuk befogadni, de nem a traffipaxszal, nem a zebrával és nem a saját intézményeinkkel kell feltétlenül összehasonlítani. Ő egy olyan helyzetben van, azon a földrajzi magasságon, ami intézkedést igényel. A mi intézményeink a lenti hálózaton, a váci főnyomóvezetéken vannak, itt ilyen problémával vélhetően nem fogunk szembesülni. Egyébként a váci vízkivételi mű bővült a csápos kutakon kívül egy felszíni vízkivételi lehetőséggel is, amely közvetlenül veszi ki a Duna vizét a rendszer számára, tisztítja meg és küldi tovább ivóvízként. Ez egyfajta korlátlanságot jelent itt az alsó rendszeren, de a továbbküldésével lehet még probléma, tehát nálunk ez még nem akut, de fent a hegyen igen. Amivel a támogatás összegét össze lehet hasonlítani, az a hasonló magánoktatási intézmények eddigi támogatása. A Remigius Iskola, a Kéz a Kézben Óvoda Ligetek tagintézményében minimális bérleti díjért van elhelyezve. Tehát a bérleti díj, amelyet nem fizet meg piaci alapon, ott az a támogatás, ez nagyságrendileg évi 2-3 millió forint közötti összeg, de lehet, hogy 5 millió forint is, ha valóban piaci alapon lehetne bérbe adni. A Jövő Iskolája a régi Városházán ugyanez. Azt hiszem egy jelképes összegért, talán 20.000 forintért bérlik évente. Ott is van egy áttételes támogatásunk, amelyet nem pénzzel fizetünk meg, hanem azzal, hogy rendelkezésére bocsátottuk a helyszínt, és megfelelő körülmények között tud működni. De van egy Waldorf-iskolánk is, amelyet ebben az évben 10,8 millió forinttal támogatunk a konténerek bérlésében. Az elmúlt években 8,4 millió forinttal támogattuk évente. Ezekhez kell hasonlítani a támogatás mértékét. A Waldorf-iskolánál kilábalási lehetőséget sem látok abból, hogy hogy tudunk az évi 10 milliós támogatásból visszavenni. Nyilván a bizottság tagjai sem vizsgálják ennek lehetőségét, de akkor is kell ott egy egyszeri támogatásunk, ez egészen biztos. Azt kell látni, hogy ez egy egyszeri és nem feltétlenül megtérülő támogatás, mert remény szerint nem ez fogja az intézményt működtetni. Haváriahelyzetben lesz és lehet ennek szerepe, amikor 120 gyerek ellátására máshogy nem lesz lehetőség. Arra nyáron sem volt lehetőségünk, hogy átvegyük a saját intézményeinkbe, mert egyrészt zárva voltunk, másrészt azok a kapacitásaink, amik mentek, azok úgy voltak járatva, hogy oda gyereket nem lehetett befogadni, mert mérlegeltük ennek a lehetőségét is. Ez a legegyszerűbb módja, és elfogadva azt, hogy a saját intézményeink nincsenek ilyen veszélyben, és e tekintetben a Széchenyi Óvoda is biztonságban van, azt gondolom, hogy mérlegelendő a támogatás megítélése úgy, hogy egyébként soha senkinek nem adtunk még úgy támogatást, hogy ahhoz terhelési és elidegenítési tilalmat is bejegyezzünk, és egy komoly védelmet kapjunk e tekintetben, hogy a felhasználás nemcsak az elszámolásig történik meg, hanem éven túli kötelezettségvállalást is teszünk. Ezt a támogatás mértéke, nagysága indokolja is, és ezért fogadja el az alapítvány vezetője is. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon sok mindent megértek, és lehet, hogy egy picit szembe fogok menni bizonyos dolgokkal, meg mindenki mindenkivel. A Kulturális Bizottságban jelen voltam, és egyébként kértem, hogy szavazzuk meg ezt az előterjesztést, de utána összeültünk a képviselőkkel és gondolkoztunk. Elfogadom, hogy több intézményünk van, de minden intézménynél vannak problémák, úgy a saját intézményeinknél, úgy az alapítványi intézményeknél, az alternatív intézményeknél. Úgy gondolom, hogy az előterjesztés tartalmát elfogadnám, de az összegszerűség mellé kérdőjelet teszek. Nem tudom, hogy az intézményeknél milyenek a technikai feltételek mostanában, így a költségvetés tervezése előtt, de meg kell gondolni, hogy milyen összeget mire, milyen fejlesztésre, milyen beruházásokra szeretnénk pénzeket csoportosítani. Át kell nézni, hogy az adott intézményre milyen költségekre van szükség. Ugyanúgy az alapítványi vagy az alternatív iskoláknál, bárhogy nevezzük őket, támogassuk őket, örülünk, hogy itt vannak, és ténylegesen vannak olyan kereteik, amiket ők nem tudnak túllépni, viszont mérték tekintetében átgondolnám az előterjesztést. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Sipos Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Sipos Zsuzsanna bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elfogadom polgármester úr magyarázatát és összehasonlítását. Valóban nem vettem számba a többi alternatív iskola támogatási összegeit, meg egyetértek alpolgármester asszonnyal abban, hogy a támogatás mértékét gondoljuk át. Tehát elfogadom, hogy támogassuk, de a mértékét esetleg gondoljuk át. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Szeretem a vitát, szeretem, ha érvelünk, szeretem, ha vannak ellenérvek, de azt, hogy saját magunkat megpróbáljuk olyan színben feltüntetni, hogy nem teszünk meg mindent a saját intézményeinkért, azt nem hagyom, mert ez nem így van. Azt gondolom, hogy a költségvetésünkben az idei esztendőben is, az elmúlt években és a jövőben is, alpolgármester asszony, mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy a saját intézményeink megfelelő színvonalon működjenek, és ez primátust kell, hogy élvezzen, mint ahogy eddig is primátust élvezett. Nem ebben kell keresni, hogy hogyan lehet egy ilyen helyzetben támogatni az alapítványt, és hogy mi van az önkormányzati intézményekkel. Jön egy kérés, nekem az a feladatom, hogy terjesszem ide a költségvetés számainak ismeretében azzal a mértékkel, amelyet úgy gondolok, hogy a költségvetésünk elbír, és amely megfelelő nagyságrendű támogatást nyújt a kérelmezőnek. Ezzel lehet egyetérteni, meg nem egyetérteni. Lehet azt mondani, hogy a mértéke sok vagy kevés, de ez önmagában kevés. Akkor tessék azt mondani, hogy mi az a mérték, amely jó szívvel támogatható, mert annak a 120 szülőnek a szemébe nekünk kell belenézni, mert azok ugyanúgy veresegyháziak, mint a mi gyerekeink. Erre tegyünk javaslatot, és aztán eldönti a támogatott, hogy adott esetben alacsonyabb támogatási intenzitás mellett kéri, nem kéri, elfogadja-e a támogatási döntésünket. Ha van ilyen, akkor azt szívesen veszem. Ha nem, akkor erről döntsünk, ami itt van előttünk javaslatként. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, 0 nem, 3 tartózkodó szavazattal elutasította az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

174/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága *Az Alapítvány az Árnyas Utcai Gyermekekért támogatási kérelme* című előterjesztést elutasította.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Aki támogatta, annak köszönöm, aki tartózkodott, az reméljük, megfontolja a támogatását. Az itt elhangzott összeg bruttó, és ezt elfelejtettem elmondani, mert nincs az alapítványnak áfa-visszaigénylési joga. Tehát ami támogatás bemegy hozzá, az a projektben, a pályázatban felhasználásra kerül. Ezt tisztáztuk vele. Köszönöm szépen.

19. napirendi pont: Veresegyház 0117/2 hrsz-ú ingatlanon elhelyezkedő raktárcsarnok bérbeadására vonatkozó pályázat kiírása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A holnapi ülésén a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság is fogja tárgyalni ezt az előterjesztést. Veresegyház Város Önkormányzatának egy per egy tulajdonát képezi a Veresegyház külterület 0117/2 hrsz-ú, 15.200 m² teljes alapterületű, kivett üzem megnevezésű ingatlan, mely Őrbottyán felé, jobb oldalon, a városhatárnál található. Az érintett ingatlanon található 1188 m² fedett raktárcsarnok felépítményének hasznosítására, bérbeadására vonatkozó pályázat kiírását javasolja az előterjesztés. A pályázati kiírás alapján minimum 3, maximum 5 éves bérleti jogviszonyra lehet pályázni, kifejezetten raktározási tevékenységre. A jelenlegi bérlő által fizetett havidíjhoz képest 8%-os díjemeléssel 578.000 forint lenne a raktárhelyiség minimális bérleti díja havonta. A jogügylet tárgyi adómentes, a bérleti díj áfát nem tartalmaz. A raktárcsarnok jelenlegi bérlője 2018 óta a Gramex 2000 Kereskedelmi Kft., ahol raktározási tevékenységet folytat. Üdítőitalok raktározását végzik itt. A jelenleg érvényben lévő szerződés 2026.12.31-ével lejár. A 2026. évben fizetett havi bérleti díj összege, amit a Gramex fizetett, az 535.500 forint/hó volt. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a tulajdoni lapot, térképrészletet, pályázati kiírást és adatlapot. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

175/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház 0117/2 hrsz-ú ingatlanon elhelyezkedő raktárcsarnok bérbeadására vonatkozó pályázat kiírása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

20. napirendi pont: Veresegyház külterület 033/6 hrsz-ú ingatlan legelővé történő átminősítése
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Szintén holnap délelőtt a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság is fogja tárgyalni ezt az előterjesztést. Veresegyház külterületén, a szennyvíztisztító teleptől északra helyezkedik el Veresegyház Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező, Veresegyház külterület 033/6-os hrsz-ú, 3 ha 3739 m^2 területnagyságú, szántó besorolású ingatlan. Az érintett területen mezőgazdasági művelés hosszú ideje nincs, és nem is várható. A terület természeti állapotának és használatának megfelelő besorolására irányuló földhivatali eljárás megindítását javasolja az előterjesztés annak érdekében, hogy a természetbeni és a jogi állapot megegyezzen. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a HÉSZ-térképrészletet, tulajdoni lapot és a térképmásolatot. Az előterjesztés pénzügyi fedezete az önkormányzat 2026. évi költségvetésében a K3 dologi kiadások előirányzaton biztosított. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

176/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház külterület 033/6 hrsz-ú ingatlan legelővé történő átminősítése* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

21. napirendi pont: Veresegyház 5576/1 és 5576/2 hrsz-ú ingatlanok telekhatárrendezése (természetben: Szemere Pál utca) és területrészlet adásvétel jogcímen történő átruházása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A holnapi nap folyamán a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság is tárgyalja ezt az előterjesztést. Veresegyház Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képezi a Veresegyház belterület 5576/1-es helyrajzi számú, 374 m^2 területnagyságú, kivett út besorolású ingatlan, mely a Szemere Pál utcából nyílik. Králik János Csaba 1/1 tulajdonát képezi a Veresegyház belterület 5576/2-es hrsz-ú 621 m^2 területnagyságú, kivett lakóház, udvar besorolású ingatlan, mely természetben a Veresegyház, Szemere Pál utca 30. szám alatt található. 1997. január 22-én adásvételi szerződés jött létre Veresegyház Nagyközség Önkormányzata és Klárik János között a Szemere Pál utca 30. szám alatt található beépíthető lakótelek 1.240.000 forintért történő megvásárlása tárgyában. 1997. április 24. napján a felek adásvételi szerződésmódosítást írtak alá, mely alapján az eredeti szerződés egy pontjában meghatározott ingatlan területe telekhatár-változás miatt 621 m^2-ről 682 m^2-re növekedett. A területnövekedés miatt az eredeti vételár 1.364.000 forintra módosult. Az adásvételt követően a telekhatár-rendezési eljárást a felek nem folytatták le. A Veresegyház 5576/1 és Veresegyház 5576/2-es hrsz-ú területeket földmérővel újra kimérettük. Az eredeti, 621 m^2 területnagyságú telekhatárhoz képest 131 m^2 eltérést tapasztaltunk. Az 1997-ben kelt adásvételi szerződésmódosításhoz képest még így is 69 m^2 plusz az eltérés. Klárik úr kérelmet terjesztett elő, melyben kéri, hogy a földhivatali eljárási díjon felül ne kelljen a 69 m^2-es területkülönbség miatt vételárat fizetni az önkormányzat részére közel 20 év elteltével. Ingyenes

átruházásra a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján nincs lehetőség. A jogügylet tekintetében a vonatkozó m^2 ár 30.000 Ft + 27 % Áfa. Azokban az esetekben, ahol az értékesített ingatlan nem teljes értékű, például a területrészlet megvásárlása esetén, amikor a tulajdonos a tulajdonában lévő ingatlant tovább osztani, bővíteni nem tudja, ott 15.000 Ft / m^2 + 27% Áfa-t fogadtunk el az elmúlt időszakban. Az ügyfél külön kérelmére maximum 1 éves részletfizetési lehetőséget tud biztosítani az önkormányzat. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a tulajdoni lapot, a telekhatár-rendezésről szóló változási vázrajzot és a HÉSZ-térképrészleteket. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Arra szeretném felhívni a bizottság figyelmét, hogy korántsem biztos, hogy az előterjesztésben megfogalmazott döntés mentén ez a jogügylet végbe is fog menni, illetve e tekintetben ez így lezárható. Nyilván Klárik úr mérlegeli, hogy a képviselő-testület által, ha elfogadásra kerül, felajánlott vételár és az 1 éves részletfizetési kedvezmény számára járható-e. Nem találtunk olyan jogcímet, amivel számára kedvezőbb helyzetet tudtunk volna teremteni. Nyilván 20 év távlatából azért vizsgáltuk ezt az ügyet jegyző asszonnyal, aljegyző asszonnyal, ügyvéd úrral, hogyan lehet ezt méltányosan rendezni. Azt gondolom, hogy a jelen jogszabályi környezetben és a jogi helyzet ismeretében próbáltuk a legméltányosabb megoldást találni. Ha a határozatok alapján nem fog működni a telekhatár-rendezés, akkor nyilván ez egy bírósági üggyé fog előbb-utóbb fejlődni. Visszaperelhetjük a saját földünket, ő meg perelhet mondjuk elbirtoklás jogcímén, de ezt az önkormányzattal szemben nehéz megállapítani. Csak azt szeretném jelezni a bizottság számára, hogy lehet, hogy ebben a bíróság segítségét kell kérni, ha a rendezés a mostani határozati javaslatban foglaltak szerint nem valósítható meg. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Eredetileg nem kívántam ehhez hozzászólni, mert tényleg elaprózunk itt sok mindent, de ezek a kérdések felmerültek bennem, amikor olvastam ezt az előterjesztést. Vajon mit szól ehhez Králik úr, vagy mit szól a másik fél? Kinek a hibája, hogy ez a helyzet előállt, hogy ebben mi az önkormányzat felelőssége? Szerintem a kérdés tisztázása vihetne bennünket a megoldás irányába. Tehát az, hogy 30 év után derül ki, hogy egy ilyen elvarratlan szál van ebben az ügyben, nyilván az is probléma, de igazából szerintem azt kell megvizsgálni, hogy kinek lett volna dolga ezt megtenni. Ha az önkormányzaté, akkor ennek felelőssége és következményei az önkormányzatot terhelnék. Ha mindkét félnek dolga lett volna ebben, és egyik fél sem tette meg a dolgát, akkor ez a felelősség oszlik. De hogy milyen arányban, az is egy kérdés, és csak akkor lehet azt a megoldást választani, ami az előterjesztésben szerepel, ha a probléma okozója Králik úr volt. Ha nem, akkor szinte más megoldást kell keresni erre. Azt értem, hogy az önkormányzat nehezen tud lemondani a vagyonáról, de azt gondolom, hogy vannak olyan más méltányos eljárások, amikkel ezt az ügyet kezelni lehetne. Örültem volna annak, ha az előterjesztés tartalmazza, hogy mi a másik fél meglátása erről, meg hogyan viszonyul ehhez a kérdéshez, illetve annak is, ha egyértelműbben kiderül, hogy a felelősség kit és milyen mértékben terhel. Szerintem így tudnánk erről állást foglalni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Kezdem a végén. Klárik úr álláspontja itt van az előterjesztésben. Ő vállalja a felmerülő földhivatali és eljárási költségeket, de nem szeretne a 69 m^2 területkülönbség után még további vételárat fizetni, hivatkozván arra, hogy a 20 évvel ezelőtt történtekben van valahol a hiba. Azt nehéz megállapítani 20 év távlatából, hogy hol van a hiba, hiszen azért ebben volt egy földmérőnek is szerepe, aki nem biztos, hogy feltétlenül pontosan tűzte ki ezt a telket. A történetben az is benne van, hogy először 621 m^2-t vásárolt, aztán 682-re növelték. A földmérés

megtörtént, és azokon a pontokon történt a kerítés megépítése, ahol annak idején ezt a földmérő kijelölte. Nem tudom, hogy azt 20 év távlatából kinek kellett volna ellenőrizni, hogy valóban jó sarokpontok mentén történt-e a kerítés építése. Azt gondolom, hogy mivel nagyon nehéz megállapítani a felelősséget, ezért kell osztozzunk ebben, ahogy képviselő úr is mondta, és azt gondolom, hogy az osztozás része az a javaslat, hogy ne 30.000, hanem 15.000 forintot kelljen fizetni azután a 69 m^2 után, amely még az ő birtokában van, azért, hogy az ő jogos birtoka és tulajdonjoga legyen, és minden szempontból zárjuk le ezt a kérdést. Tóth Viktória kolléganőnkkel egyeztetett az előterjesztés megszületése közben, és azt mondta, hogy bár nem szeretne érte fizetni, ha a képviselő-testületnek ez a döntése, akkor ő ezt meg fogja fontolni, és el fogja dönteni, hogy ezekkel a feltételekkel bele tud-e menni egy adásvételi szerződésbe és telekrendezési eljárásba, vagy más jogi utat választ. Azt gondolom, hogy a testület döntése után rövidesen ki fog derülni, hogy melyik úton fog végbemenni ez a dolog. Az biztos, hogy rendezni kell ezt a helyzetet, mert ez így nem megfelelő számunkra sem, számára sem. Az ingatlanja jelenleg korlátozottan forgalomképes, mert ha egy olyan vevő jön, aki ennek mélységébe utánanéz térképen, földhivatalban, sajnos sokan vásárolnak úgy ingatlant, hogy ezt nem teszik kellő mélységben, akkor ez ott kiderülhet. Azt gondolom, hogy mindkét fél érdeke, hogy ezt rendezzük. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

77/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház 5576/1 és 5576/2 hrsz-ú ingatlanok telekhatárrendezése (természetben: Szemere Pál utca) és területrészlet adásvétel jogcímen történő átruházása* című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

178/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház 5576/1 és 5576/2 hrsz-ú ingatlanok telekhatárrendezése (természetben: Szemere Pál utca) és területrészlet adásvétel jogcímen történő átruházása* című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Ezt holnap a testületi ülésen fordítva fogom szavaztatni, mert ha az adásvételi szerződést nem írja alá, akkor a másiknak tulajdonképpen nincs igazából jelentősége. Tehát sorrendiségében előbb meg kell kötni a szerződést, mert a 69 m^2-nek hozzá kell kerülni, és akkor utána mehet a telekhatár-rendezés. Ha az első nem valósul meg, akkor annak lesz oka, hogy a 2. sem jó, de ezt csak így technikailag akartam jelezni elsősorban jegyző asszony, meg elnök úr felé. Köszönöm.

22. napirendi pont: 2026. évi Közösségi Költségvetés Program keretein belül szavazásra javasolt ötletek elfogadása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A képviselő-testület 187/2026. (VIII. 26.) határozata alapján Veresegyház Város Önkormányzata önként vállalt feladatként valósítja meg a 2026-os évben a közösségi költségvetés programját, amely lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzat a lakosság bevonásával döntsön a költségvetés meghatározott részének felhasználásáról. Veresegyház Város 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 80 millió forintot biztosít a közösségi költségvetési programban leírtak megvalósítására. Fontos, hogy a lakosok által megfogalmazott ötlet teljesen új dolgot hozzon létre, és ne egy már meglévő felújítására vagy javítására irányuljon. A közösségi költségvetés az alábbi 4 szakaszból áll: 1; Ötletbeadás, ez már megtörtént 2026. szeptember 1. és 27. között. 2; Az ötletek szakmai értékelése, szűrése, amely 2026. szeptember 28. és október 15. közötti időszakban történik. 3; A szavazás 2026. október 22-től november 8-ig. 4; A megvalósítás 2026. december 1-jétől 2027. december 31-ig történne meg. A lakosság részéről beérkezett városi és körzeti szintű javaslatok száma 165 darab volt. Kizárásra került javaslatok száma 68 darab. Elutasított, javítandó javaslatok száma 39 darab. Az összevonást követően kiesett javaslatok száma 23 darab. A lakosság részére szavazásra bocsátható javaslatok száma összesen 35 darab. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a közösségi költségvetési program 2026. évi szavazásra javasolt ötleteinek listáját. A közösségi költségvetési program céljára a 2026. évi költségvetés K513 tartalékok jogcímén céltartalékként 80 millió forint keretösszeg áll rendelkezésre. Van-e kérdés, hozzászólás? Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

179/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *2026. évi Közösségi Költségvetés Program keretein belül szavazásra javasolt ötletek elfogadása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

23. napirendi pont: Közösségi költségvetési program keretében javaslat a Rózsavölgyi tó körül kerítés építésére, kialakítására
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az előterjesztők dr. Bölcskei-Molnár Antal és Lázár Ildikó képviselők. A Ligetek városrészben a lakosság részéről megfogalmazott igény a köznyelvben Rózsavölgyiként ismert tó rehabilitációja. A tó állapota évek óta romlott. A kedvezőtlen időjárási körülmények miatt egyre jobban csökkent a vízszintje, míg idén gyakorlatilag kiszáradt. Sajnos ezt a szomorú eseményt kihasználva az önkormányzat a tó körül lakókkal egyeztetve elvégzett egy mederkotrást. A felhalmozódott iszapot kitermelték és elszállították. A rehabilitáció következő lépése a régi, elkorhadt fakerítés elbontása és új kerítés építése a tó köré. A munkára 3 árajánlatot kértünk be: a B és M Építőipari Bt.-től, ez bruttó 8.746. 731 forint; a Ti-Ko Elektronik Bt.-től, ez bruttó 8.915.133 forint; Ella Tamás egyéni vállalkozótól, amely bruttó 9.011.018 forint volt az árajánlat. Javasoljuk, hogy a legkedvezőbb ajánlatot adó B és M Építőipari Bt.-t bízzuk meg a munka elvégzésével. A munka során a régi kerítés bontására kerül sor, terület-előkészítésre, tuskózásra, gallyazásra, gyökértelenítésre, majd előre gyártott 3D táblás elemekből kerítés építése történne a tó körül, 3 kiskapu elhelyezésével. Az előterjesztés pénzügyi fedezetét az önkormányzat 2026. évi költségvetésének céltartalékkerete biztosítja. Van-e kérdés, hozzászólás? Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

180/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Közösségi költségvetési program keretében javaslat a Rózsavölgyi tó körül kerítés építésére, kialakítására* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

24. napirendi pont: Tájékoztatás a 2026. július 1. és 2026. szeptember 30. között lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

181/2026.(X.20.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Tájékoztatás a 2026. július 1. és 2026. szeptember 30. között lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 10. 20.
Felelős: elnök

25. napirendi pont: Egyebek

Tóth Sándor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Előre szaladt az idő, nem szeretnék visszaélni senkinek az idejével, de nagyon fontosnak tartom, ahogy már szó is esett róla, hogy a tegnapi napon a központi állami költségvetés főbb számai, irányai napvilágra kerültek. Ezek között talán számunkra nem a legfontosabb a TAO felszámolása, sokkal inkább a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatos szabályok változása, amelyet hát sajnos csalódottan veszek tudomásul, hogy nem 15%-ban, hanem 15%-os csökkentést irányzott elő a kormányzat. Ez azt jelenti, hogy nagyjából az idei 1,6 milliárdos kötelezettséggel számolhatunk a jövő évben is. A 15% számunkra azt jelzi, hogy a 1,9-ből 1,6 lesz. Most nagyságrendi számokat mondok, ez is valami, köszönjük szépen, de nem feltétlenül elegendő ahhoz, hogy levegőhöz jussunk. Ígérik a normatív támogatások emelését. Meglátjuk, hogy ez a kötelező feladatok tekintetében hogyan mutatkozik. Jelentős béremelés lesz a szociális és egészségügyi ágazat számára, amely a mi munkavállalóinkat is érinti. Meglátjuk, hogy ennek a bérkompenzációja a pedagógusokéhoz hasonlóan megjelenik-e, és valóban minden szempontból finanszírozza-e a kormány. 17% hangzott el, amely nem kis szám, de talán 20-25 is elhangzott már ebben a szférában. Meglátjuk. Tekintettel arra, hogy a szolidaritási hozzájárulás jelentős mértékben úgy tűnik, hogy a jövő évben nem fog csökkenni, ezért valószínűleg a jövő hónapban megjelenő Versenyképes Járások Program 920 millió forintos elvonásával összefüggésben javasolni fogom a bizottságnak és a képviselő-testületnek, hogy jogi lépéseket tegyünk a pénz megtartásához, illetve visszaszerzéséhez. Ez lehet bírósági eljárás kezdeményezése és alkotmányjogi panasz benyújtása is, akár együtt is, akár külön-külön, valamelyik választásával erre vonatkozóan. Ha a miniszteri rendelet meg fog jelenni, akkor azt követően rendkívüli testületi ülést fogok összehívni, és annak keretében ezt megvitatjuk. Illetve arról szeretném még tájékoztatni a bizottságot, hogy a Fenntartható Fejlődés Bizottságának ülésén az Egyebek napirendi pontban főépítész úrral készülünk egy kis vasutas tájékoztatással, mert egyre többen, egyre több mindent kérdeznek. Már kormánydöntés is van a veresegyházi vasút felújításával kapcsolatban, hogy halljunk erről. Sajnos azt el kell mondanom most itt is, hogy nem mi vagyunk a két autentikus információnyújtó. Nem mi vagyunk a beruházás gazdái, nem mi vagyunk az engedélyes tervek engedélyesei, és bizonyos szempontból sokszor csak érintőleges információnk van a vasútvonal érintettségéről. De levelet írtam Vitézy Dávid miniszter úrnak, és kértem egy lakossági fórum mielőbbi megtartásának lehetőségét, illetve kapcsolattartók kijelölését, akikhez a lakosság, illetve mi magunk is, mondjuk a lakosság nevében tudunk fordulni, hiszen az biztos, hogy egy ilyen nagy volumenű beruházás a kisajátításokkal fog kezdődni, és bizony van veresegyházi érintettség, kisajátítás külterületen és belterületen egyaránt. Külterületen jelentős számban, de jelentős számban egyébként önkormányzati tulajdonú ingatlanokat érint. Belterületen kisebb számban, de van részbeni és teljes egészében is érintett ingatlan, amelyet a vasútkorszerűsítés érint. Tehát az ő sorsuk, az ő képviseletük, az egész helyzetük, tehát a kisajátítás folyamatának a megoldásában nyilván nekünk is szerepet kell vállalni. Felelősségünk azért e tekintetben van, még akkor is, ha nem mi fogunk megállapodni, hanem ez egy állami folyamat lesz, és az állam fogja kisajátítani a területeket. Egyébként minden ülésen és a social médiafelületeken is próbáljuk a lakosságot folyamatosan tájékoztatni arról, hogy ez a beruházás hogyan valósul meg. Mindannyiunkat érint. A teljes közlekedési rendszerünket fel fogja borítani, még azt is, ami nem működik. Úgyhogy kemény 3-4 esztendő vár ránk. Arra sem tudok még válaszolni, hogy mennyi idő, mert ezt is a beruházónak kell megmondani. Közbeszerzési eljárás során ez is tisztázódni fog, hogy ki mennyiből és pontosan mit épít, és mennyi idő alatt. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor köszönöm szépen mindenki jelenlétét, munkáját, hozzászólását.

Tóth Sándor elnök, több napirendi pont nem lévén, 13 óra 02 perckor bezárja a nyílt ülést.

Kmf.

Tóth Sándor
elnök

Gáncs Gábor
jegyzőkönyv-hitelesítő