

JEGYZŐKÖNYV

Fenntartható Fejlődés Bizottság
2026. szeptember 22-i rendes, nyílt üléséről

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. szeptember 22-én, kedden, 14:00 órára meghirdetett Fenntartható Fejlődési Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Gáncs Gábor elnök, dr. König Zsolt, Szénás Zsoltné, Tóth Sándor, Szalai Béla, dr. Tatár Sándor

Állandó meghívottak:

Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Gyöngyössy Kálmán tanácsadó, Jovanović Dragutin főépítész, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Felber Orsolya bizottsági referens, Szabó László rendszergazda, Zudar Blanka Margit környezetvédelmi referens

Hivatal részéről:

Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens

További meghívottak:

Márkus Zsolt, a Veresi Paradicsom Kft. ügyvezetője

Gáncs Gábor elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. szeptember 22-i Fenntartható Fejlődés Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanézhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 4 napirendi pont van. A 4. napirendi pont az Egyebek. Márkus Zsolt a Veresi Paradicsom Kft. ügyvezetője jelezte, hogy a kiküldött meghívóban szereplő, rájuk vonatkozó napirendi pont tárgyalását egyéb elfoglaltsága miatt kéri előre venni, ezért javaslom, hogy a mai ülés ezzel a napirendi pont tárgyalásával kezdődjön. Kérem a Fenntartható Fejlődés Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított napirendet, igennel szavazzon.

A Fenntartható Fejlődési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Tájékoztató az Álomhegyi-tóból történő öntözővíz kivételével kapcsolatban

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

2.) Fabriczius Alapítvány részére megítélt támogatás módosítása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

3.) Tájékoztató a településrendezési eszközök módosításának folyamatáról

Előterjesztő: Gáncs Gábor

4.) Egyebek

Gáncs Gábor, a Fenntartható Fejlődési Bizottság elnöke, a jegyzőkönyv hitelesítőjének Szénás Zsoltné bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Tájékoztatás az Álomhegyi-tóból történő öntözővíz kivételével kapcsolatban
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Csak egy kicsit felvezetném a témát. Képviselőtársaimmal is beszélgettünk erről a témáról az elmúlt napokban, és számtalan olyan kérdés vetődött fel, amivel egy kicsit orientálnám Zsolt hozzászólását, hogy mik azok a kérdések, amelyekre biztosan várjuk a választ, aztán a bizottsági tagok is hozzászólnak. Az első és legfontosabb kérdés a miéltre adandó válasz: miért most, miért így, egyáltalán hogyan történik ez a dolog. Mindannyian megéltük ezt a nyarat, de nyilván ennek voltak vetületei a paradicsomos üvegház működésére is. Honnan indultak ezek a folyamatok, mik indukálták, hogy egy viszonylag gyorsabb beavatkozásra volt szükség. Milyen stádiumban van a beruházás, mert csak próbaüzemről hallottunk, és pillanatnyilag nem működik a rendszer. Hogyan áll a rendszer vízjogi létesítési, üzemeltetési engedélyezési kérdése? Hogyan áll ehhez a kérdéshez a hatóság? Mennyire tudta a hatóság nyomon követni a folyamatot, ami idáig lezajlott? Tehát mind a képviselőtársakat, mind a város közönségét megnyugtassuk a tekintetben, hogy itt nem mondjuk az Ivacsi-láprét lecsapolásáról van szó, hogy nem olyan mértékű a vízkivétel, ami ezt veszélyeztetné. Milyen mértékű egyáltalán a vízkivétel, milyen mennyiségre van szükség ahhoz, hogy ellássuk a paradicsomost ilyen irányból? Milyen alternatív vízvételi lehetőségei vannak a paradicsomosnak? És talán, ami az egész alapja, hiszen emlékezzünk vissza, hogy nyáron két hullámban nagyon komoly ivóvízkorlátozási intézkedéseket kellett bevezetni. Első alkalommal a Hegyek mintegy 400-450 lakásában nem is volt három napig ivóvíz. Ez egy olyan helyzettel szembesített minket a nyáron, ami egyrészt új volt, másrészt viszonylag váratlanul ért, mert ilyenekkel még nem találkoztunk. Nyilván ebben a helyzetben, amikor a gazdálkodó szervezeteknek is el kellett rendelnünk a vízkorlátozását, akkor a paradicsomos üvegház is érintetté vált, hiszen azt mindannyian tudjuk, hogy a város top ivóvízfelhasználói között van a cég, és a fokozatok bevezetésével nemcsak a lakossági vízfelhasználást, hanem az ipari, közületi vízfelhasználást is korlátoznunk kellett. Vannak olyan cégeink, ahol ezt viszonylag könnyedén meg lehetett tenni, például a gyógyszergyár esetében, ahol nem technológiai eredetű a vízfelhasználás, hanem sokkal inkább szociális, illetve bizonyos mosási-tisztítási fázisok vannak, amiket tudtak halasztani, vagy éppen éjszakai üzemre átállítani. A paradicsomosnál is vizsgáltuk ezeket a lehetőségeket, és így kialakult a jelenlegi helyzet, amiről azt gondolom, hogy beszélnünk kell. A feltett kérdésekre, ha választ kap a város nagyközönsége és a képviselőtársak is, akkor eljuthat egy olyan fázisba, hogy menjen, ne menjen, ha megy, hogyan megy, ha nem megy, miért nem megy? Ezek az általános kérdések, amikről azt gondolom, hogy Zsolt rövid tájékoztatását egy kicsit orientálnák. Köszönöm szépen.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag 14 óra 9 perckor megérkezett a tárgyalóterembe, így a bizottság 6 fővel határozatképes.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Márkus Zsoltnak, a Veresi Paradicsom Kft

ügyvezetőjének.

Márkus Zsolt ügyvezető: Sok szeretettel köszöntök minden kedves jelenlévőt. Először is talán azzal kellene kezdenünk, hogy amikor öntözővíz-felhasználásról beszélünk, akkor mi jelenleg három forrásból használunk vizet. Az első az esővíz, ami gyakorlatilag értékelhetetlen az elmúlt 2-3 évben. Nagyon pontosan mérjük a vizeink minőségét, és ez a legtisztább vizünk. Nem bakteriális szempontból mérjük elsősorban a víztisztaságot, hanem a sótartalmat, a vegyianyag-tartalmat mérjük. Ez nagyon fontos különbség. Ez nem a lakossági felhasználás szempontjából jó víz nekünk, hanem olyan szempontból, hogy milyen az ásványianyag-tartalma. A második forrásunk a kutak voltak. Még 10 évvel ezelőtt fúrtunk 4-5 kutat, ami 8 évvel ezelőtt mind kiapadt. A talajvízszint, ezek rétegvízű kutak voltak, nagyjából 15-20 métert csökkent, tehát gyakorlatilag kútvízről 8-9 éve nem beszélünk. A harmadik forrásunk ezért az ivóvíz-felhasználás lett, hiszen nem volt más forrásunk. Nagyjából úgy nézett ki egy normál szezonunk, hogy áprilisra feltöltöttük az összesen 10 000 köbméternyi víztározónkat, az nyár végére lefogyott, akkor újra jött az esős időszak, és egy normál működésben a 6 hektár üvegházat elláttuk. Ez körülbelül az első 2-3 évben működött, azóta folyamatosan vízellátási problémánk volt. Egyre növelnünk kellett a vízmű részarányát. Csak hogy mondjak számokat: a vezetőképesség, ami a víz sóoldattartalmát jelzi, az esővíz 0,1-0,2, az ivóvíz 0,6-0,7. Nekünk tisztítani kell az ivóvizet ahhoz, hogy fel tudjuk használni öntözésre. Nagyjából 4-5 évvel ezelőtt eljutottunk oda, amikor Pásztor Béla polgármester úr unszolására elkezdtek vizsgálni ezen bizonyos tározó vízminőségét, és minden évben kétszer-háromszor azt megvizsgáltuk. Még egyszer, elsősorban nem bakteriális szempontból, ami az ivóvíz felhasználását jelenti, hanem a vegyianyag-tartalom szempontjából. Ebben két fő vegyület található, ami nekünk nem kedvező: az egyik a nátriumtartalom, a másik a klórtartalom. A klór a tisztítás miatt kell, a nátrium nem tudom, miért, valószínűleg a fekáliából adódóan. Eljutottunk oda, hogy az idei év elején már normális, kezelhető értékeket mértünk, de eszünk ágában sem volt azt csinálni, amit végül csinálnunk kellett. De olyan szempontból azért előrébb jártunk, hogy tisztában voltunk azzal, ha nekünk ezt a 2,5 kilométeres csővezetékét meg kellene építenünk, akkor az mivel járna. Azt kell mondjam, hogy Pásztor Béla polgármester úrnak legalább abban volt szerepe, hogy erre voltak előzetes becsléseink, szivattyúkapacitáskalkuláció stb., illetve felmértük, hogy nincsen áram ezen a környéken. A nyár elején felhívott Palkovics Judit, a Gödöllői Vízmű technológiai vezetője, és kérte, hogy a napi nagyjából 300 köbméteres vízfelhasználásunkat csökkentjük. Ez volt az első ilyen kérés. A negyedik vízforrásunk, az úgynevezett megtisztított, felhasznált víz. A nyári melegben a növénynek 300-400 köbméter vizet adunk naponta, és annak elfolyó vízrészét nem elfolyatjuk, hanem ismételten megsűrjük, tisztítjuk és újra felhasználjuk. Ennek mértékét tudtuk növelni, így csökkent az ivóvíz-felhasználás. Ezután jött egy konkrét korlátozás. Ami először kérés volt, végül korlátozás lett, illetve kaptam polgármester úrtól is egy telefont, hogy gond van, mert nincs ivóvíz-felhasználás és haváriatervet kell kialakítanunk. Kvázi innentől kezdve élesedett először a projekt. Kértünk engedélyt a Gödöllő-Vác Térségi Vízgazdálkodási Társulattól, aki a vízkészlet tulajdonosa, és ezt ideiglenesen engedélyezte. Aztán kértünk engedélyt a MÁV-áteresz miatt a MÁV-tól, aki elutasította, aztán a közlekedési miniszter jóváhagyásával megkaptuk a jóváhagyást. Elkezdtek a tervezési folyamatot, de ez több hónapos folyamat, és gyakorlatilag az alapelképzelésünk az volt, hogy tesztüzemet kellene csinálnunk, mert két dolgot nem tudtunk pontosan kalkulálni. Az egyik a 2,5 kilométeres csőellenállás kalkulációja. Nyilván itt voltak már számítások, de ennek kivitelezése egyrészt nagyon nagy munka, másrészt nem tudtuk a valóságot. Másrészt, hogy honnan vételezzük ki a vizet, ez is egy nagy kérdés volt. Az eredeti helyszínen, ami közvetlenül a tározó mellett lett volna, azért lett elvetve, mert a MOL egy vezetékfektetési munkát végez, és nem engedélyezték, hogy ott átvigyük a vezetékét. Ezért az eredeti helyszínen helyett a patak helyszíne lett kijelölve. Ezen az önkormányzati területen Nagy József Attila mutatta meg, hogy hol tervezzük ezt a kivételi pontot. Természetesen sok problémánk volt vele. Nem volt áram. Ez egy széles patakmeder, és nem tudtuk megítélni, hogy mennyi a vízhozama. Azt mondták, hogy a napi áteresztőképessége 5700 köbméter. Ebből mi 3400 napi köbméterrel, tehát

elenyésző százalékával kalkuláltunk, de nem tudtuk, hogy mit jelent a vízszint csökkenésében. A kivételi módnak csináltunk egy zompot, amelynek minél kevesebb környezetkárosító hatásának kellett lennie, és nem tudtuk, hogy egyáltalán működik-e. Azért ez nem annyira normális dolog, hogy egy patakából napi 300 köbméter vizet vegyünk ki. Abból a vízkivételi pontból, ahol végül kivettünk tesztüzemben vizet, és a patakmeder között a szervesanyag-tartalom, illetve a bakteriális fertőzés sokkal magasabb volt. Kólibaktérium és valamilyen cianidféle volt benne, de erre a két dologra tudunk szűrni, ugyanis kétféle szűrőrendszerünk van, mielőtt beengedjük az üvegházba az öntözővizet. Az egyik egy úgynevezett RO-rendszer, ami kvázi egy fizikai szűrőrendszer, a másik egy UV-rendszer. Ez csak a bakteriális fertőzéseket szűri ki, és csak akkor működik, ha nincs magas szervesanyag-tartalom. Az eredeti tervünk az lett volna, hogy a vízkivét közvetlenül a tározó előtt legyen. Ez meghiúsult, a MOL nem engedélyezte, és semmilyen haváriahelyzetre nem volt hajlandó rugalmasságot adni. Ennyit arról, hogy miért oda raktuk az ideiglenes helyszínt. Ezután kipróbáltuk, és összesen 30 órát üzemelt ez a vízkivételi pont. Itt két dolgot akartunk megnézni, egyrészt, hogy tud-e működni. Közben kijött a második határozat, tehát ha nem dobtuk volna ki a növényt a házból, akkor már megálltunk volna, de szerencsére téli termesztésre álltunk át, és a 6 hektárunkból 4 hektár már nem működött. Így nem kellett operatív minőségű vizet használnunk a tározóból. Tehát elkezdtek az összesen 30 órás tesztüzemmel megnézni, hogy stabil-e a működés, és meg tudjuk-e szűrni tisztességesen a vizet. Mostanában jönnek be az első laboreredmények. Ezt úgy kell elképzelni, hogy hetente mérjük az összes vízminőségünket nagyon pontosan, különböző laborokkal. Itt az első mérésre egy hónapot kellett várnunk, tehát nem a normál működésünkben ment. Az első eredmények pozitívak, de nem tudjuk felhasználni azt a vizet, amit beraktunk, mert még nincs meg a végleges eredmény. Egyébként a víz bakteriális fertőzési szintje az öntözővíz-határérték alatt van, ami jó, de nekünk sokkal tisztább víz kell. A vezetőképessége nagyjából kétszer olyan rossz, mint az ivóvízé, és egy nagyságrenddel rosszabb, mint ami nekünk kell, ezért tisztítanunk kell. A következő kérdés, ha megtisztítjuk ezektől a sóktól, elsősorban a klórtól és a nátriumtól, akkor mit csinálunk a fennmaradó technológiai vízzel, mert ez nem 100%, hogy csak a só megy ki, hanem mondjuk 20-80 százalék technológiai víz és tiszta víz. Erre egy szűrőt kell csinálnunk, és itt is megvan az elméleti jóváhagyásuk, ha meg tudjuk szűrni, akkor utána abba a patakmederbe, ami kiszáradt, már el lehet engedni. Nagyjából itt tart a projekt. Amiben hibáztunk, hogy a lakosságot nem tájékoztattuk, ez fel sem merült bennem, ezért csináltunk egy lakossági fórumot, ahol elnézést is kértem. A bekapcsoláskor egy generátorral kellett a szivattyút meghajtani, mivel ott nem volt áram. Ez egyébként egy 5 kilowattos szivattyú, amelynek hangszennyezése miatt alakult ki az ellenállás. A lakossági fórumon ezért leszedték a fejemet. Emellett a hivatalos vízjogi engedély jóváhagyási folyamatot elindítottuk, mert ez egy haváriahelyzet volt, és csak ideiglenes engedélyt kaptunk mindenhol. Volt kint szemlén a vízügyi hatóság, a kormányhivatal megfelelő része, nekik elmondtuk, hogy ezt mi csináltunk. Velük előzetesen nem vettük fel a kapcsolatot, mivel a vízgazdálkodási társulat megadta a jóváhagyást, és esélytelen lett volna a teljes műszaki tervet leadnunk. Egyébként a Szőke Szabolcsék tervezik a bekötést és a végső technológiai kialakítási részt. Nagyjából röviden ez a kronológiai története annak, hogy miért csináltuk. Igazából nagy szerencsénk volt azzal, hogy a téli termesztés miatt nyáron nem volt öntözésünk. Polgármester úr említette, hogy a 300 köbméter, amit kiveszünk ivóvízként, az nagyon komoly problémát okoz Veregyháznak, tehát nem kérdés, hogy ezt valamilyen módon meg kell oldanunk. Most itt nem tudom kijelenteni, hogy ez a megoldás működőképes megoldás lesz a számunkra. Azt tudom mondani, hogy jelenleg nem látok olyan műszaki problémát, amit ne lehetne kezelni. Nagyjából ebben a helyzetben vagyunk. Az idei télen mindenképpen azt tervezzük, ha végül jó lesz számunkra a vízminőség, akkor kiépítjük a végleges megoldást. Remélhetőleg találunk oda valahonnan áramot, hogy ne kelljen ezzel a szünetmentes aggregátorral működni, amit nagyon drága üzemeltetni, és abban igaza volt a lakosságnak is, hogy az nem normális, hogy nem tudunk odavinni egy kábelen áramot. Úgyhogy nagyjából ez a helyzet. Ha van kérdés, akkor arra szívesen válaszolok.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc

polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm a tájékoztatást. Szerintem ebből már sok mindent megtudott belőle a bizottság. Kérdésem, hogy ez a hatósági eljárás és az a kormányhivatali szemle, ami lezajlott, az tulajdonképpen milyen eredménnyel járt, illetve milyen hangulatú volt? Mivel egy hatósági szemlén mindig érezzük a hatóság együttműködését vagy éppen elutasító hozzáállását. Tehát mit látunk, mit látsz a kormányhivatali eljárás, és egyáltalán a hatósági engedélyek megszerzése tekintetében hogyan lehet ezzel kalkulálni? Volt-e valamilyen speciális elvárás vagy bármi olyan, amivel szembesített benneteket a kormányhivatal? Köszönöm.

Márkus Zsolt ügyvezető: A kormányhivatal nem a mi kérésünkre jött ki, és nem is a hatósági engedélyezési, eljárási folyamatban jelent meg, hanem feljelentés miatti kivizsgálást csinált. Tehát valaki, nyilván nem tudjuk, hogy ki, feljelentést tett. Nem csak ezt az egy kérdést tették fel, hanem minden vízjogi engedélyüket bekérték. Személyesen nem voltam ott, mert egy rajtaütésszerű vizsgálat történt. Még nem vagyunk készen azzal a tervvel, amit be tudunk nekik adni, de teljes körűen tájékoztattuk őket. Nem volt vízjogi engedélyünk, és minden lépést megtettünk abban az adott pillanatban, ami ésszerű volt. A vízgazdálkodási társulat nem hivatalos válasza, nem pont ezekkel a szavakkal, de ha ezért megbüntetik minket, akkor lelük rajta. Nem a hatósági engedélyezési eljárás miatt, hanem a Tavirózsa Egyesület vagy a lakossági feljelentés miatt jöttek ki, és nem ezt a konkrét ügyet nézték, hanem minden vízjogi engedélyünket, az összes tározónkat, valamint a termálkútúró engedélyünket is megnézték. A válaszom, hogy nem tudok erre most jól válaszolni, de remélem, hogy elfogadták. Mindennel együtt egy 15 oldalas anyagot adtunk be nekik.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nincs még lezárva?

Márkus Zsolt ügyvezető: Még nincs lezárva, majd meglátjuk, hogy mi lesz. Egy biztos, hogy nem a veregyházi önkormányzat lesz a felelős, ha valaki felelős lesz, hanem mi leszünk érte a felelősök, ha ezért büntetést kapunk. A MÁV is első körben elutasított, viszont a közlekedési miniszter utasítására adta meg az ideiglenes engedélyt, tehát ezen az alapon a Gödöllői Vízmű kért meg minket arra, hogy ezt csináljuk. Ez nem a mi döntésünk volt, félreértés ne essék. Nekem nagyon jó ivóvízkapcsolat, mert tudom, hogy milyen a víz, majdnem mindig olyan a víz, a növényeimnek nem teljesen jó, de hozzáteszem, hogy jobb, mint a kútvíz. Remélem, hogy pozitív lesz az egész ügy elbírálása, és azt is remélem, hogy három hónapon belül be tudjuk adni a végleges műszaki dokumentációt, de nyilván ehhez önkormányzati jóváhagyásra is szükség van. Nem azt tervezzük, hogy megálmodunk valamit, és ezt az önkormányzat nem látja, sőt önkormányzati vízről van szó, ezért kelleni fog valamilyen kereskedelmi megállapodás is.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Csak azt szeretném megerősíteni, amit Zsolt is elmondott a végén, hogy határozott álláspontom, és gondolom, közös álláspontunk is, hogy ezen rendszer végleges működtetése csak és kizárólag a hatósági engedélyek beszerzésével működtethető, és ebben meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzatnak milyen döntési, hozzájárulási szerepe, lehetősége van, illetve hogy a vízkivétellel kapcsolatban adott esetben milyen díj, vagy ha nem a vízkivétellel, akkor más jogcímen milyen díj szedhető, és ebben meg kell állapodni a feleknek. Ez nem a polgármester hatásköre, hanem ezt a képviselő-testület elé kell vinni a Pénzügyi, Jogi Bizottságon keresztül, illetve ezen bizottság tárgyalását követően. Úgyhogy e tekintetben várjuk a dokumentációkat, kéréseket, kérelmeket, hogy azokat számba vegyük és el tudjuk bírálni. Azt gondolom, ha ennek minden papírja rendben van, akkor ez egy működőképes rendszer lehet, de mindenkit megnyugtatóan kell, hogy az engedélyek és az információk

birtokában jó döntést tudjon hozni. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Felmerült bennem egy kérdés, hogy milyen kéressel fordultak, fordultak a hatósághoz, esetleg vízjogi engedélyt kértek, vagy a rendkívüli időjárás miatt öntözés célú vízfelhasználatra kértek engedélyt?

Márkus Zsolt ügyvezető: Haváriahelyzetre vonatkozó időszakos engedélyt kértünk, hogy vehessünk ki vizet. Mivel nem vettünk ki vizet, csak tesztüzemet csináltunk, így ennek nem volt jelentősége. A vízjogi engedélynek nagyon részletes műszaki specifikációs igénye van, amit nyilván ez alatt az idő alatt nem tudtunk volna teljesíteni. És itt van egy anomália. A Gödöllő-Vác térség vízgazdálkodási társulata, aki kezeli ezt a vizet, ő megadta az engedélyt, azt mondták, hogy rendben van, a vízjogi engedélyt később el kell intézni. Ezután jött a feljelentés, és jött ki a kormányhivatalt illetékes hatósága, aki egyébként az eljárásban a pecsétet rá fogja rakni arra, hogy ez a megoldás műszakilag elfogadható vagy sem. Szó sem volt arról, hogy vízjogi engedélyt kapjunk végleges műszaki specifikációk, végleges helyszín és végleges, igazából önkormányzati jóváhagyás nélkül, mert minden, amit csináltunk, az önkormányzati területen zajlott. Ott volt előzetes egyeztetés, illetve informális jóváhagyás, de nem volt végleges műszaki specifikáció és végleges jóváhagyás. Mindenről tudott az önkormányzat, de semmi nem volt véglegesítve. Alapvető cél volt úgy kialakítani, hogy a legkisebb kárt okozzuk, és vissza lehessen szedni a mostani helyszínt.

Gáncs Gábor elnök: Ezzel kapcsolatban az merült fel bennem, hogy akár a szennyvíztisztító által kibocsátott vízre, akár a patakvízre az önkormányzatnak nem lehet befolyása, mivel a víz nem a mi tulajdonunk.

Márkus Zsolt ügyvezető: Igen, ez a Gödöllői Vízgazdálkodási Társulaté, de ők jóváhagyták. Sőt, örültek neki, hogy használjuk, mert ez az egyik cél, amiért ez megszületett, ha jól értettem.

Gáncs Gábor elnök: Igen, a végleges engedélyhez kell ez is, illetve a vagyonkezelő hozzájárulása. Azon a területen, ahol a cső megy az áteresznél, ott pedig az önkormányzat meg a MÁV hozzájárulása.

Márkus Zsolt ügyvezető: A MÁV nem hagyta jóvá, csak a közlekedési miniszter utasítására hagyta jóvá az áteresz használatát. Ezt úgy kell elképzelni, hogy a nagyjából 60 cm-es átereszt, ami teljesen el volt torlaszolva, nekünk kellett kitakarítani, ahol betongerendák voltak. Azért nem hagyta jóvá, mert ha nagy eső van, akkor nem zárhatjuk el. Ez egy kb. 110-es cső, ami átmegy rajta, tehát kevesebb, mint a 15%-át fedte le. Átküldtük az előtte-utána képeket, meg leírtuk, hogy abba a vízárkba 8 éve sajnos nincs víz, mert ha lenne, akkor nem csinálnánk ezt. Nagyjából egy nap alatt jóváhagyta a közlekedési miniszter, és utána jóváhagyta ugyanaz a személy a MÁV-nál, aki előtte nem. Annyit kért, hogy csak ideiglenesen használjuk így, és menjen végig a vízjogi engedély, valamint legyen úgy megtervezve, hogy ők is el tudják hagyni. Tehát az ő attitűdjük is teljesen megváltozott, amikor látták a képeket, és nyilván a közlekedési miniszter utasította őket.

Gáncs Gábor elnök: Még egy kérdésem lenne a szivattyúval kapcsolatban. A vízszállítás milyen nyomáson, illetve milyen liter/perc teljesítménnyel tud dolgozni.

Márkus Zsolt ügyvezető: Ez egy 5,5 kilowattos szivattyú. Nagyjából 2500 méterre lett tervezve, nem 2000 méterre, de a MOL miatt nem tudtuk a végleges helyszínére rakni. Napi 300-400 köbméterrel kalkuláltunk, ennyit bőven tud, de nem ment folyamatosan. Két dolgot próbáltunk vizsgálni. Egyrészt, hogy működéskor a patak vízszintje csökken-e vagy sem. Nem csökkent, és észre se lehetett venni, hogy használtuk. Ha jól tudom, akkor a leghosszabb egyfolytában lévő vízkivételi idő 8 óra volt. A másik pedig, hogy hány köbmétert tud óránként felvinni. Ez nagyjából 18-22 köbméter óránkénti teljesítményt jelentett a mostani

2000 méteres szakaszon. De nem teljes kapacitáson ment a szivattyú, sőt, lefele oldott ki, mert túl kevés volt az áramfelvétele az aggregátortól. Nem tudom hány hertzen ment, de alacsonyan. Sokkal többet tudott volna, és most is tudta a 18-20 köbmétert óránként. Azt gondolom, hogy műszakilag ez működni fog, ha az 500 métert hozzácsapjuk, akkor is. Amit nem tudtak pontosan: hány kanyar lesz benne, milyen csőellenállás lesz, folyamatos lesz-e a víz, vagy szakaszos lesz a víznyomás. Gyakorlatilag azon a patakon nem lehetett észrevenni, amikor bekapcsoltuk a szivattyút, de nyilván 5700 köbméter kontra napi 400 köbméter, az nagyon elenyésző. Szerintem többet vesz ki a két telek szomszéd, akik ott az elején öntöznek a vízből.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Még egy utolsó kérdés. A rendszer téliesítését hogyan képzelték el?

Márkus Zsolt ügyvezető: Itt két kérdés merül fel. Az egyik kérdés a szivattyú és a kivételi pont téliesítése. Az eredeti elképzelés, hogy oda egy konténerházat rakunk be, és akkor egy védett közeggé tud válni. A másik kérdés maga a csővezeték jégmentesítése. Itt egyelőre nem tudunk erre mit mondani, ezt tesztelnünk kell. Mostanában nincsenek olyan hideg telek. Amikor voltak hideg teleink az első 2-3 évben, és ugyanilyen csővezetéken hoztuk el a saját kútvizünket, akkor az tudott segíteni, hogy minden nap működtettük a csövet néhány órát, és ezért nem fagyott el. Ebben az esetben ezt nem tudjuk, de mivel 10 000 köbméteres tározónk van, tehát az, hogy naponta 2 órát működik, és elhozunk 50 köbméter vizet, hogy ne fagyjon szét az a cső, ez megoldás lehet, de erre még nincs jó válaszuk. Az nem opció, hogy ide egy iszonyatosan drága, hőszigetelt csövet rakunk le, mert az 100 milliós nagyságrendű tétel lenne, ezt nem tudjuk kifizetni. Ez is egy megterhelő dolog volt. A csővezetékre csak praktikákat tudunk mondani, és egyelőre nem tudjuk hogyan fog jól működni.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen. A nevem Kőnig Zsolt, és a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke vagyok. Az üzleti modellt nagyon szépen elmondta, és teljes mértékben érthető, hogy Önöknek víz kell ahhoz, hogy fennmaradjanak a termékek. Amit nem értettem, és fontosnak tartom megérteni, hogy ez az egész tulajdon, ez veresegyházi tulajdon, ahol a csővezeték, a műtárgy, illetve az Önök gondolata le lett rakva. Azt mondja, hogy erről mindenki tudott. Én nem tudtam róla, és a körülöttem lévő emberek sem tudtak róla. Legyen szíves elmondani, hogy az önkormányzat részéről kivel tartotta a kapcsolatot, kivel egyeztetett, kivel beszélt meg a technikai hátteret, és mi volt a gondolat? Jó magam is a vállalkozói világból jövök, és tudok azon az oldalon ülni, de az önkormányzat nem úgy néz ki, hogy valaki magától csinál valamit, hanem erre komoly szabályok vannak. Ha azt mondjuk, hogy vizet akarunk kivenni az Álomhegyi-tóból, akkor annak készül egy tervezete, azt hogyan lehet kivenni, milyen technikával, mennyibe kerül utána egy köbméter víz, tehát megelőzi elég sok minden ahhoz, hogy utána Önnel leszerződünk, mivel azt mondja, amit el is mondott, hogy Önnek vízre van szüksége. Ezt jelenleg még nem látom. Egy kicsit a gombhoz varrjuk a kabátot effektust érzem, ezért szeretném, ha a kérdéseimre válaszolna, hogy kivel tartotta a kapcsolatot, amíg ez megépült? Mert utólag szembesültem vele teljesen megdöbbenve. Hogyan lehetett ezt úgy megtenni, hogy nem volt rá önkormányzati engedélye? Köszönöm.

Márkus Zsolt ügyvezető: Önkormányzati engedélyünk már nagyon régen volt, legalább 5 éve kezdődött a dolog. Polgármester úrral tartottam a kapcsolatot, és a környezetvédelmi referensnek szintén adtunk tájékoztatást. Az biztos, hogy Önt nem kerestem meg, mert nem tudom az önkormányzat működését. Ez nem úgy történt, hogy egy nagyon előkészített dolog volt, hanem úgy, hogy egyik nap az volt a döntés, hogy akkor csináljuk, és erről tájékoztattuk polgármester urat. Tehát biztos, hogy nem a normális úton mentünk. A kérdés, és meg lehet kövezni érte, hogy miért nem jártam végig ezt az utat, mert nem volt rá

időnk. Ön azt mondja, hogy ez szándékosan volt így, de nem szándékosan volt így, hanem azért, mert időkényszerben voltam, és soha nem próbáltam kijátszani a Verezegyházi Önkormányzat hatáskörét. Bérelt területen vagyunk, minden egyes beruházásunk jóval előtte jóvá van hagyva. Jovanović Dragutin az elmondhatója, hogy mennyit küzdünk a különböző hatósági engedélyekkel, amit meg kell kapnunk. Úgyhogy annyit tudok mondani, hogy elnézést kérek, mert nem tudtam, hogy kivel kell ezeket egyeztetni. Nagy József Attila végig tudott róla, de nem tudom, hogy jelenleg milyen szerepben van az önkormányzati szervezetben. Nem a rossz szándék vezetett bennünket, hanem egyszerűen időkényszerben voltunk. Az sem jutott eszembe, hogy a lakosságot tájékoztatni kellene, ezért szétszedtek a lakossági fórumon. Ott volt a terület képviselője is. Annyit tudtam mondani, hogy küldtünk tájékoztatást a környezetvédelmi referensnek. Nem én csináltam a tájékoztatást, mert nem vagyok abban tapasztalt, hogyan kell ezeket csinálni. Át szoktuk küldeni a teljes beruházási tervünket, és a jóváhagyási folyamat házon belül végig szokott menni, amiről nem tudom, hogyan működik. Ez abszolút az én hibám, ezért elnézést kérek, de nem abban a helyzetben voltunk, hogy megcsináljuk a beruházási tervet, mert gyakorlatilag éjszaka dolgoztak az emberek, hogy összesütögessék azt a csövet. Ha az a kérdés, hogy most is ugyanezt tenném-e abban a helyzetben, akkor lehet, hogy Önnel beszélnék előtte, de ugyanezt próbáltam volna elérni most is, mert az volt a kérdés, hogy a 140.000 növényem meghal, vagy Verezegyháznak nem lesz ivóvize. Csak elnézést tudok kérni, és elfogadom a kritikát, abszolút az én hibám, de polgármester úr tudott róla, illetve a Nagy József Attila és a szervezetből még néhány ember.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen. Értem, amit mond, de probléma az, hogy Nagy József Attila a Városfejlesztő Kft-nél dolgozik, és nincs hatásköre ilyen irányú engedélyeket kiadni, és ennek van egy folyamata, amely folyamat nincs meg. Érthető a havária, érthető, hogy vízre van szüksége, de erre utólag nem mondhatjuk, hogy ez így rendben van, hiszen nincs rendben. Oda lett telepítve ez a műtárgy, illetve egy csőhálózat, amire utólag nem tudjuk azt mondani, hogy nem baj, ez így megmaradhat, mert nem maradhat. Nagyon sok olyan kérdés merül fel, amiről először egy szabályzatot kell hozni. Hiába keres meg engem, egyedül nem fogok tudni döntést hozni, mert nincs jogköröm arra, hogy azt mondjam Önnek, hogy ez így mehet. Ennek van egy rendszere, és ezt Ön is pontosan tudja, mint mindenki. Nem lehet előre azt mondani, hogy nekem víz kell, és kiveszem, hiszen akkor bárki odamegy, belelógatja a csövet, és viszi is a vizet. Ön most mondta, hogy tönkrementek volna, de azt is említette, hogy nem locsoltak ezzel a vízzel. Akkor használták a vizet vagy sem?

Márkus Zsolt ügyvezető: Volt egy tudatos döntés, és kidobtuk a 140 000 növény 80%-át. Ez egy tényező volt, de nemcsak ez volt a tényező, hanem az, hogy akkor át tudunk állni a téli termesztésre az idei évre, és ezért kidobtuk 4,5 hektárnyi növényt. Most nem akarok butaságot mondani, de szerintem 5 évvel ezelőtti jóváhagyásunk van erre. Sőt, van vízkivételi megállapodásunk is, ugyan nem erre a vízre, hanem a termálvízre, de ez a probléma már probléma volt 5 éve is. Nem mi kezdeményeztük ezt a dolgot, még egyszer elmondom, nem mi találtuk ki. Mi bőven ellettünk volna azzal, hogy az ivóvizet használjuk. Természetesen megértem Önt, és nagyon sajnálom a helyzetet. A Nagy József Attilával dolgozunk 10 éve, de nem tudtam, hogy neki mi a pontos szerepe, és nem is akarom ráhúzni a vizes lepedőt, mert biztos, hogy az én felelősségem, hogy ennek normál menetrendbe menjen az útja. Remélem, hogy nem kérdőjelezi meg, hogy a szándékunk jó volt, csak a végrehajtásba csúszott hiba, ezért elnézést kérek. Ha ennek van következménye, akkor vállaljuk a következményét. Körülbelül 10 darab beruházást csináltunk a 068/14-es helyrajzi számon, és mind a 10-nek komoly dokumentációja volt, de mindet jóváhagyta az önkormányzat. Ez is egy része volt, ami nem volt külön ledokumentálva, és nem mostani ügy volt. De elő fogom keresni azt a jegyzőkönyvet, amit 5 évvel ezelőtt beszéltünk, hogy a vízprobléma már akkor is probléma volt, csak nem ennyire súlyos probléma. És őszinte vagyok, nem foglalkoztam ezzel, illetve a

vízminőség sem volt elég jó, ezért nem is volt opció. Úgyhogy csak ismételnem tudom magam. Remélem, hogy a szándékot nem kérdőjelezi meg. Biztos, hogy a végrehajtásban volt hiba, ezt elismerem, és nem is tudok erre mást mondani, csak azt, hogy ez az én személyes kudarcom, mert 10 év alatt már kialakíthattam volna azt a kapcsolatrendszert, hogy tudjam, hogy miről kit kell tájékoztatni.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Ez azért nagyon fontos, mert ezek egységes dolgok. Ha van egy ilyen szabályzatunk, hogy vizet lehet kivenni az Álomhegyi-tóból, akkor annak mindenkire nézve egységesnek kellene lennie, de mivel ilyen nincs, ezért így nem működőképes. Utána kell járni, hogy erre utólag mit lehet mondani, hiszen nekünk egy hivatali rendszerben kell eljárni. És még egyszer mondom, hogy nem kérdőjelezem meg az üzleti modellt. Tragédia, hogy a növények tönkremennek. Nálunk is elfogyott a kútvíz a Hegyekben, nem tudtam locsolni. Sajnos sok olyan dolog történik, amiről nem tehetünk, mert a környezeti hatások befolyásolják, és nem oldhatom meg úgy, ahogy én hirtelen gondolom. Erre próbáltam kitérni, és értettem, amit Ön mondott, de nekünk most az a feladatunk, hogy erre megoldást találjunk, hogy ilyenkor mi van.

Márkus Zsolt ügyvezető: Én még a szomszédot is megkérdeztem, aki az Álomhegyi-tározóból évek óta veszi a vizet, hogy neki milyen megállapodása van, és azt mondta, hogy semmilyen. A traktorral jóval nagyobb vízmennyiséget vesz ki, mint mi, és nincs megállapodása, ezt mondta nekem. Ezzel ellentétben nekünk van megállapodásunk termálvíz kivételre. Ezzel csak a konklúziót akarom elkerülni, hogy mi rendszeren kívül próbálunk valamit csinálni. Soha nem próbálunk rendszeren kívül semmit csinálni. Ez egy ilyen helyzet volt, hibáztam, elnézést kérek! Ha ennek van következménye, akkor azt vállalom, de szeretném, ha ez jól működne. Szerintem a városnak is jó lenne, meg nekünk is. Ennyit tudok mondani, és még egyszer elnézést kérek.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy Zsolt jó szándékát e tekintetben senki nem kérdőjelezi meg. Az is igaz, hogy beszéltünk erről telefonon egy haváriahelyzet kellős közepén, amiben mindketten a magunk problémáival voltunk elfoglalva. Ha Zsolt vállalja a kommunikációs hiba dolgát, akkor nekem is legalább annyira vállalnom kell, hiszen a belső kommunikációt nekem kellett volna továbbvinnem. Nem magyarázat, csak okozati összefüggés, hogy abban a helyzetben, amikor percenként csörgött a telefon, és hol a paradicsomos, hol a Gramex, hol valamelyik GE, vagy éppen a gyógyszergyár vízcsőkkéntésével kapcsolatban jöttek a hívások, a sajtóról nem is beszélve, akkor ebben a helyzetben ezt nem vittem tovább, nem dolgoztam be a belső rendszerbe, jegyzőasszony felé, alpolgármesterek felé, képviselő-testület felé. Mivel nem a telefonhívást követően azonnal indult el a beruházás, ezért viszonylag elszakadt a két dolog egymástól. Nyilván meg kellett rendelni a csöveket, kidolgozni, hogy milyen nyomvonalon menjen, satöbbi. Tehát ez elszakadt egymástól, és a figyelem elmaradt. Az is közös hibánk, hogy a lakosságot nem tájékoztattuk a próbaüzem kiépítése előtt, mert azt gondolom, hogy nagyon jól és nagyon érthetően el lehet ezt magyarázni a lakosságnak, mivel a lakossági fórum és az utólagos lakossági kommunikáció a Facebookon is elég erőteljesen el tudta mondani, hogy az ivóvízellátással vannak problémáink, és itt egy ehhez köthető haváriahelyzetben kialakult új rendszer tesztüzeméről van szó. Azt gondolom, hogy már túl vagyunk a haváriahelyzeten, megvannak és meglesznek a tesztüzem eredményei, és innentől azon kell dolgozunk, mert nekünk is van egy nagy hiátusunk, hogy az Álomhegyi-tó vízjogi üzemeltetési engedélyét végre megszerezzük. A mai bizottsági üléseken és a holnapi testületi ülésen is van ilyen döntés, amely ezt a szándékunkat és hatósági eljárást gördíti tovább. Minél hamarabb el kell jutnunk oda, hogy ne csak a valóságban legyen tó, hanem jogi értelemben is ott legyen a tó, mert a tóban az abban lévő vízmennyiségnek valóságosan is mi leszünk a gazdái, mint ahogy a Göd-Gödöllő Térségi Vízitársulat

vizeinek is mi vagyunk a gazdái, hiszen a társulatot maga a 28 vagy 32 önkormányzat hozta létre. Tehát ez egy önkormányzati létrehozású, nem társulás, mint amilyen a többi témában működik, hanem kifejezetten a víztörvény alapján működő társulat, aki kezelőként jelentkezik az adott vízfolyások, árkok tekintetében, de nem az övé ilyen értelemben a tulajdon. Itt az önkormányzat vagy a magyar állam az, aki e tekintetben jelen van. Jegyző asszonnyal is egyeztettünk már erről, mert meg kell vizsgálnunk, hogy hol lehet és történhet jogszerűen a vízkivétel. Nyilván erre vonatkozóan a vízjogi létesítési engedély is ad majd útmutatást. Az Álomhegyi-tó sok szempont mellett az egyik legfontosabb célja pontosan az, hogy öntözővizet biztosítson. Ha virtuálisan beleállunk a patakba, és előttünk van az Álomhegyi-tó gátja, akkor ott van a patakban egy nagy csőáteresz, amiből jön ki a víz, és két oldalon a műtárgyon egy-egy olyan vezeték, amin közvetlenül lehetne kivenni az eredeti tervek szerint magát az öntözővizet. Ebből az alsó kettőre tettünk rá egy-egy csövet, amit szintén karszerűen levezetünk a patakmederbe, mert ha nagyobb vízmennyiséget kell áteresztetni a vízművön, akkor ne csak a középső nagy cső kapacitása, hanem a két szélső kapacitás is rendelkezésre álljon. E felett ott van két cső lezárva, amire elvi szinten lehet csatlakozni az öntözés tekintetében, de csak a hatósági engedély birtokában. Ezekre a csövekre való rácsatlakozás még nyomást is eredményez, hiszen ott van mögötte az a vízoszlop, ami a tóban lévő víz. Adott esetben ez a helyszín még gazdasági szempontból is előnyösebb lehet, a nyomásfokozás miatt, hiszen magasabbra kell felküldeni az üvegházhoz. Úgyhogy kérem a bizottság tagjaitól, hogy azt vegyék tudomásul az esetleges hibákon felül, hogy ez egy elég feszített haváriahelyzetben történt, amikor én magam is, a DMRV is, meg más szereplők is, ott álltunk a vízcsapok elzárása, vagy éppen nem elzárása, de a nyomáscsökkenés, vagy éppen a víz nem lesz holnap-holnapután kérdésében. Még egyszer megerősítem, hogy nem működhet úgy a rendszer, hogy annak ne legyen önkormányzati, illetve hatósági jóváhagyása. Kérdezem, hogy az a csővezetékrendszer, amely le lett fektetve, és az a kis gépházszerű építmény, amiben benne van az aggregátor és a szivattyúcsatlakozás, az Zsolték szándéka szerint itt marad az engedélyezési eljárás során, vagy ezt elbontják? Mi a jelenleg lefektetett rendszer sorsa mindaddig, amíg el nem dől, hogy ez a rendszer jogi értelemben is működőképes, mert ha jól értjük, akkor fizikai valójában működőképes lehet a vízminőség szempontjából, ha a kihívásokat leszámítjuk, akkor még nagyjából úgy is. Ezt még az elején akartam mondani, de Zsolt utalt rá, hogy a sómennyiséget kell kivenni a vízből, és ezért nem használnak az öntözéshez termálvizet, ezt mondjuk ki, hiszen a termálvíz is ott lenne nekik számolatlanul, mert az elhasznált vizet úgy is lehetne hasznosítani, hogy először a hőenergiától megszabadulunk, és utána öntözünk vele, de nem vált olyan opcióvá, ami tartósan és rentábilisan működtethető. Nyilván azért a vízért is kértünk volna valamilyen öntözési árat. Emlékeim szerint erre vonatkozóan volt is korábban megállapodás még a korábbi városvezetéssel, de ez tartósan nem tudott működni. Tehát ha nincs kút, ha nincs csapadék és kevés a víz az ivóvízhálózatban, akkor közösen kell találnunk egy olyan megoldást, amely ezt a céget, az itt dolgozók munkahelyeit megóvjá, működőképesen tartja, és az önkormányzat sem jár vele rosszul. Azt gondolom, hogy ami eddig történt, az nem biztos, hogy feltétlenül jogszerű volt, de sem a természetnek, sem az önkormányzatnak nem származott ebből kára, ne is származzon, sokkal inkább legyen ez egy társadalmi konszenzusba ágyazott és akár még az önkormányzatnak anyagilag is valamit hozó rendszer a jövőben. Tehát efelé kellene orientálódnunk és azt néznünk, ha ez tartósan működhet, akkor hogyan működjön, ahhoz milyen hatósági és önkormányzati döntések szükségesek. Ezzel szeretnék a bizottsági ülés után foglalkozni, mert azt gondolom, hogy A és B opció van, ha mehet, akkor hogyan, ha nem mehet, akkor nincs mivel foglalkozni, és akkor el kell engedni ezt a kérdést. Zsolt, az lenne a kérdésem, hogy a jelenlegi lefektetett rendszerrel mi a terv, mi a javaslat, illetve hogyan gondolkodtok erről? Köszönöm.

Márkus Zsolt ügyvezető: A jelenlegi rendszer nem végleges rendszer, ez csak egy ideiglenes megoldás. Az aggregátor biztos, hogy el fog kerülni onnan. A csővezeték kérdéses, mert nem tudjuk, hogy el kell-e ásnunk vagy sem. Normál esetben, amilyen előzetes egyeztetésünk volt, nem kell elásni, mert ez nem egy patakmeder, de ez majd a végleges terv alapján dől el. Mindenképpen az a válaszem, hogy ideiglenes, és

igen, vissza tudom igazolni, mert 3-4 évvel ezelőtt megkötöttük az önkormányzattal a termálvíz-hasznosítási, vízkivételi szerződést. A víztisztító rendszerünkkel nagyon tiszta vizet csináltunk a termálvízből, de két dolog miatt nem működik. Egyrészt nyáron a hőfoka miatt nem működik, mert nem tud elhűlni. A 60 fokos vizet beleraktuk a tározónkba, amelyen 3 cm-es sőrétég alakult ki, illetve kívül nem tudtuk kezelni a 60 fokos vizet. A másik a technológiai víz, ami a víztisztítás után keletkezik, az minden szabvány felett van. Nem tudjuk elengedni, és nem tudjuk megtisztítani. Próbálkoztunk vele, de nem ment. A termálvíz öntözővízzé való varázsolása kb. 60-40 százalékos kapacitást tud jelenteni. Tehát 40 százalék technológiai vizünk van, de nem tudjuk öntözésre használni. Sehol nem használják a termálvizet öntözésre, de 3 évvel ezelőtt a tó vízminősége még annyira csapnivaló volt, hogy nem is volt opció a szemünkben. Ez mostanra megváltozott. Egyébként akkor végimentünk ezen az eljárási folyamaton, ezért mondtam, hogy van vízkivételi megállapodásunk az önkormányzattal, csak nem használjuk. Van erre árunk, van erre szerződésünk, van erre jóváhagyott módszerünk. Sokkal bonyolultabb volt termálvízre engedélyt kapnunk, mint a tó vízi öntözésre. Akkor ez végiment, mert volt rá idő, de nem használtuk soha, csak teszteltük 2-3 alkalommal.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Megpróbálok reflektálni az elhangzottakra. Valamilyen szinten én is megértem, hogy haváriahelyzet volt, de a legfontosabb a vízjogi engedély lett volna, vagy lesz, ha megkapja a paradiplomüzem. Itt néhány fogalom keveredett. Például a vízgazdálkodási társulat maximum hozzájárult, de engedélyt nem adhat, mert nem hatóság. Ők csak a vízfolyás kezelői, idézőjelben a legkisebb láncszem, de fontos, hogy hozzájárultak ehhez. Természetesen fontos lépés volt, hogy megkereste a paradiplomüzem a társulatot, de engedélyt nem adnak ki, csak hozzájárulnak a vízkivételhez. Tudniuk kell róla, hogy hol történik vízkivétel, ha esetleg károsítják az infrastruktúrát, mert mondjuk vízparti kaszálás van. Van néhány dolog, amivel nem értek egyet. Például azzal, hogy nem csökken a vízszintje, ha pár száz köbméter vizet kiveszünk a patakából, ez teljesen kizárt. Éppen ezért azt tartanám elfogadhatónak, ha a tározóból kerül ki víz. Úgy kalkuláltam, hogy negyedévente mindössze 30-40 centire csökkenne a tározó vízszintje, és a zsilipet utána lehetne úgy engedni, hogy a patakba kijövő víz köbméterre kb. ugyanaz legyen. Ezt azért tartom fontosnak, mert az aggregátortól néhány méterre van az országosan védett Ivacsi-láprét, ami állandó vízellátottságot igényel. Persze lehet azt mondani, hogy ez a patak összes vízhozamának csak a 10%-a, de tudjuk, hogy mások is locsolnak a patakából, ezért ilyenkor már minden liter számít természetvédelmi szempontból is. De hangsúlyozom, ha a tározóból meg lehetne oldani áramkivétellel, mert ennek nincs olyan zajhatása, akkor talán a hatóság is megadja az engedélyt. Azért is fontos a dízelüzem helyett az elektromos vízkivétel, mert elég sok védett és fokozottan védett madár fészkel a környéken. A Madártani Egyesület az elmúlt 18 évben kb. 5000-6000 madarat gyűrzött meg és legalább 70 különböző fajt. Volt olyan faj is, amelyik országosan csak egy-két megfigyelésen szokott lenni. Szerintem az elektromos szivattyú elfogadható. Ami még fontos, hogy hetente mérik a vízminőséget, de az nem biztos, hogy elegendő, mert elég régóta kutatom a veresegyházi vizes élőhelyeket, meg jól ismerem a tározót is, én nemhogy javult volna a víz minősége, hanem inkább csak romlott, amióta felemelte az önkormányzat a vízszintet. Erről korábban a polgármester urat is tájékoztattam. Röviden az történt, hogy volt egy sekély, egész tiszta, átlátszó víz, tele hínárral, nádassal, illetve gyékénnyel, és ahogy megemelkedett a vízszint, berohadt az egész. Tehát maga a szűrőrendszer, ami ott volt, az megszűnt teljesen szűrni, ezért jelenleg sokkal rosszabb a vízminőség. Nem minden szempontból. Lehet, hogy Ön tud olyan kémiai paramétert mutatni, hogy miben nem változott, vagy javult, de például algásodás szempontjából, régi nevükön kék algák, cianobaktérium szempontjából, 1000%, hogy rosszabb. Amikor az ember a saját szemével látja, hogy sokkal zöldebb víz, ahhoz még mérni sem kell, de ez a műholdfotókon is látszik. Itt arra akarok kilyukadni, hogy ez egy kockázat a paradiplomüzemnek. De ezt Önök eldöntik, hogy egy olyan víz, amiben cianobaktériumok vannak, és amelynek egyes fajai toxinokat termelnek, az

mekkora kockázat, mert az UV-fertőtlenítés az például magukat a cianobaktériumokat elpusztítja, de a toxinokat nem feltétlenül. A másik, ami szerintem ennél sokkal nagyobb probléma, hogy néha van havária a szennyvíztisztítóban. Az elmúlt 15 évből fel tudok sorolni legalább nyolc ilyen. 8-at. Ha Önök hetente mérnek, és nem aznap, amikor haváriaesemény van, vagy éjjel jön be a szennyezett víz az üzembe, akkor nem tudom elképzelni a hirtelen intézkedést, főleg, ha a DMRV nem szól időben, hogy bejutott egy ilyen szennyezés. Tehát én azt támogatom, mint a Tavirózsa Egyesület képviselője, valamint a bizottság tagja, hogy ne lakossági ivóvízzel működjön az üzem, hanem elektromos szivattyú működjön a tóparton. A mennyiségről is azt gondolom, hogy lehet utána kezelni, feltéve, ha nem egész évben vesznek ki ennyit napi 20 órában, mert akkor csökken a tározó vízmennyisége. Én magam, leginkább a bakteriális kockázatot látom ebben az egész ügyben. Reméljük, hogy a vízügyi hatóság mindent mérlegelni fog, az egyéb kockázatok meg az Önök kockázata. Erre csak arra azért hívtam fel a figyelmet, hogy ne hetente mérjenek, hanem szűrőpróbaszerűen a köztes mérések is fontosak lennének, mert bármikor lehet probléma. Végül néhány kérdést szeretnék Önnek feltenni. Az egyik, hogy milyen évszakokban működne és napi hány órában? Mi a terv? Mert nem tudom, hogy nyújtottak-e már be a vízügyi hatóság felé terveket, akkor abban még nem jó.

Márkus Zsolt ügyvezető: Még nem nyújtottunk be terveket.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Rendben, köszönöm. A másik, hogy mennyi a maximális kapacitása a szivattyúnak? Itt nem napi 300-400 köbméter vízkivétel az érdekel, hanem hogy mennyi a maximális kapacitása. Sajnos nem tudtam elmenni a lakossági fórumra, de úgy tudom, hogy az Ön részéről az hangzott el, hogy napi 400 köbméter víz lenne kivéve. Ebből 300 köbméter az Önök részére, és 100 köbméter az önkormányzat részére. Az önkormányzat mire használná az onnan kiszedett vizet, és azt hogyan továbbítaná? Erről nem tudok semmit. A téli működéssel kapcsolatban annyit, hogy valóban enyhébbek a telek, bár legutóbbi télen mínusz 10 fok környékén vagy felette is volt a hőmérséklet Veresegyházon. Befagytak a tavak is, amire már régen volt példa, tehát van benne kockázat, de mondjuk vízmozgatással, meg egyéb módszerekkel lehet, hogy kezelhető a dolog. Ennyit szerettem volna, köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Márkus Zsolt ügyvezetőnek.

Márkus Zsolt ügyvezető: Megpróbálok mindenre válaszolni. Kezdjük a vízminőséggel. Heti szinten mérünk, de nem egy ponton és nem egy időpontban mérjük a vizet. Mérjük a belső vízminőséget is. A vízminőség változása nem szervesanyag-tartalomra vagy bakteriális fertőzősége érdeklik nekünk elsősorban, hanem kémiai összetételre. Ha túl magas az EC-je, akkor nem tudunk olyan tápanyagokat hozzáadni az öntözővízhez, ami a növénynek szükséges. De a második probléma valós probléma, mert ha túl magas a szervesanyag-tartalom, akkor az UV-szűrés nem működik, és ezek a bakteriális fertőzések jelenleg határérték alatt vannak, de ez nekünk óriási kockázat. Itt a gyökérzetbe megy a víz, nem a paradicsomot locsoljuk, de ettől ez még kockázat. Pont ez az egyik legkritikusabb rész, amit jelenleg vizsgálunk, illetve a keverési arány, mert nyilván hígtottuk a saját vizünkkel, tehát ez nem önmagában megy. A következő, és ezzel át is kapcsolódok a másik részre, hogy a 300 köbméter napi igényünk az a nyári állapotcsúcson van, de ezt úgy kell értelmezni, hogy ennél a napi igényünk jelenleg több, csak a drénvíz visszakeverésével és az egyéb vízforrásainkkal kalkuláltuk ezt az összeget. A plusz 100 köbméter a mögöttünk lévő területre kell, ahová, ha jól tudom, akkor egy pályázatot ad be az önkormányzat, és annak az öntözésére lenne. Itt az volt a megállapodás az önkormányzattal, hogy oda egy erdősávot akar telepíteni a város, hogy elválassza az üvegházat a lakóövezettől, és annak az öntözésére lett volna ez a 100 köbméter víz, de polgármester úr biztos elmondja, hogy itt mi lett volna az elképzelés. A szivattyúkapacitást pontosan nem tudom, de egy frekvenciaváltóval fogjuk szabályozni. Ezt át tudjuk küldeni, ha szükséges, ez már csak technikai kérdés. A

haváriahelyzetről biztos kapnunk értesítést, és akkor abszolút le kell állnunk, mert ezt nem tudjuk kezelni. Ezt úgy képzeljék el, hogy a víztározónk mindig tele van, és csak akkor töltünk rá, ha szükséges, de ez elsősorban nyári igény. A tavaszi, őszi és a téli időszak egy jóval kevesebb vízfelhasználású kapacitást jelez, és az elsődleges vízforrásunk az összegyűjtött esővíz, mert az a legtisztább kémiai összetétel szempontjából. Az RO-berendezést is azért vettük, mert például a szamócát nem tudjuk normál vízből öntözni, mert technológiailag nem megfelelő. Még a toxinokról volt szó. Nekünk ezt egy szakértő vizsgálja. Nem mi találjuk ki, hogy az a rendszer, amit használunk, az elég jó lesz, vagy sem, de ott az a kertész szűrés nélkül használja évek óta azt a vizet. Nem tudom, hogy milyen minőségű terméket termeszt, de amikor 2015-2016-ban a vereasegyházi kútvizet vizsgáltuk, akkor az a víz minden volt, csak nem tiszta, tele volt nitráttal és mindenféle egyébvel, tehát nem gondolom, hogy abban a korban élünk, amikor azt tudom mondani, hogy minden vizünk tiszta. A csapvízről is beszélhetnék, hogy miért nem jó, mert amit iszunk, az sem jó. Ha most azt mondják, hogy rendben, az ivóvízről meg fogjuk kapni a vizünket, aminek kifizettük a kapacitását, mert nem arról van szó, hogy nem fizettük ki a kapacitáskontingensét, akkor én felállok, és nem akarok ezzel foglalkozni. Tehát azt szeretném, hogy ne az legyen itt a közhangulat, hogy mi valamit a rendszeren kívül, és a saját érdekünkben próbáltuk csinálni, hanem egy haváriahelyzetet próbáltunk megoldani segítségként, és ez nekünk sok pénzünkbe került, hogy éjszaka dolgoztak a munkások, és kipucoltuk az átereszt, meg az árkot. Nem a rossz szándék vezérelt. Ha itt most Önök szakemberek, Önök segítenek nekünk ebben, akkor mindent úgy próbálunk csinálni, hogy az megfelelő legyen, és ott legyen egy döntés, hogy rendben, akkor ez megoldás, vagy nem ez megoldás. Nagyjából ennyit tudok elmondani. Szakmailag egyébként nem én vagyok a kompetens arra, hogy a vízminőségről beszéljek, de hoztam méréseket, meg van itt egy rövid anyag is, meg tudom mutatni, de nem én vagyok ebben nyilatkozatképes.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden az önkormányzati projektről. Egy közvetlen brüsszeli pályázatot adtunk be a Garabonciás utcában 12 szolgálati lakás építésének projektötletével, mert ez még csak egy projektötlet. Ide került bevonásra a szomszédos telken bérlő paradiplomuzem azzal kapcsolatban, hogy a nála fellelhető termálvízben még ott lévő hőmennyiséget, illetve a tőle kikerülő, előtöztözhető vizet ezen a területen felhasználjuk, mert ez egy ilyen innovatív, zöld high-tech valami lenne. Azt várja el a pályázat kiírója, hogy saját szennyvíztisztítás és vízkörforgás legyen illetve különböző megújuló energiaforrások, azok maximális kihasználása, satöbbi, és ez volt kézenfekvő együttműködési lehetőség, amiből csak akkor lesz kidolgozottan és a döntésnek megfelelően valami, ha a pályázat átjut azon a szakaszon, amely ezt az ötletet elbírálja, és azt kéri, hogy dolgozzuk ki ezt rendes projektté. Akkor meg kell vizsgálni ennek megvalósulását, mennyiségeit, és a képviselő-testületnek, illetve az ebbe bevont hatóságoknak döntenie kell a 12 lakással összefüggésben. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Zsolt azt mondja, hogy ez egy segítség a lakosságnak az Önök részéről. Én azt javaslom az egybegyűlteknak, hogy vizsgáljuk ki ezt az egész szituációt, hogyan történt, mi mit előzött meg. A feladatunkat egyértelműnek látom, amiről beszéltünk, hogy az Álomhegyi-tó, esetleg szolgálhasson ennek a funkciónak, és Sándor is azt mondja, hogy ez működőképes, és nem vesszük el, mert az a probléma, hogy a kutak kiszáradnak. Én is azt gondolom, hogy ami víz nem folyik el a patakba, az a talajba nem kerül bele, onnantól kezdve pedig a víz onnan hiányozni fog. Ezt nekünk meg kell vizsgálni, és azt szeretném kérni, hogy folytassuk majd ezt a beszélgetést. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Lenne még néhány észrevételem. A szennyvíztisztítóból kikerülő szennyvíz kapcsán egyesületünk közérdekű adatkérésként megkérdezte a DMRV-t, egyszer februárban, egyszer pedig két hónappal ezelőtt, hogy mi a helyzet a kapacitáskihasználtsággal, hogy a négy szűrősorból mennyi működik. Tudjuk, hogy nem olcsó mulatság a szűrőmembránokat beszerezni, de teljes mértékben elfogadhatatlannak tartom, hogy ilyen lassan zajlik minden. Nevezetesen az van, hogy a DMRV önmagának ellentmondva szolgáltatott nekünk adatot pár hónap eltéréssel, de tudjuk, hogy semmi nem történt. Tudomásom szerint folyamatban van a beszerzés, de az új membránok még nem épültek be. Körülbelül 50%-a működik úgy, hogy valamennyire szűr, és részben ez az oka annak, hogy ami a tározónál kijön víz, az habzik. Ezt bárki megnézheti. Gondolom, mindenki tudja, hogy a tisztított szennyvíz soha nem olyan minőségű, mint bármilyen felszíni víz, ez egy normális dolog, főleg, ha néha tisztítószerszaga van a patakoknak. Sokáig volt ilyen, de lehet, hogy már megszűnt. Körülbelül 1,5-2 éven keresztül a Malom-tónál lehetett érezni a mosószerhez hasonló szagot, amivel valószínűleg tisztítják a tisztítót. Tehát Veresegyháznak azért át kell gondolni, hogy a szennyvíztisztítóval mit tegyen. Még annyit hadd mondjak, hogy van egy zöld-kék infrastrukturális pályázat, ami Órbottyánnal és Szadával közös, és abban az EU-s pályázatban szerepel az én javaslatomra, hogy a tisztított szennyvíz úgy kerülne be a tározóba, hogy van egy néhány hektáros terület közvetlenül a tározó mellett, ami önkormányzati, ott lenne egy mocsaras szűrőmező, onnan menne a sekélyebb részbe, és utána a tározó mélyebbik részébe, ami nagyon sokat számítana. Hosszú távon meg el lehet gondolkodni a tavak szerepén, hogy melyiket lehetne kvázi tisztítóként használni, és nem mondjuk horgászati szempontból, de ez már messzire vezet. Ennek nincs köze a paradicsomüzemhez. Amit polgármester úr mondott, hogy ez a 100 köbméter felhasználású termálvíz meg a szűrkevíz is, ami kikerül üzemből, arról nehezen hiszem, hogy a vízügyi hatóság engedélyt adna rá, mert nagy sótartalma van akár a lehűlt termálvíznek is.

Cserháti Ferenc polgármester: Nem öntözési célra menne, hanem energetikai célra.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Értem, és utána hova kerül, amikor leadta a hőt?

Cserháti Ferenc polgármester: Vissza lesz sajtolva.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm, akkor így már rendben van, csak nem volt egyértelmű. Még egy gondolat. Zsolt mondta, hogy gyűjtik az esővizet. Esetleg van arra fejlesztési terv, hogy nagyobb felületen gyűjtsenek?

Márkus Zsolt ügyvezető: Hat hektáron gyűjtjük az esővizet.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Rendben, csak nem tudtam pontosan, hogy mekkora területről van szó. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Márkus Zsolt ügyvezetőnek.

Márkus Zsolt ügyvezető: Még néhány gondolatom lenne. A projekt kapcsán az volt a kérdés, hogy a mellettünk lévő területet hogyan tudjuk öntözni. Mondtam, hogy nekünk saját öntözővízünk nincs, de ha ez megvalósul, nyilván nem lesz az napi 100 köbméter, csak ennyi lett bemondva a megbeszélésen, akkor azt a vizet öntözővízként használnánk, a termálvizet pedig fűtésre. A termálvíz elfolyó hőmérsékletünk körülbelül 30 fok, és akkor azt az energiát tudná a lakosság tökéletesen felhasználni ehhez a pár lakáshoz. Egyetértek azzal is, hogy a vízkivételi pontnak ott kell lenni, ahol a legjobban kontrollálható, azaz a tározó mellett, de egy kicsit elbizonytalanodtam abban, amiket mondott, hogy az a vízminőség, ami onnan jön, az mennyire stabil. Nekünk a stabilitás kulcs, és ha mi erre ráépítjük az öntözési rendszerünket, akkor ott kell,

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Gáncs Gábor elnök: Tehát a bizottság feladatul kapta, hogy az öntözővíz kivételéről döntsön. Nem tudunk

dönteni, mert nem a miénk a víz, se a kibocsátott szennyvíz, se a patakvíz, ezért azt szeretném, hogy a végleges megoldásokat beszéljük meg. Tegnap jutottam túl egy háromkörös NÉBIH-ellenőrzésen. Nagy megdöbbenésemre nemcsak azt kaptam meg, hogy milyen feladatokat kell teljesíteni, hanem a hogyan is elmondták. Ha ezen elveken végigmegyünk, akkor Önnek a végleges vízjogi engedélyt meg kell szerezni, azzal ide kell fáradni az önkormányzathoz. Azt nem tudom, hogy kérik-e a vagyonkezelői engedélyt vagy sem, de szerintem kérni fogják. Továbbá nekünk az is feladatunk, hogy a lakosságot megnyugtassuk, ezért addig, amíg a végleges vízjogi engedély nincs meg és nem dől el, hogy honnan, hová fogják a vizet szivattyúzni, addig fejezzék be a vízkivételt, ha ez nem okoz problémát. Ennyit szerettem volna elmondani. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Két részre szeretném venni az összefoglalást. Egyrészt, hogy mi történt, és mi kell még, hogy történjen. Talán azt most már mindenki érti és érzi, hogy egy haváriahelyzetben történt intézkedésről, folyamatról van szó. A tesztüzem, ahogy Márkus Zsolt elmondta, 30 órán keresztül működött, nyilván nem egyhuzamban. Jelenleg nem működik a rendszer, és mindaddig, amíg a megfelelő engedélyeket meg nem kapja, addig nem is fog. Reményeim szerint ezzel a bizottság tagjai is egyetértenek. A tesztüzemű működés nem okozott környezeti károsodást, és az önkormányzatnak sem okozott kárt. Az biztos, ha a tesztüzem a laborvizsgálatokkal és a műszaki paraméterekkel bizonyítja, hogy rentábilisan működtethető, akkor mindenképpen úgy kell a végleges rendszert kiépíteni, hogy annak legyen önkormányzati hozzájárulása, és legyen egy megállapodás a vízkivételről, annak díjáról, területhasználatról, illetve minden olyanról, ami a rendszer működtetését illeti. A tesztüzemnél lehet, hogy jó volt ez a vízkivételi hely, de nem támogatom, hogy a végleges hely itt legyen, már csak a láprét közelsége miatt sem. Azt vegyük ki közvetlenül a tóból a műtárgynál, ahogy az eredeti elképzelés is volt. Nyilván ez 400-500 méterrel hosszabb csővezetékkel jelent, de javasolom, hogy már az engedélykérés is így történjen. Így jogi értelemben is könnyebb eldönteni, hogy kié a víz, hiszen majd közvetlenül a mi kezelésünkben lévő tóból jön a víz, és nem a patakából 400 méterrel lejjebb. Azt gondolom, hogy a vízminőségi kockázatot, amelyet önmagában a természetes vizek jelentenek, azt a vállalkozónak, a vízkivevőnek kell vállalnia. Ebben mi nem tudunk garanciát vállalni, ez nem is volt elvárás felénk, de azt gondolom, hogy ezt ki kell mondani. Nyilván ebben többszereplős a játék. Egyrészt a DMRV bebocsátása, az ottani vízminőség, és nekünk, mint majdani tőkekezelőknek a vízzel való gazdálkodás, a tóvíz kezelése. Erre vonatkozóan van már egy javaslatunk, de erről tárgyalni fogunk, hogy milyen úton menjünk. Egyelőre még a szűk szakmai egyeztetés zajlik, hogy az Álomhegyi-tó vízminőségét hogyan javítsuk, elsősorban az algásodás kérdésében, és ezen keresztül hogyan segítsünk a lentebbi tavaknak. Ami a legfontosabb és az egészet összefoglalja, hogy vízjogi létesítési engedély kell. Ezt Márkus Zsolt sem vitatja. A vízjogi létesítési engedély birtokában lehet a végleges rendszert kiépíteni, és azt követően annak vízjogi üzemeltetési engedélyét megszerezni. Így kerek az egész, így lehet eljutni oda, ahogy képviselő úr is elmondta, hogy egy legálisan működtetett rendszer részesei és szereplői legyünk mi, mint önkormányzat. Ha ez nem jut el ide, akkor ezt a rendszert működtetni nem lehet és nem is szabad. Azt, hogy a vízjogi eljárás megállja-e a helyét, megkapja-e az engedélyt, ezt a hatóság el fogja dönteni. Nyilván itt az önkormányzatot, a társulatot és sok mindenkit fog szakhatóságként ebbe bevonni, és ez alapján fogja meghozni a döntését. Még egy gondolat, hogy ne a vízkivételhez járuljon hozzá a bizottság, hanem a határozati javaslatot úgy pontosítanám, ha szabad erre most javaslatot tenni, hogy a Fenntartható Fejlődés Bizottság elfogadja az Álomhegyi-tóból történt tesztüzemű öntözővíz-kivétellel kapcsolatos tájékoztatást. Tehát csak magát a tájékoztatást fogadjátok el. A tesztüzemű vízkivétellel kapcsolatban még véletlenül se essék szó, hogy a bizottság itt bármilyen elvi vagy gyakorlati engedélyt adott, vagy akár utólag legalizálta ezen történet dolgát, csak egyszerűen meghallgatta, és a tájékoztatást fogadja el. Magam részéről ezt köszönöm is Zsoltnak. A további feladatokról pedig azt gondolom, hogy amiben együtt kell működni, azok megvannak.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Márkus Zsolt ügyvezetőnek.

Márkus Zsolt ügyvezető: Köszönöm szépen. A vízjogi engedély előtt egy műszaki egyeztetést szeretnék, plusz szeretném, ha lenne egy háromoldalú egyeztetés a DMRV-vel is, ahol van az önkormányzatnak is képviselője, mert nem akarom még egyszer azt a hibát elkövetni, amit 1,5 hónappal ezelőtt elkövettünk. Most adok néhány névjegykártyát, de szeretném tudni, hogy kivel kell egyeztetnem az önkormányzaton belül a vízjogi engedély előtt, mert a vízjogi engedély már egy végleges megoldás, amit megálmodunk, de nem úgy akarjuk megálmodni, hogy nincs előtte egyeztetés. Nyilván dolgozunk a műszaki részen, de azt gondolom, hogy túl nagy eltérés nem volt műszaki kérdésekben. Ugyanazt mondta mindenki, amit szeretnénk, de végig kell mennünk ezen a folyamaton. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Szalai Béla bizottsági tagnak.

Szalai Béla bizottsági tag: Köszönöm szépen a tájékoztatást, mert a médiában terjedő, meg a mindenféle szóbeszéddel terjedő óriási katyvasz volt a fejekben. Nekem sem volt egyértelmű, hogy mi történt itt az elmúlt időszakban, és azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó tájékoztató volt, és minden oldalról meg tudtuk vizsgálni. Külön örülök, hogy a környezetvédelmi szempontokat is jelentősen tudta képviselni, és igazából nem is ez jelenti a fő akadályt. Nekem két rövid kérdésem lenne csak, mert azt gondolom, hogy már én is képben vagyok az esettel kapcsolatosan. Említette, hogy van a technológiai víz, ami főleg az Álomhegyi-tó vizének magas sótartalma miatt keletkezik, ha jól emlékszem 10%-ról beszélt. A kérdésem, hogy mi történik ezzel a technológiai vízzel?

Márkus Zsolt ügyvezető: Ez a víz egy szűrés után el van engedve a patakhoz. Ez a technológiai víz nekünk nem jó, mert határérték alatt van.

Szalai Béla bizottsági tag: Ez napi szinten 30-40 köbméter?

Márkus Zsolt ügyvezető: Igen, nem túl sok. Nyilván sóval koncentráltabb, ezért környezetvédelmi szempontból megvizsgáltuk, és ha normális vizet kapunk, akkor ez nem gond.

Szalai Béla bizottsági tag: Még egy kérdésem lenne az önkormányzat felé. Említésre került, hogy a város szeretné a víz tulajdonjogát is megszerezni. Azt szeretném kérdezni, hogy az említett illegális vízkivételek rendezése ügyében történtek-e már lépések, illetve jelenleg is folyik-e ilyen vízkivétel? Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Addig, amíg az Álomhegyi-tó vízjogi üzemeltetési engedélyét nem szerezzük meg, addig egy elég exlex jogi helyzetben és állapotban vagyunk, hogy hova is folyik ez a víz. Nyilván gyakorlatilag bele a tóba, de mivel jogilag még nincs tó, és ahogy mondtam, holnap döntünk e tekintetben, hogy ezen a sorozaton továbbmenjünk. Ha a jogi része rendben, akkor már a megfelelő jogi háttérrel és úgymond a víztulajdonjogával a hátterünkben tudunk lépni és intézkedni. Márkus Zsoltnak mondom, hogy velem vegye fel a kapcsolatot. Magam köré szervezem azokat a szereplőket, akik ebben önkormányzati oldalról kellene: Tulajdonosi Bizottság, Fenntartható Fejlődés Bizottság, Városfejlesztő Kft., főépítész úr, ha kell, akkor környezetvédelmi referens, jegyző asszony, továbbá külsős körben a DMRV és a Tavirózsa Egyesület. Ha eljutunk oda, akkor vállalom, hogy ebben a körben összehozunk egy olyan megbeszélést, ahol ezt tudjuk rendezni. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

40/2026.(IX.22.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Fenntartható Fejlődés Bizottsága Cserháti Ferenc polgármester módosító javaslatával – amely szerint az Álomhegyi-tóból történt tesztüzemű öntözővíz-kivétellel kapcsolatos tájékoztatást elfogadja – a *Tájékoztatás az Álomhegyi-tóból történő öntözővíz kivételével kapcsolatban* című előterjesztést elfogadja.

Határidő: 2026. szeptember 22.

Felelős: elnök

2. napirendi pont: Fabriczius Alapítvány részére megítélt támogatás módosítása
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: A Bizottság döntött a támogatásról, azt a Képviselő-testület megerősítette, és az alapítvány képviselője azzal fordult hozzánk, hogy nem az anyagot szeretné megvenni és abból gyártatni egyedi bútorzatot, hanem közvetlenül szeretné valamilyen gyártótól a végterméket megvásárolni. Kollégák megvizsgálták a kérelmet, és az a javaslatuk, hogy egyezően az önkormányzati rendeletünk ide vonatkozó passzusával, amely szerint a támogatás célja egy alkalommal módosítható, lényegében magát a támogatási célt nem is módosítjuk, csak az utat, amin eljutunk odáig. Ezért javasoljuk, hogy a bizottság támogassa ezt a módosítási kérelmet, és így érjük el a pályázat eredeti célját. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Csak annyit fűznék hozzá, hogy a mi gyerekeink, unokáink járnak ebbe az iskolába, és ezzel is támogatni tudjuk, hogy jobb helyre kerülnek olyan értelemben, hogy a képzés színvonala egy kicsit emelkedik. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

41/2026.(IX.22.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Fenntartható Fejlődés Bizottsága a *Fabriczius Alapítvány részére megítélt támogatás módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. szeptember 22.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

3. napirendi pont: Tájékoztatás a településrendezési eszközök módosításának folyamatáról
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Cserhádi Ferenc polgármestert, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: A jogszabályi előírás azt mondja, hogy a hatóságoktól, illetve a lakosságtól érkező olyan véleményeket, amelyeket nem fogadtunk be, azokat egy eltérő véleményeket egyeztető tárgyaláson, a felek személyes jelenlétével kell tisztázni. Múlt héten csütörtökre a jogszabályi keretek szerint délelőttre meghirdettük az államigazgatási szervekkel való egyeztetését, délután pedig a lakossági eltérő véleményeket. Egyébként a lakossági eltérő vélemények legmarkánsabbika nem veresegyházi lakostól származott, ezt csak úgy érdekességgé teszem hozzá, de még csak nem is megyei illetékességű, hanem egy aktivista javaslatok voltak. Sem az államigazgatási szervek, sem a lakossági véleményeket megfogalmazók nem jöttek el az egyeztetésre. Többen küldtek írásbeli véleményt, amelyben korábbi véleményüket fenntartották, de ez nem megfelelő ebben az eljárásrendben. Itt egy levéllel nem lehet kiváltani a véleményeltérés megvitatását. Úgyhogy az a javaslatom, hogy továbbra is tartsuk fent azokat a véleményeinket, amelyek megvannak. Erre vonatkozóan kaptam a testülettől felhatalmazást. Főépítész úr az állami főépítészhez fordul egy záróvéleményért, amelyben ez is tisztázandó, amit most elmondtam. Jobban örültem volna, ha eljön a Nemzeti Park, az Erdészeti Hatóság, a lakos, vagy éppen az állami főépítész, illetve annak munkatársa. Állítólag ez is egy stratégia, hogy miért nem vesznek részt az egyeztető fórumon, vagy legalábbis az államigazgatás jelenlegi helyzetére lehet következtetni. Reméljük, majd simulnak ezek a szálak. Mindenesetre ez az utolsó előtti lépés, és ha megvan az állami főépítész záróvéleménye, akkor azt főépítész úr tollából ide fogjuk hozni a bizottság és a Képviselő-testület elé. Reményeink szerint legkésőbb az októberi rendes ülésen, de ha tudunk hamarabb, akkor akár egy rendkívüli ülésen szeretném a testület elé vinni. Életünk folyásával össze nem egyeztethető dolgok vannak a jelenlegi szabályozásunkban, amelyeket kiegyenesítene az új elfogadott HÉSZ, és ne felejtjük el, hogy még itt van a következő stádium mögötte. A szakértővel azt beszéltük, hogy jövő év 6. hó 30-ig módosíthatóak ezek a tervek, azt követően már nem, mert át kell állnunk az újra. Azt nem tudom, hogy az újat mikor és hogyan fogjuk tudni megalkotni. Valószínűleg annak határidejét a kormányzat ki fogja tolni, mert 3200 település egyszerre nem fogja tudni ezt megcsinálni, meg lesznek olyan települések, ahol ezt valamilyen támogatásba is kell helyezni. Ahhoz, hogy teljesen új szemléletű, fogalmi rendszerű tervek készüljenek, az pénzbe fog kerülni minden településen. Nekünk jó, mert frissített, módosított HÉSZ-ünk lesz, és ennek jelentős része tulajdonképpen átemelhető, és csak a fogalmi rendszeri változásokat kell megtenni, de ez is jó néhány millió forintba fog kerülni. Kértem főépítész urat, hogy erre vonatkozóan kérjen be árajánlatokat, hogy a jövő évi költségvetésbe ezt lássuk. Elnök úrral éppen az ülés előtt beszéltem, hogy ezt a folyamatot a bizottság továbbra is kövesse nyomon, és főépítész úr a havi beszámolókat a következő időszakban is készítse, illetve az új terv elkészültének indításáról döntsünk, amikor időben odaértünk. Ha van konkrét kérdés, akkor igyekezzünk válaszolni.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Jovanović Dragutin főépítésznek.

Jovanović Dragutin főépítész: Polgármester úr nagyon szépen összefoglalta az elmúlt időszak dolgait. Csak annyit tennék hozzá, hogy az egészben talán az a legnagyobb baj, hogy az állami főépítész nem jött el, illetve senkit nem küldött az Állami Főépítész Hivatalból. Pont tőle vártuk volna azt az állásfoglalást, hogy mi a teendő abban az esetben, ha az államigazgatási szervek, illetve a partnerségi egyeztetésben részt vevő állampolgárok vagy szervezetek nem jelennek meg, és csak egy levéllel válaszolnak. Azért hívjuk ezt eltérő véleményeket egyeztető tárgyalásnak, hogy ezeket meg tudjuk beszélni. Polgármester úr is elmondta, hogy ez az első olyan vélemény, amit várunk az állami főépítészről az elkövetkező napokban. Fel is töltöttük erre az ominózus ÉTDR-rendszerre a jegyzőkönyvünket, ami készült az egyeztető tárgyalásról, tehát arra várjuk a választ, hogy dönthetünk-e úgy, hogy fenntartjuk az összes módosításunkat, vagy figyelembe kell venni az utólagosan beérkezett levelekből valamit. Remélhetőleg az előbbi lesz, és utána fogjuk megkérni

a véglegesített dokumentáció alapján az állami főépítésznek azt a záró szakmai véleményét, ami alapján, ahogy a polgármester úr elmondta, akkor egy rendkívüli ülésen erről tudunk dönteni. Fontos ez azért, mert nem is annyira a szabályozási tervben, és nem is annyira az erdőterületekre vonatkozó részre gondolok itt, hanem elsősorban a HÉSZ-szövegezésben eszközöltük azokat a pontosításokat, amelyek a mindennapi építésügyben fontosak, és nem mellesleg a lakásszám-korlátozást, illetve azokat a szigorításokat, amelyek azt fogják eredményezni, hogy a város belső területei nem épülnek be ennyire drasztikusan és ennyire intenzíven, amit a régi szövegezésem még talán lehetővé tett volna. Ez nagyon fontos lenne. A következő módosítás, aminek 2-3 héten belül elindítjuk a véleményezését. Ez elsősorban a szabályozási tervet fogja érinteni. Olyan szabályozási vonalakat, amelyek évek óta ott vannak a rajzolon, de már nem életszerűek, azokat fogjuk kivenni és azokat fogjuk módosítani. Gondolom, hogy a HÉSZ-rézmódosításnak, amelynek már a végén járunk, az elfogadása nagyon fontos. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

41/2026.(IX.22.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Fenntartható Fejlődés Bizottsága a *Fabriczius Alapítvány részére megítélt támogatás módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. szeptember 22.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

4. napirendi pont: Egyebek

Gáncs Gábor elnök: Egy dolgot szeretnék leszögezni az Álomhegyi-tóval kapcsolatos napirendi ponttal kapcsolatban, hogy amíg Márkus úr nem szerzi meg a vízjogi engedélyt, addig ne működtesse a rendszert. Ennyit tegyünk meg a lakosság érdekében. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben több hozzászólás nincs, megköszönöm mindenkinek a munkáját és a részvételét.

Gáncs Gábor elnök, több napirendi pont nem lévén, 15 óra 47 perckor bezárja a nyílt ülést.

Kmf.


Gáncs Gábor
elnök


Szénás Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő