

JEGYZŐKÖNYV

**Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság
2026. szeptember 21-i rendes, nyílt üléséről**

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2026. szeptember 21-én, hétfőn, 15 órára meghirdetett, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Kőnig Zsolt elnök, Horváth Ernő elnökhelyettes, dr. Bölcskei-Molnár Antal, Kukucska Zoltán, Varga László

Állandó meghívottak: Cserhádi Ferenc polgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Jovanović Dragutin főépítész, Tóth Viktória bizottsági referens, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Szabó László rendszergazda

A hivatal részéről: Jakab Ádám számviteli referens

További meghívottak: Csikós István, a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Déri Barnabás, a MaciZoo Kft. ügyvezetője, Kisák Péter, a Városgazda Kft. ügyvezetője

Kőnig Zsolt elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. szeptember 21-i Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanézhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 11 napirendi pont van. A 11. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki a napirendet elfogadja, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1. Az önkormányzat tulajdonában álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata, javaslat új rendelet megalkotására
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

2. Tulajdonosi joggyakorlás erősítése 2026. I. félév
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

3. Tulajdonosi hozzájárulás (Veresegyház, Fő út 116. szám alatti, 245 hrsz-ú ingatlan) régészeti munkálatok tevékenységre
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

4. **Luther utca 2. szám alatti Tájház (Veresegyház 205 hrsz.) vagyonkezelésbe adása**
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
5. **Veresegyház belterület 402 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Temető utca 9.) ingatlan értékesítése**
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
6. **Veresegyház külterület 043/24 hrsz-ú mezőgazdasági területrészlet megvásárlása**
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
7. **Veresegyház 8607/2 hrsz-ú (természetben: Veresegyház, Országbíró utca 8607/2 hrsz), Vt-6 jelű településközpont vegyes építési övezetben lévő ingatlan megvásárlása**
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
8. **Veresegyház belterület 5576/1 hrsz-ú ingatlan kivett helyi közúttá történő átminősítése**
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
9. **Veresegyház 9645/94, 9645/101, 9645/102 és 9645/106 hrsz-ú gazdasági és ipari ingatlanok értékesítésére vonatkozó pályázat kiírása**
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
10. **Álomhegyi-tó utólagos végleges más célú hasznosítása és telekcsoport-újraosztási eljárás**
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
11. **Egyebek**

Kőnig Zsolt, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Kukucska Zoltán bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. **napirendi pont: Az önkormányzat tulajdonában álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata, javaslat új rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: 2018 óta nem nagyon változtattunk ezeken a díjakon, tehát el kell kezdeni rendezni, valamilyen struktúrába sorolni. Megkérem Kántor Zsuzsanna aljegyzőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Köszönöm szépen a szót. A tisztelt bizottság júniusi ülésén már napirendként tárgyalta a rendelettervezetet, és az ott elhangzott érdemi módosító javaslatok alapján átdolgozásra került a tervezet. Készítettem egy rövid összefoglalást a jelenleg hatályos rendelet, illetve az előterjesztett tervezet közötti magyarázatként. A rendelet felépítése érdemben nem változik. A pályázat útján és a pályázaton kívüli bérbeadást jelenleg is szabályozza a rendeletünk. A hatásköri szabályok akként változnának, hogy jelenleg, ahol nem jelöli meg külön a rendelet szövege, a képviselő-testületet illeti a bérbeadási jogkör. Az új szabályozástervezet szerint a képviselő-testület, a polgármester, a vagyonkezelő,

illetve kezelő szervek kapnának hatáskört. A bérleti díj mértékéről a képviselő-testület dönt. Jelenleg hatályos szabályunk szerint öt évet meg nem haladó bérleti idő alatt és évi bruttó 2 millió forint bérleti díj alatt a polgármester, afelett a képviselő-testület dönt. A bérlemények ellenőrzésével kapcsolatban jelenleg a műszaki osztály megnevezés szerepel, időközben történt egy olyan hivatali struktúraváltás, amely indokolja, hogy ezt az elnevezést módosítsuk városfejlesztésre, illetve a tervezethez készített két mellékletben megjelölt vagyonkezelő és kezelő szervek a felsorolt helyiségek tekintetében kapnának ellenőrzési jogot. Új elem, hogy milyen esetben és ki köthet határozott és határozatlan idejű szerződést. A vagyonkezelésbe adott helyiségekre, értem itt az Innovációs Centrumban, illetve a Polgármesteri Hivatal földszintjén, az Átrium üzletházban, illetve a Praxisházban lévő helyiségekre, kizárólag határozott idejű bérleti szerződés köthető. Határozatlan idejű bérleti szerződés pedig kizárólag a képviselő-testület jóváhagyásával lenne köthető, a vagyonkezelésbe adott helyiségek kivételével. Kedvezményes vagy ingyenes bérbeadás kizárólag közfeladat ellátása céljából történhet, amelyről a képviselő-testület dönt. A vagyonkezelésbe adott helyiségek vonatkozásában ez a bérlet kizárólag határozott időre szólhat. A pályázat útján történő bérbeadásnál a következő a változás: a pályázat kiírásáról és tartalmáról a polgármester helyett a képviselő-testület dönt. A tervezet összeállításakor próbáltuk azt a kialakított gyakorlatot követni, amit már a piaci pavilonok pályáztatása során is követ a képviselő-testület. Fontos kiegészítés, hogy a vagyonkezelésbe adott helyiségek vonatkozásában a képviselő-testület hagyja jóvá a pályázati kiírást, és a pályázati eljárás lefolytatására a kezelő szerv lesz jogosult. Van olyan helyiségünk, amit az önkormányzat ad bérbe, ezek tekintetében a hivatal adott szervezeti egysége bonyolítja a pályázati eljárást. A piaci pavilonokra visszautalva a pályáztatási eljárás teljes egészében azért nem adaptálható jelen esetben, mert míg a piacrendeletünk a díjak mértékét mellékletében meghatározza, addig a helyiségbérleti rendelet a díj mértékét nem szabályozhatja. A díjjal kapcsolatban csak azt köti ki, hogy nem lehet alacsonyabb az előző díjnál, és annak mértékét a képviselő-testület határozhatja meg. A júniusi bizottsági javaslat az volt, hogy a lejárát előtt legalább hat hónappal írjuk ki a pályázatot. Mi ezt két hónapra javasoljuk, kivéve a hosszú távra bérbe adott helyiségeket, mert a felülvizsgálat során számba vettük ezeket is. Vannak olyan bérbeadott helyiségek, ahol a bérlet időtartama tíz éves képviselő-testületi jóváhagyás alapján, e tekintetben működhet a hat hónappal korábban közzétett pályázati eljárás. A két hónapra azért teszünk javaslatot, mert amennyiben megalkotja a képviselő-testület a szeptemberi ülésén a rendeletet, akkor legkésőbb az októberi ülésen jóváhagyott pályázati kiírás alapján a pályáztatási eljárás még idén lefolytatható, és sok bérbeadási jogviszony december 31-ével megszűnik. Ebben az esetben januártól már az új rendelet alapján lehetne bérbe adni ezeket a helyiségeket. Új elem, hogy a pályázati eljárásban előnyt jelent a korábbi bérleti jogviszony. Ennek gyakorlati megvalósítása a pályázati kiírás jóváhagyásánál lesz látható, amikor a testület az adott helyiségek vonatkozásában, úgy mondom, hogy személyre szabottan, tehát a helyiségre vonatkozóan tudja meghatározni. A rendeletben nem szabályozott kérdésekben a vagyonrendelet rendelkezéseire utalunk, annak megfelelő alkalmazását rendeljük. A pályázatot három példány helyett elegendő egy példányban benyújtani. A pályázatokról az önkormányzat által bérbe adott helyiségek tekintetében a polgármester, és mellette a vagyonkezelő, illetve a kezelő szervek döntenének. A pályázatok bontásának technikáját a rendelettervezetből kivettük, annak kialakult, jól működő gyakorlata szerint történik a pályázatok bontása, tehát nem javasoltuk ezt helyi rendeletben szabályozni. A pályázaton kívüli bérbeadásnál változás, hogy jelenleg az önkormányzat gazdasági érdekére tekintettel, például bérleti díj előre és egy összegben történő fizetése, képviselő-testületi határozatban meghatározott díjnál magasabb bérleti díj fizetése esetén alkalmazható. Ezt törlésre javasoltuk. Új, hogy orvosi rendelő céljára beemelésre kerül, ez törvényi kötelezettség, ekkor sem kell pályázatot kiírni, és minden esetben a pályázat nélküli bérbeadáshoz, úgy, ahogy az jelenleg is van, továbbra is a képviselő-testület jóváhagyása szükséges. Az óvadék teljesen új intézménye a rendelettervezetnek, amelynek mértéke kéthavi bruttó bérleti díj összege. Kiegészítés, ami új elem a tervezetben, hogy a jogok és kötelezettségek célhoz kötöttsége tekintetében a használat céljának megváltoztatásához testületi hozzájárulás szükséges, és azt is szabályozza, hogy a helyiségszerződésben meghatározott céllal ellentétes használatnak mi minősül.

Kérem szépen, hogy az előre kiküldött tervezettel kapcsolatos javaslatukat, észrevételüket legyenek kedvesek megtenni. Természetesen a kérdésekre válaszolok. Köszönöm.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy gyors kérdésem lenne, hogy az ingatlanvagyonhoz képest a jelen előterjesztésben szereplő lista mennyire teljes? Tehát látnánk-e azt, hogy mennyi vagyona van a városnak, mekkora ingatlanvagyonot kezelünk, és adunk bérbe? Hányad részét látjuk most itt? Köszönöm.

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Az ingatlanvagyon-kataszteri állapotot minimális részben tükrözi. Számomra új elem, hogy az önkormányzat által bérbe adott ingatlanok tekintetében elkészült a főépítési kabinetben egy olyan lista, kimutatás, amely a jelenleg bérbe adott ingatlanokat tartalmazza. Ezt szám szerint meg tudom mondani, de azt nem tudom megmondani, hogy az önkormányzat milyen ingatlanvagyonnal rendelkezik, amit bérbe adhat a jövőben bármikor. Illetve ezt a táblázatot mikor érinti olyan módosítás, hogy egy decemberben lejáró szerződés nem kerül meghosszabbításra, és akkor ez ebből a körből kikerül. Nem tudok számadattal szolgálni.

Kőnig Zsolt elnök: Átadom a szót dr. Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tagnak.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csatlakoznék Kukucska Zoltánhoz, hiszen a bizottságnak az a feladata, hogy a város vagyonát, illetve a város cégeit felügyelje, figyelje, ebben javaslatot tegyen jobbító szándékkal, és valóban furcsa helyzet, hogy nem tudjuk, mi a város vagyona, vagy melyek azok a tételek, amelyeket bérbe lehet adni, vagy bérbe van adva. Ennek csak egy kicsi szeletét látjuk a mostani betérjesztésben. Úgyhogy nem tudom, hogy ellentmondás-e ez jelen esetben? Köszönöm.

Kőnig Zsolt elnök: Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Csak egy félreértést szeretnék eloszlatni. Azt tudjuk, hogy mi a város teljes vagyona, hogyne tudnánk. Most nem tudom megmondani, de a kataszterben ott van. Önmagában, amit a rendelet szabályozni kíván, helyiségeket, ingatlanokat, abban teljes a kép. Ez az, amit ki lehet adni, ez az, ami ki van adva, de ha épül olyan épületünk, vagy vásárolunk olyan épületet, akkor ez nyilván bővülhet. Alapvetően az összes többi ingatlanunk valamelyik intézményünknel van vagyonkezelésben. Itt ki van emelve az Innovációs Centrumban, a Váci Mihály Művelődési Központ vagyonkezelésében lévő üzlethelyiségek, mert ezek klasszikus üzlethelyiségek. De amikor például úgy dönt a képviselő-testület, hogy a Lévai utcai ingatlant odaadja a Városfejlesztő Kft.-nek, majd a következő döntésünkben arról döntünk, hogy az emeletét kiadjuk az Egészséges Városok, illetve a Semmelweis Egyetem Egészségközpontja számára díjmentesen, akkor mindjárt beugrott egy olyan ingatlan és helyiség, amely bérbeadásra került, mert az élet úgy hozta. Vagy felhív a tankerület, hogy az EGYMI-ben elindulhasson a harmadik első osztály, és a konténerekre nem kaptak használatbavételi engedélyt, akkor azt a megoldást tudtuk hozni, hogy az óvoda vagyonkezelésében lévő egyik helyiséget adjuk bérbe a tankerületnek. Nyilván nem kérünk érte pénzt, így ez is bekerült az ingyenesen biztosított helyiségek közé. De egyik sem klasszikusan a rendelet által szabályozott, pályázat útján kiadó, hanem a menet közben jövő, az élet által megkívánt döntések, amiket meghoz a képviselő-testület, illetve bizonyos kényszerhelyzetek rendezése. Klasszikus értelemben más üzlethelyiségünk nincs a városban, és itt tulajdonképpen az üzlethelyiségekről van szó. Azon kívül itt négy sorban van felsorolva, szintén a tankerületnek pénzért bérbe adott családi házas ingatlan, a régi városháza épülete a Jövő Iskolájának, a Kálvin utca 9. a Kistérségi Esély Alapellátási

Központnak, illetve az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek és a Polgárőr Egyesületnek a Pázmány utcai ingatlan. De ezekről mind döntött a képviselő-testület akkor, amikor státuszba kerültek, és nincsenek már vagyonkezelésbe adva, tehát ezeket közvetlenül mi adtuk ki. Köszönöm szépen.

Kőnig Zsolt elnök: Nekem lennének még ehhez kapcsolódóan kérdéseim. Maximálisan értem, hogy ezek piaci alapon fognak működni, és ezt igyekszünk helyretenni. Az egyik kérdésem az lenne, hogy akkor minden esetben pályáztatunk? A másik, az van benne ebben, hogy a polgármester döntése, hogy milyen tevékenységre adjuk ki. Szerintem ez egy anomália, hogy a bérterületen folytatható tevékenységi kör meghatározása a polgármester döntése. Ha kiírunk egy pályázatot, akkor arra jelentkezni fognak, és miután azt mondjuk, hogy ezt mi nem szeretnénk, mert úgy gondoljuk. Mi alapján fogjuk ezt meghatározni, hogy ki az, akinek elfogadjuk a pályázatát, ki az, akinek nem? Illetve, ha van egy nyertes pályázó, akkor esetleg azt fogjuk mondani, hogy mi ezt a tevékenységi kört nem szeretnénk. És ami megint egy fontos kérdés számomra, hogy ezeket a díjakat hogyan fogjuk meghatározni. Ez általában nem mindig egységes, mert minél nagyobb egy négyzetméter, annál jobban szoktak engedni az árból. Gondolom, lesznek alapárak, amiket meghatározunk, de mi lesz az irányadó modell, mert ebben számokat nem láttam.

Székelyné Szabó Andrea jegyző: A pályázatban kell kiírni a minimum árat.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kántor Zsuzsanna aljegyzőnek.

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Köszönöm szépen. Jelenleg a 2. § 2. bekezdése tartalmazza, amit elnök úr kifogásolt: a bérelt helyiségben folytatható tevékenységek körét a polgármester határozza meg. A felülvizsgálat során a jelenleg hatályos szabályt hagytam benne, ezt nem érintette. Ha jól értem, akkor minden esetben a képviselő-testület fogja meghatározni, ezért e tekintetben módosítani fogom a tervezetet. A bérleményekre vonatkozó bérleti díj mértékénél utaltam arra, hogy a képviselő-testület hagyja jóvá a pályázati kiírást, és annak adattartalma határozza meg a minimális árat, a minimális bérleti díj mértékét. Annyi tájékoztatásom van még, hogy az Innovációs Centrum helyiségei tekintetében a képviselő-testület tavaly november óta, amikor hatályon kívül helyezték a térítési díj erre vonatkozó részét, akkor külön egyedi határozatban határozta meg, hogy mennyi a bérleti díj mértéke. Tehát ott aszerint kerülnek megállapításra.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Lenne még egy kérdésem. Vannak a meglévő bérlők, akik évek óta bérlik az ingatlant, és ők előnyt élveznek. Ez az előny mit fog takarni? Mert azt gondolom, hogy ez egy nagyon nehezen megfogalmazható dolog, hogy valaki előnyt élvez. Erről mi a gondolat? Átadom a szót Kántor Zsuzsanna aljegyzőnek.

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Arra is utaltam, hogy a piaci pavilonok pályáztatásával próbáltuk összhangba hozni, tehát ahhoz hasonló módon szabályozni, és ott működött, hogy a pályázati kiírásban egy magasabb pontértéknek számított, ha valaki veresegyházi székhelyű kereskedőként pályázik a pavilonra. E tekintetben az összpontszámot, amit a pályázat során el lehet érni, százalékos mértékben a testület fogja eldönteni, hogy mekkora az az előny, amit biztosít a jelenlegi bérlőknek.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Horváth Ernő bizottsági tagnak.

Horváth Ernő bizottsági tag: Azt tudom elképzelni előny biztosításának, ha ki van írva egy pályázat, és két egyforma értékű pályázati beadvány érkezik, akkor előnyt élvez, aki már bent van az ingatlanban, mint például bérlő.

Kőnig Zsolt elnök: Ez nem is kérdés. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

86/2026.(IX. 21.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága az önkormányzat tulajdonában álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata, javaslat új rendelet megalkotására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

2. napirendi pont: Tulajdonosi joggyakorlás erősítése 2026. I. félév

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: Megkérem Jakab Ádám számviteli referenst, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jakab Ádám számviteli referens: A jelen adatszolgáltatásban az első féléves teljesítések szerepelnek a gazdasági társaságokra vonatkozólag. A Városgazda Kft. az első félévet veszteséggel zárta, ami egy átmeneti állapot, mert az étkezés még nincs elszámolva, illetve az étkezés biztosítására is új cég lesz megbízva.

Kőnig Zsolt elnök: Ez az előterjesztés a három cégünk beszámolójáról szól, arról, hogyan zárták az első féléves időszakot. Gondolom, mindenki elolvasta az előterjesztést. Szeretném megköszönni mindhárom cég beszámolóját, amelyek határidőre el is készültek. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Valóban így van, ahogy elnök úr elmondta, és köszönjük a munkát. Azért a MaciZoo Kft.-re egy pillanatra térjünk rá, hiszen ott izgalmas számok érkeztek az első féléves beszámolóról. Azt állapíthatjuk meg, hogy az első félév végére az üzleti tervét több mint 75%-ban teljesítette. Ez egyrészt öröndetes, másrészt viszont ilyen értelemben elszakadt az üzleti terv a valóságtól, és ahhoz, hogy az ügyvezető különböző fejlesztéseket, kiadásokat tudjon tervezni, amelyekre egy egészen szigorú és halvány tintával írt üzleti tervben még nem volt rá lehetősége az év elején, azokat most tudja megtenni, ha új üzleti tervet nyújt be a képviselő-testületnek a felügyelőbizottságon és a tulajdonosi bizottságon keresztül. Ennek elkészítési határideje 10. 21-re van írva. Úgy tudom, hogy az ügyvezető ezzel már foglalatoskodik gondolatban. Egyrészt kérdezem, hogy a 10. hó 21-ei határidő vállalható-e így, illetve jegyző asszonytól kérdezem, hogy ez a határidő szinkronban van-e azzal, hogy a következő rendes ülésünkön ezt tudjuk tárgyalni és el tudjuk fogadni?

Székelyné Szabó Andrea jegyző: Akkor lesz következő rendes ülésünk, ha ez volt a cél.

Cserhádi Ferenc polgármester: Akkor viszont nem a legjobb ez a határidő, hozzuk egy kicsit előrébb. Melyik időpont lehet jó? Az ülésünk október 21-én van, melynek anyagait legkésőbb 16-án kell kiküldeni.

Székelyné Szabó Andrea jegyző: Igen, és ezt még véleményezni kell.

Cserháti Ferenc polgármester: Az október 10-e jó lehet?

Déri Barnabás, a MaciZoo Kft. ügyvezetője: Igen, jó lesz.

Cserháti Ferenc polgármester: Elnök úr, javaslom, hogy az 10. hó 21-ét javítsuk 10. hó 10-ére, és akkor ezt az anyagot a következő ülésünkön meg tudjuk tárgyalni.

Kőnig Zsolt elnök: Rendben, akkor ezzel a módosítással fogjuk megszavazni az előterjesztést. Barnabás elmondása szerint nagy részben Pablonak, a tigrisnek, is köszönhetjük, hogy ilyen szép eredményt tudott produkálni a Kft. Köszönöm szépen a beszámolókat. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

87/2026.(IX. 21.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Tulajdonosi joggyakorlás erősítése 2026. I. félév című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

3. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás (Veresegyház, Fő út 116. szám alatti, 245 hrsz-ú ingatlan) régészeti munkálatok tevékenységre
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: Megkérem Kántor Zsuzsanna aljegyzőt, hogy ismertesse az előterjesztést

Kántor Zsuzsanna aljegyző: A Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár igazgatója jelezte, hogy egy tulajdonosi hozzájárulásra lenne szükség ahhoz, hogy a Fő úti önkormányzati tulajdonú ingatlanon régészeti tevékenységet folytassanak. Nekem nincs tudomásom arról, hogy ez költségbe kerül-e az önkormányzatnak. Köszönöm szépen.

Kőnig Zsolt elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: A Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár az idei évi költségvetésben tervezett 1,2 millió forintot a helytörténeti kutatások megvalósítására, és ezen sor terhére történik ez a régészeti kutatás, azzal a szakmai reménnyel, hogy ezen a viszonylag még bolygatatlan területen, nagyon közel a katolikus templomhoz, hiszen itt még nagyrészt az eredeti házak állnak, gondolom már nem a 650 évvel vagy az 1000 évvel ezelőtti házak, de mindenesetre régen volt itt bármifajta mozgatás, és a különböző amatőr csipogók is jó jelzéseket adnak ezen a területen. Úgyhogy pénzünkbe kerül, de ez a könyvtár költségvetésében tervezve van. Még egy gondolat ehhez. Minden, amit találunk, a Nemzeti Múzeumé, így a magyar állam tulajdonát képezi, de az előzetes megállapodás szerint minden talált tárgyi eszköz, érték

itt marad nálunk letétben. Ha esetleg Attila sírját találjuk meg, akkor nem tudom, hogy arra mit fog mondani a Nemzeti Múzeum, de nem ezzel a reménnyel megyünk neki. Viszont minden olyan valóban helytörténeti érték, a magyar állam tulajdona lesz, de tartósan itt maradhat, bemutatható lesz, nálunk lesz katalogizálva, és a múzeum gyűjteményét gyarapítja. Köszönöm.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

88/2026.(IX. 21.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Tulajdonosi hozzájárulás (Veresegyház, Fő út 116. szám alatti, 245 hrsz-ú ingatlan) régészeti munkálatok tevékenységre című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

4. napirendi pont: Luther utca 2. szám alatti Tájház (Veresegyház 205 hrsz.) vagyonkezelésbe adása
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: Megkérem Székelyné Szabó Andrea jegyzőt, hogy ismertesse az előterjesztést

Székelyné Szabó Andrea jegyző: Tisztelt Bizottság! A Váci Mihály Művelődési Központ vezetőinek megválasztásával kapcsolatban átvizsgáltuk az intézmény Magyar Államkincstárnál vezetett törzskönyvi nyilvántartását, és a felülvizsgálat során megállapítottuk, hogy az alapító okiratban szereplő Luther utca 2., mint telephely, ugyan telephelyként az intézményhez tartozik, viszont nem lett rendezve ezen telephely, konkrétan a tájház sorsa olyan értelemben, hogy 2020-ban a vagyonkezelésbe adáskor a vagyonkezelésről a képviselő-testület nem döntött. Ezt a hiányosságot szeretnénk most pótolni, és az előterjesztés is erről szól, hogy a tájházat, a Luther utca 2-t, a 205-ös helyrajzi számon, a Váci Mihály Művelődési Központ vagyonkezelésébe adnánk. Az előterjesztés mellékletét képezi a vagyonkezelési szerződés tervezete.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

89/2026.(IX. 21.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Luther utca 2. szám alatti Tájház (Veresegyház 205 hrsz.) vagyonkezelésbe adása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

5. napirendi pont: Veresegyház belterület 402 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Temető utca 9.) ingatlan értékesítése

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: Megkérem Jovanović Dragutin főépítést, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Köszönöm a szót, elnök úr! Ez a telek a Temető utcára nyílik, és 236 m² alapterületű. Építési szempontból nehezen, illetve nem is értelmezhető. A szomszédos telek tulajdonosa jelezte, hogy megvenné. Megnéztük, hogy a városnak erre a területre nincsenek fejlesztési tervei, úgyhogy eladható. Jobb városképet is teremt, ha ez rendbe van téve, és valamihez hozzá van csatolva, minthogy így álljon. Elégé gazos, az épületet lebontottuk róla, de attól még a telek elég rendezetlen. Szerintem adjuk oda. Köszönöm.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Ezt személy szerint támogatom. Azt gondolom, hogy az általunk meghatározott ingatlanár, 30 000 Ft+áfa/m², teljesen elfogadható és jó ajánlat. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

90/2026.(IX. 21.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház belterület 402 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Temető utca 9.) ingatlan értékesítése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

6. napirendi pont: Veresegyház külterület 043/24 hrsz-ú mezőgazdasági területrésztlet megvásárlása
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: Ez ugyanolyan kis rész, amilyeneket eddig is vásároltunk, és megint van egy eladó darabka. Az ára 792.000 forint. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

91/2026.(IX. 21.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház külterület 043/24 hrsz-ú mezőgazdasági terület részlet megvásárlása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

7. napirendi pont: Veresegyház 8607/2 hrsz-ú (természetben: Veresegyház, Országbíró utca 8607/2 hrsz), Vt-6 jelű településközpont vegyes építési övezetben lévő ingatlan megvásárlása

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: Megkérem Jovanović Dragutin főépítést, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Köszönöm a szót. Annak idején a Csonkásan két kis telek lett kialakítva a beépítési terv szerint. Az eredeti szándék az volt, hogy ott valamilyen szolgáltató komplexum létesüljön. Ezek nem jöttek össze. Az egyik a Szent Korona utcában volt, és azt hiszem, hogy 2 vagy 3 évvel ezelőtt vettük meg. A másik, amiről szó van ez az Országbíró utcában van, és gyakorlatilag közlekedési övezetként működik. Úgy tudom, hogy a kialakított ára 44.615 Ft/m². Szerintem vegyük meg, mert közlekedés, illetve az utcák összekötése szempontjából ez nem elenyésző, ha jól össze tudjuk kötni.

Kőnig Zsolt elnök: Átadom a szót Horváth Ernő bizottsági tagnak.

Horváth Ernő bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem tudom, hogy itt az árat versenyképesnek lehetne-e nevezni. Ez a terület nem használható semmire. Nem tudom, miért kellene megvennünk, ha jelenleg nekünk sem kell. Ráérünk megvenni akkor, ha valóban kelleni fog. Nem értem, hogy ilyen magas áron miért vegyünk meg egy olyan telket, amivel nem kezdünk semmit. Köszönöm.

Kőnig Zsolt elnök: Az árról azt kell tudni, hogy ez egy hagyatéki eljárás során meghatározott ár, ez minden esetben egy felmért ingatlanár. Tehát a 44.615 Ft/m² árat ez határozza meg. Úgy gondolom, hogy ez alatt nem kívánja értékesíteni, de szerintem polgármester úr jobban ismeri a helyzetet, és elmondja nekünk. Átadom a szót Horváth Ernő bizottsági tagnak.

Horváth Ernő bizottsági tag: Ha nem kívánja ezalatt értékesíteni, akkor meg is tarthatja magának a tulajdonos. Nem kötelező megvennünk, de miért is vennénk meg, ha nekünk sem kell. Üljön rajta még egy darabig, és gondolkodjon. A piac határozza meg az árat, és ha nincs kereslet, akkor az árak lefelé mennek. Ez egy olyan terület, amire nem hiszem, hogy bárki nagy keresletet támasztana, úgyhogy várjunk vele, hátha meggy lefelé az ár. Szerintem az önkormányzat számára ez az üzlet hátrányos lenne ebben a formájában, ezért ezt nem támogatnám és többieknek is azt javaslom, hogy ne támogassák.

Kőnig Zsolt elnök: Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen! A bizottság és a képviselő-testület is úgy dönt, ahogy akar. Itt most van egy lehetőség, amelyben az örökös felajánlotta az egy évvel ezelőtti hagyatéki leltárban szereplő összesen ezt a területet. Azt nem tudom, hogy elhangzott-e főépítész úr szájából, hogy nekünk

erre semmi szükségünk, mert szerintem nem. Az hangzott el, hogy közlekedési övezetben van, és gyakorlatilag ma is a közterület része. Egyébként már évek óta mi kezeljük, mert így tudjuk fenntartani a közlekedés normális helyzetét az utcában. Azt mondta csak, hogy Vt-6-os övezetként jelenleg értelmezhetetlen, de nekünk sem Vt-6-os övezetként kell, hanem a közlekedési területhez való hozzátételbe és azonos övezeti besorolásba kell majd helyezzük. Tehát igazából sosem fog kellene, mint Vt-6-os, mert nem fogunk rá kisboltot, vagy nem tudom mit építeni, de nagyjából lehetetlen is erre a szűk 200 m²-re. Teremt ott egy egyértelmű jogi helyzetet, és ami ma is út, az a jövőben jogilag is úgy tudna működni. Értem, hogy 8.700.000 forinttal több, mint ha nem vesszük meg, de ahogy főépítész úr is említette, két ilyen zárványunk van a múltból itt maradván. Ott van a térkép mögötte... Azt nem tudom, hogy a régi rendezési tervben ez hogyan került be. Van még egy másik ilyen is. Itt az eladók mindig azt hiszik, hogy Vt övezetben vannak, és brutálisan magas árat szeretnének realizálni. A másik esetben néhány évvel ezelőtt volt egy tárgyalás, de nem sikerült erre vonatkozóan megegyeznünk, mert nem lehetett olyan árat mondani. Itt van egy pillanatnyi helyzet, amiben ő felajánlja a tavalyi hagyatéki leltári értékét. Most azt kell eldönteni, hogy élünk-e vele, vagy sem. Nincs itt a világvége, ha nem vesszük meg, ebben teljesen igazad van, de itt ezt a Vt övezetet fenntartani és bárkiben is azt a hitet teremteni, a mező közepén kisboltot, vagy nem tudom mit tud rá építeni, hogy ezt meg tudja csinálni. Csak amiatt kellene megvenni, hogy a jogi helyzet egyértelmű legyen. Szerintem a tavalyi hagyatéki leltár szerint nem rossz az ár. Ha el tudjuk fogadni, akkor nem kell külön értébecslést csinálni, hanem mehetünk az alapján, de nyilván mindenki úgy dönt, ahogy akar. Nem tudok nagy stratégiai üzletet, beruházást vagy városi fejlesztést melléteni, mert egyáltalán nem erről van szó, csak a jelenlegi helyzetet jogilag is legalizálná ez a dolog. Így két pipa kellene a Csonkásan, amiből egy megvan. Nem tudok többet mondani erről. Köszönöm szépen.

Kőnig Zsolt elnök: Átadom a szót dr. Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tagnak.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt szeretném kérdezni a főépítész úrtól, hogy itt mi a beépíthetőség, illetve polgármester úr is említette, hogy akár kisbolt is épülhet, mert talán arra is jó, de akkor az eladó miért nem a szabadpiacon értékesíti? A másik az Álomhegyi-tó kérdése, mert ez is egy rendezetlen kérdés, ami sokkal húsbavágóbb téma, mint hogy vegyünk egy gyepet vagy egy zárványt a Csonkásan. Köszönöm.

Kőnig Zsolt elnök: Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Próbálom azonosítani ezt a területet, és igazából közlekedési funkciót nem vélek felfedezni benne, ha jó térképet nézek. Főépítész úr mondta, hogy ott egy közlekedési használat van már jelen pillanatban is. Nem tudom, hogy jelenleg mire használják

Cserhádi Ferenc polgármester: Besoroláshoz használják.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Értem, de jelen pillanatban ki és miért használja és mire?

Cserhádi Ferenc polgármester: Csak az ottlakók használják.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Értem, de akkor miért kell ez nekünk? Nekünk igazából nincs szükségünk rá. Ő örökölte 8.700.000 forintért, és a lakók használják, akkor valamelyik lakó tegyen rá ajánlatot, ha szüksége van rá. A városnak nincs szüksége erre. Ha azt mondanánk, hogy lenne ott egy út, amit kialakítanánk ezen telek tulajdonlása által, akkor ez egy közérdeket szolgáló valami lenne, de így nem látom célszerűnek.

Cserháti Ferenc polgármester: Nincs érdekeltségem benne.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Gondolom.

Kőnig Zsolt elnök: A terület 195 m².

Jovanović Dragutin főépítész: A Vt-6-os övezet szerint 50%-os a beépíthetősége. Megint úgy van, hogy beépítési szempontból értelmezhetetlen, tehát ezt soha senki nem fogja tudni beépíteni úgy, hogy valamilyen használható funkciójú épület legyen ott. Ha nem úgy gondoljuk, akkor ne vegyük meg.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 0 igen, 3 nem, 2 tartózkodó szavazattal elutasította az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

92/2026. (IX. 21.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház külterület 043/24 hrsz-ú mezőgazdasági területrésztlet megvásárlása című előterjesztést elutasította és nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

8. napirendi pont: Veresegyház belterület 5576/1 hrsz-ú ingatlan kivett helyi közúttá történő átminősítése

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: Úgy tudom, hogy ez egy technikai kérdés, amit a földhivatal kért tőlünk. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

93/2026.(IX. 21.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház belterület 5576/1 hrsz-ú ingatlan kivett helyi közúttá történő átminősítése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

9. napirendi pont: Veresegyház 9645/94, 9645/101, 9645/102 és 9645/106 hrsz-ú gazdasági és ipari ingatlanok értékesítésére vonatkozó pályázat kiírása

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: Természetben a Vadvirág utcai ingatlanok újbóli kiírásáról beszélünk, amit már próbáltunk értékesítésre kiírni. Az előterjesztés arról szól, hogy ismét nekirugaszkodnánk, de már a 25.000 Ft+áfa/m² áron. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

94/2026.(IX. 21.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház 9645/94, 9645/101, 9645/102 és 9645/106 hrsz-ú gazdasági és ipari ingatlanok értékesítésére vonatkozó pályázat kiírása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

10. napirendi pont: Álomhegyi-tó utólagos végleges más célú hasznosítása és telekcsoport-újraosztási eljárás

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: Megkérem Jovanović Dragutin főépítést, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Köszönöm a szót. Elindítottuk az Álomhegyi víztározó vízjogi üzemeltetési engedélyét, amihez az kell, hogy a vízfelület, illetve a hozzátartozó rézsúk egy helyrajzi számra kerüljenek, hogy értelmezhető legyen. Elindítottuk a Földhivatalnál azon területek művelési ágból való kivonását, amelyek jelenleg a víz által le vannak takarva. Ezek vegyesen szántó, legelő, sőt út is van benne, ami eredetileg út is volt, meg többek között árok. Ezek művelési ágát át kell vezetnünk, illetve a művelésből való kivonást el kell végeznünk. A Földhivatallal egyeztettünk, alapterületeket, négyzetmétereket szolgáltatunk térképet, és ők kiszámolták a földvédelmi járulékot, ami kerekítve 36 millió forint. Illetve több lépcsőben fog történni ezen telek kialakítása, amelynek földmérői költsége 2,5 millió forint. Ezt meg kell csinálnunk, mert a tóra csak úgy tudunk vízjogi üzemeltetési engedélyt kapni, ha ez rendezve van. Vélhetően ez valamikor a jövő év első negyedévében fog véget érni, de el kell indulnunk, és most erről kell döntést hoznunk. Köszönöm.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

95/2026.(IX. 21.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága az Álomhegyi-tó utólagos végleges más célú hasznosítása és telekcsoport-újraosztási eljárás című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja az II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

96/2026.(IX. 21.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága az Álomhegyi-tó utólagos végleges más célú hasznosítása és telekcsoport-újraosztási eljárás című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

11. napirendi pont: Egyebek

Kőnig Zsolt elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor köszönöm szépen mindenki jelenlétét, munkáját, hozzászólását.

Kőnig Zsolt elnök, több napirendi pont nem lévén 15 óra 58 perckor bezárja az ülést.

Kmf.


Kőnig Zsolt
elnök


Kukucska Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő