

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság
2026. augusztus 26-i rendkívüli, együttes, nyílt üléséről**

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. augusztus 26-án, szerdán, 13 órakor meghirdetett Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor, Kukucska Zoltán

Szociális Bizottsági tagok: Lázár Ildikó elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Horváth Ernő, Keserű László, Leszák Lászlóné

Állandó meghívottak: Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Tóthé Dobos Judit adóügyi osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Rados Emma bizottsági referens, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda

A hivatal részéről: Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens, Jakab Ádám számviteli referens

További meghívottak: Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője, Szecsei Péter szakmai gyakorlatos hallgató, Pásztor Katalin, a Kéz a Kézben Óvoda igazgatója, Szénás Zsoltné képviselő

Tóth Sándor elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. augusztus 26-i Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanezhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 5 napirendi pont van. A 3. napirendi pontot mindkét bizottság tárgyalja. Kérem a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendet, kézfeltartással szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Tájékoztató az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I. féléves teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének módosítására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

3.) Az étkeztetés intézményi térítési díjairól szóló 29/2025.(XI.20.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Lázár Ildikó elnök

4.) Javaslat a 2026. évi Községi Költségvetés Program megvalósítására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

5.) Sporttámogatási pályázat II. elbírálása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Sipos Zsuzsanna bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Lázár Ildikónak, a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnökének.

Lázár Ildikó elnök: Köszönöm szépen. Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. augusztus 26-i Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 5 napirendi pont van, amelyek közül a Szociális Bizottság csak a 3. napirendi pontot tárgyalja. Kérem a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendet, kézfeltartással szavazzon.

A Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Tájékoztató az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I. féléves teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének módosítására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

3.) Az étkeztetés intézményi térítési díjairól szóló 29/2025.(XI.20.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Lázár Ildikó elnök

4.) Javaslat a 2026. évi Községi Költségvetés Program megvalósítására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

5.) Sporttámogatási pályázat II. elbírálása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Lázár Ildikó, a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Sipos

Zsuzsanna bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Tájékoztató az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I. féléves teljesítéséről
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az első félév, tehát a 6. hó 30-i számok szerepelnek az előterjesztésben, amit most részletesen nem akarok ismertetni. Az látszik, hogy a bevételeink mintegy 65–70 százalékban teljesültek, attól függően, hogy milyen sorról beszélünk. Nagyrészt az első félévben teljesültek. Ez abból adódik, hogy a költségvetés elfogadásakor az adóbevételeinket, elsősorban az iparűzési adóbevételre gondolok, csak a márciusi bevételig terveztük. A májusban megérkezett bevallások alapján pontosabb képet kaptunk a szeptember havi várható bevételeinkről. Ez a magas teljesülés oka ezen az oldalon. A következő napirendi pont szól majd arról, hogy a rendeletet módosítsuk, és a bevételeinket, illetve kiadásainkat az első féléves számok tükrében is véglegesítsük. A kiadási előirányzataink nagyjából 40–55% között teljesültek, itt is többnyire attól függően, hogy mely intézmény, illetve mely előirányzatok vannak benne. Azt tudnunk kell, hogy a nyári karbantartásokra fordított összegek, amelyeket a költségvetésben eredetileg terveztünk, inkább július–augusztus folyamán kerülnek realizálásra. Ezek a beruházások, felújítások, karbantartások a 6. hó 30-i számokban még nem szerepelnek. A kiadások tekintetében az látszik, hogy időarányosan nagyjából jól teljesítettünk. Azt gondolom, hogy a 40-50% körüli soronkénti kiadások időarányosan jónak tekinthetők. Ha valakinek van az első féléves számokkal, tényadatokkal kapcsolatban kérdése, észrevétele, akkor osztályvezető asszonnyal válaszolunk.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Most hosszadalmas elemzésbe, illetve strukturális, fenntarthatósági és egyéb szempontok részletes kifejtésébe nem mennék bele. Ezeket a költségvetés tárgyalása során már megtettem, ezért nem szeretném ismételni önmagam. Nyilván ugyanazok a problémák, amiket akkor felvettem, ebben a módosításban is megtalálhatóak. Alapvetően két dologra koncentrálnék. Az egyik a tartalékképzés. Ha ránézünk erre a költségvetési módosításra, akkor még akár azt is lehetne mondani, hogy ez egy óvatos költségvetés volt az év elején, amikor a testület ezt elfogadta, és ennek következménye, hogy most jelentősen módosítani kell. De ennél azért bonyolultabb a helyzet, méghozzá azért, mert a tavalyi költségvetés problémája a túltervezés volt. Ott a beruházások kerültek jelentősen túltervezésre év közben, és ennek ellensúlyozására idén egy jelentős alultervezést látunk, de alapvetően nem a beruházási oldalon, nyilván ott is, hanem a bevételi oldalon. Ez nem óvatos költségvetéskészítés, hanem egész egyszerűen rossz megközelítése a költségvetéskészítésnek. Ha bizonytalanság van az adóbevételekben, nyilván mindig van, akkor azt figyelembe kell venni a tervezésnél. Azért látható, hogy az elmúlt években, leszámítva a kiugró évet, az utóbbi időszakban 5 milliárd forint körüli adóbevétele van a városnak. Teljesen értelmetlen ilyen szinten alultervezni a bevételi oldalt. Ha bizonytalanságokat látunk a rendszerben, és ezt el tudom fogadni, akkor is az adóbevételeket 5 milliárd forint környékén lett volna célszerű tervezni, de a kiadási oldalt visszafogottabban lehetett volna kezelni, és akkor a rendelkezésre álló biztonsági tartalék már a költségvetés készítésénél látszott volna, és ez lett volna a helyes irány. Ez kétségtelenül jobb, mint a tavalyi költségvetés, de szerintem fontos ezzel tisztában lenni. Azért ez a dolog több szempontból is fontos, mert valamit mondanunk kell arról, hogy mi a város terve azzal a tartalékkal, ami akár most, vagy már év elején is rendelkezésre állt a költségvetésben. Az,

hogy működési tartalékba tesszük, problémás. Azért, mert ekkora összeget ilyen módon kvázi felhasználatlanul hagyni a költségvetésben szerintem pazarlás. A felhasználáson nem azt értem, hogy költsük el, mert azt is mondhatjuk, hogy hozzunk létre egy fejlesztési tartalékot, és ebbe helyezzük be a pénzt, de akkor ezt ennek megfelelően kellene kezelni. Szerintem ez összefüggésben van más dolgokkal is, ezért a másik fő témára eveznék át, ami a likviditáskezelés, a likvid pénzek felhasználása, a hitelek kezelése. Ez nem feltétlenül közvetlenül ebből a költségvetés-módosításból, hanem minden más adatból látszik. Az a stratégia, amelyet az önkormányzat az elmúlt 2-2,5 évben követett a likviditáskezelés, illetve az átmenetileg, de inkább tartósan rendelkezésre álló pénzeszközök lekötése tekintetében, hibás stratégia volt. Csökkenő kamatkörnyezetet láttunk, ugyanakkor már akkor is tudható volt, hogy csökkenő kamatkörnyezet várható. Több alkalommal beszéltünk a bizottsági ülésen arról, hogy mire lehet számítani. Erre konzervatív stratégia mellett is a legrosszabb választás az 1 hetes lekötés. Értem, hogy likviditást kell biztosítani az önkormányzat számára a gazdálkodáshoz, de az is látható volt, hogy az elmúlt időszakban nem volt olyan nap, amikor 1,5 milliárd forintnál kevesebb leköthető forrása volt az önkormányzatnak. Egy konzervatív stratégia mellett ennél jobb befektetési stratégiát lehetett volna alkalmazni. Néztam is egy ultrakonzervatív megoldást, ami 50 millió forinttal több kamatbevételt eredményezett volna az elmúlt 2,5 évben. Azt is értem, hogy az önkormányzatok és a város sem ahhoz szokott hozzá, hogy ilyenfajta likviditáskezeléssel foglalkozzon, ezért egy olyan stratégiát, ami a bevételek-kiadások időbeli alakulásához igazítja a lekötéseket, és figyelembe veszi a szezonalitást és minden mást, ezt nem kérem számon az önkormányzaton, pedig a valós és helyes stratégia ez lenne. De ilyet nem is számoltam. Tisztában vagyok azzal, hogy az önkormányzatok nem ahhoz vannak hozzászokva, hogy likvid pénzeszközzel rendelkeznek, hanem alapvetően forráshiányosak, amilyen volt a város a korábbi időszakban, de ezt sokkal jobban is lehetett volna kezelni, nem kellett volna hozzá komoly stratégiákat kitalálni. A másik probléma a hitelekhez kapcsolódik. Arról is már többször beszéltünk, ha nem fogalmazunk meg arra vonatkozóan stratégiát, hogy a rendelkezésre álló szabad forrásokat mikor és hogyan kívánjuk felhasználni, vagy akár hosszú távon tartalékot képezni, akkor a hiteleket és a likvid eszközöket nem lehet egyszerre kezelni. Csak azzal, hogy a városnak van a K&H-nál egy jelentős hitelállománya, ez korábban 3 milliárd forint volt, ami azóta már jelentősen csökkent, de 3 milliárd forintról indult, és mellette meg akár több milliárdos bankbetétje van, ez egész egyszerűen hosszú távon nem fér meg egymás mellett. Csak a kamatkülönbség, ami a hitel és a betéti kamatokon volt az elmúlt 1,5 évben, az 140 millió forint környékén van, tehát ez a stratégia összességében 200 millió forintba került a városnak. Szerintem ennél olcsóbban ki lehetett volna alakítani olyan biztonságos gazdálkodási környezetet, amivel lehetett volna működni. Még egy észrevétel. Azt láttam az anyagból, hogy szükség volt likviditási hitel lehívására is, 154,5 millió forintra. Egyhetes lekötések mellett nem fordulhat elő olyan, hogy likviditási hitelt hív le a város, de nem kizárt, hogy ennyire tervezhetetlen lenne a gazdálkodás. Összességében azt gondolom, hogy pont ezek miatt is, és azok miatt, amikről most nem beszéltem, de továbbra is az átgondolatlanságot, illetve a hosszú távú stratégiát hiányolom a költségvetésből. A fenntarthatóságról és a működési költségvetésről meg ilyenekről nem is beszélek. Nagyon bízom abban, hogy az önkormányzatok költségvetése is jelentős átalakulások előtt áll. Arra ne számítsunk, hogy jelentős forrásokat fogunk kapni, de arra azért fel kell készülni, ha az önkormányzatok egyre több feladatot kapnak vissza, és ehhez valamilyen forrás is fog társulni, akkor az el fogja rendezni az önkormányzatok gazdálkodását. Illetve még egy nagyon fontos dolog, és itt is elmondom, de szerintem ez más fórumokon is már megfogalmazódott, hogy az egész önkormányzati rendszer átalakításában az önkormányzatoknak a különböző szervezeteikben, szövetségeikben fontos téma kell, hogy legyen. Tudom, hogy erről volt szó, és ez helyes, hogy erről az önkormányzatok egyeztettek és beszéltek, de ezt napirenden kell tartani, és az a stratégia, amit az önkormányzatok különböző szövetségekben megfogalmaztak a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatban, szerintem nem jó, ha azt fogalmazzuk meg, hogy 15%-os maximum kerüljön elvonásra. Ez biztos, hogy nem felel meg azoknak a feltételeknek, amelyek a szolidaritási hozzájárulás kapcsán ezt az adónemet létrehozták. Nem is adó, de mindegy. Azt gondolom, hogy ebben más stratégiát kellene követni, de azt is tudom, hogy ebben azért a

város kis hal, és ezt nem kérném számon semmiképpen sem a városvezetésen. Nagyjából ennyi, amiről azt gondoltam, hogy fontos kiemelni ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Képviselő úr hozzászólásából nekem egy kicsit az 1. és a 2. napirendi pont összemosódott ebben a pillanatban. Tehát, ha elnök úr megengedi, hogy ezt együtt tárgyaljuk, aztán külön-külön szavaztatod, akkor valószínűleg könnyebb róla beszélni, mert képviselő úr megjegyzései, illetve felvetései is nagyrészt inkább a 2. napirendi ponthoz kapcsolódnak, illetve kapcsolódtak. Ritkán van, hogy egyetértünk, de a mostani hozzászólásodban, majd hallani fogod, hogy több mindennel is egyet tudok érteni. Az elsővel is, amely az adóbevételek tervezésének idei évi gyakorlatát illeti. Nem szeretnék magam sem a következő esztendőben, a következő költségvetés tervezésénél ezen az úton járni, de ezt osztályvezető asszonnyal is megbeszéltük. Az adóosztálynak kell határozottabban a tervezésbe beleállni, és valóban ezt az 5 milliárd forint körüli adóbevételt, ez csúnya szó, de el lehet várni a költségvetésben, hogy az adózóink ezt meg tudják fizetni. Ha ez valamennyivel kevesebb, akkor azt tudjuk kezelni, ha pedig több, akkor annak csak örülünk. Nyilván csak a valamennyivel kevesebbet tudjuk kezelni, nagyságrendileg nem a jóval kevesebbet, de ha az adózók és elsősorban a gazdálkodó szervezetek működése folyamatos és itt vannak, akkor azt gondolom, hogy ez jogos észrevétel. Ettől függetlenül is a mostani költségvetés valószínűleg azért módosításra szorulna, ha az adót a legelején a helyén tervezzük, de most kétségtelenül ez a legmarkánsabb változtatás benne. A tartalékfelhasználás módjával kapcsolatban is szintén egyetértetek. Most nemes egyszerűséggel tettük bele a többletbevételt a tartalékkeretbe, nem azzal a céllal, hogy feléljük, hiszen ott a többi előirányzat biztosítja a mindennapi létünket és megélhetésünket. A következő időszakban meg kell határoznunk, hogy melyek lehetnek azok a nagy beruházások, fejlesztések, és itt elsősorban a különböző közösségi tereink megújítására, felújítására, átépítésére gondolok. A költségvetés most emeli be a 250 millió forintos kormányzati támogatást a könyvtár építésére, a Petőfi utcai ház felújítására. Nyilván ahhoz a következő évi költségvetésben ebből a tartalékkeretből hozzá kell rendelnünk azt a 250 milliót, ami, legyünk egymás között őszinték, már valószínűleg több lesz, ahhoz, hogy valóban meg tudjuk csinálni a beruházást. És ott vagyunk a művelődési ház fejlesztésének, átépítésének küszöbén és kapuján is. Erre vonatkozóan már egy terv elkészült. Ha túl vagyunk a pénzügyi módosításokon, akkor ezt a szeptemberi rendes ülésen szeretném is megmutatni a képviselőtársaknak, bizottsági tagoknak, és utána indulhat erről egy gondolkodás és az anyag továbbfejlesztése. A betétlekötéssel kapcsolatban nem feltétlenül éreztem, mert ha szabad itt visszakérdezni, nem tudom értelmezni, hogy mi az az ultrakonzervatív betétlekötési dolog. Ha arra kaphatnék választ, hogy ezalatt pontosan mit értesz, akkor azt megköszönöm, mert tanulhatunk belőle. Viszont konzervatív, ultrakonzervatív, bármilyen likviditásmenedzsmentünk is lehet. Arról döntöttünk és elfogadtuk a Pénzügyminisztériumnak és a Magyar Államkincstárnak azt a felvetését, hogy a központosított számlavezetési rendszerhez október 1-jétől csatlakozzunk. A törvény a csatlakozást január 1-jétől teszi kötelezővé, de a városi településeknek lehetőséget ad arra, hogy az utolsó negyedévben már egy ilyen pilotprojekt keretében csatlakozzanak, és kialakítsuk azokat a működési mechanizmusokat, amelyek ebben ránk várnak. Ez mindent hoz, csak nem könnyebb és egyszerűbb gazdálkodást. Ez a korábbi kormányzatnak, és úgy tűnik, hogy a jelen kormányzatnak is szándéka ennek véghezvitele és gyakorlattá tétele. A megyei jogú városok, kerületek és a főváros már csinálja. Délután 4 órakor leszedi az összes pénzt a kereskedelmi banki számlánkról, automatikusan kell a kereskedelmi banknak beutalni az Államkincstári számlára minden szabad pénzeszközünket, némi kivétellel. Van egy számítási mechanizmus, hogy mennyi maradhat, de Veresegyház esetében 20-30 millió forint körüli összeg maradhat a számlán éjszakára. Az összes többi pénzt leszedi délután 4 órakor. A kereskedelmi bankban betétet nem helyezhetünk el. Minden szabad likvid pénzeszközünket a Magyar Államkincstár egy speciálisan az önkormányzatok számára létrehozott államkötvénybe helyezi el, amelynek éves kamata a mindenkori jegybanki alapkamattal megegyező

összeg. Ez jó, mert a kereskedelmi bank nem ad annyi kamatot a betéteinkre, mint amennyi az alapkamat, bár az alapkamat is most egy csökkenő tendenciában van. Megnézzük, hogy majd ez az 5,5 százalék megy-e tovább. Én itt várok még egy kis megtorpanást, és inkább azt csak a jövő évben várom, de vannak nálam okosabb elemzők, akik ezt előre vetítik. Az október 1-jétől kialakuló, mintaként működő rendszerben nem tudja azt mondani a rendszer, hogy „jaj, most te még csak mintaként vagy benne”, és akkor nem úgy csináljuk. Úgy kell csinálni, ahogy január 1-jétől a törvényi előírás is van. Ez azt jelenti, hogy napi, heti és havi pénzügyi likviditási ütemtervet kell készíteni az önkormányzatra és minden intézményre egyaránt. Az intézményi és önkormányzati környezetben is minden nap meg kell tervezni, hogy mennyi pénzt adjon le nekünk a Kincstár a saját pénzünkből a kereskedelmi bankba, hogy a különböző kötelezettségeinket ki tudjuk fizetni. Ha tudjuk, hogy 3-án bért fizetünk, akkor azt úgy kell megtervezni, hogy az a nagyjából 2 milliárd forint lejjön az önkormányzat számlájára, és akkor onnan el tudjuk utalni. Ha tudjuk, hogy holnapután ki kell fizetni a villanyszámlát, akkor azt is oda kell betenni. De a vis maior helyzetek kezelésére csak az a kicsi, 20-30 millió forintnyi puffer áll a rendelkezésünkre, úgyhogy ez egy szigorú gazdálkodást, nagyon komoly likviditástervezést fog igényelni az összes intézményvezetőtől. Nyilván meg fogjuk tanulni, és azért is támogattam én magam is, hogy menjünk bele ebbe október 1-jétől, mert ez a három hónap ad egy felkészülési időt, és van segítségünk, de nyilván később is lesz kit hívni a Kincstárnál, de nem akarom ezt tovább ragozni. Úgyhogy ez teljes egészében meg fog változni. Egy dolog van, hogy államkötvénybe vagy állampapírba betenni a felesleges pénzünket. Nincs semmiféle kereskedelmi banki szolgáltatás e tekintetben, csak az utalásokat viszi a kereskedelmi bank. A likvid hitel felhasználása sajnos egy kommunikációs differenciából adódott. A bankkal megbeszéltük, hogy melyik nap emeli le a hiteltörlesztés összegét, és a megbeszéltekkel ellentétben az előző napon vonta le, így azon a napon azt levette automatikusan a likvid hitelkeretből. Másnapra be volt állítva a lekötött betét feloldása, abból visszafizetésre került, tehát kamatveszteségünk így minimális volt rajta, hiszen nem volt 24 órát sem a bank pénze lehívva. Én magam is nehezményeztem a kapcsolattartónál, ha megbeszéljük, ha ütemezzük, ha átgondoljuk, és ha heti likviditásnál valóban akkor bontom fel, amikor akarom, akkor miért hoz ilyen nehéz helyzetbe. Ez ebből adódott. Még egyszer mondom, egy napig volt lehívva. A gazdálkodás átrendeződése és ebből adódóan a költségvetés szerkezetének változása. Ami az állami feladatellátás újragondolását illeti, azt még nem látom. Az elmúlt hónapok, hetek, amióta az új kormány megalakult, nem azt mutatják, hogy elsődleges prioritásként van kezelve az önkormányzatok helyzete. Legyen ez a gazdálkodási helyzetünk, vagy legyen ez bármilyen intézményfenntartói vagy államigazgatási feladatellátásban való változás. Az önkormányzati szövetségek, lehet, túl sok is van belőlük, mert 6 vagy 8 is prosperál, nem tudtak még érdemben a kormányzati szereplőkkel leülni, tárgyalni. Egy ismerkedős tárgyalásuk volt a nyár elején, és egy júliusi tárgyalást ígért a miniszter asszony. Már augusztus vége van, de ez nem valósult meg. Most azok a híreim vannak, hogy szeptemberben lesz az úgynevezett ÖNET, ahol az önkormányzati és kormányzati szereplők törvényben előírt kötelező egyeztető fóruma van, amiből évente kettőt kell tartani. Ebből úgy tűnik, hogy szeptemberben egy meg lesz tartva. Remélem, hogy akkor ott közvetlenebb információk is eljutnak hozzánk, hogy akár a gazdálkodásunkban, akár az államigazgatási, közigazgatási feladataink ellátásában vagy éppen az intézményfenntartói szerepünkben milyen változások lehetnek. Az is világosan látszik, és szerintem jó is, hogy így van, hogy az iskolák tekintetében még nem született döntés. Azt látom, hogy nem is biztos, hogy vissza akarják adni az iskolákat, de nem akarok prejudikálni. Viszont jobb most elindítani a régi rendszerben ilyen-olyan-amolyan módosításokkal a tanévet, ezt a sajtóból halljuk, és ebben a tanévben folyamatosan kitárgyalni, hogy ki milyen szerephez és hogyan jut hozzá. A magam részéről iskolavisszavétel-párti lennék. Azt gondolom, hogy az intézmények nálunk jobb helyen lennének a helyi társadalomban, jobban integrálhatóak lennének abban az esetben, ha mi vagyunk a fenntartók. De hogyan adják vissza, mikor adják vissza, milyen állami normatív finanszírozás mellett, azt ki kell tárgyalni és világosan kell látni, mert meghatározóan változtatja meg a költségvetésünket és a feladatellátásunkat csak az iskolák visszavétele, de nemcsak erről van szó. A likviditásnál elfelejtettem mondani, hogy az anyagban még 4 481 000 000 forintos lekötött betét szerepelt.

Az anyag elkészítésekor volt ez a pontos szám, azóta ez csaknem 200 millió forinttal kevesebb, hiszen az augusztusi bért kifizettük, és ez apasztotta. Most 4 289 000 000 forint a lekötött betét. Ami a szolidaritási hozzájárulást illeti, a július az egy főre jutó adóerő-képesség számításának hónapja. Megjönnek a beszámolók, és az adó elkezd ezt számítani a pénzüggel együtt. 2026-ban 154 321 forint volt az egy főre jutó adóerő-képesség Veresegyházon, ebből számították ki az 1,6 milliárd forintos szolidaritási hozzájárulás-fizetési kötelezettséget. Az egy főre jutó adóerő-képességünk 2027-ben 173 851 forint lesz, ami nagyjából 20 000 forintos növekmény az egy főre jutóban, és nagyjából 200 millió forintos növekmény a szolidaritási hozzájárulásban. Az előzetes szám: 1 769 000 000 forint. Nem tudom, hogy jó-e a 15%, mert jobb lenne a 0%, és ezt nem kellene fizetnünk, de ismerve a költségvetés helyzetét, azt gondolom, hogy ez illúzió. Azt is belátom, ha ez egy valóban kiegyenlítő jellegű hozzájárulási kötelezettség lenne, és eljutna azokhoz az önkormányzatokhoz, ahol nincs iparűzési adóbevétele, akkor ez egy jó dolog is lehetne. Erre mondtuk többen, polgármesterek, én is beálltam ebbe a sorba, hogy a 15% még egy vállalható és egzakt, átlátható szám lenne. Ez elsősorban a Pénzügyminisztériumon fog múlni, és a 2027-es költségvetés tervezetében, meg amikor elfogadják, fogjuk látni, hogy milyen számítási módszert fognak a szolidaritási hozzájárulásra esetleg módosítani, változtatni. A szám, amit mondtam, az a jelenleg hatályos törvényi előírások szerint számított összeg. Nem vagyok benne biztos, hogy bármilyen csökkenésre e tekintetben 2027-ben számíthatunk. Ami a nagyobb baj a szolidaritási hozzájárulás megfizetésén kívül, az, hogy a tavalyi évi adóbevételeinkhez képest az előttünk lévő módosítás és az abban szereplő adóbevételeink nagyjából azt mutatják, hogy mintegy 1,2-1,3 milliárd forinttal több adóbevételeink lesz, mint a tavalyi esztendőben volt. Ez azt vonja magával, hogy a többletadóbevételek 70 százalékát be kell fizetnünk a Területfejlesztési Alapba, és ezzel finanszíroznunk kell a Versenyképes Járások Programot. Itt a tervezet 1 milliárd forint Területfejlesztési Alap irányába történő fizetési kötelezettséggel számol. Nem is akartam elfogadni, most sem akarom elfogadni, és azt gondolom, hogy nem is feltétlenül kellene ezt elfogadni. Én magam is próbálok, és mindenkitől azt kérem, hogy próbáljuk meg a program értelmetlenségét felfüggeszteni és ne tovább görgetni, mert ha ez az 1 milliárd forint kikerül a költségvetésünkből, egyrészt félek tőle, és nem akarok senkit megbántani, de nem itt fog a térségben landolni. Az eddig elvont pénzek sem feltétlenül itt landoltak, mert a járási településektől a tavalyi esztendőben is vont el a kormány, és nem lett attól magasabb a pályázható 250 millió forint. Ez a kormány még nem csinált ilyen Versenyképes Járások Programot, tehát az ő gyakorlatukat nem ismerem, de ha a korábbi gyakorlatot akarják továbbvinni, akkor az nekünk nem jó. Innen elkerül 1 milliárd forint, és nemhogy a térségbe nem landol, hanem országosan a Területfejlesztési Alapba valahogy felhasználódik. Nyilván ezzel a kormányzat el tud számolni, mert ez legalább egy alapba kerül befizetésre, és annak nyomon követhetősége valamivel egyszerűbb, mint a szolidaritási hozzájárulás, ami a nagy kalap egészébe esik bele az Államkincstáron keresztül. Ha ez a pénz elmegy, akkor nagyon óvatosan bánnék a jövő évi költségvetésben a fejlesztések és elsősorban a nagyberuházások indításának, indíthatóságának a dolgával. Ez ügyben jövő héten képviselő úrral is találkozom, és jelzem neki, hogy ez nemcsak számunkra rendkívül kedvezőtlen, hanem sok más település számára is. Már az előző fizetési kötelezettségnél is voltak olyan települések, amelyeknek 700-900 millió forintot kellett befizetni, tehát már a tavaszi etapban is ugyanúgy ment tovább a dolog, ahogy ment. Itt lehet, hogy felterjesztési jogot kellene gyakorolnunk. Jegyző asszonnyal már beszélgettünk arról, hogy milyen lehetőségeink vannak arra, hogy felhívjuk a kormányzat figyelmét egzakt módon is, hogy ez egy számunkra rendkívül igazságtalan rendelkezés lenne. Mindenesetre, mivel költségvetést úgy tervezünk, ahogy a jogszabályi környezet adja, ott van benne az 1 milliárd forint. Pontos összeget október elején fogunk látni, ahogy az adóbevételek 20-a után bejönnek és feldolgozásra kerülnek, így egy hónap múlva okosabbak leszünk. Ha nagy az adóbevételek, akkor nagy az elvonás, ha kicsi, akkor nincs elvonás, de megint ott vagyunk, hogy abból nem tudunk nagyot ugrani, ezért ez egy nehéz helyzet. Ettől egy kicsit gyorsabb és az önkormányzatok szempontjából érzékenyebb reagálásra számítottunk. Magunk is erről beszéltünk még a választások előtt, reménykedve az új kormány ilyen irányú érzékenységében. Most ezt nem látjuk. Ennek nyilván lehetnek politikai okai is, de mindenképpen a központi költségvetés helyzete is

ennek oka. De valamit mondani kellene 3200 polgármesternek, mert nekünk, meg a helyben élőknek és a testület, illetve a bizottság tagjainak is kellene szintén mondani valamit és valamilyen jövőképet vázolni. Egyébként ebből a költségvetés-módosításból is látszik, ha minket hagynak élni, hozzájutni a bevételeinkhez, akkor egyrészt meg tudunk élni, és még marad pénzeszközünk arra is, hogy jól tervezetten, likviditásunkra, fizetőképességünk fenntartására odafigyelve fejleszteni is tudjunk. Persze ettől figyelniünk kell a pályázatokat, a pályázati lehetőségekkel élni kell, és behozni olyan fejlesztéseket, amelyeket támogatnak. Nagy reménnyel vagyok, hogy az uniós pénzek megnyitásával a környezetvédelemben és az energetikában tudunk pályázni. Tulajdonképpen az asztalfiókban vannak olyan pályázatok, projektlehetőségek, amelyekkel tudnánk indulni. Ha még a közművelődés ágazata is esetlegesen bekerülne az európai uniós támogatásokba, akkor az rendkívül jó lenne. A szociális ágazat ugyanígy igényelné, ha már szociális bizottsági ülés van, akkor ezekről is beszéljünk. Az egészségügy most legalább egy kicsit pörög a politikai környezetben, de a közművelődésről és a szociális ágazatról nem túl sokat hallunk. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Csak néhány dologra szeretnék reagálni. Konzervatív stratégia, ha a tartósan fel nem használt összeg feletti részt, tehát ha az 1,5 milliárd feletti rész felét 3 hónapos lekötésbe kötötte volna le az önkormányzat, vagy 6 hónaposba, akkor ennél több kamatbevételre tett volna szert. Ilyen stratégiát számoltam, és ez tényleg egy nagyon konzervatív stratégia. Csak cégnél vannak komolyabb elvárások likviditáskezelésnél. Alapvetően annak nem örülök, hogy október 1-jén csatlakozunk a központi számlavezetési rendszerhez. Nyilván tudom, hogy nehéz menekülni az állam szorító kezéből, de azt gondolom, hogy ez az önkormányzatiságnak is egy olyan csorbítása, ami hosszú távon nem jó. Ha abban a helyzetben lennék, akkor azt tenném, hogy ezekben az önkormányzati szervezetekben ez ellen is megpróbálnék érveket gyűjteni. Szerintem az önkormányzatok gazdálkodásához hozzátartozik, hogy megválasztják, hogy milyen módon finanszírozzák a gazdálkodásukat. Nyilván ez egy biztonságot is jelent, de láthattuk az önkormányzati csődöket is a 2010-es évek környékén, meg a kötvénykibocsátásokat, tehát sok probléma volt az önkormányzatok gazdálkodásában. Már az eddigi szabályozás is egy nemzetközileg is nagyon szigorú szabályozás. Az a szabály, ami az önkormányzatok adóssághozjáról, működéséhez és mindenhez kapcsolódik, az most már nemzetközi szinten is sokkal szigorúbb, mint Nyugat-Európában a legtöbb helyen. Az már bőven megteszi azt a keretrendszert, amivel az állam az önkormányzati alrendszerét biztonságban tudhatja. Korábban az volt a veszély, hogy az önkormányzatok eladósodtak, és az önkormányzat része az államháztartásnak, emiatt az államháztartás is eladósodott, és ott csapódtak le ezek a problémák, de ezzel a szigorú szabályozással, ami szerintem még akár túl szigorú is, már a ló másik oldalára estünk át. De ha már kinyitottunk ilyen kérdéseket is, mint amik nem feltétlenül a költségvetés-módosításhoz kapcsolódnak, szerintem egyáltalán nem baj, hogy ilyenek szóba kerülnek és ilyenekről beszélünk. A szolidaritási hozzájárulásnál is azt tartanám a jó stratégiának, hogyha azt képviselnék az önkormányzatok, hogy ez a fajta elvonás, ez a fajta szolidaritás, az nem jó. Tehát önmagában a rendszerrel van probléma. Nyilván kell a tehetősebb önkormányzatoknak segíteni a rászoruló önkormányzatokat, de az a mód, ami ebben a formában kialakult, az szerintem egy rossz megoldás, és ha ezt a rossz megoldást egy kicsit javítgatjuk, hogy csak 15% lesz a maximum, az azt jelenti, hogy a tehetősebb önkormányzatok járnak egy kicsit jobban. Ez még igazságossági kérdéseket is felvet. Összességében ezt problémásnak látom, de ez nem önkormányzati kompetencia, most csak beszélgetünk erről. Ugyanezt gondolom a Versenyképes Járások Programról is. Ott is egy olyan megoldással abszolút egyet tudok érteni, ahol az önkormányzatok a közösségüket érintő projektekre közös költségvetést vagy működési alapot vagy valamilyen formát hoznak létre. Rengeteg olyan témát tudunk mondani, akár környező településekkel kapcsolatban is, amit közösen kellene elvégeznünk, mondjuk Szadával vagy

Erdőkertessel, vagy bármelyik más településsel. Jó megoldás lenne, ha erre lenne egy olyan állami keretrendszer, amiben ez megvalósítható lenne. A Versenyképes Járások Program biztosan nem növeli ilyen szempontból az önkormányzatok mozgásterét. Teljesen egyetértek az aggályokkal ezzel kapcsolatban. Teljesen egyetértek azzal, hogy ez terhet fog jelenteni a város számára, és azzal is egyetértek, hogy ezzel szemben is fel kell lépni. Szerintem nem az országgyűlési képviselő lesz az, aki ezt a témát meg tudja oldani. Azt gondolom, hogy ebben a témában is egységesen az önkormányzatoknak kellene valami alternatívát bemutatniuk, vagy fellépniük, de az megint csak túlmutat a városvezetésen. Nyilván az önkormányzati képviselőnél is jelezni kell ezt a problémát. Még egy fél mondatra reagálnék, hogy mi meglennénk önmagunkban, ha hagynának minket gazdálkodni. Egyébként Veresegyház az elmúlt 20 évben biztosan meg lett volna, sőt, megvolt mindenfajta állami elvonás mellett is. Amikor problémák keletkeztek a gazdálkodással, akkor azt saját magunknak okoztuk alapvetően, és nem külső behatások eredményezték. De nem mi vagyunk a szűk keresztmetszet, tehát mi egy nagyon szerencsés helyzetben vagyunk az önkormányzatok között, és nyilván olyan önkormányzati keretrendszert kell kialakítani, ami a többi önkormányzat számára is megfelelő vagy elfogadható. Azt gondolom, hogy ebben valóban nem fogunk rövid távon változást tapasztalni, és ha az iskolákról beszélünk, akkor az iskolákat sem úgy fogjuk visszakapni, hogy holnaptól az iskola a miénk lesz, hanem ezekben fokozatosságra lehet számítani. Ez az egyik irány. Előbb fogjuk az iskolaigazgatót mi megválasztani, vagy nagyon nagy mértékben beleszólni. Előbb fogunk az iskola gazdálkodásába kicsit jobban belenyúlni, és talán fokozatosan kerülhetnek át azok a korábbi feladatok, amik az önkormányzatoknál voltak. Ha az önkormányzati rendszert teljes mértékben átalakítják, és én erre a ciklus végére számítnék, akkor a következő önkormányzati ciklust már nem abban az önkormányzati rendszerben fogjuk elkezdni, amiben most vagyunk. Azt gondolom, hogy ebben jelentős változások lesznek, és szerintem ebben is kellene dolgoznia az önkormányzati szövetségeknek, az önkormányzatoknak, hogy azok az érvek, azok az értékek, amelyeket mi képviselünk, azok minél jobban átkerüljenek ebbe. Megint csak önkormányzaton túlmutató kérdés volt, de szerintem fontos, hogy ilyenekről is beszéltünk. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: A mundér becsületét védve ezzel a betétlekötéssel kapcsolatban indokolnám, hogy miért a heti lekötést választottuk. Egyrészt azért, mert kamatos kamataival újrakötve kötődtek le a betéteink automatikusan, tehát a heti kamat rögtön már tőkésedett és kamatozott tovább. Másrészt pedig sikerült a bankkal, nyilván most a jegybanki kamatcsökkentést megelőző időszakról beszélek, a vizsgált időszakról, olyan heti kamatot kialakítani, amely már súrolta a 3 havi lekötés kamatát. A 6 havival nem vitatkozom. Igazából nem érzem azt, hogy komoly kamatvesztés érte volna az önkormányzatot. Most, hogy valóban alacsony lett a kamat, érdemes lenne elgondolkoznunk rajta, hogyan változtatunk a lekötéseken. De jön az október 1-je, és megyünk a jegybanki alapkamatos, ha akarsz, ha nem, típusú államkötvényes, állampapíros lekötésbe, és ott 5,5% lesz a kamat, a jelenlegi jegybanki alapkamattal megegyezően. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

127/2026.(VIII.26.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Tájékoztató az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének I. féléves teljesítéséről* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 08. 26.

Felelős: elnök

2. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének módosítására
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, kézfeltartással szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

128/2026.(VIII.26.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Javaslat az Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletének módosítására* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 08. 26.

Felelős: elnök

3. napirendi pont: Az étkeztetés intézményi térítési díjairól szóló 29/2025.(XI.20.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Lázár Ildikó elnök

Tóth Sándor elnök: Az előterjesztést mindkét bizottság tárgyalja. Az étkeztetési intézmények térítési díjairól szóló rendeletünk módosítását az általános szolgáltatóváltás indokolja. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 174/2026. (VII. 8.) határozatával a „Veresegyházi Városgazda Kft. közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Fabriczius József Általános Iskola telephelyein a 2026-2027-es tanévben” tárgyú beszerzési eljárásának eredményét és ennek alapján a kötendő, 2026. szeptember 1. napja és 2027. augusztus 31. napja közötti teljesítési időre vonatkozó szolgáltatási szerződést elviekben támogatta. Ezt a szerződést a Vác és Vidéke Catering Kft.-vel kötötte meg az önkormányzat. A szolgáltató ajánlata szerint nyersanyagnormákkal kiszámításra kerültek az új díjak, amelyeket az előterjesztés táblázata tartalmaz. A táblázat tartalmazza a 2025. szeptember 1-jétől hatályos díjakat, illetve a másik táblázat a 2026. szeptember 1-jétől hatályos díjakat. Láthatjuk, hogy itt minden kategóriában árcsökkenés van. Az elkészített rendeletmódosítás 2026. szeptember 1-jén, a tanév, nevelési év kezdetével, a szolgáltatási szerződés szerint lép hatályba. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a hatásvizsgálati lapot és a rendeletervezetet. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás?

Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Az lenne a kérdésem, hogy ez a költség teljes önköltséget tartalmaz, vagy ez csak a szolgáltatónak fizetendő díjból számított díja? A másik, hogy örülünk, ha csökkennek a szolgáltatási díjak, de reméljük, hogy ez nem fog a minőséggel korrelálni, amit egyébként javasolnék nyomon követni. Sőt, szerintem az lenne a jó, ha az iskolaszéket kérnénk meg, hogy a minőségre vonatkozóan alakítsunk ki véleményt, nyilván a diákok bevonásával. Jó lenne, ha a szolgáltatás minőségkövetése legalább az iskolaszék részéről megtörténne, és tőlük kapnánk erre vonatkozólag valamilyen visszajelzést, mert azt gondolom, hogy a minőségre vonatkozóan figyelembe kellene vennünk a szolgáltató kiválasztásánál a minőségre vonatkozó információkat is, ha nem egy szolgáltató pályázik. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: A Városgazda Kft. ügyvezető igazgatója már tett erre javaslatot. Tehát lesznek ilyen kóstolási napok, véleményezések. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Válaszolnék képviselő úr kérdésére. A jogszabály azt mondja, hogy a szülőktől térítési díj formájában a nyersanyagköltséget kérhetjük el. Ezen más költség nincs, mint az elkészített étel nyersanyagköltsége, amelyet nyilván a normaszámításából a cég ad meg. A többi rész állami támogatás és jelentős mértékű önkormányzati kiegészítés, mert a szülői térítési díj és az állami támogatás összességében nem fedezi a költségeket, ezért ebbe nekünk is bele kell szállni. Itt egyébként pont akkora összeggel, mint amennyivel a szülőknek csökken a fizetési kötelezettsége, mert csodák nincsenek, nagyjából mindenki ugyanannyi pénzből állítja elő azt az egy adag ételt, hiszen ezen a piacon vásárol, ezen a piacon főz, fizeti a gázt, áramot és egyebet. Olyan örült nagy különbségek nincsenek. Nyilván adagszámban és egyebekben a különböző szolgáltatók nem forintra-fillérre ugyanoda jönnek ki. Ahogy elnök úr elmondta, a Városgazda Kft. a szeptemberi hónapban biztosan fog kóstolási lehetőséget biztosítani. Erre vonatkozóan természetesen az Iskolaszékkal is felvesszük a kapcsolatot, ugyanúgy, ahogy a tavalyi esztendőben is felvettük, kevés sikerrel. Pénteken igazgató asszonynál kezdünk a Fabriczius Iskolában, az EGYMI-vel ez már meg van beszélve, mivel ők a két érintett intézmény, és majd meglátjuk, hogy a továbbiakban hogyan lesz erre lehetőség. A szeptember mindenképpen egy kezdő hónap lesz ebből a szempontból. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, kézfeltartással szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási és meghozta az alábbi határozatot:

129/2026.(VIII.26.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága *Az étkeztetés intézményi térítési díjairól szóló 29/2025.(XI.20.) önkormányzati rendelet módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 08. 26.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Lázár Ildikónak a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnökének.

Lázár Ildikó elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság tagjait, aki elfogadja rendeletalkotási javaslatot, kézfeltartással szavazzon.

Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

59/2026. (VIII.26.) SZESB határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága az étkeztetés intézményi térítési díjairól szóló 29/2025.(XI.20.) önkormányzati rendelet módosítását javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2026. augusztus 26.

Felelős: elnök

4. napirendi pont: Javaslat a 2026. évi Községi Költségvetés Program megvalósítására
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzata önként vállalt feladatként szeretné megvalósítani a 2026-os évben a községi költségvetés programját. A program lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzat a lakosság bevonásával döntsön a költségvetés meghatározott részének felhasználásáról. Fontos, hogy a lakosok által megfogalmazott ötletek teljesen újat hozzanak, tehát ne egy már meglévő dolog felújítására vagy javítására irányuljon. Az ötlet olyan témát érintsen, amely megfogalmazott, illetve az önkormányzat hatáskörébe tartozik. Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet alapján összesen 80 millió forint áll rendelkezésre a program megvalósítására. A községi költségvetés az alábbi 4 szakaszból áll: az ötletbeadás 2026. szeptember 1. és 27. között, az ötletek szakmai értékelése, szűrése 2026. szeptember 28. és október 15. közötti időszak, szavazás 2026. október 22. és november 8. közötti időszakban, megvalósítás 2026. december 1-jétől 2027. december 31-éig. A program részletes leírását az előterjesztés melléklete tartalmazza. A községi költségvetési program céljára a 2026. évi költségvetés K513 tartalékok jogcímén céltartalékként 80 millió forint keretösszeg rendelkezésre áll. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

130/2026. (VIII.26.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Javaslat a 2026. évi Községi Költségvetés Program megvalósítására* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 08. 26.

Felelős: elnök

5. napirendi pont: Sporttámogatási pályázat II. elbírálása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az önkormányzat sportfeladatairól és a helyi sporttámogatásról szóló 7/2024. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 10. §-ában foglaltak alapján a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság 2026. március 18-án döntött a sporttámogatási pályázat 2026-os kiírásáról. Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 18. mellékletének 13. sorában, a településen megvalósuló sportprogramok megvalósulásának támogatására, a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság előirányzaton tervezésre került 70 millió forint. A Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság 2026. március 18-án megtartott ülésén 65 millió forint forrásösszeggel kiírta a sporttámogatási pályázatot. Tekintettel arra, hogy a Gyenizse Sportolói Ösztöndíj pályázat 5 millió forintos összegének is ez az előirányzata. A pályázati kiírásra 21 pályázat érkezett. A bizottság 2026. május 13-án megtartott ülésén egyesületek, szervezetek, illetve magánszemélyek részére összesen 13.358.470 forint támogatás odaítéléséről döntött. A bizottság 2026. június 10-én megtartott rendes ülésén újra kiírta a sporttámogatási pályázatot a költségvetésben még rendelkezésre álló 53 millió forint forrásösszeggel. A sporttámogatási pályázat II. pályázati kiírására 12 pályázat érkezett. A Veresegyház Városi Sportkör 7 szakosztályának támogatására nyújtott be pályázatot. A bizottság 2026. augusztus 5. napján megtartott ülésén az egyesületek, szervezetek, illetve magánszemélyek részére összesen 47.425.000 forint támogatás odaítéléséről döntött. A Veresegyház Labdarúgó Utánpótlásért Alapítvány részére a mellékelt táblázat alapján 5.250.000 forint támogatás odaítélését javasolja a bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra. Az előterjesztés pénzügyi fedezete az önkormányzat 2026. évi költségvetésében rendelkezésre áll. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

131/2026.(VIII.26.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Sporttámogatási pályázat II. elbírálása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 08. 26.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben több hozzászólás nincs, megköszönöm mindenkinek a munkáját és a részvételét.

Tóth Sándor elnök és Szénás Zsoltné elnök több napirendi pont nem lévén 14 óra 10 perckor az ülést bezárják.

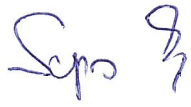
K.m.f.



Tóth Sándor
elnök



Lázár Ildikó
elnök



Sipos Zsuzsanna
jegyzőkönyv-hitelesítő