

JEGYZŐKÖNYV

Fenntartható Fejlődés Bizottság
2026. június 16-i rendes, nyílt üléséről

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. június 16-án, kedden, 14:00 órára meghirdetett Fenntartható Fejlődési Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Gáncs Gábor elnök, dr. Vaszkó Szabolcs elnökhelyettes, König Zsolt, Szénás Zsoltné, Tóth Sándor, Szalai Béla

Állandó meghívottak:

Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Felber Orsolya bizottsági referens, Szabó László rendszergazda, Zudar Blanka Margit környezetvédelmi referens

Hivatal részéről:

Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens, Jakab Ádám számviteli referens

További meghívottak:

Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője

Gáncs Gábor elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. június 16-i Fenntartható Fejlődés Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanezhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 6 napirendi pont van. A 6. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Fenntartható Fejlődés Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendet, igennel szavazzon.

A Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Tájékoztatás a településrendezési eszközök módosításának folyamatáról

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

2.) Közbenső döntés I. meghozatala, Veresegyház város település szerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének teljes eljárásban történő módosításához

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

3.) Közbenső döntés II. meghozatala, Veresegyház város település szerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének teljes eljárásban történő módosításához

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

4.) Környezet- és természetvédelmi célú pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

5.) Beszámoló a Közlekedési munkacsoport tevékenységéről 2026.03.-2026.05.

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

6.) Egyebek

Gáncs Gábor, a Fenntartható Fejlődési Bizottság elnöke, a jegyzőkönyv hitelesítőjének Szénás Zsoltné bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Tájékoztatás a településrendezési eszközök módosításának folyamatáról

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Jovanović Dragutin főépítést, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Köszönöm a szót. Gyakorlatilag a két közbenső döntés, amit még a májusi ülésre terveztünk, annak a dokumentációja mostanra állt össze, és ezért lesz előterjesztve a következő két napirendi pontban, de azt majd akkor megbeszéljük, amikor odáig eljutunk. Elkészült a dokumentáció, amely a közigazgatási határtól számított 200 méteren belüli, beépítésre szánt területek határkiigazításáról szól. Ezt melléeltük az előterjesztéshez, hogy lássuk, hogy nem klasszikus értelemben vett új beépítésre szánt területekről beszélünk, hanem valóban csak határkiigazításról. Összevetésképpen mondom, hogy Veregyház jelenlegi települési térsége, vagyis a már beépített és a beépítésre szánt területek nagysága 1324 hektár. Ehhez képest a 200 méteren belüli sávban a beépítésre szánt területek határkiigazítása 1,5 hektárt érint, tehát nagyjából egy ezreléket. Valóban nem volt semmilyen olyan szándék, amit nem akarunk megvalósítani. Szerintem a következő két napirendi pontban érdemes erről bővebben beszélni.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

34/2026.(VI.16.) FFB határozat:

Veregyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Fenntartható Fejlődés Bizottság a *Tájékoztatás a településrendezési eszközök módosításának folyamatáról* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. június 16.

Felelős: elnök

2. napirendi pont: Közbenső döntés I. meghozatala, Veregyház város település szerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének teljes eljárásban történő módosításához

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Jovanović Dragutin főépítést, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Köszönöm a szót. Egy kis késésben vagyunk, de arra való tekintettel, hogy nyáron ülésezési szünet lesz, és hogy tudjunk dolgozni a szeptemberi rendes ülésig, döntenünk kell arról, hogy a képviselő-testület megismerte a dokumentációt, amely az erdőterületek rendezésére vonatkozik. Mellékeltek a HÉSZ szöveges módosításának tervezetét is. A fő irány a HÉSZ módosításában, amellyel, hogy pontosítsuk az építésügyi előírásokat, ahogy azt az előterjesztésben is leírtam, gyakorlatilag egy erőteljes lakásszám-korlátozás. Dönteni kellene arról, hogy a képviselő-testület megismerte a dokumentációt, és azt véglegesítésre ajánlja a tervezőnek, valamint felhatalmazza polgármester urat, hogy a partnerségi egyeztetést a nyár folyamán lefolytathassa. Ez magában foglal egy lakossági fórumot is, illetve abban az esetben, ha a megkeresett államigazgatási szervek úgy nyilatkoznak, hogy nincs szükség környezeti hatásvizsgálat elkészítésére, akkor az önkormányzat is el tudjon tekinteni annak elkészítésétől, hogy haladjunk a folyamattal. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

A Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

35/2026.(VI.16.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a *Közbenső döntés I. meghozatala, Veresegyház város település szerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének teljes eljárásban történő módosításához* című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. június 16.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

A Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

36/2026.(VI.16.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a *Közbenső döntés I. meghozatala, Veresegyház város település szerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének teljes eljárásban történő módosításához* című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. június 16.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

- 3. napirendi pont: Közbenső döntés II. meghozatala, Veresegyház város település szerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének teljes eljárásban történő módosításához**
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Jovanović Dragutin főépítést, hogy ismertesse az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Köszönöm a szót. Röviden összefoglalnám. Mondtam a Pénzügyi Bizottságon is, hogy ez lehetett volna egy előterjesztés, de a PEST-TERV Kft.-vel azt beszéltük, hogy inkább legyen kettő. A következő előterjesztés arról szól, hogy készült egy főépítési feljegyzés, amelyet az állami főépítész mindig kér, és ezt kellene elfogadni, illetve felhatalmazzuk polgármester urat, hogy az eljárás során azokat a technikai lépéseket tegye meg, amelyek az egyeztetés közben és az egyeztetést követően szükségesek ahhoz, hogy valóban szeptemberre eljussunk odáig, hogy egy jóváhagyásra is alkalmas dokumentációval rendelkezünk. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

37/2026.(VI.16.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Fenntartható Fejlődés Bizottság a *Közbenső döntés II. meghozatala, Veresegyház város település szerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének teljes eljárásban történő módosításához* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 06. 16.

Felelős: elnök

- 4. napirendi pont: Környezet- és természetvédelmi célú pályázatok elbírálása**
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Ezzel kapcsolatban tartottunk egy előzetes megbeszélést, ahol átnéztük a pályázatokat. Összesen 38 pályázat érkezett, a pályázatra 5 millió forint fordítható. A pályázatok utóellenőrzése során találtunk néhány problémát, ezért megkérem Zudar Blanka környezetvédelmi referenst, hogy néhány szóban ismertesse a módosításokat.

Zudar Blanka környezetvédelmi referens: Köszönöm szépen. Ami változott az informális üléshez képest, hogy néhány módosítás történt az előterjesztés számszerű részében, ugyanis az ellenőrzések során találtunk még hiánytalannak minősülő pályázatot. Az előterjesztéshez mellékelten megtalálják az 1. számú mellékletet, amely az intézmények pályázati adatait tartalmazza. Az 1. sornál, a Kéz a Kézben Óvoda 6. számú Csonkás Tagóvodájánál nem került beírásra a telepítési és egyéb költség, ezért ott ez kerül módosításra. Így módosul az intézményeknek megítélendő összeg. A magánszemélyeknél egy kicsit

nagyobb az eltérés. A mellékletben szereplő, a 2. sorszámú Kertész-Mozsár Tímea pályázata az ellenőrzések során hiánytalanak minősült, ezért ott is meg kellene ítélni, illetve megszavazni a támogatási összeget. Itt felhívnom a figyelmüket arra, hogy a pályázat közterületi faültetést is tartalmaz. Megnéztem az e-közműtérképet, és ahová a hölgy szeretné a fákat ültetni, ott áramhálózat és távközlési vezeték is található a földben. Ezt talán főkertész úr tudja meg mondani, mennyire megfelelő a helyszín, de én ezt nem tartom annyira jó ötletnek. Amennyiben nem szavazzák meg a két fa támogatását, akkor összesen 100.000 forint támogatást lehetne megítélni a hölgy részére esővízgyűjtő tartályra, a bekötőszetre és a komposztálóra. A másik módosítás, hogy hibásan szerepeltek az informális ülés anyagában az adatok. Ott két darab 1.500 literes esővízgyűjtő tartály szerepelt, ami elég magas összegnek minősült. Valójában azonban nem kettőt, hanem egy darabot szeretne a pályázó. Ugyanakkor ennek is kiemelkedően magas, 268.000 forintos bekerülési költségét tüntette fel, amelyhez 200.000 forint támogatást igényelt. Erről is dönteni kellene, hogy elfogadjuk-e, módosítjuk-e, és ez alapján tudnánk meghatározni a magánszemélyek részére megítélendő támogatások végösszegét, illetve azt, hogy az erre elkülönített 5 millió forintból mennyit tudunk felhasználni. Nem tudom, érthető volt amit elmondtam?

Gáncs Gábor elnök: Igen, érthető.

Zudar Blanka környezetvédelmi referens: Még folytatnám. Fábián Zsolt alatt szerepel Szabó Bence és Lévai Róbert, kiemelve. Ott én hibáztam. Lévai Róbert pályázata hiányos volt, viszont Szabó Bencéé hiánytalan, tehát elfogadható a teljes pályázat. Szabó Bencénél azonban szerepel egy ágaprító is, amely az informális ülésen is elhangzott, hogy nem szolgálja közvetlenül a pályázat célját, ezért már előzetesen levontam annak 84.000 forintos összegét. Így összesen csak a komposztáló és a másik támogatott eszköz került figyelembevételre. Ha Kertész-Mozsár Tímeának a 100.000. forintot határozzuk meg, akkor abban a fák nincsenek benne, továbbá, ha Fábián Zsolt megkapja a 200.000 forintot és Szabó Bence nem kapja meg az ágaprítót, akkor összesen 1.049.064 forint lenne a magánszemélyek támogatási összege, amihez hozzá jön a 2.197.860 forint intézményitámogatás. Így összesen 3.246.924 forint.

Gáncs Gábor elnök: A magánszemélyek támogatási összegét kérhetem még egyszer?

Zudar Blanka környezetvédelmi referens: 1.049.064 forint.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Blankához lenne egy kérdésem. Ha a Kertész-Mozsár Tímeát nézem, akkor van egy esővízgyűjtő 64.000 forintért, egy esővízgyűjtő bekötőszett 24.000 forintért és egy darab komposztáló 12.000 forintért. Most csak a támogatási összegeket mondom, ez így 100.000 forint, ez odáig rendben van. Alatta viszont pirossal szerepel kétszer 24.000 forint. Ha azt hozzáadom a 100.000 forinthez, az biztosan nem 145.000 forint.

Zudar Blanka környezetvédelmi referens: Az összesen sorban azok az összegek szerepelnek, amelyeket a pályázók támogatási összegként megjelöltek. Sok esetben az önrész magasabb, mint a 20%, tehát nem minden esetben a 80-20 százalékos megosztás érvényesül. Például ott van Nyíri-Tóth Zitánál, hogy a komposztálóláda 52.000 forintba kerül, de ő csak 50.000 forint támogatást kér, mert a fennmaradó részt magasabb önrészként vállalja.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm, értem.

Gáncs Gábor elnök: Magyarán mondva itt csak azok az összegek szerepelnek, amelyeket az

önkormányzatnak támogatásként ki kell fizetnie. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Itt is elmondom, amit az informális ülésen elmondtam, hogy ez a pályázat ebben a formában nem tölti be azt a célt, amire hivatott. És nem az intézményekről beszélek, mert szerintem az a része teljesen rendben van a pályázatnak, hogy intézményeket támogatunk környezetvédelmi alapból, környezetvédelmi közcélokra. De az, hogy a magánszemélyeknek összesen 10 pályázatát támogatjuk, olyan messze áll attól a szellemtől, amit ebben a szabályozásban megfogalmaztunk, hogy legszívesebben azt mondanám, hogy ez a része érvénytelen a pályázatoknak. Azok is, amelyeket megítéltünk, vagy amelyekre az informális ülésen azt mondtuk, hogy jobb híján támogassuk, a környezetvédelmi célt csak olyan közvetve teljesítik, és annyira nem érvényesül a közérdek, hogy nehéz erre jó szívvel azt mondani, hogy ez egy sikeres pályázat. Úgyhogy azt javasolnám, hogy a teljes pályázati anyagot át kellene gondolni, hogy a jövőben milyen formában írjunk ki ilyen pályázatot. Tehát olyan pályázatot, ahol 10 embernek adunk támogatást, egészen biztosan nem fogok támogatni. Szerintem ez messze áll az edukációtól, messze áll a környezetvédelemtől, és messze áll mindattól, ami támogatható. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a szót. Tessék feljegyezni, hogy Vaszkó Szabolccsal teljes mértékben egyetértek, semmivel nem tudok vitatkozni. Azonban, ha így írtuk ki a pályázatot, akkor most így kell végigvinni, és azzal a vessző után tett mondatrésszel értek még inkább egyet Szabolccsal, hogy felül kell vizsgálni a lehetőségét, hogy magánszemély mire és hogyan pályázhasson. Itt elsősorban persze közcélt szolgál a vízvisszatartás, a vízmegtartás, a telken belüli öntözés, még akkor is, ha az magánterületen valósul meg. De ha itt 50 vagy 500 millió forint lenne a pályázati keretösszeg, és a lakosság tömegével tudna erre pályázni, akkor valóban el is érnénk a célt, de így kevésbé tudjuk elérni. Sokkal inkább azt mondanám, és amellet javaslok a bizottságnak, hogy támogassa ezt az előterjesztést úgy, ahogy az előzetes egyeztetésen és értékelésen végigmentetek rajta. Ebből a körből is látszik, hogy mi az a két dolog, ami leginkább a lakosságnak szükséges. Az egyik az esővízgyűjtő, a másik pedig a komposztáló. Azon kívül persze a faültetés, és esetleg az ágdaráló, de azt már hagyjuk. Sokkal jobb lenne, ha arra pályázhatnának a lakosság részéről az emberek, ha mi veszünk mondjuk 100-200 darab esővízgyűjtőt, 100-300 darab komposztálót, és arra nyújtják be a pályázatukat. Ott ki lehet találni, hogy ki az, aki előnyt élvezzen. Nem tudom, a nyugdíjas, a háromgyermekes, biztos fel lehet valamilyen prioritási sorrendet állítani. Ezt majd a bizottság megteszi, amikor kiírja a pályázatot. Az ágdarálót nem érzem ebbe valónak, mert annak az értéke jóval nagyobb, mintsem, hogy ágdarálót osztogassunk. Akár gyümölcsfa vagy díszfa ültetése is lehet, és akkor azt közterületen, vagy a saját portáján is elültetheti. Ha a saját portáján zöldell a fa, akkor is hozzájárulunk a zöldítéshez, a levegőminőség javításához, satöbbi. Sokkal inkább így látom. Intézményi körben is azt érzékelem, hogy sokkal jobb, és nyilván a közcélt sokkal inkább támogató pályázatok érkeztek. Itt egy kicsit ösztönözni kellene azokat az egyéb szervezeteket, egyesületeket, akik szintén bekapcsolódhatnak ebbe, és a kommunikációban kell talán egy kicsit erősebbnek lenni. Ha a lakossági oldalon erősebb lett volna a kommunikáció, akkor lennénk igazán bajban, ha esetleg több száz pályázat érkezik be, hogy kit mivel támogassunk. De még egyszer mondom, több száz támogatási pályázat kezelésében akkor lehetünk eredményesek, ha valamilyen eszközt osztunk valamilyen eljárásrend és menetrend szerint. Szerintem nem volt haszontalan a pályázati eljárás idei éve, mert le lehet vonni azokat a következtetéseket, amelyek alapján a jövő évben sokkal hasznosabbak lehetünk. Illetve azt csak úgy kérdezem elnök úrtól és a bizottságtól, hogy arra vonatkozóan van-e elképzelés, mert itt azt látom, hogy nagyjából, ha ez megszavazásra kerül, akkor kb. 2 millió forint még fennmaradt a keretből, hogy mi a szándéka a fennmaradt összeggel a bizottságnak? Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Erről meginterjúvoljuk a bizottságot. Amikor nézegettük a pályázatokat, pont arról beszélgettünk, hogy sokkal egyszerűbb megoldás lenne, ha az 5 millió forintról a gyártóktól kérnénk árajánlatot komposztládára, esővízgyűjtőre, adott esetben különböző nagyságú esővízgyűjtőkre. Akkor több lehetőség is lenne, például érkezési sorrend a jelentkezőknek, vagy pedig mérlegeljük, hogy nagycsaládos, nyugdíjas. Itt egy sorrendet kellene felállítanunk. Polgármester úrtól kérdezem, hogy ezt a pénzt átvihetnénk-e a jövő évre?

Cserhádi Ferenc polgármester: Tehát jövőre ne 5, hanem 7 millió forinttal gazdálkodjatok?

Gáncs Gábor elnök: Igen.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nyilván a pénzügyi vezető erre azt mondaná, ha jövő évben 7 millió forintot tervezünk, akkor annyi lesz betervezve. Ez a maradék előirányzaton ott marad, és akkor el lesz innen csoportosítva. Kérjétek számon, és tegyetek erre indítványt, hogy 7 millió forint legyen. Ezt támogatni tudom, különösen, ha így nagyobb merítéssel tudunk a lakossághoz eljutni és konkrét segítséget adunk. Egyszerűbb is, mert most a támogatással is el kell számolni, az papírozás, satöbbi. Amit csak úgy általánosságban szeretnék még elmondani, ha nálam van a szó, hogy mindhárom pályázati rendszerben az a javaslatom, és kérem jegyző asszonyt, meg a bizottsági elnököket, hogy legyenek szívesek ezt megvizsgálni, hogy ezeknek a különböző adóigazolásoknak a beszerzése, illetve benyújtása ne pályázati feltétel legyen, hanem inkább szerződéskötési feltétel, mert látom mindhárom pályázatnál, hogy ezen sokan megcsúsznak. Ha amúgy a pályázatuk támogatható, támogatásra érdemes, akkor utána ügyis mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy a szerződéskötésre ezeket a dokumentumokat behozzák. A másik, van egy olyan alapelv, hogy az ügyféltől azt kérjük, amit mi magunk nem látunk, vagy nem tudunk beszerezni. Ilyen értelemben a jegyzői adóhatóságtól kért igazolás egy többletadminisztráció. Ha látjuk, hogy kit támogatunk, akár magánszemélyként, vállalkozásként vagy egyesületként, akkor azt a jegyző indítványára az adóosztály meg tudja vizsgálni, hogy van-e adótartozása, és ezt a fajta igazolást ki is szedhetnék a rendszerből. Feleslegesen terheljük vele a pályázót és az adóirodát is, hogy erről még igazolást is kiállítson. Ezt csomagban a jegyzőnek odaadja az osztály, jelzi, hogy ki az, aki tiszta, ki az, akinek van valamilyen tartozása, a jegyző továbbítja a bizottsághoz, és ez alapján lehet megkötni a szerződéseket. Egyszerűsítsük ezeket a pályázatokat, mert túladminisztráljuk. Értem, hogy közpénz felhasználásáról van szó, és mindennek átláthatóan és tisztán kell mennie, de csak azoktól kérjünk olyan adminisztrációs terhet, akik már megugrottak egy lépcsőt, vagyis olyan pályázatot adtak be, amely legalább szakmailag támogatható. Ha ilyenén elbukik, akkor elbukik a döntés is, ha nem tudunk vele végül szerződni, de azt gondolom, hogy ennek azért sokkal kisebb az esélye. Most olyan pályázatok záródnak ki itt is, és korábban a sport- és kulturális pályázatoknál is, csak az igazolások hiánya miatt, amelyek egyébként értékes pályázatok lehettek volna. Az igazolás pedig megjött volna két héttel később, és a szerződéskötésig minden rendben lett volna. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Szalai Béla bizottsági tagnak.

Szalai Béla bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nagyrészt elhangzott már minden, mióta megnyomtam a gombot, úgyhogy csak azt szeretném mondani, hogy polgármester úr nyitott ajtókat döngtetett, mert tényleg pont ezekről volt szó. Három fő problémát láttunk. Pont a kiírás, az egyéni és a közcél közötti érdekfeszülés, amire nagyon sok időt fordítottunk. Itt talán annyival egészíteném ki, hogy felmerült az ágdaráló, ami az egyik kritikus szempont volt, hogy esetleg, ha lakóközösségek állnak össze, a következő pályázati kiírásba ezt be lehetne emelni úgy, hogy ha valaki veszi a fáradságot, hogy négy-öt szomszédjával közösen szeretne beszerezni egy ilyet, akkor esetleg úgy célravezető lehetne, nem úgy, mintha valaki magának, otthon, főleg egy csúcsmínőségű eszközzel szeretné aprítani az éves nyesedékét.

Megállapodtunk továbbá abban is, hogy teljesen átalakítjuk a feltételeket, és az egyik fő kérdés éppen a központi beszerzés volt, ahol valószínűleg sokkal jobb árakat lehetne elérni. Ott felmerült az is, hogy nem is pályázati rendszerben osztanánk ki ezeket, hanem az önkormányzattól kedvezményesebben lehetne megvásárolni őket, és ezáltal a legnagyobb lakossági elérést tudnánk biztosítani. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Valóban sok minden elhangzott, de az embernek van még gondolata. Egy olyan pályázat, ahol 38 pályázati anyag volt, ha jól hallottam, és abból 10 lett érvényes, és azok sem teljesen százszázalékosak, akkor azt gondolom, hogy az egy rossz pályázat. Igazából támogatom az elhangzottakat. Itt van az amfora esővíztároló, negyedannyiért, mint a másik, de elnök úr pontosan tudja, hogy mennyibe kerül egy ilyen, hiszen szakmabeli. Ezt lehet központi beszerzésben beszerezni, mivel hozzájárulunk, ezáltal tulajdonba kerül a lakosokhoz. Maradjon is a tulajdonukban, hiszen egy esővíztároló nem fog visszakerülni az önkormányzathoz, valószínűleg egy komposztáló sem. De ahogy elhangzott például az ágdarálóról, amiről tudjuk, hogy 100 ezer forintért egy nem túl komoly minőségűt, de 1,5-2 millió forintért már komolyat lehet vásárolni, ami a Városgazdához is kerülhetne, aki tudna ebből akár több darabot vásárolni bérbeadásra, és utána odaadni a lakosoknak, akik tudnák használni. Ez sokkal jobban meggyorsítaná a munkát, és a közterületen nem lenne ennyi eldobott ág, nem lenne az erdőbe begurítva ennyi zöldhulladék, hiszen bekerülne ezekbe a berendezésekbe, felaprítanák, és mulcs formájában ezt lehetne visszaforgatni. Tehát ezért értek egyet az ágdarálóval. Magáról a pályázatról én is azt gondolom, hogy 38-ból 10+4, ez nem jó arány, ezen javítsunk. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Csak néhány apróságra reagálnék. Csatlakozva Bélához, valóban sok minden elhangzott az informális ülésen. Az adóigazolásokkal kapcsolatban nemcsak az önkormányzati adókról, hanem a köztartozásmentes adózói adatbázisról is rendelkezésre állnak az információk, ezért ezeket szerintem teljesen felesleges bekérni a pályázathoz. Elég lenne egy nyilatkozat arról, hogy a pályázó köztartozásmentes, ezt pedig később szükség esetén ellenőrizni lehet. A komposztáló és az esővízgyűjtő beszerzése már egy éve felmerült. Akkor még nem ez a bizottság működött, hanem a Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta a környezetvédelmi alap felhasználását. Már akkor is azt javasoltuk, hogy a maradványösszegeből vásároljunk komposztálókat és esővízgyűjtőket. Emlékszem, a bizottsági ülésen számoltuk ki, hogy kb. 80-80 darab férne bele a rendelkezésre álló keretbe. Az előző alpolgármester asszony akkor ígéretet is tett arra, hogy ezt keresztülviszi a rendszeren. Azóta eltelt egy év, tehát ezt akár már most is meg lehetett volna valósítani. Az ágdarálókkal kapcsolatban azt is értem, hogy egy utcában öt szomszéd összeáll, és közösen vásárolnak egyet támogatással, de szerintem ez is csak érintőlegesen szolgálta a közérdeket. Nem gondolom, hogy ennyi ágdarálót kellene vásárolni. Sokkal hatékonyabb megoldás lenne, ha az önkormányzat venne néhány darabot, és aki használni szeretné, bejelentkezhetne érte, elvihetné, esetleg jelképes díjat fizetne a fenntartási és adminisztrációs költségek fedezésére. Szerintem lehet hatékony megoldásokat találni erre, csak egy kicsit több energiát kell fordítani a rendszer átgondolására. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Azért, mert nem tölti be azokat a célokat, amelyeket reméltünk ettől. Ha korábban azt gondoltuk valamiről, hogy majd jó lesz, nem jelenti azt, hogy

jó is lesz. Az, hogy ezeket a kérdéseket gondolhattuk-e egy évvel korábban, valószínűleg igen, de ha már akkor nem tettük meg, akkor tegyük meg most. Azt gondolom, hogy a saját elképzeléseinket a tapasztalatok alapján rendszeresen felül kell vizsgálni. Szerintem ebből most azt a tapasztalati tényt kell levonni, hogy ez a pályázat ebben a formában nem sikeres. Egyébként már a tavalyi pályázat kapcsán is felmerültek ezek a kérdések, például, hogy támogassunk-e ágdarálókat vagy sem. Akkor azonban ilyen jelentős eltérések a pályázatok között nem voltak, és emlékeim szerint több pályázat is érkezett. Ha ebben a felelősséget szeretnéd keresni, és azt gondolod, hogy ebben én is felelős vagyok, akkor persze, ugyanolyan felelős vagyok, mint minden más bizottsági tag. Ez alól senki nem mentesül. Ettől függetlenül szerintem változtatni kell a rendszeren. Ez ennek a legfontosabb tanulsága, de mindenben lehet változtatni. Ha jól emlékszem, akkor erről előzetes tárgyalások folytak, ezek a feltételek meg lettek határozva, és általad is el lettek fogadva. Ezt is megértem, csak most másképp jött le, mint az első, általad elhangzott felszólalás. Változtatni kell, de igen, első alkalommal ilyen hibák lettek megszavazva. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Operatívba kapcsolnék. Elnök úr, tulajdonképpen több javaslat is elhangzott a fennmaradó pénz felhasználását illetően. Az egyik a te javaslatod volt, amely szerint vigyük át ezt az összeget a jövő évre, és akkor a környezetvédelmi alap pályázati kerete ne 5, hanem 7 millió forint legyen. Nyilván a feltételeket a jövő évi pályázat kiírásakor, az idei tapasztalatok és tanulságok alapján határozzátok meg. A másik, amit Szabolcs hozzászólásából és a tavalyi példából mondok, hogy az idei esztendőben is, ha 20.000 forinttal számolok egy komposztálót, illetve esővízgyűjtőt, széles skálán mozognak, a legolcsóbb 15.000, a legdrágább talán 45.000 forint, akkor is mind a két típusból kb. 40-45 darabot tudnánk venni a fennmaradó összegből, és azt kioszthatnánk ősszel. Kérem, a bizottság döntsön, hogy vigyük át a pénzt jövőre, vagy maradjon itt, és akkor a nyár folyamán beszerezzük ezeket az eszközöket, az ősszel pedig kiérünk erre egy jelentkezést, pályázatot. Nyilván erre mi magunk is teszünk javaslatot, hogy milyen formában lehetne ezt kiosztani, és akkor mindenki el tudná vinni mondjuk a Városgazda telephelyéről, mert máshonnan nem nagyon tudom elképzelni, hogy honnan. Viszont abban nem vagyok biztos az ágdarálóra rátérve, hogy a Városgazdát gépkölcsonzóként üzemeltetjük. Különösen azért, amit Szabolcs is említ, hogy ezek érzékeny gépek, berendezések, ha nem megfelelően vagy nem megfelelő ágvastagsággal használják, akkor tönkremennek, megadják magukat, és az folyamatos vitát jelentene, hogy ki hogyan használta. Az utcaközösségekre rátérve, amit Béla említett. Jó példa, de nehezen tudjuk jogilag megfogni, hogy ki vállalja fel, és kivel kötünk szerződést. Amit hiányolok, és javaslom belevenni a jövő évi pályáztatásba, az a társasházak és a társasházi közösségek bevonása. Nincsenek túl sokan, de vannak jó néhányan. Jól megfoghatók, jelentős számú lakót lehet elérni rajtuk keresztül, és a társasházak területén akár a vízmegtartásban, akár a komposztálásban, akár más zöldítési célokban biztosan lennének ötletek, amiket lehet támogatni, és jogilag is jól kezelhetők. A közös képviselő képviseli a közösséget, vagy az intézőbizottság, attól függően, hogyan működnek. Nem is olyan tárgy ez a közös képviselői kör, sokukat ismerjük, agilisak, és egy ilyen pályázatot gond nélkül meg tudnak írni a közösség nevében. Szerintem ez a pályázat sikerét és elterjedését is jelentősen növelné. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Polgármester úr, sokat gondolkodtunk azon, hogy ezt hogyan oldjuk meg, mert az idő ellenünk van egy kicsit. Ha eldöntjük, akkor gyakorlatilag valamikor késő ősszel lenne ebből valami. Ha esővíztározót adunk akkor, azt mindjárt szétfagyasszák, ezért gondoltam jövő évre. De meg fogjuk szavazni, és meglátjuk, hogyan fog működni. Nálunk két utcában működik ez a közösség, de érintettség miatt nem akartunk pályázni, és aki beszáll, annak le van nyírva a fű a kerítés és az út között.

Cserháti Ferenc polgármester: Közös összefogásban?

Gáncs Gábor elnök: Az egyiknek van egy motoros kaszája, én adom hozzá a damilt meg olajat, a másik a benzint, és lenyírjuk. Akkor polgármester úr kérésére szavazásra teszem fel. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármester.

Cserhádi Ferenc polgármester: Először szavazzatok arról, hogy mennyi pénz marad, és megszavazzátok-e ezt így, magát a támogatást.

Gáncs Gábor elnök: Nagyjából 1.5 millió forint marad.

Cserhádi Ferenc polgármester: De magát ezt így támogatjátok?

Gáncs Gábor elnök: Igen.

Cserhádi Ferenc polgármester: Akkor szerintem először erről szavazzatok, és utána a maradványösszegekről.

Gáncs Gábor elnök: Rendben. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Gondoltam, hogy beszéljük végig a témát. Szerintem érdemi felvetés, hogy akár ősszel is ki lehetne írni egy pályázatot, de azt gondolom, hogy a 20.000-20.000 forint nagyon alul van méretezve még támogatási összegben is, mivel az esővízgyűjtők ennél lényegesen többre kerülnének. Attól tartok, hogy 40-40 darab ebbe nem férne bele, és a 40-nél is azt gondolom, hogy ez egy olyan alsó határ, amelyre már lehet azt mondani, hogy ott már a közérdek, közcél teljesül, de szerintem az inkább már százas nagyságrend. Úgyhogy azt mondom, hogy fontoljuk meg, hogy jövőre egy átgondoltabb, jelentősebb programot tolunk le, komolyabb kampánnyal. Szerintem az is nagyon fontos, hogy eljussunk az emberekhez, és minél többen adják be a pályázatot, és nyilván ki fogunk tudni olyan rendszert alakítani, ha sokkal többen jelentkeznek, akkor sorsolással, vagy beleveszünk olyan szempontokat akár, hogy nagycsaládos. Ezer dolgot lehet kitalálni, de szerintem arra lesz megoldás. Még egy fél megjegyzés alpolgármester asszonynak, hogy ezt is meg fogom szavazni, függetlenül attól, hogy nem értek vele egyet, ahogyan délelőtt is megszavaztam jó néhány előterjesztést, amit alapvetően egészen biztosan másként csináltam volna. Szerintem vannak olyan ügyek, amelyekben a városvezetésnek van olyan mozgástere, aminél meg kell hagyni ezt a mozgásteret. Ez nem az a téma. Itt lehetne ellentétes véleményt megfogalmazni, de nem hiszem, hogy ez vinne most előre ebben a témában. Csináljunk jövőre egy sokkal jobb pályázati rendszert. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Ez azt jelenti, hogy visszavonod, hogy írjunk ki új pályázatot? Mert egyelőre még arról volt szó, amire polgármester úr reagált, hogy a kettő közül szavazzunk.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Gábor, én ilyet nem mondtam. Valószínűleg félreérthető volt valami, de milyen új pályázat kiírásáról beszéltem?

Gáncs Gábor elnök: A maradványértékre új pályázatot írunk ki.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Azt javasoltam, hogy vigyük át jövőre ezt az összeget, nem azt, hogy ősszel. Pont az ellen beszéltem, amit polgármester úr felvetett, hogy igen, van abban racionalitás, igen, ezt végig lehetne gondolni, de mégis azt gondolom, hogy jobb ötlet átvinni jövőre, mert ez a 40 darab sem az a tétel még. Ezt mondtam.

Gáncs Gábor elnök: Rendben, akkor az én javaslatom maradt, kicsit kibővítve, hogy a 2 millió forintot a

következő évre átviesszük. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Nekünk az a legfontosabb feladatunk, hogy a közösség fejlődését szolgáljuk és ennek megfelelően hozunk döntést. Bármit lehet változtatni, de ez az én véleményem és köszönöm az egyetértést.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. A határozati javaslatot nem olvasom végig, de a lényegét elmondom. Az első körben a négy cég részére 2.197.860 forint összegű pályázati támogatás kerül megítélésre, a lakosság részére pedig 1.049.064 forint támogatás. A bizottság felhatalmazza a polgármestert a nyertes pályázókkal történő szerződéskötésre és a támogatási szerződések aláírására. A bizottság felkéri a Pénzügyi Osztályt, hogy tegye meg a támogatási szerződések szerinti kifizetésekhez szükséges intézkedéseket. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Bocsásson meg, elnök úr, nem vettem részt az informális elbírálás részében, de Blanka anyagában látok két sort. Az egyik a 3. sorban lévő Kertész-Mozsár Tímeánál 2026-ra nincs beírva javasolt támogatási összeg. Ezt kérte Blanka az összefoglalásában, hogy erről döntsön a bizottság, nézze meg, hogy ott mi a javaslat. Illetve a 7. sorban, Fábíán Zsoltnál sincs 2026-ra javasolt támogatás. Az egyikük 145.000 forintot kért, a másikuk pedig 200.000 ezer forintot. Ide írtunk már be összeget?

Gáncs Gábor elnök: Igen. A 7. sorban 200.000 forintot, a 2. sornál pedig...

Cserhádi Ferenc polgármester: Akkor biztos elaludtam, vagy nem voltam itt, amikor a bizottság Blanka javaslatát tudomásul vette. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

38/2026.(VI.16.) FFB határozat:

1. Veresegyház Város Önkormányzata Fenntartható Fejlődés Bizottsága a Környezet- és természetvédelmi célú pályázatok értékelése után a mellékelt táblázat szerinti költségvetési intézmények részére összesen **2.197.860 Ft**, azaz **kétmillió-százkilencvenhétezer-nyolcszázhatvan forint** támogatás odaítéléséről döntött.
2. Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a Környezet- és természetvédelmi célú pályázatok értékelése után a magánszemélyek részére összesen **1.049.064 Ft**, azaz **egymillió-negyvenkilencezer-hatvannégy forint** támogatás odaítéléséről döntött.
3. A támogatási összeg kifizetése a Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet 18. mellékletének 18. sorában a Környezetvédelmi Alap támogatása előirányzat terhére történhet.
4. A Bizottság felhatalmazza a polgármestert a nyertes pályázókkal történő szerződéskötésekre, a támogatási szerződések aláírására.
5. A Bizottság felkéri a Pénzügyi Osztályt a megítélt támogatások támogatási szerződések szerinti kifizetésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: elnök

5. napirendi pont: Beszámoló a Közlekedési munkacsoport tevékenységéről 2026.03.-2026.05.

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: A közlekedési munkacsoport ülésén először bemutatkoztak az új szakértői tagok, aztán beszélgettünk a régi szakértői tagokkal is ezekről a kérdésekről. Most külön célirányos feladatot kaptunk a testülettől. Az első dolog, amivel foglalkoztunk, a Találkozó útja megnyitásának kérdése volt. Itt a szavazati arány 4 nem és 1 tartózkodás volt. Tudni kell, hogy a négy szakértő és az osztályvezető úr is szavazhat, ezért mindig öt szavazat van. A következő feladat a Fecske utcai fekvőrendőr létesítése volt. Itt a szavazati arány 1 igen és 4 nem volt. Utána jött a Kinizsi utcai fekvőrendőr létesítése, itt 0 igen és 5 nem szavazat született. Összegzésképpen, az ülés során a munkacsoport több, a városi közlekedésbiztonságot érintő kérdést tárgyalt. A hozzászólások közös eleme volt, hogy a résztvevők a pontszerű beavatkozások helyett a város közlekedési rendszerének átfogó vizsgálatát és a közlekedési koncepcióval összhangban álló, szakmailag megalapozott megoldások kidolgozását tartották kívánatosnak. A tárgyalt javaslatok közül egyik sem kapott többségi támogatást. Több alkalommal is megfogalmazódott, hogy a város közlekedési problémáinak kezelése nem oldható meg egyetlen útszakasz megnyitásával vagy lezárásával, illetve egyedi forgalomcsillapító eszközök telepítésével. A résztvevők jelentős része a korábban elfogadott közlekedési koncepció alapelveinek következetes érvényesítését, valamint a teljes városrészt érintő, hosszú távú és szakmailag megalapozott közlekedési megoldások kidolgozását tartotta szükségesnek. Emellett Vörös úr is hozzászólott a buszközlekedéssel kapcsolatban, és több hozzászólásból is kiderült, hogy a fekvőrendőrök nem egy ideális állapotot eredményeznek a városban. Sem a tömegközlekedés, sem az autósok nem örülnek nekik, ezért ezzel kapcsolatban más megoldásokat kell találnunk. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Én is eljutottam a titkos társaság titkos megbeszélésére, mert titkos társaságokból is szivárognak ki információk, bármennyire bezárod őket. Vannak kémeim, foglalmazzunk így, nemcsak itt, hanem máshol is, csak hogy tisztázzuk a dolgokat. Ez az összegzés, ami a beszámoló végén van, ez meglehetősen diplomatikus. Gratulálok a szerzőjének. Ezt lefordítanám arra, ahogy ez megjelent a bizottságban. Egész egyszerűen azok a kérdések, amelyeket az önkormányzat tett a bizottságnak, azok alkalmatlan kérdések voltak. Azért alkalmatlan kérdések, mert mi próbáltuk a megoldást kitalálni, és azt kértük a bizottságtól, hogy erre bólintson rá. Azt vártuk, hogy ezt majd támogatják, esetleg leszavazzák, aztán nyilván leszavazták, de rossz ez a megközelítés. Nekünk nem megoldási javaslatokkal kell a bizottság elé mennünk, sőt, nem a megoldási javaslatokat kell várunk a lakosságtól, hanem a problémákat. Nem jó, ha a megoldási javaslatokról konzultálunk a lakossággal, mert csak megtévesztjük őket, csak hitegetjük őket, olyan megoldásokat is felvetünk nekik, amelyek rossz megoldások. Ez történt a Kinizsi utcában a fekvőrendőrökkel. Szerintem a problémát kell a szakmai bizottság elé vinni, és hagyni, hogy a szakmai bizottság tegyen szakmai javaslatot a probléma kezelésére. Akkor majd ők látni fogják, hogy pontszerű beavatkozásra van szükség, vagy azt a területet generálisan kell átvizsgálni, vagy milyen megoldást lehetne találni a problémára. Ezt lehet aztán a lakossággal egyeztetni, itt lehet kompromisszumokat kötni, támogatást szerezni hozzá, és ezután lehet megvalósítani. Ez volt az egyik fő tanulságom ebből. A másik az volt, ha olyan kérdéseket teszünk fel, amelyekről ismert a szakmai vélemény, akkor miért várunk más választ? A közlekedési koncepcióban világosan benne van, hogy nem támogatja a fekvőrendőrök elhelyezését. Sőt, a már meglévő fekvőrendőrök egy jó részét is fel kellene szedni a koncepció szerint. És akkor megkérdezzük a bizottságtól, hogy a Kinizsi utcába javasolnának-e fekvőrendőröket. Szerintem csak el kellett volna olvasni a közlekedési koncepciót, és nyilvánvalóvá válik a válasz, ami aztán a bizottságban meg is született ezzel kapcsolatban. Úgyhogy szerintem másként kellene

kezelni a bizottság tevékenységét, és máshogy kellene hozzáállnunk ehhez a kérdéshez. Így ebből előrehaladás nem lesz. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szabolcs, ugyanabban a moziban ültünk, de gondolom, más filmet néztünk, mert mindenki ugyanezt mondta, amit te. Ezzel nem mondtál újat, azon kívül, hogy elmondtad azt, amit mi is mondtunk. Pontosan azért ültek itt szakemberek, mert nekik kell szakmai véleményt mondaniuk. A konkrét napirendi pontokkal most nem kívánok foglalkozni, hanem magával az átfogó közlekedési koncepcióval, és szerintem teljesen egy véleményen voltunk mindannyian, hogy őket kell megbízni ezzel, és az ő feladatuk, hogy a közlekedési kérdésekben szakmai javaslatot tegyenek. Mi voltunk azok, akik azt mondtuk, hogy nem szeretnénk fekvőrendőrt telepíteni, hiszen ez a választási kampányunkban is szerepelt. Ugyanakkor a lakossági igények elhangzanak, és igen, lehet azt mondani, hogy hiba ezekről beszélni, de a lakosság részéről elhangzott például az is, hogy sorompót szeretnének a Kinizsi utcába, ahogy te is hallottad, vagy éppen élőláncot alkotni. Tehát sok minden felmerülhet. Azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket vissza kell adni a szakmának. Arra szeretnék kérni, hogy ahogyan ezt most itt képviseled, ugyanígy képviseljétek más ügyekben is, például a művelődési ház pályázatánál vagy bármely más esetben, hogy szakmai zsűri döntsön ezekről. Tehát nem kell mindent a lakosság elé vinni, amiről úgy gondoljátok, hogy a lakosságról szól, hanem igenis van erre egy szakmai testület, és annak a feladata, hogy ezekben a kérdésekben állást foglaljon. Teljes mértékben egyetértünk ebben, és legyünk következetesek, legyünk transzparenssek. Köszönöm szépen!

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Zsolt! Ha nem támogatjátok a fekvőrendőröket, akkor miért azt kérdezi az önkormányzat a bizottságtól, hogy támogatja-e a fekvőrendőrök létesítését? Még egyszer mondom, csak azt tudom elmondani, amit az előbb mondtam. Az önkormányzat tette fel ezeket a kérdéseket a bizottságnak. Itt ültél, ti fogalmaztatok meg ezeket a kérdéseket. Már akkor elmondtam, hogy ez így nem lesz jó, mert nem nekünk kell a megoldást szállítanunk a bizottságnak, és nem a lakosságtól kell várunk a megoldást. Abban a kérdőívben, amit ti tettetek fel a lakosságnak, hogy szeretnének-e fekvőrendőrt az utcájukba, szerintem nem ezt kellett volna megkérdezni. A lakosságtól a problémáját kell megkérdeznünk. A Kinizsi utcában élőknek, és egyébként bármelyik utcában élőknek, édesmindegy, hogyan oldjuk meg a problémájukat, fekvőrendőrrel, virágládával vagy valamilyen más forgalomcsillapító eszközzel. Őket egyetlen dolog érdekli, hogy oldjuk meg a problémájukat. A módszert, az eszközt ránk bízák, az a mi feladatunk. Mi pedig a szakmai bizottságra bízuk ennek kidolgozását. De ahhoz, hogy ez így működjön, az kell, hogy ne tegyünk fel hülye kérdéseket sem a lakosságnak, sem a bizottságnak. Nem népszavazás kérdése, hogy akarunk-e a Kinizsi utcába fekvőrendőrt. Azt kell megvizsgálni, hogy ott mi a probléma, arra adjon egy szakmai választ a bizottság, és ha ez a szakmai bizottság adott egy szakmai választ, akkor azt vigyük el a lakosságnak azzal, hogy ezt tudjuk megvalósítani, és ettől várjuk a probléma megoldását. Ha valóban megoldja a problémát, akkor támogatni fogják, legyen az fekvőrendőr, virágláda, sorompó vagy bármi más. Még egy dolog, ha már a művelődési házat idehoztad, ahhoz is a szakmai bizottság véleménye kell. A közösségi médiában megjelent összes véleményünk az volt, hogy erről a szakma döntsön, transzparens módon. Hozzuk nyilvánosságra a pályázatokat, legyenek megismerhetők, legyen megismerhető a bírálóbizottság véleménye is. Pont azért, hogy lássuk, a szakmai kompetencia valóban érvényesül. Ebben a kérdésben a nyilvánosság egyedül a transzparenciát kérte számon, nem a szakmaiságot. Mindenki abból indult ki, ha szakmai zsűri bírálja el a pályázatokat, akkor szakmai vélemény fog megszületni. A probléma az, hogy ebből semmi nem látszik, mert nem nyilvános. Ezért merül fel a transzparencia hiánya.

Gáncs Gábor elnök: Szabolcs, eltért a napirendi ponttól.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ha már Zsolt eltért, akkor válaszoltam rá.

Gáncs Gábor elnök: Zsoltnak is szólok. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen. Viszont szerettem volna válaszolni az előzőekre. A második részével nem kívánok foglalkozni, az csak egy gondolat volt. Lehet, hogy nem is itt kellett volna szóba hozni, hanem négy szemközt megbeszélni. Ami az első részt illeti, ugyanazt mondtad el, amit én az előbb. Abban viszont egyetértünk, hogy a szakemberek arról döntsenek, amiről te is mondd, hogy ne tegyünk fel „hülye kérdéseket”. Azt gondolom, ez olyan dolog, mint az előző téma, amiről beszéltünk. Ne hülyézzük le a korábbi döntéseket. Én sem mondom, hogy ti tavaly vagy idén rosszul írtátok ki azt a pályázatot. Ahogy te is elmondtad, nem sikerült úgy, ahogy szerettétek volna, ezért javítottok rajta. Azt gondolom, hogy folyamatosan tanulunk kell, folyamatosan változtatnunk kell. Ebben egyetértünk. Megbeszéltük, hogy szakemberek fognak ezekről dönteni. Nem mi döntünk, és nem is a lakosságnak kell a megoldást megmondania. Én is ezt képviselem. A lakosságnak a problémáját kell elmondania, nekünk pedig megoldást kell találnunk rá, mert számukra ez az elsődleges. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Megmondom őszintén, nem gondoltam, hogy ekkora vita alakul ki ebből a napirendi pontból. Bemutakoztak a munkacsoport új tagjai, feltettünk nekik három kérdést, ők meg válaszoltak. Tulajdonképpen ennyiről volt szó, most pedig már lassan egy órája vitatkozunk erről. Lehet, hogy rossz kérdéseket tettünk fel, de jó válaszokat kaptunk. Ők egyértelműen azt mondták, hogy a fekvőrendőrk létesítését lehetőség szerint mellőzzük. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

39/2026.(VI.16.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Fenntartható Fejlődés Bizottság a *Beszámoló a Közlekedési munkacsoport tevékenységéről 2026.03.-2026.05.* című előterjesztést elfogadta.

Határidő: 2026. 06. 16.

Felelős: elnök

6. napirendi pont: Egyebek

Gáncs Gábor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: A Pénzügyi Bizottság ülésén már elmondtam, de most is szeretném elsősorban a képviselő-testület tagjainak jelezni, hogy holnap az Egyebek napirendi pontban egy kicsit hosszabb időkeretben szeretném tájékoztatni a képviselő-testületet különböző témákról. Legalább fél, de inkább háromnegyed órát szánunk az Egyebek napirendi pontra, és a délutáni időnkkel ennek megfelelően tervezzünk. Most viszont két témában szeretnék rövid tájékoztatást kérni a munkatársaktól. Az egyikben Zudar Blanka kollégánőt kérem meg, hogy az Álomhegyi-tó halpusztulásáról mondjon néhány szót, hogy

milyen hatóságok jártak kint, milyen vizsgálatok vannak folyamatban, és ha már tudjuk pontosan, hogy mekkora volt az elszállított hal mennyisége, akkor erről is mondjon néhány számszerű adatot. Ha ez még nem ismert, akkor azt később pótoljuk. Ezt követően Kisák Pétert kértem meg, hogy adjon egy rövid tájékoztatást a bizottságnak a szelektív kaszálás rendszeréről. A közösségi médiában az új szakmai módszertan fogadtatása eléggé vegyes, és örülnék, ha a bizottság tagjai tisztában lennének azzal, hogy Péter milyen szakmai szempontok alapján végzi ezt a feladatot. Ha mindenki megismeri ezeket az elveket és támogatni tudja, akkor ezt az utcai beszélgetésekben és a közösségi médiában is tudjuk erősíteni, hiszen ez egy újfajta szemlélet. Úgyhogy elnök úr, kérem, adjon szót a két kollégának a két témában. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Zudar Blanka környezetvédelmi referensnek.

Zudar Blanka környezetvédelmi referens: Köszönöm szépen. Röviden csak annyit, hogy június elején kaptunk tájékoztatást első körben az MME egyik szakemberétől, aki a parti fecskéket vizsgálta volna a területen, hogy nagyobb mérvű halpusztulást tapasztalt az Álomhegyi-tározónál. Június elején tájékoztattuk is a DMRV-t, és kértük, hogy azonnal vegyenek vízmintát, illetve végezzenek vizsgálatokat annak megállapítására, hogy mitől habzik a víz. A habzást a lakosok is jelezték, és emellett a nagymértékű halpusztulást is. Június 3-án a DMRV telefonos tájékoztatása alapján nyolc ponton vett vízmintát, ezek vizsgálata jelenleg is folyamatban van. Az eredmények hozzánk még nem érkeztek meg, nem tudom, hogy már elkészültek-e, vagy csak még nem küldték meg őket. Június 4-ére sikerült a hatóságokat is a helyszínre hívni, egészen pontosan a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Földművelésügyi Osztályának szakembereit. Ők a halgazdálkodási hatóság részéről jártak el, és a hatósági állatorvos is jelen volt a helyszínen. Június 4-én délelőtt öt ponton vettünk vízmintát, emellett a haltetekemből is vettek mintát, illetve sikerült egy agonizáló példányt is begyűjteni, hogy meg tudják vizsgálni, érthette-e valamilyen fertőzés a halakat. Ezek vizsgálata még jelenleg is folyik. Nem olyan régen beszéltem velük, egyelőre még nincs eredmény. Ettől függetlenül a vízügyi hatóság is vett mintát a tóból, és ők már megküldték az eredményeiket. Ezek alapján elsősorban magas pH-értéket, illetve magas kémiai oxigénigényt mutattak ki, ami eutrofizációra, vagyis jelentős szervesanyag-terhelésre utalhat. Ennek oka lehet a felmelegedés, de más tényező is. Amit a helyszíni szemlén tapasztaltunk, hogy kizárólag ezüstkárászok pusztultak el. Minden más halfajból láttunk élő példányokat, kisebb halrajokat, emellett szitakötőket, teknősöket és békákat is. Ezek arra utalnak, hogy a víz viszonylag egészséges állapotban van. Már pénteken megszerveztük, hogy a Szalkai Kft. összegyűjtse és elszállítsa a haltetekemet az ATEV Zrt. solti telephelyére megsemmisítésre. Az összegyűjtés június 8-án, hétfőn kezdődött és péntekig tartott. Nem volt egyszerű feladat, mert nemcsak a partvonalról kellett összeszedni a tetemeket, hanem a tó szigetein is fennakadtak, így azokat csónakkal kellett begyűjteni. Pénteken az erős szél miatt a csónakokat is ki kellett hozni a tóról, ezért a munkát nem tudták tovább folytatni. Információim szerint öt fordulóval szállítottak el haltetekemet az ATEV-hez. A mennyiséget kb. két tonnára becsüljük, de erről hivatalos mérési adatunk egyelőre nincs. A vízmintákat a hatóságok laboratóriumba küldték, emellett Velencére is továbbítottak mintákat, ahol növényvédőszer-maradványok kimutatására szakosodott laboratórium végzi a vizsgálatokat. Jelenleg ennél több információnk nincs, várjuk a vizsgálatok eredményeit.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ehhez fűznék egy kis kiegészítést, ha már ez a téma felmerült. A Tavirózsa Egyesület is végzett mintavételt, illetve saját mérőműszereinkkel vizsgáltuk a vízminőséget. Tisztának nem lehet mondani, mivel az ammónia koncentrációja a normál szint többszöröse, és a nitritszint is jóval magasabb a megengedettnél. Elvileg nitritnek nem is szabadna jelen lennie a vízben, ehhez képest jelentős koncentrációt sikerült kimutatni. Mi is azt tapasztaltuk, hogy kizárólag az

ezüstkárászok pusztulnak. Kár, hogy Sanyi nincs itt, mert erről ő tudna pontosabb szakmai információkat mondani. Az egész jelenség összetett, és valószínűleg több tényező áll a háttérben. Könnyen lehet, hogy nem egyetlen ok idézte elő a halpusztulást. Ami azonban biztosnak látszik, és egészen bizonyosan hozzájárul a halak pusztulásához, illetve ahhoz, hogy a vízminőség problémát okozzon az élővilág számára, az a magas tápanyagtartalom. Ezt nehéz másként elképzelni, mint hogy a tisztítóüzemből érkezik. Ilyen magas tápanyagszint természetes módon, ilyen időjárási viszonyok mellett ebben a tóban nehezen alakulhatna ki. Jelenleg az a szakmai meggyőződésünk, hogy ez biztosan hozzájárult a kialakult helyzethez. Azt még nem lehet kijelenteni, hogy ez okozta a halpusztulást, de azt igen, hogy egészen biztosan szerepet játszott benne, és ezzel a problémával mindenképpen foglalkozni kell. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kisák Péternek, a Városgazda Kft. ügyvezetőjének.

Kisák Péter ügyvezető: Köszönöm szépen. Múlt héten csütörtökön polgármester úr felkért, hogy tájékoztassam a bizottságot az ideai fűkaszálásról. Akkor azt találtam ki, hogy készíték önöknek egy rövid bemutatót, mert ez nem veresegyházi probléma, és nem is 2026 tavaszának problémája, hanem ennél sokkal átfogóbb, sokkal komplexebb gond, amelyre az elmúlt években próbáltunk reagálni. Az első dián a bal oldali képen Magyarország 2026-os aszálytérképe látható. Elég katasztrofális a helyzet. A jobb oldali kép az ideai májusi állapotot mutatja. Jól látszik, hogy Magyarországon sokkal súlyosabb az aszályhelyzet, mint amit egy elvileg csapadékos tél után várnánk, sőt rosszabb, mint a tavaly nyári aszály után. A talaj víztartalma drasztikusan csökken. Emellett a környezetet terheli az egyre magasabb UV-sugárzás, a légköri aszály, természetesen a napi középhőmérséklet is folyamatosan emelkedik. Ki kell jelentenünk, hogy szinte klímakatasztrófa szélén táncol az egész világ, ezért a zöldfelület-fenntartásban teljes paradigmaváltásra van szükség. Azokat a régi gyakorlatokat, amelyeket alkalmaztunk és tanultunk, sajnos el kell hagynunk, teljesen új dolgokat kell megtanulnunk. Ez a kép 2022-ben készült. Az ott parlagfű, amely teljesen csontszárazra száradt, pedig a parlagfű az a növény, amely szinte mindent kibír. Veresegyház sajnos speciális helyzetben van. Az országos átlagnál is rosszabb helyzetben vagyunk, mind geológiai, mind domborzati adottságaink miatt. A Pannon-tenger ősi homokja található alattunk, és a közeli dombvidék miatt a környékre hulló csapadék jelentős része sem jut el Veresegyházra. Ezért az országos csapadékátlag alatt vagyunk. Nagyon örültem annak, hogy polgármester úr felkért erre a tájékoztatóra, mert rendkívül fontosnak tartom, hogy folyamatosan edukáljuk és tájékoztassuk a lakosságot arról, hogy mit és miért teszünk a környezetünk érdekében. Az elmúlt napokban ugyan csapadékos időjárás volt, de ez senkit ne tévesszen meg. A hét második felétől megérkezik az első hóhullám, várhatóan kiszorítja a Medárd-időszakot, és az előrejelzések szerint az egész ország az egyik legforróbb nyár elé néz. Ezt a képet egy szentesi oldalról vettem át. A két kaszálás között mindössze négy nap telt el. Mit jelent ez? A hagyományos kaszálás után néhány nap alatt teljesen kiszárad a levágott fű. Ennek következtében megemelkedik a környezet hőmérséklete, nő az éjszakai hőkisugárzás, emelkedik a szálló por mennyisége, és az esetlegesen lehulló csapadék sem tud hasznosulni, hanem gyorsan lefolyik, villámárvizeket okozva. Ha valaki figyelte az elmúlt napok híradásait, Baranyában egész falvakat öntött el a lezúduló víz. Nagyon fontos az is, hogy a kiszáradt területeken megszorodnak az allergén növények, különösen a parlagfű. A nevében is benne van, hogy parlagfű. Ott nő, ahol napfényt és meleget kap. Amíg összefüggő zöld növényzet borítja a talajt, addig nem tud megtelepedni. Abban a pillanatban viszont, ahogy levágjuk a fűvet, már a legkisebb csapadék hatására is kikel. Milyen más megoldások léteznek? Az egyik, hogy egyáltalán nem kaszálunk, ez azonban urbanizált környezetben elképzelhetetlen. Magyarországon sok település alkalmazza a magasabb tarlómagasságú kaszálást, de Veresegyházon ezt több okból sem tudjuk megvalósítani. Egyrészt a zöldterületeink szerkezete és elaprózottsága miatt nincs olyan gépünk, amely ezt lehetővé tenné. Másrészt a kézi kaszával egyszerűen nem lehet tartósan magasabban vágni. A jelenlegi, több mint húszéves Belarus traktorunk kalapácsos szárzúzóval dolgozik, amelynek fix a munkamagassága. Ha megemeljük, egyszerűen elfekteti a fűvet, nem vágja le megfelelően. A városi zöldfelületeink ráadásul nem is alkalmasak erre a

technológiára. Azok a települések, ahol ezt alkalmazzák, jellemzően nagy összefüggő lakótelepi zöldterületekkel rendelkeznek. Ezért maradt számunkra a részleges, illetve szelektív kaszálás. Ez a következő kép az internetről származik. Jól látszik, hogy az aszfalt hőmérséklete 54 °C, és a kiszáradt fű hőmérséklete is közel ennyi. A másik képen pedig látható, hogy egy zöld növényzettel borított terület hőmérséklete közel a felére csökken. Az élő környezetért felelős miniszter idén meghirdette a Vágatlan május programot. Ez Nyugat-Európából átvett kezdeményezés, ahol már évek óta sikeresen működik. Nem a május hónapra van a hangsúly, hanem azon, hogy addig és úgy kaszáljunk, ameddig azt a természet lehetővé teszi, és minél több növényzetet őrizzünk meg. Polgármester úr felkért, hogy lehetőség szerint csatlakozzunk ehhez a programhoz. Jeleztem neki, hogy ettől függetlenül mi már tavaly eldöntöttük, hogy idén ezt a szemléletet fogjuk követni. Ez egy tavalyi Facebook-bejegyzés a Bokréta utcai szelektív kaszálásról. Itt az a fontos, hogy ezt az általam feltett posztot 106-an osztották meg. Ez a 106 megosztás a további megosztásokkal együtt kb. ezer megosztást jelentett országszerte. Tehát erre a szemléletre, erre a tájékoztatásra országosan szükség van. Mondjuk erre önmagamban büszke vagyok, hogy ezt 106 ember megosztotta, és végigszaladt az országon. Több helyről kaptam visszajelzést, teljesen különböző helyekről. Úgyhogy azt szeretném mondani, hogy ebben mi nem futunk az események után, hanem valahol élen járunk, és mint jeleztem, Nyugat-Európában ez egy régi, megszokott és bevált dolog. Úgyhogy hoztam néhány példát. Ez két osztrák, a Google által fordított oldal, ahol felhívás van két különböző osztrák terület csatlakozására a Vágásmentes május programhoz. Itt egy osztrák és egy svéd városi kép látható. Annyit szeretnék magántapasztalatból mondani, hogy 2012-ben Göteborg belvárosában meglepődve vettem észre, hogy a belvárosi parkokat egyáltalán nem kaszálják, tehát közel nyolcvan egy méteres virágzó rét van. Nekünk akkor, magyar szemmel ez szinte hihetetlen volt. Most már megértjük, hogy miért. Eljutottunk oda, hogy erre nekünk is fel kell nőnünk, és a természet kényszerít arra, hogy eljussunk idáig. Ez egy 2022-es hollandiai kép. Azért raktam be, mert gyakorlatilag mi is ezt a módszert alkalmazzuk. Itt jól látható, hogy a rét megmaradt virágosan, az utak és a járdák mellett pedig egy méteres csík van levágva. Ezt, amikor elkezdjük alkalmazni, ki is posztoltuk a Városgazda oldalán, hogy az egyre szaporodó kullancsok és a kutyákba belemenő toklász miatt vágunk egy méteres csíkot, hátrafelé pedig meghagyjuk a természetet úgy nőni, ahogy van. Németországban ez egy 2024-es kép. Itt is az egy méteres csík van levágva, a nagyobb zöldterület pedig teljes egészében szabadon van hagyva. Bonn mindig híres volt arról, mint egykori szövetségi főváros, hogy nagyon pedánsan ügyelt a zöldterületeire. Náluk ezt be tudták vezetni, tehát teljesen elfogadott dolog, hogy így néz ki egy városi zöldterület. Nálunk ez még hihetetlennek tűnik, de egyre nagyobb az elfogadottsága. Amit tudni kell, hogy ez a kép most, szombaton készült a Ráday és a Vásárhelyi utca közötti zöldterületen. Ez idén még nem volt vágva. Tegnap itt volt a Virágos Magyarország zsűrije, és nem hitték el, hogy 30cm alatt van a fű. Mondtam nekik, hogy Veresegyházon vannak, ahol március 15. és május 15. között nulla milliméter csapadék hullott, ez látszik is. A Széchenyi-dombon már agyagos a talaj, gyakorlatilag minimálisan nőtt meg a fű. Ahol vágunk, azok az öntözött, intenzíven fenntartott területek. Amit tudunk, azt vágjuk, ezen kívül folyamatosan vágjuk a két temetőt is. Jelenleg zajlik a temetők harmadik kaszálása. Itt kegyeleti okokból, illetve az idős hozzátartozók biztonsága miatt kaszálunk. Azokon a területeken, amelyeket extenzíven tartunk fenn, tehát minden olyan területen, amit nem öntözünk, ilyenből sajnos nagyon kevés van a városban, egy méteres sávot vágunk le, azon kívül meghagyjuk a területet. Ott, ahol egy métert vágunk, igyekszünk a kétszikű virágos növényeket is meghagyni. Tavaly nagyon félve mondtam ezt a munkatársaimnak. Tegnap a zsűri el sem hitte, amíg meg nem mutattam nekik, hogy ilyen létezik, hogy körbekaszálják a pipacsot és az egy nyáron virágzó növényeket. A munkatársaimnak ez sokkal lassabb, sokkal több munkát és odafigyelést igényel, hiszen meg kell állítaniuk az ütemes vágást, és külön körbevágniuk ezeket a növényeket, de megteszik. Nagyon büszke vagyok rájuk, és itt is szeretném megköszönni nekik, hogy beleálltak ebbe, és nagy elánnal végzik. Tavaly óta Veresegyházon szelektíven kaszálunk. Ez a kép egy otthoni felvétel, szombaton készítettem a saját kertünkről. Ez egy intenzíven fenntartott kert, viszont nem steril. Hetente vágom, mégis tele van kétszikű növényekkel. Szerintem ide kellene eljutnunk a városi zöldterületeken is, hogy vágjuk, öntözzük, de a steril

kertektől távolodnunk kell, és sokkal biodiverzebb zöldfelületeket kell kialakítanunk. Azáltal, hogy bevezettük a részleges és a szelektív kaszálást, jelentősen csökken a környezetünk hőmérséklete. A növények párologtatnak, ezzel hőelvonás történik, tehát csökken a környezet hőmérséklete. Megszűnik az éjszakai hőkisugárzás, mert a növényzet nappal sem melegszik fel annyira, éjszaka pedig hűti a környezetét. Természetesen csökken a szálló por mennyisége, és szinte az összes csapadékot, amely nem villámcsapadékként érkezik Veresegyházra, meg tudjuk fogni, mert a növények egyszerűen nem engedik, hogy lefolyjon. Nem mellékesen pedig nő a környezet biodiverzitása, visszatérnek olyan lepkék és rovarok, amelyek korábban eltűntek, mert mindent tarra vágunk. Még két, az internetről letöltött képet hoztam. Ezeken is jól láthatók a hőmérséklet-különbségek. A zöldfelületeken szinte több mint a felére csökken a hőmérséklet. Még annyit szeretnék mondani, hogy maga a szelektív kaszálás iszonyatosan nagy odafigyelést igényel. Sokkal lassabban haladunk, és ez az irányítók, a vezetők részéről is folyamatos monitoringot kíván. Andreával együtt folyamatosan figyeljük azokat a területeket, hogy mit vágunk le, mit nem, és mikor kell kaszálni. Ez a kép szintén szombaton készült a Budapesti úton. Ha egy héttel korábban készült volna, akkor ez egy virágzó pipacsmező lett volna, de addigra már levirágzott. Még egy hetet várunk vele, hogy a levirágzott pipacs beérlelje a magot, és utána küldjük rá a munkatársakat, hogy lezúzzák és a magot a talajba dolgozzák, hogy jövőre újra legyen pipacsmezőnk. Ezt csináltuk tavaly a Bokréta utcában is. Ott a csapadékhiány miatt idén nem volt elég pipacs, de a mag a földben van, tehát meg fog maradni. Még egy nagyon fontos kérdés, amit a tulajdonos teljesen jogosan tehet fel, hogy mi történik a felszabaduló munkaerővel? A fűkaszálon dolgozó munkatársaink, amikor éppen nem kaszálnak, egyéb városüzemeltetési feladatokat látnak el. A városi korlátokat is a fűkaszások festették le, jelen pillanatban pedig a főtéri padok felújítását is két fűkaszás munkatársunk végzi. Tehát tudunk nekik munkát adni anélkül, hogy feleslegesen zúznák a növényzetet. Még két kép. Mindkettő szombaton készült. Ez a Széchenyi tér, ahol egy 15-20 cm-s virágzó rét látható. Érdemes kimenni, nagyon szép. Ez a kép pedig az EGYMI-vel szemben, a Budapesti út végén készült. Való igaz, hogy egy méter magas, sokak szerint gazosnak nevezhető virágzó állomány látható, de szerintem ez sokkal szebb, mint egy kisült, tarra égett terület, ami néhány héten belül mindenképpen kialakulna. Röviden ennyit szerettem volna mondani. Az országos trendekhez igazodva, sőt, néha inkább irányt mutatva, mi is próbálkozunk azzal, hogy minél zöldebb maradjon a település. Ami nagyon fontos, és a Facebook-bejegyzéseket én is figyelem, hogy folyamatosan tájékoztatni, sőt, csúnya szóval élve, edukálni kell a lakosságot. Szerencsére egyre többen érzékenyek már a zöldterületek iránt, ezt a kihelyezett öntöző IBC-tartályok használata is mutatja. Valóban folyamatosan tájékoztatni kell őket arról, hogy nem azért nem vágunk, mert nincs kedvünk hozzá, vagy mert pénzt akar spórolni a település, hanem azért, mert a saját jövőnket próbáljuk megőrizni. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen mindkét kollégának a tájékoztatást. Amint az Álomhegyi-tóval kapcsolatos vizsgálati eredmények rendelkezésünkre állnak, és azokból levonhatók a következtetések, akkor arról jelentkezni fogunk ebben a körben is, a képviselő-testület előtt is, illetve a lakosság felé is. Azt kérem, ha Péter is hozzájárul, akkor a bizottsági és képviselő-testületi tagoknak a diákat küldjük szét, így mindenki láthatja, felhasználhat belőlük, hogy átmenjen ez a gondolkodásmód, és ne úgy tűnjön, mintha valamifajta gondatlanság vagy éppen nemtörődömség lenne a zöldterület-gazdálkodásban, hanem egy új szemléletként jelenjen meg. Hiszen amikor idejöttem, csak egy anekdotaként mondom el gyorsan, nem visszaélve az idővel, nekem polgármester úr azt mondta, hogy a vízzel két dolgot lehet csinálni, meginni vagy elvezetni. Meginni nem nagyon érdemes, mert annál van jobb is. Most nem sorolom a jobb alternatívákat. De azért emellett az alapelv mellett mégiscsak létrehozott egy 14 hektáros víztározót, amely már önmagában a víz visszatartásáról szól. Ebben kell egy nagy paradigmaváltást elérnünk. Ehhez is jó alap szerintem ez a környezetvédelmi pályázat, amiről döntöttetek, mert kicsiben kell elkezdni az edukációt. Ha én megcsinálom, akkor a szomszéd felfigyel rá, jövőre már ő fog érdeklődni az esővízgyűjtő

iránt, és akkor ez szépen begyűrűzik. A víz megtartása, a víz településen tartása lesz a legnagyobb feladatunk a jövőben. Azért is, hogy legyen vizünk, és azért is, hogy öntözni tudjunk vele. Úgyhogy én köszönöm a tájékoztatást.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben több hozzászólás nincs, megköszönöm mindenkinek a munkáját és a részvételét.

Gáncs Gábor elnök, több napirendi pont nem lévén, 15 óra 33 perckor bezárja a nyílt ülést.

Kmf.



Gáncs Gábor
elnök



Szénás Zsoltné
jegyzőkönyv-hitelesítő