



Előterjesztés

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet 21.§ (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 17-i rendes/rendkívüli ülésére

Tárgy: A közösségi együttélés szabályairól szóló helyi önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Cserhádi Ferenc polgármester

Közreműködött: Bleszák Tibor önkormányzati rendészeti osztályvezető
Kántor Zsuzsanna aljegyző, osztályvezető

Szakmai egyeztetés: Székelyné Szabó Andrea jegyző

Az előterjesztés az Alaptörvényben, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben foglaltakon alapul.

Tárgyalta: Pénzügyi és Jogi Bizottság

Az előterjesztés **nyílt/zárt** ülésen tárgyalható.
A döntés elfogadásához **egyszerű/minősített** döntés szükséges.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya az előterjesztéshez csatolt PE/030/01446-4/2025. sz. levelében szakmai álláspontjáról tájékoztatott a közösségi együttélés szabályozó önkormányzati rendeletek törvényességi felügyeleti eljárásban lefolytatott vizsgálatának eredményeként.

1. A vármegyei települések rendeleteinek vizsgálata során a kormányhivatal a leggyakrabban előforduló problematikus rendelkezésként emelte ki a lakásbelső rendezett állapotára vonatkozó szabályozást.
2. További jogszabálysértő gyakorlat a jogforrási hierarchiában magasabb szinten elhelyezkedő jogszabály tényállási elemeit ismétlő és szankcionáló alábbi rendelkezések:
 - az *ingatlan elhanyagolt állapotára* [Méptv. 174. § (1)-(3) bekezdés; építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdés; Tűzvtv. 11. § (1) bekezdés d) pont; tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés; Élv. 7. § (4) bekezdés és az Élv. 60. § bekezdés;
 - a *szennyvíz közterületre vezetésére* (Szabs.tv. 245. § (1) bekezdés b) pont);
 - *közterületi berendezés használhatatlanná tételére* (Szabs.tv. 177. § (1) bekezdés b) pont; Btk. 371. § (1) bekezdés);
 - a *rovar és rágcsálómentesítésre* (fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet; Eütv. 73. § (1) bekezdés; Szabs.tv. 239. § (1) bekezdés b) pont);
 - *életvitelszerű közterületen tartózkodásra* (Szabs.tv. 178/B. § (9) és (10) bekezdés);
 - *kolduló magatartásokra* (Szabs.tv. 285. § (1)-(2) bekezdés);
 - *szilárd útburkolatra való felhajtás előtt gépjármű kerekeinek sártól történő megtisztítására* (KRESZ 63. § (2) bekezdés; Szabs.tv. 224. § (1) bekezdés b) pont);
 - *hulladékgazdálkodás; hulladék felhalmozó magatartásokra* (Ht. 86. § (1) bekezdés);
 - *dohányzásra* (Nvt. 2. § (1) bekezdés d) pont da) alpont; Nvt. 2/A. §; Nvt. 7. § (1) bekezdés);
 - *kihelyezett gyűjtőedényből dolgokat kiválogató (guberáló) magatartásokra* – környezetet szennyező esetek (Szabs.tv. 196. § (1) bekezdés a) pont) vonatkozó szabályozás.
3. Szintén jogszabálysértő törvényi felhatalmazás hiányában a közterületi árusítást szabályozó önkormányzati rendelet; az ingatlan megművelésére vonatkozó szabályozás; a guberáló magatartásokkal kapcsolatos szabályok.

Veresegyházon az 1. és 3. pontokban említett szabályozásra ez idáig sem került sor, így erre vonatkozóan érdemi intézkedésre nem volt szükség.

A Jegyzői és Önkormányzati Osztály a jelenleg hatályos, *A közösségi együttélés szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről* szóló 13/2023. (IV. 20.) önkormányzati rendelet teljeskörű felülvizsgálatát a kormányhivatali megkeresés alapján elvégezte. Emellett az Önkormányzati Rendészet osztályvezetője, Bleszák Tibor a rendeleti szabályozás felülvizsgálatát olyan szakmai szempontok alapján is lefolytatta, amely a hatékonyabb jogalkalmazást segíti, hiszen a rendészek, közterület-felügyelők napi szinten járnak el e rendelet felhatalmazása alapján.

A felülvizsgálat eredményeként egyrészt egy új rendelet megalkotására teszünk javaslatot, másrészt – külön előterjesztéssel – egy deregulációs javaslatot fogalmazunk meg a közösségi együttélés szabályaival szorosan összefüggő más-más területeket érintő helyi önkormányzati rendeletek vonatkozásában.

Mindezek alapján kérem az előterjesztés megvitatását és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló új önkormányzati rendelet megalkotását.

Mellékletek:

- hatásvizsgálati lap
- rendeletervezet
- kormányhivatali szakmai segítségnyújtás


Veresegyház, 2026. június 8.



Cserhádi Ferenc
polgármester

Pénzügyi egyeztetés:

Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel.



Jeszenszkiné Szikra Brigitta
pénzügyi osztályvezető

Az előterjesztés ellen törvényességi kifogást nem emelek:



Székelyné Szabó Andrea
jegyző

Rendeletalkotási javaslat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a/2026. (....) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről.

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló
.../2026.(.... ..) önkormányzati rendelethez

1. Társadalmi hatások

A rendelet megalkotásával és a rendeletmódosításokkal jogszerűen és szakszerűen, a lakosság és a jogalkalmazó számára világos helyi rendeleti szabályokkal állapítjuk meg a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendelet megalkotásának és a rendeletmódosításoknak közvetlen gazdasági, költségvetési hatása nincs. Pozitív költségvetési hatása akkor mérhető, ha a pénzbeli szankció alkalmazásra kerül, mert a kiszabott bírság az önkormányzat saját bevétele.

3. Környezeti hatások, egészségügyi következmények:

A rendelet megalkotásának és a rendeletmódosításoknak környezeti hatása a minél több jogkövető magatartással egyenes arányban pozitív, egészségügyi következménye közvetlenül nem mérhető, de adott esetben kedvező hatás érhető el környezetvédelmi, közterületi tárgyú rendeletek végrehajtása esetén.

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendeletervezet többlet adminisztratív terhet nem jelent.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A rendeletmódosítás elmaradása esetén a közfeladatellátás jogszerűsége vitatható, ami jogbizonytalanságot eredményez.

6. A jogszabály alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet megalkotásához és a rendeletmódosításokhoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.



Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete

a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről

[1] Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete törvényi felhatalmazás alapján a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit e rendeletben szabályozza. A közösségi együttélés szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2023. (IV. 20.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára a Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztályának PE/030/01446-4/2025. szakmai segítségnyújtásában foglaltaknak megfelelően került sor, amelynek eredményeként új rendelet megalkotása vált szükségessé.

[2] Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésben meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 17. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében, 142/B. §-ában, a 142/C. §-ában, a 143. § (4) bekezdésének d) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

I. Fejezet *Általános rendelkezések*

1. Hatály

1. §

E rendelet területi hatálya Veresegyház Város közigazgatási területére terjed ki.

2. §

E rendeletbe ütköző cselekmények esetén alkalmazandó eljárást és szankciót a Veresegyház Város közigazgatási határain belül elkövető természetes személyekkel, jogi személyekkel, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel szemben kell alkalmazni.

3. §

A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző tevékenység, mulasztás vagy jogellenes állapot fenntartása helyi szabályszegés, amely veszélyes Veresegyház polgárainak közösségére.

4. §

A közösségi együttélés szabályainak megsértője nem vonható felelősségre e rendelet alapján, ha a magatartása bűncselekményt, szabálysértést, vagy más, közigazgatási hatósági eljárás keretei között elbírálható és közigazgatási bírsággal sújtandó cselekményt valósít meg.

2. Eljárási szabályok

5. §

Helyi szabályszegés elkövetése miatt indított eljárás kizárólag hivatalból indítható, mely akkor sem minősül kérelemre indult eljárásnak, ha azt természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jelenti be.

6. §

Helyi szabályszegéssel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása és az e rendeletben meghatározott közigazgatási bírság kiszabása tekintetében Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hatáskör gyakorlását a jegyzőre ruházza át.

7. §

Helyi szabályszegés elkövetésével kapcsolatban lefolytatott eljárás és a szankció megállapítása során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

8. §

Aki helyi szabályszegést követ el, közigazgatási bírsággal sújtható, amelynek mértéke

- a) természetes személy által elkövetett jogsértés esetén legfeljebb kétszázezer forint,
- b) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet által elkövetett jogsértés esetén legfeljebb kétmillió forint lehet.

9. §

Az eljárási képességgel nem rendelkező személy közigazgatási bírsággal nem sújtható.

10. §

A közterület-felügyelő e rendelet 18. § - 21. §-aiban meghatározott magatartások elkövetése esetén természetes személlyel szemben ötvenezer forintig terjedő, jogi személlyel és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben ötszázezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

11. §

A kiszabott közigazgatási bírságot vagy a helyszíni bírságot a hatósági döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell megfizetni.

12. §

A meg nem fizetett közigazgatási bírság vagy helyszíni bírság adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

13. §

Nem állapítható meg helyi szabályszegésért való felelősség, ha az elkövető gyermekkorú természetes személy a magatartás elkövetésekor a tizennegyedik életévét nem töltötte be.

14. §

A 14. életévét betöltött, de 18. életévét be nem töltött fiatalok személyével szemben helyszíni bírság kiszabásának nincs helye, közigazgatási hatósági eljárásban közigazgatási bírság csak abban az esetben szabható ki, ha önálló jövedelemmel rendelkezik, vagy amennyiben az önálló jövedelemmel nem rendelkező fiatalok annak megfizetését vállalja.

II. Fejezet

Részletes rendelkezések a helyi szabályszegekről

15. §

Aki a Veresegyház Város címerének, logójának, zászlójának és a város nevének használatáról szóló önkormányzati rendeletben meghatározottak szerint a város címerét, logóját, zászlaját, szlogenjét engedély nélkül vagy engedélytől eltérően használja, helyi szabályszeget követ el.

16. §

Aki a közterületek elnevezése, elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezés, a házszám és cím megállapítás és változtatás, valamint az ingatlanok házszámmal történő megjelölésének szabályairól szóló önkormányzati rendelet előírásait megszegve, házszám-tábla kihelyezésének, megrongálódása esetén cseréjének kötelezettségét nem teljesíti, vagy nem gondoskodik a kihelyezett házszám-tábla közterületről történő jól láthatóságáról, helyi szabályszeget követ el.

17. §

Aki a zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletben foglalt közterületi alkalmi rendezvények, magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenységek, valamint a különleges zajkeltéssel kapcsolatos előírásait megszegi, helyi szabályszeget követ el.

18. §

Aki a közútkezelő hozzájárulásához kötött, burkolatbontással nem járó tevékenységet engedély nélkül vagy az engedélyben foglaltaktól eltérő módon végez, helyi szabályszeget követ el.

19. §

Aki üzleten kívüli kereskedésnek nem minősülő módon, mást – annak kifejezett kérése nélkül – ingatlanán abból a célból keres fel, hogy az ingatlan használójának tulajdonát képező ingóságot vásároljon, helyi szabályszeget követ el.

20. §

Aki közterületen jármű szerelésével, vagy takarításával, vagy karbantartásával járó – a közúti balesetben megsérült jármű mentésével, a műszaki meghibásodás azonnali elhárításával összefüggő tevékenység kivételével – munkát üzletszerűen végez, helyi szabályszeget követ el.

21. §

Az ingatlan felett rendelkezni jogosult, aki az ingatlan előtti területre, járdaszakasz tisztításáról, hó- és síkosság-mentesítéséről, pormentesítéséről nem gondoskodik, helyi szabályszeget követ el.

III. Fejezet
Záró rendelkezések

22. §

Hatályát veszti A közösségi együttélés szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2023. (IV. 20.) önkormányzati rendelet.

23. §

Ez a rendelet 2026. augusztus 1-jén lép hatályba.

Részletes indokolás

Az 1–4. §-hoz

A rendelet hatályáról rendelkezik.

Az 5–14. §-hoz

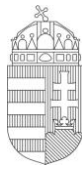
Az eljárási szabályokat állapítja meg.

A 15–21. §-hoz

A helyi szabályszegések részletes rendelkezéseit rögzíti.

A 22. §-hoz és a 23. §-hoz

Záró rendelkezésekben a korábbi rendeletet hatályon kívül helyezi és az új rendelet 2026. augusztus 1-jei hatályba lépéséről rendelkezik.



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01446-4/2025.

Ügyintéző: dr. Danka Ferenc

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás (közösségi együttélési rendeletek)

Hiv. szám:

Melléklet:

Pest vármegye valamennyi jegyzője részére

Székhelyén

Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Jegyző Úr!

A Pest Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásban vizsgálta a közösségi együttélést szabályozó önkormányzati rendeleteket. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdése alapján a tárgyban kialakított szakmai álláspontomról az alábbiakban tájékoztatom.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletalkotás általános korlátja, hogy magasabb szintű jogszabállyal nem lehet ellentétes. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint „a jogállamiság alkotmányos alapját jelentő jogbiztonság elvének egyik garanciája a jogforrási hierarchia érvényesülése. (3019/2017. (II. 17.) AB határozat, Indokolás [26]) Emellett a Köf.5.026/2020/4. számú határozatában a Kúria kiemeli, hogy az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állnia.

Az Möt. 8. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a helyi közösség tagjai a helyi önkormányzás alanyaként kötelesek betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározhatja az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségek tartalmát, elmulasztásuk jogkövetkezményeit. Az Möt. 143. § (4) bekezdés d) pontja pedig kifejezetten felhatalmazza a helyi önkormányzat képviselő-testületét, hogy rendeletben határozza meg a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit. Ezzel összefüggésben a Kúria a Köf.5.052/2015/2. számú határozatában rámutatott arra, hogy az Möt.-ben kapott, a közösségi együttélés szabályainak megsértése kapcsán megalkotott önkormányzati rendelet kerete és korlátja az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése.

A továbbiakban azokat az önkormányzati rendeletekben fellelt szabályozásokat ismertetem – tárgykörekre bontva –, amelyek magasabb szintű jogszabályi előírásba ütköznek, megjelölve egyúttal a kapcsolódó bírósági határozatokat is. [A hivatkozott jogszabályi rövidítések az alábbiak: A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.); A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a

szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs.tv.); A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.); A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (Méptv.); A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (Tűztv.); Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (Élv.); A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.); A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.); Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.); A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (Nvt.); A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (KRESZ); A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.)]

Az elsőként említhető – leggyakrabban előforduló – problematikus rendelkezés a *lakásbelső* rendezett állapotára vonatkozó szabályozás, ami Alaptörvény-ellenes és egyúttal a jogforrások hierarchiájában magasabb szinten elhelyezkedő jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes jogalkotást eredményez. A 30/2017. (XI. 14.) AB határozatból következően „vélt vagy valós közérdekre hivatkozással az egyén szabadságát nem lehet korlátozni...”, a szabályozás ellentétes az Möt. 8. § (2) és 143. § (4) bekezdésének d) pontjával.

A jogforrások hierarchiájában magasabb szinten elhelyezkedő jogszabály tényállási elemeit ismétlő és szankcionáló rendeletekalkotásnak minősül, emiatt jogszabálysértő:

- az *ingatlan elhanyagolt állapotára* [Méptv. 174. § (1)-(3) bekezdés; építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdés; Tűztv. 11. § (1) bekezdés d) pont; tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés; Élv. 7. § (4) bekezdés és az Élv. 60. § bekezdés;
- a *szennyvíz közterületre vezetésére* (Szabs.tv. 245. § (1) bekezdés b) pont);
- *közterületi berendezés használhatatlanná tételére* (Szabs.tv. 177. § (1) bekezdés b) pont; Btk. 371. § (1) bekezdés);
- a *rovar és rágcsálómentesítésre* (fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet; Eütv. 73. § (1) bekezdés; Szabs.tv. 239. § (1) bekezdés b) pont);
- *életvitelszerű közterületen tartózkodásra* (Szabs.tv. 178/B. § (9) és (10) bekezdés);
- *kolduló magatartásokra* (Szabs.tv. 285. § (1)-(2) bekezdés);
- *szilárd útburkolatra való felhajtás előtt gépjármű kerekeinek sártól történő megtisztítására* (KRESZ 63. § (2) bekezdés; Szabs.tv. 224. § (1) bekezdés b) pont);
- *hulladékgyűjtés; hulladék felhalmozó magatartásokra* (Ht. 86. § (1) bekezdés);
- *dohányzásra* (Nvt. 2. § (1) bekezdés d) pont da) alpont; Nvt. 2/A. §; Nvt. 7. § (1) bekezdés)
- *kihelyezett gyűjtőedényből dolgokat kiválogató (guberáló) magatartásokra* – környezetet szennyező esetek (Szabs.tv. 196. § (1) bekezdés a) pont);

vonatkozó szabályozás.

A Kúria Köf.5.011/2020/5. határozatából következően az indokolatlanul párhuzamos, illetve többszintű jogalkotás az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése által védett jogbiztonság elvébe is ütközik [60/2009. (V. 28.) AB határozat] és sérti a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti szabályozási egyértelműség jogbiztonsági követelményét is. (Köf.5047/2016/2.) A szabályozás ellentétes a Jat. 2-3. §-ával is.

Törvényi felhatalmazás hiányában a *közterületi árusítást szabályozó* önkormányzati rendelet szintén a jogforrási hierarchiában magasabb szinten elhelyezkedő jogszabály tényállási elemeit (Kertv. 3. § (4) bekezdés; Szabs.tv. 200/A. §-a) ismétlő és szankcionáló rendeletalkotásként jogszabálysértő, ugyanis a Kertv. alapján a kereskedelmi tevékenységek korlátozását vagy tilalmát külön törvény, eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet vagy a Kertv. felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet szabályozhatja. [Köf.5.015/2021/3. számú határozat]

Szintén jogellenes az *ingatlan megművelésére* vonatkozó szabályozás, ami jogbizonytalanságot eredményező, a normavilágosság követelményét [Jat. 2. § (1) bekezdés] sértő rendeletalkotásban nyilvánul meg. Az ingatlan megművelését előíró rendelkezés bizonytalan szabályozást eredményez, sérti a normavilágosság Jat. 2. § (1) bekezdésében biztosított követelményét és ezzel az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság elvét. A Kúria Köf.5042/2015/3. számú határozata szerint „[a] normavilágosság követelményének fokozottan kell érvényesülni a szankciót megállapító önkormányzati rendeleti rendelkezés esetében.”

A kihelyezett gyűjtőedényből dolgokat kiválogató (guberáló) magatartásokkal kapcsolatos szabályozásoknál alapvetően kétféle eset különböztethető meg: a környezetet szennyező esetek és a *környezetet nem szennyező esetek*. Ez utóbbit illetően figyelemreméltó a 176/2011. (XII. 29.) AB határozat, mely szerint, ha a dolgok szemétből való kivételét és a guberálást az önkormányzat szabálysértéssé nyilvánítja, azzal a hajléktalan vagy az egzisztenciálisan más módon kiszolgáltatott helyzetben lévő embereket stigmatizálja, ez pedig egyéb helyzet szerinti hátrányos megkülönböztetést okoz.

Törvénysértő az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény helyett a hatálytalan Ket. alkalmazásának elrendelésére történő hivatkozás. A Ket.-et 2018. január 1. napjával a 2016. évi CL. törvény 142. §-a hatályon kívül helyezte. A Kúria joggyakorlatából következően [Köf.5.026/2020/4. számú határozat] az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állnia; továbbá sérti a normavilágosság követelményét, ha az önkormányzati rendelet rendelkezései hatálytalan jogszabályi rendelkezésekre utalnak. [Köf.5.031/2020/4. határozat]

Az „illetőleg” kötőszó használata a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 7. § (4) bekezdésében foglaltak szerint jogszabály tervezetében nem alkalmazható.

A fent leírtakra figyelemmel kérem, hogy a tárgyban alkotott önkormányzati rendeletet áttekinteni és felülvizsgálatát elvégezni szíveskedjék. Amennyiben a jelen körlevélben ismertetett – a magasabb szintű jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes – szabályozást észlel, a szükséges intézkedéseket tegye meg a jogszerű állapot helyreállítása érdekében, melyről legkésőbb **2026. június 30-ig** várom szíves tájékoztatását.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Danka Ferenc
főosztályvezető