

## Veresegyház Város Önkormányzata

### JEGYZŐKÖNYV

#### Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 2026. május 13-i rendes, nyílt üléséről

##### Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. május 13-án, szerdán, 8 óra 45 percre meghirdetett, 9 óra 03 perckor kezdődő Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság rendes, nyílt ülésén.

##### Jelen vannak:

*Bizottsági tagok:* Szénás Zsoltné elnök, dr. Bölcskei-Molnár Antal elnökhelyettes, Gáncs Gábor Vince, dr. Vaszkó Szabolcs, dr. Tatár Sándor, Vastag András

*Állandó meghívottak:* Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Kapros Károly Informatikai, Ügyviteli és Üzemeltetési osztályvezető, Szabó László rendszergazda, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Holósi Ildikó bizottsági referens

*Hivatal részéről:* Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens, Nyári Arnold kommunikációs és társadalmi kapcsolatokért felelős referens, Jakab Ádám számviteli referens

**Szénás Zsoltné** elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. május 13-i Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság rendes, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszaneézhető az önkormányzati tv weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 8 napirendi pont van, a 8. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) **Javaslat az önkormányzat 2025. évi zárszámadásának elfogadására**  
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 2.) **Javaslat a 2025. évi maradvány jóváhagyására**  
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 3.) **Veresegyházi Waldorf Általános és Alapfokú Művészeti Iskola fenntartójának, az Életfa Gyermekéinkért Egyesület számára nyújtott önkormányzati támogatás**  
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

- 4.) **Radics Lajos emlékmű pályázat eredményének elfogadása, döntés az emlékmű megvalósításáról**  
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 5.) **Helyi sajtóombudsman tisztség további fenntartása**  
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 6.) **A civil szervezetek és magánszemélyek részére kiírt Kulturális pályázatok elbírálása**  
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 7.) **Kulturális pályázat II. kiírása**  
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 8.) **Egyebek**

Szénás Zsoltné, a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Gáncs Gábor bizottsági tagot kérte fel, melyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. **napirendi pont: Javaslat az önkormányzat 2025. évi zárszámadásának elfogadására**  
**Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök**

**Szénás Zsoltné** elnök: Ez minden bizottság kötelező feladata. A szükséges táblázatokat is megkaptuk. Kérdezem a pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést tenni.

**Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető:** Nem, köszönöm szépen.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Csak egy fél mondat, hogy tartózkodni fogok a szavazásnál a gazdálkodásra vonatkozó fenntartásaim miatt. Köszönöm szépen.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

#### **24/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága támogatja az Önkormányzat 2025. évi zárszámadásról szóló rendeletének megalkotását.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

2. **napirendi pont: Javaslat a 2025. évi maradvány jóváhagyására**  
**Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök**

**Szénás Zsoltné** elnök: Ez szintén egy pénzügyi jóváhagyás. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a

Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

#### **25/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága támogatja az Önkormányzat 2025. évi maradványáról szóló rendeletének megalkotását.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

- 3. napirendi pont: Veresegyházi Waldorf Általános és Alapfokú Művészeti Iskola fenntartójának, az Életfa Gyermekéinkért Egyesület számára nyújtott önkormányzati támogatás**  
**Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök**

**Szénás Zsoltné elnök:** Nekik minden évben támogatjuk az iskola konténeres részeinek költségeit. Jelenleg havi 900.000 forint támogatást kívánunk biztosítani számukra, amelyet két részletben fizetünk ki. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

#### **26/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a Veresegyházi Waldorf Általános és Alapfokú Művészeti Iskola mobil konténerei bérleti díjának finanszírozásához 2026. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időszakra 900.000 Ft/hó, összesen 10.800.000 Ft vissza nem térítendő támogatás biztosítását.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

- 4. napirendi pont: Radics Lajos emlékmű pályázat eredményének elfogadása, döntés az emlékmű megvalósításáról**  
**Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök**

**Szénás Zsoltné elnök:** Pályázatot írtunk ki az 1956-os forradalom és szabadságharc áldozatainak emlékét állító műalkotás elkészítésére. A megadott határidőig három érvényes pályamű érkezett, ezen felül egy további pályázat is benyújtásra került. A zsűri a pályázatokat 2026. április 28-án értékelte, és egyhangú döntéssel határozott a díjazásról. Az első díjat és a pályázatot Bőjte Horváth István, mert kettőt adott be,

„IN MEMORIAM CSUDI” című pályaműve nyerte el. A második díjat Módi Pál „Kapu - a létezés és az elmúlás határán” című pályaműve kapta. Az előterjesztésben a pályaművek látványtervei és a kapcsolódó dokumentációk is szerepelnek. Kérem a bizottságot, hogy támogassa a zsűri által javasolt eredmény elfogadását és kihirdetését, továbbá az első díjban részesülő Böjte Horváth István részére nettó 300.000 forint, valamint a második díjas Módi Pál részére nettó 200.000 forint díjazás kifizetését. Kérem továbbá a győztes pályamű megvalósításához szükséges szerződés megkötésének támogatását a mellékelt árajánlat alapján. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

### **27/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága támogatja és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a Radics Lajos emlékmű pályázat zsűrije által javasolt eredmény elfogadását és kihirdetését, az I. díjra jelölt Böjte-Horváth István számára nettó 300.000 Ft, a II. díjra jelölt Mody Pál számára nettó 200.000 Ft kifizetését, valamint a győztes pályamű - mellékelt árajánlat alapján történő – megvalósítását.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Szeretném idejekorán tájékoztatni a kulturális bizottság tagjait, hogy azt a döntést hoztam, illetve javaslatot tettem a Művelődési Központtal egyetértésben, hogy az idei esztendőben, a jubileumi évre vonatkozóan, a városi ünnepeket október 22-én délután, illetve este tartjuk, mert nem kívánunk versenyezni az állami és központi rendezvényekkel. Tehát mi 22-én, a megszokott rend szerint, de egy nappal előbb tartjuk az ünnepeket, és azt követően megyünk ki a temetőbe, és avatjuk fel a megvalósult műalkotást. Ezt szerettem volna tájékoztatásul mondani.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönjük szépen.

### **5. napirendi pont: Helyi sajtóombudsman tisztség további fenntartása**

**Előterjesztő:** Szénás Zsoltné elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: Itt arról van szó, hogy le fog járni a sajtóombudsmanunk megbízatása, amit június 30-ig meg kellene neki hosszabbítani. Előzetesen beszéltünk vele, de nem szeretné tovább vállalni, ezért felmerül a kérdés, hogy szükséges-e ezt tovább folytatnunk. Ha igen, akkor szeretnék javaslatokat kérni arra, hogy kit kérjünk fel e tisztség elvégzésére. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Javasolnám, hogy hosszabbítsuk meg a sajtóombudsman szerződését, akár június 30-ig, bár én bátorítanám arra, hogy még az általunk elfogadott szabályrendszer szerinti egy évet töltsen ki. Ha nem, akkor kellene helyette valaki mást keresnünk. A pozíció megszüntetését nem javasolnám, már csak azért sem, mert a Krónikával elég sok baj van szerintem, és a

problémáinak a megoldása nem várható az önkormányzattól, a városvezetéstől. Ez egy nagyobb átgondolást és teljesen más hozzáállást igényelne, és amíg ez nem történik meg, addig legalább legyen valami mankónk ebben a témában, hogy időnként kapjunk egy visszajelzést arról, hogy milyen irányba kellene elmozdulni. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Azt mondom, és remélem, jól tudom, hogy Illésválvi Péter június 30-ig ellátja a feladatát, tehát a megkötött szerződés megvalósul.

**Holósi Ildikó** bizottsági referens: Igen, még a jövő hónapban.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Mivel ő ezt egy éven keresztül csinálta, érdemes lenne egy pillanatra megállni, az éves munkáját összegezni, és azt a bizottság elé terjeszteni a szeptemberi rendes ülésen. A nyáron ezt átgondolva és feldolgozva és abból kellene a különböző módosításokat, javaslatokat megfogalmazni a Krónika tartalmi, terjedelmi vagy bármilyen típusú változtatásával összefüggésben, és utána dönteni arról, hogy szükséges-e ezt meghosszabbítani. Ha igen, akkor pedig mikortól. Én ezt még idejekorainak érzem. Illésválvi Péter egyéves munkáját szerintem értékelnünk kell, abból levonni a következtetéseket, és utána dönteni arról, hogy folytatni kívánjuk ezt, illetve milyen formában kívánjuk folytatni, továbbá az ő munkájából jövő változtatásokat hogyan illesszük be a Krónika mindennapjaiba. Szerintem itt egy pillanatra álljunk meg a szerződés-hosszabbítással és az esetleges új szerződés megkötésével, és először összegezzünk, valamint vonjuk le a tanulságokat az utolsó anyag beérkezését követő első rendes bizottsági ülésen. Nekem ez a javaslatom. Ezt a határozati javaslatot most nem támogatnám az elmondottakkal összefüggésben, mert úgy gondolom, hogy jelenleg még más feladat előtt állunk. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Rendben, akkor szeptemberi ülésen erről lesz egy összefoglaló, mert július-augusztusban szünet van. Úgyhogy augusztusban tudunk erre érdemben reflektálni.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Megszavaztathatod a határozatot, de azt javaslom, hogy nemmel szavazzon a bizottság.

**Szénás Zsoltné** elnök: Az határozati javaslat 1. pontja, hogy Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága javasolja a képviselő-testület részére a 199/2025. (V.14.) határozattal létrehozott helyi sajtóombudsman tisztség 2027. június 30-ig történő meghosszabbítását.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Még egyszer mondom, hogy ezt a határozati javaslatot most javaslom elutasítani.

**Szénás Zsoltné** elnök: Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Szerintem ne utasítsuk el, hanem egyszerűbb, ha visszavonod az előterjesztést, mivel azt mondjátok, hogy szeptemberben beszéljünk erről, és nem is akarjátok meghosszabbítani a szerződést.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Elsősorban Ő nem akarja meghosszabbítani.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Rendben, de akkor mi értelme van az előterjesztésnek? Szerintem nem

jó szavazni róla, rossz üzenet. Érdemesebb visszavonni.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Ha már itt van, és tárgyaljátok, akkor nem a világvége nemmel szavazni egy határozati javaslatra, ha van más felvetés vele kapcsolatban. Ki lehet ezt egészíteni azzal, amit mondtam, hogy ezt a határozati javaslatot elutasítjátok, és jöjjön be egy másik határozati javaslat, ami arra tesz javaslatot, hogy a szeptemberi ülésen egy összefoglaló elemzés keretében dönteni kell a folytatásról, az esetleges változtatásokról és a szerződés meghosszabbításának szükségességéről.

**Szénás Zsoltné** elnök: Javaslom, hogy akkor a határozati javaslat 2. pontját arra cseréljük ki, amit polgármester úr mondott. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

**Csécsyné dr. Drótos Edina** alpolgármester: Ha most itt van az anyag miatt ne lehetne szavazni róla, ami polgármester úrtól is elhangzott, akkor hadd döntsék el a tagok, hogy igennel vagy nemmel szavaznak. Köszönöm a lehetőséget.

**Szénás Zsoltné** elnök: Rendben, akkor felteszem az eredeti határozati javaslatot szavazásra. Kérem szavazzatok.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

#### **28/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1) Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére a 199/2025.(V.14.) Kt. határozattal létrehozott helyi sajtóombudsman tisztség 2027. június 30-ig történő meghosszabbítását.
- 2) Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága a sajtóombudsman személyéről – az elnök részére a bizottság tagjaitól 2026. június 1-jéig megküldött javaslatok alapján – a soron következő rendes ülésén dönt.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

#### **6. napirendi pont: A civil szervezetek és magánszemélyek részére kiírt Kulturális pályázatok elbírálása**

**Előterjesztő:** Szénás Zsoltné elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: A bizottság március 18. napján tartott ülésén kiírta a Kulturális pályázatot. A pályázat forrásösszege a költségvetésben biztosított 30 millió forint. A pályázati kiírásra 13 pályázat érkezett. A pályázatok előzetes értékelését követően a mellékelt tábla szerinti javaslatok érkeztek. Egy pályázónál az előzetes pályázatértékelésnél nem javasoltunk támogatást, mert azt a tájékoztatást kaptuk a pénzügyi osztálytól, hogy amíg korábban nem számolt el a kapott támogatással, addig nem kaphat újabb támogatást. Átadom a szót Vastag András bizottsági tagnak.

**Vastag András** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Érintettségemre tekintettel szeretném kérni, hogy a napirend tárgyalásának idejére távozhassak a teremből.

**Szénás Zsoltné** elnök: Rendben, így a bizottság 5 fővel továbbra is határozatképes. Jegyző asszony is itt van

körünkben, akit szeretnék megkérni, hogy foglaljon állást abban, hogy miként tudunk eljárni.

*Vastag András bizottsági tag 9 óra 21 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 5 fővel továbbra is határozatképes.*

**Székelyné Szabó Andrea** jegyző: Köszönöm szépen a szót. Azt gondolom, bár a pályázati kiírás nincs előttem, de abban az szerepel, hogy aki határidőben nem számolt el, az nem nyújthat be pályázatot. Úgy tudom, hogy a Katonai Hagyományőrzők előző támogatásának elszámolási határideje még nem járt le, tehát semmiképpen nem lehet kizáró ok, hogy benyújtsa a pályázatát, illetve, hogy a bizottság elbírálja, és ez nem mond ellent a rendeletnek sem, amelynek a 11. §-ában van a kizáró okok között az e) pont, ami szerint: „nem fogadható be pályázat és egyedi kérelem attól, aki a döntéshozatalt megelőzően megítélt és folyósított részére nyújtott önkormányzati támogatással nem számolt el.” Neki még nem járt le a határideje, ezért úgy gondolom, hogy még nem kellett elszámolnia. Az már egy másik kérdés lehet, hogy a támogatási szerződés megköthető-e, jelen pillanatban arról beszélek akkor, ha az előző támogatásával még nem számolt el. Véleményem szerint ő most benyújthatja, és a bizottság befogadhatja a pályázatot.

**Szénás Zsoltné** elnök: Van még egy, az Őszikék Idősek Otthona Alapítvány.

**Székelyné Szabó Andrea** jegyző: Részleteket nem tudok az Őszikékről, de ha ugyanez a helyzet velük, akkor egyértelműen ugyanaz a válaszom, hogy Ők is beadhatják a pályázatot.

**Szénás Zsoltné** elnök: Rendben, tehát akkor most dönthetünk róla?

**Székelyné Szabó Andrea** jegyző: Igen, én úgy gondolom.

**Szénás Zsoltné** elnök: Rendben. Akkor ami a kiküldött táblázatban szerepel, a két érintett egyesület, illetve alapítvány, azt most végig fogjuk nézni egyesével. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Jegyző asszonyt annyival szeretném kiegészíteni, egyetértve azzal, amit mond, hogy azt javaslom a bizottságnak, hogy a két pályázó esetében, aki még a pályázat benyújtásakor nem számolt el az előző támogatásával, azzal egészítse ki a döntést a bizottság, hogy addig, ameddig el nem számol az előző támogatás összegével, addig a mostani, pozitív döntésből származó támogatási összeg számára nem folyósítható. Ezt vagy bele kell írni a támogatási szerződésbe, vagy addig nem kell megkötni vele a támogatási szerződést, ameddig az elszámolását meg nem teszi. Az elszámolási határidő előtt bármikor el lehet számolni, amikor a számlái összejöttek, illetve az előző pályázatában a vállalások megvalósultak, és úgy tudom, hogy mindkét pályázó már el tudna számolni, tehát a gyakorlatban nem lesz ez akadály. És azt az elvet követve, amit a tavalyi évben alakítottunk ki, hogy egy támogatottnál egyszerre egy kifolyósított támogatás lehet, ahhoz a magam részéről ragaszkodnék, mert ne keverjük össze az egyik támogatást a másikkal, tessék az egyikkel a vállalások szerint elszámolni. Nekünk is egyszerűbb, ha minél hamarabb el vannak ezek számolva, a következő pedig utána tud indulni. Javaslom, hogy e két esetben támogassa a bizottság azzal a feltétellel, amely benne van a korábban megkötött szerződésükben is. Az le van írva, hogy addig támogatás nem folyósítható, amíg a jelenlegivel el nem számolt, de elvileg ők ennek tudatában nyújtották be a pályázatukat. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ehhez is szeretnék hozzászólni, de van még egy másik egyedi téma is. Szerintem azt már sokszor megbeszéltük, hogyan kell értelmezni ezt a szabályt.

Egyetértek jegyző asszonnyal. Ennek a helyes értelmezése, hogy aki a rendelkezésre álló határidő végéig nem számol el, csak az tekinthető nem elszámolt pályázatnak. Amit most polgármester úr mondott, hogy legyen az feltétele a folyósításnak, hogy még határidő előtt számoljon el, azt egész egyszerűen problémás elvárni tőlük. Utólag nem módosíthatunk a pályázati szabályokon, illetve utólag nem módosíthatunk az erre vonatkozó rendeleten sem a már meghirdetett pályázattal kapcsolatban. A jövőt tekintve hozhatunk ilyen rendelkezést, de a folyamatban lévő ügyekre már nem, de szerintem nem is jó megoldás, ha azt szeretnénk, hogy egyszerre csak egy pályázat legyen kint. Ennek nem nagyon látom értelmét, de lehet akár ilyen szabály is, de akkor az elszámolási ciklusokat, illetve a pályázati kiírást kell összehangolnunk, és nem ilyen szabályokat alkotnunk. A másik probléma, az pont a Katonai Hagyományőrzőknél van, hogy a 2007-es, közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény 8. §-a szerint összeférhetetlen Vastag András bizottsági tagsága és a pályázat között, most pontosan nem tudom, de nyilván képviseli az egyesületet. Az egyesület képviselője, illetve a bizottságban lévő tagsága összeférhetetlen, úgyhogy jogszabály szerint őt ki kell zárunk a pályázatból. Erről egyébként már tavaly is beszéltünk, és pont a Tavirózsánál is ezért vontunk vissza egy pályázatot, mert összeférhetetlen, hogy a bizottságban jelen vagyunk, illetve pályázunk is, még akkor is, ha nem veszünk részt sem az előkészítésben, sem a döntésben. Már maga a testületi tagság teszi összeférhetelenné ezt a helyzetet. Legnagyobb sajnálatomra valami más megoldást kell keresni a Katonai Hagyományőrzőkkel kapcsolatban. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Azt nem várom el a pályázóktól, hogy határidő előtt számoljanak el, de azt igen, hogy határidőben számoljanak el. Az ő érdekük, hogy minél hamarabb elszámoljanak az előző támogatási összeggel annak érdekében, hogy hozzáférhessenek a következőhöz. Ez nem a jelenlegi pályázati kiírás megváltoztatása, hanem a velük jelenleg hatályban lévő támogatási szerződés szövegének és az abban leírtak betartása és betartatása. Nemcsak a pályázati kiírására és annak szövegére kell hagyatkoznunk, hanem a támogatások felhasználásáról szóló rendelettel is összhangban kell lennünk. Nemcsak a pályázati kiírásban vannak pályázati feltételek, hanem a közpénzfelhasználás pénzügyi, időbeli és formai elszámolási követelményei a támogatási rendeletünkben is benne vannak. Ott nem lehet a támogatási rendeletben, mondjuk a Kulturális pályázatra vonatkozóan külön szabályokat alkotni. Illetve lehet, de a rendeletünk általános szabályokat tartalmaz. A képviselő-testület egyéb támogatásai, a polgármester által nyújtott támogatások mindegyikének elszámolása ugyanannak az elvnek és rendnek megfelelően történik. Ha valakit év végén támogatunk, akkor az nem tud ugyanannak az évnek a végéig elszámolni, mert még nem használta fel a pénzt, ezért van a rendeletben egy hosszabb elszámolási időszak, de senki sem tiltja, hogy a pályázó a határidőn belül bármikor elszámoljon, amikor befejezte a programját. Ha valaki egy vállalt pályázati programot még nem fejezett be, akkor úgy gondolom, hogy ugyanabból a pályázati kiírásból egy következő programot ne kezdjen el. Ennek az elve az, hogy egyszerre egy támogatás legyen kint nála, és ne keveredjenek össze időben, térben és pénzügyileg ezek a támogatási rendszerek. Még egyszer hangsúlyozom, hogy ez a szerződésünkben, amit tavaly kötöttünk velük, le van írva, és ez nem változtatja meg az idei évi pályázati feltételeket, mert ezen döntés tudatában adták be az idei évi pályázatukat. Ez nem érheti őket meglepetésként. Azt kérem jegyző asszonytól, hogy a Tavirózsával, illetve a Katonai Hagyományőrzőkkel kapcsolatos jogszabályt nézzük meg, amire Szabolcs hivatkozik. Nem tudom, milyen számú és milyen jogszabályra hivatkozik, de azt kellene egyértelműen hivatkozni a döntésben, ha ez így van. Köszönöm szépen.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Jegyző asszony kért egy kis időt, addig néhány összegzés a pályázati elbírálásról, mivel több benyújtott pályázat nem felelt meg a pályázati kiírásban előírt feltételeknek. A pályázati felhívásban új feltételként került be, hogy a pályázati adatlaphoz mellékelni kell a pályázó köztartozásmentességének igazolását és Veresegyház Város Önkormányzata által kiállított helyi

adóigazolást, valamint 30% saját forrást szükséges megadni. Három pályázó az adóigazolását határidő után csatolta be. Egy pályázó csak a NAV adóigazolás kérését igazoló elfogadó nyugtát csatolta, az adóigazolást nem. Három pályázó nem csatolt be NAV és/vagy önkormányzati adóigazolást. Egy pályázónál nincs megadva a 30% saját forrás, egy pályázó kevesebb mint 30% saját forrást adott meg. Egy pályázó nem töltötte ki a költségvetési lapot, amelyet a pályázati adatlap mellékleteként kellett benyújtani. A pályázati felhívásban foglalt kitétel szerint a hiányosan kitöltött, valamint a pályázati felhívás követelményeinek nem megfelelő pályázatokat a bizottság elutasítja. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

**Dr. Tatár Sándor** bizottsági tag: Az egyes számú pályázat kapcsán nem értem, ha nincs meg a 30% önerő, akkor miért szerepel javaslatként a támogatás, hiszen ez egy alapfeltétele a felhívásnak. Lényegtelen, hogy 100.000 forint híján nincs meg a 30% önerő, de úgy gondolom, ha már van egy pályázati felhívás meg szabály, akkor annak meg kell felelnie.

**Szénás Zsoltné** elnök: Ezt csak információként olvastam föl. Ott a saját önerőhöz képest adtuk meg a támogatás összegét.

**Dr. Tatár Sándor** bizottsági tag: De nem értem, mert nincs meg a 30%, ha jól látom a táblázatból.

**Szénás Zsoltné** elnök: Mehetünk sorba, ha másnak nincs hozzáfűzni valója. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

**Dr. Tatár Sándor** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ezt nem javaslok, és semmilyen személyes oka nincs, csak ha van egy szabály, akkor azt az értékelés során tartjuk be.

**Szénás Zsoltné** elnök: Akkor aki hiányos, annak egyértelműen ne adjunk?

**Dr. Tatár Sándor** bizottsági tag: Most komolyan vesszük a felhívást vagy nem? Ha nem, akkor lehetne az is, hogy valaki egy forint önerőt beír, és úgy döntünk, hogy mégis megkapja a támogatást. Hangsúlyozom, nem személyes oka van amit észrevételezek, csak szerintem ez a minimum elvárás egy értékelés során. Értem, hogy pár ezer forintról van szó, de elő szokott fordulni, hogy valakit formai vagy egyéb okokból sajnos kizárnak. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Ha jól értem, akkor neked az az észrevételed, hogy az első sorban szereplő Jászai Gáspárné részarányosan jutott volna 225.000 forint támogatáshoz, és neked az a javaslatod, hogy ne kapjon?

**Dr. Tatár Sándor** bizottsági tag: Igen, mivel nem felel meg a felhívásnak. Bocsnat, de nem tudom, ezen mit kell még részleteznem.

**Szénás Zsoltné** elnök: Rendben. Valakinek van az első sorhoz hozzáfűzni valója? Ha nincs, akkor megyünk tovább, és a végén megnézzük. A második a Veresegyházi Hagyományőrző Népi Együttes Alapítvány. Neki van önerő, minden megvan, el is számolt az előző támogatással, ezért neki javasoltuk a 3 millió forintot megadni a könyvkiadásra. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

**Dr. Tatár Sándor** bizottsági tag: Itt egy kiadványról van szó, és a példányszámot nem látom. Lehet, hogy rosszul nézem, de ez meghatározza azt, hogy mekkora költsége van egy kiadványnak. Abszolút támogatandó ez a pályázat, de nem mindegy, hogy 1000 darab kiadványt csinálunk 4 millió forintos nyomdaköltséggel, vagy mondjuk 100 darabot. Legközelebb érdemes lenne ezt feltüntetni, mert akkor az

ember érdemben tud dönteni, ha van egy ilyen pályázat.

**Szénás Zsoltné** elnök: Itt van egy nyomdai árajánlat ezer darabra.

**Dr. Tatár Sándor** bizottsági tag: Értem, csak annyit kellett volna mondani, hogy hány példány. Ez azért fontos, mert óriási különbségek lehetnek, és ha úgy látom, hogy ideális, akkor esetleg úgy döntök, hogy tartózkodom, vagy nemmel szavazok. Nem tartalmi dologról van szó, csak legközelebbre javaslom, hogy minden ilyen kiadványnál a darabszámot írjuk oda, ha lehetséges. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Átadom a szót dr. Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tagnak.

**Dr. Bölcskei-Molnár Antal** bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök asszony. Támogatom Tatár Sándor hozzászólását abban a vonatkozásban, hogy most azért vagyunk itt, hogy nem szálkát keresünk mindenben, de az alapvető feltételeknek azért feleljünk meg. Tulajdonképpen a múltkori megbeszélésen is ez volt a szempont. Szerintem ebben legyünk következetesek és határozottak. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Akkor a második rendben van.

**Dr. Bölcskei-Molnár Antal** bizottsági tag: Nincs rendben, mert hiányzik a példányszám.

**Cserháti Ferenc** polgármester: De van példányszám, csak nem lehet beleírva a táblázatba.

**Szénás Zsoltné** elnök: Itt van, hogy a nyomdai költség 4 millió forint.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Ott van az árajánlat?

**Szénás Zsoltné** elnök: Nincsen, csak részletezve van.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Akkor azt tudjuk, hogy 1000 példány?

**Szénás Zsoltné** elnök: Igen. Mivel ez egy alapítvány, ennek a testület elé is kell mennie, úgyhogy addigra esetleg pótolja. A költségek részletezve vannak az árajánlatban.

**Dr. Bölcskei-Molnár Antal** bizottsági tag: Igaza van Sanyinak, hogy nincs példányszám beírva. Így hogyan mondjunk erre igent?

**Csécyné dr. Drótos Edina** alpolgármester: Ide van írva, hogy nyomdai költség, ezért valószínűsítem, hogy volt szöveges megállapodás az 1000 példányról, de be fog kerülni a testület elé, és akkor majd ott is megnézzük, hogy ott lesz-e vagy sem. Úgy gondolom, hogy nem csak „puffogatásra” kérnek 3 millió forintot. Olyan emberről van szó, aki itt született és a munkája is megbízható. Ne ezen rágódjunk, hogy most 1000 vagy 500 darab. Ő biztos, hogy nem fog a pénzzel visszaélni, mert ő az egyedüli, akire azt mondom, hogy biztosan menjen a pénz. De ezt mindenki látta és akkor megkérdezhettük volna, hogy hol van a darabszám. Most a darabszám miatt elutasítjuk az egész pályázatot, vagy mit csináljunk vele?

**Dr. Bölcskei-Molnár Antal** bizottsági tag: Pótolja a hiányosságot.

**Csécyné dr. Drótos Edina** alpolgármester: Ezért mondtam, hogy kérjük meg, hogy hozza be a testületi ülésre, mivel alapítványról van szó és a testület elé fog kerülni.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: De az sem megoldás, hogy a bizottság most úgy fog dönteni, hogy nincs meg a kellő információja és mondunk rá egy igent vagy egy nemet, aztán ezt az információt a testületi ülésre pótoljuk. Ellentmondásban lesz a kettő.

**Csécsyné dr. Drótos Edina** alpolgármester: Akkor most mit csináljunk?

**Szénás Zsoltné** elnök: Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

**Dr. Tatár Sándor** bizottsági tag: Az lett volna célszerű, hogy az összes pályázati anyagot megkapják a bizottsági tagok, és ha engem érdekel, akkor megnézem. Nem szőrszálhasogatásról van szó, de én bíráltam már el pályázatokat más fórumokon is, és mondjuk, ha van egy összefoglaló táblázat, akkor egy kiadványnak az ára nemcsak attól függ, hogy hány példányt nyomnak, hanem attól is, hogy hány színes oldal van benne, és egyáltalán hány oldalas. Hiába mondjuk, hogy 3000 példány, ha csak tízoldalas a kiadvány, vagy százoldalas, ez nagyon nem mindegy. Itt nem személyes dologról van szó, ezt szeretném kiemelni. Nézem a táblázatot és látom, hogy vannak különböző egyéb költségek is. Gyakorlatilag ott sem szerepel, hogy hányan vesznek részt az adott munkában, ami mögé akár támogatást rendelünk. Ha már van egy táblázat, akkor az alapvető olyan adatokat meg kellene adni, amiből tudunk osztani, szorozni. Az EU-ban is, meg Magyarországon is minden pályázatnál elvárják, ha kiadvány van, akkor az hány példányos, mennyi a színes oldal, és hány oldalas lesz. Ha pedig rendezvény van, akkor a szervezésében hányan vesznek részt, mivel ott sem mindegy, hogy az egyéb költségek hogyan oszlanak meg. Igaza van Szabolcsnak, hogy most mondjuk szavazunk arról, hogy az összes 70 százalékát támogatjuk, és kiderül, mivel nincs elég információ, hogy a fele nem igaz. A testületnél valószínűleg lesznek olyanok, akiknek különböző okok miatt nem lesz idejük átolvasni, és bíznak a bizottságban. A bizottságnak az lenne a feladata, hogy a lehető legkorrektebben készítse elő az előterjesztési anyagokat és támogassa azokat, nem az, hogy most szavazunk valahogy, és utána a testület úgy dönt, hogy a bizottság gyakorlatilag felelőtlenül hozott döntéseket. Itt pályázatokról van szó, ezért mindenféleképpen azt javaslom, hogy legközelebb kapjuk meg a teljes anyagot, vagy legyen egy olyan táblázat, amiből egyértelműen meg lehet ítélni, hogy a támogatási összeg megfelelő-e. Vank Erzsébetet személyesen ismerem, nagyon sok régi fotót kaptam tőle az elmúlt években. Abszolút nem arról van szó, hogy személyes dolog lenne, de a táblázat alapján nem tudom megítélni, hogy a kérelem költséghatékonysági szempontból megfelelő-e. Itt nem a tartalmi dolgokkal van gondom, hanem a különböző mértékegységekkel, számokkal, amelyek hiányoznak a táblázatból. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Ehhez annyit tudnék hozzáfűzni, hogy itt fel vannak sorolva a költségek, de mivel ez még csak kéziratban létezik, illetve ebből az összegből szeretnék létrehozni a kiadványt, ezért arra, hogy hány oldal lesz meg ilyesmi, erre konkrétan nem nagyon lehet válaszolni. Azt gondolom, és a példányszám is annak a függvénye, ha elnyeri a 3 millió forintot, illetve nekik is van saját önerejük, akkor ebből az összegből, ha 500 példány jön ki, akkor 500, ha 1000, akkor 1000. Nyilván 1000 példányra van megkérve az árajánlat. Szerintem itt fel van sorolva, hogy mire kér támogatást, tehát ezt nem nagyon tudom így elfogadni. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Most úgy kell értékelni az ő pályázatát, ahogy a pályázati kiírás ki van írva. Ami a pályázati kiírásban nincs benne, kiadványok esetében példányszám, terjedelem és az egyéb itt elhangzottakat, akkor ennek az információnak a hiányában kell róla dönteni. Azt javaslom ennek a pályázatnak a megismétlése során, hogy a bizottságnak, illetve az értékelés előkészítése során a hiánypótlás lehetőségét meg kellene adni, és tisztázó kérdések feltételére is lehetőséget kellene biztosítani, mert akkor az ilyen típusú pályázatoknál ezeket a kérdéseket, amelyek joggal merülnek fel, lehetne tisztázni, és további információkat be lehetne gyűjteni a pályázatról, ha az esetlegesen az értékelés

teljes objektivitásához szükséges. Jelen pillanatban úgy tudom, hogy ez a pályázati kiírás sem a tisztázó kérdések, sem a hiánypótlás lehetőségét nem adja meg. Úgyhogy kérem a bizottságot, hogy a pályázati kiírásnak megfelelően hozzon döntést. Ha azt mondja, hogy annak megfelel a pályázat, akkor támogassa, ha nem felel meg, mint ahogy az egyes sornál ez megállapításra került az előzőekben, akkor ne támogassa. A pályázati kiírásból levont eredményeket pedig a következő napirendi pontba ültessük át. Köszönöm szépen.

**Szénás Zsolt**né elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Egyetértek polgármester úr javaslatának egy jó részével, mind a hiánypótlásra, mind a tisztázandó kérdésekre vonatkozó lehetőséggel, de azzal nem, hogy a pályázati kiírásnak olyan részletességgel kell tartalmaznia feltételeket, hogy a példányszámok belemenjenek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Ezt én sem mondom.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Azt mondtad, hogy mivel a pályázatban nem volt arra vonatkozó feltétel, ezért a kiadványok esetén a példányszámot is bele kellene írni, így ennek hiányában kell értékelni a pályázatokat. Kétségtelen. Csak ennek hiányában negatívan tudjuk értékelni a pályázatot. Szerintem elvárható egy pályázótól, hogy megmondja, hogy konkrétan mire szeretné használni a közpénzt. Az nem helyes stratégia, ha azt mondom, hogy kérek 3 millió forintot, és majd meglátjuk, hogy mennyit kapok, de ettől függően 500 vagy 1000 példányt fogok kiadni. Ilyen pályázat nincsen. Olyan pályázat van, hogy 3 millió forintot szeretnék kérni 1000 példányra, és ha nem kapok 3 millió forintot vagy semmit nem kapok, akkor az már az én dolgom lesz, hogy hány példányt adok ki. Egy pályázat akkor teljes, ha kellő részletességgel mutatja be azt a célt, amire szeretné felhasználni a közpénzt, de itt ez a kellő részletesség hiányzik. Aztán majd a bizottság eldönti, hogy ennek tudatában hogyan és milyen mértékben tudja támogatni ezt a pályázatot, de az valóban nem érv, hogy személyesen megbízunk-e benne, vagy mit gondolunk a pályázóról. A pályázat világos és egyértelmű, és ilyen személyes jellegű dolgokat nem lehet belehozni a bírálatba. Köszönöm.

**Szénás Zsolt**né elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Még egyszer megerősítem, hogy ezt a pályázatot a jelenlegi pályázati kiírás szerint kell értékelnie a bizottságnak. Az, hogy mire gondolt a költő, amikor a pályázati kiírást kiírta, azt nem a pályázónak kell kitalálnia, hanem nekünk kell olyan egzakt pályázati felhívást megfogalmaznunk, ami ezt egyértelművé teszi és ezért mondtam az előző hozzászólásomban, hogy javaslom mind a hiánypótlás, mind a tisztázó kérdések lehetőségének bevezetését, mert ha nem jól találja ki a pályázó, hogy mire gondolt a pályázat kiírója, akkor legyen lehetősége ezt pontosítani, és próbáljuk a pályázókat is terelni egy sikeres, egzakt módon értékelhető pályázat irányába, amelyet aztán mi magunk, mint támogatók, egzakt módon tudunk számon kérni. Most ezt a pályázatot azok alapján az információk alapján kell elbírálni, amelyek rendelkezésre állnak, valamint azzal a többletinformációval, amely itt elhangzott, hogy 1000 példány kiadásában gondolkodnak. A felvetett kérdésre kell választ adni, hogy ezt a 3 millió forintot megérdemli, vagy nem érdemli, vagy pályázzon a következő pályázati körben újra és ott egzakt módon határozza ezt meg, illetve konkrétan tudunk kérdezni. Jelenleg hiánypótlásra vagy további kérdések feltételére nincs lehetőség. A kérdés most az, hogy ezekkel a rendelkezésre álló információkkal a 3 millió forintos támogatást kapja-e meg a szervezet. Erről dönt majd a bizottság. Azt javaslom, hogy soronként szavazzunk, mert különben nem lesz egyértelműen követhető, hogy a bizottság melyik pályázatról milyen döntést hozott. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Térjünk vissza az első pályázathoz, és pályázonként szavazzunk. Ez egy javaslat, illetve a magánszemélyek részére már döntés, az alapítványt pedig még a testület megerősíti. Először szavazzunk meg Jászai Gáspárné pályázatát. Nála az történt, hogy nem volt meg a 30%-os saját forrás, ezért számára nem javasolunk támogatási összeget. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

#### **29/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága Jászai Gáspárné pályázatát elutasítja, mert a Pályázati felhívásban előírt minimum 30% saját forrás nem került feltüntetésre.
- 2) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntésről a pályázót értesítse.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: A 2. pályázat a Veresegyházi Hagyományőrző Népi Együttes Alapítvány. Itt, ha jól emlékszem, 1000 példányra kértek árajánlatot. Az előzetes elbírálás alapján a bizottság 3 millió forint támogatást javasolt. Aki ezzel egyetért, illetve javasolja annak elfogadását a képviselő-testület felé, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 2 igen, 0 nem, 3 tartózkodó szavazattal a javaslatot elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

#### **30/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága a Veresegyházi Hagyományőrző Népi Együttes Alapítvány pályázatát elutasítja.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntésről a pályázót értesítse.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: A 3. pályázat a Vitézi Rend. Ők mindennel elszámoltak, és saját forrással is rendelkeznek, tehát alapvetően megfelelnek a feltételeknek. A pályázó összesen 2.100.000 forint támogatást igényelt, amelyből az előzetes elbírálás alapján 980.000 forint támogatást javasolunk. A kulturális és történelmi jellegű előadásokat javasoljuk, míg néhány tétel, például koszorúvásárlás, nem kerültek támogatásra. A városi rendezvényekhez kapcsolódó programokat, például a „Mindenki Karácsonyát” és a Városünnep eseményeit nem érinti. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Szerintem a koszorú vásárlása nem méltányolható közcél, hanem az egyesület tiszteletének lerovása, ami tiszteletre méltó dolog, de szerintem ezt közpénzzel ne támogassuk, azt a saját forrásukból illene kigazdálkodni. Ezért javaslom, hogy emiatt 105.000 forinttal csökkentjük a támogatásra ajánlott összeget.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Szabolcs, elnök asszony ugyanezt mondta el az előző hozzászólásában.

**Szénás Zsoltné** elnök: Azt mondtam, hogy csak a kulturális és történelmi előadásokat javaslom támogatni, ami 980.000 forinttal van megjelölve.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Értem, de az előterjesztésben nem ez van, és ebből a táblázatból nem ez jön le.

**Szénás Zsoltné** elnök: Az előző oszlopban szerepel a 980.000 forint.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Az, hogy a kulturálisra ítéled meg a 980.000 forintot, az nem következik ebből.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Elnök asszony elmondta az előbb.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Elnézést kérek, nem figyeltem rendesen, vagy nem hallottam, de akkor is fenntartom a véleményem. Szerintem a Gyereknapot, a „Mindenki Karácsonyát” és a Városünnep eseményeit megfontolhatnánk, hogy támogatjuk, de értem, hogy csak 980 ezer forinttal szeretnénk támogatni. Ezt el tudom így fogadni.

**Szénás Zsoltné** elnök: Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

**Dr. Tatár Sándor** bizottsági tag: Itt is nagy hibának tartom, hogy van 980.000 forint előadásokra, de nincs odaírva, hogy 2 darab vagy 15 darab előadásról van szó. Akkora hiba egy ilyen adatlapot összeállítani, hogy ez alapján teljesen képtelenség dönteni. Ha nincs is rálátásunk arra, hogy egy előadó mekkora díjat kérhet el, akkor az a minimum, hogy írjuk oda. Ha ez egyáltalán nem jelent meg a pályázatban, akkor meg teljesen komolytalan így dönteni, mert ha esetleg utólag kiderül, hogy 980.000 forintot kapott egy ember egy darab előadásért, akkor jogosan támadhatják az önkormányzatot, hogy közpénzről van szó, és talán ennyire nem kellene szórni. Nem feltételezem ezt, csak azt gondolom, hogy ez nemcsak a pályázó hibája, hanem a felhívásé is. Már elég sok pályázati felhívást láttam különböző szinteken, és nem gondolom, hogy 20 oldallal megnövelné a felhívást egy fél oldal, amelyen össze lehet foglalni, hogy melyek azok a konkrét adatok, amelyeket a különböző típusú tevékenységekhez elvár az önkormányzat. Nem tudom, hogy a soron következő napirendi pontba lesz-e értelme így belemenni, de néhány javaslatot tudok tenni. Köszönöm szépen.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Valóban nem kértük ennyire részletesen, ezért az összes pályázattal kapcsolatban lehetnek az embernek kérdései, de ha beletesszük, hogy utólag lehet tisztázó kérdéseket feltenni, akkor választ kapunk ezekre a kérdésekre. Én is azt gondolom, hogy közpénzen ne vásároljunk koszorút és hasonló dolgokat. Viszont a kulturális és történelmi előadásokat támogatható célnak tartom, akár kettőt vagy hármat támogatunk belőle, akár egyet. Úgyhogy, ha nincs más felvetés, akkor felteszem szavazásra a Vitézi Rend támogatását 980.000 forinttal. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

### **31/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága a Vitézi Rend pályázatát elfogadja és a kulturális, történelmi előadások pályázati célra 980.000 Ft támogatást ítél meg.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a támogatási szerződés megkötéséről intézkedjen.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Mészáros Tamás Károly, a KlikkArt Fotóklub tagja, 250.000 forintot kért magánszemélyként. Neki van önerő, de külön projektorra is kért támogatást. Azt gondoljuk, hogy azt nem támogatnánk, mert nem feltétlenül csak a kiállításoknál használná, illetve mivel a Veres Art Galériában rendezik ezeket a kiállításokat, és ott a galériának van saját projektora, ezért ezt nem gondoltuk támogatni. Az antireflexiós üveg beszerzésére, amelyből 35 és 12 darabot szeretne vásárolni, Mészáros Tamás Károly részére 137.000 forint támogatást javaslok. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

### **32/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága Mészáros Tamás Károly pályázatait részben támogatja, a múzeumi minőségű antireflexiós üveg (35 db 40x50, 12 db 50x70) beszerzésére 137.000 Ft támogatást ítél meg.
- 2) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a támogatási szerződés megkötéséről intézkedjen.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. A következő pályázó a Katonai Hagyományőrző Egyesület. Ezzel kapcsolatban átadnám a szót jegyző asszonynak.

**Székelyné Szabó Andrea** jegyző: Köszönöm szépen. Megnéztem a képviselő úr által említett jogszabályt, amelynek a 6. § (1) bekezdése így szól: nem indulhat pályázóként és nem részesülhet támogatásban, aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó. Tekintettel arra, hogy már a pályázati kiírás folyamán is, úgy gondolom, de erősítsetek meg, a bizottsági tag ott volt a pályázat kiírásakor, és ő döntött, tehát a döntés-előkészítésben részt vett, így valóban nem indulhat ezen a pályázaton. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Akkor ezt elutasítjuk. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Annyi kiegészítés, ha nem vett volna részt az előkészítésben, akkor sem indulhatna a pályázaton, mert a döntéshozó fogalmát ugyanezen jogszabály a 2. §-ában definiálja, és a testületi tagság már önmagában kizárja ezt. Sajnos ez egy olyan helyzet, ami András esetében kizárja ezt. Ettől függetlenül elgondolkodhatunk azon, hogy más módon, hogyan kívánja

támogatni a város az egyesületet, de az teljesen biztos, hogy pályázat keretében ez nem fog működni. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Javaslom, hogy a jogszabályra való hivatkozással a bizottság utasítsa el a pályázatot, és egyúttal javasolja a pályázónak, hogy támogatási igényével forduljon a polgármesterhez. Köszönöm szépen.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Felteszem szavazásra a Veresegyház Katonai Hagyományőrző Egyesület pályázatának elutasítását a jegyző asszony indítványa alapján. Aki igennel szavaz, az az elutasítást támogatja.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a pályázatot elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

### **33/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága a Veresegyház Katonai Hagyományőrző Egyesület pályázatát a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezési miatt elutasítja.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntésről a pályázót értesítse.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. A 6. pályázat a Veresegyházért Kulturális Alapítvány. A pályázat később ugyan hiánytalan lett, mert az adóigazolás késedelmesen került benyújtásra. Az igazolás 2026. április 22-én kelt, de csak 2026. május 6-án került megküldésre. Ha konzekvensek vagyunk magunkkal, akkor ezt a pályázatot is elutasítjuk. Van-e kérdés, hozzászólás? Aki az elutasítással egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a pályázatot elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

### **34/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága a Veresegyházért Kulturális Alapítvány pályázatát elutasítja, mert nem felel meg a Pályázati felhívás követelményeinek.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntésről a pályázót értesítse.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. A 7. pályázat a Százvirágos Néptánc Egyesület. Alapvetően mindennek megfelelt, és a pályázatot határidőben benyújtotta. A kérelem eszközbeszerzésre, azon belül is ruhák beszerzésére irányult. Tavaly is hasonló célra, lánykaruhák beszerzésére kapott támogatást. A

bizottság álláspontja szerint idén az összes igényelt támogatási összeg nem ítélné meg, ezért ennek megfelelően 1 millió forint támogatást eszközbeszerzésre, 350.000 forint rendezvény célú támogatást javaslunk. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

### **35/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága a Százvirágos Néptánc Egyesület részére fiú népviselet beszerzésére – eszközbeszerzésre – 1.000.000 Ft, valamint – rendezvény célra – táncház megvalósításához a zenekari díjra (2 táncház) 300.000 Ft, kézműves alapanyagok (2 táncház) beszerzésére 50.000 Ft támogatást ítél meg.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a támogatási szerződés megkötéséről intézkedjen.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. A következő pályázat Rokob Tibor egyéni vállalkozóé, aki eszközbeszerzésre kért támogatást. A pályázatban a költségvetési lap nem került kitöltésre, illetve a NAV-igazolás sem állt rendelkezésre, amelyet utólag, 2026. május 8-án pótolta. Ennek megfelelően a pályázat elutasításra kerül. Aki az elutasítással egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a pályázatot elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

### **36/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága Rokob Tibor pályázatát elutasítja, mert nem felel meg a Pályázati felhívás követelményeinek.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntésről a pályázót értesítse.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. A következő pályázó Takács Andrea Melinda egyéni vállalkozó, aki a Veresi Balett előadás támogatására nyújtott be pályázatot. A pályázat nem felel meg a pályázati kiírásnak, továbbá hiányos is volt, adóigazolás sem került benyújtásra. Ennek megfelelően a pályázat elutasítását javaslom. Aki az elutasítással egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a pályázatot elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

### **37/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága a Veresegyházért Kulturális Alapítvány pályázatát elutasítja, mert nem felel meg a Pályázati felhívás követelményeinek.

2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntésről a pályázót értesítse.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

*Dr. Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tag 10 óra 09 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 4 fővel továbbra is határozatképes.*

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Dr. Bölcskei-Molnár Antal távozott, így a bizottság 4 fővel határozatképes. A következő az Őszi Napsugár Közhasznú Alapítvány. Ez a pályázat sem felel meg a kiírásnak. A NAV-igazolás hiányzik, csak elfogadó nyugta került csatolásra. Ennek megfelelően a pályázat elutasításra kerül. Aki az elutasítással egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a pályázatot elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

### **38/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága az Őszi Napsugár Közhasznú Alapítvány pályázatát elutasítja, mert nem felel meg a Pályázati felhívás követelményeinek.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntésről a pályázót értesítse.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

*Vastag András bizottsági tag 10 óra 11 perckor visszajött a tanácskozó terembe, így a bizottság 5 fővel határozatképes.*

**Szénás Zsoltné** elnök: Vastag András visszajött a terembe, így a bizottság 5 fővel határozatképes. A következő pályázó Németh Gábor, neki is hiányoznak a mellékletek, tehát a benyújtott pályázat nem felel meg a pályázati kiírásnak, hiányos, valamint a célok, és az önerő nincs megjelölve. Ennek megfelelően a pályázat elutasítását javaslom. Aki az elutasítással egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a pályázatot elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

### **39/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága Németh Gábor pályázatát elutasítja, mert nem felel meg a Pályázati felhívás követelményeinek.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntésről a pályázót értesítse.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Következő, a 12. pályázat az ÉVÖGY Egyesülethez kapcsolódik. Ezt is javaslom elutasítani, mivel a szervezetre vonatkozó információk nincsenek kitöltve, nincs 30%-os

önerő. Aki az elutasítással egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a pályázatot elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

#### **40/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága az ÉVÖGY Egyesület pályázatát elutasítja, mert nem felel meg a Pályázati felhívás követelményeinek.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntésről a pályázót értesítse.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Az utolsó pályázó Csiki Mariann. Neki is hiányos a pályázata, hiányzik a 2-es, 3-as és 4-es számú melléklet, valamint az adóigazolások is, ezért ennek megfelelően aki az elutasítással egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a pályázatot elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

#### **41/2026.(V.13.) KKIB határozat**

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága Csiki Mariann pályázatát elutasítja, mert nem felel meg a Pályázati felhívás követelményeinek.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntésről a pályázót értesítse.

Határidő: 2026. május 13.

Felelős: elnök

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Elnök asszony, az az álláspontom és javaslatom, látva a pályázati kiírás nem túl sikeres fordulóját, hogy a következő napirendi pontot ne most tárgyalja a bizottság, hanem az itt elhangzottak alapján a pályázati felhívásban megfogalmazott kérdésekből is kijönnek azok az elvárások, amelyekkel ki kellene egészítenünk. Ne most essünk neki és módosítsuk, hanem nézzük végig, és ne húzzuk az időt. Javaslom, ha a bizottsági tagoknak és az elnök asszonynak is megfelel, akkor a jövő heti testületi ülést megelőzően, vagy a testületi ülés után, amikor a tagok nagy része itt van, akkorra álljon össze a kiegészített és módosított anyag a pályázat első körének tanulságai és az elhangzottak alapján. Így a jövő héten szerdán, a testületi ülés előtt vagy után, tudnánk dönteni, hogy gyakorlati értelemben is össze legyen kapcsolva a folyamat, és időben kevésbé ütközzön. Azt látom, hogy jelentős mértékben módosítani, pontosítani kell a felhívást annak érdekében, hogy sikeresebbek legyünk, mert most nem is nagyon van támogatott pályázat, ezért javaslom, hogy a következő napirendi pontot vedd le, és jövő héten tárgyaljátok meg úgy, hogy a most elhangzottak alapján kiegészítjük. Köszönöm.

**Szénás Zsoltné** elnök: Köszönöm szépen. Elfogadom, és ennek megfelelően a következő napirendi pontot leveszem a bizottság munkamenetéből.

**7. napirendi pont: Szénás Zsoltné elnök a polgármester kérésére az ülés során a 7. napirendi pontot levette a napirendről.**

**8. napirendi pont: Egyebek**

**Szénás Zsoltné elnök:** Az „Egyebek” napirendi pontban szerettem volna egy felvetést tenni az időpontokkal kapcsolatban. Mivel a testületi üléshez képest a bizottsági ülés időpontja nagyon távol esik, emiatt előfordul, hogy bizonyos ügyeket nem tudunk megtárgyalni. Azt gondolom, hogy érdemes lenne megnézni a lehetséges időpontokat, és talán a péntek délelőtt maradna alkalmas időpontnak, amikor össze tudnánk ülni. Így közelebb kerülnének egymáshoz az ülések, és az előkészítés is precízebb lehetne. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e ehhez hozzászólásuk, véleményük. Szabolcs, neked nem jó?

**Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag:** Nehezen tudom megmondani.

**Szénás Zsoltné elnök:** Hétfői napra is felmerült az egy óra, mert háromkor van a tulajdonosi bizottság ülése, de akkor felmerül, ha elhúzdódik, akkor ütközhetünk vele. A csütörtök is szóba jöhetne, de az egy nappal tolja az egészét, és emiatt nem feltétlenül érdemes módosítani. A változtatás legkorábban szeptembertől tudna érvénybe lépni, tehát ez most csak egy felvetés.

**Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag:** Miért nem olyan időpontokat keresünk, amelyek munkaidő után vannak, és több embernek megfelelnek? Nyilván magam ellen beszélek, mert nekem elfoglaltságom van, és a hétköznap esték sokszor sokáig tartanak, de az embereknek általában jobban megfelel, mint a hétköznap délelőtti időpont.

**Szénás Zsoltné elnök:** Igazából nem nagyon van délután sem a testületi ülés előtt olyan időpont. Átadom a szót Székelyné Szabó Andrea jegyzőnek.

**Székelyné Szabó Andrea jegyző:** Ha már időpontot tudtok módosítani, akkor az a testületi ülés hetéhez igazodjon, mert azzal nem vagyunk előrébb, ha az előtte lévő héten bármelyik másik napra tesszük.

**Szénás Zsoltné elnök:** Azért mondtam, hogy átnéztük a lehetőségeket, és a péntek reggel maradt. Nincs itt mindenki, de mindenképpen meg fogom kérdezni őket is.

**Székelyné Szabó Andrea jegyző:** A péntek az előtte való hetet fogja érinteni, tehát a hétfő és a kedd jöhet szóba.

**Szénás Zsoltné elnök:** Akkor még a hétfő 4 óra is szóba jöhet.

**Cserháti Ferenc polgármester:** A Tóninak azért lesz jó a hétfő délután, mert a tulajdonosi bizottságra jön, ami 3-tól van. Ők nem szoktak túl hosszúak lenni, 3-tól 4-ig szerintem befejeződik. Ezért lehetne 4-re, esetleg fél 5-re meghirdetni, és oda tenni egy hétfői állandó ülést.

**Szénás Zsoltné elnök:** Szabolcsnak, akkor 3 bizottsági ülés van.

**Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag:** Akkor már más elfoglaltságom van.

**Szénás Zsoltné elnök:** Szabolcsnak nem jó a hétfő. Meg fogjuk kérdezni azokat a tagokat is, akik nincsenek most itt. Ez csak egy felvetés volt, és a legközelebbi ülésen döntünk róla.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Alapvetően az a szabály, hogy az előterjesztéseket, ha jól emlékszem a testületi ülést megelőzően 10 nappal kell benyújtani.

**Székelyné Szabó Andrea** jegyző: Most nem tudom, hogy 4 vagy 5 nap.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Benyújtani mikor kell?

**Kántor Zsuzsanna** aljegyző: 15 nappal a testületi ülés előtt.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Ha 15 nappal előtte, akkor a kérdést ilyen szempontból nem nagyon értem, mivel holnap már nem jöhetne új előterjesztés a jövő hétre. Értem, hogy ez eddig csak felém volt elvárás, de a szabályokat általánosan kellene értelmezni, és mindenkire vonatkozóan, a hivatalra is, alkalmazni. Lehet, hogy a 15 nap sok, de legalább 8-10 napot mindenképpen illene mindenki részéről betartani, és nem csak velem szemben elvárni.

**Szénás Zsoltné** elnök: A múltkor a tankerület miatt volt. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor köszönöm szépen mindenkinek a munkáját és a részvételt.

Szénás Zsoltné elnök több napirendi pont nem lévén 10 óra 21 perckor bezárja az ülést.



**Szénás Zsoltné**  
elnök

Kmf.



**Gáncs Gábor**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

