

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi és Jogi Bizottság, Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság, valamint a Fenntartható Fejlődés Bizottsága
2026. április 1-i rendkívüli, együttes, nyílt üléséről**

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. április 1-jén, szerdán, 16 óra 30 percre meghirdetett, 16 óra 35 perckor kezdődő Pénzügyi és Jogi Bizottság, Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság, valamint a Fenntartható Fejlődés Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor

Kulturális Bizottsági tagok: Szénás Zsoltné elnök, dr. Bölcskei-Molnár Antal elnökhelyettes, dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor, Vastag András

Fenntartható Fejlődés Bizottsági tagok: Gáncs Gábor elnök, dr. Vaszkó Szabolcs elnökhelyettes, Lázár Ildikó, Szénás Zsoltné, Tóth Sándor, Szalai Béla

Állandó meghívottak: Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda

A hivatal részéről: Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens, Mészárosné Gál Adrienn bizottsági referens, Holósi Ildikó bizottsági referens

További meghívottak: Venyige Sándor, a Veres 1 Színház igazgatója

Tóth Sándor elnök: Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit. A 2026. április 1-jei Pénzügyi és Jogi Bizottság, Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság, valamint a Fenntartható Fejlődés Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanezhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 2 napirendi pont van. A Pénzügyi és Jogi Bizottság mindkét napirendi pontot, a Kulturális Bizottság csak az 1. napirendi pontot, a Fenntartható Fejlődés Bizottsága csak a 2. napirendi pontot tárgyalja. Kérem a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendet, kézfeltartással szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság, 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Veres 1 Színház előadó-művészeti közszolgáltatási szerződése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Szénás Zsoltné elnök

2.) Közlekedési munkacsoport átalakítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Gáncs Gábor elnök

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Szénás Zsoltnénak, a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság elnökének.

Szénás Zsoltné elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. április 1-i Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 2 napirendi pont van, melyből a Kulturális Bizottság csak az 1. napirendi pontot tárgyalja. Kérem a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendet, kézfeltartással szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Veres 1 Színház előadó-művészeti közszolgáltatási szerződése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné, a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot kérte fel, melyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábornak, a Fenntartható Fejlődés Bizottság elnökének.

Gáncs Gábor elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. április 1-i Fenntartható Fejlődés Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 2 napirendi pont van, melyből a Fenntartható Fejlődés Bizottság csak a 2. napirendi pontot tárgyalja. Kérem a Fenntartható Fejlődés Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendet, kézfeltartással szavazzon.

Napirendi pontok:

2.) Közlekedési munkacsoport átalakítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor, a Fenntartható Fejlődési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Veres 1 Színház előadó-művészeti közszolgáltatási szerződése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Szénás Zsoltné elnök

Tóth Sándor elnök: Ehhez a napirendi ponthoz dr. Vaszkó Szabolcs előterjesztést nyújtott be. Kérdezem a képviselő urat, hogy fenntartja-e ezt az előterjesztését, vagy visszavonja?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Visszavonom az előterjesztésemet, de meg fogom indokolni.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Most indokoljam meg?

Tóth Sándor elnök: Igen, köszönöm.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Rendben, köszönöm szépen. Kicsit messzebből kezdem a történetet. Ebben a témában két előterjesztés volt előttünk, mert januárban beadtam egy előterjesztést a színház támogatásához, és ezzel egyidejűleg tárgyalások kezdődtek a városvezetés és a színház között, illetve létrejött egy megállapodás is a támogatásáról. Gyakorlatilag azokkal a paraméterekkel, amelyeket az előterjesztésem is tartalmazott. Ezt követően jeleztem, ha ez kerül a testület elé, akkor természetesen visszavonom az előterjesztésemet. De nem ez történt, hanem elkezdődött a szerződés reszelgetése vagy átalakítása. A kulturális bizottság tárgyalta néhány héttel ezelőtt egy módosító javaslattal, ami át is ment a bizottságon, majd a többi bizottság, illetve a testület már nem tárgyalta ezt a kérdést, mert a másik előterjesztést az előterjesztő visszavonta. Ebben az ügyben a megoldás keresése volt a célom, és most is az, de azt gondolom, hogy érdekesebb egy előterjesztésről beszélgetni, és érdemes azt egy kicsit átnézni és véleményt alkotni róla, és ha az egy konszenzusos megoldás lehet, vagy többségi támogatással átmegegy a bizottságokon, illetve a testületen, akkor jobbnak tartom, ha csak arról fogunk szavazni. Ezért vontam vissza az előterjesztésemet, és bízom abban, hogy a bizottsági ülésről, illetve a testületi ülésről is úgy fogunk elmenni, hogy mindenki megnyugtatására egy olyan támogatási szerződést fogunk elfogadni, ami a város és a színház érdekeit is szolgálni fogja. Ennyi a rövid összefoglalása annak, hogy most miért vonom vissza az előterjesztésemet. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Akkor rátérnénk a napirendi pontra. Mint említettem, ezt a napirendi pontot a kulturális és a pénzügyi bizottság tárgyalja, és ez a két bizottság fog szavazni is. Az előterjesztési szerződés arról szól, hogy a szerződő felek megállapodnak abban, hogy a támogatás mértéke 2026. évben 28 millió forint. Az aláírás évét követő évek éves támogatási összege a költségvetés teherbíró képessége szerint évente kerül meghatározásra. A támogató törekszik arra, hogy legalább az előző éves fogyasztói árindex mértékével indexálja a támogatás összegét. A bérleti szerződés alapján a támogató a 28 millió forint összegből 8 millió forintot bérleti díjat finanszírozásként átad a művelődési központ felé. A támogató a támogatás fejében vállalja, hogy a támogató részére 2026. évben ingyenesen rendelkezésre bocsátja a Mézesvölgyi Nyár által kiépített infrastruktúrát a városi ünnepi rendezvényre, amely tartalmazza a színpadtechnikát és az alapszolgáltatások nyújtását is. A támogatás megvalósulásának ideje 2026. január 1-jétől 2028. december 31-éig szól. A támogató köteles elszámolni legkésőbb a folyósítást követő év

január 31-éig. Az elszámolásnak tartalmaznia kell a számlák hiteles másolatát, a szöveges szakmai beszámolót, valamint a cégszerűen aláírt számlaösszesítőt. Tulajdonképpen erről szól ez a szerződés. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Elnök úr tulajdonképpen összefoglalta az előterjesztés, illetve a kötendő közszolgáltatási szerződés tartalmát. Köszönöm Szabolcsnak, hogy a megoldás és talán a jó megoldás keresése érdekében visszavonta az előterjesztését, mert azt gondolom, hogy mégiscsak elegánsabb egy témában egy előterjesztésről tárgyalni. Az valóban igaz, hogy amióta levettem a napirendről azóta némi evolúción végigment az előterjesztés, illetve a közszolgáltatási szerződés, én magam is keresvén a megoldást, és azt, hogy minél szélesebb körű legyen az előterjesztés támogatása. Úgyhogy ez volt a háttérben, és ez utóbbi napok egyeztetésének eredményeként született meg ez a szerződéstervezet. Kérem a kulturális és a pénzügyi bizottság tagjait, hogy támogassák a közszolgáltatási szerződés megkötését. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Szerintem néhány dolgot még összegezően érdemes megbeszélni a szerződésből. Ez az eredeti javaslat, de beszélhetünk akár eredeti megállapodásról is, lényegesen talán nem tér el, hiszen nem 30 millió forint, hanem 28 millió forint van támogatási összegként megjelölve. Nyilván szorulna némi magyarázatra, hogy miért ennyi, és miért nem az eredeti 30 millió forint, de szerintem ez részletkérdés. Ami sokkal zavaróbb a szerződésben, hogy a következő évekre nincs benne határozott kötelezettségvállalás. Úgy fogalmaz a szerződés, hogy a következő évek támogatási összegét a következő évek költségvetésének teherbíró képessége szerint kívánják majd minden évben újra meghatározni. Szerintem ez problémás. Javasolnám, hogy legalább az kerüljön be a szerződésbe, hogy 28 millió forintnál kisebb összeg nem kerülhet megállapításra a következő években. Ennek szerintem több fontos oka lenne. Az egyik az, hogy a színháznak is egy kiszámítható gazdasági környezetben kell gazdálkodnia, tehát tudnia kell, hogy a következő évben mit remélhet a várostól, mit remélhet a lakosoktól, és mit remélhet más piaci szereplőktől ahhoz, hogy megfelelően és kiszámíthatóbb környezetben tudjon dolgozni, és szolgálna a színház működésének biztonságát. Értem, hogy nem ismerjük a költségvetés lehetőségeit a következő évekre, de itt azért a költségvetés főösszegéhez képest nem akkora tételről van szó, ami komoly kockázatot jelentene. Én ilyen veszélyt nem látok. Nem gondolom, hogy ez korlátozna bennünket abban, hogy határozott kötelezettségvállalással éljünk a következő évekre is. A másik észrevételem ezzel kapcsolatban, és talán már lehet azt mondani, hogy a színház támogatása évről évre feszültséget okoz, akár a bizottságokban, akár a testületben. Ha ezt a részt minden évben újra kell tárgyalni, akkor ez a feszültségforrás a következő években is felszínre kerülhet. Szerintem sokkal megnyugtatóbb és kellemesebb lenne mindkét fél számára, tehát nemcsak a színház, hanem a város számára is, ha ezt a kérdést előre rendeznék a következő évekre, és nem kerülne a szerződés ezen kényes része jövőre, majd két év múlva és három év múlva újra napirendre. Úgyhogy ezt látom egyedül olyan lényeges szerződéses elemnek, ami szerintem még megfontolást igényelne, és azt javasolnám, hogy ezen még változtassunk. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Ezzel kapcsolatban lenne még egy kérdésem, hogy a szerződés 3. és 4. pontja a fizetés megosztásáról szól. Ugyanakkor a 14. pontban le van írva, hogy a kultúrház felújítása esetén mi történik. Na most a kettő egy kicsit üti egymást, ezért kérdezem, hogy a

felújítás esetén hogyan lesz a harmadik félként történő kifizetés a kultúrház irányába? Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Próbálok elnök úr kérdésére a képviselő úrnak adandó válaszomban reagálni. Az volt az egyik legfőbb indoka, hogy levettem a napirendről ezen előterjesztés tárgyalását az előző testületi ülésen, hogy mind a művelődési bizottság elnöke, mind alpolgármester asszony, hiszen kicsit derült égből villámcsapásként hoztam be az előző ülésre ezt az anyagot, jelezte, hogy mi lesz a művelődési ház felújításával, hogyan kezeljük ezt a kérdést. Ez egy teljesen jogos és ésszerű kérdés, észrevétel volt a szerződés tekintetében. Akkor azt mondtam, hogy igen, ezt valahogy be kell építeni a szerződésbe, kezelni kell, hiszen a ciklus egyik legnagyobb fejlesztési elképzelése lenne a művelődési ház átépítése és bővítése, ami a ciklusprogramunkban is szerepel, és ezt el is fogadtuk. Ez az idej esztendő biztosan nem fogja érinteni, egyrészt azért, mert még kész terveink sincsenek erre vonatkozóan, csak elképzelések. A következő időszakban azonban a testület elé fogunk jönni, és meghatározzuk ezen beruházás költségét. Ha a költségvetésünk helyzete megengedi, akkor akár a jövő év második felét is befolyásolhatja, de nagyon remélem, hogy 2028-at mindenképpen érinti. Ebben a helyzetben a művelődési ház használata, mindenki számára látható és érthető módon, nem lesz adott sem a művelődési ház programjai, sem a színházi előadások vagy próbák megtartására. Így ebben a helyzetben, és elsősorban erre való hivatkozással, nem feltétlenül a költségvetés teherbíró képességére, bár nyilván az is számít, hiszen a jövőbe nem látunk, változások biztosan lesznek a helyzetünkben. Remélem, hogy pozitív irányúak lesznek, ez elsősorban majd politikai döntések függvénye a következő kormányzat idején. Így felelősséggel nem lehet többet ígérni annál, mint hogy a következő éveket a költségvetés teherbíró képessége szerint, de sokkal inkább a művelődési ház átépítésének ütemezése és programja mentén határozzuk meg. Az idej esztendőben a kultúrházzal kapcsolatos háromlábú megállapodás teljes mértékben működni fog. Ha kellően gyorsak és hatékonyak vagyunk, akkor az idej évben kialakulhat az a terv a művelődési ház átépítésével és bővítésével kapcsolatban, amelyet engedélyeztetni tudunk. Remény szerint már a jövő év második felében, de legkésőbb 2028-ban mindenképpen el tudjuk kezdeni ezt a beruházást. Ehhez azonban látnunk kell a költségeket, és azt, hogy kapunk-e hozzá támogatást, mennyi önerőt tudunk biztosítani, tehát nagyon sok a bizonytalanság. A színház vezetője, Venyige Sándor igazgató úr is elfogadta ezt a bizonytalan helyzetet, és szorgalmazza is a művelődési ház projekt előkészítését. Ha ez bekövetkezik, és ezt a város fejlődése szempontjából mondom, remélve, hogy minél előbb, akkor ez új helyzetet teremt a színház működése, működtetése és a veresegyházi előadások bemutathatósága szempontjából. Erről még nem beszéltünk részletesen igazgató úrral, ez a jövő kérdése. Amíg nincs művelődési ház, addig felmerül a kérdés, hogyan tovább Veres 1 Színház? Erről már az idej évben érdemes elkezdni a gondolkodást, és ha ez a helyzet bekövetkezik, akkor ennek megfelelően kell majd a szerződést módosítani, kiegészíteni, átalakítani, vagy akár új megállapodást kötni. Nem látunk a jövőbe, de ezt az évet világosan látjuk, és ezt felelősen vállalni tudjuk. A költségvetés 30 millió forinttal számolt, innen ered ez az összeg, de a jelenlegi tervezet ettől jelentősen nem tér el, mindössze 2 millió forinttal alacsonyabb. Ezt az évet biztosan tudjuk így kezelni és végigvinni. Amikor az év vége felé, illetve jövő év elején többet látunk, akkor ennek megfelelően módosítjuk és visszük tovább a szerződést, az élet által hozott körülményekhez igazodva. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

70/2026.(IV.1.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veres 1 Színház előadó-művészeti közszolgáltatási szerződése* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 04. 01.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Szénás Zsoltnénak, a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság elnökének.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Nekem lenne egy olyan megjegyzésem, hogy a költségvetésben szereplő 30 millió forint nem a Veres 1 Színház támogatására volt elkülönítve, hanem a színházi előadások támogatására. Azt gondolom, nem azért, mert nem szeretném a színházat támogatni, hogy ennél egy szerényebb támogatási összegre lenne szükség, és szeretnék más színházi produkciónkat is biztosítani ebből a pénzből, ezért tartózkodni fogok a szavazásnál. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság 3 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

20/2026.(IV.1.) KKIB határozat

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottsága támogatja és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a Veres 1 Színház Nonprofit Kft. (székhely: 21112 Veresegyház, Álmos vezér u. 5., adószám: 25014976-2-13, képviselője: Venyige Sándor ügyvezető) gazdasági társasággal kötendő szerződés megkötését.
- 2.) A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2026. április 1.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a bizottságok támogatását, és azt szeretném kérni igazgató úrtól, aztán ezt elmondom a testületi ülésen is, remény szerint az ottani támogatást követően, hogy ebben az esztendőben elsősorban a kulturális bizottság, illetve a képviselő-testület tagjai egy kicsit beleláthassanak a színház szakmai munkájába, elsősorban abba, ami ebből a támogatásból megvalósuló premier előkészületeihez kapcsolódik. Nézzük meg, hogyan lehet oda egy kicsit bekukkantani, beleszabolni abba a munkába, amit ti végeztetek. Meglátjuk, hogy erre milyen igény van, de ez ebben a pillanatban jutott eszembe, hogy egy kicsit lássuk azt a munkát, ami a háttérben folyik, és ne csak azt, amit a közönség lát. Ez egy felvetés részéről, majd meglátjuk, hogy mennyiben lehet ezt gyakorlatban átültetni. Azt gondolom, hogy ez egy kicsit megmutathatná a támogatás felhasználásának hátterét, nemcsak az eredményt, hanem magát a folyamatot is. A művelődési házzal való együttműködésben, itt van igazgató asszony is, azt kérem, ha ebben bármilyen akadály van, akkor a felek lehetőség szerint együttesen keressenek meg, és akkor kisimítjuk azokat, elsősorban dátumokból adódó nehézségeket, amelyek az év

folyamán keletkezhetnek vagy kialakulhatnak. Próbáljuk közösen menedzselni a háromlábú szék stabil fennmaradását. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor rátérünk a következő napirendi pontra.

2. napirendi pont: Közlekedési munkacsoport átalakítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Gáncs Gábor elnök

Tóth Sándor elnök: Ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság, illetve a Fenntartható Fejlődés Bizottsága tárgyalja. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. október 29-én megtartott ülésén, a 341/2025. (X.29.) határozatával szakértői munkacsoport létrehozásáról döntött. A közlekedési munkacsoport tagjai az alábbi személyek voltak, illetve az alábbi szakértőket választották meg: Csatai Tamás közlekedésbiztonsági szakértő, Dobrocsi Tamás közlekedésmérnök, Monostori László közlekedésmérnök, valamint a veresegyházi lakosok közül Gyengési András (Csonkás), Horváth Ákos (Ivacs), Hunyadi Tamás (Liget), az önkormányzat képviselői közül pedig dr. Bölcskei-Molnár Antal képviselő úr, Gáncs Gábor képviselő úr és Kőnig Zsolt képviselő úr. A 2025. december 8-án megalakult munkacsoport ez idáig két alkalommal ülésezett. Monostori László közlekedésmérnök és Csatai Tamás közlekedésbiztonsági szakértő egyéb elfoglaltságra hivatkozással kérte a közlekedési munkacsoporton belüli tagságának megszüntetését. Az ülések folyamán a személyi változások mellett felmerültek olyan, közlekedést érintő problémák és egyéb lakossági kérdések, amelyek indokolják a tagok személyében és számában történő módosítást. A három szakértő helyébe az alábbi, szavazati joggal bíró négy fő közlekedési szakember lépne be: Czermann Kristóf infrastruktúra-építő mérnök, Dobrocsi Tamás infrastruktúra-építő mérnök, aki az előző munkacsoportban is részt vett, Kiss Balázs közlekedésépítő szakmérnök és Pusztai Ádám közlekedésmérnök. A szakértők munkájukat díjazás ellenében végzik, melynek összege bruttó 150.000 forint/fő/negyedév. A munkacsoport szavazati joggal bíró elnöke Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető. A munkacsoport tanácskozási joggal bíró tagjai nem változnának, de még egyszer felolvasom a neveket: Gyengési András (Csonkás), Horváth Ákos (Ivacs), Hunyadi Tamás (Liget), valamint az önkormányzati képviselők részéről dr. Bölcskei-Molnár Antal, Gáncs Gábor és Kőnig Zsolt képviselő. A tagok személyében és számában bekövetkező változások mellett a közlekedési munkacsoport ügyrendjének módosítására is szükség van. A módosított ügyrendet a jelen előterjesztés melléklete tartalmazza, a változtatások piros színnel jelölve. Az előterjesztés pénzügyi fedezete a 2026. évi költségvetés dologi előirányzata terhére biztosított. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak néhány gondolattal szeretnék kiegészíteni. Elsősorban azért, mert ez a közlekedési munkacsoport szűk fél éve működik, és az elmúlt fél év tapasztalatait próbáltuk alpolgármester asszonnyal egy előterjesztésbe hozni. Egyrészt köszönöm az ő munkáját, mert október óta, amióta itt van, ezzel a kérdéskörrel, elsősorban a lakossági észrevételekkel, igényekkel, panaszokkal napról napra foglalkozik, nyomon követi, tehát tényleg azt gondolom, hogy személyében lett egy új gazda. Amellett, hogy a polgármester is foglalkozik ezzel, alpolgármester asszony ezt magáévá tette, és magáénak érzi, amit köszönök. Arra kellett rájöttünk az elmúlt szűk fél év működése alatt, hogy a nagy lelkesedés azért gyorsan alábbhagyott a bizottsági munkavégzés tekintetében, és a társadalmi munkában megbízott szakértők kisebb lelkesedéssel, jelenléttel és szakmaisággal tudtak részt venni ebben a munkában. Tudom, hogy van, aki ezt előre mondta, nem ez volt az ígéret, és nem így indultunk neki a dolognak, de nekem is be kell látnom, ha így van, akkor így van. Ezért egyrészt nem spórolhatjuk meg azt a díjazást, ami, azt gondolom, negyedévente fejenként a közlekedésmérnökök,

közlekedési szakértők esetén 150.000 forint, amely tulajdonképpen egy tiszteletdíj vagy költségtérítés nagyságrendű összeg, amellyel ők részt vesznek, de legalább valami, amiből nem nekik kell ráfordítani, és legalább részben vagy egészben a költségeik megtérülnek. Azt is láttuk, hogy elsősorban ennek egy szakmai grémiumnak kell lennie, amelyben, ha megjelenik a képviselő-testület tagjai által képviselt lakossági észrevétel, lakossági vonal, és közvetlenül is ott van benne a lakosság, akkor a közlekedési szakértők ebből a két irányból, valamint saját ismereteik és helyzetfelismerésük alapján tudnak egy komplex szakmai döntést hozni. Alpolgármester asszony az ügyrendbe azt írta, hogy törekedve a konszenzusos döntésre, ha ez nem megy, akkor többségi döntéssel kerüljenek a bizottság és a képviselő-testület elé azok a közlekedésszervezési javaslatok, módosítások, amelyekről a képviselő-testületnek kell döntenie. Van ilyen most is napirenden, nem egy, nem kettő. Ha ezt a módosítást elfogadjuk, akkor azt követően bele is kell csapni a lecsóba, ahogy szokták mondani, mert ezekben a kérdésekben, amelyek napirenden vannak, és amelyeket joggal tart a lakosság is napirenden, szakmai döntést kell hozni, és utána azt nekünk itt meg kell vitatni, és testületi döntésben ennek testet kell öltenie. Azt gondolom, hogy ebben a felállásban, ebben a működési rendben ez sokkal jobban képviselhető és végigvihető, és a szakmaisága nem lesz megkérdőjelezhető. Azután pedig a döntés felelőssége a képviselő-testületé lesz. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Amikor olvastam az előterjesztést, az a kérdés fogalmazódott meg bennem rögtön az elején, hogy mi a cél? Polgármester úr, most ebből sokat elmondta, hogy mi vezérel benneteket abban, hogy átalakítsátok a bizottságot. Egyrészt az, hogy látjátok a működés problémáit, másrészt, hogy egy szakmaibb irányba kívánjátok elmozdítani a bizottságot. Azok a változtatások, amelyek ebben vannak, kétségtelenül ebbe az irányba hatnak. Ha egy szakmai bizottságot szeretnétek felállítani, akkor ilyen irányba kell elmozdítani a működését, de akkor én ezt még tovább toltam volna. Tehát az önkormányzati képviselők jelenléte ebben szerintem teljesen felesleges, illetve a lakosság képviselete eddig is problémás volt, mert nem volt kellően reprezentatív. Azt gondolom, hogy hárman nem tudják megjeleníteni a problémák sokszínűségét, ami a közlekedéssel kapcsolatban felmerül. Szerintem azonban itt más a probléma. Nem a szakmaiság hiányát láttam korábban sem, mivel a közlekedési koncepciót szakmai koncepciónak ítélem meg. Volt ezzel kapcsolatban kritikám, ebben a formában nem is támogattam, de nem azért, mert a szakmai része hiányzott, hanem mert más elemek hiányoztak belőle. Megítélésem szerint a probléma nem abból származott, hogy volt egy szakmai koncepció, és nem az valósult meg, hanem attól eltérően más megoldások kerültek megvalósításra, amelyek már szakmailag sokkal kevésbé voltak megalapozottak és indokolhatók. A másik nagy probléma ehhez kapcsolódóan a kommunikáció elégtelensége volt. Egyszerűen nem sikerült megfelelő módon bemutatni sem a szakmai koncepciót a lakosság számára, sem azokat az egyedi megoldásokat, amelyeket a városvezetés alkalmazott az egyes közlekedési helyzetekben. Szerintem ez a két ok vezetett oda, hogy nagyfokú bizalmatlanság és hitelességvesztés alakult ki a városvezetéssel szemben a lakosság részéről. Erre a megoldás valóban az lenne, hogy hozzunk létre egy olyan bizottságot, amely távolabb helyezkedik el a képviselő-testülettől, kellő közbizalommal és hitelességgel rendelkezik. Ennek fontos eleme a szakmaiság, tehát hogy legyenek benne szakmai szereplők. Fontos az is, hogy a képviselő-testület és a városvezetés minél távolabb legyen ettől, pontosan azért, mert a hitelességi problémát ők maguk okozták. Továbbá nagyon fontos elem az is, hogy a lakossági vélemények megfelelő módon becsatornázásra kerüljenek. Egy ilyen fórumnak, egy ilyen bizottságnak az lenne a célja, hogy visszaállítsa a bizalmat a városvezetéssel szemben, és ha ebben a bizottságban bármelyik lakó vagy annak képviselője, nem önkormányzati képviselő, hanem a lakók által megbízott személy, megjelenhetne, és elmondhatná a problémáját, az már egy fontos lépés lenne. Nyilván hoznak magukkal megoldási javaslatokat is, amelyek sokszor újabb problémák forrásai lehetnek, de ennek a bizottságnak az lenne a feladata, hogy ezeket meghallgassa, értékelje, és szakmailag elmagyarázza, hogy miért nem jó egy adott javaslat, és mi lenne az a megoldás,

ami valóban az adott problémára ad választ. Szerintem ezt kellene a bizottságnak csinálnia. Egy olyan párbeszédet kialakítani a lakosság és a szakemberek között, amely megnyugtató módon kezeli a problémákat. Ezzel szemben most azt fogjuk elérni, hogy három veresegyházi lakos, mint képviselő, besorolódik ugyanabba a megítélési kategóriába, mint a városvezetés. A lakosság azt fogja mondani, hogy együttműködnek, nem hitelesek. Felmerülnek majd kérdések, hogy miért pont ők, miért csak hárman, miért csak ezek a területek, miért csak ez az álláspont jelenik meg. Pedig pont az lenne a bizottság feladata, hogy ezt a feszültséget kivége a rendszerből. Szerintem ez a megoldás sem lesz valódi megoldás, ezért ezt nem szívesen támogatnám, tartózkodni fogok a szavazásnál. Nyilván valamilyen változtatásra szükség van, de ez még nagyon távol áll a jó megoldástól. Ha szakmai bizottságot szeretnénk létrehozni, akkor értem a logikát, de nem erre van most szükség. Teljesen más irányba kellene elmozdulni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. Először is szeretném megköszönni Horváth Erik és Veressné Melinda közreműködését, mert nem egyedül hoztuk ezt létre, valamint a benti segítséget és a további támogatást is. Úgy gondolom, hogy nem rossz ez az előterjesztés. Nem szeretném külön kiemelni, mert mi végeztük el ezt a munkát, de ténylegesen jó az irány. Egyeztettünk a lakossággal, ezzel a három fővel is, valamint több más érintettel is arról, hogy milyen irányt vegyünk fel. Ahogy Szabolcs is említette, szakmai irányba szerettünk volna elmozdulni. Nekem például nagyon hiányzott, mert itt ültem ezeken az üléseken, hogy ne csak egy szakértői hozzászólás legyen, hanem több is. Akár vitázhatnak is egymással, tehát magyarázzák el egy adott probléma esetén szakmai szempontból, hogy minek mi az előnye és mi a hátránya. Mi, és a lakosok természetesen hozzászólunk, el tudjuk mondani a gyakorlati tapasztalatokat, de az elméleti háttérrel, az előnyöket és hátrányokat ők tudják megfogalmazni. Úgy gondolom, fontos, hogy a lakosság is jelen legyen tanácskozási joggal, ugyanúgy ahogy a képviselők is. A képviselői jelenlét azért is fontos, mert a lakosok őket keresik meg a felmerülő problémákkal, ahogy bennünket is sokan. Visszatérve arra, hogy mit mondtak a lakossági tagok. Nagyon örültek ennek az iránynak, különösen András és Tamás, hogy ez egy jó irány, próbáljuk így megvalósítani. Többen kérdezték, hogy miért van a képviselőknek szavazati joga. Ezért próbáltunk mindent körbejárni, és így született meg ez az ügyrend. Úgy gondolom, hogy még egy dolog hiányzik az ügyrendből, amit tegnap este fogalmaztam meg, a 4. pont 14. alpontjába bele kellene tenni, hogy minden évben beszámolási kötelezettsége legyen az elnöknek. Tehát minden év februárjában beszámolót kellene kérni az előző év tevékenységéről a közlekedési munkacsoport munkájáról. A kommunikáció elégtelensége valóban probléma volt, ezen szeretnénk változtatni. Ugyanakkor úgy gondolom, hogy a munkacsoport mellett más tevékenységeket is végzünk a közlekedés területén a polgármesteri hivatalon belül. Nem csak problémás ügyek kerülnek a munkacsoport elé, hanem olyanok is, amelyeket házon belül meg tudunk oldani. Azt látom, hogy ezek száma csökken, tehát ilyen irányú problémamegoldás is történik. Örülök ennek, és bízom abban, hogy egy kicsit eredményesebb lesz a szakmai tevékenység, és eredményesebben fog működni a munkacsoport, amelyet most próbáltunk így felállítani. Ez természetesen nem jelenti azt, ha bármilyen probléma merülne fel, ne lehetne később módosítani rajta. Most azonban az a cél, hogy ebben a formában próbáljunk szakmailag előrelépni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Nem mindig, de most nagyon határozottan szeretném Vaszkó Szabolcsot meggyőzni arról, hogy nyugodtan szavazzon erre az előterjesztésre igennel, mert amit elmondott, az csaknem minden tekintetben visszaköszön az előterjesztésből. Hiszen miről van szó? Egyrészt teszünk, és tettünk már most is egy új módszertant az egész mögé, és ebben tényleg jól tudunk

mindannyian, alpolgármester asszonyra is támaszkodva. Ha jön egy jelzés, egy észrevétel, nyilván a városfejlesztési osztály vezetőjével, alpolgármester asszonnyal és velem együtt megnézzük, hogy milyen jellegű az a felvetés, milyen kezelést igényel, kell-e hozzá testületi döntés, vagy egyszerűen hivatali hatáskörben elintézhető, esetleg a polgármester döntésével megoldható a dolog. Ha hivatali ügyintézésben intézhető, akkor nyilván ez megy a maga módján. Ha azt látjuk, hogy a bizottság, illetve a testület elé kell hozni, akkor meg kell néznünk, hogy a jelzés egyedi jelzés volt-e, vagy egy csoport, egy lakóközösség, egy utcaközösség jelzése. Általában azért nem közösségek jelentkeznek, hanem egyéni leveleket kapunk. Persze van úgy, hogy ugyanabban a témában jön 12 különböző bejelentés is, kisebb eltérésekkel, nagyjából egy időben, de abból az ember már érzi, hogy ez egy többeket érintő probléma, és adott esetben nemcsak egy érzékenyebb ingerküszöböt megütő probléma, hanem valóban többeket foglalkoztat. Most azt a módszert választottuk, hogy ezeket az utcaszakaszokat vagy egész utcákat, területeket közvetlen kérdőívvel keressük meg. Megkérdezzük, hogy mindenki látja-e ezt a problémát, ilyenek látja-e, és milyen megoldási javaslatot tartana jónak. Ezt egy Google Forms alapú kérdőívben, illetve papíralapon kitölthető és a hivatalban leadható formában is megteszik. Ezzel, mondjuk úgy, hogy teljes körű észrevételhalmazzal tudunk menni a bizottság elé, és a bizottság ennek ismeretében tudja meghozni a szakmai döntését. Azok a személyek, akik a probléma felvetői, élharcosai, vagy nem tudom, hogyan kell őket nevezni, őket meghívjuk a bizottsági ülésre, és ott lehetnek, hiszen ez az ügyrendben is benne van, tehát nincs ezzel ellentmondás. Ha többen vannak, akkor nyilván többen jönnek, ez nem okoz problémát. Úgy gondolom, hogy a lakossági képviselő az állandó három lakoson túl az adott problémához kötötten mindig biztosítható, és az ügyrendből kiolvashatóan is biztosított. A Fenntartható Fejlődés Bizottságának munkatervében benne van a munkacsoport éves munkájáról szóló beszámolás. Ezen alpolgármester asszony nem változtatnánk, csak az a kérdésem, hogy a felvetésed szerint ezt szeretnéd-e egyrészt az ügyrendben is megjeleníteni, hogy a másik oldal is teljes egészében tudja és elfogadja, másrészt pedig azt is, hogy ezt a testület is tárgyalja?

Csécyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Igen.

Cserhádi Ferenc polgármester: Rendben, akkor ez most egy előterjesztői módosító javaslat, tehát a testület munkatervébe is kerüljön be, és az ügyrend egészüljön ki azzal, hogy az elnök éves beszámolót köteles készíteni. Ezt előterjesztő támogatja, és ha jön tőle a módosítás, akkor kérem elnök urat, hogy ezzel kiegészítve szavazzassák az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Két részre reagálnék abból, amit a polgármester úr elmondott. Az lesz a gyakorlat, hogy megkérdezzük egy utcát egy adott problémáról, meg azt is, hogy ők miben látják a megoldást. Ez nem jó megoldás, mert ha a lakók fogalmazznak meg megoldást, akkor elköteleződnek a megoldás mellett, és az könnyen lehet, hogy egy rossz megoldás lesz. Ezért nem jó megoldást várni tőlük. Sőt, az lenne a cél, hogy a problémát hozzák ide, és ne rakjanak mellé megoldási javaslatot. Próbáljunk minél előbb bekapcsolódni a problémába, mielőtt még a megoldást is kitalálnák, mert abból szerintem csak problémák származhatnak. Másik észrevételem az, hogy itt nem utcákról van szó, mert ha problémát érzékelnek egy utcában, annak a megoldása nemcsak az utcára fog hatni, hanem a környező utcák közlekedésére is, sőt könnyen lehet, hogy egész távol lévő pontok közlekedését is befolyásolja egy-egy megoldás. Tehát ha Erdőkertes és Veresegyház határán avatkozunk be valamilyen formában a közlekedésbe, akkor az nagy valószínűséggel hatással lesz a szadai körforgalomra is, bármilyen meglepő. Nem elég egy utcát meghívni.

Cserhádi Ferenc polgármester: Az már a szakértői bizottság felelősége.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Értem, de nem elég egy utcát meghívni, amikor el akarjuk magyarázni, hogy azért ez a megoldás, mert ez nekik jó. Abba sokkal szélesebb réteget kell bevonni. Szerintem ez nem fogja csillapítani a problémákat, inkább új konfliktusokat fog szülni. De ezt már mondtam az előzőnél is, és akkor is azt reméltük, hogy ez megoldás lesz. Most is reméljük, de nyilván majd a gyakorlatból fogjuk érzékelni ezeket, és aztán kezeljük. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Az lenne a kérdésem, hogy nyilvánosak-e a munkacsoport ülései? A másik dolog, hogy az éves beszámolót nagyon lassúnak tartom, mert ez lelassítja a folyamatot, mivel negyedévente van ülésük, illetve hoznak döntéseket, és utána ez kerül a testület elé. Ezért javasolnám, hogy a testület is foglalkozzon ezzel a kérdéssel olyan esetekben, amikor ad hoc döntést kell hozni, hogy látványosan tudjunk rá reagálni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Meg van fogalmazva az ügyrendben, hogy negyedévente ülésezik ez a munkacsoport. Ha azt mondom, hogy kalkulálok, akkor ez tulajdonképpen négy alkalmat jelent. De akkor azt is meg lehet csinálni, ha annyira fontos, akkor behozzuk minden esetben a testület elé, mert igazából a döntés itt fog megszületni a képviselő-testület által, tehát maga a munkacsoport javaslatot tesz, véleményez, állásfoglalást ad. Visszatérve a Szabolcs által elhangzottakra is, mivel pont emiatt jó, hogy az adott területen, az adott utcában a lakosságot megszólítjuk, hiszen őket érintve kell a döntést meghozni, őket bevonva. Ha nem vonjuk be, az a baj, ha bevonjuk, az a baj. Nagyon jók a reakciók, úgyhogy szeretnénk ezt végigvinni, és megnézzük, hogy mi lesz. Gábor, azt is meg lehet csinálni, hogy negyedévente beszámolunk, de szerintem felesleges, mert nagyon sok minden, sok érintett problémája már házon belül megoldódik telefonon, személyesen vagy e-mailben keresztül. De ha ez a kérés és erre igény van, akkor ezt át kell beszélünk. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés hozzászólás? Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Soknak tartom a negyedévet, szerintem elég lenne fél évente.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Nekünk benne van a munkatervünkben.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Rendben, akkor legyen negyedévente.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

71/2026.(IV.1.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Közlekedési munkacsoport átalakítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 04. 01.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábornak, a Fenntartható Fejlődés Bizottság elnökének.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődés Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, kézfeltartással szavazzon.

Fenntartható Fejlődés Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

23/2026. (IV.01.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a *Közlekedési munkacsoport átalakítása* című előterjesztést az alábbi módosítással elfogadta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

A munkacsoport köteles beszámolni évente a Képviselő-testület felé, valamint negyedévente a Fenntartható Fejlődés Bizottság felé.

Határidő: 2026. április 1.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben több hozzászólás nincs, megköszönöm mindenkinek a munkáját és a részvételét.


Tóth Sándor elnök, Szénás Zsoltné és Gáncs Gábor elnök több napirendi pont nem lévén 17 óra 32 perckor az ülést bezárják.


Tóth Sándor
elnök

K.m.f.


Szénás Zsoltné
elnök


Gáncs Gábor
elnök


Dr. Vaszkó Szabolcs
jegyzőkönyv-hitelesítő