

**JEGYZŐKÖNYV**

**Pénzügyi és Jogi Bizottság, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság  
2026. március 24-i rendes, együttes, nyílt üléséről**

**Készült:**

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. március 24-én, kedden, 8 óra 30 percre meghirdetett, 8 óra 38 perckor kezdődő Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendes, együttes, nyílt ülésén.

**Jelen vannak:**

*Pénzügyi Bizottsági tagok:* Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Gáncs Gábor, dr. Vaszkó Szabolcs, Karácsony László Levente, Varga László

*Tulajdonosi Bizottsági tagok:* Kőnig Zsolt elnök, Horváth Ernő elnökhelyettes, dr. Bölcskei-Molnár Antal, Varga László

*Állandó meghívottak:* Cserháti Ferenc polgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Tóth Viktória bizottsági referens, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda, Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Déri Barnabás a MaciZoo Kft. ügyvezetője, Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője,

*A hivatal részéről:* Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens, Tóth Viktória bizottsági referens, Solymos-Kun Andrea osztályvezető-helyettes, hátralékkezelési referens

*További meghívottak:* dr. Lukácsné Gulai Anna belső ellenőr, Vörös László a Magor Busz Kft ügyvezetője, Tóth Balázs a Városgazda Kft. könyvvizsgáló cégének ügyvezetője, Berze Lajos a Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár Veresegyház igazgatója

**Tóth Sándor** elnök: Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit. A 2026. március 24-i Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendes, nyílt, együttes ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanézhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 28 napirendi pont van. A 28. napirendi pont az Egyebek. A 26. és 27. napirendi pont anyagainak elkészítése még folyamatban van, ezért ezekről csak szóbeli tájékoztatást fogunk kapni polgármester úrtól és jegyző asszonytól. dr. Vaszkó Szabolcs kíván napirend előtt hozzászólni, átadom a szót.

**dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. A 26-os és a 27-es napirendi pontokkal kapcsolatban szerintem elfogadhatatlan, hogy úgy veszünk napirendre valamit, hogy nem kapjuk meg hozzá az előterjesztést még a napirend felvételekor sem. Ez egészen nonszensz. Írásos előterjesztésre van szükség ahhoz, hogy valamit napirendre vegyünk. Az SZMSZ-ben ez hol van?

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Az 1., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 23., 24., 25. napirendi pontokat csak a Pénzügyi Bizottság, a 2., 3., 4., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 26., 27. napirendi pontokat mindkét bizottság, míg az 5., 19., 20., 21., 22. napirendi pontokat csak a Tulajdonosi Bizottság tárgyalja. Vörös László, a Magor Busz Kft. ügyvezetője jelezte, hogy a kiküldött meghívóban szereplő, rájuk vonatkozó napirendi pont tárgyalását egyéb elfoglaltsága miatt kéri előre venni, ezért javaslom, hogy a mai ülés e napirendi pont tárgyalásával kezdődjön. Továbbá Cserháti Ferenc polgármester az ülés előtt kérte, hogy a 6. „Veres 1 Színház előadó-művészeti közszolgáltatási szerződése” című napirendi pontot ne tárgyaljuk. Kérem a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjait, aki a módosított napirendet elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított napirendet.

Napirendi pontok:

- 1.) Beszámoló a 2025. évi helyi személyszállítási szolgáltatásról**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 2.) Veresegyház város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének rövid eljárásban történő módosítások elfogadása, a város helyi építési szabályzatáról szóló 6/2019. (III. 5.) önkormányzati rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 3.) Javaslat a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 4.) Javaslat a MaciZoo Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 5.) Javaslat a Veresegyházi Városgazda Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 6.) Veresegyházi Városgazda Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**  
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
- 7.) Tóth Sándor elnök a meghívóban szereplő eredeti számozás szerinti 6. napirendi pontot levette a napirendről**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 8.) Kőlcsey Ferenc Városi Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának módosítása**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 9.) Az intézményekkel kötött munkamegosztási megállapodások felülvizsgálata**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 10.) Veresegyház Város Önkormányzatának 2025. évi éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentése**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 11.) Veresegyház Város Önkormányzata 2026. évi közbeszerzési tervének elfogadása**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 12.) Javaslat a 2026. évi országgyűlési képviselőválasztás költségeinek finanszírozására**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 13.) Röntgen készülék beszerzése és ingyenes használatba adása a Veresegyházi Misszió Egészségügyi Központ részére**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 14.) Ingyenes 3 oldalú helyiséghasználati megállapodás a 2112 Veresegyház, Lévai u. 28. szám alatti ingatlanra a Semmelweis Egyetem kutatási tevékenységének támogatása érdekében**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 15.) Hozzájárulás elidegenítési tilalom törléséhez**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 16.) Novák Bence Gergő egyéni vállalkozó kérelme székhely-bejegyzéshez**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 17.) Veresegyház külterület 043/24 hrsz-ú mezőgazdasági területrészlet megvásárlása**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 18.) 3/2026.(I.14.) és 4/2026.(I.14.) Kt. határozatok visszavonása a Veresegyház 9645/101 és 9645/102 hrsz-ú ingatlanok értékesítése tekintetében**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 19.) A 399/2025.(XII.17.) Kt. határozat visszavonása a Veresegyház 9850/3 hrsz-ú ingatlan bérbeadása tekintetében**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 20.) Veresegyház 9645/97 hrsz-ú ingatlan telekmegosztással járó telekalakítása (természetben: Veresegyház, Viczián és Vadvirág utca kereszteződésénél)**  
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
- 21.) Veresegyház zártkert 6100 hrsz-ú (természetben: Revetek u. 56.) ingatlan belterületbe csatolásának támogatása tulajdonos kérése alapján**  
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
- 22.) Veresegyház külterület 023 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlan szántó földhaszonbérbe adása, pályázat kiírása**  
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
- 23.) Veresegyház külterület 0119/31 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlan szántó alrészletek földhaszonbérbe adása, pályázat kiírása**  
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
- 24.) Községi Költségvetési Program keretein belül megvalósításra javasolt beruházások módosítása**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**25.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**26.) Veresegyház Város Önkormányzata és az Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésére kötött létrejött vagyonkezelési szerződések közös megegyezéssel megszüntetése**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**27.) A Magyar Állam képviseletében eljáró Nemzeti Vízművek Zrt. és Veresegyház Város Önkormányzata közötti integrációs Megállapodás előzetes jóváhagyása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**28.) Egyebek**

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Gáncs Gábor bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit. A 2026. március 24-i Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendes, nyílt, együttes ülését megnyitom. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, amely élő adásban megtekinthető, illetve visszanezhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. Megállapítom, hogy a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 28 napirendi pont szerepel. A 26. és 27. napirendi pont anyagainak elkészítése még folyamatban van, ezért ezekről csak szóbeli tájékoztatást kapunk polgármester úrtól és jegyző asszonytól. Az 1., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 23., 24., 25. napirendi pontokat csak a Pénzügyi Bizottság, a 2., 3., 4., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 26., 27. napirendi pontokat mindkét bizottság, míg az 5., 19., 20., 21., 22. napirendi pontokat csak a Tulajdonosi Bizottság tárgyalja. A 28. napirendi pont az Egyebek. Tóth Sándor elnök úr által elhangzott napirendi pontok módosítását javaslom elfogadni. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki a módosított napirendet elfogadja, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított napirendet.

Napirendi pontok:

**1.) Beszámoló a 2025. évi helyi személyszállítási szolgáltatásról**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**2.) Veresegyház város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének rövid eljárásban történő módosítások elfogadása, a város helyi építési szabályzatáról szóló 6/2019. (III. 5.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**3.) Javaslat a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**4.) Javaslat a MaciZoo Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**5.) Javaslat a Veresegyházi Városgazda Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**6.) Veresegyházi Városgazda Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

**7.) Tóth Sándor elnök a meghívóban szereplő eredeti számozás szerinti 6. napirendi pontot levette napirendről**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**8.) Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának módosítása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**9.) Az intézményekkel kötött munkamegosztási megállapodások felülvizsgálata**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**10.) Veresegyház Város Önkormányzatának 2025. évi éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentése**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**11.) Veresegyház Város Önkormányzata 2026. évi közbeszerzési tervének elfogadása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**12.) Javaslat a 2026. évi országgyűlési képviseléválasztás költségeinek finanszírozására**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**13.) Röntgen készülék beszerzése és ingyenes használatba adása a Veresegyházi Misszió Egészségügyi Központ részére**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**14.) Ingyenes 3 oldalú helyiséghasználati megállapodás a 2112 Veresegyház, Lévai u. 28. szám alatti ingatlanra a Semmelweis Egyetem kutatási tevékenységének támogatása érdekében**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**15.) Hozzájárulás elidegenítési tilalom törléséhez**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**16.) Novák Bence Gergő egyéni vállalkozó kérelme székhely-bejegyzéshez**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**17.) Veresegyház külterület 043/24 hrsz-ú mezőgazdasági területrészlet megvásárlása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

- 18.) 3/2026.(I.14.) és 4/2026.(I.14.) Kt. határozatok visszavonása a Veresegyház 9645/101 és 9645/102 hrsz-ú ingatlanok értékesítése tekintetében**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 19.) A 399/2025.(XII.17.) Kt. határozat visszavonása a Veresegyház 9850/3 hrsz-ú ingatlan bérbeadása tekintetében**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 20.) Veresegyház 9645/97 hrsz-ú ingatlan telekmegosztással járó telekalakítása (természetben: Veresegyház, Viczián és Vadvirág utca kereszteződésénél)**  
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
- 21.) Veresegyház zártkert 6100 hrsz-ú (természetben: Revetek u. 56.) ingatlan belterületbe csatolásának támogatása tulajdonos kérése alapján**  
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
- 22.) Veresegyház külterület 023 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlan szántó földhaszonbérbe adása, pályázat kiírása**  
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
- 23.) Veresegyház külterület 0119/31 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlan szántó alrészletek földhaszonbérbe adása, pályázat kiírása**  
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
- 24.) Községi Költségvetési Program keretein belül megvalósításra javasolt beruházások módosítása**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 25.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 26.) Veresegyház Város Önkormányzata és az Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésére között létrejött vagyonkezelési szerződések közös megegyezéssel megszüntetése**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 27.) A Magyar Állam képviseletében eljáró Nemzeti Vízművek Zrt. és Veresegyház Város Önkormányzata közötti integrációs Megállapodás előzetes jóváhagyása**  
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök
- 28.) Egyebek**

Kőnig Zsolt, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

**1. napirendi pont: Beszámoló a 2025. évi helyi személyszállítási szolgáltatásról**  
**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

**Tóth Sándor** elnök: Veresegyházon a helyi személyszállítást a Magor Busz Kft. végzi, közbeszerzési eljárás eredményeként kötött közszolgáltatási szerződés keretein belül. A szerződés szerint a vállalkozónak minden év március 31. napjáig beszámolót kell készítenie, amelyet az önkormányzat képviselő-testülete elé kell terjeszteni, és az előző évi működésről beszámolni. Ezt a beszámolót Vörös László, a Magor Busz Kft. ügyvezetője készítette el. Egy megszokott, mindenre kiterjedő, 57 oldalas, részletes beszámolóval van szó, és tartalmazza az indított járatok számát, amely 5326 darab volt, a kilométerteljesítmény 101.859 kilométer, az utasszám pedig 119.370 fő. A beszámoló tartalmazza továbbá a szolgáltatásba bevont autóbuszokra vonatkozó adatokat, a baleseti statisztikát, a késésekről és kimaradt járatokról szóló jelentést, a panaszokat, valamint a járműveken felejtett csomagok sorsáról szóló tájékoztatást is. Ha van kérdés az ügyvezető úrhoz, Vörös Lászlóhoz, akkor fel lehet neki tenni. Lászlóék a holnapi képviselő-testületi ülésen is részt vesznek, így amennyiben addig bárkiben kérdés merül fel, azt ott felteheti. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Azért azt elárulhatjuk és megoszthatjuk, mert talán a beszámolóból annyira nem jön ki, hogy nem volt könnyű év a buszos közszolgáltatásban ez az időszak. Az ügyvezetővel sokat tárgyaltunk, hogy hogyan tudjuk ezt megfelelő minőségben, biztonságosan fenntartani, és erre vonatkozóan volt is a testületnek korábban döntése. Most úgy látom, hogy egy kicsit nyugvóponton vagyunk, de jelentős számban, az évek alatt megnövekedett fekvőrendőrök dolga nem teszi könnyűvé a buszos közlekedést. Ez mindannyiunk autóját igénybe veszi, de ők, akik egész nap a fekvőrendőrökön közlekednek, nem egy könnyű feladat. Ebben ígértük, hogy lesz változás. Már eljött a tavasz, és nekiláthatunk a feladatnak, nyilván a lakossággal történő egyeztetéssel. Mindenesetre köszönöm szépen Lászlónak és minden kollégájának, ha sokszor megfeszítetten is, de fenntartották és működtették ezt a rendszert. Azt látom, hogy munkaerőben is van változás. Új arcokat látok a kormány mögött, jól látom, ugye?

**Vörös László** ügyvezető: Igen, de már nem sokáig.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm, akkor már nem sokáig. Szóval ez is egy probléma, ami nem veresegyházi sajátosság, de a buszos közlekedést jelentősen sújtó probléma. Nem egyszerű a sofőrkérdés sem, mivel nehéz az eklézsia ebből a szempontból is, de mindenesetre elkötelezettek vagyunk abban, hogy fenntartsuk ezt a szolgáltatást. Akik használják, szeretik, de azt mondják, hogy lehetne fejleszteni. Mindig lehetne jobbá tenni. Erre vonatkozóan van is egy tanulmány, hogy hogyan lehetne ebben továbblépni. Ezt majd megvitatjuk itt a bizottságban és a képviselő-testületben, és meglátjuk, hogy milyen fedezetet tudunk mellé tenni, mert ha bármit változtatunk, az mindig költségnövekedéssel is jár. A jobbá tevés, sűrűbb járatot, esetleg több lefedettséget jelent, legalábbis az utas szempontjából, tehát a kettőt kell majd együtt szemlélnünk, de a jelenlegi feladatellátásra a költségvetésben biztosított a pénzügyi keret. A tavalyi működést még egyszer megköszönöm, az idei évre pedig balesetmentes közlekedést kívánok. Köszönöm szépen az elvégzett munkát.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

#### **43/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Beszámoló a 2025. évi helyi személyszállítási szolgáltatásról* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

- 2. napirendi pont: Veresegyház város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének rövid eljárásban történő módosítások elfogadása, a város helyi építési szabályzatáról szóló 6/2019. (III. 5.) önkormányzati rendelet módosítása**  
**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

**Tóth Sándor** elnök: Veresegyház város szabályozási terve és a helyi építési szabályzat rövid eljárásban történő módosítására irányuló, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2020.(VII.15.) Korm. rendeletben meghatározott rövid eljárás lezárult. A módosítások röviden összefoglalva a következők: A Tompa Mihály köz és a Tompa Mihály utca sarkán szabályozási vonal és övezeti határ telekhatárhoz igazítása. A Hegyeken az Eresztvény és a Donga utcáknál az utca szabályozási vonal és övezeti határ telekhatárhoz igazítása. A HÉSZ Lke 6. és 7. övezetben, a Hegyek és a Harmatok területén az építési vonallal érintett ingatlanok esetében az építési vonalak megszüntetése. A Gödöllői utcánál a korábban tervezett szabályozási vonallal érintett ingatlanokon a szabályozási vonal megszüntetése és az építési övezet határának a telekhatárhoz igazítása. A strand környezetében a korábban tervezett szabályozási vonallal érintett ingatlanokon a szabályozási vonal megszüntetése és az építési övezet határának a telekhatárhoz igazítása. A Patak utcánál az építési övezet határának helyesbítése és a meglévő telekhatárhoz történő igazítása. Az Órbottyáni határ közelében, a főútnál tervezett szabályozási vonallal érintett ingatlanon a szabályozási vonal megszüntetése és az övezeti határ telekhatárhoz való igazítása. A Főveg Lévay utca és a főút közötti részén a korábban tervezett lakóutca kiszabályozásának nagy része megszüntetésre került. HÉSZ szöveges módosítás, a zárt sorú vagy hézagosan zárt sorú beépítési mód szerint megvalósuló épületekre vonatkozó általános szabályok módosítására. Az állami főépítész 2026. március 10. napján kelt záró szakmai véleményében a megküldött dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emelt, és a módosítást elfogadásra javasolja a bizottságnak, illetve a képviselő-testületnek. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a rendeletmódosítási javaslatot, a hatásvizsgálati lapot és a szabályozási tervlapokat. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

#### **44/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének rövid eljárásban történő módosítások elfogadása, a város helyi építési szabályzatáról szóló 6/2019. (III. 5.) önkormányzati rendelet módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**3. napirendi pont: Javaslat a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására**  
**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök**

**Tóth Sándor** elnök: Az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok esetében a képviselő-testület hatáskörébe tartozik az üzleti terv jóváhagyása. A Városfejlesztő Kft. benyújtotta a 2026. évre vonatkozó üzleti tervét, amelyet a kft. felügyelőbizottsága 2026. február 14. napján tartott ülésén jóváhagyott. Az előterjesztés mellélete tartalmazza a részletes 2026. évi üzleti tervet, illetve a felügyelőbizottság határozatát. Sarokszámokat említve a társaság 894.500.000 forint nettó árbevétellel számol, és 102.716.004 forint adózás előtti eredménnyel, nyereséggel, fogadja el a bizottság, illetve a képviselő-testület. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

**Varga László** bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. A határozati javaslatok között szerepel egy olyan sor, hogy a fejlesztési tartalékkal kapcsolatos elhatárolást a tulajdonos év közben bármikor visszavonhatja. Ehhez szeretném hozzátenni, hogy ez a fejlesztési tartalék egy halasztott adót jelent, és abban az esetben, ha a tulajdonos úgy dönt, hogy a fejlesztési tartalékot nem használjuk fel és visszavonjuk, akkor ezt a halasztott adót késedelmi kamattal növelve a tárgynegyedévet követő huszadikáig vissza kell fizetni. Ezt csak kiegészítésként mondtam, és mindhárom kft.-re vonatkozik, a MaciZoo-ra, illetve a Városgazdára is. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Teljesen igazad van, és nincs ilyen szándék. Csak azért szerepel a határozati javaslatban, hogy lehetőségként megmaradjon a tulajdonos számára, de ha erre sor kerül, akkor ennek mérlegelésével kell döntenie. Még egyszer mondom, nincs ilyen szándék, itt, most, március végéről nézve a folyamatokat. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**45/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Javaslat a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**37/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Javaslat a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**4. napirendi pont: Javaslat a MaciZoo Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**Tóth Sándor** elnök: Ezt is a bizottságnak, illetve a testületnek kell elfogadnia. A MaciZoo Kft. benyújtotta a 2026. évre vonatkozó üzleti tervét, amelyet a kft. Felügyelőbizottsága 2026. február 19. napján tartott ülésén jóváhagyott. Az előterjesztés melléklete szintén tartalmazza a 2026. évi üzleti tervet és a felügyelőbizottság határozatát. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel, de itt is a sarokszámokat mondanám. A nettó árbevétel 419.874.000 forint, az adózás előtti eredmény, nyereség, pedig 2.462.000 forint. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**46/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Javaslat a MaciZoo Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tagnak.

**Dr. Bölcskei-Molnár Antal** bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Nagy öröm és boldogság azt olvasni, hogy a karbantartási munkák is nagyon fontos elemét képezik a mindennapi munkáknak a macifarmon. A hétvégén volt alkalmam gyermekeimmel Pablót meglátogatni, és láttam, hogy nagyon nagy igény lenne a fenntartási munkákra, történetesen a korlátok újrafestésére. Itt szeretném felhívni a figyelmet, hogy az

általános iskolában és a középiskolában is a közösségi munka egy nagyon fontos elemét képezi a felnőtté válás folyamatának, amelyre pont alkalmas lenne a helyi ifjúság, ezért igazgató urat megkérném, hogy tegyen lépéseket arra, hogy az ifjúságot esetleg bevonjuk a karbantartási munkába. Egyrészt pallérozná a lelküket, másrészt pedig a közösségi munkához való hozzáállásukat. Köszönöm szépen.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**38/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Javaslat a MaciZoo Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**5. napirendi pont: Javaslat a Veresegyházi Városgazda Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására**  
**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**Tóth Sándor** elnök: A Városgazda Kft. benyújtotta a 2026. évre vonatkozó üzleti tervét, amelyet a kft. Felügyelőbizottsága 2026. február 27. napján tartott ülésén jóváhagyott. Az előterjesztés melléklete szintén tartalmazza a 2026. évi üzleti tervet és a felügyelőbizottság határozatát. A tervből a sarokszámokat kiemelve 1.000.575.754 forint nettó árbevéttel számolnak, és 8.778.000 forint adózás előtti eredménnyel, nyereséggel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**47/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Javaslat a Veresegyházi Városgazda Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**39/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Javaslat a Veresegyházi Városgazda Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen a szót. Szeretném megköszönni a bizottságok támogatását, az ügyvezetők nevében is, és egyúttal megköszönöm az ügyvezetők és munkatársaik munkáját, a pénzügyi osztály munkáját, a jegyző asszony és aljegyző asszony munkáját, amit az üzleti tervek összeállításában eszközöltek. Nem volt rövid folyamat, viszont egy olyan esztendő indítását teszi lehetővé, amelyben már mindenki a profiltiszta, saját tevékenységét tudja folytatni. Remélem, hogy ezek az üzleti tervek nemcsak tervként lesznek itt az asztalon, hanem meg is tudnak valósulni. Nyilván minden terv megvalósításában vannak külső és belső kockázatok. Talán belső kockázatként a humánerőforrás rendelkezésre állása és annak hadrafoghatósága a legnagyobb veszély, ami, azt gondolom, hogy mindhárom cégnél jelen van, de a Városgazda Kft.-nél erre biztosan oda kell figyelnünk, és ezt az ügyvezető is külön hangsúllyal kezeli, és figyeli, hogy a különböző munkaköröket hogyan tudja betölteni, elláttatni. Itt nemcsak a munkaerőhiányra, hanem a betegállományok és egyébek viszonylag magas számára is gondolok, de szerintem ezt az ügyvezetők mindhárom cégnél tudni fogják kezelni, és belső rugalmassággal megoldják. Sokkal nagyobb problémát látok a külső veszélyek tekintetében, elsősorban az energiaárak ismételt elszállásában. Úgy gondolom, remélem, nem tévedek, hogy ezt a védett benzinárat a céges autóink is tudják tankolni, ugye? Kérem, hogy bólogassanak az ügyvezetők.

**Kisák Péter** a Városgazda Kft. ügyvezetője: Kivéve a hordóst meg a munkagépeket, amelyeknek nincs rendszámuk.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: A híradásokból már láthatjuk, hogy mintegy 140 forinttal drágább a dízel piaci ára, mint amit most a kúton kell fizetni. Ez már egy olyan jelentős változás, ami a dologi kiadások bizonyos jellegű elszállását mutathatja. Ez nemcsak a céges világunkban, hanem az egész önkormányzatban jelentős lehet, hiszen, ha az üzemanyagárak így növekednek, akkor az a szállításra is hatással lesz. Mivel minden árut, terméket szállítanak, így az is begyűrűzhet. Ezt figyelniük kell, és mind a cégeknél, mind pedig az önkormányzat egészében meg kell próbálni kezelni, tompítani. Nem tudom, hogy milyen hatással lesz, és meddig változik a világpiac. Tegnap csak egy nyilatkozatra máris elkezdett esni az üzemanyag világpiaci ára, de lehet, hogy ma már megint elindul felfelé. Elég hektikus ez a folyamat, de sajnos a tendencia jelentős. Úgyhogy ezt is kérem a cégvezetőktől, hogy figyeljük a külső hatásokat, és próbáljunk ezekre is megfelelő választ adni. Mindenesetre mindenkinek jó tervmegvalósítást és jó egészséget kívánok a munkavégzéshez. Az eddig elvégzett munkát pedig mindannyiunk nevében köszönöm.

**6. napirendi pont: Veresegyházi Városgazda Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**  
**Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök**

**Tóth Sándor** elnök: Ezt a napirendi pontot csak a Tulajdonosi Bizottság tárgyalja. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Ez annak a folyamata, amikor 2026. február 25-én a cégvezetőt visszahívtuk, és azóta a szervezet egy más struktúrában dolgozik. Ebben a határozati javaslatban arról kellene szavoznunk, hogy Kisák Pétert megszavazzuk, hogy önálló cégbejegyzési joggal rendelkezzen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**40/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyházi Városgazda Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**7. napirendi pont: Tóth Sándor elnök a meghívóban szereplő eredeti számozás szerinti 6. napirendi pontot levette a napirendről**

**8. napirendi pont: Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának módosítása**

**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

**Tóth Sándor** elnök: A Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár a képviselő-testület 214/2024.(IX.18.) számú határozata alapján 2025. március 18-án megnyitotta új fiókkönyvtárát a Budapesti utca 3/A szám alatt. 2025 szeptemberétől a veresegyházi helytörténeti gyűjteményben főállású történész-muzeológus munkatárs került alkalmazásra a korábban vállalkozási szerződéssel foglalkoztatott munkatárs helyett. Az intézmény működésében történt változások teszik szükségessé a könyvtár szervezeti és működési szabályzatának módosítását. Berze Lajos intézményvezető elkészítette a szervezeti és működési szabályzat módosítását, amely dokumentum az előterjesztés mellékletét képezi, abban piros színnel jelölve a változásokat. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: A Kulturális Bizottságban volt egy módosítási javaslatunk, változtatás. Most jegyző asszonyra is nézek, hogy segítsen egy kicsit. Igen, hogy a térítési díjak ne a házirendben kerüljenek meghatározásra, hanem önálló határozattal fogadjuk el, mert először a házirend részét képezi. Erről szól az első határozati javaslat, és így lesz egy külön határozati javaslat. A második pont azért jó, mert ha a térítési díjak változnak, akkor ne kelljen az SZMSZ-t, illetve a házirendet külön módosítani, hanem önállóan álljon meg. Arra csak a házirend, illetve az SZMSZ hivatkozzon, hogy ez KT. határozatban van. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**48/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának módosítása* című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**49/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár szervezeti és működési szabályzatának módosítása* című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**9. napirendi pont: Az intézményekkel kötött munkamegosztási megállapodások felülvizsgálata**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök

**Tóth Sándor** elnök: Az önkormányzat elvégezte a fenntartott intézményekkel kötött munkamegosztási megállapodások felülvizsgálatát, és azokat több ponton módosította. A módosított munkamegosztási megállapodások jelen előterjesztés mellékletét képezik, abban piros színnel jelölve a szükséges változásokat. A módosítás kiterjed a munkamegosztási megállapodásokra a Kéz a Kézben Óvodára, a Meseliget Bölcsődére, a Váci Mihály Művelődési Központra, a Kölcsey Ferenc Városi Könyvtárra és az Idősek Otthonára. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Öt határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, ezért kérdezem jegyző asszonyt, hogy egyben vagy külön-külön szavazzunk róluk.

**Székelyné Szabó Andrea** jegyző: Jó lenne külön-külön szavazni róla.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Öt határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**50/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága *Az intézményekkel kötött munkamegosztási megállapodások felülvizsgálata* című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**51/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága *Az intézményekkel kötött munkamegosztási megállapodások felülvizsgálata* című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés III. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés III. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**52/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága *Az intézményekkel kötött munkamegosztási megállapodások felülvizsgálata* című előterjesztés III. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés IV. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés IV. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**53/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága *Az intézményekkel kötött munkamegosztási megállapodások felülvizsgálata* című előterjesztés IV. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés V. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés V. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**54/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága *Az intézményekkel kötött munkamegosztási megállapodások felülvizsgálata* című előterjesztés V. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**10. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzatának 2025. évi éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentése**

**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

**Tóth Sándor** elnök: 2024 január 1-jétől az intézmények belső ellenőrzési feladatait is a Polgármesteri Hivatal belső ellenőre látja el. A belső ellenőr 60 ellenőri nap keretében 6 vizsgálatot végzett. A képviselő-testület által elfogadott éves terv végrehajtásra került. Az előterjesztés melléklete részletesen tartalmazza a 2025. évi éves belső ellenőrzési jelentést. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Tájékoztatom a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy a belső ellenőr jelezte, hogy csak abban az esetben kíván hozzászólni, amennyiben kérdés merül fel. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kérdésem nem lesz, csak egy megállapítás. Elég hajmeresztő észrevételekkel, vagy elég szomorú megállapításokkal találkoztam ebből a belső ellenőri jelentésből, hát, hát. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Szeretném megköszönni Annának a tavalyi évben végzett munkáját. Azt gondolom, hogy Anna szakértelme és személyisége abszolút alkalmas arra, hogy mindenkivel szót értsen, és minden ellenőrzöttnek bele tudjon helyezkedni a mindennapjaiba. Valóban egy segítő belső ellenőrzési rendszert tudunk vele és rajta keresztül megvalósítani. Azt gondolom, hogy hibák mindig lehetnek, és azok feltárása ezen folyamat lényege, és ahogy az előterjesztés is fogalmaz,

az a lényeg, hogy a feltárt hiba vagy hiányosság ne forduljon elő, és a szabályos eljárást vegyük át a gyakorlatba, akár a hivatalban, akár intézményi szinten. Anna sokat segített az elmúlt évben a céges világunk átalakításának kérdéseiben is. Ezt is köszönöm számára, hiszen ezen a téren is jelentős tapasztalatai vannak más településekről az elmúlt évekből, évtizedekből. Azt is köszönöm neki, hogy nemcsak a 60 ellenőrzési nap és a 6 vizsgálat keretében állt rendelkezésre, hanem mindig itt van, és lehet tőle kérdezni akár jegyző asszonynak, aljegyző asszonynak, a pénzügyi vezetőnek, vagy éppen a polgármesternek is. Minden kérdésben mindig kapunk valamilyen választ, vagy éppen olyan megjegyzést, ami az irányt helyére tudja tenni. Köszönöm neki ezt a folyamatos rendelkezésre állást és jó munkát kívánok az idei évi ellenőrzési feladatok ellátásához. A tavalyi évben végzett munkáját mindannyiunk nevében köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tagnak.

**Dr. Bölcskei-Molnár Antal** bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Én is csatlakoznék polgármester úrhoz abban, hogy nagyon fontos az ellenőrzés. Fontos az ellenőrzés önkormányzati cégek esetében, vagy fenntartott cégek esetében, és fontos ez a piaci cégek esetében is. Ez azért fontos, mert az ott dolgozóknak sokszor elkerülheti a figyelmét nagyon sok dolog. Nem a rossz szándék miatt, hanem egyszerűen csak benne dolgoznak egy jól megszokott rendszerben. Viszont nagyon fontos, hogy ezeket az észrevételeket igenis megfontoljuk és kijavítsuk. Nem tudom, mi a metódus, hogy ezt visszaellenőrizzük-e, vagy visszaellenőrizi-e valaki, hogy ezek a dolgok, illetve ezek a kívánalmak megvalósultak-e, vagy megváltoztatásra kerültek-e. Csodálkozva olvasom, hiszen itt voltam a bizottsági ülésen, hogy az idősek otthona esetében az igazgató asszony azt mondta, hogy 50% a helyi lakosok aránya, itt pedig azt olvasom, hogy 30%. Mindannyiunk közös érdeke, hogy az idősek otthona jól működjön, hiszen, ahogy kiszámoltuk, körülbelül 1.2 millió forint jut egy főre havonta, ha a veresegyházi lakosokat számoljuk, költségként, amit az önkormányzat hozzátesz a működéshez. Közös célunk, hogy ezt optimalizáljuk és jobbá tegyük, például az étkezési hozzájárulások kérdését is figyelembe véve. Ez közös érdek kell, hogy legyen, hiszen nem feneketlen az önkormányzat büdzséje. Ez egy nagyon fontos dolog, hiszen a 2026-os év nem lesz könnyű. Úgyhogy ehhez kívánok kitartást és a dolgok optimalizálására való hajlandóságot. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Jegyző asszonyt szeretném megkérni, hogy válaszoljon képviselő úrnak.

**Tóth Sándor** elnök: Átadom a szót Székelyné Szabó Andrea jegyzőnek.

**Székelyné Szabó Andrea** jegyző: Mindig készül intézkedési terv, és annak végrehajtását ellenőrzi a hivatal, illetve a belső ellenőr is.

**Dr. Bölcskei-Molnár Antal** bizottsági tag: Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**55/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház Város Önkormányzatának 2025. évi éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentése* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**11. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata 2026. évi közbeszerzési tervének elfogadása**  
**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

**Tóth Sándor** elnök: A közbeszerzésekről szóló törvény előírja, hogy a költségvetési év elején, de legkésőbb március 31-ig éves összesített közbeszerzési tervet kötelesek készíteni az ajánlatkérők az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. Ezt el is készítettük. Az előterjesztésben a táblázat mutatja Veresegyház Város Önkormányzatának 2026. évi közbeszerzési tervét. Itt látható a közbeszerzés tárgya, amely kiterjed a közvilágítás üzemeltetésére, a földgázenergia-beszerzésre és a villamosenergia-beszerzésre. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Van a közbeszerzési tervben egy elírás, miszerint a közvilágítás üzemeltetése a 2. negyedévre van jelezve, de azt a 4. negyedévre kérem javítani. Annál is inkább, mert ebben a felbolydult energetikai világpiaci helyzetben nem indítunk el egy közbeszerzést, ha nem muszáj, másrészt pedig a közvilágítás üzemeltetését és a villamosenergia-beszerzést együtt, párhuzamosan, egyszerre szoktuk végezni, tehát mindkettőt a 4. negyedévben végezzük. A 2. negyedévet elsősorban a 4. negyedévre javítsuk. A földgázt legkésőbb a 3. negyedévben meg kell tenni, mert a földgáz év nem a naptári évvel együtt fordul, hanem október 1-jével indul, tehát szeptember 30-ig van szerződésünk a gázellátásra. A közvilágításra, illetve a villamos energiára vonatkozó szerződésünk év végéig tart, így azt az utolsó negyedévben is elindíthatjuk, de figyeljük az energiapiacot, és figyelünk a tanácsadókra, hogy mikor érdemes majd elindítani. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**56/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház Város Önkormányzata 2026. évi közbeszerzési tervének elfogadása* című előterjesztést Cserhádi Ferenc polgármester módosító javaslatával – a Közvilágítás üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárás indítása 2026. IV. negyedévben legyen – együtt elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**12. napirendi pont: Javaslat a 2026. évi országgyűlési képviselőválasztás költségeinek finanszírozására**  
**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

**Tóth Sándor** elnök: Ez mindig a választások során kerül elének. A megítélt állami támogatás összege nem fedezi a teljes kiadási költségeket. Ez az állami támogatás összesen 13.925.904 forint és az összes kiadás pedig 17.232.389 forint lenne. Ez annyit jelent, hogy ezt plusz 3.306.485 forinttal az önkormányzatnak ki kell egészítenie. Az előterjesztésben szereplő saját forrás pénzügyi fedezete Veresegyház Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetésében biztosított. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**57/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Javaslat a 2026. évi országgyűlési képviselőválasztás költségeinek finanszírozására* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**13. napirendi pont: Röntgen készülék beszerzése és ingyenes használatba adása a Veresegyházi Misszió Egészségügyi Központ részére**  
**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök**

**Tóth Sándor** elnök: Jobban Eszter, a veresegyházi Misszió Egészségügyi Központ főigazgatója segítségkéréssel kereste meg önkormányzatunkat. A főigazgató asszony egy felújított röntgenkészülék beszerzéséhez kérte Veresegyház Város Önkormányzatának támogatását. A meglévő készülék a Misszió indulása óta, pontosan 1998 őszétől hol működik, hol nem. Ez még hagyományos filmes készülék, már filmet sem nagyon lehet kapni, a digitalizáció kiszorította ezeket a gépeket. Annak idején volt egy Egészséges Budapest Program, amelynek 2020-ban kellett volna lezárulnia. Ezen belül szerepelt volna egy digitális röntgenkészülék beszerzése. Ez nem valósult meg. A programot kitolták 2023 végéig, addig sem valósult meg, és nem tudjuk, hogy egyáltalán számíthatunk-e erre. A jelenleg meglévő röntgenkészüléket is úgy tudják javítani, hogy volt még egy leszerelt készülék az országban, és annak az alkatrészeit építették be. A készülék az önkormányzat tulajdonát képezné, amelyet használati szerződés keretében, határozatlan időtartamra a Veresegyházi Misszió Egészségügyi Központ ingyenes használatba venne, azzal a feltétellel, hogy az üzemeltetési és karbantartási költségeket természetesen az egészségügyi intézmény vállalja, az ő terhére lenne. Három darab árajánlat lett bekérve. A legkedvezőbb árajánlatot, amely 22 millió forint, a Ray-Tech Medical Kft. adta. Az előterjesztés pénzügyi fedezete, a bruttó 22 millió forint, Veresegyház Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésének K6 beruházások előirányzatán rendelkezésre áll. Átadom a szót dr. Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tagnak.

**Dr. Bölcskei-Molnár Antal** bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Állatorvosként mindenképpen nagy mértékben támogatom, és nagyon-nagyon örülök ennek a végre létrejött megállapodásnak, illetve ajánlattételnek. Teljes szívvel azt mondhatom, ez egy korrekt ajánlat, hiszen mi magunk is rendelkezünk hasonló rendszerrel az állatkórházban. Tulajdonképpen ez régóta szegyenfoltja volt a városnak, illetve a

Misszió szakmai munkájának, hiszen jól tudjuk, hogy egy röntgenkészülékkel nagyon sok hirtelen jött problémát, betegséget és balesetet, adott esetben egy kéztörést, rándulást stb., lehet diagnosztizálni. Ez az itt dolgozóknak egy nagyon nagy segítség, tehát az itt dolgozó orvosoknak óriási segítség, és a lakosságról nem is beszélve. Jól tudjuk, hogy az ügyeleti ellátás bonyolultsága miatt nem kell minden egyes röntgenvizsgálatra betegeket küldeni, például a Flór Ferenc Kórházba vagy adott esetben Vácra. Úgy gondolom, ez nagy mértékben hozzájárul a biztonságos betegellátáshoz, ezért maximálisan támogatom, és örülök neki. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Annyi, hogy ez egy felújított, használt készülék lenne, mivel egy ilyen új röntgenberendezés körülbelül 150 millió forintba kerül. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**58/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Röntgen készülék beszerzése és ingyenes használatba adása a Veresegyházi Misszió Egészségügyi Központ részére* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Teljesen egyetértek Tónival ebben a dologban. Sajnos nem tudunk újat venni, de már ez is egy előrelépés a jelenlegi helyzethez kapcsolódóan. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**41/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a *Röntgen készülék beszerzése és ingyenes használatba adása a Veresegyházi Misszió Egészségügyi Központ részére* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**14. napirendi pont: Ingyenes 3 oldalú helyiséghasználati megállapodás a 2112 Veresegyház, Lévai u. 28. szám alatti ingatlanra a Semmelweis Egyetem kutatási tevékenységének támogatása érdekében**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**Tóth Sándor** elnök: 2026 január 29-én szakmai egyeztetés zajlott Veresegyház Város Önkormányzata és a Semmelweis Egyetem között. Az előterjesztés részletesen felsorolja a megállapodás célját és céljait. A lényeg, hogy a lakosság egészségi állapotának javítását szolgálnák ezek a tevékenységek. Ehhez az egyetem helyiséget kér, ahol ezeket a tevékenységeket el tudja végezni, és székhelyként biztosítani tudjuk. Az egyeztetésen a felek megállapodtak abban, hogy a feladatok elvégzése érdekében Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. ingyenesen átengedné a Veresegyház, Lévai út 28. szám alatti ingatlan első emeletének használatát a Semmelweis Egyetemnek. A megállapodás értelmében a víz-, villany- és áramdíjakat, tehát a rezsiköltséget az egyetem fizeti. Erre van lehetőség, mert almérők vannak az épületben kiépítve. A megállapodás pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**59/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Ingyenes 3 oldalú helyiséghasználati megállapodás a 2112 Veresegyház, Lévai u. 28. szám alatti ingatlanra a Semmelweis Egyetem kutatási tevékenységének támogatása érdekében* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**42/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága az *Ingyenes 3 oldalú helyiséghasználati megállapodás a 2112 Veresegyház, Lévai u. 28. szám alatti ingatlanra a Semmelweis Egyetem kutatási tevékenységének támogatása érdekében* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**15. napirendi pont: Hozzájárulás elidegenítési tilalom törléséhez**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**Tóth Sándor** elnök: Kovács Máté, Veresegyház belterület 5780/3 helyrajzi szám alatti, természetben a Veresegyház, Vasvári Pál utca 16. szám alatti ingatlanban egyketted tulajdoni hányaddal rendelkező tulajdonos azzal a kérelemmel fordult önkormányzatunkhoz, hogy az ingatlanra Veresegyház Város Önkormányzata javára 1993. december 21-én bejegyzett elidegenítési tilalom törléséhez járuljon hozzá. Az adásvételi szerződés tárgyát képező lakótelek vonatkozásában 1998. január 31-ig családi házzal történő beépítési kötelezettséget vállaltak, amely nem történt meg. A beépítési kötelezettség teljesítésének követelése iránti igényük így 2003. január 31-én elévült, ezért kérik az elidegenítési tilalom törlését az önkormányzattól, amelyhez a bizottság és a képviselő-testület döntése szükséges. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a kérelmet, az adásvételi szerződést és a tulajdoni lapot. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**60/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Hozzájárulás elidegenítési tilalom törléséhez* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**43/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a *Hozzájárulás elidegenítési tilalom törléséhez* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**16. napirendi pont: Novák Bence Gergő egyéni vállalkozó kérelme székhely-bejegyzéshez**  
**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök**

**Tóth Sándor** elnök: Novák Bence Gergő egyéni vállalkozó azzal a kérelemmel fordult önkormányzatunkhoz, hogy vállalkozása székhelyét az általa bérelt önkormányzati ingatlanba bejegyeztesse. Novák Bence Gergő a Veresegyház belterület 1457/2/A/5 helyrajzi számú üzletet bérel a Veresegyházi Városfejlesztő Kft.-től, amely természetben Veresegyház, Fő út 35., földszint 5. szám alatt található, ahol fodrászüzletet üzemeltet. A tulajdonosi jogokat az önkormányzat képviselő-testülete gyakorolja, így a vállalkozás székhelyeként történő bejegyzéshez a bizottság, illetve a képviselő-testület jóváhagyása szükséges. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Azt szeretném jelezni, hogy itt egy kicsit szorosabb határidőt is tudunk vállalni a határozati javaslatban, ezért a június 30-át írjuk át március 31-re, mert nem kerül egy ilyen hozzájárulás kiállítása majdnem egy negyedévre. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**61/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Novák Bence Gergő egyéni vállalkozó kérelme székhely-bejegyzéshez* című előterjesztést Cserháti Ferenc polgármester módosító javaslatával – a határozati javaslat határideje 2026. március 31. legyen – együtt elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**44/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a *Novák Bence Gergő egyéni vállalkozó kérelme székhely-bejegyzéshez* című módosított előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**17. napirendi pont: Veresegyház külterület 043/24 hrsz-ú mezőgazdasági területrészlet megvásárlása**  
**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök**

**Tóth Sándor** elnök: A Veresegyház külterület 0/43/24 helyrajzi számú, szántó és nádas besorolású mezőgazdasági területnek jelenleg több mint 70 tulajdonosa van. Az ingatlan résztulajdonosait korábban írásban megkerestük, és tájékoztattuk őket előzetes vételi szándékunkról. Az ár 500 Ft/m<sup>2</sup>. Újvári Sándor, Veresegyház, Fő út 140. szám alatti lakos írásban jelezte eladási szándékát. A fenti négyzetméterárral számolva 717.370 forintért kívánja a területrészletet az önkormányzat részére eladni. Az előterjesztés pénzügyi fedezete az önkormányzat 2026. évi költségvetésének K6 beruházások előirányzatán rendelkezésre áll. Kérem a pénzügyi bizottság tagjait. Van-e kérdés hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**62/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház külterület 043/24 hrsz-ú mezőgazdasági területrészlet megvásárlása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**45/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház külterület 043/24 hrsz-ú mezőgazdasági területrészlet megvásárlása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**18. napirendi pont: 3/2026.(I.14.) és 4/2026.(I.14.) Kt. határozatok visszavonása a Veresegyház 9645/101 és 9645/102 hrsz-ú ingatlanok értékesítése tekintetében**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**Tóth Sándor** elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 3/2026. (I.14.) és a 4/2026. (I.14.) számú határozataiban döntött arról, hogy az önkormányzat 1/1 tulajdonát képező Veresegyház belterület 9645/101 és 9645/102 helyrajzi számú ingatlanokat az értékesítésükre kiírt pályázatok alapján a Fűrész-Gyalu Kft. részére értékesíti. A nyertes pályázat alapján az adásvételi szerződések megkötésére legkésőbb 2026. február 27-ig kerülhetett volna sor. A nyertes pályázó, a Fűrész-Gyalu Kft. ügyvezetője, Brunner Zoltán írásban jelezte felénk, hogy mindkét ingatlan tekintetében a vásárlásra irányuló szándékától eláll, az adásvételi szerződéseket nem kívánja aláírni. A 13/2008. (IV.30.) önkormányzati rendelet 6. §-a alapján, amennyiben a pályázó az ajánlati kötöttség alatt ajánlatát visszavonja, úgy a pályázati biztosíték összege nem jár vissza. Ennek megfelelően Veresegyház 9645/101 helyrajzi számú ingatlanra tett ajánlat esetében 635.000 forint, a Veresegyház 9645/102 helyrajzi számú ingatlanra tett ajánlat esetében pedig 635.254 forint Veresegyház Város Önkormányzatánál marad. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**63/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a 3/2026.(I.14.) és 4/2026.(I.14.) Kt. határozatok visszavonása a Veresegyház 9645/101 és 9645/102 hrsz-ú ingatlanok értékesítése tekintetében című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**64/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a 3/2026.(I.14.) és 4/2026.(I.14.) Kt. határozatok visszavonása a Veresegyház 9645/101 és 9645/102 hrsz-ú ingatlanok értékesítése tekintetében című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Sajnos ez a fűrészüzem nem jött ide, ami nagy probléma, mert maga a vállalkozó nagyon szimpatikus fiatalember, és rajta kívülálló okok miatt kellett ezt a döntést meghoznia, amit személy szerint nagyon sajnálok. Próbáltuk itt tartani, de sajnos nem fog működni az ő részéről. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**46/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a 3/2026.(I.14.) és 4/2026.(I.14.) Kt. határozatok visszavonása a Veresegyház 9645/101 és 9645/102 hrsz-ú ingatlanok értékesítése tekintetében című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**47/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a 3/2026.(I.14.) és 4/2026.(I.14.) Kt. határozatok visszavonása a Veresegyház 9645/101 és 9645/102 hrsz-ú ingatlanok értékesítése tekintetében című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**19. napirendi pont: A 399/2025.(XII.17.) Kt. határozat visszavonása a Veresegyház 9850/3 hrsz-ú ingatlan bérbeadása tekintetében**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**Tóth Sándor** elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 399/2025. (XII. 17.) számú határozatában döntött arról, hogy az önkormányzat 1/1 tulajdonát képező Veresegyház belterület 9850/3 helyrajzi számú ingatlant a bérbeadásra kiírt pályázat alapján az Unibau Kft. részére bérbe adja. A nyertes pályázat alapján a bérleti szerződés megkötésére legkésőbb 2026. január 9-ig kerülhetett volna sor. A nyertes pályázó a bérleti szerződést a mai napig nem írta alá. Amennyiben a szerződés megkötésének megghiúsulása a pályázónak felróható, úgy a pályázati biztosíték összege nem jár vissza. Így a Veresegyház 9850/3 helyrajzi számú ingatlanra tett ajánlat esetében ez 348.350 forintot jelent, amely Veresegyház

Város Önkormányzatánál marad. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**65/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A 399/2025.(XII.17.) Kt. határozat visszavonása a Veresegyház 9850/3 hrsz-ú ingatlan bérbeadása tekintetében című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**48/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a 399/2025.(XII.17.) Kt. határozat visszavonása a Veresegyház 9850/3 hrsz-ú ingatlan bérbeadása tekintetében című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**20. napirendi pont: Veresegyház 9645/97 hrsz-ú ingatlan telekmegosztással járó telekalakítása (természetben: Veresegyház, Viczián és Vadvirág utca kereszteződésénél)  
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök**

**Kőnig Zsolt** elnök: A következő négy előterjesztés technikai napirendi pont. Ha kérdés van ezzel kapcsolatban, akkor Karcsival válaszolunk rá. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**49/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház 9645/97 hrsz-ú ingatlan telekmegosztással járó telekalakítása (természetben: Veresegyház, Viczián és Vadvirág utca kereszteződésénél) című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**21. napirendi pont: Veresegyház zártkert 6100 hrsz-ú (természetben: Revetek u. 56.) ingatlan belterületbe csatolásának támogatása tulajdonos kérése alapján**  
**Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök**

**Kőnig Zsolt** elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**50/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház zártkert 6100 hrsz-ú (természetben: Revetek u. 56.) ingatlan belterületbe csatolásának támogatása tulajdonos kérése alapján című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**22. napirendi pont: Veresegyház külterület 023 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlan szántó földhasznóbérbe adása, pályázat kiírása**  
**Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök**

**Kőnig Zsolt** elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**51/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház külterület 023 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlan szántó földhasznóbérbe adása, pályázat kiírása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**23. napirendi pont: Veresegyház külterület 0119/31 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlan szántó alrészletek földhaszonbérbe adása, pályázat kiírása**

**Előterjesztő:** Kőnig Zsolt elnök

**Kőnig Zsolt** elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**52/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház külterület 0119/31 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlan szántó alrészletek földhaszonbérbe adása, pályázat kiírása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**24. napirendi pont: Községi Költségvetési Program keretein belül megvalósításra javasolt beruházások módosítása**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök

**Tóth Sándor** elnök: A veresegyházi közösségi költségvetési program megvalósítására a képviselő-testület 2024. november 6-i rendes ülésén 80 millió forint elkölthető keretet szavazott meg a 2025. évi költségvetés terhére, amely keretösszeget a 2026. évi költségvetésében is tervezte és biztosítja. A képviselő-testület a 252/2025. (VI.25.) számú határozatával elfogadta a 2025. évi közösségi költségvetési program megvalósítását. A táblázatok tartalmazzák a javaslatokat, a térséget, hogy melyik térségre, melyik választókerületre vonatkozik, valamint a bekerülési összeget. Mindösszesen annyi módosítást kér alpolgármester asszony, hogy eredetileg a Medveotthonnál megvalósítandó KRESZ-park helyszíne módosuljon, és a Szent Erzsébet körúton kerüljön megvalósításra, mivel az óvoda és a játszótér közelsége miatt itt nagyobb igény mutatkozik rá. Az előterjesztés pénzügyi fedezete a 2026. évi költségvetésben biztosított. Van-e kérdés hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**66/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Közösségi Költségvetési Program keretein belül megvalósításra javasolt beruházások módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**25. napirendi pont: Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök

**Tóth Sándor** elnök: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény értelmében a jegyző évente beszámol a képviselő-testületnek a hivatal tevékenységéről. Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (X.4.) önkormányzati rendeletének 5. § (8) bekezdés c) pontja értelmében a munkatervben kötelező napirendi pontként kell szerepelnie a hivatal beszámolójának. Jegyző asszony, aljegyző asszony, az osztályvezetők és a munkatársak elkészítették a részletes beszámolót, grafikonokkal kiegészítve, 39 oldalon keresztül. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Jegyzőasszonynak van-e esetleg kiegészíteni valója?

**Székelyné Szabó Andrea** jegyző: Köszönöm szépen, nincs.

**Tóth Sándor** elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Nem hiába hívják az intézményt polgármesteri hivatalnak. Azt gondolom, ha nem lenne ez a hivatal, akkor a polgármester munkájának, és így áttételesen a képviselő-testület munkájának segítése és megvalósulása nem jöhetne létre enélkül a munka nélkül. Úgyhogy köszönöm szépen jegyző asszonynak és aljegyző asszonynak a tavalyi évben elvégzett munkát, illetve minden vezető munkatársnak és kollégának is. Mindig van munka, sosem érünk a végére. Ez a biztató erre az esztendőre is, hogy mindig lesz, és kell valamin dolgoznunk, valamit alakítanunk, megvalósítanunk, egyrészt a képviselő-testület döntéseinek végrehajtásában, másrészt pedig az emberek ügyeinek intézésében, ügyeik segítésében. Kérem, hogy ehhez továbbra is megfelelő szolgálatkészséggel álljanak hozzá a kollégák, és a szabályokat betartva hajtsuk végre azokat a feladatokat, amelyeket a képviselő-testülettől kap a hivatal. Jó egészséget kívánok ehhez a munkához. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**67/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**26. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata és az Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésére között létrejött vagyonkezelési szerződések közös megegyezéses megszüntetése**  
**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök**

**Tóth Sándor elnök:** Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse vele előterjesztést

**Cserháti Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen a szót. Az a javaslatom elnök urak felé, hogy a két napirendi pontot egyben tárgyaljuk, mert összefügg a kettő, nincs egyik a másik nélkül. Illetve szólnék néhány szót, ezért az a technikai javaslatunk jegyző asszonnyal, hogy rendeljünk el 10 perc szünetet, ameddig betekintést kapnak a bizottsági tagok a most kiosztandó anyagba. Aljegyző asszony már el is indult a kiosztással. Köszönöm szépen.

*Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök 10 óra 9 perckor szünetet rendel el.*

**Tóth Sándor elnök:** 10 óra 30 perckor folytatjuk az ülést. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Röviden ismertetném, hogy milyen folyamatok zajlottak le az elmúlt napokban, hetekben, illetve, hogy honnan is indult ez az egész történet, mivel azt gondolom, hogy ennek a gyökere a lényeg. Az önkormányzati tulajdonban lévő szennyvíz-közmű-vagyon fejlesztési igénye az energiahivatal által elfogadott gördülő fejlesztési terv alapján történik, és ennek a gördülő fejlesztési tervnek a finanszírozását az a használati díj vagy bérleti díj, hol így, hol úgy használjuk, fedezné, amelyet a DMRV-től, vagyis a bérlőtől, aki ebben a bérleti jogviszonyban üzemelteti a művet, kapunk. Ez a bérleti díj az elmúlt több mint 10 esztendőben nem változott, hiszen rezsicsökkentés vagy rezsiharc, már nem is tudom, mi van, de mindenesetre több mint 10 esztendeje a víziközmű-szolgáltatási díjak nem emelkedtek. Így a bérleti díj terhére 2021-ben a társulás kormányzati engedéllyel valamivel több mint 800 millió forintos hitelt vett fel, hogy 2000 köbméterrel növeljük a szennyvízkapacitást. Ennek a hitelnek a fedezete lett a bérleti díj, és ami a hitel tőke- és kamatfizetési kötelezettségén túl megmaradt, az az összeg maradt elsősorban az amortizációs visszapótlási kötelezettségek, tehát a gördülő fejlesztési tervben megjelenő kötelezettségeink megvalósítására. Ez már 2024-2025 fordulóján is látszott, hogy ebből az összegből, lévén a kamatok is emelkedtek, nem gazdálkodható ki minden. Így a tavalyi évben már az önkormányzatoknak a költségvetésük terhére kellett a gördülő fejlesztési tervben elengedhetetlenül szükséges műszaki beruházásokat, elsősorban a membráncserét finanszírozni. Erdőkertes ezt a rá eső tulajdoni hányad alapján számított összeget nem tudta vállalni, és a költségvetéséből nem tudta kigazdálkodni. Így az a megállapodás született, hogy Veresegyház és Szada előlegezte meg a társulás számára ezt az összeget, amelyet jelenleg is havi részletekben törleszt Erdőkertes. Elérkeztünk 2026 év elejére, amikor mindhárom önkormányzat elkezdte tervezni a költségvetését. Ekkor Szada is jelezte, Erdőkertes pedig továbbra is fenntartotta, hogy költségvetése terhére nem képes finanszírozni azokat a fejlesztési kötelezettségeket, amelyek a gördülő fejlesztési tervben szerepelnek. Veresegyház részéről a rá eső valamivel több mint 50%-os fejlesztést a membránok tekintetében beterveztük, de már tavaly sem valósítottunk meg hálózatfejlesztést, illetve a hálózaton beruházást, és ezt az idei esztendőben sem terveztük. Miután mindhárom település költségvetését elfogadták a testületek, világossá vált, hogy társulási szinten nem tudjuk finanszírozni a beruházási kötelezettségeinket. Emiatt február végére, március elejére kialakult az a helyzet, hogy valamit változtatni kell annak érdekében, hogy a víziközmű-szolgáltatás biztonsága megmaradjon. A DMRV-vel egyeztetve a szolgáltató részéről jött egy javaslat, amit mi, polgármesterek a társulás tagjaiként korábban is mérlegeltünk, de mindig elhessegettünk magunktól, ez pedig az állami tulajdonba adás lehetősége. A víziközmű-szolgáltatásokról szóló törvény ezt lehetővé teszi, és 2021-2023 között elég sok ilyen önkormányzati tulajdonú víziközmű-társulás át is került állami

fenntartásba. A DMRV területén a veresegyházi és a gödöllői maradt még önkormányzati tulajdonban. Sokat vitatkoztunk arról, hogy a szolgáltató a FEA alapból miért nem fedezi azokat a fejlesztési szükségleteket, amelyek a gördülő fejlesztési tervben szerepelnek. Mára több állásfoglalás is megerősítette a DMRV álláspontját, hogy a FEA alapból lehet finanszírozni az önkormányzati tulajdonú szennyvízkezelőket, de azt a szolgáltató csak megelőlegezi, és kiszámlázza az önkormányzatok részére. Tehát a FEA alap nem mentesít minket, mint ellátásért felelősöket az amortizációs visszafizetési kötelezettségünk alól. Az állami tulajdonban lévő közművek esetében viszont a szolgáltató a FEA alapot továbbszámlázási kötelezettség nélkül fel tudja használni. Egyrészt a FEA-alap kínál lehetőséget arra, az állami vagyonátadást követően, hogy a szükséges műszaki fejlesztések megvalósulhassanak a telepen és a hálózaton. Elfeledkezünk arról, hogy a hálózat is elég rossz állapotban van. Nem is a csővezeték-hálózata, hanem inkább az átemelők műszaki állapota, azon belül is elsősorban a gépészet. A szivattyúk cseréje egyre fontosabb és szükségesebb. Az elmúlt években csak vis maior esetén történt szivattyúcsere vagy felújítás. Amennyiben egy mű nem működik műszakilag megfelelően, akkor az a veszély fenyeget, hogy az élővízfolyást közvetlenül terheljük tisztítatlan szennyvízzel. Emlékezzünk rá, amikor az egyes átemelőnél tavaly tönkrement a szivattyú, és annak cseréjét a DMRV elvégezte. Talán másfél napon át közvetlenül a Búcsú téren a Szódrákosi-patakba ömlött a szennyvíz, hiszen nem lehetett máshova elvezetni. Az egyes átemelő az az átemelő, amelyre mindhárom település szennyvize rá van kötve, és a Patak utcán keresztül nyomja ki a vizet a szennyvíztisztítóhoz. Ezeket az eseteket és műszaki meghibásodásokat tudjuk a FEA-alapból finanszírozni abban az esetben, ha a vagyont állami tulajdonba adjuk. Egy forrás jelentkezik ebben az esetben, és a DMRV mint szolgáltató feladatkörébe kerül ez a kötelezettség. A konstrukció szerint az ellátásért kötelezett a Nemzeti Vízmű lesz, amelynek át kell adnunk a tulajdont, és ő köt majd ellátási, illetve bérleti szerződést. Teljesen hasonló konstrukció alakul ki, mint ami most van az önkormányzatok és a DMRV között, csak itt a DMRV mint állami tulajdonban lévő cég egy másik állami tulajdonú céggel köti meg ezt, és így áll fel az állami közszolgáltatás nyújtása. Felhívom a figyelmet arra, hogy a szennyvízkezelő-vagyonon kívül egyetlen más közműszolgáltatási tevékenység sincs önkormányzati tulajdonban. Az ivóvízszolgáltatás is már régen állami tulajdonba került, a gáz- és elektromos szolgáltatás pedig nem is volt önkormányzati hatáskörben. Ez tehát a finanszírozási oldala a dolognak. A kialakult pénzügyi helyzetben világossá vált, hogy gyorsan kell lépünk. Ennek a lépésnek nem a választások közelsége az oka, hanem elsősorban az, hogy az első negyedév végével, amely már itt van a nyakunkon, vagy arról tudunk dönteni, hogy állami tulajdonba adjuk a művet, és ezzel a visszafizetési kötelezettségek kikerülnek az önkormányzatoktól, vagy arról kell döntenünk, hogy ezeket a kötelezettségeket miből finanszírozzuk. Tekintettel arra, hogy a másik két település ezt nem tudja finanszírozni a költségvetéséből, mi pedig nem tudunk egyedül helytállni helyettük, és az 50-52% helyett 100%-ban vállalni ezt a kötelezettséget. Ezt mindenki beláthatja, hogy más helyett nem tudunk helytállni, mi magunk is csak ki tudjuk gazdálkodni a ránk eső, éppen szükséges műszaki beruházásokat. Így a legszűkebb keresztmetszet felé elindulva, egy kényszerpályán mozogva döntöttünk korábban arról, hogy készüljön el a vagyonátadási megállapodás. A kollégák egy erőltetett menetben állították össze az anyagokat. Az első anyag a szennyvízkezelő-társulással kötött vagyonkezelési szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése. Ez szükséges nulladik, illetve első lépésként, mert a víziközmű-szolgáltatásokról szóló jogszabály kimondja, hogy csak per-, teher- és igénymentes vagyonelemek adhatók át, így a vagyonkezelési joggal terhelt ingatlanokat nem tudja átvenni a Nemzeti Vízmű. A vagyonkezelési jog törlését követően tudunk sorrendiségben dönteni az integrációs megállapodás jóváhagyásáról. Az integrációs megállapodás tulajdonképpen az állami vagyonba adást, a vagyon állami tulajdonba és kezelésbe adását jelenti. A vagyonkezelési szerződés nem tűnik el a tulajdoni lapról azonnal, amikor erről döntünk, ez egy hosszabb folyamat, amelyet a Nemzeti Vízművel együttműködve hajtunk végre. Az integrációs megállapodás egy erősen kötött szerződés. Jegyzők részéről tegnap olyan információ volt, hogy még a helyesírási hibák javítását sem nagyon engedik a Nemzeti Vízmű részéről, mivel korábban is ezen szerződésminták alapján vették át a közművagyonokat. Az integrációs megállapodás tartalmazza azt is, hogy az aláírást követően 60 napon belül egy új megállapodást

kell kötnünk a földterületek és az ingatlanvagyon kérdésében, amelyeket tisztázni szükséges. A képviselő-testületek az együttes ülésen úgy határoztak, hogy a földterületek ne kerüljenek át a közművagyonnal együtt, tekintettel arra, hogy több mint 800 ingatlanra van vagyonkezelési jog bejegyzve. Ezek között teljes szántók, telkek, illetve teljes utcák találhatóak, így nyilván nem is akarjuk, és nem is tehetjük meg, hogy utakat és forgalomképes ingatlanvagyonat adjunk át a Nemzeti Vízműnek. A nemzeti közmű ezt nem is kívánja átvenni, viszont a vonatkozó jogszabály azonban azt mondja, hogy a kiemelt műtárgyak tekintetében a kiemelt műtárgy által elfoglalt földterületet a vagyonnal együtt át kell adni. Mit jelent a kiemelt műtárgy? Elsősorban a szennyvíztisztító telepet, magát az üzemet, másrészt pedig a szennyvízátemelő berendezéseket, állomásokat, ahol a gépészeti berendezések vannak. Ezeket az integrációs megállapodás úgy kezeli, hogy az aláírását, illetve az állami vagyonba vételt követően telekalakítási eljárásokat indít az állami, vagy nemzeti közmű vagy vízmű, bocsánat, ha néha közművet mondok, de nemzeti vízműt érték alatta, tehát telekalakítási eljárásokat indít párhuzamosan a vagyonkezelési jog törlésével, és kivágja, kihalásítja azokból az önkormányzati ingatlanokból, amelyek egészét nem akarjuk átadni, és hála Istennek ők sem akarják átvenni. Ez tulajdonképpen csaknem minden szennyvízátemelőt érint, és még egyszer mondom, a telepet is, mert jóval nagyobb földterületeken vannak ezek elhelyezve. Amíg ez önkormányzati vagyonban volt, addig nem volt feltétlenül szükséges a telekalakítási eljárások véghezvitele. Most ezt az állam nevében eljáró vízművek fogják megcsinálni az integrációs megállapodás aláírását követően. Nagyjából ez a folyamat, ami azt jelenti, hogy a berendezések elhelyezéséhez szükséges földterületeknél nagyobb telekingatlanok, szántóingatlanok, sőt még halastó is érintett benne telekkönnyíleg, nem fognak véglegesen állami tulajdonba kerülni. Azonban azok a földterületek, azok a földrészletek, amelyeken a berendezések elhelyezkednek, igen, mert a jogszabály ezt írja elő. Ez az egyik. A másik, amit talán az elején kellett volna mondanom, hogy miért most osztjuk ki az anyagot. Egyrészt azért, mert a nemzeti vízmű egy hatalmas vízfej, elnézést kérek azoktól, akik ezt onnan nézik, talán ők is egyetértenek vele, de borzasztóan lomhán, lassan mozognak, és ezeknek a mellékleteknek a kitöltésével kapcsolatban még mindig vannak észrevételeik, kéréseik. Még az ülés alatt is érkezett olyan észrevétel és javaslat, erről jegyző asszony tájékoztatott, amelyben a mellékleteket kell pontosítani, illetve új mellékleteket kell belekreálni. Igazából a helyi sajátosságokat a mellékletek adják, hiszen a szerződés szövege egy szent és sérthetetlen, gyakorlatilag módosíthatatlan szövegtervezet. A vagyonkezelési szerződés közös megegyezéssel történő felbontásáról szóló előterjesztés egységes, mindhárom képviselő-testület ugyanarról a dokumentumról fog dönteni. Ha mindhárom testület jóváhagyása megvan, akkor a társulási tanácsnak is jóvá kell hagynia. Ha ez is megtörtént, akkor kipipálhatjuk az első napirendi pontot. Ez technikailag úgy fog kinézni holnap, hogy az ülést meg kell szakítani az első napirendi pont szavazása után, aztán a társulási ülést meg kell nyitni, a társulásnak is jóvá kell hagynia, majd ezt bezárni, és utána térhetünk rá a második napirendi pontra, vagyis az integrációs megállapodásra. A következő, nyilván nem megkerülhető kérdés a hitel kérdése, hogy mi lesz a hitellel. Tekintettel arra, hogy a víziközmű-vagyon csak per-, teher- és igénymentesen adható át, a nemzeti vízmű a hitel átvállalását nem mérlegelheti, ez nem az ő jogköre, ezzel tulajdonképpen nem foglalkozik, ha nagyon egyszerűen akarok fogalmazni. Ennek megfelelően megkerestük azokat az országgyűlési képviselőket, akik ebben döntéshozó pozícióban vannak vagy lehetnek, és a tegnapi tárgyalás oda vezetett, hogy a rendelkezésre álló erőforrásainkat, elsősorban a DMRV-től érkezett bérleti díjakat használjuk fel. Márciusban esedékes az első negyedéves hitelkötelezettséget még a héten, vagy a jövő hét elején a bank le fogja vonni. A negyedik negyedéves, tehát a tavalyi utolsó negyedév bérleti díjából fogjuk ezt fedezni, hiszen a megállapodás március 31-ével köttetett, és az első negyedévben még teljeskörűen a mi megbízásunkból szolgáltatott a DMRV. Áprilisban meg fogjuk kapni az első negyedéves bérleti díjat is, amely fedezetet tud biztosítani a második negyedéves tőke- és kamattörlesztésre. Ez valamikor április közepén, legkésőbb a második felében érkezik meg. Vannak pénzmaradványok is a társulásban, amelyeket szintén a hitel visszafizetésére lehet fordítani, így a második negyedéves törlesztőrészlettel és az esetleges előtörlesztésekkel legkésőbb június 30-ig, de lehet, hogy már áprilisban el tudjuk érni, hogy körülbelül 600

millió forintos tőketartozás maradjon fenn. Ha állami vagyonba átkerül a víziközmű-vagyon, akkor a társulás szakmailag, vagyon szempontjából és bevételi forrás szempontjából is kiüresedik, így pénzügyi ellehetetlenülés állhat elő, mert ha a társulás nem tudja fizetni a hitelt, akkor az önkormányzatok készfizető kezessége lép be. A kormányzati szereplőkkel tárgyalva abban maradtunk, és arra látnak lehetőséget, hogy amikor ez a helyzet kialakul, akkor az önkormányzatok vagy a társulás, ezt még meg kell vizsgálni, hogy melyik a jobb, rendkívüli önkormányzati támogatásért tud fordulni a kormányhoz, és mint lejárt határidejű tartozást fogják tudni igényelni a támogatást az önkormányzatok. A REKI egy pályázati eljárás, ahol lehet nyerni és lehet nem nyerni, lehet támogatást kapni és nem támogatást kapni, tehát ebben a tekintetben bizonytalan a helyzet. Ez már inkább a választások miatti bizonytalansági faktor, de ennél nem volt jobb javaslat kormányzati oldalról. Most azzal a gondolattal is el kell játszani, ha ez nem megy át a REKI rendszerén az első félévben, akkor az önkormányzatok készfizető kezessége beáll, és a bank elvileg egy összegben is követelheti ezt az összeget. Egyébként nem fogja egy összegben követelni. A bank arra nyitott, hogy az önkormányzatok saját rendszerükbe beemeljék, áttemeljék, és a hitelkonstrukciót vigyék tovább. Ez a mi esetünkben nagyjából 300 millió forintos tőketartozás átvállalását jelenti. Ha a konstrukción nem változtatunk jelen körülmények között, de ezt sem zárja ki a bank, hogy akár a futamidőn, akár a konstrukción változtassunk, akkor 2035-ig kell teljesíteni, tehát még kilenc és fél esztendő terheli a veresegyházi önkormányzati kasszát. Ez a 300 millió forint és ennek kamatai 2035-ig még mindig jóval kisebb összeg, mint amit a gördülő fejlesztési tervben kellene fizetnünk, amellest, hogy ezt is vissza kell fizetni, ha nálunk marad a vagyon. Tulajdonképpen dupla kötelezettségünk lenne. E tekintetben kellene a gondolkodást végigvinni. Jegyző asszonyra nézek, hogy van-e olyan gondolat, amit még nem mondtam el.

**Székelyné Szabó Andrea** jegyző: Szerintem nincs, mindent elmondtál.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Holnap együttes ülés keretében tárgyalnánk ezt, ugyanúgy, ahogy az indító előterjesztést is tettük. Még egyszer mondom, ez egy kényszerpálya, és abszolút nem örömteli. Azt gondolom, hogy addig, ameddig a rezsicsökkentés, a rezsiharc nem változik, és a bérleti díj összege nem tud legalább a duplájára emelkedni, addig semmi esély nincs arra, hogy itt pénzügyi, finanszírozási változás történjen. Tekintettel arra, hogy mindkét nagy politikai párt kinyilvánította, hogy a rezsivédelmet tovább szeretné vinni, nem szeretné a lakossági rezsíárakat jelentősen növelni, ebben a tekintetben nincs mire várni, mert a saját erőforrásaink nem fognak növekedni, és ezen a kényszerpályán végig kell menni. Az első negyedév pénzügyileg jó zárást ad, és most van politikai szándék is a vízmű átvételére. A víziközmű-törvény ugyan lehetővé teszi az önkormányzati tulajdonú víziközmű átadását, de azt csak abban az esetben veszik át, ha erre politikai döntés születik. Ez jelenleg az energetikai minisztérium megfelelő államtitkárságán van, és a szándék az, hogy március 31., illetve április 1-jei átvétel történjen. Nagyjából ennyit tudok elmondani. Várom a kérdéseket, észrevételeket. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Remélhetőleg én csak megkezdem a sort. Kezdem a nagyon elején. Talán múlt héten vagy másfél héttel ezelőtt a települési önkormányzatok közül több önkormányzat aláírt egy kiáltványt, többek között Cserhádi Ferenc polgármester, Pintér Lajos szadai polgármester, Pásztor Lászlót nem feltétlenül láttam közöttük.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Nem volt ott.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Nem volt ott, de azt gondolom, hogy a tartalmával ő is egyetért. Ez a kiáltvány arról szólt, amit már én itt többször emlegettem, a szubszidiaritás elvéről, hogy azok a döntések,

amelyeket helyben lehet meghozni, azokat helyben kell meghozni. Azok a szolgáltatások, amelyeket helyben lehet hatékonyan működtetni, azokat helyben kell működtetni. Nem telik el másfél hét, és ezzel szembemenve, önkéntesen, értem, hogy egy kényszerpálya mellett, de önkéntesen kívánjuk átadni azt a szolgáltatást, amit eddig az önkormányzat kvázi egy társulás keretében biztosított. Szerintem ez egy olyan ellentmondás, amit semmilyen módon nem lehet feloldani. Az időzítés. Értem, hogy nem a választásokhoz kapcsolódik, hanem finanszírozási kérdés, de akkor ez egy finanszírozási kérdés. Akkor a finanszírozásra kell megoldást keresnünk, és nem a szolgáltatásnak az állam részére való átadására. De ilyen szempontból szerintem nagyon fontos az időzítés kérdése, mert minden politikai párt deklarálta, hogy az önkormányzatisággal kapcsolatban lényeges változásokra van szükség, és ez alapvetően érinti a finanszírozást, sőt még a jelenlegi kormányzati törekvések szerint nemcsak a finanszírozás kérdését, hanem az önkormányzatok általános helyzetét, jogi helyzetét tekintve is. Nyilván ez nem következhet be nyáron, hanem csak a következő ciklusban. Ez egy hosszú folyamat is lehet, de azt gondolom, hogy a finanszírozásban már az idén jelentős változások lesznek. Teljesen mindegy, hogy ki alakít kormányt áprilisban, leginkább májusban. Most olyan helyzetben vagyunk, amikor olyan finanszírozási kérdésekről, olyan stratégiai vagyonelemekről szeretnénk dönteni, amiben belátható időn belül lényeges változás várható, de ezen lényeges változás irányát sem látjuk. Szerintem felelőtlenség ilyen stratégiai döntéseket hozni akkor is, ha azt gondoljuk, hogy minden nagyobb politikai párt elkötelezett a rezsvédelem mellett, mert az alapvetően deklaráltan is a lakossági árak stabilitását jelenti, de nem jelenti azt, hogy a mögötte lévő finanszírozásban ne történhetne lényeges változás, szerintem fog is, teljesen mindegy, hogy melyik kormányzat alakít kormányt. A lakossági árakban átmenetileg lényeges változást nem várnék, de a mögötte lévő finanszírozási struktúrában, tehát azt az árkülönbséget, ami a fogyasztó és a piaci ár között van, azt ki finanszírozza, abban egészen biztosan szükséges változtatás nagyon rövid időn belül. Azért, mert a jelenlegi rendszer nem fenntartható. FEA alap. Értem, hogy állásfoglalások születnek arról, hogy azt ki és hogyan használhatja, meg hogy ki kell-e számlázni, de érdekes módon más településen sikerült olyan konstrukcióban megvalósítani a FEA alapból történő fejlesztést, hogy nem kellett az önkormányzatok részére kiszámlázni. Szerintem ez egy olyan részletkérdés, amivel nem feltétlen kellene foglalkoznunk, mert ha azt gondoljuk, hogy lényegesen meg fog változni az önkormányzatok finanszírozása, és itt külön érdemes beszélni az európai uniós források lehetőségeiről, akkor a FEA alap felhasználhatóságának kérdése eltöprel ettől a kérdéstől. Azt gondolom, hogy még az idén jelentős európai források nyílhatnak meg, amelyek kifejezetten alkalmasak arra, hogy ilyen jellegű fejlesztéseket finanszírozzunk belőle. Azt is gondolom, hogy a trend az, hogy nem központosított állami konglomerátumok tudják ezeket a szolgáltatásokat megfelelő módon biztosítani, hanem megnő a közműszolgáltatások esetében a helyi, a kis közösségek, az önkormányzatok szerepe. Szerintem ez a trend. Hatékonyabban lehet megoldani a szennyvízszolgáltatást egy kis közösségben, hatékonyabban lehet megoldani még akár az energiaszolgáltatásokon belül több megoldást is, mint ahogy ma azt nagy centralizált rendszereken keresztül képzeljük el. Ha ezeket a trendeket is figyelembe vesszük, érdemes ezt is figyelembe venni egy ilyen döntésnél. Fontos, hogy a lakókat, Veresegyház polgárait, akikért itt vagyunk, azokat mi érdekli ebből. Őket a szolgáltatás minősége és a szolgáltatás biztonsága érdekli. Az elmúlt években azt láttam, hogy az olyan közműszolgáltatásokat, amelyeket államosítottak, ott nemhogy javult volna a szolgáltatás minősége, hanem romlott. Végző soron az önkormányzatnak kell helytállni ezért, tehát ha a szennyvíztisztítónál államosítjuk, és aztán később valami probléma lesz a szennyvíztisztító kapcsán, akkor majd az állam ott megpróbál valamit csinálni, és az vagy működni fog, vagy nem, de a végső teher a mi nyakunkba fog esni. Végül nekünk kell megoldani a problémát, ahogy ezt más esetben is tapasztaljuk. Például az önkormányzatnak kellett a hulladékszállítást megszerveznie, mert ugyebár az nem önkormányzati feladat, de az állam nem végezte el vagy nem végeztette el megfelelően a szolgáltatást, és végül az önkormányzatoknak kellett helytállnia. Ez miért lenne más helyzet? Miért gondoljuk azt, hogy ez a szennyvíztisztító esetében nem fog megtörténni? Értem, hogy ilyen szempontból eltér a kockázata a településeknek, Szadának és Erdőkertesnek, de a probléma nálunk fog jelentkezni. Ők ebből kevesebbet

fognak érzékelni, nem nekik kell majd helytállni ezzel kapcsolatban, mert tőlük a szennyvíz el fog folyni, és ha probléma keletkezik, akkor az nagy valószínűséggel nálunk fog jelentkezni. Szerintem ezt sokkal nagyobb súlyban kell figyelembe venni a döntésnél, mint ahogy ezt eddig tettük. Finanszírozás. Polgármester úr, idézted a szadai és az erdőkeresi önkormányzatokat, hogy nem képesek finanszírozni ezt a szolgáltatást, és mi egyedül nem tudjuk és nem vehetjük át ezt a terhet másoktól. Ez nem választás kérdése. Ez nem úgy van, hogy a szennyvízszolgáltatást, ha nincs annyi forrásom, amennyit a településen el szeretnék költeni, akkor mérlegelek, és azt gondolom, hogy a szennyvizet nem fogom finanszírozni, és helyette utat építek. Nincs ilyen választási lehetősége az önkormányzatoknak, mert szerződésben vállalt kötelezettségük van. Nem kell őket megkérdezni, hogy a szerződéses vállalt kötelezettségeiknek eleget kívánnak-e tenni, vagy sem. Kötelesek ennek eleget tenni. Kötelesek a költségvetésüket úgy alakítani, hogy biztosítsák belőle azokat az alapszolgáltatásokat, amelyek törvényben is az ő kötelezettségeik közé soroltak, illetve a szerződésben is ezt vállalták. Én egészen biztosan sokkal határozottabb véleményt kommunikálnék a társult önkormányzatok felé. Vagyonátadás és önkormányzatiság kérdése. Nem akarok megint ilyen önkormányzatisági, elméleti kérdésekbe belemenni, hogy miért is ülünk itt, ha alapszolgáltatásokat nem akarunk biztosítani a lakosság felé, mert azt mondjuk, hogy ellehetetlenült a helyzetünk, és terhessé vált a finanszírozása. De akkor miért ülünk itt? Értem, hogy ez egy nehéz feladat, és meg kell oldani, de nekünk az lenne a feladatunk, hogy megoldjunk ilyen nehéz feladatokat. Ha ilyenekkel nem kívánunk foglalkozni, feltesszük a kezünket, és azt mondjuk, hogy oldja meg más, akkor hozzájárulunk ahhoz, hogy az önkormányzatiságot kiüresítsük. Nagyon mást gondolok az önkormányzatiságról, és nagyon mást gondolok arról, hogy nekünk ezzel kapcsolatban mi a dolgunk. Szerintem ez egy nagyon vállalhatatlan irány. Vagyonátadáshoz még szeretném jelezni, hogy nem ingyen adjuk át ezt a vagyont, hanem negatív áron. A hitel terhei az önkormányzatnál, illetve a társulásnál maradnak, és kvázi kezesként az önkormányzatoknál. Ez azt jelenti, hogy a 600 millió forint plusz kamatot fizetünk azért, hogy vagyonelemet adjunk át az állam számára. Ezt tessék mérlegelni mindannyiunknak, amikor igent vagy nemet nyomunk ennél a kérdésnél. Évekig fogjuk fizetni a költségét azért, hogy megszabaduljunk egy tehertől. Nem dupla kötelezettségről van szó, amikor polgármester úr arról beszélt, hogy a részletfizetés és annak kamatai mindenképpen itt maradnak az önkormányzatnál, és ha átadjuk a vagyont, akkor viszont szabadulunk a fejlesztési költségektől. Igen, csak a fejlesztési költségeikért kapunk cserébe valamit, cserébe épül valami, cserébe szolgáltatásminőséget tudunk biztosítani. A kettőt nem lehet szembeállítani egymással. Az pedig, hogy kormányzati szereplők ígéretet tesznek arra, hogy esetleg majd, talán a 600 millió forint finanszírozására a következő időszakban lesz valami esélye az önkormányzatnak, hát ez olyan, mint a kutya vacsorája. Szerintem erre alapozni egy döntést lehetetlen. Túl sok bizonytalanságot rejt magában, és szerintem ez egy egészen vállalhatatlan szerződéses környezet. Korábban is beszéltem arról, hogy leejt a pálya, mert ez egy aszimmetrikus szerződés. Biztos, hogy a választások előtti utolsó pillanatban kell egy ilyen aszimmetrikus szerződést megkötni, amikor azt gondoljuk, hogy jó eséllyel, teljesen mindegy, hogyan alakulnak a választások, ebben is lehet lényeges változás? Mi sürget bennünket most? Értem, hogy a finanszírozás meg a költségvetés, de ez nem lehet ennyire sürgető. Néhány hónap, fél év alatt ezt a kérdést egészen biztosan finanszírozás szempontjából meg kell tudnunk oldani. Még az is jobb megoldás, hogy az ideai fejlesztéseket elhalasztjuk, és később vizsgáljuk meg, hogy a szennyvíztisztítóval kapcsolatban milyen stratégiai döntést kell hozni, mint az, hogy most lemondunk erről. Én nem találok olyan érvet, vagy olyan tényezőt, ami emellett volna. Sőt, egészen elkésérít ez a fajta mentalitás, hozzáállás, gondolkodásmód, ez egészen távol áll attól, amit nekünk itt követnünk kellene. Aztán majd meglátjuk. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő úr hozzászólása az egyetemi katedrán, ahol elméleti síkon beszélgetünk vagy tanítjuk a városvezetést, vagy az önkormányzatiságot, biztosan meg is

állja a helyét. Hatékonyan működik képviselő úr szerint az a víziközmű-szolgáltatás, amelyet az ellátásért kötelezettek nem tudnak finanszírozni? Ez lenne a hatékony működés? Ezzel kezdte a hozzászólását. A szolgáltatás biztonsága. Biztonságban van akkor a szolgáltatás, amikor a DMRV leírja, hogy a membránok azonnali cseréje szükséges ahhoz, hogy a szolgáltatás biztonságát fenntartsuk? E tekintetben képviselő úr a 24. órában vagyunk, és teljesen mindegy, hogy lesznek-e választások vagy nem. Ezt a helyzetet kell kezelni, amiben most vagyunk. Vagy arról döntünk holnap, hogy átadjuk a vagyont, és helyettünk más lesz felelős a szolgáltatás biztonságáért, és számára rendelkezésre állnak azok az erőforrások, amelyekből ezt meg tudja tenni, vagy arról kell holnap döntenünk, hogy honnan veszünk elő 1 milliárd forintot, amelyből mi magunk meg tudjuk fejleszteni a szükséges visszafizetési kötelezettségeket. Itt egyáltalán nem a mű fejlesztéséről van szó, hanem annak üzemszerű működéséről és fenntarthatóságáról. Ha változik a helyzet, mert a politika majd úgy akarja, országos nagypolitikáról beszélek, és változik az önkormányzatok helyzete, akkor nyilván tárgyalni fogunk arról, hogy akár ezek a korábban elvett vagy éppen átadott önkormányzati feladatok, hatáskörök hogyan tudnak visszakerülni. A kiáltványt is ezért írtuk alá a magunk részéről, mert látjuk ennek a szükségességét. De még egyszer mondom, akkor várni a nagypolitika döntésére egy ilyen ágazati kérdésben, amikor a kormányzati oldal azt mondja, hogy az MÖTV kozmetikázására van szükség, némi kiigazításra a hatáskörökben és valamilyen finanszírozási újragondolásra, és mindezt majd 2028-2029-re kívánja elvégezni, akkor azt gondolom, hogy nincs mire várni. Ellenzéki ígéretetek is vannak erre vonatkozóan, de ott még konkrétumot, illetve időtávot sem látunk. Nem hibáztatok ebben senkit, mert ha abba a helyzetbe kerülnek, hogy erről ők dönthetnek, akkor felveszik a szálakat, és majd eldöntik ennek a tartalmi és időbeli kérdéseit. A kiáltvány, amit aláírtunk, egy új önkormányzati törvényt feltételez. Megítélésünk szerint a MÖSZ-ben egyértelműen ez az álláspont alakult ki, hogy ezt a rendszert nem kozmetikázni kell, hanem átalakítani, és új alapokra helyezni. Egy új önkormányzati törvény nem lesz kész hetek vagy hónapok alatt. Ez egy hosszabb folyamat. Tehát a 24. órában várunk arra, hogy vagy fizetünk, a nem tudom miből, vagy a kérdés, amely az erdőkeresési és a szadai kollégához szólt, arra majd ők holnap válaszolnak. Én helyettük ezt nem akarom, és nem is tehetem meg, ami az ellátási kötelezettségükre, illetve pénzügyi teherbírásunkra vonatkozik. Várunk, várunk, és nagyon várom az EU-s forrásokat, de nem láttam még képviselő úr olyan EU-s támogatást, egyáltalán pályázati rendszert, amely amortizációs visszafizetési kötelezettségre nyújtott volna támogatást. Az Operatív Programban, ami a Környezetvédelmi Operatív Programot jelenti, sem szerepel ilyen. Ha ilyet be akarnak tenni, akkor az operatív programokat újra kell tárgyalni. Ez a brüsszeli eljárásrendben sem 2 nap, vagy két hét, de nem is 2 hónap. Azt gondolom, hogy nem az önkormányzatiság feladásáról van itt szó, hanem egy ágazati problémának, amelyben önhibánkon kívül kerülünk kényszerhelyzetbe, egy kényszerű, de mégiscsak megoldási lehetőségéről. A költségvetés tárgyalásánál mintha olyasmiket mondott volna képviselő úr, hogy strukturális változásokat kell az önkormányzati finanszírozásba beépíteni, át kell gondolni az önkormányzat által vállalt feladatokat, meg kell nézni az intézményeket így vagy úgy, hogyan lehet rajtuk változtatni, költséghatékonyabbá tenni a működést. Na most itt van egy strukturális változás, amelyet az önkormányzatiság féltése közben utasít el képviselő úr. Nem gondolom, hogy ez így koherens gondolkodás. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: De, ez a koherens gondolkodás. Hatékonyan működik-e a szennyvíztisztító? Jelenleg nem működik hatékonyan a szennyvíztisztító. Ez nem kérdés. A szolgáltatás stabilitása vagy biztonsága adott-e? Nem adott a szolgáltatás biztonsága. Az a kérdés, ha államosítjuk, akkor hatékonyabbá vagy hatékonytalanabbá válik? Meggyőződésem, hogy még ennyire sem lesz hatékony, mint ahogy most működik. Nem azt állítom, hogy az önkormányzat hatékonyan tudja működtetni a szennyvíztisztítót, hanem az az állításom, hogy hatékonyabban tudja, jóval hatékonyabban tudja működtetni, mint egy centralizált szervezet. A szolgáltatás biztonságáról is azt gondolom, hogy az

önkormányzat, mert helyben van, és ez következik a kiáltványból, hogy miért akarják ezeket a szolgáltatásokat vissza az önkormányzatok? Azért, mert azt gondolják, hogy hatékonyabban és jobban tudják működtetni, mint az állam. Azért, mert jobban szolgálja a helyben élők érdekét, hogy helyben biztosítsuk ezeket a szolgáltatásokat, mint az állam, azért, mert mi ezt jobban tudjuk csinálni. Erről beszélek, amikor hatékonyságról és szolgáltatásbiztonságról beszélünk. Valóban a 24. órában vagyunk a fejlesztésekkel kapcsolatban, de nem kell most 1 milliárd forint. Ami a mi költségvetésünkbe be van tervezve, az most a szükséges megoldásokra elegendő. Emellett még ti érveltetek, amikor mi arról beszéltünk, hogy hány kazettát kell kicserélni, meg hányat kellene betervezni a költségvetésbe. Ti érveltetek azzal, hogy a szennyvíztisztító tájékoztatása szerint, amit beterveztünk az idén a mi költségvetésünkbe, az elég ahhoz, hogy biztonságosan és százszázalékos kapacitás mellett tudjon működni a szennyvíztisztító, és értem, hogy majd kellene források még a jövőben, de az nem most kell, hanem valamikor a jövőben. Megjegyzem, évek óta jelezzük minden költségvetés alkalmával, hogy a szennyvíztisztítóval kapcsolatban nagyobb elköteleződésre lett volna szükség, nemcsak Veresegyház, hanem az összes önkormányzat szempontjából. Nem tavaly kellett volna elkezdni a kazettacseréket, hanem már korábban, és már sokkal korábban kellett volna nagyobb forrásokat biztosítani a szennyvíztisztító számára, hogy időben, és ne a 24. órában végezze el a tevékenységét. De mindig volt valami más, fontosabb dolog, de ez most bennünket kevésbé érdekel. Azt mondta polgármester úr, ha majd változik a helyzet, mármint a közműekkel kapcsolatos állami stratégia vagy a jogi környezet, akkor majd tárgyalni fogunk erről. Ezek nem úgy mennek, hogy most átadjuk, aztán fél év múlva mégiscsak visszakérjük, aztán megint átadjuk, megint visszakérjük. Szerintem ez ennél egy kicsit fontosabb kérdés. Az önkormányzati törvény átalakításáról azt mondtad, hogy egy kis kozmetikázásra van szükség, és ez van kormányzati stratégiában. Hát nem. Orbán Viktor mondta Szegeden, Navracsics Tiborral együtt. Szerintem, ha politikai szereplők véleményét akarjuk megtudni arról, hogy mi a politika célja az önkormányzatokkal, talán az ő véleményüket lehet figyelembe venni. Minden más megnyilatkozóval szemben ott az hangzott el, hogy nem finomhangolásra, hanem szó szerint idézem, lényeges, érdemi átalakításra van szükség. El is mondták, hogy milyen területeken, elsősorban a finanszírozás területén, amire már májusban meg kívánják kezdeni a tárgyalásokat az önkormányzatokkal. Ha ez létrejön, akkor azonnal be is kívánják vezetni. Amiről te beszélsz, hogy 2028-2029-re készül el, igen, ez az új önkormányzati törvény nem érinti az önkormányzatok működésének, finanszírozásának a lényegét, hanem az már az önkormányzatok jogállását fogja érinteni. Ez a terv kormányzati részről. Azt gondolni, hogy idén ne lenne ebben lényeges változás, az nem igaz. Ez teljesen szembemegy mindenfajta kommunikációval. Az európai forrásokat ne lehetne amortizációra visszafizetni, ez biztos, hogy nincs így. Fejlesztési biztosan lehet belőle. Nem az amortizációt kell pótolni, hanem fejlesztést kell csinálni. Amikor ilyen strukturális változásokról, meg hatékonyságnövekedésről beszélnek, meg zéró bázisú költségvetésről, az nem azt jelenti, és ilyet soha nem mondtam, és biztos, hogy nem is gondolok ilyet, sőt az ellenkezőjét gondolom, hogy az önkormányzat szolgáltatásait ne az önkormányzatnak kellene elvégeznie. Nemhogy nem azt gondolom, hogy ezt szűkíteni kellene, hanem bővíteni kellene. Szerintem sokkal több olyan dolgot kellene az önkormányzatoknak helyben felvállalni akár önkéntesen is, mint ahogy a jelen helyzet ezt mutatja. Az, hogy a költségvetést strukturálisan át kell alakítani, meg a hatékonyságát kell növelni, az semmilyen módon nem kapcsolódik ehhez a kérdéshez. Az egy teljesen másik kérdés. Alapvetően nem ez az oka, hanem a hatékonytalan költségvetési gazdálkodás az oka, nem az, hogy milyen szolgáltatásokat kívánunk finanszírozni belőle. Szerintem ez nem egy egyetemi katedrai kérdés. Szerintem az alapelveket legalább saját magunk számára kellene tudni megfogalmazni, és abban világos iránymutatást adni. Értem, hogy a praktikum felülírja ezeket a stratégiai kérdéseket, de anélkül, hogy a jövőről lenne elképzelésünk, anélkül, hogy tervünk lenne a jövővel kapcsolatban, praktikumokról és operatív ügyekről beszélni nem lehet. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármesternek: Azt megértem, ha képviselő úr bizalmatlan az állammal szemben, mert nyilván az állam erre valamilyen példák alapján rászolgált. Én is tudok olyan példát mondani, amikor az állam nem feltétlenül jó gazdája bizonyos szolgáltatásoknak, és én magam is jobban örülnék, ha azok önkormányzati fenntartásúak lennének, vagy éppen visszakerülhetnének az önkormányzatokhoz. De ne más ágazatokkal hasonlítsuk össze ezt, hanem maradjunk a víziközműveknél. Emberemlékezet óta az ivóvízhálózat a Magyar Állam tulajdonában van, és a DMRV működteti, biztosítja az ivóvízellátást. Nem látom, hogy ezt a cég rosszul csinálná, vagy bármilyen kívánnivalót hagyna maga után. Nyilván vannak problémák az elöregedett hálózatban, adott esetben természeti változások okán a nyári nyomásproblémákkal szűk területen, de önmagában az állami tulajdonban és kezelésben lévő ivóvízszolgáltatás teljesen normálisan működik. Nem gondolom, hogy ez vita tárgya. Mindannyiunk hozzájut kellő mennyiségű és minőségű ivóvízhez. Miért feltételezzük, ha állami tulajdonba adjuk ugyanennek a rendszernek, amely az ivóvizet biztonságosan képes üzemeltetni és szolgáltatni, akkor a szennyvizet nem tudja? Én csak bízom és remélem, hogy képviselő úr ezen feltételezésének, mert ez nem más, mint feltételezés, nincs alapja. A mi oldalunkon, az állami szereplőkkel való tárgyalás során viszont ígéret is van erre, hogy bármi probléma lenne a szennyvízelvezetés biztonságával, nem ismétlem magam, még forrás is társulhat ehhez a felálláshoz. Képviselő úr, boldog leszek, ha bármely kormányzat a választások után már májusban elkezd az önkormányzatok finanszírozására vonatkozó változtatásokat, újragondolásokat, és még boldogabb leszek, ha ezek pozitív irányúak lesznek Veresegyház tekintetében. De képviselő úr sem gondolja komolyan, hogy ez a DMRV bérleti díjával fog kezdődni, amely nem az önkormányzatok finanszírozásának része és alapja, hanem a rezsicsökkentésből adódó 21-es csapda. Amikor önkormányzati finanszírozásról beszélünk, akkor normatív finanszírozásról, a szolidaritási hozzájárulás mértékéről, a versenyképes járások programjáról fogunk beszélni. Ha ezeknek az összege csökken, akkor sem fog tudni a bérleti díj változása nélkül ez a rendszer önálló lábra állni. Márpedig azt gondolom, hogy az az igazi önkormányzatiság, amikor valami meg is van finanszírozva, és önállóan, helyben, jól finanszírozott módon hatékonyan ellátható. Attól, mert a normatívában, a szolidaritási hozzájárulásban vagy a versenyképes járások miatti elvonásban lesz változás, az még nem jelenti azt, hogy önmagában ez a rendszer fenntarthatóan és hatékonyan fog működni. Maximum azt jelentheti, hogy felszabaduló forrásaink, vagy kisebb elvonási teher esetén nagyobb erőforrást fordíthatunk a szennyvíztisztítóra, és mi finanszírozzuk meg azt az állami támogatást, amely a bérleti díjak, az amortizáció, illetve az inflációt nem követő növekedéséből adódik. Azt gondolom, hogy ilyen vonatra nem kell felszállni. Meg kell nézni, milyen jogszabályi és finanszírozásbeli változások lesznek, és nem lesz csiki-csuki. Nem lesz itt két hónap múlva visszavéve a szennyvíztisztító és a hálózat sem. Abban az esetben, ha megváltozik a jogi környezet, hozzárendelődik egy normális, az én értelmezésemben valódi önkormányzatiságot adó finanszírozás, hiszen az azt is jelenti, hogy az állam nemcsak a feladatot adja át, hanem a finanszírozást is biztosítja mellé. Amíg ebben a rendszerben ez nem látszik, márpedig a rezsicsökkentés időszakában és annak folytatásában nem látszik, addig ez nem kérdés. Sokkal inkább lesz kérdés az építéshatóság, a gyámhivatal, esetlegesen az iskolák visszavétele és sok más ügy. De azt gondolom, hogy mivel ez sajnos nem generális probléma az önkormányzatok szempontjából, mindenki úgy néz rám, mint a fehér hollóra, hogy miért van még nálatok a szennyvíztisztító. Nem szabad elfelejteni, hogy ez egy egyedi kérdés és egyedi probléma, ezért az állam magához vonta a feladatellátást, és a saját módján finanszírozza. Én ebben nem látom az önkormányzatiság csorbulását, hiszen a gázszolgáltatást vagy az elektromos áram szolgáltatását is ugyanígy látja el. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Horváth Ernő bizottsági tagnak.

**Horváth Ernő** bizottsági tag: Köszönöm a szót, Elnök úr. Elnézést, én nem akarok időt húzni vagy további vitát provokálni. Csak néhány gondolatom van. Azt feltételezi Szabolcs képviselőtársam, hogy majd a jövőben mi hatékonyabban tudjuk üzemeltetni, mint az állam, ezt a szennyvízrendszert. Miért kellett eddig

várni, hogy majd a jövőben... Miért nem csináltuk eddig is, ha jobban tudnánk? Nem tudjuk. Itt nem arról van szó, hogy átvesszük a GAMESZ-ba a DMRV szakembereit, és majd ők üzemeltetik, és az jobban fog menni, mint eddig. Nem. Eddig is az állam üzemeltette, mi fizettük, ezután is az állam üzemelteti, és nem mi fizetjük, hanem ők. Ebben egyetértek Bölcskei képviselőtársunkkal, hogy fel kellene emelni a szennyvízdíjat, és akkor egyből javulna a helyzet. Ebben biztos vagyok. De ez nem rajtunk múlik, nem mi fogunk ebben dönteni. Olyan kényszerhelyzetben vagyunk, hogy sok választásunk nincs. Meg kell szabadulni egy jelenleg veszteséges, és valószínűleg a jövőben is veszteséges üzletágtól, és örüljünk neki, hogy átveszik. Mi lenne, ha azt mondanák, hogy nem veszik át? Akkor marad nálunk, és haladunk a csőd felé. Én azt javaslom, hogy ezt a lépést meg kell lépni. Köszönöm.

*Karácsony László a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagja 11 óra 34 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 5 fővel továbbra is határozatképes.*

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

**Gáncs Gábor** bizottsági tag: Köszönöm a szót. Én kérdéseket szeretnék feltenni, de nem tudom, ki fog erre válaszolni. Vizsgáljuk meg, hogy az optimális működéshez ki fogja az erőforrásokat biztosítani. Itt van egy 51% körüli tulajdonos meg két, összesen 49% körüli tulajdonos. A vállalkozói szférában ilyenkor két lehetőség van. Az egyik, hogy valamelyik tulajdonos megveszi a többiektől a tulajdonrészt, hogy 100%-ban az övé legyen, és akkor olyan döntést hoz, amelyet szeretne. A mi esetünkben itt ül a pénzügyi osztályvezető hölgy, biztos, hogy rázza a fejét, hogy ilyenben ne gondolkodjunk az elkövetkezendő időben. A másik lehetőség, hogy alkalmazkodni kell a többi tulajdonos irányába. Mivel ők kinyilvánították, hogy a finanszírozásban nem kívánnak részt venni, ezért más választásunk nincs, mint idézőjelben „eladni” ezt a vállalkozást, ha így nevezzük a szennyvíztelepet. Vitatkozni lehet azon, hogy ezt hogyan tudjuk megoldani, hogy negatív értéken értékesítünk, tehát negatív értékesítést csinálunk, ilyen értékesítés, olyan értékesítés. Szerintem az önkormányzatnak az a feladata, hogy a működtetést biztosítsa, bármi áron. Ez a „bármi ár” a mi esetünkben azt jelenti, hogy az államra, hogy mondjam „rásózzuk” ezt a feladatot, és mi nem tehetünk mást, csak próbálunk azért sírni, hogy ez jól működjön a későbbiekben. Én is úgy látom ezt, ahogy az előttem szólók, és támogatom ezt a műveletet, mivel nincs más választásunk. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Részben polgármester úrnak, illetve részben a két képviselőtársam hozzászólására is reagálnék. Igen, kétségtelen, hogy bizalmatlan vagyok az állammal szemben. Szerintem ez egy adekvát bizalmatlanság, tehát ez nem egy érzelmi kérdés, ez egy tapasztalás, egy tanulási folyamat eredménye. Nincs ezzel semmi baj, de szerintem alapvetően kijelenthetjük, hogy közgazdasági alapelv, hogy az államnál az önkormányzat hatékonyabban tud közszolgáltatásokat működtetni. Lehet ezzel vitázni, csak szerintem az szakmaiatlan. Nyilván az önkormányzatnál is van jobb piaci szereplő, és ez válasz nektek is, például a SZUESZ. Nem azt állítottam, hogy a jövőben hatékonyabban tudjuk üzemeltetni, ezt nem is feltételezem, és ilyen állítást nem fogalmaztam meg, nem azt állapítom meg, hanem azt, hogy most és a jövőben is hatékonyabban működtetjük a szennyvíztisztítót, mint ahogy az állam tenné, vagy fogja tenni a jövőben. Ez nem feltételezés. Ez egy közgazdaságilag megalapozott szakmai tény. Ha te ezzel ellentétes véleményt fogalmazol meg, azt közgazdaságtanilag kellene valahogy indokolni, mert az, amit az előbb elmondtam, közgazdasági alapelv. Szakirodalom zömét hozom ide tapasztalatokkal, de mondom, ez olyan tény, hogy erről nem szokás máshol vitázni, meg nem szokás ezt challenge-ni, hogy az önkormányzat hatékonyabb, mint az állam. Központi költségvetés. Beszélhetünk ilyen kérdésekről is, csak szerintem nagyon félrevinné a kérdést. Az államnak sincs rá pénze, amire polgármester úr jó példaként említette a víziközmű-szolgáltatást. Ha a víziközmű-szolgáltatás jó példa

lenne, akkor nem szólna arról a szakmai vélemény, a sajtóban elolvashatja bárki, aki a vízműszolgáltatás kapcsán érdeklődik a részletekről, hogy milyen hiányosságok vannak ezen a területen, és hogy az a víz, amit elindítunk a szolgáltatótól a lakosok felé, vannak olyan települések, ahol a fele sem érkezik meg, mert olyan minőségű a szolgáltatás, olyan elavult a csőrendszer, olyan sok problémával küszködik, hogy a fele sem ér oda. Az államnak volt ezzel kapcsolatban, a nagy centralizált államnak, egy vállalása, hogy miután centralizálta a víziközműveket, mert az sem igaz, hogy emberemlékezet óta központi irányítás alatt vannak, hiszen a 90-es évekből jól emlékszünk, hogy ez nem így volt, de mindegy, most valóban ott van, deklarált cél volt az elmúlt években, hogy a víziközmű-szolgáltatást jelentős mértékben fejleszteni, javítani kell. Elsősorban azokon a településeken, ahol az elfolyás mértéke 50% vagy azt meghaladja, vagy ahhoz közeli. Mennyi pénzt költött el erre az állam? Ha jól emlékszem, több százmilliárd forintot kellene elkölteni. Mennyit költött el az elmúlt években fejlesztésre? Tudja ezt valaki? 30 milliárd forintot. Ez lenne az a minőségi szolgáltatás, amiről beszélünk? Ez arányban áll a problémával? Szerintem ez kifejezetten rossz példa arra, hogy az állam jó gazdája-e a közműszolgáltatásnak, és hogy van-e forrása arra, hogy az ilyen jellegű szolgáltatásokat megfelelő minőségben és biztonságban biztosítsa. Amit Gáncs Gábor mondott, hogy kényszerhelyzetben vagyunk, nincs más választásunk. Dehogynem. Most is van más választásunk, csak nemet kell nyomni erre az előterjesztésre, az is egy választás, attól még nem fogunk csődbe menni. Szada sem fog csődbe menni, és Erdőkertes sem. Tovább fogunk tudni működni. Stratégiai döntést fogunk tudni hozni majd néhány hónap múlva, amikor látjuk, hogy hogyan lehet finanszírozni. Nem abban lesz változás az önkormányzatokkal kapcsolatban, hogy hirtelen az állam kipótolja a rezsicsökkentést, hanem az egész finanszírozást fogják átalakítani. Tehát nem az egyes tételeket fogják módosítani, hanem generálisan. Valóban, ha átadjuk, jól fogalmazzát Gábor, akkor majd próbálunk sírni, hogy megfelelő szolgáltatást kapjunk, és egyetlen egy dolgot kapunk cserébe, hogy sírhatunk majd érte. Semmi garancia nincs benne, hogy jobb lesz, csak majd sírhatunk. Szerintem az önkormányzatiságnak pont nem az a lényege, hogy a sírás jogát megtartsuk, hanem a cselekvés jogát tartjuk meg. Az pedig akkor van, ha nemet mondunk erre az előterjesztésre. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

**Kőnig Zsolt** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Szabolcs, olyan jól kezdődött a mondanivalód, mert még az elején értettem, de a végére elvesztettem a fonalat. Itt egy alapvető problémám van, hogy amit mondasz, abban igazad van, csak a megoldást nem látom, és én mindig azt várom ilyenkor, hogy valami megoldást próbáljunk kitalálni közösen, mert végül is az itt a lényeg. Senki nem akarja ezt a művet átadni, én személy szerint, mint a tulajdonosi bizottságban résztvevő ember, nagyon nem, hiszen ez egy önkormányzati tulajdon. Az, hogy a hitelt nem viszik el, mert azt mondják, hogy nem vihetik el, mert mindenmentesen szeretnék ezt átvenni. Személy szerint kiráz a hideg ettől a gondolkodástól. Ez egy olyan erőfölénnyel való visszaélés, ami borzalom, de valamit tennünk kell, tehát arra várni, hogy mi lesz, szerintem a létező legrosszabb. Az a létező legrosszabb, ha nekünk erre nem lesz pénzünk, és várjuk a csodát. Viszont nekem olyan kérdéseim vannak polgármester úrhoz. Szó volt erről a FEA alapról, hogy ők amúgy is megcsinálják, maximum majd átszámlázzák számunkra. Na most Szabolcstól elhangzott, ő biztos tudja, mert nagyon felkészült ebben is, ha tényleg van ilyen, hogy nem számlázzák át, akkor én ennek borzalmasan örülnék. Tulajdonképpen mi történik? Most van egy DMRV Zrt., akik üzemeltetik azt a telepet, amit nem mi üzemeltetünk, tehát egy bérüzemeltetést végeznek, tulajdonképpen állami tulajdon. Az önkormányzat is, minden állami tulajdon. Egyik zsebből rakjuk a másikba. El is vehetnék akár maguktól erőből ezt az egészet, és akkor nem is nagyon lenne miről beszélni. De azt gondolom, ami a legrosszabb a szerződések tematikáját nézve, ha megszüntetjük mi először ezt a szennyvíztársulást Szadával és Erdőkertes önkormányzatával, akkor onnantól kezdve a kötelezettségeik nekik nem tudom, hogyan fognak működni, és hogyan kell helytállniuk anyagilag felénk, hiszen ez a telep nálunk van sajnos, és nem az ő területükön. Akkor mi fog történni, ha esetleg az alapszerződés nem lesz aláírva a Nemzeti Vízművek Zrt.-vel? Tehát itt

a lépcsőkkel van nekem nagyon komoly problémám, mert ez szerintem fontos kérdés. Nem tudok ezzel a dologgal mit kezdeni, nem tudok megoldást mondani, hogy ebből, hogyan tudunk jól kijönni, tehát egyszerűen ez egy borzalmas érzés, de nekem nincs ötletem. Ha nem adjuk át, ahogy Szabolcs mondja, nemet mondunk, igen, ezt meg lehet tenni, de akkor Szabolcstól kérdezem, hogy mi van holnap, ha nekünk nem lesz mondjuk erre több százmillió forintunk? Erdőkertes, Szada azt mondja, hogy nem, ki fogja ezt a finanszírozást megejteni? Ha a FEA alap, amit az előbb kérdeztem, erre polgármester úr biztos tud válaszolni, kötelezően, hívjuk vis maiornak vagy bárminek, rá kell költeniük ezt a pénzt, akkor én ezt egy kiugró megoldásnak tudom látni, elgondolni. Nekem erről az információim nincsenek meg, és szeretném is ezt feltenni kérdésként. Átadnám a szót polgármester úrnak. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Akkor menjünk sorba. Egyrészt Horváth Ernővel egyetértve, itt a legnagyobb baj és alapvető probléma, hogy ez az egyik legolcsóbb nemzeti kincsünk, amit ivóvíznek hívunk. Ameddig az ivóvíznek annyi az ára, amennyi, és Bölcskei képviselő úr is ezt mondja és ezt hangoztatja állandóan, addig nagyon nehéz ennek a tényleg nemzeti kincsnek, és bizonyos értelemben energiaforrásnak is tekintett víznek, a megfelelő védelmére, illetve felhasználásának csökkentésére lenni, így ebből adódik maga a szennyvíz mennyiségének növekedése is. Gáncs Gábornak mondom, hogy a tulajdonrész megvásárlása jogilag sem lehetséges, hiszen a törvény értelmében az ellátásért felelős csak és kizárólag a települési önkormányzat lehet. Ezt elnök úrnak is mondom, hogy maga a társulás és annak megszűnése csak annyiban változtatja a helyzetet, hogy sokkal inkább az önkormányzatokra teszi vissza a felelősséget, mert a társulás csak annyiban volt egy ernyő, illetve fedőszervezet, hogy a három önkormányzat közötti együttműködést valósítja meg. Ettől függetlenül mindhárom települési önkormányzat külön-külön ellátásért felelős, ezen vagyon birtokosa, és így az ellátásért felelős csak települési önkormányzat vagy az állam lehet. Ha az állam, akkor a FEA alap felhasználásában nincs kinek továbbszámálzási kötelezettsége. Nem tudom, képviselő úr melyik településről beszél, de a Nemzeti Vízmű, a DMRV, az Energia Hivatal és az Energiaügyi Minisztérium négyen egybehangzó álláspontja szerint, amennyiben a DMRV a FEA alapból áll helyt, az abban az esetben lehetséges, ha a szolgáltatás biztonsága veszélyben van, az ellátásért felelősök nem tudják vállalni az anyagi kötelezettséget. Ez mind a kettő, azért legyünk őszinték, már fennáll, mert Szada és Erdőkertes esetében ilyen bejelentés van, illetve a DMRV részéről már le van írva, hogy veszélyben van az ellátás biztonsága. Így, ha ő a FEA alapból megcsinálja, akkor azt az ellátásért felelős települési önkormányzatoknak ki kell számláznia, tehát négy helyről ugyanez van leírva. Azért küzdöttünk, hogy legalább a négyből egy azt mondja, hogy nem így van. Nem tudok négy helyről jövő állásfoglalást megkérdőjelezni vagy semmisnek tekinteni. A mi esetünkben ez így volt. Az, hogy Veresegyház a vagyon majdnem 52%-a, önmagában nem azt jelenti, hogy Veresegyház igen vagy nem döntésével el tudja akár a társulás, akár ezen folyamat dolgát dönteni. A társulás úgy működik és mindig is úgy működött, hogy ott konszenzusos döntést kellett hozni, éppen azért, mert a jogszabály mindhárom települést egyformán ellátásért felelősnek jelölte ki. Így aztán a holnapi döntés is csak egyforma lehet, mert ha bármelyik testület nem úgy szavaz, mint a többi, most ez legyen igen vagy nem, akkor a nemmel szavazó testület miatt, ha csak egy lesz a háromból ilyen, nem tud végbemenni a konstrukció, mert a Nemzeti Vízmű csak egy egységes, működő rendszert képes átvenni, amit pedig három helyről kell átvennie a három ellátásért felelős települési önkormányzattól. Tulajdonképpen, ahogy elnök úr is mondta, ez egy kényszerpálya. Nem örömteli kényszerpálya, én sem boldogan és repesve terjesztem ezt a képviselő-testület elé. A hitel egy nagyon fontos kérdés. Nem fogjuk feladni és nem fogjuk hagyni, mert abban képviselő úrnak is teljesen igaza van, hogy azért már negatívba mégsem mehetünk át. Meg fogunk mindent tenni azért, hogy ezt a hitelt valamilyen formában napirenden tartsuk, és valahogy elkompenzálják, elvegyék, elvigyék vagy társulástól, vagy az önkormányzatoktól. Ez mindenképpen egy politikai cél. Értem, igen, a REKI olyan, mint a kutya vacsorája. Ezzel teljesen egyetérttek, vitatkozni sem

tudok. Ha megfelelő megoldás lesz, akkor ez lesz, ha nem ez lesz, akkor próbálunk mást keresni. E tekintetben már tényleg a választások után felálló új kormánnyal kell egyeztetni, változzon vagy ne változzon annak a színe, teljesen mindegy, akkor is lesz új kormány májusban. Addigra mi látjuk, hogy hova futtattuk ki a hitelünket, és akkor ezzel lehet menni. Igen, sajnos e tekintetben kalapolni kell, mert azt a kérést, amivel egyértelműen és egyhangúlag jelentkeztünk, azt a Nemzeti Vízmű elutasítja a jogszabályaira hivatkozva. Úgyhogy ez a három polgármester politikai felelőssége is, és e tekintetben mindhármunk mögött ott van a testületek nyomása. Ezt érezzük, tudjuk, látjuk, tehát nekünk mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy ez a hitel inkább előbb, mint utóbb eltűnjön, és ne terhelje a költségvetésünket. Köszönöm szépen. Én jegyző asszonytól úgy tudom, hogy mindkét előterjesztésben 1-1 határozati javaslat van.

**Székelyné Szabó Andrea** jegyző: Igen.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Rendben, köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

**Csécsyné dr. Drótos Edina** alpolgármester: Köszönöm a szót, Elnök úr. Az előttem elhangzottakat figyelembe véve csak egyetlen kérdés merült fel bennem, ez pedig a települések lakosságának növekedése vagy csökkenése. A szennyvízüzem a kapacitás a végén van, és most azt látom, hogy a településeken sehol nem várható lakosságszám-növekedés, és még azt sem vettük figyelembe, hogy esetlegesen cégek szeretnének ide települni. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. A 26-os és a 27-es napirendi pontot együtt tárgyaljuk, de külön szavazunk róla. A 26-os napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

#### **68/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház Város Önkormányzata és az Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésére között létrejött vagyonezerelési szerződések közös megegyezéses megszüntetése* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Én még egy mondatot, gondolatot hadd mondjak. Tényleg ez egy olyan kérdés, ami borzalmasan nehéz szavazás. Polgármester úr, jól értettem, ha megszűnik ez a társulás, akkor a kötelezettség ugyanúgy ott marad Erdőkertesnél, Szadánál és Veresegyházánál, csak már nem 51%-os, hanem lakossági arányban?

**Cserháti Ferenc** polgármester: Mivel kapcsolatos kötelezettség?

**Kőnig Zsolt** elnök: Nem a hitel, hanem az ellátási kötelezettség. Engem most az a része érdekel, ha megszűnik a társulás, és például nyáron jönnek az emberek, és azt mondják, hogy habzik a víz, és mi nem tudunk mit csinálni, hiszen nem tudunk felújítani, mert nem a mi szolgáltatásunk, nem a mi embereink vannak ott, hanem a DMRV-é, akkor úgy gondolom, ha ez állami kézbe kerül, és ott van alap és van pénz, akkor ezt meg fogják oldani. Én ezért tudom azt mondani, hogy így, fájó szívvel, de el tudom fogadni ezt a dolgot, ha ez így van, és ők ezt felújítják, és a mi lakosságunk, amikor sétálnak a tónál, nem azt látják, hogy habzik a víz. Ők úgyis azt fogják nézni, hogy mit kapnak cserébe, tehát a szolgáltatás minősége javul-e. Az a kérdésem, ha ez nem megy végbe, és a társulás megszűnik, akkor az Erdőkertes és a Szadai önkormányzatok kötelezettsége ugyanúgy fennáll felénk, hiszen nálunk van ez a szennyvízműtelep, hogy ezeket a hibákat ki kell javítani? Az, hogy ők milyen alapból és hogyan, az már az ő dolguk.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. A jelenlegi döntésekkel a társulás maga még nem szűnik meg, az majd egy következő döntés lesz. Itt csak egységes irányba tudunk haladni. Ha bármelyik település bármire nemet mond, akár a társulásban valamelyik polgármester, akár a képviselő-testületekben nem kapja meg a többséget a javaslat, akkor minden marad a régiben. Olyan nincs, hogy az egyik része elmegy, a másik része nem, az egyik település mentesül, a másik nem. Vegyes rendszer nincs, csak úgy, ahogy volt, vagy állami feladatellátásba kerül a dolog. A társulás megszűnéséről majd később kell döntenet, akkor, amikor a hitel kérdésében is világosan látunk, hogy tőlünk tudja-e elvenni a kormányzat, a társulástól tudja-e elvenni egyáltalán, kitől és milyen formában tudja elvenni. Majd azután lehet a társulást megszüntetni. Szerintem ez inkább csak június 30-a után lehetséges. De ha április 1-jével elmegy a vagyon, akkor tulajdonképpen a társulás már szakmailag kiüresedik, csak pénzügyileg kell továbbvinni, hogy eljussunk a június 30-i zárásig, amikor a társulásnak még áprilisban kell fogadnia a bevételt, és utána teljesítenie a kiadást, ami a második negyedéves hiteltörlesztést illeti. Nagyjából ez a válaszom. A felelősségünket elviszi ez a döntés, és átruházza az államra, ezentúl közvetlenül a DMRV-re. Ha a DMRV-től valamit számon akarunk kérni, akkor a DMRV nem fog tudni visszamutatni a települési önkormányzatokra, hogy „de nem adtatok pénzt, de nem cseréltétek ki a membránt, de ez a baj, az a baj”, hanem neki egyedül kell helytállnia, és úgy kell a kérdésre válaszolnia, hogy mit tesz azért, hogy ne habozzon a víz. Ez egy üzemeltetési vagy beruházói kérdés, és akkor nem válik el a dolog. Az elmúlt időszak vitái e tekintetben mindig oda lyukadtak ki, hogy „hát persze, ez beruházási dolog”, és ők üzemeltetési szinten mindent jól csinálnak. Ha ez egy kézbe kerül, és a beruházási oldal finanszírozása is a DMRV-nél lesz, akkor senkire nem tudnak mutogatni. Ők csinálják, vagy jól, vagy rosszul. Reményem szerint jól, és ez a vállalásuk is, hogy azokkal az erőforrásokkal, amiket az állami vagyonba vétel után beletesznek, akkor jobb lesz a szolgáltatás minősége. Minket most elsősorban a habzás érdekel, mert elég látványos. Ha ez nincs, akkor látványában is jó, mert látjuk az Álomhegyi-tóban, hogy megfelelően tisztított víz jön. Nyilván laborértékek és egyéb vizsgálatok is vannak hozzá, és az eredmények egyébként jók. A detergensekre meg nincs határérték, tehát továbbra sem lesz könnyű helyzet a habzás tekintetében, ez egy technológiai kérdés. Remélhetőleg a DMRV a beruházásokkal együtt ezen úrrá tud lenni.

**Kőnig Zsolt** elnök: Tehát április 1-jétől nekik lenne egy intézkedési tervük, ami a szennyvíztelep felújításáról szól?

**Cserháti Ferenc** polgármester: Így van. Alapvetően most is van intézkedési tervük, mert az a gördülő fejlesztési terv, ami erre a szennyvízvagyonra el van fogadva, azt fogja megörökölni tőlünk a DMRV, és ennek mentén fogja a beruházásokat végrehajtani.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor ezzel a gondolkodással szavazzunk a 26-os napirendi pontról. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**53/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata és az Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésére között létrejött vagyongazdálkodási szerződések közös megegyezéssel megszüntetése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

**27. napirendi pont: A Magyar Állam képviseletében eljáró Nemzeti Vízművek Zrt. és Veresegyház Város Önkormányzata közötti integrációs Megállapodás előzetes jóváhagyása**  
**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

**Tóth Sándor** elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**69/2026.(III.24.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága *A Magyar Állam képviseletében eljáró Nemzeti Vízművek Zrt. és Veresegyház Város Önkormányzata közötti integrációs Megállapodás előzetes jóváhagyása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 03. 24.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

#### **54/2026.(III.24.) TVB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Magyar Állam képviselőjében eljáró Nemzeti Vízművek Zrt. és Veresegyház Város Önkormányzata közötti integrációs Megállapodás előzetes jóváhagyása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

*Dr. Bölcskei-Molnár Antal a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagja 12 óra 04 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 3 fővel határozatképes.*

*Horváth Ernő a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagja 12 óra 05 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 2 fővel nem határozatképes.*

*Horváth Ernő a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagja 12 óra 07 perckor visszajött a tanácskozó terembe, így a bizottság újra 3 fővel határozatképes.*

**Kőnig Zsolt** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Tóth Sándornak, a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Praktikusabb lett volna előbb, de mindegy.

**Kőnig Zsolt** elnök: Ez egy másik bizottság.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Értem, de azt gondoltam, hogy vendégek is kaphatnak szót. Én most neked akartam válaszolni, mert úgy értettem a kérdéset, hogy arra nem kaptál választ. Úgy látom, hogy te másként értékeled ezt, de azért elmondom, és szerintem, ha én másként értelmezem azt a kérdést, amit feltettél, mert én úgy értelmeztem, ha megszűnik a társulás, akkor hogyan fognak alakulni a kötelezettségek. Én valami ilyesmi kérdésre gondoltam.

**Kőnig Zsolt** elnök: Ez volt a kérdésem, de közben jegyző asszonytól megkaptam erre a választ.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: A kötelezettségek maradnak a településeknél, tehát ez az egyszerű válasz erre. Ha pedig átadjuk az államnak, akkor az államhoz fog átkerülni. Csak egy dolgot érdemes látni ebből, hogy eddig is volt ilyen kötelezettsége Szadának és Erdőkertesnek áttételesen, a társuláson keresztül, ez különösebben nem motiválta őket abban, hogy jelentősebb erőket vessenek be a habzás ellen, tehát náluk ez nem okozott problémát, ezért így álltak a kérdéshez. Az, hogy ti az államról azt gondoljátok, amit gondoltok, azzal nem tudok mit kezdeni. Nem látom, hogy az állam ebben jobb szereplő lenne, mint Szada vagy mint Veresegyház, de hát ezt ti másként látjátok.

**Kőnig Zsolt** elnök: Szabolcs, csak egy mondat erről. Ahogy mondtam, mi a megoldás?

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: A megoldást is elmondtam. A megoldás az, hogy semmi nem sűrget bennünket. Nem sűrget bennünket a tatár, hogy ezt a kérdést három hónappal később vegyük elő és oldjuk

meg, és lehet, hogy három hónap múlva én is azt mondanám, hogy adjuk át az államnak. Abszolút nem időszerű most erről dönteni. Szerintem ez a megoldás, és semmi nem sűrges bennünket. Ti láttok olyan sűrges okot, ami előtt meghajoltok, én pedig nem. Három hónapot, fél évet biztosan ki lehet várni, mert egészen biztos, hogy finanszírozható ez a rendszer.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Folytatjuk az ülést.

## **28. napirendi pont: Egyebek**

**Tóth Sándor** elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy adófizetési kötelezettség volt március közepén, tájékoztatom a pénzügyi bizottságot arról, hogyan állunk a bevételek, kiadások tekintetében. Most elsősorban a bevételeinkről. Nagyságrendileg 3,5 milliárd forint közhatalmi bevételt terveztünk. Ebből a márciusi előírás csaknem 2,9 milliárd forint adóbevétel volt az építményadó, a kommunális adó és az iparüzési adó együttesen. Itt valamivel több mint 2,7 milliárd forint folyt be mostanáig. Azt lehet mondani, hogy határidőben, vagy azt követő néhány napon belül. A hátralékunk nagyságrendileg 154 millió forint. Az építményadó első féléves teljesülése azt lehet mondani, hogy teljesült, az éves előirányzat 49%-a, valamint a telekadóból az éves előirányzat 45%-a folyt be. A magánszemélyek kommunális adójánál 40% a teljesülés, ez a 2026. márciusi előírásnak valamivel több mint 80%-a. Itt jönnek nehezebben a befizetések, mivel a csekken feladott pénzek nem biztos, hogy megérkeztek, a posta még feldolgozza, így ez inkább a hónap végére fog még feljebb menni. Az iparüzési adó bevétele éves szinten teljesült. 2.220.000.000 forintot terveztünk, és 2.144.000.000 forint jött be, tehát a 97%-a. Ez azt jelenti, hogy a féléves költségvetési újragondolásban már a májusi adóbevallások alapján tudjuk majd tervezni a szeptemberi bevétel nagyságát, és azzal tudjuk megemelni az előirányzatot. A bankszámlánkon a mai napon csaknem 120 millió forint van, lekötött betétünk pedig 4,5 milliárd forint. Ebben a hónapban várható legnagyobb kiadásunk a 405 millió forintos REKI támogatás visszafizetése, amely a Versenyképes Járások programból visszatérítendő összeggel fog kiegyenlítődni. Reméljük, hogy mindkét irányban ugyanez az összeg realizálódik március 31-ig, ez az ígéret az államkincstár részéről. A szolidaritási hozzájárulás következő összege, csaknem 600 millió forint, áprilisban esedékes. Úgy tűnik, hogy a Versenyképes Járások első negyedéves kasszájába nem kell befizetnünk, de ennek végleges számát március 31. után látjuk majd, attól függően, hogy a tavalyi és az idei első negyedéves iparüzési adóbevétel között van-e növekmény. Ha van, akkor azt be kell fizetni a Versenyképes Járásokba. Én azzal számolok, hogy ez nem lesz, ami egyrészt nem öröm, másrészt mutatja, hogy a tavalyihoz képest nem nőtt a bevétel. Ezen felül 98 millió forintos szolidaritási hozzájárulást már megfizettünk az első negyedévben, valamint törlesztettük a hosszú lejáratú hitelt és annak kamatait. Most még körülbelül 300 millió forintnyi kötelezettség várható március 31-ig. Emellett körülbelül 190 millió forintnyi nettó finanszírozással számolunk, amelyet 115 millió forintos számlakövetelés ellensúlyoz, és ezt még ki kell fizetnünk. Ennek döntő többsége, nagyjából 90 millió forint, a Városgazda Kft. felé fennálló kötelezettségünk. Ez a jelenlegi pénzügyi helyzet és a kassa állása. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben több hozzászólás nincs, megköszönöm mindenkinek a munkáját és a részvételét.

Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök több napirendi pont nem lévén 12 óra 10 perckor az ülést bezárják.

K.m.f.



**Tóth Sándor**  
elnök



**Kőnig Zsolt**  
elnök



**Gáncs Gábor**  
jegyzőkönyv-hitelesítő



**Dr. Bölcskei-Molnár Antal**  
jegyzőkönyv-hitelesítő