

JEGYZŐKÖNYV

Fenntartható Fejlődés Bizottság 2026. március 24-ei rendes, nyílt üléséről

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. március 24-én, kedden, 14 órára meghirdetett, 14 óra 07 perckor kezdődő Fenntartható Fejlődési Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Gáncs Gábor elnök, dr. Vaszkó Szabolcs elnökhelyettes, dr. Tatár Sándor, Kőnig Zsolt, Szalai Béla, Szénás Zsoltné, Tóth Sándor, Tóth Tamás

Állandó meghívottak:

Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Mészárosné Gál Adrienn bizottsági referens, Szabó László rendszergazda

Hivatal részéről:

Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens, Zudar Blanka környezetvédelmi referens

Gáncs Gábor elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. március 24-ei Fenntartható Fejlődés Bizottság rendes, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanezhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 6 napirendi pont van. A 6. napirendi pont az Egyebek. A 4. és 5. napirendi pont anyagainak elkészítése még folyamatban van, ezért ezekről csak szóbeli tájékoztatást fogunk kapni polgármester úrtól és jegyző asszonytól. Dr. Tatár Sándor kíván napirend előtt hozzászólni, átadom a szót.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Azt kifogásolom, hogy a szennyvíztisztítóval kapcsolatos anyagot most kaptuk meg. Jó lenne, ha betartanánk az SZMSZ szabályait, és ne most kelljen 80 oldalt elolvasnom két perc alatt. Megköszöném, ha legközelebb ilyen nem fordulna elő, mert így teljesen komolytalan a dolog. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: A délelőtti bizottsági ülésen is felmerült ez a kérdés, de ott is elhangzott, hogy a mai délelőtti folyamán még érkeztek olyan válaszok a hatóságtól és a DMRV-től, amelyek alapján ezt az anyagot rendelkezésre bocsátották. Hiába, ha nincs válasz, akkor nem tudjuk részben átadni a dokumentumokat. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Csatlakozom Tatár Sándorhoz a napirendekkel kapcsolatban. Elfogadhatatlan az a magyarázat, hogy délelőtt kaptunk válaszokat különböző intézményektől. Az önkormányzat nem így működik. Ha ezt nem tudjuk kellő időben biztosítani, akkor egyszerűen nem lehet napirendre venni az ilyen kérdéseket. Szerintem ez egyszerű és világos. Az SZMSZ is egyértelműen fogalmaz erről. Szeretnénk úgy tárgyalni a dolgokat, hogy kellő idő álljon rendelkezésre az adott téma átgondolására és megvizsgálására. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Elfogadom, amit mondtatok, de most kaptuk meg az anyagot számos témában. Hogy miért, azt az előbb elmondtam. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendet, igennel szavazzon.

A Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Tájékoztatás a településrendezési eszközök módosításának folyamatáról

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

2.) Veresegyház város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének rövid eljárásban történő módosítások elfogadása, a város helyi építési szabályzatáról szóló 6/2019. (III. 5.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

3.) Közlekedési munkacsoport beszámolója

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

4.) Veresegyház Város Önkormányzata és az Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésére között létrejött vagyonezerelési szerződések közös megegyezéssel megszüntetése

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

5.) A Magyar Állam képviseletében eljáró Nemzeti Vízművek Zrt. és Veresegyház Város Önkormányzata közötti integrációs Megállapodás előzetes jóváhagyása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

6.) Egyebek

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor, a Fenntartható Fejlődési Bizottság elnöke, a jegyzőkönyv hitelesítőjének Tóth Sándor bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Tájékoztatás a településrendezési eszközök módosításának folyamatáról
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Jovanović Dragutin főépítészt, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Köszönöm a szót. 2025 novemberében indítottuk el azt a rövid eljárást, amelyben prioritást élvező szabályozási vonalak módosítása, illetve HÉSZ szöveges pontosítás szerepelt a zárt sorú beépítésre vonatkozóan. Az eljárásnak gyakorlatilag a végére értünk. Március 10-én az állami főépítész kiadta a záró szakmai véleményét, amelyben elfogadásra javasolja a szabályozási terv és a helyi építési szabályzat módosítását, ami egyben a következő napirendi pontunk. Múlt héten elindítottuk a következő ütemet, amely a korábbi tájékoztatásomban szereplő táblázatban is benne volt. Ez valójában nem erdőterületek átsorolása, visszasorolása mezőgazdasági, illetve zöldövezeti területekre. Az E-tér felületre feltöltöttük az eljárás megindítására vonatkozó iratokat, és jelenleg várjuk a Lechner Központ adatszolgáltatását. Ez általában kb. 10 napot vesz igénybe. Ezt követően az E-téren lévő térképen elvégezzük a területlehatárolást, majd elindul az eljárás ügyintézése. Hozzáteszem, ha ezzel kapcsolatban még valamilyen közbenső döntés meghozatalára lesz szükség, akkor azt a képviselő-testület elé fogjuk hozni. A másik folyamatban lévő feladat a területi hatásvizsgálat, amely olyan területekre vonatkozik, amelyek a közigazgatási határhoz képest 200 méternél közelebb helyezkednek el. Ezekre külön eljárást kell lefolytatni, amely nem az E-téren keresztül történik, hanem e-papíron benyújtott kérelem formájában az állami főépítészhez. Fontos megjegyezni, hogy a közigazgatási határ közelében nem kívánunk új beépítésre szánt területeket kijelölni. A meglévő lakóövezetek, amelyek jellemzően lakóövezetek, esetében az utcavonal-vezetés rendezése a cél, mivel jelenlegi formájukban ezek sokszor értelmetlenek, és a telkek kimérése, illetve értékesítése is nehézkes vagy lehetetlen. Ezeknek a helyzetét kívánjuk rendezni, és az eljárás kizárólag erre irányul. Ez nagyjából a mostani folyamat állása. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

18/2026. (III.24.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a **Tájékoztató a településrendezési eszközök módosításának folyamatáról** című előterjesztést elfogadta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. március 24.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

2. napirendi pont: Veresegyház város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének rövid eljárásban történő módosítások elfogadása, a város helyi építési szabályzatáról szóló 6/2019. (III. 5.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Jovanović Dragutin főépítészt, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Köszönöm a szót. Ez egy tavaly november óta tartó eljárás, aránylag jól végig tudtunk menni rajta. Emlékezzünk mindannyian, hogy akár két alkalommal, de lehet, hogy hárommal is közbenső döntést kellett hoznunk. Részletesen ismertettük a pontokat, én most ezeket nem olvasnám fel még egyszer. A szabályozási tervet, valamint a szabályozási vonalakat érintette, illetve a helyi építési szabályzat pontosítását. Az állami főépítész és a részt vevő hatóságok nem emeltek ez ellen kifogást, úgyhogy elfogadásra javasolják. Úgy gondolom, hogy ez egy fontos lépés, fogadjuk el. Kérem, fogadjuk el. Mellékletként szerepel a rendeletalkotási javaslat és a szabályozási terv, ahol ábrázolva vannak a változások, illetve mellékelünk egy hatásvizsgálati lapot is.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

19/2026. (III.24.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a ***Veresegyház város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének rövid eljárásban történő módosítások elfogadása, a város helyi építési szabályzatról szóló 6/2019. (III. 5.) önkormányzati rendelet módosítása*** című előterjesztést elfogadta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. március 24.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

3. napirendi pont: Közlekedési munkacsoport beszámolója

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Gondolom mindenki megkapta az anyagot és elolvasta. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nekem van néhány észrevételem, és fenntartásaim is vannak a bizottság működésével kapcsolatban. Korábban az volt a cél, hogy a bizottság konszenzussal igyekezzen döntéseket hozni. Ez azonban nem igazán látszik a döntésekből. A másik észrevételem, hogy van itt egy mondat a Találkozó útja megnyitásánál. Az utolsó mondat szerint: „az egyeztetés lezárásaként a munkacsoport a jelenlegi forgalmi rend, azaz a lezárás fenntartását javasolta, 2 igen, 4 nem, 1 tartózkodás”. Most akkor javasolta vagy nem javasolta? Ez így ellentmondásos. Mi volt pontosan a javaslat?

Cserhádi Ferenc polgármester: A megnyitás volt a javaslat, és azt szavazták le.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Értem, de akkor célszerűbb lett volna azt írni, hogy a megnyitásra vonatkozó javaslatot leszavazták. Más színben tüntette volna fel ezt a kérdést. A harmadik észrevételem a Kertesi utcával kapcsolatos. Azt gondoljuk, hogy a Kertesi utca forgalmi rendjének kialakítása így jó? Azt gondoljuk, hogy ez volt a cél, és sikerült is elérni, mert a forgalom 40%-kal csökkent, és mindenki elégedett? Mert én nagyon nem ezt gondolom, és a hozzám eljutott lakossági visszajelzések is egészen mást mutatnak. Ezekkel alapvetően többnyire egyet is értek, ha nem is mindenben, de a megvalósítás egészen

biztosan szembement a korábbi döntéseinkkel. Akkor ez most így le van rendezve, és azt gondoljuk, hogy ez pipa? Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nem pipa a Kertesi út, mert még járdát is fogunk építeni, és ezzel fogjuk teljessé tenni azt, hogy a gyalogos közlekedés biztonsága is megvalósuljon az érintett szakaszon, tehát még foglalkozunk a Kertesi utcával. Nekem más problémám van, és nem is az előterjesztéssel, hanem inkább a bizottság jövőjével kapcsolatban. Erre vonatkozóan rövidesen készítünk egy előterjesztést, mert bizottsági tag is mondott le, ami pótolnunk kell, és egzaktabb módon kell a munkacsoport működését átlátnunk. Azt gondolom, hogy az a legjobb, ha erről majd a képviselő-testület dönt, hogy hogyan is működjön ez a bizottság a jövőben sokkal operatívabban, hatékonyabban és egy kicsit az élethez szabottabban menjenek ezek a kérdések. Erre vonatkozóan remélem, hogy még húsvét előtt tudunk egy ülést tartani, ahol a Veres1 Színház levett napirendi pontját is újra napirendre tudjuk tűzni, majd egy önálló testületi ülésen a Találkozók útja forgalmi rendjét is újra kell beszélnünk, mert az nem került teljes egészében nyugvópontra. Ha a munkacsoport átalakul, kialakul a működési rendje, és azt a bizottság elfogadja, akkor egy sokkal hatékonyabb és operatívabb működést várnék tőle, ahol a beérkezett észrevételek, javaslatok alapján gyorsabb döntés is kialakulhat. Meg kell erősíteni a munkacsoportban a szakemberek jelenlétét, mert azt gondolom, hogy a Szabolcs által említett kompromisszumos megoldásra is úgy lehet jutni, ha több szakértő szakmai véleményéből alakul ki egy olyan koherens, a gyakorlatba átültethető eredmény, amit mindenki támogatni tud. A forgalmi rendre vonatkozóan szakemberek kellene, és nem feltétlenül az én vagy bárki más ötletelése. Azt gondolom, hogy ebben még nem jeleskedett a munkacsoport, ezen változtatnunk kell. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

20/2026. (III.24.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a ***Közlekedési munkacsoport beszámolója*** című előterjesztést tudomásul vette.

Határidő: 2026. március 24.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Azt szeretném kérni a bizottságtól, hogy a következő két napirendi pontot egyben tárgyaljuk, de külön szavazzanak róla. Köszönöm.

4. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata és az Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésére között létrejött vagyonekezelési szerződések közös megegyezéses megszüntetése

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen, elnök úr. Próbálom röviden, de minden lényeges kérdésre kitérően megtenni a tájékoztatást. Egyrészt onnan kezdeném, hogy már 2023-2024-ben látszott, hogy a települések költségvetési helyzete nem minden tekintetben teszi lehetővé, hogy a gördülő fejlesztési tervben megfogalmazott pótlási, karbantartási, felújítási kötelezettségeinknek eleget tudjunk tenni. Ez egyrészt következik az önkormányzatok általános gazdasági, költségvetési helyzetének nehezüléséből, másrészt abból is, hogy az önkormányzati társulás 2021 folyamán úgy döntött, hogy a szennyvíztisztító telep kapacitását napi 2000 köbméterrel növeli, és ezt hitelből finanszírozza. Ez a hitelfelvétel is azt bizonyítja, hogy az önkormányzatok önerőből nem voltak képesek a fejlesztést végrehajtani. A fejlesztés fedezetéül a konstrukció akkor a DMRV-től mint szolgáltatótól származó bérleti, használati díjat jelölte meg. Ez a hitelfelvételkor teljes egészében fedezte a tőke- és kamatfizetési kötelezettségeket, majd a kamatok emelkedésével inkább csak ezek fedezésére volt elegendő, a visszapótlási kötelezettség. Az amortizációból származó költségek, finanszírozását az önkormányzatoknak saját költségvetésük terhére kellett biztosítaniuk. 2025-ben Erdőkertes Község Önkormányzata jelezte, hogy a működés biztonságos fenntartásához szükséges membráncseréhez nem tud hozzájárulni, ezért Veresegyház és Szada Önkormányzata megelőlegezte az ő részét, amely a beruházás költségének mintegy 30%-a volt, és ezt Erdőkertes Község Önkormányzata havi részletekben fizeti vissza a társulás felé. Az ideai költségvetések készítésekor Erdőkertes továbbra is fenntartotta ezt az álláspontját, és Szada szintén jelezte, hogy nem tudja finanszírozni a gördülő fejlesztési tervben a rá eső kötelezettségeket. Mi magunk sem tettünk be többet a költségvetésbe, mint a membránok cseréjével kapcsolatos ránc eső beruházási hányadot, és a hálózat fejlesztésével már nem tudtuk terhelni a költségvetést. Ez a másik két önkormányzatnál ugyanígy van. Tulajdonképpen eljutottunk oda, hogy valamilyen megoldást kellett találni a finanszírozási nehézségekre. A DMRV-vel mint szolgáltatóval egyeztetve az körvonalazódott, hogy nincs más megoldás, mint az állami tulajdonba adás, mert ebben az esetben a FEA alap megnyílik, mint finanszírozási lehetőség. A szolgáltató, ha veszélyben látja a szolgáltatás minőségét, vagy annak ellehetetlenülése forog kockán, akkor a FEA alapból elvégezheti a gördülő fejlesztési tervben az energiahivatal által jóváhagyott visszapótlási kötelezettségeket, de ezeket köteles kiszámlázni az ellátásért felelős települési önkormányzatok, vagy esetünkben a társulás irányába. Erre vonatkozóan nagyon sokat tárgyaltunk a DMRV-vel. Nem feltétlenül ítéltük meg úgy, hogy ez így van, de a DMRV álláspontját támasztotta alá a Nemzeti Vízmű, az Energiaügyi Minisztérium és az Energia Hivatal is, tehát összesen négy irányból ugyanazt az állásfoglalást és eljárásrendet kaptuk, és mind a négy szervezet megerősítette, ha az önkormányzatok ezt anyagi erőforrással nem bírják, akkor az állami tulajdonba adást javasolják, mert akkor az ellátási kötelezettség átkerül az államra, az állam pedig a FEA alap és más erőforrások terhére, valamint a DMRV útján helyt fog állni ezekben a kérdésekben. Kérdésként tették fel, hogy miért nem adtuk már át korábban. Nyilván azért nem, mert próbáltunk hozzá a végsőig ragaszkodni, és itt nem a választások közelségét kell látni, hanem napirendre az hozta a témát, hogy február-márciusban kellett elfogadni a három település költségvetési rendeletét, amely olyan, amilyen mindhárom településnél, tehát kényszerhelyzetben vagyunk. Vagy arról döntünk a mai napon, valamint holnap, hogy átadjuk állami tulajdonba a művet, vagy pedig arról, hogy most első körben a membráncserét, azt követően pedig még további beruházásokat az év folyamán és a jövő év elején finanszírozunk, nagyságrendileg 1 milliárd forintban, amelyre a másik két település jelenleg nem lát anyagi lehetőséget, fedezetet. Így született meg a korábbi döntés, amely felhatalmazta a polgármestereket a tárgyalásra. A Nemzeti Vízművel való egyeztetések során egy hatalmas leltározási munka ment végbe a háttérben, összeálltak, és még a mai nap délelőttjén is mozogtak azok a mellékletek, ahogy alpolgármester asszony is mondta, amelyek az integrációs megállapodás tulajdonképpeni velejét adják, hiszen maga az integrációs megállapodás

szövegszerűen jogszabályhoz kötött, a korábbi átvételi gyakorlatból egy szerződésminta, amelynek helyi specifikumát a mellékletek adják. Ahhoz, hogy az integrációs megállapodást mindhárom település saját települési döntéssel, saját előterjesztésében el tudja fogadni, ahhoz kell egy közös döntést hoznunk a vagyonkezelési szerződések megszüntetése tárgyában, hiszen korábban a társulás vagyonkezelési jogot kapott a szennyvízközmű vagyonnal érintett földterületek tekintetében. Ezeket a vagyonkezelési szerződéseket közös megegyezéssel szüntetnénk meg, tehát egy közös előterjesztésről szavazna mindhárom testület a holnapi napon, természetesen külön-külön, majd azt követően a társulás ülésének is jóvá kell hagynia, a társulási ülést pedig be kell szűrni a testületi ülés folyamatába. Amikor mindkét oldalról jóváhagytuk a vagyonkezelés megszüntetését, utána lehet dönteni az integrációs szerződésekről. Mindhárom településnek külön-külön integrációs megállapodása készül, mindegyiknek az adott településen fellelhető víziközmű-vagyonnal feltöltött saját melléklete van. Három önálló megállapodást kíván kötni a Nemzeti Vízmű a településekkel, lévén, hogy a jogszabály szerint a települési önkormányzatok az ellátásra kötelezettek. A megállapodások megkötését követően, és a vagyonkezelési jogok törlésével párhuzamosan indul el az a munka, amelyben a földterületeket vesszük ki az átadott vagyomból, és csak azok a földrészletek kerülnek át a Nemzeti Vízműhöz, amelyek a kiemelt műtárgyakat, így a szennyvíztisztítót és az átemelő berendezéseket tartalmazzák. A vezetékek feletti önkormányzati földterületek, többnyire utak és közterületek, ezek önkormányzati tulajdonban maradnak, és ezekre a helyrajzi számokra a Nemzeti Vízmű szolgálmi jogot vagy vezetékjogot fog bejegyezni, amelyhez a törvény alapján hozzá kell járulnunk. A víziközmű csak a földterületeivel együtt mozoghat, de kizárólag csak azokat a földterületeket kell átadni, amelyeket a művek elfoglalnak. A többi terület leválasztható, azt a Nemzeti Vízmű nem kívánja átvenni, és természetesen mi sem kívánjuk átadni. Az érintett ingatlanok között van halastó, szántó, legelő, közterület, út, és számos más besorolású ingatlan, összesen több mint 800 ilyen ingatlan van a három településen, amelynek körülbelül a fele veresegyházi. A víziközmű vagyon a jogszabály értelmében csak per-, teher- és igénymentesen adható át, ezért kell a vagyonkezelési jogot is törölni az integrációs megállapodást jóváhagyó döntést megelőzően. Így a Nemzeti Vízmű a 800 millió forintos hitelt, amely most 730 millió forint körüli tőketartozással rendelkezik, azt nem tudja, nem is veheti át. Erre vonatkozóan a három polgármester, tekintettel a korábbi testületi határozatokra, elkezdtünk tárgyalni, hogy hogyan lehetne ezt a hitelt elkonzolidálni, átvállalni, elvinni, megszabadítani a társulást tőle. Abban az esetben, ha a társulásnak már nem lesz bevétele, és a bérleti díj nem hozzá folyik be, így nem lesz fedezete a hitelnek, ekkor az önkormányzatok készfizető kezessége lép be, mint a bank biztosítéka. A bank ebben az esetben egy összegben követelheti a tőketartozást, de ezt nem feltétlenül kívánja megtenni. Partner abban, hogy az önkormányzatokhoz kerülhet a hiteltartozás, és álláspontjuk szerint kormányzati engedély nélkül, mert a korábbi felvételhez megvolt a szükséges kormányzati engedély. A jelenlegi képviselőkkel tárgyalva, akik egyben kormányzati szereplők is, arra a megállapításra jutottunk, hogy REKI támogatási igényt nyújtunk be a bevételeinkből finanszírozott és részben előtörlesztett hitel megmaradt tőkenagyságára, ez kb. 600 millió forint. Amikor az első negyedéves bérleti díjat megkapjuk, abból tudjuk a 2. negyedéves tőke- és kamatfizetési kötelezettséget teljesíteni, illetve némi pénzeszköz, ami még van a társulásban, azt tudjuk belefördíteni a hitel előtörlesztésébe, hiszen inkább oda menjen, mint az államnak adjuk át pénzeszközként. Ez a hitelátvállalás egy pályázati rendszerben nem garanciális. E tekintetben már lehet a választásokról is beszélni, hogy azt követően ennek milyen fogadtatása lesz. Erre nem tudok mit mondani. Nyilván csak a jelenlegi kurzussal tudunk tárgyalni, de április 2. felében, májusban megteesszük az új felhatalmazottakkal ezt a típusú tárgyalást, és visszük tovább. Remény szerint sikerrel, de erre garanciát nem tudunk vállalni, legalábbis én nem tudok. Meglátjuk mi lesz. Abban az esetben, ha itt marad a hitel, akkor Veresegyház tekintetében nagyjából 300 millió forintos hitelről beszélünk, negyedéves törlesztőrészlettel, BUX-hoz indexált, változó kamattal és 2035-ös lejáratúval. Ez az eredeti konstrukció továbbvitelét jelenti. Ebben adott esetben lehet újratárgyalni, változtatni akár futamidőt vagy kamatot. A változtatást nyilván ezt a piaci helyzet adhatja meg, de ez csak a B opció. Az A opció az, hogy a 2. negyedéves törlesztést követően próbáljuk meg a 600 millió forintot

elkonszolidálni innen, és azt követően a társulást megszüntetni. Tulajdonképpen a társulás fizetéképtelenné fog válni abban a pillanatban, amikor már nem kap bevételt és a 2. negyedéves törlesztési kötelezettségeit teljesítette. Innentől kezdve tud a REKI belépni, amely a lejárt határidejű tartozások fedezésében tud segítséget nyújtani akár a társulásnak, akár az önkormányzatoknak, mert a társulás is és települési önkormányzat is pályázhat. A REKI-ablak folyamatosan nyitva van. Egy önkormányzat maximum 3 REKI-t adhat be egy évben. Szadának és Veresegyháznak ebben az évben még ilyen nem volt. Erdőkertes szeretne ilyen beadni, mert neki a mindennapi működéséhez is szükséges. Ha erre sor kerül, és remény szerint sikeresen sor kerül, akkor a 2. REKI pályázatukat adják be, ha nem társulási formában pályázunk, de ez a májusi egyeztetések következménye. Csak akkor tudnak sikeresek lenni az állami vagyon átadásában, ha mindkét előterjesztést egységesen szavazzák meg a képviselő-testületek. Az első előterjesztés közös, ott ugyanarról szavaz mindhárom testület, és utána mindhárom polgármester a társulásban. A társulás működése is ezt kívánja meg, mert ott is egyhangú döntésre van szükség, tehát ha bármelyik polgármester azt mondja, hogy nem, akkor kútba esett a konstrukció. Ugyanez vonatkozik a következő napirendi pontra is, mert minden településnek saját előterjesztése van és saját integrációs megállapodása, saját mellékletekkel. Ha valamelyik település ezt minősített többséggel nem fogadja el, a másikhoz nem kell minősített többség, viszont az integrációs megállapodáshoz kell, vagy nincs meg a minősített többség, akkor a konstrukció nem tud végbemenni, mert a Nemzeti Vízmű csak egységesen működő műszaki egységet tud átvenni, az pedig a veresegyházi szennyvízközmű-vagyon esetében a szennyvíztisztító és a három településen lévő teljes hálózati és kiemelt műtárgyi vagyon. Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Igyekszem nem olyan hosszú lenni, mint a pénzügyi bizottságban voltam, de azért néhány fontos dolgot kiemelnék. Az önkormányzatiságnak az lenne a lényege, hogy azokat a szolgáltatásokat, amelyeket helyben lehet elvégezni, azokat helyben végezzük el. Ez a javaslat gyökeresen szembemegy ezzel. Értem, hogy kényszerpálya, bár nem gondolom, hogy ez az lenne. Szerintem nagyobb a mozgásterünk, mint amit mögé látunk, de ez még önmagában kevés ahhoz, hogy egy ilyen javaslatra rábólintsak. Szerintem ez egy nagyon fontos stratégiai döntés, és ez a szemléletmód visszatükröződik a többi szolgáltatásunkban is. Hogyan mondjuk azt, hogy szeretnénk visszakapni a missziót? Hogyan mondjuk azt, hogy szeretnénk más helyi szolgáltatásokat, mondjuk részben az oktatást vagy bármi mást helyben mi végezni, dönteni róla, kontrollálni, befolyással lenni rá, ha ebben a kérdésben meg azt mondtuk, hogy ez nem kell, mert valamiért nem kell. Nézzük meg egy kicsit tartalmában is, hogy miről szól. Ez azt jelenti, hogy a hitel marad az önkormányzatoknál. Van egy kétes reményünk arra, hogy esetleg a hitel valamilyen formában megtérülhet, talán ezt még az ígéret szintjére sem lehet emelni, csak remény, és ezzel szemben egy jelentős vagyon kerül át az önkormányzattól a központi állam részére. Ez azt jelenti, hogy negatív vételárral kerül ez az önkormányzati tulajdon állami tulajdonba kvázi, mi fizetünk még a következő években nemcsak Veresegyház, hanem a másik két településsel együtt 600 millió forintot azért, hogy odaadhassuk azt a vagyont, amelyet az elmúlt évtizedek során az önkormányzat fejlesztgetett, képességeihez és egyéb dolgokhoz mérten, de mégiscsak fejlesztgetett, költött rá, és ezért még majd külön fizetünk, hogy ez átkerülhessen az államhoz. Szerintem ennek a gazdasági racionalitása is gyenge lábakon áll. Nézzük meg szolgáltatások irányából a dolgot, mert azt gondolom, hogy mégiscsak a lakosságot a szolgáltatás biztonsága meg a minősége érdekli. Itt egy önkormányzati szolgáltatás kerül át egy központi, centralizált szolgáltatásba. Miért gondoljuk azt, hogy ez a megoldás, ha az állam végzi a szolgáltatást, akkor magasabb biztonságot és jobb szolgáltatást eredményez az önkormányzati szolgáltatáshoz képest? Ez az egész rendszerileg közgazdasági nonszensz. A közgazdaságtan azt mondja ezekről, amit az Európai Unió, illetve az önkormányzatisági alapelvek is megfogalmaznak, hogy az önkormányzat tudja hatékonyabban működtetni ezeket az intézményeket. Az

önkormányzat tudja, hogy mi a probléma vele, az önkormányzat tudja, hogy mikor van szükség fejlesztésre. A reggeli bizottsági megbeszélés után Kőnig Zsoltnak a végén volt egy mondata, ami szerintem egy nagyon releváns mondat volt, fel is írtam magamnak. Valami olyasmit mondtál, hogy te azt reméled, ha a szolgáltatás átkerül az államhoz, akkor az állam kötelessége lesz ennek fejlesztése, és az állam el is fogja végezni ezt a fejlesztést, tehát egy ilyen várakozást fogalmaztál meg. Csak azt nem értem, hogy mire ez az optimizmusod, és ez nemcsak a te meggyőződésed, hanem többetek szájából elhangzott, ha ez a kötelezettség át fog kerülni az államhoz, akkor az állam majd el is fogja végezni, mert ez a dolga, illetve forrást is fog tudni rá teremteni. Megnéztem, nagyjából 1000 szennyvíztisztítóra van engedély az országban, és közel 900 működik. Nagyságrendileg a fele van most állami működtetés alatt. Ezek közül 147, ami állami kézben van. Konkrétan 147, ez az adat a HVG publikációjából származik, vár arra, hogy azt a szűrési rendszert, ami már a többiben általános, tehát van biológiai szűrés is, nem csak mechanikai, azt megteremtsék. Ebben a 147-ben még nincs nanoszűrés, nincs biológiai szűrés, ami itt már működik. Miért gondoljuk azt, hogy az állam, amikor mérlegelnie kell, amikor sorban állnak beruházási igények ezen ágazaton belül, miért gondoljuk azt, hogy a patak habzása lesz a fő prioritás? Ha itt habzik a patak, és mi ezt jelezzük, akkor azt ők meg fogják oldani, mert ezt megígérik. Ha ott vezető lennék, akkor prioritáznak kellene a beruházási igények között és a habzás, a halak pusztulása, valamint a környezetszennyezés nagy valószínűséggel elsőbbséget élvezne, mivel máshol még ilyen szintű szolgáltatás sincs. Ezt a reményt egyáltalán nem látom, és egyáltalán nem gondolom, hogy ebben bízhatunk. A helyi szennyezés, a patak habzása, vagy a halak pusztulása számunkra jelentős, érzékelhető és megoldandó probléma, mert mi itt élünk, közvetlen elszennvedői vagyunk ennek, de az állam számára ez nem egyenértékű probléma, számára nagyon más lesz a prioritás. Amíg nekünk ez fontos, addig nagy valószínűséggel hajlandóak vagyunk rá könnyebben és több pénzt áldozni, mint az, akinek más a prioritása, és szerintem ez teljesen racionális, és teljesen érthető, hogy más prioritásban gondolkodik az állam ilyen feladatokról, mint mi itt helyben önkormányzatként. Ezt a veszélyt látom még ebben a dologban, és az a védekezés, ha esetleg helyben egy ilyen baj bekövetkezik, akkor az önkormányzat felteszi a kezét, és azt mondja, hogy hát ez nem a mi szolgáltatásunk, semmi közünk nincs hozzá, ezt az állam csinálja, tessék hozzájuk fordulni, esetleg még polgármester úr ír egy felháborodott levelet is, de ez kevés lesz. Az emberek joggal fogják megkérdezni, hogy akkor miért adtátok állami kézbe? Miért engedtetek ki az irányítást a kezetekből? És igazuk lesz, ha ezt a kérdést felteszik. Még néhány apróság a hitellel kapcsolatban. Azért kellett a beruházáshoz hitel, mert a költségvetésekből az önkormányzatok nem tudták kigazdálkodni, és ez igazolná, hogy a működést az önkormányzatok nem tudják kigazdálkodni. Ez önmagában még ezt nem igazolja. Az ilyen nagy beruházásoknál, amelyek hosszú évek alatt térülnek meg, ha megtérülnek, azt tipikusan hiteltől szokták finanszírozni. Ez nem mond semmit arról, hogy az önkormányzat jól vagy nem jól gazdálkodik, vagy rendelkezésére áll-e akkora forrás, hogy ki tudja ezt gazdálkodni belőle vagy sem. A kettő között ilyen kapcsolat nincsen. A visszafizetési kötelezettségnél, polgármester úr, azt mondtad, hogy mi sem tettünk bele többet, csak annyit, amennyi szükséges. Igen, azért, mert azt mondtátok, hogy ennyi elég, mert ez volt a visszajelzés a szennyvíztelep vezetőitől, hogy idén ennyit kell ráköltetni ahhoz, hogy jól tudjon működni a rendszer, nyilván a következő években többet, és ezért tettünk bele ennyit, nem azért, mert pusztán csak ennyi volt a keretünk. Egyébként erről itt elég hosszasan beszélgettünk. Még egy dolog, ami szerintem megint csak fontos, hogy miért nem időszerű ez a kérdés. Ezt polgármester úr úgy fogalmaztad meg, hogy két lehetőségünk van, hogy most nyomunk egy igen gombot, és akkor ezzel átkerül állami tulajdonba a szennyvíztisztító, és talán elkezdődhetnek a fejlesztések a FEA alapból, vagy nem, és akkor itt marad a teher a nyakunkon, és nekünk kell majd ezzel kezdeni valamit, de ehhez nincsen forrás, és nem fogjuk tudni finanszírozni. Szerintem van harmadik lehetőség is, mégpedig az, hogy egy ilyen kérdést akkor döntünk el, amikor látjuk, hogy az önkormányzatok gazdálkodása a következő években milyen irányba változhat. Márpedig erről szerintem néhány hónap múlva sokkal nagyobb tudásunk lesz, mint ami most van. Most sötétben tapogatózunk, pedig néhány hónap múlva talán látszódnia fog valami fény az alagútban. De ha nem, akkor még mindig dönthetünk úgy, hogy adjuk át az államnak az üzemeltetést, illetve a

tulajdonjogot. Értem azt is az időszerűséggel kapcsolatban, hogy nem a választás volt az indikátor, ami kiváltotta a településvezetőkben, hogy elkezdjenek erről a kérdéstről gondolkodni. Ezt értem, ez rendben van. Viszont pont a választás az, ami nem teszi időszerűvé most ezt a döntést. Nem mondom, hogy váratlanul érkezik, mert lehetett sejteni, hogy választások jönnek, de ez érdeemben és lényegesen változtathatja meg azt a környezetet, ami alapján ilyen stratégiai döntéseket tud hozni az önkormányzat. Szerintem hosszú távra kiható döntéseket úgy érdemes meghozni, ha a jövővel kapcsolatban minél nagyobb valószínűséggel tudunk mondani valamit, és minél nagyobb valószínűséggel tudunk erre alapozni. Most nagy a bizonytalanság, de szerintem néhány hónap múlva jóval kisebb lesz. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Csak egy-két apróságot szeretnék az előterjesztéssel kapcsolatban megemlíteni. Az egyik, hogy itt ugyan elhangzott, de a határozati javaslatban nem szerepel, hogy átvénne a hitelt az állam, és az előterjesztés első bekezdésének utolsó mondatában az van leírva, hogy átveszi hitellel együtt. Tehát ez pontatlanság, és nem mondom, hogy félrevezető, de a határozati javaslat ezt nem tartalmazza. Lenne egy kérdésem polgármester úr felé, hogy a földterületek esetében nem kellett volna azzal számolni, ha később bővítve lesz a szennyvíztisztító, akkor azt is belekalkulálni, hogy mi az a terület, amit átadunk, és mi az, amit nem, hogy ne akkor kelljen még egyszer hozzányúlni a tulajdoni viszonyokhoz. Illetve nagyon valószínű, hogy folyamatosan kötni fognak rá, ezért pár éven belül ismételt bővítésre lesz szükség. Persze meglátjuk, hogy az állam ebben mennyire lesz gyorsabb, mint az önkormányzat, mert tudjuk jól, hogy az elmúlt 3 évtizedben kétszer is megvárták az önkormányzatok, amíg túlterhelődött a szennyvíztisztító, és folyamatos problémát okozott, és akkor kezdtek el gondolkodni, hogy a bővítést megcsinálják. Ez kb. 2-3 éven belül teljesült is, két esetben. Lenne még egy utolsó észrevételem. A 4. mellékletben a tervezett, illetve a megvalósítás alatt álló projektek táblázatai teljesen üresek. Holott tudjuk jól, hogy vízjogi engedélyes tervek már elkészültek az átemelő kapcsán, illetve a membrán beszerzés is tervbe volt véve, tehát ilyen szempontból a 4. melléklet hiányos. Azért is lett volna célszerű ezeket feltüntetni, hogy az állam ne úgy vegye át, hogy nincs feladata, már bocsánat, hogy ezt mondom. Természetesen személyesen, szóban, meg e-mailben el lehet magyarázni, hogy mennyi probléma van, és membránt kell venni, meg a harmincéves átemelők rekonstrukcióját elvégezni. De ha így adjuk át a vagyonelemeket, hogy a 4. mellékletben az szerepel, hogy nincs semmi tennivaló tervbe véve, se folyamatban, akkor úgy gondolom, hogy egy óriási hiba, és ezt mindenképpen javaslom, hogy pótolja az önkormányzat, és ez kerüljön bele azokba az anyagokba is, amelyeket Szada és Erdőkertes önkormányzata is megszavaz. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Tóth Tamás bizottsági tagnak.

Tóth Tamás bizottsági tag: Én a saját szakterületemhez kapcsolódóan tennék fel kérdést, illetve tennék észrevételt. Amit az előző felszólaló taglalt, az pontosan az lenne, hogy az esetlegesen szükségessé váló fejlesztések vagy bővítések mennyire várhatók, illetve, hogy az állam ezeket el fogja-e végezni? Veresegyház és a másik 2 település is dinamikusan bővül, és várhatóan még bővülni is fog. Tehát ha szükségessé válik, és valószínűleg hamarosan szükséges lesz mindenféle kapacitásbővítés, azon túl, hogy fenn kell tartani a jelenlegi rendszert, azt hogyan fogja az állam megtenni? Illetve, ha egy ilyen irányba születik döntés, hogy mégis átadásra kerül, akkor ezt a tényt, hogy itt egy dinamikus bővülés alatt van a rendszer, számonkérhetően bele lehet-e esetleg építeni egy ilyen átadás-átvételbe, van-e erre lehetőség? Egyébként, ami nekem furcsa, és nem tudom, hogy ez jogilag hogyan van szabályozva, hogy nem veheti át a hitelrész az állam, de ez elég hátrányos folyamatnak tűnik számomra, hogy a vagyont átadják az önkormányzatok, és egyébként a hitel a nyakunkon marad. Erre bármilyen más utat, megoldást lehet-e találni? Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm szépen. Még egy dolog eszembe jutott, ami szerintem legalább olyan fontos, mint amik eddig elhangzottak, illetve mondtam, hogy a korábbi bizottság bekért a csatornatársulástól egy státuszjelentést kb. egy évvel ezelőtt, és abban nagyon szépen leírták, hogy milyen műtárgyak, vagyontárgyak, egyebek vannak, amelyek fejlesztésre szorulnak. Most nem akarok belemenni a részletekbe, de az a lényeg, hogy annak a két tucatnyi átemelő fele körülbelül harmincéves, és gyakorlatilag kapacitáslag alig bírják továbbítani a szennyvizet. Olyanok, mint egy időzített bomba, nap mint nap úgy működnek. Úgy gondolom, hogy ennek nagyon fontos melléklete kell, hogy legyen egy plusz melléklet az átadás-átvételhez, azaz egy státuszjelentés a csatornatársulattól, mert abból lehet látni, hogy melyek a legsürgetőbb problémák. Természetesen majd a magyar állam eldönti, hogy nekik ez mennyire fontos, és mik a prioritások, és mit hogyan ütemeznek. De úgy gondolom, hogy nem szabad megkötni egy szerződést úgy, hogy gyakorlatilag csak arról beszélünk, hogy átadunk vagyonelemeket, és nem lesz egyáltalán képből. A magyar államnak nem hiszem, hogy az lesz az első dolga a szerződés megkötése után, hogy elkezdje feltérképezni a problémákat. Most még a csatornatársulat naprakészen meg tudja mondani, hogy mik az aktuális problémák. Zárójelben mondom, hogy a további membráncserével, meg a központi átemelővel együtt, nagyságrendileg kétmilliárd forintos tétel a minimum, ami a legsürgősebb, és egy éven belül meg kell csinálni. Ezen felül gondoljunk bele abba, hogy 30 éve épült a csatornahálózat, és kb. a 70%-a harmincéves hálózat. Szakmai körökben tudjuk, hogy még 30 évet nem fog kibírni, mert bárhol lehet csőtörés meg egyebek. Nem tudom, hogyan lehet ezt technikailag megoldani, ha holnap már a testület dönt róla, de a csatornatársulat már egy évvel ezelőtt adta a státuszjelentést, és úgy gondolom, hogy túl sok mindent már nem tud hozzáírni. Legrosszabb esetben a tavalyi jelentést kellene csatolni a szerződés mellékleteként. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen. A délelőtti bizottsági ülésen jó másfél-két órát beszélgettünk már erről. Ti nem voltatok ott, és örülök annak Sándor, amiket most számokkal elmondta, mert te szakember vagy ebben a témában, talán ennél az asztalnál te értesz ehhez a legjobban, sőt, ebben biztos is vagyok. Itt most már nem 1 milliárd forintról, hanem 2 milliárd forintról beszélünk. Ezek olyan tételek, amelyek számomra megdöbbentők. Egy biztos, hogy Veresegyház városának ez a pénz nem áll rendelkezésére. Értettem, amit Szabolcs mondott, ha az állam nem fogja megcsinálni, és induljunk ki ebből, hogy az állam soha semmit nem csinál meg, én nem akarok az életben így hozzáállni, mert akkor ez egy rém rossz dolog. De tudom, hogy a közútnál is, meg egy csomó mindennél mi fizetünk, mondjuk egy zebráért, pedig nem a mi dolgunk, vagy csinálunk lámpás kereszteszűdést, ami szintén nem a mi dolgunk, de az még belátható összeg. Viszont 2 milliárd forint a város életében nem belátható összeg. Mondta, hogy várjunk hónapokat, mert jön a választás, és ha másképp alakul, más kormány lesz, akkor majd jobb lesz. Én azokra a szakmai dolgokra hallgatok, amit most Sándor mondott, hogy „időzített bomba”, meg arra, amikor azt mondják a lakók, hogy habzik a víz, problémák vannak, mivel a Tavirózsa Egyesület folyamatosan közli ezeket a tényeket. Csak abban tudok hinni, hogy jelenleg is a DMRV Zrt.-nél van a szennyvíztelep működtetése, és ha felújítást vagy bármit kell csinálni, azt is ők végzik el a mi pénzünkéből, központi pénzből. Tehát itt arról van szó, hogy ugyanúgy náluk maradna, viszont náluk van egy úgynevezett FEA-alap, amiből pénzt nem akarnak adni, viszont, ha odaadjuk, akkor kénytelenek megcsinálni. Ezt kérdeztem polgármester úrtól is. Igenis van rá akcióterv, és nem azért veszik át, hogy utána üljenek rajta és semmit ne csináljanak, mert akkor ennek az egésznek az égvilágon semmi értelme nem lenne. Tehát erre van és kell is megoldás. Náluk van is erre keretösszeg, neki tudnak lódulni. Most még jobban megbizonyosodtam arról, amit mondtál, hogy igenis lépni kell. Nincs erre időnk, nem tudunk várni.

Ahogy Szabolcs mondja, majd három hónap múlva hozunk egy döntést. Három hónap múlva sem fog semmi történni, csak ha esetleg ránk szakad az 5-ös lottó. Köszönöm szépen ezeket a fontos információkat, mert csak megerősítettek a döntésben. Számomra ez azt jelenti, hogy nagyon rossz állapotban van a szennyvízmű, nagyon nagyok a problémák, és akciótervet kell rögtön csinálni. Ha itt marad, akkor erre nekünk nincs pénzünk, illetve Szadától és Erdőkertestől sem fogunk hozzájárulást kapni. Mi fog történni akkor? Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Abban egyetértünk, hogy jelen pillanatban nincs lehetőségünk 2 milliárd forintot elkölteni a szennyvíztelepre. Elfogadom, hogy abban reménykedtek, hogy majd a FEA-alapból az állam költ erre ennyi pénzt. De az a gondolatmenet, amit mondtam, ha az államnak kell prioritálni, akkor ezt a 2 milliárd forintot miért a veresi telepre költené? Mert van akcióterv? Gondolod, a 147 másik szennyvíztisztítónál nincsen akcióterv? Ha rendelkezésükre áll a FEA-alap, mert ott is rendelkezésre áll, akkor ott miért nem oldották meg a problémákat? És akkor tényleg csak a veresi szennyvíztisztító kerülhetne be elsőként a problémák közé, mert már minden mást megoldottak? Hát azért nem, mert nincsen ennyi forrásuk. A kérdés az, hogy a jelenlegi helyzetből meg tudjuk-e ítélni a jövőt. Szerintem nem. Azt gondolom, hogy néhány hónap múlva nagyobb eséllyel lesz az önkormányzatoknak 2 milliárd forrása arra, amire szükség van.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Miből gondolod ezt a feltételezést?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Abból, hogy minden politikai párt elkötelezett abban, hogy az önkormányzatok finanszírozási rendszerét gyökeresen átalakítsa, és nem azt mondtam, hogy ehhez kormányváltás kell. Ezt mondja mindenki, és ha mindenki ezt mondja, akkor nagy valószínűséggel ez be is fog következni. A mostani helyzetből nem lehet kiindulni. Ha az államnak van 2 milliárd forintja arra, hogy rendbe tegye a szennyvíztisztítót, akkor egy racionálisan gondolkodó állam, amit nem feltétlenül gondolok az államról, miért nem azt mondja, hogy odaadom neked ezt a 2 milliárd forintot, hogy te csináld meg? Azért, mert akkor lehet, hogy egy kicsit olcsóbb lesz, egy kicsit jobb lesz, vagy mert helyben fogjátok üzemeltetni, mert akkor lehet, hogy egy kicsit nagyobb rálátásokat lesz. Ha bárkinek is van 2 milliárd forintja, az államnak vagy az önkormányzatnak, akkor annak az önkormányzatnál kell kikötnie, és az önkormányzatnak kell egy ilyen projektet végigvinnie és aztán üzemeltetnie, mert ez nem hatékony, hanem hatékonyabb, mint ha az állam csinálná meg ugyanezt. Az államnak elemi érdeke lenne, hogy azt mondja, nem akarom tőletek elvenni a szennyvíztisztítót és tényleg 2 milliárd forintra van szükségetek a felújításhoz? Ha nekem van 2 milliárd forintom, akkor nem megígérem nektek, hogy majd megcsinálom helyettetek, hanem odaadom ezt a pénzt, hogy csináljátok meg minél jobban. Ez lenne egy felelős állam racionális döntése. Ezt látjuk Nyugat-Európában, ezt látjuk Amerikában, ezt látjuk a világ számos pontján, még Szingapúrban is. Ez egy olyan követendő modell, amit érdemes lenne nekünk is követni. Most azt látom, hogy mind a jelenlegi kormányzat, mind egy lehetséges új kormányzat is elkötelezett abban, hogy ezen a rendszeren lényegesen változtatni kell. Nem tudom azt mondani, ha marad ez a kormányzat, akkor ezt fogja csinálni. Ha a személyes véleményemet kérdezed, akkor könnyen lehet, hogy olyan mértékben akarják átalakítani az önkormányzati rendszert, hogy egy nagyon más rendszer alakul ki. A francia példát, a prefektusi modellt szoktam emlegetni, mert szerintem a kormányzati anyagokban, előkészítésként egy ilyen modell kezd kirajzolódni, de nem tudom, hogy így lesz-e. Ha egy másik kormány lesz, akkor is gyökeres változás várható az önkormányzati rendszeren, mert egész egyszerűen mást gondolnak erről. Szerintem sokkal nagyobb a valószínűsége annak, ha lesz a jövőben 2 milliárd forint arra, hogy a szennyvíztisztítót valaki felújítsa, akkor az az önkormányzathoz fog kerülni, nem pedig az állam fogja saját hatáskörben megcsinálni. Ezt sok logikus dolog támasztja alá, nem beszélve az európai uniós forrásokról. Makacsul

ragaszkodunk a FEA-alaphoz, és hogy abból lehet csak fejleszteni a szennyvíztisztítót. Ha valaki elolvasta a FEA-alapról szóló jogszabályokat, törvényeket és kormányhatározatokat, akkor láthatja, hogy annak kifejezett célja a szolgáltatás minőségének javítása ebből a forrásból, függetlenül a tulajdonosi szerkezettől. Értem, hogy a DMRV-nek és a minisztériumnak más az álláspontja, és hogy ezt négy állásfoglalásként számolod, de ez mégiscsak egy állásfoglalás, és mégiscsak a központi költségvetés érdekrendszerét tükrözi, amely a centralizáció irányába mutat. Ez jelenik meg ebben a véleményben, de ez eltöprel az európai uniós források mellett. Azt gondolom, hogy érdemi változást, érdemi fejlesztést azok a források tudnának biztosítani. Én a jövőt alapvetően erre alapoznám, nem pedig önmagában a FEA-alapra. Szerintem sokkal nagyobb a mozgásterünk, mint amit a jelenlegi napok alapján gondolunk. Sokkal nagyobb lehetősége lesz az önkormányzatoknak. Ha nem így lesz, akkor nem az lesz a kérdés, hogy átadjuk-e a szennyvíztisztítót, hanem az, hogy nem lesznek már önkormányzati képviselők a következő ciklusban, vagy egy teljesen más rendszer lesz. Nagyvalószínűséggel ez lesz a jövőkép. Szerintem két nagy forgatókönyv van, amely irányba elmozdulhat az önkormányzatiság, és ehhez kellene most stratégiát alakítanunk, és azt látom, hogy ti nem ehhez a két forgatókönyvhöz igazítjátok a stratégiát, hanem a múlthoz. Azt gondoljátok, hogy ami eddig történt, az fog a jövőben is történni. Szerintem ez hibás gondolkodás. A két forgatókönyv egyikén kellene gondolkodnunk, de az is probléma, hogy a kettő egymásnak is ellentmond, és jelenleg nem tudjuk megmondani, melyiknek nagyobb a valószínűsége. Ezért mondom, hogy nem vagyunk abban a helyzetben, hogy most jó döntést tudjunk hozni. Szerintem ez mindenképpen rossz döntés lesz. Köszönöm.

Tóth Tamás bizottsági tag 15 óra 16 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 7 fővel továbbra is határozatképes.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Élmény téged hallgatni, csak más az, amikor előadást tartunk, és más a valóság. Azt szokták mondani, hogy nem az éltanulóból lesz a legjobb melós az életben. Azt gondolom, amit mondasz, és nekem borzalmasan rosszul esik, hogy ti milyen hülyék vagytok, mert ti nem látjátok a jövőt, és nem tudtok a jövőben gondolkodni. Pedig hidd el, mi is látjuk, mi is értjük, mi is ebben a világban élünk, mi is észrevesszük, hogy mennyi önkormányzati pénzt költünk köz dolgokra, amit nem nekünk kellene, hanem a magyar államnak kellene ráköltetni, de önkormányzati pénzből valósul meg. Viszont, ha egy ideát kergetünk, és azt mondjuk, amit te most mondasz, és remélhetőleg ez lesz, mi fog történni azzal, amit Sándor mond? Két hónap múlva, mondjuk, tönkremegy valamelyik szerkezet, rá kell költeni, ki tudja, hány száz millió forintot, mert itt egy milliárd forintot mondtatok, hogy annyit rögtön rá kell költeni. Én mindig azt nézem, hogy az emberekhez szólunk. Az embereket egy dolog nem érdekli, hogy kié a szennyvíztelep. Így is, úgy is állami tulajdon, tehát őket abszolút nem érdekli. Őket az érdekli, hogy legyen szennyvíztisztító, rá tudjon kötni, ne habozzon a tó, és ne legyenek folyamatosan problémák. Szabolcs, jelenleg nem látok olyan lehetőséget arra, amit mondasz, olyan tény, hogy ez mondjuk fél éven, egy éven belül, ha bármilyen kormányzati váltás történik, ez megváltozzon. Te is tudod, hogy egy állam úgy működik, mint egy nagy anyahajó. Mire felgyorsul, és mire eléri a célját, az időigényes. Ha nekünk most kell döntést hozni, mert ezt hallom mindenkitől, és én a szakmát kérdezem meg, akik ebben benne élnek, Sándor is ugyanezt mondta, akkor itt most kell lépnünk. Hidd el, hogy nem szívesen adok át semmilyen tulajdont, hiszen nem erre esküdtünk fel ebben a városban, de nincs más ötletem. Ha megoldást kérdezel, elmondani én is el tudom azt, amit elmondasz, egy órát tudok is beszélni a lehetőségekről, gondolatokról, meg hogy mi a valószínűsíthető. De hogy oldjuk meg a problémát, ha mondjuk jövő héten kiderül, vagy 2-3 hét múlva? Erre nem tudok megoldást mondani. Azt kérdeztem, ha nálunk marad a szennyvíztelep, akkor a FEA-alapból, vis maior esetén, ráköltenek-e? Igen, ráköltenek, mert nem mehet tönkre, nem állhat le az élet, nem áraszthatja el szennyvíz mondjuk a tavainkat, de utána kiszámlázzák a városnak, és ugyanott vagyunk,

csak úgy fogják elvinni ezt az egész rendszert, ez az én véleményem, és most a te székedben ülve gondolkodom, hogy hoznak egy kormányzati döntést, és az egyik önkormányzati zsebből átrakják a központi zsebbe. Azt gondolom, hogy olyan dologról beszélünk, ami túlmutat rajtunk, de mint önkormányzat, nekünk a lakossággal az az elszámolandó feladatunk, hogy ezek a szennyvíztelepek működjenek. Köszönöm szépen.

Tóth Tamás bizottsági tag 15 óra 17 perckor visszajött a tanácskozó terembe, így a bizottság 8 fővel határozatképes.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy már a Pénzügyi Bizottság ülésén is megállapítottuk, hogy a 24. órában vagyunk. Szabolcs úgy látja, hogy van nagyobb mozgástér, de én úgy látom, hogy a konkrét javaslat inkább csak az, hogy várakozzunk, figyeljünk, hagyjunk fél évet, három hónapot, kinek mennyit, mikor mennyit, arra vonatkozóan, hogy mi lesz. Lehet ez a döntés, csak akkor nekünk most 300 millió forintot rögtön és azonnal rá kell költeni a műre. Ha Szada és Erdőkertes ennek a felét nem adja ide, akkor miből költjük rá? Tehát egy kényszerpályán mozgunk. Abban teljesen igaza van Kőnig képviselő úrnak, hogy az embereknek semmit nem kell észrevenniük. Ők eddig is a DMRV-től kapták a számlát, ezután is tőlük fogják kapni, és a DMRV eddig is itt volt helyben. Jól ismerjük azokat az embereket, akikkel együtt dolgoztunk. Ebben semmi változás nem fog történni, csak annyi, hogy az állami finanszírozás fog belépni az önkormányzati finanszírozás helyett, és egyébként a DMRV-t egy személyben lehet számonkérni, mert ő kapja meg a finanszírozás lehetőségét. Nem versenyzünk az ország összes szennyvíztisztítójával, maximum a DMRV szolgáltatási területén lévő szennyvíztisztítókkal versenyzünk, amelyek állami tulajdonban vannak. Még dicséretet is kapott a szennyvíztisztító rendszer, hogy a miénk már legalább biológiailag működik, ezért minket már nem kell átállítani. Az, hogy a választás nem teszi időszerűvé a döntést, azzal meg nem tudok mit kezdeni, mert ebben az országban már azt látom, hogy legjobb lenne semmit sem csinálni április 12-ig, csak várni, várni, várni, és utána újratekenni. Azt gondolom, hogy nekünk nem ez a feladatunk. Abban a székben ülve, és a város vezetésében csak a testületi oldalról részt venni, ezt lehet javasolni, csak nekem polgármesterként nem ez a feladatom, hogy üljek és várjak. Strukturális változást kértél a költségvetés tárgyalásakor, mert túl sok olyan önkormányzati feladatot finanszírozunk, ami vagy nem hatékony, vagy túl drága, vagy éppen túlvállalt. Milyen alapon jelentetted ki, hogy ez egy hatékonyan működő és helyben jól ellátható feladat, amikor jelen pillanatban sem a múlt, sem a jövő nem érdekelt, csak a ma, és a három önkormányzat együtt képtelen ezt finanszírozni. Meddig ülünk itt, mire várjunk, vagy kire? A DMRV-től határozott ígéretünk van, hogy a FEA alapból 1,5-2 milliárd forintot 1,5 éven belül rá fog költeni a műre. Erre az ígéretre lehet alapozni, de arra nem, hogy mi lesz az önkormányzatisággal, az önkormányzati rendszerrel meg a finanszírozással. Nem csupán az önkormányzatok finanszírozásával van a baj ebben a konkrét ügyben. Nem is arról beszélünk, amiről a napirend szól. Itt van a rezsicsökkentés, és több mint 10 éve nem emelkedett a vízdíj és a csatornadíj, így a DMRV-től bejövő bérleti, használati díj összege sem emelkedett. El lehet képzelni, hogy abból a pénzből, ami 10 éve nagyságrendileg ugyanaz, némileg a fogyasztással növekedett, de az inflációt nem követte, hogy az mennyi beruházásra volt elegendő 10 éve, és ugyanaz a pénz mennyi beruházásra elegendő ma. Ezt hozta a rezsicsökkentés. Elmondtam a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy a sajtóból tudhatjuk, hogy a kormányzat határozottan elszánt a rezsicsökkentés továbbvitele mellett, sőt rezsiharcot hirdet, tehát még fokozatot is vált ebben. Elmondja a másik oldalon lévő szereplő is, hogy igen, ő is meg fogja védeni a lakosságot, és tovább fogja vinni ezt az intézkedést. Akkor mire várunk? Mitől lesz a bérleti díj több? A rendszer ki van találva, mert van egy bérleti díj, amiből az amortizációt jól lehetett fedezni. Most ez innen nézve már egy vitatható döntés volt, hogy jó volt-e erre hitelt felvenni fedezetül, mert így az amortizációra már nem jut annyi, sőt ma már szinte semmi nem jut ebből a pénzből, ami 10 év alatt egy egységet sem

növekedett. Erről lehet vitatkozni, hogy ez jó döntés volt vagy nem, de ma azt kell megítélni, hogy van egy hitel-visszafizetési kötelezettségünk, amire ez a bérleti díj elegendő, másra nem. Az önkormányzatok a költségvetésükből vagy nem, vagy csak nehezen tudják finanszírozni azt, amire szükség van. Nem kell itt semmiféle társulási jelentés vagy státuszjelentés. Amúgy sem lehet ezt a szerződést még egy vesszővel sem kiegészíteni, nemhogy további mellékleteket csatolni. Te is jól tudod, Sanyi, hogy van egy gördülő fejlesztési terv, a hivatal által elfogadott gördülő fejlesztési terv. Ezt a tervet fogja továbbvinni a DMRV az állami finanszírozásra. Nem kell feltalálni a spanyolviaszt, mert le van írva, hogy ma, holnap és holnapután mit kell ráköltetni a szennyvíztisztító műre. Nem nekünk kell megmondani, hiszen megmondtuk akkor, amikor beadtuk ezt a fejlesztési tervet a DMRV-vel együttműködve az Energetikai Hivatalhoz. Ez el van fogadva. Van gördülő fejlesztési tervünk, és világosan látjuk, hogy milyen időpillanatban mit kell befizetni. Innen jön a 2 milliárd forintod is. A gördülő fejlesztési terv megmondja, hogy a mű milyen elemekre kell kifizetni. Nagyon szépen köszönöm a jelzést, a 4-es számú mellékletet meg kell nézni, mondtam is jegyző asszonynak. Ezt a társulás tagjaival fogjuk rendezni, mert az immateriális javak átadása mindig is kérdés volt, hogy ez hogyan történik vagy hogyan nem. Ez még pillanatnyilag nincs nyugvóponton, és lehet, hogy egy külön megállapodásban kell átadni vagy rendezni. A távlati bővítés szükségessége ezen a területen nem lehetséges. Sanyi, csak azért mondom, hogy halld, ezt a művet ezen a telken nem lehet bővíteni. Nem én mondom, a DMRV szakemberei mondják. Itt a membránszűrők cseréjével lehet még hatékonyságot fokozni, jobb minőséget elérni, de többet kapacitásban nem lehet elérni. Ezért beszéltük már, szerintem ebben a bizottságban is elhangzott, hogy a HÉSZ újragombolásakor, amikor településfejlesztési tervet kell csinálni, akkor ki kell jelölnünk a DMRV-vel közösen, kompromisszumosan egy új szennyvíztisztító telep létrehozásának területét, övezetét, ahova ez telepíthető lesz. Remény szerint ezt valahol az Órbottyáni határba kell tenni, hogy a vizek menjenek el, és ne a tavainkon keresztül folyjanak. Ez elkerülhetetlen lesz, de ez még nem a rövid távú elképzelés. Hogyan fogja finanszírozni ezt az állam? Tamásnak is azt tudom mondani, hogy a gördülő fejlesztési terv alapján, de nem vagyok benne biztos, hogy bármely településen jelentős mennyiségű vizet használó ipari létesítmények, vagy nagyobb felhasználást jelentő lakossági rákapcsolásokra rövid távon engedélyt fognak adni. Azt is gondolom, hogy Veresegyházon ez nem biztos, hogy olyan nagy baj, sőt ez bizonyos értelemben mindig is nehézsége lesz a további fejlesztésnek. Tekintettel arra, hogy nem nagyon szeretnénk itt a lakosság létszámát új területek bevonásával növelni, talán csak azokkal a vízkapacitásokkal, amelyek a belső területeken megvannak, és megújulnak ezek az ingatlanok a belváros területén, ez talán a továbbiakban is működni fog. A hitel kiváltásával kapcsolatban teljesen egyetértek veled. Rossz a konstrukció, féloldalas, nincs más megoldás pillanatnyilag, mint amit a REKI-vel kapcsolatban elmondtam, de azt kell látni, ha nem adjuk át állami finanszírozásba, akkor a gördülő fejlesztési terv finanszírozása mellett a hitelt is vissza kell fizetni. Legrosszabb esetben csak a hitelt kell visszafizetni. Ez nemcsak legrosszabb eset, hanem rossz eset is. Az is lehet, hogy be fog következni. Nem tudok e tekintetben a jövőbe látni, majd kivárjuk annak is az idejét, amikor ez már jelen lesz, ami körülbelül május-június, és akkor a konkrét számok ismeretében elkezdünk tárgyalni az arra felhatalmazottakkal, hogy mi legyen a hitellel. Nyilván ez egy politikai kérdés is, és mindent meg fogunk tenni mindkét polgármester kollégámmal az ügyben, hogy ezt innen valahogy elkonszolidáljuk. Nagyjából ennyit szerettem volna mondani.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Tóth Tamás bizottsági tagnak.

Tóth Tamás bizottsági tag: Köszönöm polgármester úr válaszait. Érzem a kényszerhelyzetet, azonban én úgy tudnám elképzelni és elfogadni egy ilyen szerződés aláírását, ha mondjuk az önkormányzat garanciákat tud záradékok formájában kapni a szerződéshez, akár fejlesztési, akár beruházási igények szempontjából. Mondjuk, ha valahogy nevesítve bele tudna kerülni a szerződés záradékába a szükséges kapacitásbővítés, és a szennyvíztisztító mű fejlesztése...

Cserháti Ferenc polgármester: A gördülő fejlesztési tervben nevesítve van minden.

Tóth Tamás bizottsági tag: De nevesítve van, hogy ez a projekt, ez az átemelő?

Cserháti Ferenc polgármester: Igen, nevesítve van, hogy ez az átemelő, az a hálózati szakasz stb., ez része a fejlesztésnek. Könyörgöm, Sanyi, ezt te is tudod, hogy ez egy hatóság által jóváhagyott, a veresegyházi szennyvízközmű-rendszer működésére és fejlesztésére jóváhagyott terv. Teljesen mindegy, hogy ki tulajdonolja a művet, és ki finanszírozza a gördülő fejlesztési tervet. Ez megy a művel, és ezt kell végrehajtani. Ettől nem lesz új gördülő fejlesztési terv. Ez a veresegyházi közművagyonhoz tartozó gördülő fejlesztési terv, ami megmondja, hogy mit kell csinálni holnap, membránt kell cserélni. Mit kell csinálni holnapután, átemelőket kell felújítani. Mit kell csinálni azután, a hálózatot kell rendbe tenni azokon a kritikus pontokon, ahol tönkre fog menni. Az, hogy milyen kapacitásbővítések vannak benne, az nyilván a lakosságszám növekedésével vagy az igények felmerülésével együtt jön. Ez megvan, ennek van garanciája, és ilyen gördülő fejlesztési terv nélkül ilyen vízközmű-hálózat nem működhet. Ez a működés része és alapja. Még egyszer mondom, a szerződésbe nem lehetett beletenni egy vesszőt sem, nemhogy záradékot, vagy új mellékletet.

Tóth Tamás bizottsági tag: Nem vagyok jogász, ezért nem tudom, hogy itt lenne-e valamilyen fajta jogi lehetőség záradékra. Ezt javaslom még egyszer átnézni, hogy hogyan lehetne kiegészíteni a szerződést azzal, hogy biztosítva legyen az önkormányzat, hogy tényleg itt készüljön el, és ne legyen egyszer ez a terv figyelmen kívül hagyva, illetve, hogy legyen egy visszaút, ha mégis az van, de ez is lehet egy lehetőség, ha nem történik meg meghatározott határidőn belül a szükséges fejlesztés, akkor szálljon vissza az önkormányzatra. Tehát valahogy egy gátat beleépíteni.

Cserháti Ferenc polgármester: Ha kormányzati szerződés lenne, akkor biztos lehetne.

Tóth Tamás bizottsági tag: Én ebben a bizonytalanságot érzem, és féloldalas a dolog. Nehéz úgy felvállalni valamit, hogy nem tudjuk mi lesz a végkimenetele, csak bízunk benne. Ez részemről nehezen felvállalható, de ha ez biztosítva van, akkor azt mondom, hogy menjünk és csináljuk.

Cserháti Ferenc polgármester: Nyilván az ellátásért felelős az, akinek a jogszabályban leírtakat teljesíteni kell. Eljutottunk oda, mint három település együtt, mint ellátásért felelős, hogy nem tudjuk teljesíteni. Nem teszem guillotine alá a fejemet, hogy az állam, mint ellátásért felelős majd mindent teljesíteni fog. Nem tudok helyettük ígéretet tenni, de rá is vonatkoznak a jogszabályok, rá is vonatkozik a gördülő fejlesztési terv.

Tóth Tamás bizottsági tag: Ezért kellene ezt valahová leírni.

Cserháti Ferenc polgármester: Neki már nincs hova adnia a feladatot, ezért neki ezt valamilyen formában ki kell gazdálkodni. Mivel van politikai szándék az átvételre, és erre vonatkozóan egyedi döntéseket hoznak, tehát az átvétel nem automatikus, bár abban az értelemben igen, hogy a szerződés egy keretszerződés, és semmit nem lehet rajta változtatni, csak a mellékleteket lehet a helyi tartalommal feltölteni, ilyen értelemben ez egy vállalás is az állam részéről, hogy igen, átveszem, és a benne foglaltak szerint a gördülő fejlesztési tervet végrehajtom. Lehetünk bizalmatlanok az állammal szemben, mondhatjuk azt, hogy az állam nem hajt végre saját maga által hozott jogszabályokat, mert ezt prejudikáljuk, de ezzel nem tudok mit kezdeni ebben a jogi környezetben és helyzetben. Ha nincsenek garanciáink, és ha nem teljesíti, akkor a bírósághoz megyünk, vagy kitől követeljük, hogy az állam mit csinál? Nekünk azért annyi bizalmunk kell legyen az államban, hogy a jogszabályokat végrehajtsa, és a saját

maga által vállaltakat teljesíti. Ha nincs ennyi bizalmunk, azt is megértem, de azzal pillanatnyilag nem tudok mit kezdeni. Azért nem, mert ha egy darab önkormányzaté lenne a szennyvízközmű, mint például a gödöllői, akkor nem így, és nem erről beszélénk. Csak itt van másik kettő, akinek a lehetőségei nem ugyanazok, vagy a szemlélete nem ugyanaz, és ezért kényszerpályára lök minket. Ne engem üssetek már, könyörgöm. Amit tudtam, eddig is kisajtoltam a költségvetésekből. Nem tudok továbbmenni, és nem is kívánok. Gondolom ti sem kívánjátok más település helyett ezt finanszírozni. Mi így lettünk meghatározva, így vagyunk egy szennyvízagglomeráció, mert földrajzilag ez adja magát, és minden ide folyik, hozzánk. Ezzel nekünk valamit kezdeni kell, mert egyedül nem tudunk vele megküzdeni. Egyedül maradtunk, vegyük már észre. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Tamás, amit feszegettél, igen, nyilván garanciákra lenne szükség, de nem erről szól ez a történet. Nem arról szól, hogy két egyenlő fél megállapodik szolgáltatásról és ellenszolgáltatásról, és akkor mérlegelünk, tárgyalgatunk, meg érvelgetünk. Van egy diktátum, aláírod vagy nem, ez erről szól. Kérdés az, hogy részt akarunk-e venni ilyenben. Még néhány dolog. Polgármester úr, azt mondtad, hogy nem tudunk mást csinálni, kénytelenek vagyunk bízni az állami ígéreteken, mert jogszabályban van foglalta, és az állam legalább a saját jogszabályait betartja. De nem tartja be, látjuk, hogy nem tartja be, és nem tudunk bíróságra menni. Mit tudunk csinálni? Mi végezzük el helyettük ezeket a szolgáltatásokat. De itt már soroltam ezeket. Délelőtt volt a hulladékszállítás, Zsolt az előbb mondta a gyalogátkelőhelyet meg jelzőlámpát, ami állami feladat. Az állam megcsinálja? Nem. Miért nem? Mert nincs erre forrása, más a prioritása, azt gondolja, hogy máshol fontosabb egy lámpás keresztesződést megcsinálni, mint itt. Ezt vagy elfogadjuk, vagy megcsináljuk mi. De ugyanez lesz a holnapi döntés a testületi ülésen a misszió röntgengép-vásárlásáról. Az állam kötelezettséget vállal egészségügyi szolgáltatásra, és abba a színvonal is beletartozik, meg a szolgáltatásbiztonság.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Ha nem csinálják meg a szennyvíztelepet, akkor nekünk kell pénzt beletenni, akkor ugyanabban a helyzetben vagyunk, mint most.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ez kétségtelen.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Értem a gondolkodásodat, mert mi is ebben a világban élünk, de valamilyen megoldást kell találni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A megoldás az, ha látjuk, hogy ebből milyen problémák származhatnak, akkor a megoldás lehetőségét nem engedjük ki a kezünk közül. Most arról van szó, hogy feltesszük a kezünket, hogy csináljátok ti, csinálja más. Csak ennek az a következménye, hogy más számára ez nem lesz olyan fontos, mint nekünk.

Tóth Tamás bizottsági tag: Egyébként megcsinálhatja az önkormányzat, ha át van adva, belenyúlhat?

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Persze.

Tóth Tamás bizottsági tag: Több száz millió forintot beletolhat egy idegen tulajdonba?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ezt csináljuk. Az önkormányzat rendszeresen ezt csinálja.

Tóth Tamás bizottsági tag: Hogyan finanszírozol meg egy tulajdonodban nem lévő dolgot?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Idegen tulajdonban végrehajtott beruházásnak hívják, még könyvelési tétel is van rá, tehát most nem egy ördögösségről beszélünk. A magánvagyon között is van ilyen átjárás, ez semmi. Az égvilágon nem okoz semmilyen problémát. A probléma akkor is itt lesz, ha az állam lesz a tulajdonos. A probléma ettől nem fog oda átkerülni. Az a kérdés, hogy nagyobb valószínűséggel következik-e be a probléma, ha az állam kezében van, mint ha az önkormányzat kezében van. Nagyobb valószínűséggel lesz-e fontos az állam számára, hogy megoldja a problémát, mint nekünk? Szerintem nekünk fontosabb, ha habzik a patak, mint az állam számára lesz fontos. Szerintem, ha az államnak van arra forrása, hogy ezt megoldja, akkor az lenne a feladata, hogy adja oda nekünk azt a pénzt, és mi abból finanszírozzuk. Az elején azt mondtad, hogy én itt most nagy stratégiákat mondok, meg ezt ti is látjátok, meg hülyének nézlek benneteket, de nyilván ez nem így van. Én azt nem értem, ha látjátok ezt a két nagy forgatókönyvet, akkor ezt hogyan vettétek figyelembe a döntéselőkészítésnél, ha látjátok, hogy két nagy lehetséges irányba mozdulhat el az önkormányzatiságunk?

Cserhádi Ferenc polgármester: Ha leteszel az asztalra 150 millió forintot Szada és Erdőkertes helyett, akkor indulhat a membráncsere, és van körülbelül fél évünk, hogy várakozzunk. Az a kérdés, hogy honnan szedsz elő 150 millió forintot. Ha nem adjuk át, akkor holnap már arról kell döntenet, hogy indítsuk a membrán közbeszerzést, mert mire az végbemegy, mire leszerződjük, mire kicseréljük, addigra eltelik a második negyedév, nyár dereka vagy vége lesz, addigra lesz kész a beruházás, és az első tűzoltást megcsináltuk. Ez a kérdés. Ehhez 150 millió forint kell, ami a másik két település költségvetésében nem áll rendelkezésre. Hogy miért nem, ahhoz nekem nincs megítélésem. Tavaly sem állt rendelkezésre Erdőkertesében. Kényszerpályára tol minket a másik két település, és nekünk is olyan erőforrásba kerül, mert ha 2 milliárd forintos beruházásról beszélünk 1-1,5 éven belül, az azt jelenti, hogy abból Veresegyháznak 1 milliárd forintot kell letenni az asztalra, mert a bérleti díjból nem lesz mit finanszírozni, hiszen azt elviszi a hitel.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Itt most csak az a kérdés...

Cserhádi Ferenc polgármester: Az a kérdés, hogy hol a 150 millió forint?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A 150 millió forint ott van az erdőkertesi és a szadai önkormányzat költségvetésében. Olyan nincs, hogy alapszolgáltatásra ne biztosítsák a költségvetésüket. Akkor nem a kötelező szolgáltatások terhére kell szolgáltatásokat vállalni, ezt meg kell érteniük. Szerződésben vállalt kötelezettség, ezt el kell tudniuk magyarázni a saját testületeiknek és a saját lakosaiknak is, azért, mert a szennyvíz idefolyik hozzánk, és ez náluk nem okoz problémát, és ők felteszik a kezüket, hogy majd oldja meg Veres. Ez nem tisztességes hozzáállás. Szerintem ezt akkor is el kell mondani, ha ez rosszul hangzik.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Ez nagyon jó, csak, amikor a membránról azt mondják, hogy rendben van, szállítani kell, akkor 300 millió forintot előre ki kell fizetni. Ki fogja ezt lerakni? Arról is beszéltünk, hogy a többi membránt is kell cserélni, az még 300 millió forint, ki rakja le?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A három önkormányzat, akinek ez a kötelessége.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Értem, de ők nem fogják átutalni a pénzt, mert azt mondják, hogy nekik nincs.

Tóth Tamás bizottsági tag: Amikor ez az egész közműtársulás létrejött, a szerződés nem kezelte azt, hogy mi van akkor, ha valakinek nincs pénze?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ha fizetéképtelen az önkormányzat, akkor ezt a problémát kell

megoldani. Az önkormányzat kérjen forrást, kérjen költségvetési biztost, oldja meg, jelezze ezt a problémáját. De ez egy finanszírozási probléma, és a finanszírozási problémát ne akarjuk már egy stratégiai kérdéssé tenni. Ha nincs rá forrásuk, akkor jelezzék a problémát ott, ahol kell. Segítsünk nekik erre megoldást találni, de ne csináljunk már belőle nagyobb problémát, mint ami. Tényleg nem látom, hogy ez a lehetséges kimenetel hogyan jelenik meg az elképzelésekben. Ha a kérdést úgy tesszük fel, hogy van egy probléma, amire jelenleg nincs forrás, és két fő lehetőség áll fenn, az egyik, hogy fél év múlva úgymint elveszik tőlünk, és ezzel a probléma megszűnik, a másik, hogy esetleg forrást kapunk, például az Uniótól, és így meg tudjuk oldani. Ebben az esetben felmerül a kérdés, hogy miért most dobjuk be a kulcsot? Miért mondjuk azt, hogy vigyétek, amikor a rosszabbik kimenetel így is bekövetkezhet, a kedvezőbb esetben viszont lehetőség lenne a finanszírozásra és a probléma megoldására? Szerintem itt az a lényeges kérdés, hogy nem dobunk-e el idő előtt egy lehetőséget arra hivatkozva, hogy ez úgymint be fog dőlni, és nem tudjuk majd finanszírozni.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Ahhoz, hogy ez a rendszer újra működni tudjon, ahhoz duplájára kellene emelni, minimum duplájára, a víz- és csatornadíjakat, hogy az a bérleti díj, ami hozzánk befolyik, elegendő legyen a visszapótlási kötelezettségekre, és csak kifejezetten a fejlesztéseket kelljen önkormányzati büdzséből melléteni. Az persze lehet pályázat is, lehet hitelfelvétel, és annak többféle konstrukciója is lehet, mint ahogy korábban is volt. Senki nem fogja ebben az országban, különösen nem rövid távon, duplájára vagy háromszorosára emelni a lakosság vízdíját. Tehát mi ebből anyagilag nem tudunk jobban kijönni. Erdőkertes Község Önkormányzata részéről majd polgármester úr nyilván elmondja, de nem tudok olyan feladatról, amely önkormányzati önként vállalt feladat lenne a község életében. Kizárólag kötelező önkormányzati feladatokat lát el. Ők tudják, hogy a takaró meddig ér, miben, hogyan tudnak mozogni, de erre majd ő holnap válaszol. Javaslom, hogy zárjuk le most ezt a vitát, mert tulajdonképpen ugyanazt ismétljük. Szavazzunk, és holnap, amikor itt lesz mind a három testület, akkor további részletek tisztázódhatnak. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Most már csak röviden.

Gáncs Gábor elnök: Tudsz újat mondani?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Abszolút. Nincs szükség arra, hogy a lakossági díjakat kétszeresére vagy háromszorosára emeljük, enélkül is biztosítható a finanszírozás. Nem a lakossági szolgáltatási díjakat kell megemelni, hanem a piaci ár és a tényleges ár közötti finanszírozást kell biztosítani az önkormányzatok számára. Ez egy sokkal egyszerűbb feladat. Erre egyébként ott van részben a központi költségvetés, másrészt, hangsúlyozom, hogy az európai uniós források alapvető célja kifejezetten az infrastrukturális beruházások elősegítése. Szerintem erre kellene alapítani a jövőt.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Részemről két záró mondatot szeretnék mondani. Az egyik az, amit Szabolcs is mondott az uniós forrásokról. Ne felejtsük el, hogy a fejlesztések jelentős része az utóbbi évtizedekben is uniós forrásokból valósult meg a szennyvíztisztítónál. Tehát amikor pályáztak erre a forrásra az önkormányzatok, akkor ezt el is nyerték, és mindent meg tudtak belőle valósítani, ami a tervekben volt, és úgy gondolom, hogy ez a jövőben sem fog változni. A másik a 4. melléklet, amit

polgármester úr mondott, hogy ki lesz egészítve. Ez gyakorlatilag, még ha a gördülő fejlesztési terv nem is melléklete a szerződésnek, de tartalmilag kb. hasonló dolgok kerülnek bele, mert a gördülő fejlesztési tervben is olyan tervezett és megvalósulás alatt álló projektelemek vannak, amelyeket a 4. mellékletbe bele kell venni. Köszönöm.

Cserháti Ferenc polgármester: A gördülő fejlesztési terv melléklete a szerződésnek.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Rendben, köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

21/2026. (III.24.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a **Veresegyház Város Önkormányzata és az Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésére között létrejött vagyonkezelési szerződések közös megegyezéses megszüntetése** című előterjesztést elfogadta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. március 24.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

5. napirendi pont: A Magyar Állam képviseletében eljáró Nemzeti Vízművek Zrt. és Veresegyház Város Önkormányzata közötti integrációs Megállapodás előzetes jóváhagyása
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Ezen napirendi pont elfogadásához minősített többség szükséges. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

22/2026. (III.24.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága **A Magyar Állam képviseletében eljáró Nemzeti Vízművek Zrt. és Veresegyház Város Önkormányzata közötti integrációs Megállapodás előzetes jóváhagyása** című előterjesztést elfogadta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. március 24.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

6. napirendi pont: Egyebek

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Amennyiben több hozzászólás nincs, megköszönöm mindenkinek a munkáját és a részvételét.

Gáncs Gábor elnök több napirendi pont nem lévén 15 óra 48 perckor bezárja a nyílt ülést.

Kmf.


Gáncs Gábor
elnök


Tóth Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő