

JEGYZŐKÖNYV

**Fenntartható Fejlődés Bizottság
2026. február 10-ei rendkívüli, nyílt üléséről**

Készült:

A Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. február 10-én, kedden, 14:00 órára meghirdetett, 14 óra 10 perckor kezdődő Fenntartható Fejlődési Bizottság rendkívüli, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Gáncs Gábor elnök, dr. Vaszkó Szabolcs elnökhelyettes, dr. Tatár Sándor, Lázár Ildikó, Szalai Béla, Szénás Zsoltné, Tóth Sándor, Tóth Tamás

Állandó meghívottak:

Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balogh Erzsébet igazgatási osztályvezető, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Gyöngyössy Kálmán tanácsadó, Horváth Erik Norbert városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Mészárosné Gál Adrienn bizottsági referens, Szabó László rendszergazda

Hivatal részéről:

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens, Bói Marianna társulási referens

További meghívottak:

Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője, Szénás Zsolt piacfelügyelő

Gáncs Gábor elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. február 10-ei Fenntartható Fejlődés Bizottság rendkívüli, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanezhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 1 napirendi pont van. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendet, igennel szavazzon.

A Fenntartható Fejlődési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor, a Fenntartható Fejlődési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Tóth Tamás bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Próbálom a költségvetésből kiemelni azokat az elemeket, amelyek a bizottság feladat- és hatáskörébe tartoznak. A költségvetés főösszege valamivel több mint 13. milliárd forint, ebből a keretből gazdálkodunk. Az állami támogatások 3 milliárd forinttal vannak tervezve, a közhatalmi bevételek pedig 3.5 milliárd forinttal. Ez egy óvatos becslés az adóbevételünkre, mivel az iparűzési adó szeptemberi bevételei csak részben jelennek meg ebben a számban. A májusi adóbevallások feldolgozása után tudjuk pontosabban meghatározni az éves adóbevételünket, amelyből nagyjából 700-800 millió forint további növekményre számítok. A pontos összeget azonban a bevallások nélkül nehéz meghatározni, tekintettel a gazdasági környezetre és nagy adózóink beruházásainak volumenére. Jelenleg az adóbevételek növekményét befolyásolja a Versenyképes járások program. Tavaly a többletadó 100%-át elvitte a program, de most a kormány úgy döntött, hogy a növekmény 70%-át a területfejlesztési alapba utalja, a 30%-a pedig helyben marad. Ez kedvezőbb, mint tavaly, bár a tavalyi rendszerben a befizető önkormányzatok a befizetésük 35%-át visszakapták. Az állami elvonások legnagyobb része a szolidaritási hozzájárulás, amely 1.550.000.000 forintot tesz ki, és szűkíti a költségvetés mozgásterét. Felhalmozási bevételként a telekárbevétel 600 millió forintra terveztük, tehát még 230 millió forintértékben kell telket értékesíteni a teljes terv teljesítéséhez. Ez a folyamatban lévő vagy előkészítés alatt lévő beruházásokból is teljesülhet. A költségvetés 2.8 milliárd forintos működési hiánnyal számol, amelyet a tavalyi évből áthozott, több mint 3.3 milliárd forintos maradványból, illetve közel 2 milliárd forintnyi adótúlfizetésből finanszírozunk. A 2 milliárd forint költségvetésbe való betétele márciusban és májusban realizálódik, kisebb része szeptemberig elhúzódhat. Korábban ilyen nagyságrendű előre befizetés nem jellemezte a rendszert, így ez most jelentős tétel. A kiadásoknál a személyi és dologi kiadások a legmagasabbak, személyi kiadásokban 3,5 milliárd, dologi kiadásokban 3,4 milliárd forinttal számolunk. Ez magában foglalja a különböző államilag támogatott és nem támogatott béremeléseket. Az állami béremelések sok esetben csak a szakdolgozókat érintik, a szakmai munkát segítő kollégák, a konyhai dolgozók, valamint a köztisztviselők, a közművelődésben és szociális ágazatban dolgozók bérére nem nyújtanak többlettámogatást. Az ellátottak pénzbeli juttatásait 56 millió forinttal finanszírozzuk, a sport- és kulturális támogatások a másik két bizottsághoz tartoznak, míg a környezetvédelmi alap támogatása 10 millió forint. A költségvetésben általános tartalék 220 millió forint, polgármesteri hatáskörben felhasználható 15 millió forint, céltartalék pedig 300 millió forint, amelyből 160 millió a közösségi költségvetés 80+80 millió forintos része, és 142 millió a DIMOP pályázat megvalósítására szánt összeg. A támogatási szerződés megkötése után az összeg lehívható, majd átkerülhet az általános tartalékkeretbe. A költségvetés 850 millió forint beruházást tartalmaz, döntő többségében áthúzódó beruházások finanszírozására. Néhány további beruházás korábbi ígérek teljesítését célozza. Májusig nagyobb beruházást nem indítunk, hogy lássuk az adóbevételek és a normatív állami finanszírozás alakulását. A normatív állami finanszírozás és a szolidaritási hozzájárulás elválik egymástól. Január végén 200 millió forint szolidaritási hozzájárulást kellett befizetni. Az intézményi beruházások és felújítások címen van a legnagyobb kiadás, az elmúlt évtizedben felhalmozódott restanciákat, valamint a tavalyi nagyobb felújításokat idén is támogatjuk. Összességében a költségvetés a működési, személyi jellegű kiadások fedezésére és a zavartalan működés biztosítására összpontosít, a fejlesztések és beruházások az adóbevételek alakulását követően, március, május vagy június hónapban kerülnek rendeletmódosításokkal a helyükre. Bevételi oldalon az adók további növekedésével, valamint a telekingatlan adás-vételből várható bevételekkel számolunk. Ezek azonban még függenek az időzítéstől és az ártól, ezért a pontos realizálásuk bizonytalan. A költségvetésben tervezett bevételek és kiadások nagyságrendjének ismeretében a város továbbra is biztosítja az intézményi működés és beruházások zavartalan lebonyolítását, miközben a további pénzügyi lehetőségeket is folyamatosan figyelemmel kíséri.

Nagyjából ennyit szerettem volna mondani, ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Helyi kiosztással kaptunk az előterjesztéshez egy módosító javaslatot. Megkérem dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot, hogy ismertesse velünk a javaslatát.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm a szót. Kezdem a módosító javaslattal. Az alapvető cél az volt, hogy egy kicsit más szemléletmódot vigyünk a költségvetésbe. Nyilván az én megítélésem, vagy mondhatom úgy, hogy a mi megítélésünk szerint lényegesen más költségvetést kellene készíteni, más megközelítésben kellene gazdálkodni. Ez nemcsak erre az évre vonatkozik, hanem alapvetően az elmúlt évekre is elmondható. Ennek a szemléletmódnak, ennek a célnak egy kis eleme, hogy javaslatunk szerint hozzunk létre egy fejlesztési alapot, amely a hosszú távú, nagyobb mértékű beruházásokat szolgálná, amelyek átívelnek több költségvetési éven, tehát egy év költségvetéséből nem célszerű kigazdálkodni. Ez az alap lehetővé tenné, hogy a jövőben nagyobb fejlesztéseket tudjunk finanszírozni. Természetesen a javasolt 230 millió forint nem elegendő hosszú távú, komoly beruházások fedezésére, de jelképesen iránymutatást és elköteleződést jelentene az önkormányzat részéről. Ez a 230 millió forint a költségvetés főösszegének körülbelül kétezreléke, így a kigazdálkodása nem okozna jelentős nehézséget. Meg is jelöltem a forrását. A javaslat szerint a befizetett kommunális adó felét tegyük be ebbe az alapba, ami 150 millió forintot jelentene az idén, a maradék 80 millió forintot pedig az egyéni képviselői keret terhére, amely a céltartalékok között szerepel. Ezzel kapcsolatban már többször elmondtam az álláspontomat, hogy problémásnak tartom, és ez az önkormányzatisággal nehezen összeegyeztethető megoldás, de a cél, hogy a fejlesztésre fordítsuk ezt az összeget, ami ezzel teljesül. Tehát maga a fejlesztési alap is beruházást, fejlesztést szolgálna. A 150 millió forint az általános tartalék terhére, nevesítve a kommunális adó feléből kerülne, a 80 millió forint pedig a céltartalék terhére. Összességében a tartalékkeret sem változik, csak ezen belül történik átcsoportosítás. Ez összhangban van azzal, ami a délelőtti pénzügyi és jogi bizottsági ülésen is elhangzott, hogy feszebb gazdálkodásra van szükség, amely nemcsak az intézményekre, hanem az önkormányzatra is vonatkozik. Érdemes még elmondani, hogy a pénzügyi és jogi bizottság nem támogatta ezt az előterjesztést, 3 igen és 3 nem szavazat született, így a szükséges többség nem alakult ki. Ennyit gondoltam elmondani a javaslatomról. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. Egyetértek Vaszkó Szabolcsnak azzal a felvetésével, hogy hozzunk létre egy ilyen fejlesztési alapot. Valószínűleg ez jogi értelemben az adott költségvetés fejlesztési céltartaléka lehet, amelynek felhasználásáról a képviselő-testület dönthet. Ha az adott esztendőben nem használja fel, akkor azt a következő évi rendeletben ugyanazzal az összeggel kell tervezni, hiszen hosszú távra nem tudunk dönteni. A költségvetéseink évről évre szólnak, ebbe bele kell mindig helyezni, de technikailag céltartalék formájában ez működni tud. Azonban nem értek egyet azzal, hogy ez a kommunális adó felhasználásának korlátozásával járjon, hiszen a kommunális adó pont az a nevesített közhatalmi bevételünk, amelynek a városműködést, városüzemeltetést kellene szolgálnia. A kommunális adóbevétel és az erre kapott állami normatív támogatás önmagában sem elegendő a feladat ellátásához, tehát további költségeket más típusú bevételeinkből kell kigazdálkodni. Ezért nem javaslom a bizottságnak a módosító javaslat támogatását. Annál is inkább nem, mert a feszebb gazdálkodás nem vezethet rugalmatlansághoz. Megítélésem szerint a 235 millió forintos tartalékkeret nem ad nagy mozgásteret a polgármesternek és a képviselő-testületnek olyan helyzetekben, amikor hirtelen reagálni kellene valamilyen váratlan eseményre. Ha ezt a tartalékot még tovább bővítenénk 85 millió, illetve 60 millió forintig, akkor tulajdonképpen szűkítjük a saját mozgásterünket, és rugalmatlanná tesszük a működést. Nem gondolom, hogy ezt a fajta rugalmasságot feltétlenül a rülírozó hitelünknek kellene biztosítania, akkor már sokkal jobb, ha a tartalékkerethez tudunk nyúlni. Még egyszer mondom, magával

a fejlesztési alap létrehozásával egyetértek. Úgy gondolom, hogy ezt a vagyont értékesítéséből származó bevételből kellene finanszírozni, mert a kommunális adó célja a működés finanszírozása, így ezt nem szabad erre felhasználni. Amikor vagyont adunk el, lehetőség szerint azzal azonos vagy annál nagyobb vagyont kell építeni, szerezni vagy létrehozni. Úgy vélem, hogy a jelenleg nem tervezett ingatlanadásokból származó bevételeket úgy tudjuk elkülöníteni, hogy azok a későbbiekben megvalósuló beruházások vagy beruházás-csoportok finanszírozásának alapját képezzék. Ez nyilván függ a bevétel nagyságától is. Biztos, hogy az idei évben ilyen jellegű beruházások előkészítése történik, amelyek tervezése már a tavalyi évben is napirenden volt. Az idei év a révbe érésüket és végső kidolgozásukat jelentheti. Gondoljunk csak a könyvtár vagy a művelődési ház átépítésére, elhelyezésére, tehát a közművelődési infrastruktúránk fejlesztésére, amely az elmúlt évtizedekben nem nagyon mozdult, és nem követte a népességszám vagy a lakossági igények változását, illetve a kötelezettségeinket és elvárásokat. Ezek a beruházások nagyobb volumenű finanszírozást igényelnek, és ebből a fejlesztési alaphoz, céltartalékból majd finanszírozhatóak. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. A módosító javaslatommal kapcsolatban sok megjegyzést nem fűznék már hozzá, tényleg csak három félmondat lesz. Természetesen tudomásul veszem, ha a bizottság vagy a testület nem támogatja a módosító javaslatomat. A cél csupán az volt, hogy bemutassuk a szemléletet, nem reméltem, hogy ez a költségvetésben rögtön meg is valósul. Az első gondolatom a kommunális adó a működésre van, ezt már az előző bizottsági ülésen is elmondtam. Más településeken, sőt a települések 95 százalékán 20.000 forint alatti a kommunális adó. Nem beszélek a többi adónemről, amelyekből a városnak jelentősen több bevétele van, mint más hasonló településnek. Csak a kommunális adó témája volt a cél. Szerintem lassan nekünk is meg kellene tanulni hasonló bevételekből gazdálkodni, mint más városoknak. A második gondolat, a költségvetés rugalmas marad, hiszen ezt az alapot nem költjük el. Nem tartom szerencsésnek, hogy nagyobb tartalékokat képezzünk, és abban legyen az önkormányzatnak mozgástere, ami a tervezést feleslegessé tenné. Előfordulhatnak olyan helyzetek, amikor hirtelen hozzá kell nyúlni a költségvetési forrásokhoz, de ez nem akadály, mert akár a tartalék terhére is lehet ilyen döntéseket hozni. Tehát az elhatározásunk, hogy hosszú távú fejlesztésre fordítjuk az alapot, nem akadályozza, hogy közbejöjjön egy méltányolandó, váratlan cél. A harmadik, a rulírozó hitel kérdését nem értem, mivel ez pénzügyi megközelítés, semmi köze a költségvetési előirányzathoz. A finanszírozást és a költségvetési előirányzatokat nem lehet összemosni. Alapvetően inkább áttérnék a költségvetés tárgyalására, de akkor mégsem. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Ha már belemegyünk az adóba, akkor elmondom, hogy Veresegyház mindig is híres volt arról, hogy plafonon tartja a kivethető adókat. Ma már ez nem így van. A kivethető összeg körülbelül 75-80%-án vannak az adómértékek, mind a telek-, mind az építmény-, mind pedig a kommunális adó tekintetében. A kommunális adó tekintetében sem vagyunk kirívóak a környező településekhez képest. Például Erdőkertesben tavaly 20.000 forint volt a kommunális adó, az idei évben 30.000 forintra emelték, ami 50%-os emelkedés. Órbottyánban 2024-ben 18.000 forint volt, 2025-re 36.000 forintra emelték, tehát 100%-kal nőtt tavaly. Számos településen egyébként nincs kommunális adó, de építmény- és telekadóval sújtják a lakosságot. Ez egy bonyolultabb, sok szempontból akár igazságosabb rendszer, de összességében nagyobb adóterhet jelent. Ha megnézzük például Dunakeszit vagy Fótot, látható, hogy a környező települések is sorra növelik adóikat. Nyilván 50-100%-os emeléseket nehéz megtenni, nekünk viszont nem kellett ilyen lépést tennünk ahhoz, hogy a kommunális adó jelentős bevételi forrást biztosítson

az önkormányzatnak, amiből a városgazdálkodás és városüzemeltetés jelentős részét finanszírozni tudjuk. Úgy gondolom, ha valamit céltartalékba vagy alapba teszünk, és ahhoz nem nyúlhatunk, az nem segíti a költségvetési gazdálkodás rugalmasságát, hanem sokkal inkább kötötté teszi. Ilyen kis mozgásteret tovább szűkíteni nem javaslok, ezért nem javaslok a bizottságnak vagy a képviselő-testületnek a támogatását. Ugyanakkor magának az alapnak a létrehozásával és céljával egyetértek. Ha a jövőben lesz olyan bevételünk, amelyből kifejezetten biztosítható, hogy "vagyonból vagyon" legyen, és ne legyen vagyonszűkülés a városon belül, akkor erre vonatkozóan tudunk dönteni. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ha már az adók és a kommunális adó kérdése felmerült, néhány számot szeretnék mondani. Magyarországon 3154 település van, ebből 905-ben nincs kommunális adó. 1428 településen 10.000 forint alatti a kommunális adó, 664 településen 10-20.000 forint között, 96 településen 20-30.000 forint között, 35 településen 30-40.000 forint között, és 27 településen 40.000 forint vagy afölött. A 3154 településből mi a 27 település között vagyunk, tehát valóban a magasabb kategóriába tartozik az adónk. A közel 3000 településen, ahol 20.000 forint alatt van az adó, szemben állunk ezzel. Erdőkereszen az adó 20.000 forintról 30.000 forintra változott, valójában 25.000 forintról 35.000 forintra, de ennek jelentősége nincs, mert még a saját rendeletüket sem sikerült rendesen feltölteni a rendelettárba, így az adóregiszterben még a tavalyi adó szerepel. Ha megnézzük más települések adóit az adóregiszterben, azt látjuk, hogy Veresegyház nem csak az átlaghoz képest magasabb adóval rendelkezik, hanem az összadóteher tekintetében is a felső kategóriába tartozik. Szerintem ezzel alapvetően nincs probléma, hiszen az emberek és a vállalkozások szívesen fizetnek adót, ha látják, hogy azt hatékonyan és megfelelő célra használjuk fel. Az ilyen módosítások javítják a transzparenciát, és erősítik a lakosság bizalmát, hogy az adójukat megfelelő célokra fordítjuk. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja dr. Vaszkó Szabolcs módosító javaslatát, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodó szavazattal elutasította a módosító javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

9/2026. (II.10.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága dr. Vaszkó Szabolcs önkormányzati képviselőnek az önkormányzat 2026. évi költségvetésére vonatkozó módosító javaslatát elutasította.

Határidő: 2026. február 10.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm, hogy a jelenlévők többsége támogatta, ez mindenképpen pozitív. Általánosságban a költségvetésről olyan sok újdonságot nem tudok, meg nem is szeretnék elmondani, csak tényleg címszavakban összefoglalnám azt, amit már a megelőző bizottsági üléseken is elmondtam. Ott is azzal kezdtem, és itt is azzal szeretném kezdeni, hogy a 2026-os költségvetés számos olyan pozitívumot tartalmaz, ami mindenképpen említésre méltó. A különböző bizottságokban konkrét

számok is elhangzottak, ezeket nem ismétlem meg, polgármester úr is említett ezek közül jó néhányat a bevezetőben. Nyilván lehetne vitázni azon, hogyan súlyozzuk ezeket, de alapvetően szerintem ezek rendben vannak. Ha az az értékrend és az a szándék húzódik mögötte, amit az elmúlt években biztosítottunk, azt próbáljuk megőrizni, és emeljük be néhány új elemet, amelyeket mindannyian hasznosnak gondolunk, akkor ezzel lehet vitázni, de bárcsak ott tartanánk, hogy csak ilyen értékrendbeli különbségekről kellene beszélnünk. A legfontosabb előnye a költségvetésnek az, és ezt már reggel is elmondtam, hogy szakít azzal a gazdálkodással, ami a 2024-es és a 2025-ös évet jellemezte. Ez a szakítás nem feltétlenül saját döntése a városvezetésnek, hanem inkább kényszer eredménye. Több alkalommal is mondtam, hogy ez a költségvetés egy kényszeredett konszolidáció az elmúlt évek gazdálkodását követően. Egy kényszerpályára kerültünk, és ebből a muszájból kellett egy ilyen jellegű, kvázi megszorító vagy konszolidáló költségvetést készíteni. Ezt pozitívként jelöltem meg, mert a reggeli bizottsági ülésen is úgy láttam, hogy megtörtént a felismerés, de a gazdálkodással problémák vannak, és valamit tenni kell. Elhangzott, hogy feszesebb gazdálkodásra van szükség, drágán működik a város, hatékonyságon kell javítani, szembe fog jönni az igazság, jó lenne ezt nem megvárni, a működési hiány nem fenntartható, és így tovább. Úgy látom, hogy a felismerés részben vagy egészben megtörtént, de a költségvetésre való lefordítása nem látszik. Ott csak annyi jelenik meg célként, amit polgármester úr is megjelölt, hogy a 2026-os költségvetés célja a működés biztosítása. A probléma az, hogy véleményem szerint nemcsak az idei év működésére kellene koncentrálni, hanem hosszú távon fenntartható működést kellene biztosítani. Erre ez a költségvetés nem alkalmas. Erről beszéltünk bizottsági ülésen és polgármester úrnál is az egyeztetésen, hogy a következő évek gazdálkodása ebben a költségvetésben legfeljebb esetlegesen jelenik meg. Fel is hívtuk néhány ellentmondásra a figyelmet. A legnagyobb hiányosság számomra az, hogy a költségvetés nem kezeli az alapvető problémákat, nem tesz határozott lépéseket abba az irányba, amelyek miatt most egy ilyen konszolidációs költségvetést kellett készítenünk. Ez pillanatnyi megoldás a jelenlegi nehézségeinkre, de borítékolja, hogy a következő évben is problémákkal fogunk küzdeni, amelyek alapvetően növekedni fognak. A délelőtti megbeszélésen elhangzott, hogy a problémát kezelni kell. A legfontosabb megjegyzésem ezzel kapcsolatban az, hogy ez a folyamat előrelátható volt, és elkerülhető lett volna. Ha a korábbi években a felelős gazdálkodás szabályai szerint készült volna a költségvetés, illetve annak megfelelően gazdálkodtunk volna, akkor elkerülhető lett volna a mostani helyzet. Erre fel lehetett volna készülni, és lehetett volna olyan intézkedéseket hozni, amelyek ezt megakadályozzák. Fontos, hogy ezt tudatosítsuk magunkban, még ha ez most utólag válik is világosabbá. Sok szó volt a külső környezetről is. Abban egyetértünk, hogy nehéz terep az önkormányzatok számára, de nem ez okozza az alapvető problémáinkat. Ezek más településeket is érintenek, és ilyen szempontból mi még kedvezőbb helyzetben is voltunk, több eszközzel. Felmerült például, hogy milyen hatékonyságjavító intézkedéseket kellene indítani. Egyszerű példa a napelemek kérdése. Az elektromos áram drága, sokat használunk fel. Tegyük fel napelemeket, ez lehetne egy megoldás. Véleményem szerint ezzel a kérdéssel a korábbi években kellett volna foglalkozni. Akkor lehet, hogy kevesebb járda épül, de hosszú távon több forrás marad más fejlesztésekre. Ezt most leegyszerűsítettem, de talán érthető, hogy mi az alapvető problémám. Beszélhetnénk még a fejlesztésekről és beruházásokról, különösen ebben a bizottságban, de ezt is kényszerpályának látom, ott most nem látok nagy mozgásteret, ezért erről nem szeretnék külön beszélni. A környezetvédelmi és egyéb szempontokat viszont fontosnak tartanám, hogy a bizottság a költségvetés kapcsán is kitérjen rá. Ezt a részt most lezárnám, és megkérném Tatár Sanyit, hogy egészítse ki a hozzászólásomat. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Tudjuk, hogy a szennyvíztisztítóval kapcsolatban még az előző kulturális bizottság keretében kértünk egy jelentést arról, hogy jelenleg a szennyvízcsatorna, illetve a tisztító állapota milyen. Erről kaptunk egy néhány oldalas, azt hiszem, elég korrekt és részletes jelentést. A költségvetés

kapcsán szeretném felhívni a tisztelt jelenlévők figyelmét arra, hogy nagyon fontos és jó dolog, hogy be van tervezve a szűrőkazetták, membránok cseréje, viszont a tavalyi szennyvízcsatorna-társulás által javasolt darabszám 6 darab volt, és idénre 3 darab van betervezve. Ezeket a szűrőmembránokat már évekkkel ezelőtt ki kellett volna cserélni. Ugyanakkor a jelentésben az szerepel, hogy 3 darab be van tervezve 2025-re, és ezen felül kell még 6 darab. Tehát ezt tisztázni kell, mert lehet, hogy elírás történt. Mindenesetre a jelentésben az áll, hogy 3 darab 2025-re be van tervezve, és azon felül kell még 6 darab. Ezért ezt mindenképpen le kellene egyeztetni. Ha viszont tényleg így van, ahogy gondolom és valószínűsítem, hiszen 2012-ben, tehát 15 éve szerelték be ezeket a szűrőmembránokat, és már évekkkel ezelőtt sem tudtak hatékonyan szűrni, ráadásul töröttek is vannak közöttük, akkor a 79 millió forint, ami most 3 darabra van betervezve, nem lesz elegendő. Ha 6 darab kell, akkor az ennek a duplája, és vagy a céltartalék, vagy az általános tartalék terhére kellene ezt az összeget biztosítani. Azt viszont most tájékozódás után tudom mondani, hogy mivel az euró árfolyama kedvezőbb lett számunkra, ezért valamelyest csökkent a tavalyi beszerzéshez képest a költség, nem is kevés. De a lényeg az, hogy ez lenne egy egyszerű és fontos módosítási javaslatom, hogy vagy a cél-, vagy az általános tartalékkeret terhére, de mindenképpen meg kellene emelni ezt az összeget. Azt hiszem, egyre nagyobb a lakossági elvárás és nyomás ebben a kérdésben. Nem kell messzire menni, elég a Facebookon körülnézni, ahol független lakossági fotókon is látszik, hogy habzik a patak, és ez tarthatatlan. Ha fontos nekünk a tavak élővilága, a hasznosítása, a horgászat, a strand és egyéb funkciók, akkor ez nem lehet kérdés. Ezt az ügyet már évek óta tologatjuk, ezért az a javaslatom, hogy a céltartalékot csökkentjük ekkora összeggel, duplázzuk meg a betervezett keretet, és oldjuk meg ezt a problémát, mert nehezen lenne magyarázható a társadalom felé, ha nem így dönt a bizottság. Aztán persze meglátjuk, hogyan dönt a képviselő-testület, de ez egy nagyon fontos ügy. Ha már Szabolcs szóba hozta, egy mondat erejéig, ettől a módosítástól függetlenül szeretném megemlíteni a napelemek kérdését is. Várható, hogy lesznek uniós pályázatok, az elkövetkező években megújuló energiára és egyéb dolgokra, de úgy tudom, hogy környezetvédelmi referense még mindig nincs Veresegyháznak. Tudom, hogy meg volt hirdetve az állás, de nem volt alkalmas jelentkező, viszont ezt nem kellene feladni, mert egyre több ilyen feladat lesz. A KEHOP Plusz pályázatnál is látszik, hogy gyakorlatilag nincs elég ember ezek menedzselésére. Már egy uniós pályázat kezelése is jelentős többletfeladat egy hivatalnak, és vélhetően nem csak egy ilyen pályázatot szeretne benyújtani az önkormányzat az elkövetkező években, ezért ezt a referensi pozíciót jó lenne ismételten meghirdetni. Azon nincs veszítenivaló, ha kint van a honlapon. Legutóbb néztem, és nem volt meghirdetve, tehát legalább adjunk esélyt arra, hogy valaki találkozzon vele. Én is megpróbálom megosztani olyan levelezőlistákon, ahol környezetvédelemmel foglalkozó szakemberek vannak, hátha jelentkezik valaki. Ez tehát a másik javaslatom a költségvetéstől függetlenül. Köszönöm szépen, és szeretném, ha a bizottság szavazna a szűrőmembrán-kazetták beszerzésével kapcsolatban, mert ezt nagyon fontosnak tartom. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. A szennyvíztisztítóban 6 darab membrán van, 3 darabot kicseréltünk, és a 3 darab cseréjekor, amikor a többit is megmozgatták, illetve rálátással bírtak, látták, hogy az sem jó. Törött nincs, mert a régieket, a kiszerelekből fel lehetett annyira újítani, hogy törött már nincsen benne, de a 3 darab szűrőkapacitása valóban alacsonyabb, mint ami elvárható lenne, ezért ezeknek a cseréjét javasolja az üzemeltető. Éppen ma délből voltunk kint a szennyvíztisztító telepen, vezérigazgató asszonnyal is találkoztunk, és kint volt a másik két település polgármestere és a műszaki kollégák is. Veresegyház város költségvetésébe 3 darab membráncsere árának 52 százaléka van tervezve, és ha ezen az összegben akár a képviselő-testület, akár a bizottság növel, akkor Szada, illetve Erdőkertes helyett fizetünk. Hozzáteszem, hogy egyik település költségvetési tervezetében sincs benne a rájuk eső membráncsere százalékos aránya, ára. Tehát nem az a megoldás, hogy Veresegyház kifizeti helyettük,

hiszen az ellátási felelősség közös, és minket sem vet fel a pénz. Azon dolgozunk, és abban kértünk politikai és szakmai segítséget, hogy a FEA-alapból lehessen finanszírozni ezt a beruházást, amely nagyjából a mostani áron 250-300 millió forint körüli összeg, nyilván az euró árfolyamával is számolva. Ez egy mozgó összeg, tehát a közbeszerzésnél lehet majd ezt leütni. Az látszik, hogy Erdőkertesnek erre nincs mozgástere. Szadánál talán még mozgástér lenne, de inkább a FEA-alapra való hivatkozással másra hárítanák ezt a költséget. Úgyhogy ennyit tudok mondani a szennyvíztisztító membráncseréjéről. Értéknek tartom, hogy a költségvetésünkben benne van, de azt gondolom, hogy ennél többet nekünk nem kötelességünk finanszírozni. A másik két települést kell abban segíteni, hogy valamilyen támogatáshoz, forráshoz jussanak, illetve, ha az egészét kifizetik, akkor a környezetvédelem vagy akár a szennyvízcsatorna-hálózat más részeire is el lehet költeni ezt a pénzt. Gondolok itt bizonyos átemelőkre, amelyek nem a legstabilabban működnek. A napelem-pályázatot többen is említették, Szabolcs is, Sanyi is mondta. Ebben már kértem segítséget, és az Órbottyáni határban, a Kucsá-Ker után lévő rekultivált szeméttelépünk teteje kiválóan alkalmas lenne arra, hogy napelemparkot befogadjon. Hálózat közel van, tehát akár becsatlakozással, akár szigetszerű működéssel meg lehetne csinálni. Ebben partnerek lennének a város cégei is, egy energiaközösség létrehozásával, tehát ennek komoly esélyét látom, hogy villamos energiával, a cégekkel összefogva fogunk tudni jelentősen előrelépni, költséget csökkenteni, illetve zöldíteni a villamosenergiánk során, hiszen a termálvíztelési rendszerünk üzemelése is akkor lenne igazán zöld, ha azt zöld villamos energiával tudnánk ellátni. Nem hirdetünk környezetvédelmi referenst, mert megtaláltuk. Március 2-án kezd a hölgy, aki az egyik budapesti kerületi önkormányzattól érkezik. Hasonló munkakörben dolgozott eddig, ökológus-biológus végzettségű, és szívesen jön hozzánk, mert a városi parkok mellett sokkal inkább szeretne a zöld-kék infrastruktúrával komplexebben foglalkozni, tehát a városi környezet mellett nagyobb ökológiai kihívást és feladatellátást lát a mi munkakörünkben. Örülünk, hogy egymásra találtunk. Jegyző asszonnyal úgy látjuk, hogy a bemutatkozása alapján agilis és felkészült szakemberről van szó. Bízunk benne, hogy hamar megszerzi a szükséges helyismeretet. Nyitottnak mutatkozott erre, ezért mindezt pozitív változásként értékeljük. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm szépen. Most néztem meg azt a jelentést, amit a szennyvízcsatorna társulat a bizottság részére adott, és itt az szerepel, hogy 4 darab membránmedencébe és 3-3 darab kazetta van, tehát nem 6 darab van a tisztítóművön, hanem összesen 12 darab. Az más kérdés, hogy most lehet, hogy 6 darab működik, vagy 6 darab az, ami még használható, de összesen, ha normál üzemben működne, akkor 12 darab kazetta tartozik a szennyvíztisztítóhoz, és tudjuk, hogy évek óta probléma van vele. Tehát eleve az van, amit elfelejtettem mondani, hogy nemcsak az a gond, hogy kis hatékonysággal működik már majdnem mindegyik, kivéve azt a 3 darabot, amit tavaly beszereltek, meg nemcsak az a gond, hogy törött, hanem van, amit egyáltalán nem is használnak. Gyakorlatilag kevesebb van a szennyvíztisztítóban. Egy szóval sem mondtam, hogy Veresegyháznak más települések helyett kellene fizetnie, én csak a saját 51 vagy 52 százalékos részünket mondtam, hogy az legyen benne egy elkülönített költségvetési soron, 6 kazettára körülbelül 160 millió forint, amit nem vagyunk kötelesek elkölteni, csak legfeljebb nem kell költségvetést módosítani, ha most nem szavazza meg a bizottság, illetve a testület. Ez miatt akkor fél év múlva vagy 3 hónap múlva nem kell újra összejönni, ha lesz egy sikeres közbeszerzés a témában, csak legyen meg rá a megfelelő költségvetési sor. Azt gondolom, hogy Veresegyház a saját részét tegye bele a 6 kazettára vonatkozóan, ami körülbelül 160 millió forint, aztán meglátjuk, hogy a FEA-alapból és egyebekből mi lesz, továbbá a DMRV hajlandó-e állni valamit belőle. Azt tudom, hogy a szadai önkormányzat és a DMRV között van egy jogértelmezési vita, miszerint a DMRV azt mondja, hogy ebből a FEA-alapból egy fillért sem tud jogszerűen felhasználni erre a célra, a szadai önkormányzatnál pedig a műszaki osztályon dolgozó úriember, aki egyébként évekig felsővezető volt egy szennyvíztisztítónál, azt mondta, hogy annak idején erre simán költöttek. Ez a vita persze lehet, hogy

elhúzódik egy-két évig, csak az a kérdés, hogy mi lesz a kibocsátott szennyvízzel, ami most már lassan napi 6000 köbméter, és terheli az egész tórendszert. Azt javaslom a bizottságnak, hogy ezt az összeget helyezzük el a megfelelő költségvetési soron. Ez nem jelenti azt, hogy kötelesek lennénk azt el is költeni, és különösen nem az volt a javaslatom, hogy más önkormányzatok helyett fizessünk. Ugyanakkor így más önkormányzatok felé sem tudunk semmiféle, idézőjelben, elvárást megfogalmazni, hogy ha mi elkülönítettük ezt a forrást, akkor ők is tegyék meg ugyanezt. Ha azt kommunikáljuk, hogy szerintünk elegendő kevesebbet fordítani erre a célra, akkor más önkormányzatok várhatóan még ennél is kevesebbet fognak vállalni. Természetesen tisztában vagyok mindhárom önkormányzat anyagi helyzetével, ugyanakkor valamit valamiért alapon érdemes ezt mérlegelni. Ha az élővilág teljesen elpusztul a tórendszerben és használhatatlan lesz strandolásra vagy horgászati célra, akkor ez hosszabb távon mindenképpen sokkal több kárt okoz az önkormányzatnak, meg Veresegyház hírnevének is, minthogy most itt számokról beszélünk. Hangsúlyozom, és megértem, hogy nagy összegről van szó, de azért nekünk a költségvetésben van cél- és általános tartalék, ami összesen 538 millió forint, abból 80 millió forintot javasoltam, hogy erre a sorra tegyünk át, és megköszönöm, ha a bizottság támogatja. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A képviselő-testületnek így is, úgy is döntenie kell, ha ennél nagyobb összegről lesz szó, mert átadott pénzeszközként kell odaadni ezt a pénzt a társulásnak. A lényeg, hogy itt egy kicsit elbeszélünk egymás mellett. A társulás a DMRV-vel abban egyezett meg, hogy ebből a költségből a meglévő és még nem cserélt membránok kicserélésével a membráncsere lezárható és befejezhető. Jelenleg nem látok olyan membráncserét, ami nincs tervezve, de természetesen ez az összeg a teljes összegnek csak a fele, mert mi a fele tulajdonrészrel rendelkezünk, a másik fele a másik két településé együttesen. Nem látom az indokot, hogy miért kellene növelni ezt az összeget. Abban az esetben biztosan kell, ha egy olyan közbeszerzési eljárás folytatódik le, amelyben magasabb ár alakul ki. Ez lehet elsősorban az euróárfolyam ingadozásából is például, de akkor döntenünk kell, és ott van a tartalékkeret, amiből majd tehetünk hozzá. Ha Vaszkó Szabolcs módosító javaslata alapján eltettünk volna a fejlesztési alapba 150 milliót, a következő módosító javaslatba pedig 60 millió forintot, akkor pont semmi nem maradna a tartalékkeretben. Tehát én ezt nem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Felolvasnék egy mondatot a jelentésből, mert polgármester úr továbbra is megkérdőjelezi, hogy hány membránkazetta cseréjére van szükség. Azt írja a Szennyvízcsatorna-társulás jelentése, hogy 2025-ben 3 darab membránkazetta beszerzését irányozta elő az ellátásért felelős három önkormányzat. Ez az, ami megtörtént tavaly, és utána kis kihagyással úgy folytatódik, hogy a membráncsere ezennel nem fejeződik be, ugyanis még 2 darab medencében 6 darab membránkazetta cseréjét kell elvégezni a közeljövőben, amely a 2012-es beruházás során került beépítésre. Tehát ugyanúgy 15 éves membránokról van szó, mint amelyek tavaly kerültek cserére. Ez a mostani tétel további 6 darabot jelent. Nem vagyok benne biztos, hogy jól kommunikált a társulás, de egy évvel ezelőtt még ezt írták. Úgy tudom, hogy a 9 darabból összesen 3 darab lett kicserélve. Továbbra is fenntartom a javaslatomat, és kérem, hogy a bizottság fogadja el azt. Amennyiben a képviselő-testület később nem támogatja, az egy külön döntés kérdése, de fontosnak tartom, hogy a bizottság részéről egyértelműen megjelenjen, hogy a tavak állapota és a vízminőség kiemelt szempont. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Azt szeretném kérni, hogy nézzünk utána hány membránunk van.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Le van írva, hogy 12 darab van.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Lehet, hogy rosszul hallottam, de az előbb 9 darabot mondtál, most meg 12 darabról beszélsz.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Le van írva, hogy 12 darab van összesen, és 9 db szorul cserére, nem kell utána nézni.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Szerintem meg igen, mert nem tudok arról, hogy 6 darab nem működjön. A mai napon hangzott el a vezérigazgató asszony szájából, hogy 3 darabot kell cserélni. Elhangzott a környező településektől, amit polgármester úr is mondott, hogy mit és hogyan kell finanszírozni. Tehát az van betervezve a költségvetésbe, ami Veresegyház városának az 57 százalékos tulajdonrész alapján szükséges ahhoz, hogy 100 százalékon működjön a szennyvíztelep. Nem azt mondta a vezérigazgató asszony, hogy még 6 darabot kell cserélni, hanem azt, ha ez kicserélésre kerül, akkor talán a 6200 köbméter 7000 köbméterre tud fölmenni. Az a kérésem, hogy nézzünk utána. Lehet, hogy oda van rosszul írva, lehet, hogy mi tudjuk rosszul, nézzük meg, és utána hozunk ilyenfajta döntéseket. De maximálisan egyetértek polgármester úr gondolatával, ha Vaszkó képviselő úr javaslatát végigvittük volna, akkor erre már nem lehetne az általános céltartalékalapot használni. Ha fejlesztési alapra átminősítjük, akkor utána nem tudnánk ilyenfajta döntéseket hozni. Ha viszont kiderül, hogy Tatár úrnak van igaza, akkor a döntést módosítanunk kell. Fejlesztési alapról nem tudnánk, de ebből meg igen, tehát örülök, hogy az előbb nemmel szavaztam. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Az előbb elhangzottakat tudom csak megerősíteni, mert jelen voltam én is a megbeszélésen. Már három membrán cseréje megtörtént. A terület százalékos működtetését értem, hogy 50-30-20 százalék a települések tekintetében az arány, de van olyan település, amelyik nem tud a mértékének megfelelően hozzájárulni, de ezt működtetni kell, ez nem kérdés. Egyébként a költségvetésen belül történhetnek átcsoportosítások is, mert ha bármilyen probléma felmerül, akkor azt kezelni kell. Itt nem arról van szó, ha most nem szavazzuk meg ezt a módosítást, akkor kész, lezártuk az ügyet. Nem zártuk le, nekünk ezt kezelni kell, ez a feladatunk. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Akkor, Sándor, jól értem, hogy most azt szeretnéd, hogy szavazzunk a módosító javaslatodról úgy, hogy nem vagyunk tisztában azzal, hogy tulajdonképpen hány membránszűrőről van szó?

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Még egyszer mondom, hogy ezt nem kötelező elkölteni.

Gáncs Gábor elnök: Értem, de ha a kiadási oldalon szerepeltetjük, akkor azt el kell venni valahonnan.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: A céltartalék csökkenjen le 80 millió forinttal, amiben van több száz millió forint, ez lenne a javaslatom. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Miért 80 millió forinttal csökkentjük?

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Azért, mert ennyibe kerül plusz 3 darab membrán kazetta beszerzésre.

Pontosabban 79 millió forint kerekítve.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Az elmondásod alapján 9 darabot kellene cserélni.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Miért?

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Azért, mert azt mondtad, hogy 12 darab membrán van és 3 darabot már kicseréltünk.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Nem értek hozzá, de ez van leírva a jelentésbe.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Szerintem először tisztázzuk és csak utána gondolkozzunk.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Le van tisztázva, ott van a jelentésben.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Akkor miért nem 9 darabot kell cserélni?

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Az van leírva, hogy 12 darab membránkazettával működik, abból 3 darabot tavaly kicseréltek, és még 6 darabot szükséges cserélni.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Akkor 3 darabbal mi lesz?

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Nem tudom, de ez lényegtelen, ha nem írták le. Ezt nem én állítottam össze, hanem a szennyvízcsatorna-hálózat szakértői. Szerintem kár rugózni azon, hogy a 3 darabbal mi van, de megkérdezhetjük utólag is, mert az nem sürgős. Lehet, hogy 2012 után volt valamelyik cserélve, ezt nem tudom, de nem is írnak róla, viszont utólag megkérdezhetjük. Tehát azt javaslom, hogy a céltartalék keret terhére 79 millió forintot még tegyünk hozzá, mert ez semmilyen kötelezettséget nem jelent. Lehet, hogy az önkormányzat egyáltalán nem szerez be egyet sem, mert a többi önkormányzat nem járul hozzá a saját önrészeivel, és akkor nem csinálunk semmit. Ez benne van.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Erdőkertes jelenleg törleszti nekünk a 3 darab membrán cserét, mert mi fizettük helyettük. Edina is elmondta az előbb, hogy a szükségest és a kötelezőt valakinek állnia kell. Mi ezt az előző cserénél megtettük, és most is meg kell tenni, mert ha a szennyvizet nem tisztítjuk, akkor elég nagy probléma van.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Csak egy kiegészítésem lenne. Tavaly a környezetvédelmi bizottságban volt kifejezetten erről egy megbeszélés, ahová elhívtuk a szennyvíztisztító szakembereit és más szakembereket. Készült egy jelentés, ebben a jelentésben szerepel az a néhány mondat, amit Sándor felolvasott. 12 darab kazetta van, 9 darabbal volt tavaly probléma, abból 3 darabot kicseréltünk, és 6 darabot még ki kellett cserélni. Ennyi szerepel a jelentésben. Ez hangzott el akkor a bizottsági ülésen is, erről volt szó, illetve arról volt szó, még emlékszem is rá, hogy több százmillió forintot kell a szennyvíztisztítóra a következő években elköltenünk ahhoz, hogy megfelelően tudjon működni. Ez is megfogalmazódott ezen a bizottsági ülésen, és ehhez képest nyilván meglepő, hogy most a költségvetésben teljesen más adatok szerepelnek. Nem vitatom, hogy ma ezt mondták nektek, meg ilyenek, de ez egy lényegi különbség, és ha most a dokumentumra alapozunk, akkor nehéz másból kiindulni, mint abból, hogy a szakemberek itt a bizottsági ülésen ezt mondták, és le is írták ebben a

jelentésben. Az, hogy ezt meg kell finanszíroznunk, meg hogy más önkormányzat nem feltétlenül tudja ezt kigazdálkodni, vagy csak nehezen, az nyilván egy olyan kérdés, hogy a szennyvíztisztítót üzemeltetnünk kell. Tehát akkor is, ha más önkormányzatok nem tudják a saját tulajdoni arányuk szerinti kötelezettségeket vállalni, nem tehetjük meg, hogy hagyjuk lepusztulni a szennyvíztisztítót. Nyilván ez aránytalan terhet róna a városra, nyilván törekedni kell arra, hogy ezt megoldjuk, de szerintem alapvetően a problémát kell kezelni. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. Ha jól emlékszem a délelőtti folyamán elhangzottakra, akkor most körülbelül 90 százalékos a működési kapacitás, és ha majd rendelkezésünkre fog állni ez a módosítás, akkor menjünk 100 százalék felé, hiszen ez a lakosság számlájára vetítve is nagyon fontos dolog. Továbbra is azt tudom mondani, ami ott elhangzott a vezérigazgató és egyéb szakemberek jelenlétében. Elhiszem, hogy a dokumentumban az szerepel, amit mondtok, Szabolcs, ezt nem kérdőjelezem meg, de mi ezt a mai nap folyamán hallottuk, egyébként már korábban is. Tehát ez beépítésre került, alapvető feladatunk, hogy ennek eleget tegyünk, hogy a város ezen a téren is működni tudjon. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja dr. Tatár Sándor módosító javaslatát, hogy a költségvetés céltartalékából a 6 darab membránra eső összeget mi finanszírozzuk, szavazzon igennel.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem ez volt a javaslat.

Gáncs Gábor elnök: Miért?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Azért, mert nem ez hangzott el.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Az volt a javaslat, hogy Veresegyház a saját részét duplázza meg, mert nem 3 darab, hanem 6 darab membrán kazetta beszerzésére lenne szükség.

Gáncs Gábor elnök: De 3 darab bent van a tervben, a másik 3 darab a másik két településé.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Nem, az nem úgy van.

Gáncs Gábor elnök: Miért?

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Itt a százalék a lényeg. 52 százalék részesedése van Veresegyháznak mindenféle költségből, és ez az 52 százalék a 79 millió forint, ami most be van tervezve, és ezt kellene megduplázni, én úgy gondolom, mert 6 darab membránkazetta cseréjére lenne még szükség a jelentés szerint, és erről szavazzunk.

Gáncs Gábor elnök: Matematikailag három a mi részünk, a másik három pedig a másik két településé.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Hatnak az 50 százaléka a miénk. Nem lehet különválasztani azt, hogy 3 darabot mi szerzünk be, a másik hármat pedig a más, ez nem így működik.

Cserhádi Ferenc polgármester: Elnézést kérek, ne haragudjatok, de nem időszerű ez a módosító javaslat.

Egyszerűen azért nem, mert a közbeszerzés nincs előkészítve. Ha a közbeszerzést előkészítjük 3 membránra, az vélhetően ezt az összeget fedezni fogja, ha a másik két település is átadja a pénzeszközt a társulásnak, mert nyilván a társulás fogja kiírni a pályázatot. Nincs arról szó, hogy 6 kellene az idei évben kicserélni, ezt a DMRV sem kéri, a gördülő fejlesztési tervben sincs benne. Nem a jelentést kell alapul venni, mert az leírja, hogy ki kell cserélni. Igen, nyilván ki kell majd cserélni azt is néhány éven belül. Egyébként volt membráncsere is, Sanyi, amikor a kapacitásbővítés történt, akkor egy sor ki lett cserélve, mert már bennem is összeállnak az emlékek. Tehát most nem kell 6 darabot kicserélni. Szavazhatunk a módosító javaslatodról, csak mondd el, hogy mi az, aztán ha a bizottságon átmegy, akkor azt kérem, hogy írásban jöjjön ide, hogy a holnapi testületi ülésen egzakt módon tudjam én is szavaztatni, de mindenképpen írd le, mert a testület is szavaz róla. Nem időszerű, és nem kell 6 membránt kicserélni az idén. Örülünk, ha 3 darabot kicserélünk úgy, hogy a másik két településből ki tudjuk szedni a pénzt. Ha nálunk benne van a teljes összeg a 3 darab membránra, amit ők majd meglátnak és azt mondják: „jaj, de jó, Veresegyház kifizeti mind a hármát, majd letoljuk”, ugyanis tavaly is ez volt Erdőkertessel, hogy Veresegyház és Szada fizette ki az Erdőkertesre eső részt, amit most havi, ha jól emlékszem, több millió forinttal törleszt. Tehát higgyétek el, hogy a szükséges mennyiségű membráncseréről van szó, és ez nem kerül többbe, mint ez az összeg. Felesleges ezzel a tartalékkeretet szűkíteni. Úgyhogy azt kérem, hogy vond vissza a módosítót, de ha nem vonod vissza, akkor elnök úr szavaztasson róla, aztán menjünk tovább. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Azért nem vonnám vissza, mert itt van a jelentés, amit tavaly adtak, de Kucsora Istvánt megkérdezhettük volna, mert itt van a hivatalban. Szerintem neki a kisujjában van, de ezzel most ne húzzuk az időt.

Cserhádi Ferenc polgármester: Szabadságon van.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Akkor elnök urat kérem, hogy szavaztassa most meg, és holnapra minden ki lesz nyomozva.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja dr. Tatár Sándor módosító javaslatát, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 2 igen, 5 nem, 0 tartózkodó szavazattal elutasította a módosító javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

10/2026. (II.10.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága dr. Tatár Sándor önkormányzati képviselőnek az önkormányzat 2026. évi költségvetésére vonatkozó módosító javaslatát elutasította.

Határidő: 2026. február 10.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Tóth Tamás bizottsági tag 15 óra 23 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 6 fővel továbbra is határozatképes.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Térjünk vissza a költségvetéshez. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy kérem engedjék meg, hogy én magam is hozzászóljak. A költségvetést az alapján

minősítem, hogy a város működése mennyire biztosított. A költségvetés szerint a 2026-os év működése biztosítva van. Ennek vannak a költségvetésben árnyoldalai is, de ettől függetlenül a működést tudjuk biztosítani. Ezért megköszönöm az önkormányzat dolgozóinak, akik részt vettek a költségvetés készítésében, a munkájukat, de azért elmondanám az árnyoldalakat is. A költségvetés jelen állapota szerint a tartalékot feléljük. Ez egy rossz mutató. A költségvetési hiányon most vitatkozhatunk, hogy mennyi, 2,7 milliárd forint van leírva, tehát a hiánygazdálkodás nem egy jó cél a jövőre való tekintettel. Ezért, polgármester úr, itt is javaslom, amit a pénzügyi bizottságon, hogy 2026 májusáig várjuk meg az adóbevételek alakulását, és akkor döntsünk arról, hogy a beruházásokat milyen formában indítsuk el, és akkor nyugodtan ülhetünk ebben az évben végig a testületi üléseken.

Tóth Tamás bizottsági tag 15 óra 25 perckor visszajött a tanácskozó terembe, így a bizottság 7 fővel továbbra is határozatképes.

Gáncs Gábor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

11/2026. (II.10.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a *Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. február 10.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor köszönöm szépen mindenkinek a munkáját és részvételt.

Gáncs Gábor elnök több napirendi pont nem lévén 15 óra 26 perckor bezárja az ülést.

Kmf.


Gáncs Gábor
elnök


Tóth Tamás
jegyzőkönyv-hitelesítő