

JEGYZŐKÖNYV

Fenntartható Fejlődés Bizottság
2026. február 24-ei rendes, nyílt üléséről

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. február 24-én, kedden, 14 órára meghirdetett, 14 óra 11 perckor kezdődő Fenntartható Fejlődési Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Gáncs Gábor elnök, dr. Vaszkó Szabolcs elnökhelyettes, dr. Tatár Sándor, König Zsolt, Szénás Zsoltné, Tóth Sándor, Tóth Tamás

Állandó meghívottak: Cserháti Ferenc polgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Mészárosné Gál Adrienn bizottsági referens, Szabó László rendszergazda

Hivatal részéről: Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens

Gáncs Gábor elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. február 24-ei Fenntartható Fejlődés Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanezhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. Az előre kiküldött napirendhez képest Cserháti Ferenc polgármester új előterjesztésként javasolja felvenni a „Döntés Erdőkertes, Szada és Veresegyház önkormányzati szennyvízkozmű vagyonának állami tulajdonba adásáról” című előterjesztést, és kérte, hogy a mai ülés ezzel a napirendi pont tárgyalásával kezdődjön. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított napirendet, igennel szavazzon.

A Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) Döntés Erdőkertes, Szada és Veresegyház önkormányzati szennyvízkozmű vagyonának állami tulajdonba adásáról**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 2.) Ingatlanértékesítési árak meghatározása a 2026. évre**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 3.) Tájékoztató a településrendezési eszközök módosításának folyamatáról**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

4.) Észak - Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás – Társulási megállapodás módosításának elfogadása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

5.) Beszámoló a Fenntartható Fejlődés Bizottság 2025. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor, a Fenntartható Fejlődési Bizottság elnöke, a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Döntés Erdőkertes, Szada és Veresegyház Önkormányzati szennyvízkezelő üzemének állami tulajdonba adásáról

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Én vagyok minden bajnak az okozója, mert 3 órákor lesz egy Teams-es megbeszélés ugyanebben a témában a Nemzeti Közmművel, és oda szeretnék felmenni, ezért kértem, hogy vegyük ezt előre, hogy ismertethessem a napirendet. Úgy tűnhet, hogy egy viszonylag ad hoc előterjesztés érkezett a képviselő-testület, illetve a bizottságok elé, de mégsem az, mert a történet valamikor tavaly, tavalyelőtt kezdődik, amikor a szennyvízkezelő-üzemében az Energhivatalhoz felterjesztett és elfogadott gördülő fejlesztési tervben foglalt pótlási kötelezettségeinket, illetve fejlesztési kötelezettségeinket egyre nehezebben tudtuk teljesíteni. Először Erdőkertes önkormányzata tájékoztatta a társulást, hogy nem tudja vállalni a membránszűrő cseréjének egyösszegű és azonnali kifizetését, így a tavalyi évben ez a beruházás Szada és Veresegyház finanszírozásában valósult meg, Erdőkertes pedig havi részletekben fizeti vissza a megelőlegezett összeget. Tekintettel arra, hogy ebben az évben is napirenden van a membráncsere kérdése, és emellett, ahogy az előterjesztés fogalmaz, az előttünk álló 2-3 esztendőben is, tehát 3 év alatt mintegy 1,5 milliárd forintnyi ráfordítás szükséges a szennyvíztisztító üzem szerű működésének biztosítására. Az idei esztendőben már Szada nagyközség is jelezte, hogy nem tudja finanszírozni a rá jutó terheket. Mi a költségvetésbe terveztük a membráncserét, ami a szűk 52 százalékos tulajdoni hányadunkból adódó összeggel szerepel, azonban nem járható út, hogy Veresegyház álljon helyt mindhárom település okán, mivel a mi költségvetésünk sem bírja el azokat a terheket, amelyeket másnak kellene viselnie. Tulajdonképpen már két éve napirenden van ez a fajta gondolkodás, ami az előterjesztésben testet öltött, mert a hitel felvétele, amely 800 millió forintos hitel terhére 5000 köbméterről 7000 köbméterre emelte a szennyvíztisztító kapacitását, ezen hitel fedezete a használati díj összege. Ebből az összegből a hitel jelenleg kigazdálkodható, azonban a társuláshoz nem érkezik olyan nagyságrendű bevétel, amely az amortizáció visszapótlására vonatkozó kötelezettség teljesítését is lehetővé tenné, ezért az ilyen jellegű kötelezettségeket a három településnek tulajdoni hányaduk arányában, saját költségvetésük terhére kellene biztosítaniuk. Ez a helyzet változott meg, és lehetetlenült el, hogy így mondjam. Attól az évtől kezdve puhatolózó tárgyalásokat folytattunk a DMRV-nél, a Nemzeti Közmműnél és a kormányzati döntéshozóknál, hogy lenne-e hajlandóság a szennyvíztisztító telepet és a hozzá tartozó szennyvízvezeték állami tulajdonba venni, és ezzel az ellátási felelősséget a nemzeti közmműhöz telepíteni. Ez a szakmai és politikai támogatás úgy tűnik, hogy rendelkezésre áll, amelynek alapja az is lehet, hogy a FEA-alap ebben az esetben a DMRV továbbszámzási kötelezettség nélkül fogja tudni ráfordítani a szennyvíztisztító karbantartására, felújítására. Amíg önkormányzati üzemben van a mű, addig a FEA-alapból felhasznált összeget a tagtelepüléseknek tovább kellene számláznia a DMRV-nek, aki

nem is partner abban, hogy önkormányzati tulajdonra fordítson a FEA-alapból. Itt nyilván van jogértelmezési kérdés is, de a DMRV jogértelmezését támasztja alá az Energiahivatal és a minisztérium állásfoglalása is. A holnapi napra a három polgármester összehívott Veresegyházra egy közös testületi ülést, amelyen szeretnék megvitatni az átadás feltételeit. Tegnap a Tulajdonosi Bizottság ülésén kértem, hogy egészítsük ki az eredeti határozati javaslatot, leginkább arra vonatkozóan, hogy a fennálló hitel is menjen el, és erre vonatkozóan is tegyünk előkészítő lépéseket, tekintettel arra, hogy a fedezet is kimegy alóla, hiszen, ha állami tulajdonba kerül, akkor a bérleti díjat mi már nem fogjuk kapni. Javaslatunk szerint március 31-ével, illetve április 1-jével adnánk állami tulajdonba a művet, így az első negyedéves amortizációt még mi le tudjuk írni, illetve az első negyedéves bérleti díjból az első részletét az idei évi tőke- és kamattartozásunknak még tudjuk rendezni. A DMRV álláspontja szerint a hitel elvitelének nincs olyan egyenes útja, mint az állami vagyon átvételének, ettől függetlenül úgy gondolom, hogy meg kell próbálnunk azt is átadni ilyen vagy olyan formában, hiszen az elkövetkezendő 10 évben a jelenlegi kamatkörnyezettel számítva valamivel több mint 550 millió forint terhelné Veresegyház költségvetését. Ettől a kiadástól, lévén úgy, hogy a vagyon elkerül tőlünk, jó lenne megszabadulni. Ha nem tudunk megszabadulni, és nem viszik el ezt a hitelt, akkor is kevesebb 10 évre elosztva az 550 millió forint, mint a három évre előreláthatólag 1-1,5 milliárd forint közötti, mai áron számolt beruházási érték. Elsősorban a két partnertelepülés polgármesterének kezdeményezése, ami itt van az asztalunkon. A magam részéről ezt támogatni tudom. Egy kényszerű és nem jó döntésnek ítélem, de az biztos, hogy a mi költségvetésünk is megérett a strukturális változásokra, és ennek egyik lépése lehet ettől a fajta kötelezettségtől megválnunk, és állami feladatellátásba átadni, amelyre a víziközmű-törvény lehetőséget ad, és ezzel a szolgáltatás biztosításának felelőssége a Nemzeti Vízműhöz kerül. Nyilvánvaló, a Pénzügyi Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy attól még a mi felelőségünk nem fog teljes mértékben megszűnni, hiszen a szolgáltatást biztosítani kell, mert ha ne adj' Isten, a szolgáltatásból adódó környezetkárosítás vagy bármilyen üzemzavar esetén az élővízfolyást olyan terhelés éri, amely nem megengedett, akkor még természetesen mi leszünk itt, és mi fogjuk ezt látni, mi leszünk az elszenvedői, de ez az út látszik a legcélravezetőbbnek. Ha lesz változás a finanszírozásban vagy az önkormányzati feladatátadásban, ne adj' Isten a jogszabályi környezet is változik, akkor ez a vagyon visszafelé is mozoghat, hiszen a nemzeti vagyon keretén belül az állami és az önkormányzati vagyon között lehet, és van is mozgás mindkét irányba. Azt nem mondom, hogy eddig még nem volt példa a visszafelé irányulóra, de a jogszabály ezt sem zárja ki. Úgyhogy ezen a közös ülésen szeretnék ezt a témát elindítani, és egy felhatalmazást kérni arra, hogy a Nemzeti Vízművel tárgyaljunk, kialakuljon az a három szerződés, amit a három ellátásért felelős önkormányzattal kötne az állam, és amelynek keretében a vagyon átkerülne vagyonkezelésre a nemzeti közmű tulajdonába, az államhoz, kezelésre a Nemzeti Vízműhöz, és működtetésre pedig a DMRV-hez. Tehát egy viszonylag összetett és strukturált rendszeren keresztül történne a működés, azonban a DMRV szempontjából lényeges változás nem következne be, azon túlmenően, hogy a korábban elmondottak szerint a FEA-alap rendelkezésre állna az előttünk álló műszaki feladatok és problémák kezelésére. Tegnap a Tulajdonosi Bizottsági ülésen még az is elhangzott, hogy lehetőség szerint próbáljuk a szennyvíztisztító alatti földterületet, telekingatlant önkormányzati tulajdonban tartani. Erre vonatkozóan a háromórás megbeszélésen felvetem ennek kérdését, lehetőségét, és nyilván ennek megfelelően próbálunk tárgyalni és megegyezni. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Azért hadd minősítsük ad hocnak vagy nem megfelelő eljárásnak azt, hogy a bizottsági ülés előtt helyi kiosztással kaptuk meg ezt az előterjesztést. Szerintem ez egy lényeges, stratégiai, hosszú távú érdekeket befolyásoló kérdés, amely ennél nagyobb átgondolást és előkészítést igényelne. De akkor érdemben. Miért mondom, hogy stratégiai kérdés, illetve

alapelvi szinten fontos? Az önkormányzatiság lényege a szubszidiaritás elve, hogy amit helyben el lehet intézni, azt helyben kell elintézni. Erre épül az önkormányzatiság, és ebből kívánunk most feladni egy jó nagy falatot. Minden olyan szolgáltatás vagy feladat, amelyet helyben kellene megvalósítanunk, elemi érdeke az önkormányzatnak, hogy ahhoz ragaszkodjon, és az utolsó pillanatig megpróbálja ellátni, még akkor is, ha ez más szolgáltatások terhére történik. Nyilván költségvetési keretből gazdálkodunk, és a költségvetési keretek szűkek. Elfogadom az érvet, hogy Szada és Erdőkertes költségvetése nehezen tud egy ilyen feladattal megbirkózni, de hosszú távon kell gondolkodni, nem rövid távon, nem pillanatnyi érdekek mentén kell stratégiai kérdésekről dönteni. Ha már át akarunk adni valamilyen feladatot másik szereplőnek, vagy ha azt gondoljuk, hogy nem mi kívánjuk végezni, hanem más ezt jobban vagy hatékonyabban tudná végezni, akkor azt is meg kell vizsgálnunk, hogy valóban az állam hatékonyabban tudja-e ellátni ezt a feladatot, mint az önkormányzat. Az eddigi tapasztalásom nagyon más. Lásd a missziót, a hulladékudvart, a közoktatást. A legtöbb ember szerint az összes olyan dolog, ami centralizálásra, központosításra vagy állami fennhatóság alá került, jelentősen romlott a hatékonysága. Szerintem drágább is ez a megoldás, távolabb kerül az emberektől, sokkal személytelenebbé, kevésbé egyedivé válik, és alapvetően nem az emberek érdekét szolgálja. A másik fontos kérdés, hogy mit kapunk ezért cserébe? Semmit. Úgy kívánunk lemondani önkormányzati vagyonról, hogy az azt terhelő kötelezettségek is jó eséllyel itt maradnak. A dokumentumokból és a hozzám érkező információkból látni, hogy a hitel átvétele feltétlenül nem célja az államnak. Neki elég a vagyonelemeket átvenni. Lehet, hogy a földterületeket itt hagyják Veresen, de alapvetően nem az ingatlan, hanem az abból megvalósítható szolgáltatás a lényeg. Ha a földterület itt marad, az nem biztosítja azt, hogy a feladatokat megfelelő szinten teljesítik. Ez lényeges probléma. Ezt aszimmetriaként fogalmaztam meg. Látható, hogy az állam igyekszik ilyen szolgáltatásokat centralizálni, központosítani, és olyan önkormányzatok számára, amelyek kevésbé képesek finanszírozni feladataikat, felkínál egy lehetőséget, amelyet kénytelen-kelletlen elfogadnak. Azt mondják, hogy ők megcsináljuk helyettünk, ezért elvesznek tőlünk vagyonelemeket, és cserébe nem kapunk semmit. Ez egy sajátos, aszimmetrikus helyzet. A FEA-alapról lehet jogértelmezési vitát folytatni, de nem ez a lényegi kérdés. Ez nem változtatja meg a finanszírozást, és nem biztosítja, hogy az önkormányzatok elvégezzék a szükséges fejlesztéseket. Ez ismét rövid távú szemlélet. Stratégiát nem lehet pusztán praktikus megfontolások mentén alakítani. Érdemes figyelembe venni, hogy egyáltalán nem időszerű ez a kérdés. Ahogy a reggeli bizottsági ülésen is elmondtam, az önkormányzati szektor lényeges átalakulás előtt áll. Országgyűlési választások lesznek áprilisban, és függetlenül attól, melyik politikai irányzat szerzi meg a többséget, látszik, hogy lényeges változások fognak bekövetkezni az önkormányzatokat illetően. A miniszterelnök januári vagy februári megszólalásai szerint az önkormányzati szektorral kapcsolatban nem finomhangolásra, hanem lényeges átalakításra van szükség a választásokat követően. A konzultációk lefolytatása után 2026-2027-ben át kell alakítani az önkormányzati rendszert. Navracsics Tibor, a területért felelős miniszter, meg is jelölte azokat a területeket, ahol lényeges változtatás szükséges, például a polgármesterek és a képviselők jogállása, az önkormányzatok jogállása, és az önkormányzati rendszer finanszírozása. Ez nem légből kapott, mivel az Állami Számvevőszék elkészítette az önkormányzatok gazdálkodására vonatkozó átfogó elemzést, amely megelőlegezi ezt a munkát. A finanszírozással kapcsolatos megjegyzések innen származnak. Navracsics szerint a választást követően az önkormányzati rendszert lényegesen és átfogóan szükséges átalakítani. Ha tudjuk, és szerintem tudjuk, hogy ebben lényeges változás lesz, akkor érdemes lenne megvárni, hogy lássuk, milyen irányba alakul át az önkormányzati szektor. Nem azt mondom, hogy várjuk meg az átalakulás végét, hanem ismerjük meg az irányt, amely most még kevésbé látható, bár néhány eleme már világosan látszik. Az ÁSZ-jelentésből látható, hogy az önkormányzatok gazdálkodásának egyik legnagyobb pilléréből, a helyi iparüzési adóból származó összeg kétharmada mindössze 47 településhez érkezik. Tehát sok pénzt kevés település kap, ami lényeges változást jelez. Szerintem ezért célszerű lenne fél évet várni, és megfigyelni, milyen irányba mozdul el az önkormányzati szektor, és ezt megismerve, stratégiai kérdésekben elkezdni gondolkodni, nem pedig azonnal döntést hozni. Emiatt úgy vélem, hogy ez a kérdés nem időszerű. Szerintem ez olyan

horderejű, mint annak idején a misszió kérdése, a MOHU, vagy a hulladékgazdálkodás átalakítása. Ez stratégiai és alapvető kérdés, ezért ne kapkodjunk el. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Valamikor el kell kezdeni egy folyamatot, azonban amikor az egy képviselő-testületi anyagban, előterjesztés formájában testet ölt, a folyamat valójában nem ott és nem akkor kezdődik, hanem egy következő szintre lép az ügy végigvitele. Éppen ezért módosítottuk tegnap, az én kérésemre is, valamint a Pénzügyi Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság egyetértésével, úgy, hogy ez egy első felhatalmazó lépés legyen, és a véglegesen kitérgyalt anyag és szerződések jöjjenek vissza a testület, illetve a bizottságok elé. Vaszkó képviselő úr az önkormányzatiság szűkítéséről beszél. Attól, hogy messzebbre kerül a közműhálózat, a szennyvíztisztító az emberektől, hát nem tudom, kinek milyen érzelmi kötődése van ehhez a műtárgyhoz, illetve rendszerhez. Nyilván itt egy elvárás van, hogy működjön, nevezetesen az, hogy jól működjön. Azt gondolom, hogy az embereket abszolút nem érdekli, hogy ki működteti, de azt mindannyian tudjuk, hogy 10 éve nem volt díjemelések ebben a rendszerben, és ezen díj része az a bérleti díj, amelyet kapunk a DMRV-től. Tehát egyszerűen a stagnáló bevételekből nem lehet együtt fedezni az amortizációt és a korábbi döntésből ránk háruló hitel-visszafizetési kötelezettséget. Ez a folyamat már valahol a hitelfelvétel körül kezdődött. Nem voltam és nem vagyok részese, ilyen értelemben csak elszennvedői vagyunk ma már a helyzetnek. Az, hogy aszimmetrikus a helyzet, régóta aszimmetrikus, mert, még egyszer mondom, 10 éve nem tudunk díjat emelni, egyáltalán díjat meghatározni. Ennél aszimmetrikusabb helyzetet kialakítani, mint amiben jelenleg vagyunk, már nehéz lenne. A jelen pillanatnyi időszűrését pedig, még egyszer mondom, a két másik település, de nem akarom Veresegyház költségvetését sem ebből kihozni, nyilván kényszerpályája is, vagy alapvetően az határozza meg. Azt el kell fogadnunk, hogy mindig a legszűkebb keresztmetszet felé kell elmozdulnunk akkor, amikor valamit több szereplővel együttműködésben végzünk. Ha a legszűkebb keresztmetszettel rendelkező partnerünk nem tud valamit teljesíteni, akkor segítünk, és ez a segítség a tavalyi évben megtörtént. Ma már nemcsak egy partnerünk, hanem két partnerünk jelzi, hogy nehézség van. Ez már a szolidaritásnak olyan mértéke, amely nem pénzbeli megváltást vagy egy rendszerszintű finanszírozást várhat el Veresegyház részéről, hanem valamilyen más strukturális megoldást kell hozni. Ez az a megoldás, amellyel biztosítható az ellátási kötelezettség, hiszen ez az egy, amit nem veszélyeztethetünk, hogy a szennyvíztisztító rendszer megbízhatóan és a környezeti előírásoknak megfelelően működjön. A korábban említett állami rendszerszintű átalakításokba, legyen szó egészségügyről, hulladékszállításról vagy oktatásról, nekünk nem volt döntésünk, ezt eldöntötték helyettünk. Ez a rendszer ebben a pillanatban úgy működik, hogy mi dönthetünk, mi kérhetjük az átadást. Ha nem kérjük az átadást, akkor azzal kell szembenéznünk, hogy van körülbelül 300 millió forint, de ha az év második felét is nézem, akkor 600 millió forint kiadás, aminek pillanatnyilag a társulásban nincs fedezete. Ha innen indulok ki, akkor nincs fedezete annak a további majdnem 1,5 milliárd forintnyi, a további évekre mutató kötelezettségünknek sem. Nem mondom, hogy ez egy jó döntés, nem mondom, hogy ez egy jó lépés, csak azt mondom, hogy ez az aszimmetrikus helyzet lezárása és egyfajta megoldása az önkormányzati gazdálkodás és a költségvetés szempontjából. Nem fogunk tudni mást tenni, ha átveszi az állam, mint hogy vigyázó szemünket rajta tartjuk a művön, és segítünk, amiben tudunk. Innentől kezdve nekünk a környezetszennyezés megelőzésére kell fektetnünk a hangsúlyt, és azt kell számonkérnünk a DMRV-től, hogy ez ne fordulhasson elő. Tudjuk, hogy ami működik, az sajnos el is romolhat, és ebben az esetben ez elég látványos nehézségeket, illetve jelenségeket szokott okozni. De reménnyel lehetünk arra, ha az állam ebben az évben ezt a 300-600 millióforintot rákölti a FEA-alapból a veresegyházi szennyvíztisztító vagyona, akkor egy üzemszerű és stabil működés folytatható már ebben az évben is. Ha ezt nem tesszük meg, akkor nem tudom, hogy ezt a pénzt miből gazdálkodjuk ki. Ezért is írta a pénzügyi vezető az előterjesztéshez, és természetesen ez a hitelre is vonatkozik, hogy pillanatnyilag nincs pénzügyi fedezete az előterjesztésnek, tehát e tekintetben is változtattunk a határozati

javaslaton. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Alapvetően egyetértek a Vaszkó Szabolcs által elmondottakkal, de nekem vannak aggályaim. Az egyik legfontosabb dolog, már csak a tavak és a vizek védelme érdekében is, hogy az állam ténylegesen milyen szinten fogja tudni teljesíteni a kötelezettségeit és a feladatait. Az persze jó dolog, hogy az önkormányzat figyelemmel kíséri ezt a tevékenységet, de azért vannak kétségeim, és az a nagy kérdés, hogy Magyarországon, ahol az állam viszi más szennyvíztisztítóknál ezt a szerepet, utánanézett-e az önkormányzat vagy polgármester úr, hogy ott milyen hatékonysággal és hogyan működik. Úgy gondolom, hogy ez elég fontos információ lenne, mert abból láthatnánk, hogy mekkora kockázatot rejt, vagy nem rejt. Mondhatnám azt is, hogy azokon a településeken, ahol nincs tőrendszer, ott ez nem annyira kardinális kérdés, de azt hiszem, ha bárhol szennyezés történik, és tudjuk, hogy a tisztított szennyvíz előbb-utóbb felszíni vízbe érkezik, ott mindenhol problémát okozhat. Itt Pest vármegyében is vannak ilyen esetek. Szóval ezt mindenképpen javasoltam volna, hogy a döntés előtt az önkormányzat tájékozódjon, és országos szinten kiemeljen 15 olyan önkormányzatot, ahol az állam végzi el ezt a munkát, és ott nézzük meg, hogy milyen hatásfokkal és milyen kockázatokkal működik. Illetve, ahogy polgármester úr mondta, jelenleg is vannak anyagi terhek mind a három önkormányzatnál, és ha megkötésre kerül a szerződés, azután is lesznek. Viszont, ahogy Vaszkó Szabolcs képviselőtársam mondta, ez egy aktuális állapot, és ha a finanszírozási oldalon az önkormányzatoknál változások lesznek, akkor sem pro, sem kontra nem tudjuk megmondani, hogy fél év múlva ez a helyzet még rosszabb lesz-e, ha így marad minden, vagy esetleg kedvezőbb irányba változik. Nem gondolom, hogy egyik pillanatról a másikra az önkormányzatok anyagi terhei nagyságrendekkel csökkennének, de elképzelhetőnek tartok egy olyan, úgymond igazságosabb finanszírozási rendszert, még akkor is, ha nem történik változás a legfelsőbb állami vezetésben, amely más állapotot mutat. Jelenleg el tudom fogadni a javaslatot, és látom, hogy ez jelentős terhet ró az önkormányzatokra. Ugyanakkor úgy vélem, hogy ilyen szempontból a döntéshozatal kissé kapkodásnak minősülhet, ha a következő fél évben alapvető finanszírozási viszonyok változásai derülnének ki. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Néhány dologra még reagálnék. Polgármester úr, azt mondtad, hogy ez igazából még nem a végleges döntés, ez csak felhatalmazás arra, hogy az önkormányzatok tárgyaljanak. Igen, de ebben van egy április 1-jei céldátum, tehát nehéz erre úgy tekinteni, hogy ez nem egyfajta elköteleződés. Másrészt ilyen ügyekről akkor kell tárgyalni, illetve akkor kell megvizsgálni őket, ha a jövőre vonatkozóan van valamifajta elképzelésünk, mondjuk az önkormányzatok finanszírozásáról vagy működéséről. Szerintem most nem ebben a helyzetben vagyunk. Egyetértek azzal, hogy az embereknek nincs érzelmi kötődésük a szennyvíztisztítóhoz, csak egy dolgot várnak el, hogy működjön. Ezt várják el a hulladékszállítástól, ezt várják el a missziótól, ezt várják el a közoktatástól is. Nem érzelmileg kötődnek ezekhez a szolgáltatásokhoz, hanem az a természetes elvárásuk, hogy a korábban meglévő vagy megfogalmazott szolgáltatás megfelelően működjön. Ezt kéri számon ezeken a szervezeteken, és ezt hiányolják többek között a hulladékkezelés kapcsán is. Azt is értem, hogy a szűkebb keresztmetszethez szükséges igazodni, de ebben van felelőssége a szadai és az erdőkeresi önkormányzatnak is. Holnap nyilván ez téma lesz, hogy az ilyen költségekkel előre kell kalkulálni, és úgy kell tervezni a költségvetést, hogy ezek olyan fontos önkormányzati feladatok, amelyek finanszírozását meg kell teremteni. Ha ezt egy önkormányzat, akár külső okból, képtelen megteremteni, akkor nem a feladattól kell megszabadulni, hanem a finanszírozására kell valamilyen megoldást találni. Szerintem ez az önkormányzat alapvető felelőssége. Nem értem azokat az önkormányzati képviselőket, és most nem

Veresegyházról vagy az adott településekről beszélek, akik azt mondják: „hurrá, az állam vigye el a dolgot, addig sem kell nekünk vele foglalkozni”, miközben azért vannak ott, mert helyi ügyről van szó, és ez az önkormányzat feladatkörébe tartozna. Nekik kellene ilyen ügyekben dönteni. Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben is helyben kellene megoldani a feladatot. Természetesen ebben az államn is van felelőssége, mert meg kell teremtenie a feltételeket, és nem alkalmazhat olyan aszimmetrikus szerződéseket, nem hozhat olyan helyzetbe önkormányzatokat, és nem alakíthat ki olyan díjazási rendszert, amelyek kényszerpályára sodorják őket. Értem ezeket a problémákat, és nem is azt mondom, hogy ezek elkerülhetetlenek, vagy biztosan az a megoldás, hogy fél év múlva adjuk át az államn ezt a vagyont, de szerintem nem időszerű erről most tárgyalni. Úgy gondolom, hogy azt a fél évet a másik két önkormányzat is kivárhatná, sőt még azt is gondolom, és lehet, hogy Sanyi ezért majd „lenyakaz”, ha idén nem tudunk fejlesztést végrehajtani a szennyvíztelepen, de megvárjuk ezt a fél évet, és csak azt követően döntünk, az még mindig jobb megoldás, mint most megszabadulni ettől a problémától, amire alapvetően nem is problémaként tekintek. A fedezetről is érdemes beszélni. Az államn sincs fedezete ezekre a feladatokra, az államn ígérete van arra, hogy ezt majd megfelelően fogja kezelni. De látjuk, hogy más állami feladatokat hogyan lát el. Ez még csak nem is kifejezetten a jelenlegi kormányra vonatkozik, és nem is azt mondom, hogy ha megváltozna a kormány, akkor más lenne a helyzet. Inkább általánosságban az állam működésével, illetve azzal az elvvel kapcsolatban vannak fenntartásaim, hogy a centralizálás jó megoldás lenne. Szerintem nem jó megoldás, függetlenül attól, hogy éppen melyik kormány alkalmazza. Ez alapelvi, rendszerszintű kérdés, és mondhatjuk, hogy ennek már évszázados elmélete van. Amióta ezt az elvet megfogalmazták, azóta nem találkoztam még olyan szakmai anyaggal, amely a szubszidiaritás elvét meg tudta volna cáfolni, mégis folyamatosan látunk olyan törekvéseket, amelyek ezzel szembemennek. Úgy gondolom, hogy ez egy olyan stratégiai kérdés, amelyet nem szabad elkapkodni, és fél év múlva is lehet róla dönteni. Valószínűleg emiatt nem fog csődbe menni egyik önkormányzat sem, és talán ezt az évet meg lehet oldani anélkül, hogy most egy ilyen horderejű kérdésben döntenénk. Szerintem fél év múlva sokkal világosabb képünk lehet arról a jövőről, amelyhez már most alkalmazkodni szeretnénk. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kónig Zsolt bizottsági tagnak.

Kónig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen. Tegnap mi is jó másfél órát beszélünk erről. Igazándiból az a véleményünk, hogy egy tulajdont kiengedni a kezünkől hihetetlenül rossz érzés. Azt mondtad, hogy vígan, utána azt mondtad, hogy nem is vígan, majd azt, hogy kényszer. A vígan-nal nem értek egyet, mert nagyon nem örülünk neki, sőt én kifejezetten nem szeretném, és ezért is mondtam, hogy mindent meg kell tennünk azért, hogy erre valamilyen megoldást találjunk. Amit mondtál, hogy Tatár úr majd lenyakaz érte, de mit csináljunk azzal, ha habzik a víz? Mit csináljunk azzal, ha nem lesz pénz? Mit csináljunk azzal, ha Erdőkertes és Szada azt mondja, hogy nekik egy büdös vasuk sincs, oldjátok meg ti, ahogy akarjátok? Ez a pénz a mi költségvetésünkben nem áll rendelkezésre. Olyan ez, mint amikor egy családban elromlik a mosógép, nincs betervezve, nincs rá fedezet, és egyszerűen nem tudják megoldani. Ezek olyan helyzetek, amelyeket utólag nagyon nehéz kezelni. Nem tudom, mi lesz fél év múlva, ez egy nagyon jó kérdés. Itt egy tárgyalássorozatról beszélünk, nem arról, hogy most azonnal döntést hozunk. Az április 1-je csak egy dátum. Azt gondolom, ha nem tárgyalunk, nem beszélünk a szennyvíztársulat másik két tagjával, és nem gondolkodunk előre, akkor fél évvel elodázzuk a kérdést. Aztán ha habzik a víz, akkor nyáron majd beszélhetünk arról, hogy mit tudunk tenni. Tehát beszélni kell róla, ahogy most is tesszük, ez nem probléma. Ezt a tárgyalássorozatot igenis el lehet kezdeni, hogy a végén ne kelljen kapkodnunk, ahogy Sándor mondta. Ha most beszélünk róla, akkor talán később nem lesz szükség kapkodásra. Tegnap arra jutottunk, hogy ezt a beszélgetést el kell kezdeni, és utána közösen kell meghoznunk a döntést az akkori helyzet és az aszimmetrikus szerződés konkrét tartalma alapján. Ha majd látjuk, hogy ténylegesen milyen szerződést szeretnének velünk aláírni, például, ha itt marad a hitel, de elvisznek mindent, és semmi

biztosítékunk nincs arra, hogy valóban pénzt tesznek bele, fejlesztenek és előre viszik a rendszert, akkor az egy nagyon nehéz döntési helyzet lesz. A lényeg, hogy működjön, és legyen fejlesztés. Ha ez nem biztosított, akkor az komoly kérdéseket vet fel, de az is látszik, hogy a jelenlegi forma sajnos nem maradhat fenn, tehát valamit tennünk kell. Ennek pedig ez az első lépése. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Az állami tulajdonba adás az ellátás biztonsága szempontjából azért jobb, mert, ahogy mondtam, a FEA-alap a DMRV rendelkezésére áll, és ezt rá tudja költeni az állami tulajdonú művekre. A DMRV üzemterületén két önkormányzati tulajdonú szennyvíztisztító rendszer van, a veresegyházi és a gödöllői. Az összes többi szennyvíztisztító a Dunán innen és túl mind állami tulajdonban van. Sanyi jól ismeri a DMRV működési területét, területnagyságát, tehát ez jó néhány szennyvíztisztító üzemet jelent a térségünkben. A közelünkben a váci és a dunakeszi szennyvíztisztító telepeket, illetve üzemeket ismerjük, és nem hallottunk az elmúlt időszakban olyanról, hogy ezeken a telepeken bármilyen műszaki probléma vagy havária történt volna. Kifejezetten a DMRV-nek az a megoldási javaslata, hogy adjuk állami tulajdonba a művet, mert akkor megszűnnek azok az egyeztetési kötelezettségek, amelyek a három önkormányzat, plusz a DMRV, plusz az Energiahivatal között fennállnak, amikor a gördülő fejlesztési tervet hagyjuk jóvá. Tehát egyszerűsödik a mechanizmus, és a DMRV-nek lesz olyan forrása, amelyből az üzembiztonságot fenn tudja tartani. Szabolcsnak válaszolva: az elköteleződés a három polgármester részéről megvan, a képviselő-testületeknek kell majd a végső döntést meghozni. Ezért kértem azt és javasoltam, hogy erről majd akkor tárgyaljunk még, amikor konkrétan itt van, feltöltött tartalommal, határidővel és mindennel együtt, a szerződés tervezete, amely jelenleg még nem áll rendelkezésre. A DMRV abban húzza a vészharangot, hogy az ellátás biztonsága van veszélyben. Ha fél évvel vagy egy évvel elodázzuk, akkor mindenképpen pénzt kell allokálnunk a rendszer működésébe, mert az üzembiztosan nem működtethető. Az elmúlt ülésen volt egy vitánk arról, hogy 3 kazetta vagy plusz 3, vagy membrán. Az igazság az, hogy ritka pillanat, amikor mindkettőnknek igaza van, és most ez történt. Az egyik álláspont, amit én mondtam, hogy 3 membrán az, amit muszáj kicserélni, mondjuk azt, hogy heteken, hónapokon belül, de ennek beszerzését már jó lett volna elindítani decemberben, hogy a tavasz derekára, nyár elejére beszerelésre kerüljön. Ott van még 3 membrán, amit ugyan a gördülő fejlesztési terv a jövő évre ír elő, de mivel az első 3 membrán nem működik, ezért olyan műszaki állapotba került a rendszer, hogy ez is előrejön erre az évre. A DMRV szakemberei leírják, hogy tulajdonképpen 3 plusz 3 csere szükséges két ütemben, sőt a legjobb az lenne, ha egyszerre mind a hatot be lehetne tenni. Szóval most vagy átadjuk, és ezzel a membráncseréknek és a gördülő fejlesztési terv további feladatainak kötelezettsége, a következő 3-5 évre, a DMRV-hez kerül, egyszerűen mondva, vagy nekünk kell elkezdni beletenni a pénzt. Azt a pénzt, aminek, ha 3 plusz 3 szűrőről beszélünk, sem Veresegyház, sem a másik két település költségvetésében nem látom a fedezetét. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Mielőtt továbbadom a szót, beszéljünk egy kicsit részletesebben erről. Ha az előterjesztést elolvastátok, akkor van egy fél szennyvíztelepünk, ami a mi tulajdonunk, a másik fél szennyvíztelep pedig a másik két településé. Ők nem tudnak a részükre áldozni, felújítani a saját fél szennyvíztelepüket, még ha mi tudnánk is működtetni, akkor hogyan osszuk szét a tisztított vizet, illetve hogyan osszuk szét azt a vizet, amit a másik két település ide tol nekünk? Gyakorlatilag ebből kiindulva azért, akármennyire sokat hallottam, hogy milyen gazdag város Veresegyház az elmúlt időszakban, a másik két településnek nem tudjuk megfinanszírozni a ráeső részét, és most kényszerhelyzetben vagyunk, hogy vagy elfogadjuk az ő javaslatukat, vagy megpróbálunk külön utat járni, ami egy járhatatlan út. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Nem szeretnék a legelejére visszamenni,

mert egyetértek veletek is, de egyetértek ezzel az oldallal is, és a tegnapi nap elhangzott, hogy nincs konkrét számtani egyenlet, hogy mi hogyan működjön, vagy mit lehetne csinálni. Lehetett volna a korábbiakban máshoz nyúlni, másképp fejleszteni stb. Azt is akartam mondani, amit az elnök úr mondott, hogy a három településnek arányaiban kell mindent megmondani. Értem ezt is, de ha Erdőkertesnél nincs Ipa, Szada is azt mondja, hogy tulajdonképpen már nála is véges a kifizetések lehetősége, plusz emellett a települések létszáma fejlődik, nézzük azt, hogy vannak vállalkozások, lakossági növekedés. Az előterjesztést egyébként nagyon jónak tartom. Ebben az értelemben ad hoc jellegűnek látom, de ez már egy korábbi probléma, amely relatív megítélésű. Tehát ehhez jelenleg rendelkezésre áll a lehetőség, bár nem tudom pontosan, meddig, és stratégiai szintű döntés szükséges, amit megértek. Ugyanakkor ebben az esetben fontos körültekintően átgondolni a döntést. Szerintem itt a földtulajdont és a földépítményt külön nem tudják mozgatni. Nem tudom, azt nem látom át, hogy állami szinten kihez megy, hova megy. Értem, hogy hova megy, mi lesz majd a későbbiekben benne, milyen költséget fog felemelni, hogyan fogják megnövelni az esetleges kifizetéseket, hogy ezt meg tudják valósítani. A lényeg a lényeg, hogy a jelenlegi felállásban, tehát ahogy te mondtad Szabolcs, hogy a költségvetést nem fogadod el, illetve az előterjesztést se fogadod el, ez nem döntés. Sajnos itt is lépni kell, és ott is lépni kell. A jelenlegi költségvetés kerete picit szűkebb az idei évben. A jövőre nézve a DMRV alapján legalább 1 milliárd forint fejlesztési költségre van szükség. Tehát ha azt mondom, hogy ez szolidaritási alap, és ha esetlegesen abban változás történne, és ténylegesen, ami korábban elhangzott, hogy 15 százaléka menne el, és itt marad durván, ha jól számolok, 1 milliárd forint, akkor is azt az összeget bele kell tenni a fejlesztésbe. Tehát ez mind feltételes feltételezés, és ez azt jelenti, hogy az 1 milliárd forintot már be kellett ebbe ruházni. Ez az egyik. A másik, szó van arról, hogy ez már nem bővíthető, csak fejleszthető, tehát mindaz a pénz, ami bejön, annak csak egy része elegendő a hitelek pótlására. Nem tudja az ember, hogy melyik kezét harapja le. Hasonló a situáció, mint az egészségügy, oktatás, hulladékgazdálkodás. Igen, van, amivel egyetértek, de igazából a misszió, amivel nem tudtunk mit csinálni, szerettük volna, ha itt marad. E tekintetben, viszont itt magát a helyzetet kell tudni most kezelni. Várjunk, de mire várjunk? Nem tudjuk, mi lesz a választás eredménye, nem tudjuk, hogy az akkori felállás miről fog dönten. Tehát ha mindig úgy gondolkodunk, hogy mi lesz ma, akkor ne lépünk, akkor egyhelyben kell maradni. Én egy az egyben így gondolom. Stratégiai elképzelés. Erre van szükség, egyetértek vele, hosszú távú tervezésre is szükség van, de a jelenlegi helyzetet szerintem most másképp nem tudjuk kezelni. Egyetértek azzal, hogy az lenne a megfelelő, ha a vagyonátadás, a hitelösszegében lenne átvéve, erre sajnos ígéretet nem kaptunk, de ez nem azt jelenti, hogy ne lehetne lépést tenni, egyeztetéseket folytatni, és esetlegesen tényleg arra elmenni, hogy milyen feltételekkel kerülne át ez az egész megoldás. Önkormányzati szektor átalakulása. Értem, ezek is feltételezések. Lehet, hogy át lesz alakítva, lehet, hogy nem, de teljes mértékben meg van nyírva az önkormányzatiság. Honnan tudjuk, hogy mi várható? Szerintem várjuk meg az eredményt. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Igazából polgármester úr mondta a membráncsere dolgot, ami a legégetőbb. Most az a nagy kérdés, hogy az állammal ez az ügy milyen mértékben merült fel. Bárhol le lesz-e írva, hogy oké, mi nem tudjuk megcsinálni, mert a 3 önkormányzatnak nincs rá kerete. De mi a garancia rá, hogy az állam meg fogja csinálni? Tehát nagyjából ugyanazt látom állami és önkormányzati oldalról. Jó, hogy átadjuk úgymond a felelősséget, meg a terhet, de ha semmi nem történik, ez a lakosságot nem fogja érdekelni. Sőt, azt fogják mondani, hogy lépett valamit az önkormányzat, és nem lett semmi eredménye. Tehát ezt mindenféleképpen problémának tartom. Felhívnám a figyelmet arra, hogy a határozati javaslat 4. bekezdés c) és d) pontjában nem az szerepel, amit Kőnig úr elmondott, hogy csak egyeztetésre hatalmazza fel a polgármestert, hanem konkrétan a szerződés aláírása szerepel. Tehát az lenne a módosítási javaslatom, hogy a c) és d) pont kerüljön ki a határozati javaslatból, ha már megszavazza a bizottság többsége.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Ez már le lett húzva.

Székelyné Szabó Andrea jegyző: Az a jó verzió, amiben pirossal van.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Amit most nekem kiosztottak, ott benne van, hogy az átadási szerződés, valamint az ahhoz kapcsolódó okiratokat aláírja a polgármester.

Székelyné Szabó Andrea jegyző: Úgy fogadták el, hogy az ki van húzva. Nem jól javítottuk.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Én nem ezt kaptam most, de akkor viszont a szavazás úgy legyen, ahogy módosult a határozati javaslat. Szóval az az igazság, hogy nem nagyon látom, hogy ezzel összességében megoldódnak a dolgok. Azt értem, hogy nem itt lesz a teher, meg esetleg a lakosok nem fognak dörömbölni az ajtón, de a végkifejletet ugyanolyannak látom. Tudjuk azt, hogy az állam is sok mindenre szán pénzt, még arra is amire nem lehetne vagy nem kéne. Kicsit nehezen tudom elképzelni, hogy százmilliókat vagy milliárdokat elköltsön erre. Az is elhangzott, ami tényleg mindkét oldalnak fontos, ha önkormányzatnál marad, vagy ha állam finanszírozná, ezek a szennyvízátelők, amik húszon-harmincévesek körül vannak, ezek időzített bombák. Nem beszélve a csatornahálózatról, ami szintén harmincéves, azok is előbb-utóbb gyakorlatilag teljes rekonstrukciót igényelnének. Abban lehet reménykedni, hogy belátható időn belül lesznek EU-s és egyéb források, tehát nem 3 év, hanem mondjuk 5 éven belül. Akkor erre oda kell figyelnie az önkormányzatnak, hogy forrásokat szerezzen, ha mégis itt marad. De azt gondolom, hogy polgármester úrnak most semmiféleképpen nem kellene semmit aláírnia, mert ez egy nagyon nagy horderejű döntés, és tényleg órákat lehetne vitázni, hogy most mi várható, átalakul-e az önkormányzati rendszer vagy sem. Tudjuk, hogy a mostani kormány, ahogy Vaszkó képviselőtársam elmondta, tervez változtatást, és azt is tudjuk valamilyen szinten, ha az ellenzék nyer, akkor ott biztosan nem marad így az önkormányzatiság, az önkormányzati rendszer és a finanszírozhatóság. Tehát nem kérdés, hogy ez változni fog, és éppen ezért gondolom én is, hogy talán ennyire nem kéne kapkodnunk, mert lehet, hogy pont olyan döntést hozunk, amit aztán nehéz visszacsinálni. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Egy előzetes tájékoztatáson vettünk részt a DMRV vezérigazgatójával, tehát csak szóban hangzott el, semmiféle írásbeli megállapodás nem történt arról, hogy magával a vagyonelemmel együtt átveszik a kötelezettségeket is. Tehát e nélkül én nem gondolom, hogy bárkinek, az államnak sem, ez jó lenne, hogy kifolyik minden a rendszerből. Gondolom, hogy ezt valahol, valamilyen szinten kezelni kell. A környezetvédelem, a tavak védelme borzasztó fontos minden településnek, és most itt habzik minden. Elmondják, hogy miért habzik, utána mindenkit bántanak, és nem tudunk megfelelően tenni érte. Úgy gondolom, hogy ténylegesen nézni kell a pro és kontra érveket, hogy milyen döntés szülessen. Itt nem arról van szó, hogy nincs stratégiai elképzelés, vagy hogy sietünk. Gondolkodunk rajta. Azért került ide az anyag, azért jönnek ide a Szadai és az Erdőkertesi képviselő-testület tagjai, hogy egyeztessünk arról, mi az, ami optimális, mi a megfelelő döntés. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Azzal egyetértek, hogy nem tudjuk, milyen irányba fog változni a rendszer, pont ezért kéne várnunk. Ez Zsoltnak is részben válasz. Ha valaki megnézi azokat a nyilatkozatokat, amik az önkormányzatisággal kapcsolatban elhangzanak, látja, olvassa az állami számvevőszéki jelentéseket, központi elemzéseket, elolvassa az ezzel kapcsolatos jogi szabályozási

tervezetet, akkor látszik, hogy milyen irányba törekszik a jelenlegi kormányzat alakítani a rendszert. Nem mondom, hogy ez egy világos kép, de ebből azért vannak utak, amik már most is kirajzolódnak. Az egyik ilyen, hogy a kormányzat is felismerte, hogy baj van a rendszerrel, és ezért hozta létre a FEA-alapot is, ezért hozott létre másik alapot is, ezért van az, hogy több szinten próbálja finanszírozni ezt a rendszert. Látja, hogy probléma van a rendszerben, és nyilván a problémát saját maga okozta azzal, hogy korlátozta a megfizetendő árat, és ezért a költségek sem térülnek meg a rendszerben, de ez mellékes. A lényeg, hogy szerintem bármilyen politikai döntés is születik a választásokon, egészen biztos, hogy az önkormányzati szektor lényeges átalakítása fog bekövetkezni a következő 1-2 évben, és szerintem néhány hónap múlva már ennek az irányát lehet látni. Zsoltnak a válaszom, hogy persze lehet most is tárgyalni sok mindenről, csak ha azt gondoljuk, hogy a feltételekben lesz lényeges változás a következő időszakban, akkor nem nagyon van miről tárgyalni. Ha a kiinduló helyzet lényegesen megváltozik, az teljesen más stratégiákat fog kirajzolni előttünk, lehet, hogy még merevebb, még nehezebb helyzetbe kerülünk, és még kevésbé lesz módunk dönteni. Lehet, hogy megnyílnak olyan források, amelyekről még most gondolkodni sem tudunk, tehát nehéz úgy tárgyalni és stratégiai döntést előkészíteni, hogy tudjuk, az alapfeltételek jelentősen változhatnak. Egyébként a szennyvíztisztítók állami tulajdoni aránya, Pest vármegyei szinten ilyen szempontból picikét torz képet mutat. 2024-es adattal találkoztam, ott nagyjából 50 százalék volt az állami központi költségvetési tulajdona az önkormányzatokkal szemben. Ez nyilván azóta az állam irányába eltolódott, de nem gondolom, hogy másfél év alatt az 50 százalékos megoszlás lényegesen megváltozott volna. Az kétségtelen, hogy az állam irányából van törekvés, hogy minden ilyen szolgáltatást, mint például a vízközművet, centralizáljon, és pont ezért ne lepődjünk meg, ha a DMRV azt mondja, hogy szerintük is az a jó megoldás, ha mi ezt a vagyont átadjuk. A DMRV-nek is érdeke fűződik a centralizálás végbemenéséhez, tehát nem biztos, hogy az ő véleményüket azonos súlyú érveként kell kezelni a saját meggyőződésünkkel szemben. Elnök úrnak mondom, hogy a tulajdoni arányok, például Veresegyháznak 51 százalékos tulajdoni aránya van. Ez nem azt jelenti, hogy a 12 szivattyúból 6 és egy kicsi tartozik hozzánk, hanem tulajdoni arányt jelent. Épp ezért kezelhető a történet. Nem a szivattyúkat kell elosztanunk, hanem a tulajdoni arány alapján kell vizsgálnunk ezt a kérdést. Nem ellenőriztem le, de emlékeim szerint van arra lehetőség a törvényben, ha három önkormányzati tulajdonosa van egy szennyvízközmű-társulásnak, abból csak két önkormányzat adja át a tulajdoni hányadát az államnak. Nincs akadálya, de ez nyilván ellenőrzésre szorul. Meggyőződésem szerint annak sincs akadálya, hogy egyedül maradjunk, és az állam társuljon be tulajdonosként a rendszerbe. Nyilván ez bonyolítaná a helyzetet, de ilyen szempontból nem feltétlenül kell ugyanazt az utat követnünk, mint a többi önkormányzatnak. Én igyekeznék meggyőzni a másik két önkormányzatot arról is, hogy talán az az út járhatóbb hosszú távon, és érdemesebb ezt az utat követni, hogy a helyben megvalósítható feladatokat helyben oldjuk meg. Ezt az elvet követve próbáljunk ilyen kérdésekhez hozzáállni, még akkor is, ha nehéz egy félévet finanszírozni, és átmeneti helyzetbe hozhat önkormányzatokat, de azt gondolom, hogy itt fél éven nem múlhat semmi. Nem hiszem, hogy a szadai vagy az erdőkeresi önkormányzat olyan helyzetben lenne, ha fél évet várnánk ezzel a kérdéssel, komoly problémákat okozna nekik, de erről nyilván holnap ők is nyilatkoznak. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Csak egy mondat ezzel kapcsolatban. Holnap akkor próbáld meggyőzni a másik két önkormányzatot. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. Tényleg csak nagyon röviden, mert szerintem ugyanarról beszélünk most már percek óta, vagy egy órája, nem tudom. Szerintem, ha lehet, erre nem lehet építeni. Ez egy feltételezés, arra nem lehet építeni, és iszonyú pénzekről beszélünk, tényleg nagy horderejű döntés előtt állunk. Értem azt is, hogy nem lehet rohanni, viszont a három település pénzügyi fedezetét, pénzügyi problémáit nem ismerjük, elnök úr is mondta. Már eleve fennáll az a probléma, hogy Erdőkeresi részletekben fizeti a tavalyi membráncsere fedezetét. Akkor most mindent mi vegyünk át? Az állam egybe venné át az egészet, de ezt is meg lehet kérdezni holnap, bár csak mi leszünk

jelen. Be lehet tenni a kérdések körébe, hogy mi történne, ha az állam esetlegesen csak a két önkormányzat tulajdoni részét venné át. Erről nem esett szó, de úgy gondolom, hogy nem állunk abban a helyzetben, még akkor sem, ha ez fennállna. A jelenlegi költségvetés alapján nem tudjuk, mi lesz áprilistól, és az átalakulásra vonatkozóan sincsenek konkrét információink, csak elképzelések, tehát ez szintén feltételezés. Jelenleg nincs olyan keretünk, amiből fedezni tudnánk esetlegesen egy új szennyvízkezelő építését, fejlesztését, javítását, működtetését. Értem, hogy óriási vagyronról van szó. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm. A tárgyalás elkezdődött, ez teljesen egyértelműen látszik, hogy ez a folyamat megtörtént, a polgármesterek beszélnek, kommunikálnak. Egy ilyen találkozón én is ott voltam. Sajnos az a válaszom erre, ahogy mondd, hogy felesbe az állammal, kinevetnek, tehát itt olyan diktátum van jelenleg, hogy a hitel itt marad, ők visznek mindent. Ez 6,4 milliárd forint könyv szerinti érték, ami a város tulajdonában van, eszed vagy nem eszed. Tehát teljes mértékben igazad van. Nekem egyetlen problémám van, hogy toljuk fél évet, és fél év múlva ugyanitt fogunk tartani, tétélezzük fel. Tehát attól, hogy beszélünk, ettől még semmit nem írtunk alá, majd a testület fog erről szavazni, hogy ezt elfogadjuk vagy nem. Én sem értek azzal egyet, hogy a 6,4 milliárd forintos könyv szerinti értéket átadjunk mindenfajta kötelezettségvállalás nélkül a másik oldalról, de vagy lesz, vagy nem lesz. Most van a fejlesztési alapon talán 18 milliárd forint, ha jól emlékszem, amit nem fordítanak idegen tulajdonra. Olyan fura nekem, hogy az önkormányzat miért idegen, pedig állami, nemzeti. Ugyanaz a DMRV, a magyar állam, az önkormányzat, tehát egyik zsebéből rakja a másikba, és van közte egy szereplő, akinek tulajdonképpen a tárgyalási módszere aszimmetrikus szerződést hoz elő, és nem írhatunk bele pontot. Én attól félek, hogy a megbeszélésen az lesz, hogy amit ők adnak, azt aláírjuk vagy nem írjuk alá. Most az a baj, hogy olyan leszek, mint egy sündisznó, mert ehhez nem tudom a nevemet adni, hogy mindent adjunk oda, mi fizetjük tovább a hitelt, semmi kötelezettségvállalás nincsen az ő részükről csak annyi, hogy majd azt mondják, hogy megcsináljuk, és ha nem történik meg, akkor lehet kopogtatni. De kinél? Tehát ez nagyon nehéz kérdés. Én nagyon kíváncsi vagyok az álláspontjukra, és nagyon kíváncsi vagyok, hogy a három polgármester miben állapodik meg. Kíváncsi vagyok, hogy a DMRV-től milyen konkrét ajánlat, milyen módosítási lehetőségek fognak visszajönni. Én azt abszolút nem odáznám el, amit mondasz. Ezt végig kell csinálni, mert láttunk már egy koncepciót. Ha véletlenül szerencsénk van, és azt mondják, hogy számukra megfelelő koncepciót raknak le, egy ígéretet, írásbeli ígéretet, egy hitelátvállalást, akkor a tulajdoni föld itt maradása esetén el lehet ezen gondolkodni. De az, amit a jelenlegi szerződésben adatoltak, én is azt gondolom, hogy az egy nagyon nehéz döntés a mi oldalunkról, hiszen onnantól kezdve kiengedjük a kezünkéből, nem lesz ráhatásunk semmire, és csak nézzük, várjuk a csodát, aztán az emberek meg jönnek. Mondjuk nem is értem, ha három membrán nem működik, akkor azt mondjuk, hogy 7000, és Sándortól kérdezném, hogy 7000 köbméter/nap, akkor az az egynegyede, mivel három nem működik, akkor nincs kihasználva, hiszen nem működik?

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Nem, mert optimálisan a 4 medencében van összesen 12 membrán, ami az optimális hatásfok. Minden tisztításához az kell, hogy mindegyik működjön rendesen, és egyik se legyen törött, egyik se legyen olyan nagyon használt, mondjuk 60 százalékon működő. Tehát ami eddig a vízmű üzemeltetési engedélyében szerepel, az az üzemeltetési rend évek óta nincsen meg. Tehát itt ez a fő probléma. Ahhoz, hogy a határértékeket tényleg permanensen tartani lehessen, ahhoz mind a 12 membránnak nem kellene nagyon elavultnak lennie, töröttnek vagy akárminek. Röviden ennyi a lényege, nem bonyolult dolog.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Tehát ha azt mondjuk, hogy 3 membrán nem működik, akkor most 6200 köbméter/napon működik?

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Nem, mert van egy bizonyos befolyó mennyiség, amit mindenféleképpen kezelni kell a szennyvíztisztítónak, vagy hogy mondjam, teljesen mindegy, hogy hány membrán működőképes vagy nem, mert napi szinten bejön az az átlagos, nem tudom, 6000 köbméter/nap. Az a legnagyobb probléma, hogy csúcsidőszakokban például, tehát amikor nagy esőzés van a rendszerben, nagyon sok víz jut, akkor már bőven eléri a 7000-et, meg is haladja a terhelés. Mindig ez volt a gond. Kétszer volt már probléma a bővítések előtt, hogy megvárta a három önkormányzat azt, amikor már szinte havária van, és úgy volt túlterhelve ennek az egész dolognak a rendszere. Ha most nem is parcelláz az önkormányzat, mindig vannak újabb rákötések, ha nem itt, akkor Szadán, meg egyéb helyeken, és az a gond, hogy most csúnyán hangzik, de már most el kellene kezdeni ezt a forrásszerzést, meg a tervezést ahhoz, hogy ne ott legyünk mondjuk 1,5 vagy 2 év múlva, hogy 7000 a kapacitás, és már 8000 megy bele, ami nagyon sok problémát okozott. Meg tudom mutatni azokat a fotókat, videókat, vízminőségi adatokat, amelyek ezt a problémát okozták. Az a gond, hogy az önkormányzatok, ezt mindenki tudja, lassan mozognak, meg sokan négy évben gondolkodnak, de ezek ciklusokon átívelő dolgok. Még felhoznám azt, amit az előbb mondtam, hogy harmincéves átemelők vannak, hogy a csatornahálózat is harmincéves, tehát óriási költségek vannak. Ha ehhez EU-s forrást nem sikerül összeszerezni, akkor tök mindegy, hogy állami vagy önkormányzati oldalon lesz ez a probléma, biztos vagyok benne, hogy nem lesz kezelhető. Ahogy Szabolcs mondta, nagyon jó dolog a rezsicsökkentés meg egyebek, de egyszerűen olyan milliárdoktól estek el az üzemeltető települések, vagy akiknek a tulajdonában volt, hogy ezeket utólag most hogyan lehet visszapótolni. Tehát csak ennél a szennyvíztisztítónál, ha most azt mondom neked, hogy optimálisan működjön minden szempontból, nemcsak a tisztító, hanem az egész hálózat, meg egyebek, minimum 3-4 milliárd forintot rá kellene költeni. Tehát ez az optimális szint, és ezt mondjuk egy éven belül meg kellene oldani. Arról még nem is beszéltem, hogy 5 éven belül mennyit kell rá költeni. Szóval röviden ez a lényeg. A lakosságot nagyon nem fogja érdekelni, hogy a felelősség meg egyebek az államra hárulnak. Tudjuk, hogy a környezetvédelmi helyzet meg a hatóságok milyen állapotban vannak, legalábbis hallunk ilyen híreket, de nem feltétlenül reagálnak gyorsan. Nem kell mindent elfogadni, ami a hírekben van, elég csak a harmadát. Én visszasírom a 90-es éveket, amikor még a hatóságnak volt szava, és ki tudott kényszeríteni dolgokat. Nem szeretném megismételni magamat, de Szabolccsal feltétlenül egyetértek abban, hogy a szubszidiaritás elve az, hogy itt helyben, ha hozzám tartozik a probléma, akkor itt legyen megoldva. Annak természetesen ezer teheroldala is van, nemcsak finanszírozás, hanem egyéb dolgok is, de úgy gondolom, hogy helyben az ember jobban érdekelt, maga az önkormányzat abban, hogy megoldja a problémát, minthogy az állam, akinek ez egy századik önkormányzat, ahol kopogtatnak az ajtón. Nekem az a legnagyobb gondom, hogy a problémamegoldást nem látom ebben. Ahogy te is mondtad, óriási vagyonelemeket adunk át 6,4 milliárd forintért. Tehát nekem is kételyeim vannak, és így nem tudok tiszta szívvel szavazni. Polgármester úr mondta, hogy nem tud problémás esetekről, én még hallottam problémás esetekről. Megnézném, akár országos viszonylatban is, hogy az az 50 százaléknyi tulajdon, amiben az állam képviselteti magát, ott hogyan működnek ezek a rendszerek, mert ha kijön, hogy minden második nem jól, akkor azt mondom, hogy még háromszor meg kellene gondolni, függetlenül mindenféle egyéb dolgoktól.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Mondtad, hogy 3-4 milliárd forintról beszélünk, ami ennek az önkormányzatnak esélytelen, hogy a rendelkezésére álljon. Erdőkertesen a regnáló polgármester most jelenti be, hogy üdvözli az új lakosokat, és tele van a terem. Az a szennyvíz gondolom idejön hozzánk, és nem fogják megkérdezni, hogy el lehet-e téríteni. Tehát mi hiába nem parcellázunk, nem építünk társasházat, nem adunk el területet, ahogy tegnap is elhangzott, hogy Vt övezetben nem kívánunk, és mindig is ezt mondtuk, de ha Szada meg Erdőkertes másképpen cselekszik, akkor ez egy nagyon nehéz kérdés. Sokkal komplexebb a probléma, de ha nem beszélünk róla, és az állammal nem beszélünk róla, akkor azt gondolom, hogy az egy nagy hiba. Engem már kimondottan érdekel. Mindenféleképpen egyeztetni kell és ez a szavazás erről szól. Ahogy mondtuk is, ki van véve belőle az a pont, amiben az szerepel, hogy a polgármester bármit

bármilyen szerződéssel aláírhat. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ha már ilyen fontos kérdés, hogy itt még alpolgármester asszony mondta, hogy a „lehet” -re nem lehet építeni, ezzel is egyetértek. Hát ti építetek rá, mert az a feltételezések, hogy a jelenleg ismert feltételekből meg környezetből indultok ki, és ezt vetítitek ki a hosszú távú jövőre, ez alapján hoztok stratégiai döntést. Az előbb is arról beszéltél, hogy 3-4 milliárd forint kellene ahhoz, hogy rendbe rakjuk.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Sándor mondta.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Mindegy, de te is mondtad, hogy a jelen környezetben az a három önkormányzat nem tudna 3-4 milliárd forintos forrást erre előteremteni. Ezt te mondtad, ezzel egyetértek, ez a jelen helyzet, de nem indulhatunk ki a jelen helyzetből, ha sokkal nagyobb a valószínűsége annak, hogy ez a jelen helyzet lényegesen meg fog változni, mert nekünk a jövőhöz kell alkalmazkodnunk, és a jövőt a következő időszakban bekövetkező változások fogják alakítani. Ezeket nem ismerjük részletesen, de fél év múlva ebből már sok mindent látni fogunk. Ezért mondom, ha most stratégiát próbálunk alkotni, akkor nagyon messze leszünk a valóságtól. Fél év múlva sokkal könnyebb helyzetben leszünk, fél év múlva sokkal jobban fogjuk látni, hogy 3-4 milliárd forintot elő tud-e teremteni hosszú távon a három önkormányzat vagy sem, nem ebben az évben, hanem mondjuk néhány éves ciklusban. Egyébként azt gondolom erről a 3-4 milliárd forintról, hogy a három önkormányzat ezt jelen körülmények között nem tudja előteremteni, de az állam sem. Az állam, ha a jelen feltételekből indulunk ki, akkor jövőre sem, meg két év múlva, meg öt év múlva sem fogja előteremteni. Ha majd elkezdesz erről tárgyalgatni az állammal, akkor még lehet, hogy a végén fogsz kapni egy szépséges dokumentumot is, melyben megígérik, hogy milyen fejlesztéseket fognak ütemtervvel, összeggel a következő években végrehajtani, csak nem lesz rá forrás, tehát az marad ígéret. Ezt onnan lehet tudni, hogy ugyanebben a témában megfogalmaztak egy nagyon határozott és konkrét javaslatot, hogy nagyon nagy a vízvesztése az önkormányzatoknak. Tehát a tiszta víz, amíg eljut, ugyanez a kérdéskör, csak nem szennyvíz, hanem tiszta víz, a lakossághoz a vízműtől, egyes településeken a víz 50%-a elfolyik. Magyarországon ez az átlag nagyjából 25% környékén van, és ahhoz, hogy ezt a kérdést rendbe tegyék, azt mondták, hogy kell 6000-7000 milliárd forint. Erre programot csináltak ezelőtt három évvel, hogy ezt rendbe kell tenni, és azokon a településeken, ahol 50% körüli vízvesztés van, ott kapnak elsősorban az önkormányzatok forrást, amiből korszerűsíteni tudják a rendszert. Talán 30 milliárd forintot költöttek el erre, nem 6000-7000 milliárdot, hanem 30 milliárd forintot. Négy vagy öt önkormányzat részesült ebből a forrásból. Tehát az ígéretés és a valóság között ez az összefüggés, és ez várható ettől is. Tehát nem ígéretre van szükség, hanem arra, hogy lássuk, hogy valóban miből lehet finanszírozni az ilyen problémákat. Ezt hazai forrásokból nem lehet kigazdálkodni, csak kizárólag uniós támogatásokból, amihez uniós programokra van szükség. Ahhoz nem a magyar állammal kell tárgyalni, hanem az unióval. Ahhoz nem magyar állami forrásokat kell keresni, hanem külső, nagy forrásokat. Szerintem ez lenne a megoldás. Ezt akkor lehetne leginkább látni, ha látnánk azt, hogy a magyar állam hogyan áll hozzá az önkormányzatisághoz. Tök mindegy, hogy milyen színű kormány van fél év múlva, és hogy mit akar az önkormányzatok kezében hagyni és hogyan, mert akkor tudnak az önkormányzatok hatékonyan fellépni és tárgyalni akár nemzetközi szinten, akár hazai szinten az állammal, és akkor tudnak ilyen stratégiai kérdésekkel foglalkozni. Addig bármit csinálunk, azok rosszabbnál rosszabb megoldások lehetnek. Persze lehet most is beszélgetni valamiről, de mondom, lényegesen meg fog változni ez a környezet. Még az elején mondtad, hogy mi lesz majd, ha fél év múlva habzik a víz és az önkormányzat tulajdonában van a szennyvíztisztító, és jönnek hozzánk problémázni. Ez egy régi probléma. Ennek az az oka, hogy az önkormányzatok elmulasztották azokat a fejlesztéseket, amiket szükségszerűen már meg

kellett volna tenni a korábbi években. Nemcsak Veresegyház, tehát nem ti vagytok érte a felelősek, ti az elmúlt másfél évtől vagytok csak felelősek. Ez a probléma nem az elmúlt másfél évben keletkezett, ez ennél régebbi történet. Nemcsak Veresegyházra érinti, hanem a többi települést is. A felelősség nem 51-49%-ban oszlik meg, hanem ebben a kérdésben egyetemleges. Sőt, a megoldás is szerintem ezen a három településen múlik. Még akkor is ezt gondolom, ha tudom, hogy a jelenleg kialakult helyzetben nagyon nagy szerepe van az államnak, amit ezen a területen kifejtett, a rezsicsökkentéstől kezdve az összes olyan szabályozáson át, ami ide vezetett. Tehát van egy jelentős állami felelősség benne. Az állam mellett azonban az önkormányzatok felelőssége sem kerülhető meg. Erre nem az a jó válasz, hogy szabadulunk a problémától, hanem az, hogy hosszú távon próbálunk meg megoldást keresni. Szerintem ez hosszú távon nem fog menni, de fél év múlva lehetne hosszú távra stratégiát alkotni. Azt, hogy addig miről lehet beszélgetni az állammal, azt nem tudom. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Ha itt eszmefuttatások vannak, akkor fussunk tovább, és megkérdezem, ki tudja megmondani, hogy ez a szennyvíztelep a veresegyházi önkormányzatnak mennyi pénzbe került? Ha az amortizációt számoljuk visszafelé, akkor kapásból több mint 8 milliárd forintos beruházás volt. Szabolcs, te el tudod képzelni, hogy Pásztor Béla idejében a településnek volt 8 milliárd forintja, hogy megcsináljon egy szennyvíztelepet?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Persze, hogy el tudom képzelni. Gábor, hogyan tudott az állam elvonni csak szolidaritási hozzájárulásban 10 milliárd forintot, ha nem volt 8 milliárd forintja? Hogyan tudta elvonni?

Gáncs Gábor elnök: Uniós pénzből.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Dehogyan. A szolidaritási adó alapja a helyi iparűzési adó, amelyből 2014 és 2026 között majdnem 10 milliárd forintot vont el az állam. Ha az a 10 milliárd forint itt lett volna, abból 8 milliárdért még egy ilyen szennyvíztisztítót lehetett volna építeni, meg két iskolát.

Gáncs Gábor elnök: Tudod, hogy a Mézesvölgyi iskola miért állt több mint egy évig? Miért nem lehetett befejezni?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem tudom mire gondolsz.

Gáncs Gábor elnök: Mert, nem volt rá 600-800 millió forint.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Az, hogy az önkormányzat emellett felelőtlenül gazdálkodott, az egy dolog, de az állam elvonta a várostól közel 10 milliárd forintot. Ha már erről beszélünk, akkor nagyon szívesen elmondom, hogy mi ebben az állam felelőssége. Most úgy hangzott el, hogy az önkormányzatok felelősségét emeltem ki, és megemlítettem, hogy van mellette még állami felelősség is, és ezen talán kicsit aránytalanul súlyoztam a felelősség kérdését az állam javára, mert voltam olyan kedves, hogy az önkormányzatra ebből nagyobb felelősséget terhelünk. De ha objektív akarok lenni, Gábor, akkor ebben a kérdésben az állam felelőssége nem 10 milliárd forint, az ennél sokkal több. Azért, mert az állam azt csinálja, hogy elvon az önkormányzatoktól szolidaritási adóban Verestől 10 milliárd forintot. A 10 milliárdból visszaad 3 milliárd forintot különböző állami fejlesztéseken. Hozzájárul az iskolához, utat épít belőle vagy valamilyen konkrét, határozott célra ad belőle 3 milliárd forintot. Majd idejön a felelős miniszter, politikus, államtitkár, képviselő, átvágja a szalagot, mi meg tapsolunk hozzá. Gábor, ez vállalhatatlan. Ez vállalhatatlan. Abból a pénzből, ami az önkormányzat forrása volt, abból a pénzből, ami az önkormányzat pénze volt, az állam úgy csinál, mintha ő valósítaná meg a fejlesztést, és mi még tapsolunk

is hozzá, és még köszönetet is kell mondanunk érte. Köszönjük szépen, de nem.

Gáncs Gábor elnök: Amit ad pénzt azt hová teszed?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Milyen pénzt?

Gáncs Gábor elnök: Működésre.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Gábor, az önkormányzatiság lényege, hogy az önkormányzat a kötelező feladatait három forrásból valósítja meg. Az egyik forrás az állami központi költségvetésből a kötelező feladatokra delegált forrás. Az államnak kutya kötelessége, hogy részben hozzájáruljon az önkormányzati feladatokhoz. Az nem ajándék.

Gáncs Gábor elnök: Akkor már 6 körülbelül milliárdot visszaad.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem ad vissza 6 milliárdot, Gábor. Kifizeti a tanárok bérének egy részét, kifizeti az orvosok bérének egy részét, kifizeti a bölcsőde költségeinek egy részét. A többit az önkormányzat fizeti meg.

Gáncs Gábor elnök: Melyik tanárnak fizet az önkormányzat?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Most éppen nem az önkormányzat fizeti a tanárokat, mert az állam centralizálta.

Gáncs Gábor elnök: Az orvosoknál ugyanez a helyzet.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Most éppen így van, mert az állam centralizálta azokat az önkormányzati feladatokat, amelyek alapvetően önkormányzati feladatok lennének, és amelyeket normális keretek között az önkormányzatok az állami támogatásból, a saját forrásaikból és a beszedett adóikból fenn tudnának tartani. Ez az önkormányzatiság alapvető modellje, és ezt a modellt építette le a kormányzat az elmúlt 15 évben. Ha már a kormányzati felelősségről is akarunk beszélni, én erről nem akartam beszélni, mert választási kampány van, meg mit tudom én.

Gáncs Gábor elnök: Beszélj nyugodtan, csak az a baj, hogy a napirendi ponttól eltértünk.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Gábor, te tértél rá, mert egy olyat mondtál, hogy mennyi pénzt kaptunk az államtól.

Gáncs Gábor elnök: Nem az államot mondtam, én az Unióról beszéltem.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Te az államot mondtad, de beszéltünk az Unióról is.

Gáncs Gábor elnök: Uniós pénzből készült ez a szennyvíztelep.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Bocsánat, de nem abból készült.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Beszélhetünk az Unióról is.

Gáncs Gábor elnök: Most a napirendi pontról beszéljünk, ne az Unióról.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A napirendi ponttal kapcsolatban elmondtam a véleményem, de szerintem se keverjük ide mást.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Értem Szabolcs vehemenciáját, és el kell indulni az országos választáson, de ez egy önkormányzat, ahol jelenleg ülünk, és nem arról kell beszélünk, hogy mi lesz április 12-e után, hanem arról, hogy mi van ma. Fél év múlva nem tudom, mi lesz más. Ha ez marad, akkor ez marad, ha új dolog lesz, akkor új dolog lesz.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem marad ez.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Mondod te, de a jövőbe nem látsz, a jelent viszont szerintem lehet érzékelni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Te azt mondod, hogy marad ez, ami most van.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Én végighallgattalak, te meg légy szíves tisztelj meg, hogy végighallgatsz. Amikor azt mondod, hogy elmehetünk „tárgyalgatni”, tehát már a képzőket mögé rakjuk, ami az embernek nem esik jól. Szabolcs, lehet mindent lenézni, lehet mindent nem elfogadni, lehet mindent kritizálni, lehet mindent nem végighallgatni, de azt gondolom, hogy a megbeszélések alapja, hogy az ember információkhoz jut. Ha beérkeznek információk, akkor tudok döntést hozni, ha nem tudom, akkor nem. Tehát ha leülnél a DMRV Zrt. vezérigazgatójával beszélgetni, kíváncsi lennék, hogy mi lenne a véleményed, és utána jobban tudnánk beszélgetni arról, ha ez a helyzet marad, akkor tulajdonképpen ebben hogyan tudunk fejlődni. Mert egy biztos, nem én mondtam, Tatár úr mondta, 3-4 milliárd forint a fejlesztés. Persze tök jó lesz, ha majd fél év múlva kiderül, hogy mégiscsak lesz az önkormányzatnál pénz. Én ezt értem. De a mai napon valamiben gondolkodunk, és a mai napon már elkezdődtek ezek a megbeszélések, ami nem kötelezettség, ez semmivel nem jár. Az ember csak körülnéz, hogy mire van lehetőségünk ma. Azt, hogy mi lesz fél év múlva, én ezzel most nem akarok foglalkozni, hiszen most nem egy döntést hozunk, nem egy szerződést írunk alá, csak beszélgetünk arról, hogy mi lenne, ha átadnánk az államnak ezt a telepet. Kérem is elnök urat, hogy szavazzunk róla, mert itt ülhetnénk napestig, és belemehetünk a nagypolitikába, a világpolitikába, az Európai Unióba, és hogy miből épült a szennyvíztelep. Amúgy én is úgy tudom, hogy komoly európai uniós fejlesztési pénz van benne, és nem Veresegyház város pénze. De ez most nem lényeges ebben a helyzetben. Most az a lényeges, hogy ez a telep pénzt igényel, és nekünk ez a pénz nem áll rendelkezésünkre. Körül kell néznünk, ha mi nem tudjuk megfinanszírozni, akkor van-e más lehetőségünk. Lehet holnap kiderül, hogy nem, minden marad itt, és nem is állnak velünk szóba. Amúgy azt mondta ez a hölgy, persze lehetséges, hogy ő politizál nagyon ügyesen, hogy számtalan önkormányzat áll sorba, 28 ezerről beszélt, természetesen ennyi nincsen, de több száz önkormányzat szeretné átadni a szennyvíztisztító telepét, és vegyük megtiszteltetésnek, hogy egyáltalán leülnek velünk tárgyalni. Ők így beszélnek, ő így mondja, pont. Erről beszélgetni lehet, de hogy ebből bármi lesz-e, én nem tudom. Ez majd kiderül. Szerintem ebből az égvilágon semmi bajunk nem származik. Az pedig, hogy fél év múlva mi lesz, azt majd meglátjuk. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Ha már elnök úr szóba hozta, akkor csak nagyon röviden, mert nem teljesen ide tartozik. Annak idején, 1996-ban a szennyvíztisztító, illetve a csatornahálózat kiépítésére 2 milliárd

forintot kaptak az önkormányzatok, ha jól emlékszem, valamiféle állami keretből, mert akkor még nem volt unió. 2012-ben, illetve az előtte lévő években a bővítés is már ezen az infrastruktúrán alapult, és azok már uniós források voltak. Csak ennyit szerettem volna mondani, köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A tárgyalgatás nem pejoratív jelző volt, de ha ez téged zavar, akkor szívesen elnézést kérek érte. Visszatérve a hozzászólásomhoz. Értem, hogy milyen céllal tartod fontosnak, hogy tárgyaljatok erről a kérdésről a DMRV-vel vagy az állammal, teljesen mindegy, de a mi feladatunk az, hogy az alaptevékenységet, a közműszolgáltatást biztosítsuk a lakók számára, hogy az működjön. Szerintem nem jó megközelítés, hogy nincs a fejlesztésre forrásunk, és akkor kezdjük el tárgyalni, és megnézni, hogy az állam mit szól ahhoz, ha átadnánk a vagyont, akkor milyen helyzet lenne. Nekünk azt kell vizsgálni, ha az állam átveszi ezt a feladatot, akkor fogja-e biztosítani a működést, amit elvárunk tőle, fogja-e a szolgáltatási színvonalat működtetni, amit mi elvárunk tőle. Nekem ezzel kapcsolatban komoly kételyeim vannak, látva azt, hogy az állam más területeken hogyan biztosítja ezeket a szolgáltatásokat, már csak azért is, mert számunkra a szennyvíztisztító kardinális probléma. Mi látjuk minden nap a problémáit, látjuk, hogy habzik a víz, látjuk, hogy be kell avatkozni, látjuk, hogy pénzt kell rá költeni. Az államnál ez százból egy probléma lesz, nem lesz olyan hangsúlyos, mint az önkormányzat számára. Úgyhogy én más megközelítésből közelíteném meg az ügyet, az egész biztos.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Fél évig sehogy.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Fél évig sehogy.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Meg sem próbálsz fél évig semmi tenni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ez nem igaz, hogy nem teszünk semmit. Attól még meg lehet vizsgálni ezt a kérdést, össze lehet gyűjteni információkat, meg lehet kérdezni a DMRV-t, le lehet velük ülni, tárgyalni, hogy milyen feltételei vannak a vagyonátadásnak, satöbbi. Éppen ezt nem zárnám ki, de az előterjesztés nem erről szól, ez ennél sokkal konkrétabb, és az elképzelések is sokkal konkrétabbak mögöttes. Értem, hogy ezt most Te próbálsz úgy finomítani, hogy igazából ez még csak tárgyalás, de a döntés később lesz. Ebből az következik, hogy vissza fogjátok hozni ezt az előterjesztést néhány héten belül, és akkor majd dönteni kell róla. Szerintem az elhamarkodott lesz, mert azt gondolod, hogy csak a jelen helyzetből tudsz kiindulni. Én azt látom, hogy a jelen helyzet, az a feltételrendszer, amit látunk, nagyon nagy valószínűséggel lényegesen meg fog változni, minthogy bármi úgy maradna, ahogy eddig volt. Nagyon nehéz hosszú távon, stratégiában gondolkodni, ha azok a peremfeltételek, amikre építkezel, nagy valószínűséggel lényegesen meg fognak változni. Arra nem lehet alapozni. Ha fél évig várnánk ebben a kérdésben, az nem semmittevés, és nem is kell semmittevéssel eltölteni. Lehet dolgozni ezeken a kérdéseken. A fél év arra van, hogy meglássuk, hogyan fognak alakulni a peremfeltételek, és nagyobb valószínűséggel tudjunk mondani valamit a feltételekről, amire sokkal könnyebb stratégiát építeni, mint most. Én ezért javasolom, hogy várjunk, és azt is gondolom, hogy fél év alatt nem fog a helyzet egyik önkormányzat terén, és a szennyvíztisztító terén sem lényegesen változni vagy romlani ahhoz, hogy ne lenne időnk arra, hogy ezt az ügyet alaposabban, sokkal több szempontból és jobb feltételek mellett ismerjük meg. Szerintem ebben sokkal kisebb a kockázat, mint abban, hogy most akarunk erről dönteni. A „most” nem a mai napot vagy a holnapot jelenti, hanem majd másfél hónap múlva, amikor visszahozzatok a konkrét előterjesztést. Én ezeket a veszélyeket látom, de szerintem is túl sokat beszéltünk róla. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kántor Zsuzsanna aljegyzőnek.

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Köszönöm szépen a szót. Az eredeti határozati javaslatához a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi és Jogi Bizottság a következő módosításokat tette és fogadta el: a határozati javaslat 2. pontját a helyben kiosztott, pirossal jelzett résszel kiegészítve, a 3. pontot törölve, a 4. pont c) pontját kijavítva és módosítva, az „aláírja” szó helyett az „aláírás előtt terjessze a képviselő-testület elé” szövegrésszel. Ezekkel a módosításokkal fogadta el a határozati javaslatot.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elutasította a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

12/2026. (II.24.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a **Döntés Erdőkertes, Szada és Veresegyház önkormányzati szennyvízközmű vagyonának állami tulajdonba adásáról** című előterjesztést megtárgyalta, és annak elfogadását a Képviselő-testületnek nem javasolja.

Határidő: 2026. február 24.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Az előterjesztés elutasításra került, tekintettel arra, hogy a döntés minősített többséget igényel.

2. napirendi pont: Ingatlanértékesítési árak meghatározása a 2026. évre

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozta 2025. január 1-jétől a beépítetlen területek esetén. A vételár az alábbi, lakossági fogyasztásra korlátozott közműfejlesztési hozzájárulásokat tartalmazza, elektromos hálózat, vízvezetékes ivóvízhálózat, gázhálózat, szennyvízcsatorna-hálózat, szilárd burkolatú utak. Ezen közművek utcai vezetéknek tekintenek. Az ingatlan rácsatlakoztatása a vevő feladata és költsége. Az A.) pont szerint Veresegyház belterületén beépítetlen lakóövezetek esetén (Lk, Lf) 30.000 Ft/m² + 27% ÁFA az ingatlan négyzetméterára. B.) pont, a településközponti és vegyes övezet (Vi, Vt) beépítetlen területek, lakosságot közvetlenül szolgáló üzleti, kereskedelmi célú területek. A Vt övezetben különböznek a kialakítható építési telkek. A legkisebb terület 400 négyzetmétertől 2500 négyzetméterig terjed, illetve a Vt12-be kialakítandó építési telkek legkisebb mérete 10.000 m². Az intézményi Vt övezetben egységesen 2500 m². Úgy gondolom, hogy a 2500 m² vehető alapul, és az a lépcső, amellyel ugrana az árkategória. A kalkuláció a Gip, illetve Gksz övezetekhez hasonlóan nézhetne ki. Ha jól emlékszem a tulajdonosi bizottság javasolta először. 0-2.500 m² - 80.000 Ft/m², 2.500-5.000 m² - 78.000 Ft/m², 5.000-7.500 m² - 76.000 Ft/m², 7.500-10.000 m² - 74.000 Ft/m², 10.000-12.500 m² - 72.000 Ft/m², 12.500-15.000 m² - 70.000 Ft/m², 15.000-17.500 m² - 68.000 Ft/m². Ez egy lépcsőzetes konstrukció, a kiszámítását a Pénzügyi Osztály végzi. C.) pont, Veresegyház teljes területén 5000 m² területnagyságig, a helyi építési szabályzat szerinti övezeti besorolás alapján gazdasági, kereskedelmi-szolgáltató, továbbá ipari építési övezetknél, beépítetlen területek esetén a Gksz, illetve

Gip övezetekben 25.000 Ft/m² + 27% ÁFA-ban állapítottuk meg. D.) pont, Veresegyház teljes területén 5000 m² területnagyság feletti telek, illetve legalább 2 telek együttes, projektszerű értékesítése a helyi építési szabályzat szerinti övezeti besorolás alapján gazdasági, kereskedelmi-szolgáltató, továbbá ipari, gazdasági építési övezeteknél, beépítetlen területeken egyedi ármeghatározás alapján történik, amelyről a pályázat kiírásával egyidőben a képviselő-testület dönt. Itt ugyanúgy Veresegyház teljes területén, 5000 m² területnagyság felett 0-5.000 m² - 25.000 Ft/m², 5000-10.000 m² - 24.000 Ft/m², 10.000-15.000 m² - 23.000 Ft/m², 15.000-20.000 m² - 22.000 Ft/m², 20.000-25.000 m² - 21.000 Ft/m², 25.000-30.000 m² - 20.000 Ft/m². Ez lépcsőzetesen folyamatosan növekszik. E.) pont, a képviselő-testület az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, a fentiekben fel nem sorolt beépítetlen területű ingatlanok esetében Veresegyház teljes területén, KEü, KSp, KSr, KJz stb., az irányadó m² eladási árat 2026. január 1-jét követő értékesítés esetén hivatalos értébecslői vélemény alapján állapítja meg, és az értékesítést pályáztatás útján valósítja meg. F.) pont, a képviselő-testület az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező ingatlanok, társasházi bérlakások és beépített lakóingatlanok irányadó eladási árat 2026. január 1-jét követő értékesítés esetén szintén a hivatalos értébecslői vélemény alapján állapítja meg, és az értékesítést pályázat útján valósítja meg. A következő határozati javaslatban gyakorlatilag ugyanezek vannak leírva. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Kántor Zsuzsanna aljegyzőnek.

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Köszönöm szépen. Ügyrendi jelleggel kértem szót arra tekintettel, hogy a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, illetve a Pénzügyi és Jogi Bizottság akként döntött, hogy a határozati javaslat D.) pontjának két verziója közül a 2.-at, a lépcsőzetes számítás szerinti javaslatot fogadta el. Illetve a határozati javaslat 2-es pontjában egy elírás szerepel, ott januári dátumok helyett február 25-ére szükséges javítani. Erről a módosításról, illetve javításról külön döntött a bizottság, és ezt kérem a Fenntartható Fejlődés Bizottságtól is, hogy erről külön szavazzanak, illetve az így elfogadott módosításokkal, kiegészítésekkel az egységes szerkezetű határozatról.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Én úgy értelmeztem, hogy az előterjesztő ezeket a módosításokat befogadta.

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Külön szavazott a Pénzügyi és Jogi Bizottság.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Az rendben van, de utána az előterjesztő befogadta ezeket a módosításokat, tehát hogy az egyik az egy pontosítás volt, nem?

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Nem, külön szavaztak róla. Itt is ezt szeretném.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Utólag nem azt mondta a polgármester, hogy akkor ne.

Kántor Zsuzsanna aljegyző: Ez technikailag nem jelent ellentmondást.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Szerintem egyben kellett volna szavaznunk, de mindegy, szavazzunk külön, nekem mindegy.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Az előterjesztő határozati javaslatának D.) pontjába a 2. variáció elfogadását javaslom, vagyis a lépcsőzetes árki alakítás alkalmazását. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a lépcsőzetes árki alakítási javaslatot, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a lépcsőzetes árkialakítási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

13/2026. (II.24.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága az **Ingtalanértékesítési árak meghatározása 2026. évre című előterjesztés** Határozati javaslat 1. d.) pontja szerinti sávós árképzést javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. február 24.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. A határozati javaslat 2. pontjában a dátum módosításra kerül. Ennek megfelelően a szöveg úgy hangzik, hogy a 2026. február 25. napjáig történő értékesítés, illetve pályázati kiírás esetén a 305/2024. (XI.27.) Kt. határozatban meghatározott árakat kell alkalmazni, míg 2026. február 25. napjától a jelen határozatban foglalt árak az irányadóak. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosító javaslatot, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított határozati javaslatot, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az módosított határozati javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

14/2026. (II.24.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága az **Ingtalanértékesítési árak meghatározása 2026. évre című előterjesztést** megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. február 24.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag 16 óra 01 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 5 fővel továbbra is határozatképes.

3. napirendi pont: Tájékoztatás a településrendezési eszközök módosításának folyamatáról
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Jovanović Dragutin főépítészt, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Röviden próbáltam összefoglalni azokat a folyamatokat, amelyek zajlanak, és amelyek előtt állunk. Egy korábbi döntés szerint elindítottuk a rövid eljárást. Annak az összes egyeztetése megtörtént, és gyakorlatilag tegnap megtörtént annak a feltöltése az E-tér felületre, ahol majd a véleményeket várjuk. Tekintettel arra, hogy a kormányrendelet erre a rövid eljárásra vonatkozóan elég rövid határidőket határoz meg, történetesen a véleményezésre 5 napot, az utána beérkezett vélemények feldolgozására és megválaszolására szintén 5 napot, illetve az állami főépítész végső szakmai véleményére vonatkozóan 10, legfeljebb 15 napot ír elő, ezért ebbe a tájékoztatóba egy kicsit optimistán írtam bele, hogy a márciusi rendes ülésre akár előterjeszthetjük elfogadásra azokat a módosításokat. Azokat egyébként ismerjük, mert közbenső döntéseket hoztunk két ízben is, ha jól tudom. Igazából akkor tudunk teljes odafigyeléssel rákoncentrálni a teljes eljárásra, amelynek az előkészítése szintén folyamatban van. Mellékeltem az előterjesztéshez ezt a táblázatot és a két szabályozási terv kivonatát, hogy mindenki lássa, körülbelül milyen területek érintettek. A táblázatból kiolvasható, igaz, ez mindig egy szakmai nyelv, hogy mik azok a változások, amelyeket részben szövegesen, részben rajzi formában fogunk eszközölni. A teljes eljárásról röviden csak annyit mondanék, hogy ez két nagy csoportra oszlik. Egyrészt a helyi építési szabályzatunk szöveges módosítása több területen és több ponton, másrészt a szabályozási terv rajzi módosítása. A legfontosabbak talán, hogy a Kistrét utca északkeleti oldalán, a város felőli Gp, gazdasági, ipari övezetet megszüntetjük, és megpróbáljuk a GE fölé, a mogyoródi határ felé helyezni. Egyrészt azért, mert a Kistrét utca város felőli oldalán olyan a telekstruktúra, hogy azt soha nem fogjuk tudni megszerezni az önkormányzat számára. Nadrágszík telkek, vékonyak, sok van belőlük, és alig néhány darab van az önkormányzat tulajdonában. Tehát nem fogjuk tudni megszerezni őket ahhoz, hogy egy fejlesztési területet komolyan ki tudjunk alakítani belőle. A GE feletti terület viszont egy homogén, összefüggő terület, amely az önkormányzat tulajdonában van, és abban tudunk gondolkodni, mint fejlesztési területben. Az sem baj egyébként, hogy messzebb van a várostól. A Medveotthon területét is rendbe kell tennünk, mind szabályozási, mind a helyi építési szabályzat előírásai vonatkozásában. Most látjuk azt a vezetőt a Medveotthon élén, aki érti, miről beszélünk, és ezt együtt szerintem meg fogjuk tudni csinálni. Egyrészt az ő részéről fog felmerülni az az igény a fejlesztésre vonatkozóan, amit mi bele tudunk építeni majd a szabályozási terv módosításába. Fontos eleme még a teljes eljárásnak a helyi építési szabályzat szöveges módosítása, amelynek egyik fő iránya lesz a különböző területeken létesíthető, építhető rendeltetési egységek számának meghatározása. Ez vonatkozik a lakásokra, az irodákra és a különböző szolgáltató egységekre is. Rövid összefoglalóként a táblázatban olvasható, hogy mire is gondoltunk a polgármester úrral egyeztetve, illetve a Pest-Tervvel, a tervek készítőjével együtt, hogy ezt hogyan tudjuk pontosítani. Látszik, hogy a teljes eljárásban csak a számozott pontok száma 92, és van még néhány, ami közben új elemként kerül be, így ez a szám bőven meghaladja a százat. Látszik tehát, hogy ez nagy munka. Nyilván amikor kialakul minden egyes pont jogszabály szerinti körülírása, akkor ez közbenső döntés formájában ide fog kerülni. Addig is azt tudom javasolni, hogy esetleg olvassátok, nézzétek meg, és ha kérdés van ezzel kapcsolatban, én szívesen állok elébe, nem feltétlenül ezen a bizottsági ülésen. Ennyi lenne röviden. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

15/2026. (II.24.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága tudomásul vette a **tájékoztató a településrendezési eszközök módosításának folyamatáról** című előterjesztést.

Határidő: 2026. február 24.
Felelős: Gáncs Gábor elnök

4. napirendi pont: Észak - Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás ☒ Társulási megállapodás módosításának elfogadása
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Itt tulajdonképpen, ami bennünket érint, hogy eddig 100 forintot fizettünk lakosonként társulási díjként. 2026-tól ez az összeg 70 forint/fő összegre csökken. Figyelembe lett véve, hogy a lakosságunk 20.923 főre van vetítve, így ez számunkra 1.464.610 forint éves társulási tagdíjat jelent. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

16/2026. (II.24.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága **az Észak - Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás – Társulási megállapodás módosításának elfogadása** című előterjesztést elfogadta javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. február 25.
Felelős: Gáncs Gábor elnök

5. napirendi pont: Beszámoló a Fenntartható Fejlődés Bizottság 2025. évben végzett munkájáról
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Mivel mindannyian benne vagyunk, de tisztán tudjuk, hogy mivel foglalkoztunk, szeretném elmondani, hogy a beszámoló 2025. október 6. napján megalakult Fenntartható Fejlődés Bizottság 2025. december 31-ig végzett munkáját mutatja be. A képviselő-testület a 2025. június 25-i ülésén módosította a szervezeti és működési szabályzatot, melynek keretében létrehozta a Fenntartható Fejlődési Bizottságot. Az újonnan megalakult bizottság létszáma 9 fő lett. A bizottság 2025. október 6-án tartotta meg alakuló ülését, amelyen elfogadta a 2025. fennmaradó időszakára vonatkozó munkatervét. A bizottsági ülések napirendje az aktuális feladatokhoz és eseményekhez igazodva került meghatározásra. A beszámolási időszakban összesen 5 ülést tartottunk, egy alakuló, egy rendkívüli és három rendes ülést. Kihelyezett bizottsági ülés megtartására nem került sor. Valamennyi ülés határozatképes volt a következő részvételi adatok alapján: 2025. október 6-án 9 fő, 27-én 8 fő, november 17-én 7 fő, december 3-án 8 fő, december 15-én 7fő. A bizottsági struktúra, valamint feladat- és hatáskörök alakítása következtében a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság munkatervéből a fenntartható fejlődéssel, városfejlesztéssel, környezetvédelemmel és beruházásokkal kapcsolatos feladatok átkerültek a Fenntartható Fejlődés Bizottság hatáskörébe. A bizottság 2025. október 6-i alakuló ülésétől a 2025. december 15-én megtartott utolsó ülésig összesen 15 határozatot hozott. A bizottság döntései. A fenntartható fejlődés bizottság 2025.

október és december hónapban megtartott rendes és rendkívüli ülésein több, a város működése és jövőbeni fejlesztése szempontjából kiemelt jelentőségű kérdésben születtek. A bizottság elfogadta a 2025-re vonatkozó munkatervét, amely meghatározza az éves feladatellátás fő irányait és ütemezését. Tudomásul vette a főépítész tájékoztatóját a 2025-2026 éveket érintő, a bizottság hatáskörébe tartozó feladatokról, valamint a polgármester helyi közlekedéssel kapcsolatos tájékoztatását is meghallgatta. A bizottság megvizsgálta és elfogadta a Veresegyházi Horgászegyesülettel kötött szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítéséről szóló beszámolót, továbbá elfogadta az önkormányzat elmúlt 5 évre vonatkozó adóbevételeinek alakulásáról készült tájékoztatót. A bizottság megtárgyalta az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérbe adására és rekreációs célú földhasználatba adására vonatkozó rendelettervezetet, és javaslatot tett a díjszámítás módjára, amelyet a képviselő-testület részére elfogadásra ajánlott. A bizottság elfogadta a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság korábbi időszakában hozott környezetvédelmi tárgyú határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót, valamint Veresegyházi Önkormányzati Rendészet 2025. évi időszakos tevékenységéről készült beszámolót. Döntés született a közlekedési munkacsoport tagjainak személyére vonatkozó javaslatról, amely szakértők, helyi lakosok és önkormányzati képviselők bevonásával került kialakításra. A bizottság a javaslatot módosítással elfogadásra ajánlotta a képviselő-testület részére, Bölcskei doktor úrral kapcsolatban. A bizottság elfogadta a képviselő-testületnek elfogadásra javasolt pincerendelet felülvizsgálatáról, valamint a közterületen elhelyezett térfigyelő kamerák helyszíneinek meghatározásáról szóló előterjesztéseket. Emellett elfogadta az önkormányzat elmúlt 5 év beruházásainak alakulásáról készült tájékoztatót. A környezetvédelmi program felülvizsgálatával és a 2026. évi környezetvédelmi stratégiai célok meghatározásával kapcsolatban a bizottság úgy döntött, hogy a kérdést a környezetvédelmi referens munkába állását követően ismételten napirendre tűzi. A bizottság rendkívüli együttes ülés keretében megtárgyalta az önkormányzat 2026. évi költségvetési koncepcióját, és javasolta annak elfogadását a képviselő-testület számára. Egyben kérte, hogy a költségvetési rendelet elkészítése során a koncepcióba foglalt szempontok kerüljenek figyelembevételre. Bizottságunk tevékenységét a szervezeti és működési szabályzat, valamint az adott évre elfogadott munkaterv keretei között látta el. A feladatellátás során az aktuális önkormányzati feladatokhoz igazodva, indokolt esetben sor került a munkaterv rugalmas módosítására is. A bizottsági üléseken való részvétel fegyelmezett volt, a tagok várható távollétüket előzetesen jelezték az elnök vagy a bizottsági referens felé, ezzel is elősegítve a zavartalan munkavégzést és a határozatképeség biztosítását. Ezúton is köszönetemet fejezem ki polgármester úrnak, jegyző asszonynak, igazgatási osztályvezető asszonynak a bizottság munkáját segítő együttműködő hozzáállásukért. Külön köszönettel tartozom Mészárosné Gál Adrienn osztályvezető-helyettes, hatósági referens részére a napirendek szakszerű elkészítéséért, a jegyzőkönyvek pontos, precíz elkészítéséért, valamint a bizottság működését folyamatosan segítő lelkiismeretes, sok esetben munkaidőn túl is végzett munkájáért. Végezetül köszönöm a bizottság tagjainak és állandó meghívottjainak egész év során tanúsított aktív és támogató együttműködését. Ezúton külön megköszönöm, hogy itt voltatok és részt vettetek a munkában, hozzászólásaitokkal növelték annak színvonalát. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

17/2026. (II.24.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a **beszámoló a Fenntartható Fejlődés Bizottság 2025. évben végzett munkájáról** elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.


Határidő: 2026. február 25.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor köszönöm szépen mindenki jelenlétét, munkáját, hozzászólását.

Gáncs Gábor elnök több napirendi pont nem lévén 16 óra 18 perckor bezárja a nyílt ülést.

Kmf.


Gáncs Gábor
elnök


Dr. Vaszkó Szabolcs
jegyzőkönyv-hitelesítő