

JEGYZŐKÖNYV

**Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság
2026. február 26-i rendkívüli, nyílt üléséről**

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. február 26-án, szerdán, 13 órára meghirdetett, 13 óra 03 perckor kezdődő Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság rendkívüli, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Horváth Ernő, Keserű László, Leszák Lászlóné

Állandó meghívottak: Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Szabó László rendszergazda, Holósi Ildikó hatósági referens, Rados Emma bizottsági referens

A hivatal részéről: Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens

További meghívottak: Baranyó Csaba sportreferens

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. február 26-i Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság rendkívüli, nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, amely élő adásban megtekinthető, illetve visszanézhető az önkormányzati tv weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 1 napirendi pont van. Kérem a Szociális Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendet, igennel szavazzon.

A Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Gyenizse Sportolói Ösztöndíj I. pályázat kiírása

Előterjesztő: Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes

Sipos Zsuzsanna, a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnökhelyettese, a jegyzőkönyv hitelesítőjének Horváth Ernő bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Gyenizse Sportolói Ösztöndíj I. pályázat kiírása

Előterjesztő: Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének a városi ösztöndíjak adományozásáról szóló 7/2026. (II.25.) önkormányzati rendelete rendelkezik arról, hogy az ösztöndíjpályázatot az önkormányzat képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi és Sportbizottsága írja ki minden év május 31-ig. A pályázati felhívás az önkormányzat honlapján kerül közzétételre, az elbírálás

minden évben június 30-ig a bizottság által történik. A Gyenizse sportolói ösztöndíjpályázat forrása az önkormányzat költségvetéséről szóló 3/2026. (II.12.) önkormányzati rendelet 18. mellékletének 13. sorában, a településen megvalósuló sportprogramok támogatására, a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság előirányzatán tervezett 70 millió forintos összegből kerül biztosításra. A pályázati kiírásban meghatározott keretösszeg 2026. évben 4,8 millió forint. A Gyenizse sportolói ösztöndíj 2026-ban két alkalommal kerül kiírásra. A rendelet 2. § (7) bekezdésében foglaltak alapján első körben a pályázat lebonyolítása a költségvetés elfogadását követő 60 napon belül történik. E pályázatok esetében az ösztöndíj 2026. január 1. és 2026. augusztus 31. közötti időszakra kerül megállapításra. Második körben a rendelet 2. § (3) és (4) bekezdése alapján a pályázati kiírás május 31-ig történik meg, az ösztöndíj pedig 2026. szeptember 1. és 2027. augusztus 31. napja közötti időszakra kerül megállapításra. A Gyenizse sportolói ösztöndíj első pályázati körének keretösszegét az előterjesztő időarányosan 2 millió forintban javasolja megállapítani. Az első körös pályázat benyújtási határideje 2026. március 31. 12:00 óra. A pályázatokat a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság a 2026. április 8-ára tervezett rendkívüli ülésén bírálja el. Az előterjesztéshez mellékként csatolásra került a Pályázati felhívás, a Pályázati adatlap, valamint a pályázó Sportoló pályafutásának eredményeiről szóló igazolás. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Baranyó Csaba sportreferensnek.

Baranyó Csaba sportreferens: Köszönöm szépen. Tegnap Ildikóval egyeztettünk, és már azokat a dolgokat próbáltuk meg bevezetni ebbe, amelyek ott éppen nem szerepeltek, úgyhogy szerintem ez így rendben van. Itt a kérdésem az lenne, hogy most 70 millió forint az az összeg, ami az előző években valamivel több volt. Ha, ne adj' Isten, úgy jön össze az idei vagy bármelyik év, akkor az itt megmaradt pénzek felhasználhatóak ugyanúgy? Ha itt nem lesz kiosztva ez a 2 vagy 2,8 millió, akkor ez veszett fejsze nyele? Ezt csak úgy felvettem, mert könnyen elképzelhető, hogy lesznek olyan évek, amikor nem lesz kinek kiosztani, bár a pályázati kiírás ezt nyitva hagyja, mert úgy szerepel, hogy előnyt élveznek. Ha előnyt élveznek, akkor ez gyakorlatilag kinyitotta a szelepet, és mindenki számára hozzáférhető. Tehát ilyen alapon bárki beadhatja, de aki a szűrőnek megfelel, azokat részesíti előnyben a bizottság. De mi van akkor, ha nincs olyan beadott pályázat, aki ezeknek megfelel? Mert az szerepel, hogy „előnyben részesíti”, tehát nem zárja ki, hogy csak azok pályázhatnak, akik itt fel vannak sorolva, hanem bárki beadhatja. Viszont előfordulhat olyan év, hogy nincs olyan pályázó, aki ezeknek megfelel, viszont nem zárunk ki senkit a pályázatból, aki be szeretné adni.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Átadom a szót Holósi Ildikó hatósági referensnek.

Holósi Ildikó hatósági referens: Most arra gondolsz, hogy ha nem használjuk fel az éves keretet, vagy az éves keret egy részét?

Baranyó Csaba sportreferens: Igen, ez volt a kérdésem első része.

Holósi Ildikó hatósági referens: Ha a mostanira nem érkezik olyan pályázat, amely megfelel a kritériumoknak, és adható számára a támogatás, akkor véleményem szerint át lehet csoportosítani a második körös pályázati kiírásba.

Baranyó Csaba sportreferens: Rendben, és ha ott sem lesz?

Holósi Ildikó hatósági referens: Ha ott sem lesz, akkor fennmarad a pénz.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Átadom a szót Baranyó Csaba sportreferensnek.

Baranyó Csaba sportreferens: Köszönöm szépen. A kérdésem két részből áll. Az egyik, de erről beszélgettünk már korábban is, ha bármilyen oknál fogva ez a keret, ami ki van csippentve a sporttámogatási keretösszegeből, valamilyen oknál fogva nem kerül felhasználásra, akár az idén, akár bármikor, akkor ez a 4,8 millió forint ott marad a csomagban és más célra felhasználható, vagy akkor ez a 4,8 millió forint innen kiesik és valahol máshol kerül felhasználásra. Ez volt a kérdésem első része.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Átadom a szót Holósi Ildikó hatósági referensnek.

Holósi Ildikó hatósági referens: Az összeg vagy marad a csomagban, vagy ha félévkor van költségvetési rendeletmódosítás, akkor van lehetőség arra, hogy átcsoportosítsák egy másik előirányzatba.

Baranyó Csaba sportreferens: Rendben, akkor ez gyakorlatilag maradhat a sport „büdzsájében”?

Holósi Ildikó hatósági referens: Elvileg igen.

Keserű László bizottsági tag: Én úgy értelmezem, ha a 70 millió forintból kerül levonásra, de nem kerül felhasználásra, akkor nem hiszem, hogy elveszne, hiszen akkor ugyanabba, mondjuk egy másik alapból, a sporttámogatáson vagy pályázaton felhasználható összegként szerepelhet, szerintem.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Átadom a szót Horváth Ernő bizottsági tagnak.

Horváth Ernő bizottsági tag: Mi a kérdés második része?

Baranyó Csaba sportreferens: A másik rész az, hogy a megfogalmazás szerint „előnyben részesíti”. Akkor gyakorlatilag, bocsánat, nem akarok senkit megbántani, a lepkecsattogtató bajnokság résztvevői is, ha első lettek, ugyanúgy beadhatják a pályázatot. De mi van akkor, ha csak ő adja be a pályázatot, vagy csak csupa olyan pályázat érkezik, akik az általunk szabott szűrőn korántsem mennének át a kiírás alapján?

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Átadom a szót Keserű László bizottsági tagnak.

Keserű László bizottsági tag: Úgy gondolom, ha a kiírásban az szerepel, hogy a bizottság az elbírálásnál fenntartja a lehetőségét annak, hogy objektív és szubjektív döntéseket is hozzon, tehát a felsorolásban az szerepel, hogy adott esetben, ha van három egyforma jelentkező, ez a pozitív oldal, akkor abból is el tudjuk dönteni a rendelkezésre álló információk alapján. Ha nincs három ilyen jelentkező, csak egy, és nem akarom rossznak nevezni, de lepkecsattogtató, akkor is van lehetőségünk azt mondani, hogy nem éri el azt a kritériumot, amire egyébként maga a pályázat kiírásra került, tehát adott esetben el tudjuk utasítani. Én ezt olvastam ki belőle.

Baranyó Csaba sportreferens: Ismerjük a pályázatbeadás minden fortélyát, és azt, hogy milyen praktikus intelligenciával rendelkeznek adott esetben a pályázók, mert ez gyakorlatilag azt teszi majd, és nem akarok itt huhogni, hogy a pályázók nagy száma fog megjelenni, holott mi gyakorlatilag csak azokat szerettük volna, akik első három helyezettek, nemzetközi, olimpiai kerettagok, olimpiai sportágban, és egyéb hasonló kategóriákban. De mivel ott van az, hogy „előnyben részesíti”, ezért gyakorlatilag bárki beadhatja, és elbírálja a bizottság. A kérdés az, hogy azt a kosarat akkor érintetlenül hagyjuk, és mindenki elutasításra kerül-e, mert ha nem, akkor olyan szelepet nyitunk ki egyik évben, hogy a másik évben ez még jobban megduplázódik. Most megnéztem, közel 30 felett van azoknak a száma, mindenféle sportágban, akik világbajnoki vagy Európa-bajnoki címmel rendelkeznek, de nem olimpiai sportágban.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Ez a lényeg, hiszen benne van az olimpiai sportág.

Baranyó Csaba sportreferens: Igen, de azzal kezdődik, hogy „előnyben részesíti”, tehát akkor igazából be sem kellene fogadni.

Holósi Ildikó hatósági referens: Így került elfogadásra a rendelet.

Baranyó Csaba sportreferens: Tudom, azt akkor is mondtam, de mindegy. Ezzel szembe kell néznünk, és megfelelő módon kell kezelni, külső sérelmek nélkül, mert mindenki meg lesz majd sértődve.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Átadom a szót Keserű László bizottsági tagnak.

Keserű László bizottsági tag: A Pályázati kiírásban az szerepel, hogy „A pályázatok elbírálását a Szociális, Egészségügyi és Sportbizottság végzi”. Ezen belül „A bizottság fenntartja a jogot, hogy a rendelkezésre álló keretösszeg ismeretében prioritásokat állapítson meg”. Ami innen bennünket érdekelhet, az, hogy „ne támogasson minden benyújtott érvényes pályázatot, valamint egy érvényes pályázatot csak részben támogasson”. Erre azt gondolom, hogy ez egy olyan mozgáster számunkra, hogy akkor is tudunk nemet mondani, ha úgy ítéljük meg, hogy azon prioritások hiányában, amelyekre a pályázat kiíródott, bár érkezik más pályázat, mégis azt tudjuk mondani, hogy nem töltötte be azt a feladatát, amit esetleg gondoltunk támogatásként. Bár értem, amit mondasz.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Igen, itt szerepel ebben a kiírásban az a bizonyos szubjektív dolog, amit kizártunk a pályázatból. Átadom a szót Horváth Ernő bizottsági tagnak.

Horváth Ernő bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök asszony. Szerintem ott érdekes a kérdés, ha kétfordulós a pályázat, és az első fordulóban, ahogy mondod, kevés a jelentkező, és bejön valaki olyan, aki nem olimpiai sportágban szerepel, de jó eredményt ért el, viszont szubjektíven úgy dönt a bizottság, hogy kapjon ösztöndíjat. Ezután jön a második forduló, ahol viszont sokan lesznek az olimpiai sportágak képviselői, és mivel már az első fordulóban ellőtték a keretösszeg egy részét, mert ha nem lőtték volna el, esetleg átjönne ez a pénz a második fordulóba, akkor ott viszont olyanok maradhatnak ki, akik előnyt élveznének. Tehát azt hiszem, itt van egy kis kérdőjel, hogy mennyire befolyásolja a szubjektivitás a dolgokat. Az, hogy kétfordulós a pályázat, és a pénz elmegy-e először olyan helyre, ahol a második körben hiányozna, ha jól értem. Szóval, ha a szubjektív döntés lehetősége benne van, akkor azt gondolom, hogy a beadandó pályázatok elbírálásánál esetleg lehetőséget kellene adni egy külső szakértőnek is, hogy javaslatot tegyen. Nem tudom, ez benne van? Nincs. Tehát, nem kötelező jelleggel elfogadni amit mond, de meg lehet hallgatni, hogy mi a véleménye, és akkor egy kicsit jobba tesszük ezt a dolgot. Köszönöm.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Átadom a szót Baranyó Csaba sportreferensnek.

Baranyó Csaba sportreferens: Csak egy példát mondanék. Ha egyetlen alkalommal szándékunk ellenére támogatást nyújtunk egy olyan sportágnak, amely nem olimpiai sportág, akkor a következő időszakban már nem lehet azt mondani, hogy nem, mert ez precedenst teremt. Természetesen lehet nemet mondani, de felmerül a kérdés, hogy őt miért támogattuk, és őt miért nem, hiszen a paraméterek minden esetben azonosak.

Holósi Ildikó hatósági referens: Így van a rendeletben.

Baranyó Csaba sportreferens: Így van a rendeletben most, de nyilván az elbírálásnál az kell, hogy

egybehangzóan mindenki, aki ott döntéshozó, azokat a prioritásokat vegye figyelembe, és hiába van 12 a másik csomagban, és 1 vagy 2 az általunk feltételnek szabott csomagban, akkor ne nyissa ki a kiskaput, mert ha kinyitja, akkor kész, vége.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy az előterjesztés pénzügyi fedezete az önkormányzat 2026. évi költségvetésében rendelkezésre áll. Gazdálkodjunk vele jól, ezt kívánom. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

18/2026. (II.26.) SZESB határozat

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzatának Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottsága 2.000.000 Ft-os keretösszeggel kiírja a Gyenizse Sportolói Ösztöndíj I. pályázatát.
- 2.) A Bizottság felkéri az elnökhelyettest, hogy a pályázat kiírásáról intézkedjen.
- 3.) A Bizottság a beérkezett pályázatokat a benyújtási határidő után összehívott rendkívüli ülésen bírálja el.

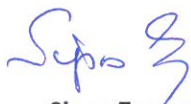
Határidő: 2026. február 26.

Felelős: elnökhelyettes

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben több hozzászólás nincs, megköszönöm mindenkinek a munkáját és a részvételét.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes több napirendi pont nem lévén 13 óra 23 perckor bezárja az ülést.

Kmf.


Sipos Zsuzsanna
elnökhelyettes


Horváth Ernő
jegyzőkönyv-hitelesítő

