

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi és Jogi Bizottság
2026. február 24-ei rendes, nyílt üléséről**

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. február 24-én, kedden, 8 óra 40 percre meghirdetett, 8 óra 48 perckor kezdődő Pénzügyi és Jogi Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor, Kukucska Zoltán, Varga László

Állandó meghívottak:

Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda,

A hivatal részéről:

Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens

További meghívottak:

Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője, Déri Barnabás a MaciZoo Kft. ügyvezetője, Vigh Eleonóra a Meseliget Bölcsőde igazgatója, Dr. Koczka Klára az Idősek Otthona intézményvezetője

Tóth Sándor elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A 2026. február 24-ei Pénzügyi és Jogi Bizottság rendes ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanézhető az önkormányzati tévé weboldalán keresztül. Az előre kiküldött napirendhez képest Cserháti Ferenc polgármester új előterjesztésként javasolja felvenni a „Döntés Erdőkertes, Szada és Veresegyház önkormányzati szennyvízközmű vagyonának állami tulajdonba adásáról” című előterjesztést. Továbbá az ülés előtt kérte, hogy az 7. „Ingyenes helyiséghasználati megállapodás Veresegyház Város Önkormányzata, a Veresegyházi Városfejlesztő Kft., valamint a Semmelweis Egyetem között” című napirendi pontot ne tárgyaljuk. A 21. napirendi pont az Egyebek. Valamint Déri Barnabás a MaciZoo Kft. ügyvezetője jelezte, hogy a kiküldött meghívóban szereplő, rájuk vonatkozó napirendi pont tárgyalását egyéb elfoglaltsága miatt kéri előre venni, ezért javaslom, hogy a mai ülés ezzel a napirendi pont tárgyalásával kezdődjön. Kérem a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított napirendet, igennel szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított napirendet.

Napirendi pontok:

1.) Medveotthon és Állatkert belépő díjainak módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 2.) **Javaslat a 2025. évi költségvetési rendelet 2. számú módosítására**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 3.) **A Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde 2026. évi térítési díjainak meghatározása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 4.) **Veresegyház Városi Önkormányzat Idősek Otthona és Veresegyház Kistérség Esély Szociális Alapellátási Központ 2026. évi térítési díjainak meghatározása, a szociális ellátásokról szóló 10/2006.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 5.) **Városi ösztöndíjak adományozásáról szóló rendelettervezet**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 6.) **Piaci elárusító pavilonok bérletére vonatkozó IV. forduló pályázat**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 7.) **Tóth Sándor elnök a meghívóban szereplő 7. napirendi pontot levette a napirendről**
- 8.) **Észak - Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás – Társulási megállapodás módosításának elfogadása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 9.) **A Baptista Tevékeny Szeretet Misszióval kötött ellátási szerződések módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 10.) **Szavazatszámláló bizottságok tagjainak megválasztása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 11.) **Polgármester 2026. évi szabadságának ütemezése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 12.) **Alpolgármesterek beszámolója a 2025. évben végzett munkájukról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 13.) **Beszámoló a Pénzügyi és Jogi Bizottság 2025. január 1. és 2025. december 31. közötti időszakban végzett munkájáról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 14.) **Beszámoló államháztartáson belülről és kívülről 2025. évben nyújtott, vissza nem térítendő és a visszatérítendő támogatásokról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 15.) **Agape Alapszolgáltatási Központ beszámolója a 2025. évi munkájáról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 16.) **Beszámoló a Veresi Krónika 2025. évi működéséről**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

17.) A Támaszpont MOPKA 2025. évi tevékenységéről szóló Beszámolójának és 2026. évi Szakmai Tervének elfogadása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

18.) Ingatlanértékesítési árak meghatározása 2026. évre

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

19.) Veresegyház, Arany János utca páratlan oldalán található önálló ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezése (Veresegyház 1408/2 – 1408/17 hrsz.), Polgármesteri határozat megerősítése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

20.) Döntés Erdőkertes, Szada és Veresegyház önkormányzati szennyvízközmű vagyonának állami tulajdonba adásáról

Előterjesztő: Tóth Sándor

21.) Egyebek

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Medveotthon és Állatkert belépő díjainak módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 2025. novemberi ülésén meghozott 349/2025.(XI.19.) határozatával hagyta jóvá az önkormányzati tulajdonú MaciZoo Kft. üzemeltetésében lévő Medveotthon és Állatkert belépő- és parkolási díjait. Déri Barnabás, a cég ügyvezető igazgatója az előterjesztéshez mellékelt kérelemmel fordult az önkormányzathoz, amelyben a csoportos belépők leírásának pontosítására, új bérletek bevezetésére, valamint a buszok parkolási díjának csökkentésére tett javaslatot. Új kategóriaként bevezetésre kerülnek a felnőtt, gyermek és diákbérletek. Ennek keretében az 5 alkalmas bérlet a teljes árú 5 belépőnek megfelelő díj, a 8 alkalmas bérlet a teljes árú 6 belépőnek megfelelő díj. A buszok parkolási díja a jelenlegi 8.000 forintról 2.000 forintra csökkenne alkalmanként. Az előterjesztés tartalmazza a 2026. január 1-jétől esedékes díjakat, valamint a javasolt változtatásokat 2026. március 1-jétől, piros színnel jelölve. A felnőtt, gyermek, diák, nyugdíjas, családi és csoportvezetői díjak változatlanok maradnak. Az egyéni jegyvásárlás esetén a veresegyházi lakcímkártyával rendelkező lakosoknak továbbra is 50% kedvezmény jár a lakcímkártya felmutatásával. Újdonságként bevezetésre kerül a csoportos kedvezmény. Csoportos felnőttjegy (20-100 fő) látogatónként 3.000 forint lenne. Csoportos gyermekjegy (20-100 fő) látogatónként 2.400 forint lenne és egy fő kísérő ingyenes. Csoportos diákjegy 15 év felett (20-100 fő) látogatónként 2.400 forint lenne. Csoportos nyugdíjas jegy (20-100 fő) látogatónként 2.400 forint lenne és egy fő kísérő ingyenes. Bevezetésre kerülnének bérletek is. Felnőtt 5 alkalmas bérlet 15.600 forint, a 8 alkalmas 23.400 forint lenne. Gyermek 5 alkalmas bérlet 12.000 forint, a 8 alkalmas 18.000 forint lenne. Diák bérlet 15 év felett, 5 alkalmas 12.000 forint, a 8 alkalmas 18.000 forint lenne. A bérletek ára alacsonyabb a teljes árú belépőkhöz képest. Az előterjesztés szerint a buszok parkolási díja 8.000 forintról 2.000 forintra csökken. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel, valamint a melléklete tartalmazza az ügyvezető igazgató javaslatát és a 349/2025. (XI.19.)

határozatot. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Mikor előkerül ez a téma, akkor felmerül bennem, hogy a gyermek- és a diákjegyeket miért kell külön tartani, amikor ugyanaz az ára. De most nem nyitnám ki ezt a vitát, menjen le ez az év így, ahogy van, aztán majd átgondolja az ügyvezető, hogy érdemes-e ezt így külön tartani, mert rendkívül megbonyolítja a rendszert, miközben ugyanaz az ár. Inkább az ügyvezetőhöz lenne egy kérdésem. Elkészült a cég üzleti terve, amelyet majd a következő ülésen fogunk tárgyalni, és kérdezem, hogy abban ezekkel a bevételekkel számoltunk-e már, számolt-e már, illetve a buszok parkolási díjának csökkentésétől várja-e az ügyvezető a csoportok nagyobb számmal való érkezését. Gondolok arra, hogy az elmúlt években a buszok költsége rendkívüli módon megnövekedett, elsősorban az útdíj tekintetében, és tudom, hogy a csoportok nehezen veszik rá magukat, hogy busszal érkezzenek, tehát eleve a busz egy szűk keresztmetszetté vált az elmúlt időszakban. A saját gyerekeim osztálykirándulásán és egyebeken is látom, hogy ez olyan költség, ami már nagyon jelentős egy osztály vagy csoport tekintetében. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Déri Barnabásnak a MaciZoo Kft. ügyvezetőjének.

Déri Barnabás ügyvezető: Köszönöm szépen. Ez alapvetően azt a célt szolgálja, hogy ne rójunk a kelleténél nagyobb terheket a busszal érkező csoportokra. Úgy gondolom, hogy az üzleti tervben nincs szükség változtatásra a bérletek bevezetésével, inkább tesztjellegűnek gondolnám. Meglátjuk, mekkora lesz rá az érdeklődés. Voltak megkeresések ebben az ügyben, és korábban is terveztünk bérletrendszerrel, csak a novemberi javaslatokra nem készültünk el vele, ezért kértem most, a szezon indítása előtt, a bérletek bevezetését. Gyorsan reagálnék a gyermek- és a diákjegyekre is. Alapvetően statisztikai fontossága van annak, hogy külön tudjuk kezelni, hány diák és hány gyermek érkezik, így korosztály szerint is nyomon tudjuk követni a látogatók kategóriáit, még akkor is, ha az árak ugyanazok. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak egy rövid kérdés. A bérlet fizikailag hogyan fog kinézni? Ha valaki elveszíti, hogyan kezelitek? Van-e időkorlát, hogy mennyi idő alatt kell a bérletekhez tartozó látogatásokat felhasználni?

Déri Barnabás ügyvezető: A bérlet egy évig lesz érvényes, és egy elektronikus Qr-kód alapú jegy lesz belőle, amely elektronikusan és papíralapon is beolvasható, úgyhogy, ha elveszik, akkor e-mailekből visszakereshető, de mi is ki tudjuk nekik újra küldeni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

21/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Medveotthon és Állatkert belépő díjainak módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

2. napirendi pont: Javaslat a 2025. évi költségvetési rendelet 2. számú módosítására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Cserhádi Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Ez az év végi tényadatok alapján készült előirányzat módosítása a költségvetésnek. Igazából nincs nagyon mivel az írásos anyagot kiegészítsem. Látható, hogy az előirányzatok az előzetesen tervezetthez képest nagyrészt csökkentek, az általános tartalék növekedett, a lekötött betéteket az év végén feloldottuk, azzal 2026.12. 31-én a költségvetés nem rendelkezett, így tulajdonképpen ezekkel a számokkal zártuk az évet, mind a személyi, mind a dologi sorok tekintetében. A tartalékot említettem, illetve a beruházások, felújítások esetén is némileg csökkentek a valóban felhasznált előirányzatokhoz, az eredetileg tervezetthez képest. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

22/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Javaslat a 2025. évi költségvetési rendelet 2. számú módosítására* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

3. napirendi pont: A Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde 2026. évi térítési díjainak meghatározása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Szociális és Egészségügyi Bizottság már tárgyalta ezt a napirendi pontot. A Képviselő-testület minden évben felülvizsgálja a bölcsődei térítési díjakat, és szükség esetén dönt azok módosításáról. A szolgáltatási díjakat 2025-ben nem emeltük. Vigh Eleonóra intézményvezető április 1-jétől a táblázatokban szereplő díjemeléseket javasolja: az étkezési térítési díj az eddigi 900 forint/fő/napról 950 forint/fő/napra módosulna, azaz 50 forintos emelést jelentene. A gyermekfelügyeleti csoport díja az eddigi 4300 forint/fő/napról 4850 forint/fő/napra emelkedne, ami 550 forintos növekedést jelent. A játszócsoport szolgáltatása bruttó 2250 forint/fő/3 óra volt, ez 2515 forintra módosulna. Az ebéd díja, amely eddig 450 forint/adag volt, 485 forintra emelkedne, azaz 35 forinttal nőne. A szolgáltatás és az ebéd bruttó díja 2700 forintról 3000 forintra változna, ami 300 forintos emelkedést jelent. A sósobai szolgáltatás egy alkalomra, 30 percre eddig bruttó 1000 forint volt, most 1500 forintra emelkedne, azaz 500 forinttal. A 10 alkalmas bérlet eddig 9000 forintba került, most 12.000 forintra módosulna, ami 3000 forint növekedést jelent. A következő táblázat tartalmazza a bölcsődei ellátás hatályos intézményi térítési

díjait, felsorolva az egy főre jutó nettó jövedelem alapján megállapított, illetve a kalkulált havi térítési díjakat. A táblázat továbbá tartalmazza a nettó jövedelem törvény által előírt 25%-os maximális összeget is. Az intézményvezető javaslata megtalálható a mellékletben, amely tartalmazza az előterjesztés mellékleteként a rendeletervezetet, a hatásvizsgálati lapot és az intézményi javaslatot. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Vigh Eleonórának a Meseliget Bölcsőde igazgatójának.

Vigh Eleonóra igazgató: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a jelenlévő kollégáimat. Néhány gondolattal szeretném kiegészíteni az előterjesztésünket. Az intézményi térítési díjknál gyakorlatilag 4 éve nem volt emelés. Ez a hét kategória a jelenleg Veresegyházon élő kisgyermekes családok átlagjövedelme alapján lett annak idején is meghatározva. Mivel a bölcsőde nem kötelező szolgáltatás és ellátása a városnak, hanem olyan lehetőség, ami segíti a munkaerőpiacra visszatérő édesanyák elhelyezkedését, ezért a testület 2012-ben hét kategóriában állapította meg az intézményi térítési díjat. Nagyon minimálisan növekedtek, de a jelenleg érvényben lévő térítési díj táblázata 2022-ben lett megállapítva. A piaci árak ezeket jelentősen befolyásolták, illetve azok a jövedelmek, amelyeket a jövedelemigazolásokon látunk a bölcsődébe érkező gyermekek szüleinél, maximálisan eleget téve a 328/2011-es kormányrendelet előírásának, miszerint a család egy főre eső nettó jövedelmének 25%-át nem haladhatja meg a bölcsődei térítési díj. Minden kategóriában eleget tettünk ennek a kíváncsúnak, ahogy elnök úr is elmondta. Az előterjesztés nem tartalmazza már az EFOP-pályázat pozitív hatását, mert a pályázati keretek jelenleg még tartanak. 2019-ben született kormányrendelet, amely segíti a kisgyermekes családokat a bölcsődei ellátási díj anyagi terheinek csökkentésében. Először kistérségi szinten, nehezebb körülmények között élő vármegyékben vezették be, de 2024-ben Pest vármegye is csatlakozott. Az államkincstár platformján a szülők az általunk kiállított számlák alapján pályázhatnak, és havonta 50.000 forint visszatérítést kaphatnak a bölcsődei gondozási díjból. A 7. kategória, amely meghaladja az 50.000 forintot, az érintett szülőknek megfelelően kerül visszatérítésre, illetve az egyedülálló családoknál vagy sajátos nevelési igényű gyermekek esetén 65.000 forint a támogatás. Első látásra a díjak magasnak tűnhetnek, de figyelembe kell venni, hogy ez négyszeri étkeztetést, magasan képzett szakembereket, valamint az épület fűtését, világítását és fenntartását is magában foglalja. A bölcsődei szolgáltatási térítési díjaink, a sósóbától kezdve minden, a bölcsődei alapellátáson kívüli szolgáltatásig, 2025-ben nem kerültek emelésre, ezért a minimális emelést kizárólag a sósóbára alkalmaztuk. A piaci árakat és a környező települések bölcsődei díjait figyelembe véve ezt az emelést indokoltnak tartottuk, hogy felzárkózzunk. Egyetlen további változás, hogy az előző bölcsődei ellátási térítési díjakban szerepelt a hidroterápiás medence használata. A bölcsődénkben rendelkezésre áll ez a szolgáltatás, amelyet a nagyközönségnek és a gyógynevelési szakszolgálatnak is felajánlottunk. Azonban a 18 év alatt senki nem élt vele, ezért ezt a szolgáltatást eltávolítottuk a térítési díjakból, így a bölcsődébe járó gyermekek vízhez szoktató programját tudtuk kicsit növelni, évente kétszer több körben biztosítva a használatot. Ezt a gyerekek fantasztikusan szeretik. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés hozzászólás? Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Nagyon szépen köszönöm a tájékoztatást. Ha már kitértél rá, akkor lenne egy kérdésem, hogy a sósóba 1.000 forintról 1.500 forintra emelkedett 30 perces időtartamra, más településeken, más szolgáltatóknál milyen árak vannak?

Vigh Eleonóra igazgató: Ugyanezek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Rendben, csak óriási emelésnek gondoltam.

Vigh Eleonóra igazgató: A városban működő sósobák, amelyek nem bölcsődei szolgáltatóknál vannak, jóval magasabb áron működnek, és ott jellemzően csoportos megjelenések vannak. Nálunk a szülő egyedül van bent a gyermekével, tehát nem keverednek a különböző bacilusok és vírusok. Emellett rendelkezünk egy sógenerátorral is a sóhomokozó és a sófal mellett, amelynek működtetése áramfelhasználással és egyéb költségekkel jár, így gyakorlatilag ezek, valamint a piaci árak indokolták az emelést. Sokan eddig is csodálkoztak rajta, hogy milyen alacsony az ár, ezért úgy gondoltuk, hogy megpróbáljuk ezt a térítési díjat elkérni az érdekeltektől. Amennyiben akadályba ütközik, és emiatt csökkenne a látogatottság, akkor természetesen elgondolkodunk rajta, és szükség esetén előterjesztjük a módosítását.

Csécyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Mekkora a látogatottság?

Vigh Eleonóra igazgató: Ebben az időszakban, de tulajdonképpen év közben is, a bent lévő gyermekek minden héten igénybe veszik a szolgáltatást, a külsősök esetében pedig októbertől ápriliséig gyakorlatilag nincs olyan nap, hogy legalább 3-4 család ne érkezne.

Csécyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Én is hadd kérdezzek egyet. A térítési díjaknál az utolsó két kategória a korábbiakhoz képest változott. Tehát van a 279.061 forint, amit most itt megkérdeztem jobbról, hogy ez a szociális vetítési alap valamely százaléka, és így jön ki ez az összeg. Eddig az étkezésért nem kértünk külön díjat, viszont afölött az összeg fölött már kérjük az étkezési térítési díjat is. Jól értelmezem?

Vigh Eleonóra igazgató: Természetesen.

Cserháti Ferenc polgármester: De ez a kategória is 50.000 forintig megkapja a térítést a MÁK-tól, ha a szülő igényli, nyilván ez az ő döntése. Most tulajdonképpen az utolsó két kategória összevonásra került, ha a táblázatot nézzük?

Vigh Eleonóra igazgató: Igen, szó szerint, mert hét kategória volt eddig is a rendeletünkben, nem akartuk bővíteni, csak azért bontottuk szét, hogy az ingyenes étkezés, illetve az étkezésért fizetendő összeg külön-külön kerüljön feltüntetésre. Maga a kategória, tehát az egy főre eső jövedelem indokolja, hogy így bontsuk meg, mert különben nagyon kicsi lenne a 210.000 forinttól 300.000 forintig terjedő sáv. Kifejezetten az étkezési térítési díj változása indokolta szerintünk, hogy ezt az összeget két részre bontsuk.

Cserháti Ferenc polgármester: Rendben, köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

23/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága *A Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde 2026. évi térítési díjainak meghatározása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

- 4. napirendi pont: Veresegyház Városi Önkormányzat Idősek Otthona és Veresegyház Kistérség Esély Szociális Alapellátási Központ 2026. évi térítési díjainak meghatározása, a szociális ellátásokról szóló 10/2006.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Szociális és Egészségügyi Bizottság már tárgyalta ezt az előterjesztést. A szociális törvény 115. § (1) bekezdése alapján az intézmények intézményi térítési díjait a fenntartónak tárgyév április 1-jéig kell megállapítania. A képviselő-testület e tárgyban legutóbb a 2025. február 19-ei ülésén tárgyalta és döntött díjemelésről. A fentiek alapján dr. Koczka Klára, az Idősek Otthona intézményvezetője az alábbi javaslatot tette. Az intézményi térítési díj napi összegét egységesen 8%-kal javasolja emelni. Az Idősek Otthona intézményi térítési díjai 2026. április 1-jétől, a szolgáltatási önköltség és a 2026. évi költségvetés tervezett kiadásai alapján 21.122 forint, intézményi térítési díj tartós bentlakásos, demens betegek tartós bentlakásos, illetve átmeneti ellátása esetén, 9.525 forint ellátási naponként. Tartós bentlakásos és demens betegek tartós bentlakásos ellátása esetén a belépési hozzájárulás összege a következő: komfortos lakrészben történő elhelyezésnél 1.540.000 forint, komfort nélküli egy férőhelyes szobában történő elhelyezésnél 2.640.000 forint. Az ESÉLY intézményvezetője, Nagyné Gódor Csilla a házi segítségnyújtás tekintetében javasolt emelést, a jelenlegi 1.400 forint/óráról 1.700 forint/óra. A szociális étkezés esetében 2026. április 1-jétől. 200 forintos emelést javasol, a jelenlegi, szállítás nélküli, 1.700 forintról 1.900 forintra. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a rendelettervezetet, a hatásvizsgálati lapokat, illetve az intézményi javaslatokat. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Az intézményvezetőt kérdezem, hogy nincs itt ellentmondás vagy elírás az előterjesztésben? Azt látom, hogy a komfortos lakrészben történő elhelyezés 1.540.000 forint, míg a komfort nélküli, egy férőhelyes szobában történő elhelyezés 2.640.000 forint. A komfortos az egy férőhelyes?

Dr. Koczka Klára az Idősek Otthona intézményvezetője: A fürdőszobával rendelkező szobát neveztük meg komfortos lakrésznek. Az egy férőhelyes szobákhoz nem tartozik fürdőszoba, hanem egy kis konyhai előtér, tehát az elnevezésben van a különbség, és ezt próbáltuk így feltüntetni.

Cserhádi Ferenc polgármester: Akkor azoknak az ellátottaknak, akik többfős szobában laknak, azoknak nem kell belépődíjat fizetni?

Dr. Koczka Klára intézményvezető: Nem, mert csak néhány olyan szoba van kijelölve az intézményben, ahol ezt a komfortfokozatot tudjuk biztosítani. A komfortos lakrész egy kis konyhával és előtérrel biztosítja ezt a lehetőséget, ott két ember lakik, ezért is mutatkozik meg a térítési díjban, illetve a belépési hozzájárulás összegében ez a különbség. A komfort nélküli, egy férőhelyes szobában nincs fürdőszobai lehetőség, viszont megmaradt a konyhai előtér. Az emeltebb színvonalat, illetve ezt a különlegesebb

elhelyezést azért szeretik a lakók, mert az egyedüllét fontos biztonságérzetet és nyugalmat ad. Úgy láttuk, hogy van lehetőség ennek az elhelyezésnek a belépési hozzájárulás összegével történő emelésére. Az intézmény legnagyobb része 2- vagy 3 ágyas szobákból áll, ott a napi térítési díj jelenti a fizetendő összeget, a belépési hozzájárulást nem kell fizetni. Természetesen, akik belépési hozzájárulást fizetnek egyszeri alkalommal, a napi térítési díjat is minden esetben megfizetik. Ez az egyszeri belépési hozzájárulás kizárólag a beköltözéskor fizetendő kiegészítés.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Azt szeretném megkérdezni, hogy mi az oka annak, hogy az önköltség 2025-höz képest 2026-ra 5500 forinttal lecsökkent? Olyan furcsa, hogy egy ilyen inflációs környezetben csökkent az önköltség.

Dr. Koczka Klára intézményvezető: Köszönöm szépen, ez egy nagyon jó kérdés. Az előző évben próbáltunk több olyan beruházást betervezni, amit nem tudtunk megvalósítani, és most ezért az idei évi terveket máshogy alakítottuk át, a minimum beruházásra korlátoztuk, és ezért az önköltségi árban is megmutatkozik. Természetesen a tetőjavításra, ablakcserére és még a klímákra is nagyon nagy szükség van. Tehát a beruházások összegét nem tudtuk nagyon minimalizálni, de ésszerűbben és átgondoltabban terveztünk az idei évben.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

24/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház Városi Önkormányzat Idősek Otthona és Veresegyház Kistérség Esély Szociális Alapellátási Központ 2026. évi térítési díjainak meghatározása, a szociális ellátásokról szóló 10/2006.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

5. napirendi pont: Városi ösztöndíjak adományozásáról szóló rendelettervezet

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ezt az előterjesztést a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság, illetve a Szociális, Egészségügyi és Sportbizottság is már tárgyalta. Önkormányzati szinten megfogalmazódott az az igény, hogy olyan ösztöndíjak adományozásának rendjéről alkossunk szabályokat, és azokat egy új helyi önkormányzati rendeletben rögzítsük, amellyel egyrészt a kiemelkedő sportteljesítményt nyújtó, Veresegyház színeiben versenyző és a város hírnevét öregbítő sportolókat, másrészt a kiváló tanulmányi

eredményeket elérő veresegyházi diákokat, jövedelmi helyzetűtől függetlenül tudja elismerni és méltányolni az önkormányzat. A 2026. januári rendes ülésen mind a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság, mind a Szociális, Egészségügyi és Sportbizottság előzetesen véleményezte a rendelettervezetet. A tervezett sportolói és tanulmányi ösztöndíj alapítására tesz javaslatot. Új elemként beépítettük a rendeletbe az általános és középiskolás diákok részére meghirdetésre kerülő „Segítünk, hogy tanulhass” és „Segítünk, hogy sportolhass” pályázatokat is, amelyeknél vizsgálandó a szociális rászorultság. A tervezet alapján mindkét ösztöndíj, valamint mindkét támogatás pályázat útján nyerhető el. A pályázatokkal kapcsolatos feladatokat a sporttal és az ifjúsági feladatokkal foglalkozó szaktanárságok látják el és bírálják el. A sportolói ösztöndíj éves keretösszege 4,8 millió forint, amely a 2026. évi költségvetésben a sporttámogatás összegéből kerül finanszírozásra, míg a tanulmányi ösztöndíjra 10 millió forint keretösszeg kerül betervezésre. A 2026. évi költségvetési rendelet céljellel tervezett támogatásokat tartalmazó 18-as mellékletének 6. pontja a tanulmányi ösztöndíj 10 millió forintos, 13. pontja pedig a sportpályázat 70 millió forintos éves keretösszegét tartalmazza, amely utóbbiból kerül finanszírozásra a sportolói ösztöndíj. A költségvetés 18-as számú mellékletének 11-es és 12-es során tartalmazza a sportolói és tanulói pályázati keretet is, 1,2 millió és 1 millió forint összegben. Az új ösztöndíjakat Gyenizse Ferencnéről és Gyenizse Ferencről neveznék el. A Gyenizse Ferencnéről elnevezett ösztöndíj a „Gyenizse sportolói ösztöndíj” nevet viselné. A felsőoktatási tanulmányi ösztöndíjat Gyenizse Ferencről neveznék el „Gyenizse Felsőoktatási tanulmányi ösztöndíj – Számítunk rád” néven. Gyenizse Ferencné, született Nagy Ibolya Veresegyházon, általános iskolai testnevelő tanárnő volt. A fiataloknak néptáncoktatást tartott, és különféle versenyeken vettek részt. Megalapította a Tollaslabda Szövetséget, mely országos színvonalú volt. A veresi fiatalok bajnokságot is nyertek, úttörő olimpián is részt vettek. Nemcsak a fiatalok, hanem az idősebb korosztály számára is hasznos programokat szervezett. Gyenizse Ferenc Veresegyházon több évtizeden keresztül, 1953-tól 1980-ig volt az általános iskola igazgatója. Ő alapította a Veresegyházi Dolgozók Gimnáziumát, a mai Esti Gimnáziumot. Mindketten a helyi iskolából vonultak nyugdíjba, és mindketten a város elismert polgárai. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a hatásvizsgálati lapot és a rendelettervezetet. Az előterjesztés pénzügyi fedezete a 2026. évi költségvetésben rendelkezésre áll. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Azzal kezdeném, hogy alapvetően egyetértek a rendelet céljával, mind a sportolói, mind a tanulmányi területeken. Örülök annak, hogy nemcsak szociális jellegű támogatásban kívánunk tanulókat és sportolókat támogatni, hanem a teljesítményüket elismerve, a felnőtt lét küszöbén álló fiatalokat az önállósodás irányába is segítve kívánjuk ezt a rendeletet megalkotni. Nyilván az eredeti elképzelésemhez képest az előterjesztés lényegesen változott, de ez nem baj, mert minden olyan változás, ami történt benne, elfogadható. Ilyen szempontból nincs ellenvetésem, vagy kritikát sem fogalmaznék meg, de két olyan dolog volt, amit a Kulturális Bizottságban is elmondtam a rendeletalkotással kapcsolatban, és amit fontosnak tartok. Az egyik, talán nem is lényeges, de mindenki egyetértett, hogy a felsőoktatási tanulmányi ösztöndíjnál egyfajta pályázati anyagot is kérjünk be a diákoktól a pályázatuk mellé, tehát írják le, hogy miért folyamodnak az ösztöndíjhoz, és milyen célra kívánják felhasználni. Ezt jónak tartom, hogy beletettük a pályázatba, de talán az, hogy egyoldalas terjedelemben vártuk el, picit túlzás, nem beszélve arról, hogy elolvasni és értékelni is kell valakinek. Ha nagyobb számú pályázat érkezik, a feldolgozás jelentősebb munkaterhet ró, ezért azt javasoltam, hogy karakterszámban határozzuk meg a pályázati anyag maximális hosszát. A másik, ennél fontosabb és érdemibb észrevétel a sportolói ösztöndíjakra vonatkozóan. Itt egy általános szabályt próbálunk alkotni egyedi esetekre, tehát mind a sportolói ösztöndíj mértéke, mind az ösztöndíj keretösszegéből biztosítható darabszám explicite azt jelenti, hogy normál esetben két darab pályázat támogatható maximális ösztöndíj mellett. Ez azt jelenti, hogy ezek egyedi esetekre vonatkozó lehetőségek, márpedig szabályt nem az egyedire alkotunk, hanem a tipikusan, gyakran vagy általánosan előforduló élethelyzetekre, és az egyedi helyzeteket egyedi módon kell értékelni. Tehát nekem ezzel kapcsolatban ez volt a fenntartásom, ezért

javasoltam, hogy ennek mértékét csökkentsük 50.000 forintra, ami jobban illeszkedik az ösztöndíjak mértékéhez. Ugye ösztöndíjról beszélünk, ez nem jövedelem olyan szempontból, hogy nem a megélhetést kell biztosítani. Ez egyfajta elismerése valamilyen teljesítménynek, és kiegészítése valamilyen finanszírozási forrásnak. Elfogadom, hogy lehetnek olyan szempontok, amikor mérlegelni kell, hogy egy adott sportoló esetében az ő érdekeit és a város érdekeit is az szolgálja, ha ezt a sportolót megpróbálnánk helyben tartani, és ez akár magasabb pénzügyi támogatást is igényelne. Szerintem ezt nem feltétlenül ösztöndíj keretében kell megtenni, de ha már ebbe kívánjuk belegyömöszölni, akkor javaslom, hogy az 50.000 forintos keretösszegnél írjuk bele a szövegbe, hogy ettől egyedi esetben, külön indoklás és külön döntés mellett felfelé, akár korlátlanul is el lehet térni. Nem biztos, hogy a 200.000 forintos támogatás elegendő lenne egy élsportoló esetében, ha például Budapesten ennél nagyobb összeggel próbálnák meg elcsábítani, tehát ezzel ezt a problémát is megoldjuk, és ez egyfajta rugalmasságot is hoz a rendszerbe. Ez volt a két javaslatom a rendelethez kapcsolódóan. Az első javaslatomat a Kulturális Bizottságban emlékeim szerint egyhangúlag támogatta a bizottság, a másodikat is, talán egy ellenszavazat mellett, tehát úgy láttam, hogy a bizottság a javaslatok mellé állt. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. Azt viszont még hozzátenném, hogy a Szociális, Egészségügyi és Sportbizottság ülésén teljesen más döntés született, ott az eredeti megfogalmazást fogadták el. Jelen volt Baranyó Csaba is, akit sajnállok, hogy most nincs itt, és kérem, hogy a testületi ülésre holnap jöjjön el, mert a szakma teljes mértékben alá tudta támasztani az eredeti döntést. Igazából a legfeljebb 200.000 forintos támogatás keretösszezként került meghatározásra, tehát abba az 50.000 forint is belefér. Értem az általános és az egyedi megközelítés közötti különbséget, de ha az 50.000 forint ilyen mértékben kerülne rögzítésre, akkor felmerül a kérdés, hogy meddig megyünk el felfelé, szükséges-e től-ig határértéket meghatározni. Tehát a Lázár Ildikó elnök asszony által vezetett Szociális, Egészségügyi és Sportbizottság az eredeti verziót támogatta. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Igen, én is ezt szerettem volna mondani, hogy tulajdonképpen, ha beleírjuk a rendeletbe, hogy legfeljebb 50.000 forint, de indokolt esetben több is lehet, az szerintem ellentmondásban van önmagával, és egyébként sokkal nagyobb mozgásteret ad a bizottságnak. Nyilván a bizottság ezt nem bánja, hiszen egyedi döntéseket fog hozni, egyedi pályázókról lesz szó. Ezt úgy tudnám elfogadni, és elnök asszonnyal erről nem egyeztettem, ha azt írnánk be, hogy legalább 50.000 forint, valamit legfeljebb 200.000 forint, és akkor a bizottság ebben a skálában tudna mozogni az idei esztendőben. Illetve ugyanezen 2. §-ban, a pénzbeli támogatás alatti (6) bekezdése is azt mondja, hogy legfeljebb egy oldal A4-es motivációs indoklást kér a pályázótól. Nem tudom, hogy Szabolcs itt is szeretné-e ezt 1000 karakterre módosítani, hogy akkor egyformán legyen mindkét pályázatnál?

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Kezdem a könnyebbel, a másodikkal. Szerintem célszerű egységesíteni, ezért az lenne a javaslatom, hogy határozottabb és pontosabb megfogalmazás, ha a karakterszámot határozzuk meg. A pontos számra nem emlékszem, hogy ez 1000 volt-e vagy sem, de azt gondolom, hogy ebbe bele kell férnie mind a felsőoktatási, mind a sporttámogatási pályázatnak is. A másik kérdésnél nincs ellentmondás aközött, hogy legfeljebb 50.000 forintban határozzuk meg az általánosan adható sportösztöndíj mértékét, és aközött, hogy ettől egyedileg, külön indokolt esetben, ahol el kell mondani, miért térünk el ettől az összegtől, és miért indokolt a magasabb támogatás, nagyobb összeget határozzunk

meg. Az egy teljesen más javaslat, hogy legalább 50.000 és legfeljebb 200.000 forint legyen az összeg. Ez nem ugyanennek a javaslatnak a pontosított megfogalmazása, hanem lényegesen más javaslat, és szerintem nem is illeszkedik abba az elvrendszerbe, amit igyekeztem megfogalmazni. Értem, hogy a Sportbizottság még az eredeti verzióról döntött, ennek ilyen szempontból nincs jelentősége, mert a testület fogja meghozni a végső döntést. Ott nyilván ugyanolyan súllyal esik latba a Sportbizottság, mint a Kulturális vagy a Pénzügyi Bizottság véleménye. Szerintem itt arról van szó, hogy ösztöndíjba akarunk belezúfolni egy olyan célt, ami nem oda tartozik. Lényeges különbséget kell tenni aközött, hogy egyedileg kívánunk támogatni egy sportolót, és aközött, hogy ösztöndíjjal ismerjük el a teljesítményét. Ez két külön ügy, külön is kell kezelni. Az ösztöndíj arról szól, hogy egy teljesítményt ismerünk el. Amiről az előterjesztő beszél, az pedig arról szól, hogy valamilyen indok miatt szükséges egyfajta támogatás vagy finanszírozás nyújtása egy sportolónak, leginkább azért, ahogy elhangzott, hogy megpróbáljuk itt tartani vagy ide kötni a sportolót, és ezzel csökkentjük annak esélyét, hogy máshova elcsábítják. Ez azonban más kérdés, mint a teljesítmény elismerése. A kettőt szerintem nem szabad összemosni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy mondatot tennék hozzá az egész kérdéshez. Igazából nemcsak az anyagiak miatt hagyják itt, vagy viszik el a sportolókat, hanem az infrastruktúra is meghatározó, hogy az adott sportág, amelyet próbálunk támogatni vagy itt tartani, üzhető-e helyben magas színvonalon vagy nem. Tehát azt látom, hogy nem 50.000, 60.000 vagy 80.000 forintról van szó, hanem infrastruktúráról, hogy van-e megfelelő pálya, van-e megfelelő edzői kar, és így tovább. Csak így tudunk itt tartani tehetséges versenyzőket. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Ha jól értettem, akkor az előző bizottság, tehát a Szociális Bizottság döntésének nincs jelentősége. Akkor úgy gondolom, hogy a KKI Bizottság döntésének sincs jelentősége, tehát akkor mindegy, hogyan szavazunk, és majd a testület dönt. Továbbra is azt javaslom, mivel ez ösztönzőbb összeg, hogy legfeljebb 200.000 forint legyen meghatározva, mert szükséges a felső értékhatár rögzítése. Bízom abban, hogy lesz olyan pályázó, aki ezt megpályázza. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem azt mondtam, hogy nincs jelentősége a bizottságok döntésének, alpolgármester asszony, hanem azt mondtam, hogy van jelentősége annak, hogyan döntöttek. Annak nincs jelentősége a végső döntés meghozatalánál, hogy a Szociális Bizottság az eredeti javaslatot támogatta, míg a Kulturális Bizottság egy módosított javaslatot fogadott el. Tehát annak nincs jelentősége, hogy eltérő szövegezéssel támogatták a javaslatot. Kérem, ne forgassuk ki a szavaimat, ne állítsunk olyat, amit nem mondtam. Egyetértek Kukucska Zoltánnal abban, hogy a sportoló itt tartásának kérdése sokkal összetettebb annál, mintsem, hogy pusztán anyagi kérdés lenne. Ha már ez szóba került, kiegészíteném azzal, ami a Kulturális Bizottság ülésén is elhangzott, hogy egy ilyen kérdést sokkal árnyaltabban kell kezelni, mint kizárólag pénzügyi oldalról megközelíteni. Nem is biztos, hogy minden esetben a sportoló érdekét szolgálja, ha mindenáron helyben tartjuk. Azt kell vizsgálni, hogy az infrastruktúra, az edzői háttér és a sportoló szakmai érdekei valóban azt indokolják-e, hogy itt sportoljon. Ha igen, és pusztán anyagi eszközökkel próbálják máshová csábítani, akkor az önkormányzatnak lehet feladata és lehetősége beavatkozni, de ez nem ösztöndíjkérdés. Itt nem a teljesítmény elismeréséről van szó, hanem arról, hogy biztosítani akarjuk számára a legjobb körülményeket. Ez egy másik ügy. Az ösztöndíj a teljesítmény

elismerését szolgálja, és ezt a két kérdést nem szabad összemosni, külön kell kezelni. Ez a probléma egyébként nem különbözik a felsőoktatási ösztöndíjak kérdésétől sem. Ha ott az elismerés a cél, akkor miért csak 30.000 forintig vagyunk hajlandók díjazni a tanulmányi eredményeket? Ott miért nincs ilyen kiválósági ösztöndíj? Ha egységes szerkezetben gondolkodunk, akkor miért teszünk ekkora különbséget a tanulmányi és a sportolói eredmények között? Ez értékkülönbséget sugall, és szerintem ez rossz üzenet. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Tényleg sajnálom, hogy Baranyó Csaba nincs itt. Visszatérve az első felvetésre. A bizottsági döntéseknek természetesen van súlya, ugyanakkor a magasabb szintű döntéshozó szerv határozata lesz a mérvadó, tehát a kérdés nincs kiforgatva. A másik észrevétel kapcsán annyit, hogy Baranyó Csaba is azt hangsúlyozta, ha jól emlékszem, hogy az 50.000 forint ösztönző hatása nem jelentős. Az 50.000 forint a 200.000 forintos felső határba belefér, hiszen legfeljebb értéket határoztunk meg. Egy kiemelkedő sportolói eredményekkel rendelkező pályázó esetében az 50.000 forint valóban elenyésző összeg lehet. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Amennyiben a karakterszámról vonatkozó módosítást az előterjesztő befogadja, és azt a rendelettervezetbe beépítjük, akkor arról külön szavazás nem szükséges. Úgy érzékeltem, hogy ebben nincs érdemi vita közöttünk. A második kérdésben viszont továbbra is fenntartom a javaslatomat, hogy az általánosan adható sportösztöndíj mértéke legfeljebb 50.000 forint legyen, ugyanakkor indokolt esetben, külön indoklással és külön bizottsági döntéssel ettől felfelé el lehessen térni, maximális összeg meghatározása nélkül. Ez volt a Kulturális Bizottságban is a javaslatom, és ezt tartom fenn itt is. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja dr. Vaszkó Szabolcs módosító javaslatát, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen, 4 nem, 0 tartózkodó szavazattal elutasította dr. Vaszkó Szabolcs módosító javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

25/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága dr. Vaszkó Szabolcs önkormányzati képviselő *Városi ösztöndíjak adományozásáról szóló rendelettervezetre* vonatkozó módosító javaslatát – a sportolói ösztöndíj legfeljebb 50.000 forint legyen, de külön döntéssel és külön indoklással a bizottság eltérhet felfelé maximális összeg meghatározása nélkül – elutasította.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot

és meghozta az alábbi határozatot:

26/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Városi ösztöndíjak adományozásáról szóló rendelettervezet* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

6. napirendi pont: Piaci elárúsító pavilonok bérletére vonatkozó IV. forduló pályázatás

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/2026. (I.14.) határozatában jóváhagyta a veresegyházi piacon létesített elárúsító pavilonokra vonatkozó III. forduló pályázati felhívást. A III. forduló pályázat eredményéről a Képviselő-testület 2026. február 11-i zárt ülésén döntött. Tekintettel arra, hogy egy pavilonra nem érkezett pályázat, továbbá időközben két nyertes pályázó visszamondta pályázatát, az előterjesztő javasolja a IV. forduló pályázat kiírását és lefolytatását. A pályázat a 9-es, a 17-es és a 27-es számú pavilonokra vonatkozna. A bírálóbizottság tagjainak az előterjesztő Kisák Pétert, a Veresegyházi Városgazda Kft. ügyvezetőjét, Horváth Erik Norbertet, a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési Osztályának osztályvezetőjét és Szénás Zsolt piacfelügyelőt javasolja megválasztani. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a pályázati felhívást. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nem közvetlenül a napirendhez kapcsolódik, amit szeretnék mondani, csak tájékoztatnám a bizottságot, hogy abban állapodtunk meg a kft. vezetőjével és a piacfelügyelővel, hogy a héten szombaton az új piac pavilonjait, illetve asztalait megnyitjuk és használatba vesszük. Ha kimegyünk, látszik, hogy a régi pavilonok közül már tűnt el. A holnapi piac még ebben a félig-meddig régi állapotban zajlik, és a szombati piacon már a régi pavilonok nem lesznek itt, mindenki az újat használja, aki ki tudta alakítani a belső működéséhez szükséges kialakítást, és azt a hatóságok is elfogadták. Fontos ez, mert húsvétra készülődünk, és a piac alkalmával ez mindig kiemelt, jelentős forgalommal bíró időszak, úgyhogy ez azt jelenti, hogy március 7-ére, vagy legkésőbb 14-ére kerül minden a helyére, és majd akkor lesz hivatalos megnyitó is, de szépen, folyamatosan elkezdjük a használatot. Ez azt is jelenti, hogy a forgalmi rend is meg fog változni a piac körül. Forgalmi renden elsősorban a parkolási rendet értem. Hétköznapiokon a városházától, ha innen nézem, a jobb oldali parkoló, ahol a régi bódék voltak, visszakapja a parkolási funkcióját a terület. Szerdán és szombaton a piac használja, ahogy azt korábban megszoktuk, és itt, a pavilonok hátuljánál, a Kálvin utca felől, ahogy most is, halszállkában parkolnak. Ott halszállkás parkolóhelyet festünk fel, kialakítunk egy mozgáskorlátozott parkolóhelyet, és párhuzamosan a térre való behajtást ebből az irányból is megtiltjuk, hogy mindkét parkoló irányából tiltva legyen. A hátulról való bejutást is korlátozzuk, de egy időben visszaadjuk az eredeti parkolóhelyet, és hátul a Kálvin utcában is festünk fel új parkolóhelyeket, összesen 10-14 darabot. Tehát ezzel a parkolási rendváltással kell számolni a következő hetekben. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta

az alábbi határozatot:

27/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Piaci elárúsító pavilonok bérletére vonatkozó IV. forduló pályázat* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

7. napirendi pont: Tóth Sándor elnök a meghívóban szereplő 7. napirendi pontot levette a napirendről

8. napirendi pont: Észak - Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás ☐ Társulási megállapodás módosításának elfogadása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház város önkormányzata tagja az Északkelet-pest és Nógrád megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulásnak. A képviselő-testület 2024. október 4-ei alakuló ülésén, 249/2024. (X.4.) határozatával döntött a társulásba történő delegálásról, melynek értelmében Veresegyház városát a polgármester akadályoztatása esetén Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester asszony képviseli. A társulási tanács 2025. december 9-én, az előterjesztéshez csatolt döntésével elfogadta a társulás egységes szerkezetbe foglalt megállapodását. A társulás tagjainak száma 2026. január 1-jétől 111 település. Jelenleg a települési hozzájárulás mértéke évi 100 forint lakosonként. 2026-tól ezen összeg 70 forint/főre módosulhat, tekintettel a munkaszervezet fenntartásához és egyes vagyontárgyak működéséhez nélkülözhetetlen személyi és dologi kiadásokra. Ez Veresegyház vonatkozásában, a megállapodás első mellékletében meghatározott 20.923 főre vetítve, 1.464.610 forint éves társulási tagdíjat jelent. A társulási megállapodás tanácsi jóváhagyását követően valamennyi képviselő-testületnek el kell fogadnia az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, majd a határozatot meg kell küldeni a társulás elnöke részére. A társulási megállapodás módosítása csak akkor lép hatályba, ha azt valamennyi társult önkormányzat képviselő-testülete elfogadta. Az előterjesztés pénzügyi fedezete a 2026. évi költségvetés dologi előirányzatán belül rendelkezésre áll. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Egy teljesen átláthatatlanul, és megítélésem szerint részben értelmetlenül működő társulásról van szó, amelynek működése rendkívül nehézkes ezzel a több mint 100 tagönkormányzattal, ez nyilván a társulás sajátosságából adódik, ezért jegyző asszonnyal sokat gondolkodtunk azon, hogy mit lehet tenni. Szépen lassan és folyamatosan hagyják el a települések a társulást, ezért szeretnék kérni a testülettől egy olyan felhatalmazást, hogy a határozati javaslat kiegészítésével a polgármester vizsgálja meg a társulásból való kilépés lehetőségét, annak jogi következményeit, és nézzük meg, hogy számunkra ez mit ad, illetve mit von el. Erről készüljön 2026. június 30-ig egy előterjesztés. Jegyző asszony tájékoztatása szerint a társulásból való kilépési szándékról június 30-ig kell dönten, amely január 1-jétől léphet hatályba. Tehát az idei esztendő így fog eltelni. Két éve számolódik fel ez a társulás, amelybe Veresegyház közvetlenül nem fektetett beruházási összeget, hiszen

a felhalmozott vagyon nagy része európai uniós támogatásból származik, és a gépek, berendezések már leírásra kerültek. Az épületek és építmények azonban nem, viszont a társulási hozzájárulást fizetjük, amely jelentős összeg, és igazából érdemi ellenszolgáltatást nem kapunk, mert a feladatellátásban az állami rendszer működik. Úgy gondolom, hogy nekünk is el kell gondolkodnunk azon, meddig veszünk részt ebben a komédiában. Elnézést kérek a megfogalmazásért, de időről időre ez az érzése az embernek, amikor részt vesz egy ilyen társulási ülésen. Legutóbb alpolgármester asszony volt jelen a képviselőtestületben. Összefoglalva, azt szeretném kérni a bizottságtól és a testülettől, hogy kapjak felhatalmazó rendelkezést és határidőt erre a vizsgálatra, és június 30-ig készüljön előterjesztés arról, hogy érdemes-e kilépni. A vizsgálat eredménye alapján majd a képviselő-testület dönthet arról, hogy milyen lépéseket tegyünk. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja Cserháti Ferenc polgármester javaslatát, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta Cserháti Ferenc polgármester javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

28/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Észak - Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás – Társulási megállapodás módosításának elfogadása* című előterjesztéssel kapcsolatban Cserháti Ferenc polgármester társulásból való kilépés lehetőségének vizsgálatára vonatkozó javaslatát – a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy vizsgálja meg a Társulásból való kilépés lehetőségét, annak jogi következményeit és ezt terjessze a képviselő-testület elé 2026.06.30-ig – elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

29/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Észak - Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás – Társulási megállapodás módosításának elfogadása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

9. napirendi pont: A Baptista Tevékeny Szeretet Misszióval kötött ellátási szerződések módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház város önkormányzata és a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió között 2020. március 25-én határozatlan időtartamú ellátási szerződések jöttek létre, amelyek egy alkalommal, 2021. február 11-én módosításra kerültek. A szervezet a feladatok ellátásáról az általa fenntartott új esélyközpontban gondoskodik, amely Veresegyház, Szabadság utca 18. szám alatt található, ahol az irodájuk is működik. A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió országos szakmai vezetője 2026. január 21-én kelt levelében jelezte az önkormányzat felé, hogy a szolgáltatások ellátási területe módosult, ezért a szerződések módosítását kéri. A kért módosítások a szerződések 4. és 22. pontját érintik. A 4. pont jelenlegi szövege: „A szolgáltató pszichiátriai betegek, szenvedélybetegek nappali ellátását Veresegyház város közigazgatási területére kiterjedő ellátási területen vállalja.” A módosítás szerint ez a szöveg így változik: „A szolgáltató a pszichiátriai betegek, szenvedélybetegek nappali ellátását Veresegyház város közigazgatási területén vállalja.” Tehát a változás annyi, hogy az „ellátási területre kiterjedő” kifejezés helyett „közigazgatási területén” kerül be. A 22. pont jelenlegi szövege: „Ugyanígy nem kizárt, hogy a szolgáltató az intézmény szabad kapacitásának terhére a hatályos jogszabályoknak megfelelő ellátottakat az ellátási területen kívülről is fogadjon.” A módosított szöveg: „a város területén kívülről is fogadjon.” A kért módosítások alapján a szenvedélybetegek ellátására vonatkozó szerződés 7. pontjából törölni szükséges Erdőkertes települést, tekintettel arra, hogy az új szerződés Veresegyház közigazgatási területére vonatkozik. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

30/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága *A Baptista Tevékeny Szeretet Misszióval kötött ellátási szerződések módosítása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

10. napirendi pont: Szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A választási eljárásról szóló törvény szerint a szavazatszámlláló bizottságok tagjait a települési önkormányzat képviselő-testülete az országgyűlési képviselők általános választásának kitűzését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti 20. napon választja meg. Személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt. A szavazatszámlláló bizottság tagjait települési szinten kell megválasztani. A bizottság tagja és póttagja legkésőbb a szavazást megelőző 2. napon tesz esküt vagy fogadalmat a polgármester előtt, a közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló törvény szerint. A szavazatszámlláló bizottság választott tagjának megbízatása a következő, az általános választásra megválasztott bizottság alakuló üléséig tart. A bizottság legalább 5 tagból áll, melyből 3 tag a képviselő-testület által választott, úgynevezett állandó tag, míg a további tagok megbízással válnak taggá. Amennyiben a szavazás napján a tagok száma a delegáltakkal együtt 5 fő alá csökken, póttagok bevonása szükséges a bizottság működéséhez. A határozati javaslatban feltüntetett személyek választójogának ellenőrzése megtörtént, az érintettek előzetesen nyilatkoztak arról, hogy velük szemben összeférhetetlenségi ok nem áll fenn. Veresegyház 16 szavazókörral rendelkezik, és minden szavazókörré

3 főt, összesen 48 főt, valamint további póttagokat választanak. A megválasztott képviselők több mint felének igen szavazata szükséges a törvény által előírt hatáskörök gyakorlásához, kinevezésekhez és vezetői megbízásokhoz. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. A melléklet tartalmazza a bizottsági tagok névsorát, 48 fő állandó tag és 32 póttag. A bizottság igénye szerint a neveket nem szükséges felolvasni, mivel a névsor az előterjesztésben is megtalálható. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

31/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

11. napirendi pont: Polgármester 2026. évi szabadságának ütemezése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi 199-es törvény szabályozza a főállású polgármester éves szabadságának megállapítását és ütemezését. A főállású polgármester évente 25 munkanap alapszabadságra és 14 munkanap pótszabadságra jogosult. A képviselő-testület a polgármester előterjesztése alapján minden év február 28-ig hagyja jóvá a szabadság ütemezését, amelynek megfelelően a szabadságot ki kell adni és igénybe kell venni. A jegyző által vezetett nyilvántartás alapján minden év január 31-ig meg kell állapítani az előző évben igénybe vett szabadság mértékét, valamint a ki nem adott napokat. A tárgyévi szabadsághoz hozzá kell számítani az előző évben ki nem adott napokat, amelyeket legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni. A nyilvántartás szerint a polgármester 2025. évi szabadságából 11 munkanap nem került kiadásra. Fentiekre tekintettel a polgármester 2026. évre vonatkozóan összesen 50 munkanap szabadságot állapított meg, melyet az előterjesztésben dátum szerint meghatározott ütemezés szerint kíván igénybe venni. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy a polgármester 2026. évi szabadságának ütemezését hagyja jóvá. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

32/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Polgármester 2026. évi szabadságának ütemezése* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

12. napirendi pont: Alpolgármesterek beszámolója a 2025. évben végzett munkájukról

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Itt Csécsyné dr. Drótos Edina főállású alpolgármester asszony és dr. Marik György polgármester úr beszámolóját láthatjuk. Elkészítették 2025. évi tevékenységükről szóló beszámolót, melyet a melléklet tartalmaz. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

33/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Alpolgármesterek beszámolója a 2025. évben végzett munkájukról* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

13. napirendi pont: Beszámoló a Pénzügyi és Jogi Bizottság 2025. január 1. és 2025. december 31. közötti időszakban végzett munkájáról

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház város önkormányzata képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet 49. § 11. bekezdésében foglaltak alapján a bizottságok tevékenységükről évente beszámolnak a képviselő-testületnek. A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság feladat- és hatásköre, valamint elnevezése az SZMSZ módosításával 2025. július 1-jei hatállyal megváltozott. A bizottság feladatköréből kikerült a városfejlesztés, így a bizottság elnevezése Pénzügyi és Jogi Bizottságra módosult. A bizottság 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló az előterjesztés mellékletét képezi. Kérem a tisztelt Pénzügyi és Jogi Bizottságot, hogy a beszámolót tárgyalja meg. A beszámolót magam készítettem, mely szöveges önértékelést és táblázatos összesítést is tartalmaz a bizottsági ülések napjairól, a megjelent tagok számáról, a napirendi pontokról és a hozott határozatok számáról. Tájékoztatom a bizottságot, és elnézést kérek érte, de a beszámolóban elírás történt. A 2025. augusztus 13-i, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsággal tartott együttes ülésnél a napirendi pontok száma 7 volt, a hozott határozatok száma pedig szintén 7. Az anyagban tévesen 70 szerepel, a nullát el kell hagyni. Összességében a 2025. évben, az összevont ülésekkel együtt, 224 napirendi pontot tárgyalt a bizottság, és 275 határozatot hozott. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az előző napirendi ponthoz kapcsolódóan szeretném itt a bizottságban is megköszönni az alpolgármesterek munkáját, valamint elnök úr és a bizottság valamennyi tagjának tevékenységét. Valóban impozánsak a számok, mind a napirendi pontok, mind a hozott határozatok tekintetében. Ez nemcsak a mennyiséget mutatja, hanem azt is, hogy a bizottság munkája rendkívüli mértékben hozzájárult a testület minőségi munkájához. Köszönöm mindenkinek az eddigi munkát, jó egészséget kívánok a folytatáshoz, és nem ígérem, hogy az idei esztendőben kevesebb feladat lesz, amit a második hónap második felében már érezhetünk is. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

34/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Beszámoló a Pénzügyi és Jogi Bizottság 2025. január 1. és 2025. december 31. közötti időszakban végzett munkájáról* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

- 14. napirendi pont: Beszámoló államháztartáson belülrre és kívülrre 2025. évben nyújtott, vissza nem térítendő és a visszatérítendő támogatásokról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A jelen beszámoló célja a képviselő-testület átfogó tájékoztatása a 2025. évi költségvetési évben nyújtott támogatásokról, pénzügyi és jogi szempontból rendszerezve. A beszámoló kiterjed az államháztartáson belülrre és kívülrre biztosított vissza nem térítendő, valamint visszatérítendő támogatásokra, továbbá az elszámolási, ellenőrzési és közzétételi kötelezettségek teljesítésére. Az előterjesztés kiemeli a támogatások költségvetési keretét és előirányzati kezelését, bemutatja a vissza nem térítendő támogatásokat, a pályázati úton nyújtott támogatásokat, valamint a pályázati rendszeren kívüli támogatásokat. Részletezi továbbá a visszatérítendő támogatásokat, az elszámolás és ellenőrzés kontrollmechanizmusait, az átláthatóság biztosítását és a közzétételt, valamint tartalmaz pénzügyi és gazdálkodási értékelést is. A mellékletben az adatok Excel-táblázatban megtekinthetők. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

35/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Beszámoló államháztartáson belülrre és kívülrre 2025. évben nyújtott, vissza nem térítendő és a visszatérítendő támogatásokról* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

- 15. napirendi pont: Agape Alapszolgáltatási Központ beszámolója a 2025. évi munkájáról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az előterjesztést a Szociális, Egészségügyi és Sportbizottság is tárgyalta. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 86. § (2) bekezdése alapján a települési önkormányzat, amelynek területén 10.000 főnél több állandó lakos él, köteles biztosítani az idősek nappali ellátását más egyéb szociális alapszolgáltatások mellett. A törvényben rögzített feladatot, az idősek nappali ellátását ellátási szerződés keretében a Váci Egyházmegye Szamaritárius Szolgálat Intézményfenntartó Központ által fenntartott Agape Alapszolgáltatási Központ látja el szolgáltatóként. Az ellátási szerződés értelmében a szolgáltató minden tárgyévét követő év január 31-ig írásbeli, szakmai és pénzügyi beszámolót készít tevékenységéről. A szolgáltató részéről Povázsonné Zséli Zsuzsanna intézményvezető elkészítette az Agape Alapszolgáltatási Központ 2025. évi tevékenységéről szóló szakmai beszámolót, valamint az elszámolást az önkormányzati támogatásról, mely az előterjesztés mellékletét képezi. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

36/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Agape Alapszolgáltatási Központ beszámolója a 2025. évi munkájáról* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök 5 perc szünetet rendel el.

Tóth Sándor elnök: 10 óra 35 perckor folytatjuk az ülést.

16. napirendi pont: Beszámoló a Veresi Krónika 2025. évi működéséről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az előterjesztést a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság már tárgyalta. A Veresi Krónika önkormányzati havilap főszerkesztője, Kovács Péter elkészítette a 2025. évi működésről szóló beszámolót. Főszerkesztő úr jelezte, hogy a mai bizottsági ülésen nem tud részt venni, de a holnapi testületi ülésen jelen lesz, és minden felmerülő kérdésre szívesen válaszol. A bizottság a beszámolót átvette, amely részletesen tartalmazza a Krónika szerkesztését, a nyomdai munkákat és minden kapcsolódó tevékenységet. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A főszerkesztő által a kulturális bizottságban elmondott, a beszámolóhoz kapcsolódó szóbeli kiegészítésére kívánok reagálni. Elfogadom, hogy nagy a csábítás a városvezetés részéről, hogy a Veresi Krónika tartalmába beleszóljanak, például, hogy mely tartalmak jelenjenek meg, melyek ne, ki szerepeljen a fényképen stb. Nyilván ez nagy csábítás. Ugyanakkor szeretném hangsúlyozni, hogy a Krónika közpénzből gazdálkodik. A közpénzköltés elsődleges célja, hogy a város érdekében történjen minden döntés és cselekvés, amit ebből finanszírozunk. Ebbe beletartozik a szerkesztői szabadság is, ami azt jelenti, hogy semmilyen szinten nem lehetünk befolyással a szerkesztői

szabadságra. Azt, hogy mit és hogyan kívánnak megjelentetni a sajtóban, és ez nemcsak a Krónikára vonatkozik, hanem minden olyan médiára, amelyben az önkormányzatnak finanszírozási szerepe van, a szerkesztői szabadság tiszteletben tartásával kell kezelni. Úgy látom, hogy ebben a kérdésben nemhogy előrelépni, hanem jelentős mértékben távolodunk attól a kívánatos állapottól, amit a normál önkormányzatiság és a helyi demokrácia szintjén el kellett volna érni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a szót. Minden havilapnak van egy tervezete, amelyet a szerkesztőség és az önkormányzat közösen állít össze. Nyilván elküldjük azokat a híreket, eseményeket, tájékoztatásokat, amelyeket szeretnénk a lapban megjeleníteni. Úgy gondolom, hogy ez feladatunk is, hiszen a lap nagyrészt azért jelenik meg, hogy a veregyházi lakosok hiteles tájékoztatást kapjanak. Ez az egyik része, és nem gondolom, hogy ez beleszólás lenne a lap szerkesztésébe. A hírek újságban való elhelyezésével és terjedelmével kapcsolatban a legtöbb esetben szabad keze van a főszerkesztőnek, kivételt képeznek azok az esetek, amikor jogszabály által meghatározott tájékoztatást kell közzétenni, például a választásokkal kapcsolatosan, amelyről külön szám jelenik meg, de nyilván ennek formai és tartalmi része is kötött. Ezen kívül természetes egyeztetési és tájékoztatási folyamat is zajlik, amelyet a főszerkesztő és a hivatal munkatársai együtt végeznek és ezen egyeztetés végeredménye adja a lap tartalmát hónapról hónapra, tehát ez nem beleszólás a szerkesztésbe, hanem a főszerkesztővel való együttműködés kérdése és feladata. Összességében nem látom ezt a helyzetet olyan élesen, mint ahogy képviselő úr látja vagy gondolja, bár nyilván más szemüvegből vagy tapasztalatból nézve másképp értelmezhető. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nyilván más szemüvegen keresztül nézem, de nem arról beszéltem, amiről polgármester úr beszélt. Nem arról van szó, hogy kötelező tartalom ne jelenjen meg, és nem is arról, hogy az önkormányzat részéről történik egyfajta tájékoztatás a lap felé, mert ez belefér a szerkesztői szabadságba. Arról beszéltem, hogy nyomást gyakorlunk a szerkesztőségre egy adott téma kapcsán, hogy milyen formában írjanak, vagy hogy egy adott írás ne jelenjen meg a lapban, és ez nem fér bele a szerkesztői szabadságba. Az én meglátásom itt nem elsődleges szempont, hiszen a hozzászólás nem a kulturális bizottsági ülésen, hanem a főszerkesztő részéről hangzott el, mint egyfajta segélykiáltás. Nem az a következtetés, hogy a sajtó nem felel meg, hanem az, hogy a jelenlegi helyzet az elmúlt másfél évben romlott, ez visszalépés a korábbi állapothoz képest, és a korábbi állapot sem volt jó. Nekem ez a problémám, ezért tettem ezt a hozzászólást. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Mint mondtam, holnap itt lesz főszerkesztő úr és akkor fel tudjuk neki tenni ezeket a kérdéseket. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

37/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veregyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Beszámoló a Veresi Krónika 2025. évi működéséről* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

17. napirendi pont: A Támaszpont MOPKA 2025. évi tevékenységéről szóló Beszámolójának és 2026. évi Szakmai Tervének elfogadása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ezt az előterjesztést is tárgyalta a Kulturális, Köznevelési és Ifjúsági Bizottság. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontjában meghatározott, az önkormányzat kötelező feladatellátási körébe tartozó ifjúsági ügyeket közfeladat-ellátási szerződés keretében, határozatlan időre a Támaszpont MOPKA Mentálhigiénés Oktatási és Prevenciós Közhasznú Alapítvány látja el. A közfeladat-ellátási szerződés alapján az alapítvány a feladatellátásáról beszámolót készít. Maczó József, az alapítvány kuratóriumának elnöke elkészítette a 2025. évi működésükről szóló beszámolót, valamint a 2026. évi szakmai tervet, amelyek az előterjesztés mellékletét képezik. Az előterjesztés melléklete tehát tartalmazza a Támaszpont MOPKA 2025. évről szóló beszámolóját és a 2026. évre vonatkozó szakmai tervét. Az előterjesztés pénzügyi fedezete az önkormányzat 2026. évi költségvetésében rendelkezésre áll. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

38/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága *A Támaszpont MOPKA 2025. évi tevékenységéről szóló Beszámolójának és 2026. évi Szakmai Tervének elfogadása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

18. napirendi pont: Ingatlanértékesítési árak meghatározása 2026. évre

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ezen előterjesztést tárgyalta a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Fenntartható Fejlődés Bizottság is tárgyalja a ma délutáni ülésén. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 13/2024.(I.17.) határozatával 2024. január 1-jétől, valamint a 305/2024.(XI.27.) határozatával 2025. január 1-jétől határozta meg az értékesítésre kínált ingatlanok árait. Beépítetlen területek esetében a vételár az alábbi, lakossági fogyasztásra korlátozott közműfejlesztési hozzájárulásokat tartalmazza: elektromos hálózat, vezetékes ivóvízhálózat, gázhálózat, szennyvízcsatorna-hálózat, valamint szilárd burkolatú út. Ezek az utcai közművezetéseket jelentik, az ingatlan rácsatlakozása a vevő feladata és költsége. Veresegyház belterületén, beépítetlen területű lakóövezetek (Lke és Lf) esetében az ár 30.000 Ft + áfa/m². A településközponti és intézményi vegyes övezetekben (Vi és Vt), valamint a lakosságot közvetlenül szolgáló üzleti, kereskedelmi célra értékesítendő beépítetlen területek esetében az ár 80.000 Ft + 27% áfa/m². A Vt övezetekben a kialakítható építési telkek legkisebb területe 400 m²-től 2.500 m²-ig terjed, míg a Vt-12 besorolásban a legkisebb telekméret 10.000 m², az intézményi

Vi övezetben egységesen 2.500 m². A 2.500 m²-es terület képezi az alaplépcsőt. Az árak sávosan, az alábbiak szerint alakulnak: 0-2.500 m²: 80.000 Ft + áfa/m², 2.501-5.000 m²: 78.000 Ft + áfa/m², 5.001-7.500 m²: 76.000 Ft + áfa/m², 7.501-10.000 m²: 74.000 Ft + áfa/m², 10.001-12.500 m²: 72.000 Ft + áfa/m², 12.501-15.000 m²: 70.000 Ft + áfa/m², 15.001-17.500 m²: 68.000 Ft + áfa/m². Gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató és ipari övezetekben (Gksz, Gip) beépítetlen területek esetében 5.000 m² területnagyságig az ár 25.000 Ft + 27% áfa/m². 5.000 m² feletti telkek, illetve legalább két telek együttes, projektszerű értékesítése esetén az ár egyedi meghatározás alapján történik, amelyről a képviselő-testület a pályázat kiírásával egyidejűleg dönt. A sávos kalkuláció az alábbiak szerint alakul: 0-5.000 m²: 25.000 Ft + áfa/m², 5.001-10.000 m²: 24.000 Ft + áfa/m², 10.001-15.000 m²: 23.000 Ft + áfa/m², 15.001-20.000 m²: 22.000 Ft + áfa/m², 20.001-25.000 m²: 21.000 Ft + áfa/m², 25.001-30.000 m²: 20.000 Ft + áfa/m². A képviselő-testület az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, a fentiekben fel nem sorolt beépítetlen ingatlanok eladási árát 2026. január 1-jét követő értékesítés esetén hivatalos értékbecslői vélemény alapján állapítja meg, és az értékesítést pályáztatás útján valósítja meg. Az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező ingatlanok, társasházi bérlakások és beépített lakóingatlanok esetében szintén hivatalos értékbecslői vélemény alapján történik az ár megállapítása 2026. január 1-jét követően, pályáztatás útján. A 2026. január 28. napjáig kiírt pályázatok esetében a 305/2024.(XI.27.) határozatban meghatározott árakat kell alkalmazni, míg 2026. január 29. napjától a jelen határozatban foglalt árak az irányadók. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Bonyolultnak tűnhet, ugyanakkor jól alkalmazható és kiszámítható rendszer. Horváth Ernő képviselőtársunk tavalyi javaslata alapján alakult ki ez a struktúra, amelyet a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság második alkalommal is tárgyalta, és a tegnapi ülésén egyhangúlag támogatott. Ott is jeleztem, hogy a Vt és Vi övezetekben meghatározott 80.000 Ft/m² + áfa összeget bátor számnak, illetve bátor javaslatnak tartom. A Vt övezet esetében tulajdonképpen azt is mondhatom, némi túlzással, hogy az ár kevésbé releváns, mivel jelenleg nincs szándékunkban ilyen terület értékesítése. Ehhez rendkívül speciális helyzetnek kellene kialakulnia, például állami bérlakásépítési program, szociális lakásépítés vagy valamilyen pályázati lehetőség formájában. Nem zárom ki teljes mértékben, de ehhez valóban kedvező körülmények szükségesek. A Vi övezetben ugyanakkor tapasztalható mozgás. Egyre több vállalkozó jelentkezik, aki piaci alapon kíván oktatási vagy szociális intézményt létesíteni. A velük folytatott tárgyalások során fog kiderülni, hogy a 80.000 Ft/m² + áfa összeg milyen fogadtatásra talál. Magam részéről támogatom az előterjesztést, és a bizottságtól is azt kérem, hogy támogassa. A gyakorlat majd megmutatja, hogy ez az ár a piac számára elfogadható-e, de erre a választ a jövő fogja megadni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Jegyző asszony jelzi, hogy a d) pontban két alternatíva szerepel, ezért erről döntenünk szükséges. A II. számú határozati javaslat 2. pontjában 2026. január 28. napja szerepel, amelyet február 25. napjára módosítanánk. Ugyancsak a határozati javaslatban a 2026. január 29. napjától hatályos rendelkezést szintén február 25. napjára módosítanánk. Tehát mindkét dátum, a január 28. és a január 29., február 25-re változna. Kérdés, hogy erről külön szükséges-e szavaznunk, vagy csak elírás történt?

Székelyné Szabó Andrea jegyző: Ez csupán elírás volt, azonban a d) pont esetében döntenünk szükséges arról, hogy a bizottság melyik alternatívát támogatja.

Cserhádi Ferenc polgármester: Elnök úr, csak annyit szeretnék jelezni, hogy a tegnapi tulajdonosi bizottsági ülésen egyértelmű támogatást kapott a bonyolultabb, kedvezményes mechanizmust tartalmazó struktúra. Ugyanúgy, ahogyan a Vt, Vi övezet tekintetében, amelyről az előbb szóltam, a Gksz és Gip övezetek esetében is ezt a megoldást támogatta a bizottság. Javaslom, hogy a bizottság most is ezt a kidolgozott

struktúrát támogassa, mert ezzel tudunk előrelépni a korábbi árképzési gyakorlatunkhoz képest. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Rendben, köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja Cserháti Ferenc polgármester módosító javaslatát, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta Cserháti Ferenc polgármester módosító javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

39/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Ingatlanértékesítési árak meghatározása 2026. évre* című előterjesztés d.) pontjában a sávós árképzést fogadta el és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

40/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *Ingatlanértékesítési árak meghatározása 2026. évre* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

19. napirendi pont: Veresegyház, Arany János utca páratlan oldalán található önálló ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezése (Veresegyház 1408/2 § 1408/17 hrsz.), Polgármesteri határozat megerősítése
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az előterjesztést a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta. A 204/2020.(XII.17.) polgármesteri határozat alapján döntés született arról, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Veresegyház belterület 1408/2 és 1408/17 hrsz-ú, kivett, beépítetlen terület megnevezésű ingatlanok esetében a Veresegyház, Arany János utca 1-31. szám alatti ingatlanok tulajdonosai részére térítésmentes ingatlanátadás történjen. Az érintett tulajdonosok túlnyomó része élt ezzel a lehetőséggel. A Veresegyház, Arany János utca 1. szám alatti, 1392 hrsz-ú számú ingatlan résztulajdonosa azzal kereste meg az önkormányzatot, hogy a 2020. évi döntés alapján élni kíván ezzel a lehetőséggel. Tekintettel arra, hogy a döntés a Covid-időszak alatt polgármesteri hatáskörben született, valamint figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 107. §-ára, amely szerint a

tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik, indokolt a korábbi polgármesteri döntés képviselő-testület és a bizottság általi megerősítése. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a Veresegyház, Arany János utca páratlan oldalán található önálló ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezésére vonatkozó előterjesztést, továbbá a 204/2020.(XII.17.) polgármesteri határozatot és az érintett tulajdoni lapokat. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

41/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház, Arany János utca páratlan oldalán található önálló ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezése (Veresegyház 1408/2 – 1408/17 hrsz.), Polgármesteri határozat megerősítése* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

20. napirendi pont: Döntés Erdőkertes, Szada és Veresegyház Önkormányzati szennyvízközmű vagyonának állami tulajdonba adásáról
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ez az előterjesztés a bizottsági ülés előtt került kiosztásra. Polgármester úr részt vett a tegnapi tulajdonosi bizottsági ülésen, ezért szeretném megkérni, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Régóta küzdünk a szennyvíztisztító és egyáltalán az egész szennyvízközmű vagyon fenntartásával, pótlási kötelezettségével és fejlesztésével. Itt három település van egymásra utalva, és e tekintetben mindig a legszűkebb keresztmetszet irányában vagyunk kénytelenek elmozdulni. A tavalyi membránszűrőcsere alkalmával Erdőkertes Község Önkormányzata jelezte, hogy nem képes finanszírozni a pótlási kötelezettséget, amelyet a tavalyi évben a társulásra rótt a Gördülő Fejlesztési Terv. Biztosan emlékeznek a képviselőtársak, hogy Szada és Veresegyház előlegezte meg Erdőkertes számára ezt a rá háruló fejlesztési eszközt, nagyjából 60 millió forintot. Ezt Erdőkertes azóta törleszti, és a megállapodásnak megfelelően vissza is fizeti. Az idei évi települési költségvetések kialakításakor a membránszűrőcserék újra előkerültek, és mi magunk terveztünk is három darab membráncserének a ránk eső szűk, 52%-os díját. Azonban az idei esztendőben már Szada sem tudja, akarja, képes, nem tudom, mindenesetre nincs a költségvetésükben ilyen pótlási kötelezettség okán betett tétel, Veresegyház pedig nem tud mindhárom település helyett helytállni. Tehát az út, amin tavaly elindultunk, hosszú távon nem lesz működőképes. Azt tudni kell, hogy 800 millió forintos hitel felvételét eszközölte a három település még négy évvel ezelőtt, amiből az 5.000 köbméteres eredeti kapacitást 7.000-re bővítettük. A hitel visszafizetését adja a használati díj, vagy sokak által bérleti díjnak nevezett összeg, amelyet az emberek a számlában megfizetnek, és a DMRV adja ezt át a társulás számára. Ez a hitel fedezete, és nagyságrendileg megegyezik azzal az összeggel, amely a művön keletkező amortizációval egyenértékű. Tehát vagy hitelt törlesztünk, vagy az amortizációs pótlási kötelezettségünket teljesítjük.

Nyilván a hitelt fizetni kell, tehát ez nem kérdés. Így csak költségvetési, települési önerőből finanszírozhatóak a Gördülő Fejlesztési Tervben előírt beruházások, felújítások, fejlesztések, amelyek az elkövetkezendő három évben csaknem 1,5 milliárd forintnyi rekonstrukciós igényt fogalmaznak meg. Ez mindhárom település költségvetésének olyan terhet jelentene, amelyet nem feltétlenül tudunk, akarunk vállalni, ezért felmerült annak a lehetősége, mivel a víziközmű-törvény lehetőséget ad arra, hogy az önkormányzati tulajdonú szennyvízközmű vagyont kerüljön állami tulajdonba, és a Nemzeti Vízmű legyen a települési önkormányzatok helyett a szolgáltatásra kötelezett. Ennek módjáról a DMRV-val és a Nemzeti Vízművel tárgyaltunk, és ma is lesz egy egyeztetés a részletekről. Tulajdonképpen elindult annak a folyamata, hogy állami tulajdonba adjuk a vagyont. Erre való felhatalmazást kérünk a határozati javaslatba azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő-testület most csak a tárgyalásokra és azok lefolytatására adjon felhatalmazást. Tegnap ezt magam javasoltam a tulajdonosi bizottság ülésén. Az a szerződés, amelyben a vagyont átadjuk, még vissza fog kerülni a bizottságok és a testület elé. Próbáljuk meg a vagyontáradást a hitellel együtt átadni, hiszen, ha átadjuk a művet az államnak, akkor fedezethiány léphet fel, tehát nem lesz miből törleszteni. Nekünk ingatlanvagyont kell betenni, illetve a fejlesztést saját önerőből kell finanszíroznunk. Hozzáteszem a teljesség kedvéért, ez az összeg még mindig kevesebb, mint a pótlási kötelezettség, ami előttünk áll az elkövetkezendő három évben, vagy később a továbbiakban. Nyilván úgy lenne célszerű, ésszerű és gazdaságilag is kifizetődő számunkra, ha az állam átvinné a hitelt. Erre vonatkozóan kértem az 5-ös pontban felhatalmazást, hogy tárgyaljuk ezt a kérdést. Ráadásul a könyvekben szereplő értékek is nagyon összetettek. Veresegyházon több mint 6 milliárd forint van nyilvántartva, van minimális érték Szadán és Erdőkertesén is, és a társulás könyveiben is jelentős értéknyilvántartás található. A nemzeti közmű átadásához naprakész leltár lenne szükséges, amitől még talán el is tekintenek, tekintettel arra, hogy viszonylag rövid határidővel kellene a folyamatot végrehajtani. A társulásnál lévő vagyont, amelyet majd szét kell osztanunk a települések között, az eredeti megállapodás mögé később kiegészítéssel lehet bevenni. Az ideális helyzet az lenne, ha március 31-ével, vagy április 1-ével átadnánk a vagyont állami tulajdonba, és remény szerint június 30-ával a társulás működését is lezárnánk, hiszen a társulás jelenleg több kérdéssel működik. Mindez megfelelő keretet ad arra, hogy a három település együttműködjön, kinyilvánítsa véleményét, és ezen keresztül valósítsuk meg az elmúlt év fejlesztéseit, valamint a társulás az európai uniós projektek kedvezményezettje volt. A hitelt a társulás vette fel, amely mögött önkormányzati kezességvállalás áll, tehát a tulajdoni hányad arányában mindhárom településnek van fizetési kötelezettsége. Nyilván a hitelátadással ezt szeretnénk kivenni a rendszerből. Ha ez nem lehetséges, akkor kormányzati engedéllyel kénytelen-kelletlen a hitelek a településekhez kerülnek, ami Veresegyház esetében a jelenlegi kamatokkal számolva az elkövetkezendő tíz évben összesen 550 millió forint tőke- és kamatfizetési kötelezettséget jelent. Az állami tulajdonba vétel nagyon nehézkes és lassú folyamat. Több önkormányzati vízmű szeretne állami tulajdonba kerülni. Jelen helyzetben azonban kedvező, hogy a szakma, itt értem a DMRV-t, és a politika, az Energiaügyi Minisztérium mellé áll a vagyontáradási szándéknak, így a folyamat a jövő hónap végéig végrehajtható. A folyamathoz kormánydöntés nem szükséges, az Energiaügyi Minisztérium illetékes államtitkársága dönt és utasítja a Nemzeti Vízműveket a vagyont átvételére. Holnap délután 4 órára a három polgármesterrel közösen, Veresegyházon, egy közös képviselő-testületi ülést hívtunk össze, ahol ezt az előterjesztést megtárgyaljuk. Remélhetőleg mindhárom testület felhatalmazza majd saját polgármesterét az ügy intézésére, mivel az állam nem a társulással, hanem mindhárom településsel külön-külön köt megállapodást. Tekintettel arra, hogy a víziközmű-szolgáltatásokról szóló törvény a települési önkormányzatokat jelöli meg az ellátásért felelősnek, a Nemzeti Vízmű a társulással jogi kapcsolatba nem tud kerülni. Ezért a vagyont még szét kell osztani, és pótlólag be kell tenni a vagyontáradási szerződés mögé. Tehát most a héten mennek a folyamatok. Remény szerint holnap megkapjuk a felhatalmazást, hogy ez legális mederbe is kerüljön, és ne csak informális legyen. A vagyonnal kapcsolatban ma lesz egy egyeztetés, amiről holnap már a testületeket első kézből fogjuk tudni tájékoztatni. Valószínűleg a jövő hétre kialakulhat, tehát március elejére, az a szerződéses állapot, amiről majd véglegesen dönthetnek a testületek. Akkor már nem kell

együttesen ülnünk, csak az indításnál szeretnénk volna, ha mindhárom polgármester együtt van, ugyanaz hangzik el, ugyanarra a kérdésre ugyanaz a válasz, és mindenki ugyanarról az alapról építkeznek. Nem tartom a döntést feltétlenül jó döntésnek, mert olyan vagyont engedünk ki a kezünkől, amely stratégiai jelentőségű lehet a település fejlődése és fejlesztése szempontjából. Ugyanakkor kényszerű döntés, mert a másik két település már eljutott oda, hogy nem tudja finanszírozni a szükséges költségeket. Nekünk is vannak és lehetnek nehézségeink. A költségvetés tárgyalása során elhangzott, hogy strukturális változásokra van szükség, és a feladatellátásunkon szűkíteni kellene. Ez egy ilyen kényszerű szűkítési lépés lenne, tehát ennek tükrében kell ezt megvitatnunk és erről döntenünk, nyilván megfontoltan. Egyébként a vagyon visszakérülhet, ha valahogy változik a helyzet vagy a finanszírozási környezet. Tegnap a tulajdonosi bizottságon elhangzott, hogy az elmúlt 10 év rezsicsökkentés-politikájának köszönhetően a lakossági víz- és csatornadíjak nem nőttek, nem követték az inflációt. Ez azt jelenti, hogy a pótlási kötelezettségek a beruházásokban és felújításokban megmutatkoznak, így nagyon nehéz lenne tovább finanszírozni a rendszert úgy, hogy mind a hitel, mind a pótlási kötelezettség fedezve legyen. Ehhez jönnek még a fejlesztési igények és lehetőségek, amelyek jelenleg külön lapon szerepelnek, de nem napirenden. Arra vonatkozóan van információnk, hogy a Gördülő Fejlesztési Tervben vállaltakat az állami vagyónátvétel esetén az állam fogja finanszírozni. Abban senkinek ne legyen illúziója, hogy ha a művet fejleszteni, vagy a csatornahálózatot bővíteni kell, azt automatikusan állami forrásból fogják megvalósítani. Ha településfejlesztési igény jelentkezik, nekünk kell helytállni, vagy pályázati pénzt kell biztosítani hozzá. A szennyvíztisztítómű 7000 köbméteres kapacitása, ha a membránok cseréje megtörténik, visszaállítva 7000 köbméterre, tovább nem bővíthető. A jelenlegi helyszínen sem a technológia, sem a telep mérete nem teszi lehetővé a bővítést. Főépítész úrral és a DMRV-vel egyeztetve azt beszéltük meg, hogy az új településfejlesztési dokumentumokban, amelyeket jövő év közepéig kell elfogadni, ki fogunk jelölni egy új szennyvíztisztító helyszínt a rendezési tervben. Ha a 7000 köbméteres kapacitás kevés lesz, új kapacitással egy új mű elhelyezhető, amely vagy kiváltja a régit, vagy mellette működik. Ez természetesen a technológiától függ. A DMRV álláspontja szerint az első lépésben a meglévő mű mellett biztosan működni fog, és ha hosszú távon fejleszthető, akkor később kiváltható lesz. Itt 10, 15, illetve 20 éves időtávról beszélünk, tehát nem a közeli jövőről, de biztos, hogy a rendezési tervben erre a jövőben helyet kell biztosítanunk. Talán mindent elmondtam, amit tegnap is, de ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kezdem azzal, hogy nagyon nem szerencsés ilyen horderejű témát úgy tárgyalni, hogy az ülés előtt kapunk erre vonatkozóan egy előterjesztést. Szerintem ez fontosabb és jelentősebb kérdés annál, minthogy így kezeljük, lényegesen több időt lenne célszerű rá fordítani. De akkor kezdem a lényeggel. Szerintem ez egy nagyon rossz irány. Egyrészt értem a települések, és itt nemcsak Veresegyház, helyzetét, hogy a költségvetési gazdálkodás problémát okoz az ilyen jellegű szolgáltatások, az amortizáció, illetve a különböző fejlesztések finanszírozása. Látom ezt a problémát nemcsak Veresegyház gazdálkodásában, hanem a többi településnél is, de szerintem erre nagyon rossz válasz, hogy akkor szabaduljunk meg a problémától, és adjuk át az államnak. Ez csak rövid távon oldana meg problémát, sőt szerintem problémát sem oldana meg. Rövid távon javítana a város gazdálkodásán, de hosszú távon inkább csak problémák származnának ebből. A másik észrevételem, hogy igen, tudjuk, hogy a szennyvízközmű fejlesztésre szorul, pénzt kell ráköltetni, mivel az amortizációra sem fordítottunk kellő figyelmet az elmúlt években. Na de tudtuk, hogy ez lesz, tehát ezek tervezhető költségek. Ezekre nemcsak nekünk, hanem a másik két településnek is fel kellett volna készülni a gazdálkodásában. Itt van egy hiányosság ezzel kapcsolatban, és mondom, nemcsak nálunk, hanem a másik két településnél is. Szerintem ezt a problémát kellene első körben kezelni, és nem a vagyon átadásáról gondolkodni. A következő lényeges meglátásom, illetve jogszabályi kötelezettség is, és szerintem az önkormányzatiságból is fakad, hogy az ilyen típusú szolgáltatás az önkormányzat feladata. Nem az államé, nem másé, hanem az

önkormányzaté. Nyilván akkor is felelősségünk van benne, ha a vagyont és a működtetést átadjuk az államnak, hogy milyen minőségű szolgáltatást kapunk. Reálisan lehet azt várni, hogy az állam jobb szolgáltatást fog biztosítani, mint az önkormányzat? Tudunk rá példát mondani, hogy az állam jobb szolgáltatást biztosított, mint az önkormányzat? A Misszió most jobb, mint amikor az önkormányzat tevékenységébe tartozott? Az oktatás most jobb, hogy állami kézbe, központosításra került, mint amikor az önkormányzatnak nagyobb ráhatása volt? A hulladékgazdálkodás most jobb, hogy az állam központosította, vagy nem jobb? Szerintem ezek mind-mind olyan példák, amelyek azt igazolják, ha az állam kezébe kerül ez a feladat és ez a vagyon, akkor abból inkább több probléma származik, mintsem haszon. Szerintem ezt is mérlegelnünk kell, de ezt nem mérlegeljük ebben az előterjesztésben, csak a város rövid távú gazdasági érdekei kerültek bele. Szerintem az is fontos, hogy a vagyonátadásért mit kap a város cserébe. Nekem az jön le ebből az anyagból, hogy ez egy aszimmetrikus szerződés, tehát nincs arányban a két dolog egymással. Értem, hogy az állam szeret aszimmetrikus szerződéseket kötni, és kihasználja azt a helyzetét, hogy az önkormányzatok olyan helyzetben vannak, hogy kénytelenek belemenni ilyen szerződésekbe, de szerintem nem biztos, hogy ez a jó stratégia. A következő szempont pedig az aktualitás. Pont most kell ezt a kérdést végiggondolni, és pont most kell ebben az ügyben valamilyen lépést tennünk? Miközben országgyűlési választások lesznek, miközben azt gondoljuk, hogy az önkormányzatiság terén, tökmindegy, hogy marad ez a kormány vagy kormányváltás lesz, egészen biztosan jelentős változások lesznek a következő időszakban. A kormányzat deklarálta, hogy az önkormányzati rendszer átalakításra érett, szükséges a beavatkozás. Minden politikai párt azt mondja, hogy itt lényeges változásra van szükség. Tényleg most időszerű ezzel a kérdéssel foglalkozni? Szerintem nem. Meg kellene várni, hogy kirajzolódjanak azok az irányok, amelyek az önkormányzatokkal kapcsolatban a következő évekre vagy évtizedekre várhatóak, és annak figyelembevételével lenne célszerű ilyen stratégiai kérdésekben egyáltalán elkezdni tárgyalni, illetve gondolkodni. Szerintem ez most nagyon nem időszerű. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Elsősorban a másik két polgármester kezdeményezte ezt a konstrukciót. Még egyszer megerősítem, hogy ezt nem jó, hanem sokkal inkább kényszerű lépésnek tartom, de az erre vonatkozó kérdéseket azonban holnap, a testületi ülésen nekik is fel lehet tenni. Azt, hogy az állam jobb szolgáltató-e vagy sem, azt én nem tudom, de az biztos, hogy a DMRV szolgáltatási területén ma már csak két önkormányzati tulajdonú szennyvízközmű-hálózat van, a veresegyházi és a gödöllői. Aki tehette, már átadta ezt a szolgáltatási kötelezettséget, annál is inkább, mert immár több mint egy esztendeje folyik a vita a DMRV-vel arról, hogy a FEA alap, amely egy jelentős, sokmilliárdos fejlesztési és pótlási alap a közműszolgáltatóknál, miért nem használható fel a veresegyházi önkormányzati tulajdonú szennyvízközmű-hálózaton, illetve a szennyvíztisztító telepen. Erre vonatkozóan állásfoglalást kértünk a minisztériumtól és az Energiaügyi Hivaltól is. Sajnos egyértelműen alátámasztották a DMRV álláspontját, hogy a FEA alapot a DMRV ugyan ráfordíthatja a közműre, de annak tételeit ki kell számláznia a szolgáltatás ellátásáért felelős helyi önkormányzat számára. Tehát ha a közmű állami fenntartásban és állami tulajdonban van, akkor a FEA alap biztosítja, hogy a Gördülő Fejlesztési Tervben foglaltak megvalósuljanak. Ha azonban önkormányzati tulajdonban van, akkor mindenféle ellenszolgáltatás, állami támogatás és normatíva nélkül, kizárólag saját erőforrásból kell finanszírozni a Gördülő Fejlesztési Tervben megfogalmazottakat. Ilyen értelemben a jelenlegi jogszabályi környezetben a vízmű jobb helyzetbe kerül. Felmerül a kérdés, hogy mit kapunk cserébe a vagyonátadásért? Semmit. Cserébe az állam az ellátási felelősséget veszi át. Éppen ezért lenne célszerű, hogy a hitelből megvalósított fejlesztéseket, amelyek szintén vagyongént kerülnek átadásra, a hitellel együtt vigye át az állam. Egyébként a saját beruházások mellett, amelyek az alapberuházáshoz képest elenyésző értéket képviselnek, a fejlesztések nagyrészt százszázalékos európai uniós vagy egyéb támogatásból valósultak meg, tehát nem a három település tőkéje vagy ráfordítása áll a mű mögött. Az, hogy mi adja az ügy aktualitását, azt egyáltalán nem az

országgyűlési választás, hanem sokkal inkább a települések elfogadott vagy elfogadás előtt álló költségvetéseinek helyzete, valamint az, hogy ezekben sem rövid, sem középtávon nem várható változás. Tegnap a megyeházán voltam, ahol a megyei elnök összehívta a megye polgármestereit egy, az önkormányzati reformot érintő konzultációra. Az, hogy ennek mennyire aktuális az időzítése az országgyűlési választások előtt két hónappal, azt mindenki döntse el maga. Mindenesetre ott voltunk, meghallgattuk Dukai államtitkár urat, aki az önkormányzatokért felelős, és aki készséggel végighallgatta az észrevételeinket, sőt talán a panaszainkat is. Tájékoztattott bennünket arról, hogy ha az országgyűlési választásokon továbbra is ez a kormány kap felhatalmazást, akkor 2029-2030-tól várhatóak változások az önkormányzati rendszerben és annak finanszírozásában. Az államtitkár úr részéről elhangzott mondat bennem azt erősítette meg, hogy rövid távon, tehát az idei évben semmiképpen, nem várható változás, és a következő években is legfeljebb bizonytalan módon, inkább csak a következő ciklustól. Ha nem a jelenlegi struktúra marad a választások után, akkor pedig ezekre a kérdésekre nem tudok válaszolni, mert nincs információm arról, hogy egy esetlegesen megalakuló új kormány, azon túl, hogy minden politikai szereplő beszél az önkormányzati struktúra, feladatok, hatáskörök és finanszírozás felülvizsgálatáról, milyen ütemben és hogyan kívánja ezt végrehajtani. A jelenleg regnáló kormányzati oldal szerint, az államtitkár úr kijelentése alapján, legalább három esztendő szükséges ehhez. Ezért mondom még egyszer, hogy az ügy aktualitását a költségvetések helyzete, valamint az önkormányzati gazdálkodásban rövid és középtávon nem várható kedvező változás hiánya adja. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Csak két apró reakcióm lenne a FEA alapra vonatkozólag. Értem, hogy a minisztérium hogyan szeretné értelmezni a jogot, és hogy a polgármester úr szavai szerint ez ma a hatályos jogértelmezés, de holnap már nem biztos, hogy így lesz. Tehát ebből kiindulni, erre hosszú távon alapozni, és emiatt közművagyon-átadáson gondolkodni szerintem nem indokolt. Ha a helyes jogértelmezést követnénk, és azokat a célokat vennénk alapul, amelyek az ilyen alapoknál megfogalmazásra kerülnek, akkor abból teljesen más logika, vagy teljesen más eredmény következhetne, de ez részletkérdés. Sokkal fontosabb ennél, hogy azt mondtad, hogy rövid távon nem várható változás az önkormányzatiságban. Értem, hogy mit mond az államtitkár, és hogy 2029-re vagy nem tudom mikorra az ő elképzelésük szerint addigra alakítanák át az önkormányzati rendszert, de ez nem ilyen elképzelésektől függ. Látni kell, hogy makroszinten az önkormányzatok finanszírozása elérte azt a határt, amit a jelenlegi struktúra szerint már nagyon nehéz tovább feszegetni. Tehát 2029-ig ez az önkormányzati rendszer, ami most van, egészen biztosan nem maradhat így. Kizárt, hogy a jelen keretek között lehessen tovább működtetni. Ezért bármilyen szám, ami tervként elhangzik, azt inkább az írói munkásság részeként célszerű kezelni. A kényszer ennél sokkal nagyobb úr lesz az állami döntéshozatalban is, és ugyanez vonatkozik minden más pártra is. Nem lehet az önkormányzati rendszert még évekig ugyanilyen formában működtetni, mert mindenki látja, hogy ez így nem működik tovább. Biztos, hogy lényeges változások fognak történni a következő években, és szerintem pár hónap múlva vagy fél év múlva már azt is látni fogjuk, hogy milyen irányú változásoknak van realitása. Egyébként még az is benne van, hogy fél év múlva azt fogjuk mondani, amit most az államtitkár mondott, annak van nagyobb realitása, és 2029-ig semmilyen változás nem fog a rendszerben bekövetkezni. De fél év múlva már nagyobb tudás birtokában, több ismerettel fogunk tudni dönteni arról, hogy vagyunk-e olyan kényszerhelyzetben, vagy kerülhetünk-e olyan kényszerhelyzetbe, hogy a közművagyonot át kelljen adnunk az állam számára. Én biztosan nem most döntenék ilyen kérdésekről. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nagyon nagy elismeréssel vagyok a gondolatok iránt, mert két hét alatt

megérett képviselő úrban az, amit a költségvetés vitájában én mondtam, s amelyet akkor lesöpört az asztalról, hogy az önkormányzatok finanszírozása nem tartható, az önkormányzati gazdálkodás nehéz helyzetbe került. Akkor a költségvetés vitájában két héttel ezelőtt még azt hallgattam, hogy ne hivatkozzak külső tényezőkre, és nem kívülrre kell nézni, hanem nézzünk magunkba. Örülök, hogy ez két hét alatt sikerült, és e tekintetben közös álláspontra helyezkednünk, és azt gondolom, hogy nekünk egy fontos van, mégpedig az, hogy mi nem veszélyeztethetjük az ellátás biztonságát. Ha a másik két település nem, és Veresegyház is csak nagyon nagy erőfeszítések árán, más feladatainak vagy más kötelezettségeinek háttérbe szorítása mellett tudja az ellátási kötelezettségét biztosítani, akkor sajnos nincs más út, mint ez a kényszerű út, amiben az állami vagyonátadást meg tesszük. Ha változás következik be rövid, vagy akár középtávon a gazdálkodásunkban, finanszírozásunkban és akár a víziközmű-törvényben, akkor az egy új helyzetet fog hozni. Úgy látom képviselő úr, hogy most már Pásztor Bélával is tud azonosulni. Akkor, amikor polgármester elődöm azt mondta, hogy vannak jó és rossz jogszabályok, vannak jó és rossz jogértelmezések, most rossz jogértelmezés szerint ne menjünk. Ha most ebben az országban eszerint a jogértelmezés szerint kell élni és működni, akkor nem lehet arra várni, hogy majd milyen jogértelmezés fog ugyanannak a jogszabálynak a mentén kialakulni a jövőben, mert ez lenne a felelőtlen. Erre mondaná nekem, hogy ez egy felelőtlen gondolkodás, és egyáltalán nem is érti, hogy miért merült fel bennem. Nem is értem, hogy ez miért merült fel képviselő úrban. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Pusztán csak azért merült fel, mert a jogot annak célja szerint kell értelmezni, és ha azokat a célokat vesszük elő, akkor szerintem abszolút egy olyan kérdésről van szó, amely más jogi eredményre vezetne. Nem állítottam azt, hogy nem az aktuális hatályos jogszabályoknak kell megfelelni, ebben a kérdésben sem mentettem fel a polgármestert. Azt állítottam, hogy a hatályos jog változhat meg, és könnyen alakulhat olyanná, amely azoknak a céloknak, amelyek egyébként a jogszabályokban megfogalmazásra kerültek, valóban megfelel. Ebben várok lényeges változást, és szerintem ennek van jó esélye is. Azt gondolom, hogy a fejlesztési alap felhasználási módja könnyen lehet, hogy fél év múlva sokkal könnyebbé válik, mert a kormányzat mást fog róla gondolkodni. Ez egy lényeges különbség. Ami pedig a gazdálkodást illeti, hogy abban megváltozott volna a véleményem, hát nem, azért itt még nem tartunk. Az önkormányzati rendszer valóban pengeélen táncol, valóban éles problémával küzd, de Veresegyház költségvetése ilyen szempontból nem volt korlátos. Nem azért kellett a költségvetésben megszorításokat alkalmazni, mert az önkormányzati rendszert ilyen kihívások érintik, mert a város ilyen szempontból sokkal, de sokkal jobb helyzetben van, mint az önkormányzatok nagy része, hanem azért kellett olyan költségvetést elfogadni, amelyet elfogadott, mert az elmúlt években felelőtlenül gazdálkodott a város, függetlenül attól, hogy az önkormányzati rendszer milyen kihívásokkal küzd. A közgazdaságtanban ezt szoktuk mondani, hogy ceteris paribus. Tehát e mögött egy jelentős felelőtlen gazdálkodás húzódott meg, ebben nem változott a véleményem, és egészen biztos, hogy nem is fog változni, mert megalapozottan alakítottam ki. Igazolni tudom, be lehet bizonyítani, be lehet mutatni, egyébként le is írtuk, akit ez érdekel, az elolvashatja. Ne keverjük össze a két problémát. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Csak annyit szeretnék mondani, elnök úr, és ezt a bizottság minden tagjának szánom, hogy azt gondolom, feltételezések helyett a tények mentén kell haladni és dönteni. Erre tesz most kísérletet ez az anyag, és kér felhatalmazást a holnapi együttes ülésen arra, hogy a három polgármester együttesen tárgyaljon egy olyan konstrukcióról, amely remény szerint a jelenlegi jogi környezetben és gazdálkodási helyzetben egy megoldást és biztos szolgáltatást nyújthat. Azt, hogy mi lesz fél év múlva, 1,5 év múlva vagy éppen 3-5 év múlva, azt majd meglátjuk, figyelemmel fogjuk kísérni. Ha valamiben

egyértünk, az az, hogy az ellátási felelősség elmehet, attól még a szolgáltatás itt lesz nálunk. Ha a szolgáltatás minőségével problémák lesznek, akkor itt, nálunk Veresegyházon fog az élővízfolyásba kerülni az, aminek nem kellene. Nekünk ezt amúgy is figyelemmel kell kísérnünk, és az együttműködésünket, a DMRV-vel való együttgondolkodásunkat a jövőben is fenn kell tartanunk, nekünk is és a másik két településnek is. Ez nem mentesít minket ilyen értelmű felelősség alól, de az ellátásért való felelősség alól és a gördülő fejlesztési tervben való feladatok végrehajtása alól mentesít, és annak megmutatja a helyét a FEA alapban, amelyet az állam ebben a jogi helyzetben már tud finanszírozni, és amelyet a DMRV végre fog hajtani ezen a művön. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

42/2026.(II.24.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Döntés Erdőkertes, Szada és Veresegyház önkormányzati szennyvízközmű vagyónának állami tulajdonba adásáról* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 24.

Felelős: elnök

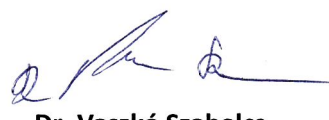
21. napirendi pont: Egyebek

Tóth Sándor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor köszönöm szépen mindenki jelenlétét, munkáját, hozzászólását.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 11 óra 44 perckor bezárja a nyílt ülést.

Kmf.


Tóth Sándor
elnök


Dr. Vaszkó Szabolcs
jegyzőkönyv-hitelesítő