

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi és Jogi Bizottság, Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság
2026. február 10-i rendkívüli, együttes, nyílt üléséről**

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2026. február 10-én, kedden, 8 órára meghirdetett, 8 óra 08 perckor kezdődő Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendkívüli, együttes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottsági tagok: Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor, Karácsony László, Kukucska Zoltán, Varga László

Tulajdonosi Bizottsági tagok: Kőnig Zsolt elnök, Horváth Ernő elnökhelyettes, Kukucska Zoltán, Varga László

Állandó meghívottak: Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Székelyné Szabó Andrea jegyző, Kántor Zsuzsanna aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Bleszák Tibor önkormányzati rendészeti osztályvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda, Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője, Déri Barnabás a MaciZoo Kft. ügyvezetője,

A hivatal részéről: Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens, Tóth Viktória bizottsági referens

További meghívottak: Vigh Eleonóra a Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde igazgatója, dr. Koczka Klára a Veresegyház Városi Önkormányzat Idősek Otthona intézményvezetője, Pásztor Katalin a veresegyházi Kéz a Kézben Óvoda igazgatója, Berze Lajos a Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár igazgatója, Lőrincz Rita Margaréta a Váci Mihály Művelődési Központ megbízott igazgatója, dr. Lukácsné Gulai Anna belső ellenőr

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit. A 2026. február 10-i Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendkívüli, nyílt, együttes ülését megnyitom. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanezhető az önkormányzati tévé weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 2 napirendi pont van. A napirendi pontokat mindkét bizottság tárgyalja, ezért kérem, hogy az ülést a 2. napirendi pont tárgyalásával kezdjük. Megállapítom, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 fővel határozatképes. Kérem a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított napirendet, igennel szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság, 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) 5 oldalú együttműködési megállapodás aláírása a Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület és Veresegyház Város Önkormányzata, Órbottyán Város Önkormányzata, Szada Nagyközség Önkormányzata és Erdőkertes Község Önkormányzata között

Előterjesztő: Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes és Kőnig Zsolt elnök

2.) Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes és Kőnig Zsolt elnök

Sipos Zsuzsanna, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökhelyettese a jegyzőkönyv hitelesítőjének dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

Kőnig Zsolt elnök: Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit. A 2026. február 10-i Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendkívüli, nyílt, együttes ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 2 napirendi pont van. A napirendi pontokat mindkét bizottság tárgyalja, ezért kérem, hogy az ülést a 2. napirendi pont tárgyalásával kezdjük. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított napirendet, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság, 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

1.) 5 oldalú együttműködési megállapodás aláírása a Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület és Veresegyház Város Önkormányzata, Órbottyán Város Önkormányzata, Szada Nagyközség Önkormányzata és Erdőkertes Község Önkormányzata között

Előterjesztő: Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes és Kőnig Zsolt elnök

2.) Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes és Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Horváth Ernő bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: 5 oldalú együttműködési megállapodás aláírása a Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület és Veresegyház Város Önkormányzata, Órbottyán Város Önkormányzata, Szada Nagyközség Önkormányzata és Erdőkertes Község Önkormányzata között

Előterjesztő: Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes és Kőnig Zsolt elnök

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: A Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület és Veresegyház Város Önkormányzata, Órbottyán Város Önkormányzata, Szada Nagyközség Önkormányzata és Erdőkertes Község Önkormányzata között 2025. évre együttműködési megállapodás jött létre, melynek értelmében Veresegyház Város Önkormányzata gépjármű-, illetve ingatlanhasználat biztosításával, valamint

rezsiköltség megfizetésével, a többi önkormányzat pedig pénzbeli hozzájárulás formájában támogatja az ÖTE munkáját. Az ÖTE tagjai aktívan vesznek részt a város életében, önkormányzati és iskolai rendezvényeken, tűzvédelmi és mentési bemutatókat tartottak az elmúlt év folyamán, valamint ismeretterjesztő programokkal járultak hozzá a lakosság tűzvédelmi tudatosságának növeléséhez. Az ÖTE jövőbeli céljai között szerepel egy szertár építése a járművek és felszerelések elhelyezése céljából, valamint pályázatokon szeretnének indulni további fejlesztések és eszközbeszerzések megvalósítása érdekében. 2026. évben Erdőkertes Község Önkormányzata havi 100.000 forint összeggel, Órbottyán Város Önkormányzata évi 2 millió forint összeggel támogatja az ÖTE elképzeléseit a képviselő-testületeik döntése értelmében. Szada Nagyközség Önkormányzata a soron következő testületi ülésén dönt a pénzbeli támogatás összegéről. Az előterjesztő javasolja, hogy ötoldalú működési megállapodást írjunk alá az önkormányzatok és az ÖTE között, amely megállapodás értelmében Veresegyház Város Önkormányzata 20 millió forint összeggel támogatja az ÖTE 2026. évi elképzeléseit. A támogatás célja a tűzoltóautó elhelyezésére szolgáló garázs megépítése. Az előterjesztés melléklete az együttműködési megállapodás. Az előterjesztés pénzügyi fedezetét az önkormányzat 2026. évi költségvetésében a beruházási, felhalmozási kiadások előirányzatán belül szükséges tervezni. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak azt szeretném nyomatékosítani, hogy a 20 millió forintos pénzügyi támogatás ebben az értelemben nem az ÖTE-nek szóló támogatás, hanem ebből a pénzből az önkormányzat épít egy tűzoltószertárt, egy könnyűszerkezetes garázst a tűzoltóautónak, amely az önkormányzat tulajdonában marad, hiszen az az önkormányzat tulajdonában lévő telken, illetve házas ingatlan mellett jön létre. Tehát nem pénzügyi támogatást adunk, hanem a megépített szertárt fogjuk használatba adni, amely az önkormányzat tulajdonába kerül, és nem az egyesületé lesz.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

17/2026.(II.10.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az *5 oldalú együttműködési megállapodás aláírása a Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület és Veresegyház Város Önkormányzata, Órbottyán Város Önkormányzata, Szada Nagyközség Önkormányzata és Erdőkertes Község Önkormányzata között* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 10.

Felelős: elnök

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Annyit hozzátennék, hogy ez a kezdeményezés nagyjából egy évvel ezelőtt indult, amikor még nem volt önkéntes tűzoltó a környéken, és nálunk sem. Az önkéntes tűzoltók vezetője, Ádám, aki ezt a folyamatot elkezdte koordinálni, jelenleg nincs itt. Az első tűzoltóautót Veresegyház Városa vásárolta meg számukra, és ebből is látszik, hogy ez a kezdeményezés milyen szépen növekszik, emelkedik. Én magam is nagyon támogatom ezt, mert ez egy nagyon fontos tevékenység, és

nagyon szépen köszönjük az önkéntes munkájukat, mivel ők minden pénzbeli javadalmazás nélkül végzik a munkájukat. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

15/2026.(II.10.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága az *5 oldalú együttműködési megállapodás aláírása a Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület és Veresegyház Város Önkormányzata, Órbottyán Város Önkormányzata, Szada Nagyközség Önkormányzata és Erdőkertes Község Önkormányzata között* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

2. napirendi pont: Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes és Kőnig Zsolt elnök

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Megkérem Cserhádi Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Elkészült a 2026-os költségvetés tervezete, amely a jogszabályi előírásoknak megfelelően tartalmazza a minimálbér és a garantált bérminimum 2025-2026 közötti növekményét, illetve terveztük azokat az államilag finanszírozott bérfelvezetéseket, amelyeket a pedagógusok bérében, a szociális szférában dolgozók és a közművelődésben dolgozók bérében, valamint a köztisztviselőknél nyújtott a kormány. Tekintettel arra, hogy egyetlen intézményünkben sem fedti le az összes kolléga bérköltségét az az összeg, amelyet a kormány rendelkezésünkre nyújtott, a költségvetésben a többi, államilag nem finanszírozott kolléga béremelését az államilag finanszírozottak béremelésével azonos százalékos mértékben határoztuk meg. Ez jelentős kiadási tétel a költségvetésben. Ha például az óvodát veszem alapul, ott a pedagógusokat finanszírozza az állam, az összes többi dolgozót nem, tehát sem a dajkákat, sem a pedagógiai asszisztenseket, sem a konyhán dolgozókat vagy a karbantartókat az állami béremelés nem érinti. Ugyanez a helyzet a művelődési házban és az idősek otthonában is. A szakdolgozók finanszírozva vannak, a szakmai munkát segítők vagy a konyhán dolgozók béremelését saját forrásból kell finanszíroznunk. A költségvetésben van 537 millió forintos tartalékkeretünk, amely részben szabad felhasználású, részben pedig céljellegű tartalék. A szolidaritási hozzájárulás összege ebben az évben valamivel több mint 1.550.000.000 forint, és a költségvetést a tavalyi évről áthozott, mintegy 3.3 milliárd forintos maradvánnyal terveztük, illetve annak felhasználását fordítottuk át az idei esztendőre. 2026-ban valamivel több mint 3 milliárd forint állami támogatást kapunk, amelyben benne vannak a normatív támogatások a kötelező önkormányzati feladatok ellátására, illetve azok a bértámogatások, amelyeket a kormány az előbb említett ágazatokban nyújt. A bevételeknél valamivel több mint 500 millió forintos bevétellel számolunk európai uniós és egyéb pályázati támogatások jogcímen, illetve közhatalmi bevételeként valamivel több mint 3.5 milliárd forintot terveztünk. Ez a 3.5 milliárd forint a tavalyi év végén megemelt adókkal számolt tervezett összeg, viszont az iparűzési adót alacsonyabb szinten terveztük. Reményünk szerint a májusban beérkező bevallások feldolgozását követően, júniusban ezen tudunk

módosítani, amikor látjuk, hogy a szeptemberi adófizetési kötelezettségüket milyen mértékben kell teljesíteni az adózóknak. Itt remélem, hogy mintegy 700-800 millió forintos többletet az év közepén rendeletmódosítással realizálni tudunk. Ha iparűzési adó többletbevételünk lesz, akkor azt a Versenyképes Járások Program részben elvonja. Annyiban változott az idei szabályozás a tavalyihoz képest, hogy most már csak a 70 százalékát viszi el, 30 százalékát helyben hagyja. Tavaly volt egy döntés, amelyben 35 százalékot visszaadott a befizető önkormányzatoknak, ezt most előre rendezte a jogszabály 70-30 arányban, de ilyen növekménnyel az idei évben nem számolunk. Az intézményi és hivatali működésből származó bevételek az előterjesztésben szerepelnek, azokat nem részletezem. Felhalmozási bevételeként a költségvetésben ingatlanértékesítésből 600 millió forinttal terveztünk. Ez az összeg kétharmad részben már teljesült, illetve az idei évben fog teljesülni, korábban eladott ingatlanok előlegeiből és részletfizetéseiből. Így tulajdonképpen mintegy 230 millió forint további értékesítési nagyságrend van, amely várhatóan realizálható. Van esély nagyobb földterület értékesítésére is, de ezzel a költségvetés jelenleg nem számol. A költségvetésben mintegy 2.8 milliárd forintos belső működési hiány szerepel, amely reményeink szerint mind a többlet adóbevétellel, mind az esetleges többlet ingatlanbevétellel csökkenthető, akár 1 milliárd forint alá. Körülbelül 2 milliárd forintnyi adótúlfizetés, illetve előre befizetett adóösszeg van, amelyet elkülönítetten, lekötött betétként tartunk nyilván, de a költségvetés ezt jelenleg nem tudja előirányoztatni. Ezek az összegek várhatóan nagyrészt márciusban, illetve májusban, kisebb részben szeptemberben fordulnak be a költségvetésbe, ami szintén csökkentheti a működési hiányt. Hitelfelvétellel nem számolunk. Az 1.2 milliárd forintra megnövelt likvidhitel áll rendelkezésre a likviditás biztosítására, de jelenleg is mintegy 3.7 milliárd forint lekötött betéttel rendelkezünk. Ebben benne vannak a még nem előirányoztatott összegek is. A kamatbevételt az idei évben mintegy 160 millió forintra terveztük. A dologi kiadások közel 3.4 milliárd forintos főösszeggel szerepelnek, ebben benne vannak a működéssel kapcsolatos kiadások, bérek és rezsiköltségek. Az ellátottak pénzbeli juttatásainál megőriztük a korábbi döntéseket, ez valamivel több mint 56 millió forint. Ide tartoznak például a 70 éven felüliek kétszeri utalványai, az iskolakezdési utalvány, a babacsomaghoz tartozó utalvány, valamint a szociális támogatások és a bizottság által adható támogatások. A sporttámogatási keretet 70 millió forintban állapítottuk meg, amely az év közbeni egyedi kérelmekre további 5 millió forinttal növekedhet. A kultúrában 30 + 5 millió forintos pályázati támogatást határoztunk meg. A „Segítünk, hogy tanulhass” program 1 millió forinttal szerepel a költségvetésben, benne vannak a korábbi döntésekből adódó támogatások, a VVSK támogatás, a Bursa Hungarica program, a MOPKA és az ÉVÖGY támogatás, az Agape ellátás támogatása, valamint 10 millió forinttal az ifjúsági sport- és egyetemista támogatás. Ezek az átvállalt önkormányzati kötelező feladatok, amiket támogatunk. Továbbá benne vannak a társulásokkal kapcsolatos tagdíjfizetési kötelezettségeink, a környezetvédelmi és esélyegyenlőségi alap is, illetve további mintegy 40 millió forintos kulturális támogatás, amelyről majd a képviselő-testület dönt. A tartalék összege 537 millió forint, ebből az általános tartalék 235 millió forint (220 millió + 15 millió forint a képviselő-testület, illetve a polgármesteri hatáskörbe utalt összeg), valamint a céltartalék 300 millió forint. Ebből 280 millió forint a közösségi költségvetés finanszírozására, 142 millió forint pedig a DIMOP Plusz pályázatra szolgál. A beruházásokra összesen 850 millió forint szerepel a költségvetésben, döntően a korábbi évek döntéseiből áthúzódó beruházásokra. Az intézményi fejlesztésekre mintegy 800 millió forint jut, és a tavalyi, több mint 500 millió forintos felújítások után idén további 250 millió forint értékű felújítást tervezünk. Összefoglalva, a költségvetés a mindennapi működést helyezi előtérbe, finanszírozza a korábban vállalt kötelezettségeket, és reményeink szerint a márciusi és májusi bevételek függvényében júniusban tudjuk majd a mintegy 2 milliárd forintos összeget előirányoztatni, és ezzel csökkenteni a jelenlegi belső hiányt. Köszönöm szépen.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszko Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Tegnap a Kulturális Bizottság ülésén is tárgyaltuk a költségvetést, ahol igyekeztem az általánosságokról is egy keveset beszélni, de ott alapvetően a kulturális, illetve a sport költségvetési gazdálkodás megvitatása volt a cél. Most kicsit többet szeretnék foglalkozni az általános tendenciákkal, illetve a gazdálkodással, és kezdem ma is azzal, amivel tegnap, hogy ez a költségvetési előterjesztés több olyan elemet tartalmaz, ami értékelendő, ezért talán érdemes a pozitívumokkal elkezdni a megvitatását. Több olyan meglévő, illetve új támogatást is felsorolt már polgármester úr, illetve a tegnapi bizottsági ülésen is szóba kerültek, amelyek megmaradtak, esetleg sikerült bővíteni őket, vagy ha csökkenés következik be a finanszírozásukban, akkor fontosnak tartja a városvezetés, hogy ezek megmaradjanak. Ez szerintem előnye a költségvetésnek. Nyilván lehetne azon vitázni, hogy hogyan súlyozzuk ezeket a forrásokat, van-e még olyan dolog, amit ebbe a körbe bele kellett vagy bele lehetett volna venni, vagy nincs. Ez egy olyan értékrendi vita lehetne, amiről szerintem szólnia kellene egy költségvetési vitának, de azért itt még nem tartunk, tehát ezt a részét most nem is erőltetném. Ilyen szempontból ez egy olyan megoldás, ami éppen elfogadható lenne. Szerintem a legnagyobb előnye a költségvetésnek, hogy szakít a korábbi évek gazdálkodásával, ami jellemezte akár 2025-öt vagy 2024-et, azzal a jelentős forráskiáramlással, ami terhelte az elmúlt két év költségvetését. Ez egy lényeges és érdemi változás az előző évek gazdálkodásához képest, de ezzel az a baj, hogy ez nem a belátás következménye, hanem a kényszeré. Egyszerűen mára oda jutottunk a gazdálkodásban, hogy nincs lehetőség folytatni az előző évek gyakorlatát, és ez is az egyik hibája a költségvetésnek, hogy ez a felismerés nem jelenik meg benne. Beszélgettünk erről polgármester úrral külön megbeszélésen is, ahol elhangzottak olyan észrevételek, amelyek ezt a felismerést igazoltnak mutatták, vagy úgy tűnt, mintha ez a felismerés talán megtörtént volna. Ebben akkora vita nincs is közöttünk, de ez a költségvetésben nem jelenik meg. Azért mondom ezt, mert azok a strukturális változások, amelyek szükségesek ahhoz, hogy hosszú távon fenntarthatóvá váljon a város gazdálkodása, teljes mértékben hiányoznak a költségvetésből. Polgármester úr, az imént említetted, hogy a mindennapi működés volt a fő cél, valamint a korábban vállalt kötelezettségek teljesítése. Tehát ez a két fő cél motiválta a költségvetés elkészítését, és láthatólag ez a szűkre szabott cél determinálta azt, ami végül elének került. Szerintem meglehetősen szűkre sikeredett ez a célmegfogalmazás, és az a törekvés, hogy ez ne csak az idei évet tegye működőképpé, hanem a következő évek gazdálkodásának fenntartására is biztosítékul szolgáljon. Az elmúlt években megfogalmazott kritikáink arról szóltak, hogy az a gazdálkodás, ami 2024-ben és 2025-ben jellemezte a várost, oda fog vezetni, hogy 2026-ra a beruházások finanszírozása kerül veszélybe, 2027-ben pedig a működés, és ha nem teszünk lényeges változtatást a költségvetésben, akkor a jövő évi működés is veszélybe kerül. Ilyen szempontból ez a költségvetés fél előrelépés az előző évekhez képest, mert egy kényszerű konszolidáció bekövetkezik ebben az évben, ami feltehetőleg biztosítani fogja a 2026-os év finanszírozását, és talán a 2027-est is, de ez önmagában nem elég a fenntartható gazdálkodáshoz, mivel ahhoz lényegi és strukturális átalakításra lett volna szükség, és ha ehhez most kezdenénk hozzá, már késő lenne. Korábban több fórumon is beszéltünk erről. Lehet ezt egy szóval is jellemezni, hogy takarékosabb gazdálkodásra lenne szükség, de ehhez lényegi intézményi átalakításokra, átvilágításokra, a teljes gazdálkodás újragondolására lenne szükség, és ez teljes mértékben hiányzik ebből a költségvetésből. Még egy pozitív változás az előző évekhez képest, hogy a költségvetés realitása és megvalósíthatósága sokkal közelebb áll a valósághoz, mint korábban, ami mindenképpen előnyt jelent. A kérdés azonban az, hogy ez elegendő-e ahhoz, hogy a költségvetést elfogadhatónak vagy támogathatónak minősítsük. Mivel a fenntarthatóság irányába tett lépések hiányoznak, ezért ez önmagában sajnos nem elegendő. Általánosságban ennyiben foglalnám össze a költségvetésről a véleményemet. Még két dologról szeretnék beszélni. Az egyik a beruházások kérdése. Az idei évben a konszolidáció kényszere leginkább a beruházásokon és a felújításokon látszik meg, mivel a beruházások 2024-hez képest gyakorlatilag harmadolódnak. Felmerült a kérdés, hogy van-e értelme azzal foglalkozni, hogy a beruházások és a felújítások aránya ebben a formában helyes-e vagy sem. Elméletben talán nincs vita a városvezetés és köztünk abban a kérdésben, hogy célszerű lenne a forrásokat a felújítások irányába eltolni, akár a

beruházások terhére, ebben valószínűleg egyet tudnánk érteni. Határozott véleményem azonban nincs, mivel ez is egy kényszerpálya következménye. A költségvetésben olyan beruházások szerepelnek, amelyek előző évről áthúzódtak, vagy amelyeknél már kötelezettségvállalás történt, és ez határozza meg a beruházások mértékét, így ebben érdemi változást idén nem tudunk elérni. A másik dolog pedig, egy konkrét módosító javaslat. A konstruktivitáshoz az is hozzátartozik, hogy alternatív javaslatot tegyünk, ha a költségvetést valamiért nem tudjuk támogatni. Egy teljes alternatív költségvetés benyújtására nincs mód, és valószínűleg értelme sem lenne, mert az előttünk álló pálya egy kényszerpálya. Felmerül a kérdés, van-e értelme módosítani a költségvetést. Úgy gondolom, hogy nincs, mert a fő problémát ilyen módosításokkal nem tudjuk megoldani. Részletkérdésekkel foglalkozni nem feltétlenül van értelme, mégis megteszem, mert szerintem rávilágít a szemléletbeli különbségre. A javaslatom az, hogy hozzunk létre egy hosszú távú fejlesztési alapot, ami a takarékosabb gazdálkodási irányba való elmozdulást jelentené. Ennek forrásaként a kommunális adó felét javaslom, ami ebben az előterjesztésben mintegy 150 millió forint. A kommunális adó mértéke Veresegyházon kifejezetten magas, a települések 95 százalékán 20.000 forintnál kevesebbet fizetnek. Egyetértek azzal, hogy ennek célja a működés biztosítása, de azt javaslom, hogy a kommunális adó felét fordítsuk működésre, a másik felét pedig hosszú távú fejlesztési alapba. Emellett további 80 millió forintot javaslom ebbe az alapba átcsoportosítani a közösségi költségvetés terhére. A közösségi költségvetésre 160 millió forint van előirányozva, ennek fele valószínűleg közösségi költségvetés, a másik fele egy nehezen definiálható keret. Ennek felhasználását nem kívánom elvonni, csak a helyére tenni, amelynek a helye egy fejlesztési alapban van. Így összesen 230 millió forintos fejlesztési alap létrehozását javaslom, amely kizárólag a testület egyedi döntésével, hosszú távú célokra lenne felhasználható. Ezt szerettem volna írásban is benyújtani, azonban eddig nem volt rá lehetőségem, de remélhetőleg a mai nap folyamán írásban is be tudom nyújtani. A Pénzügyi Bizottságnak kellene erről döntenie, és remélhetőleg a délutáni Fenntartható Fejlődés Bizottság ülésére már írásban is be tudom nyújtani a módosítást. Köszönöm szépen.

Karácsony László, a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagja, 8 óra 35 perckor megérkezett a tanácskozó terembe, így a bizottság 6 fővel továbbra is határozatképes.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Köszönöm az elismerő szavakat is. Nem elsősorban magam, hanem a kollégák nevében, akik nyilván sokat dolgoztak a költségvetésen, az intézményvezetők, az intézményvezetők munkatársai, valamint a pénzügyi osztály vezetője és munkatársai. Azt gondolom, hogy a legfontosabb cél mindig a működés biztosítása és folyamatos fenntartása. Ez törvényi kötelezettségünk is, ezért ennek csökkentését nem fogadom el. Mindig ennek kell lennie a költségvetés legfontosabb feladatának, elvárásának és céljának. A strukturális változások céges világunk átalakításával elkezdődtek a tavalyi évben, ez le is zárult, és az ezekből adódó változásokat már mutatja a költségvetés. Azt, hogy milyen további strukturális változások szükségesek, elsősorban az intézményrendszer költséghatékonyabb és finanszírozhatóbb működése szempontjából, azt nyilván meg kell vizsgálni és felül kell vizsgálni. Viszont azt is látni kell, hogy nagyon sok olyan épületben működünk, látunk el szakmai feladatot, amely alapvetően nem az adott szakmai feladat végrehajtására jött létre vagy épült, hanem egyfajta kényszerből került a feladatellátás abba az épületbe, ahol működik, és ez sajnos magával hoz a működésben többletköltségeket, elsősorban a kollégák számát illetően. Ezen nagyon nehéz változtatni, illetve ez egy lassú folyamat. Nyilván a struktúrával együtt ezt is meg kell vizsgálni, illetve jóval költséghatékonyabbá kell tennünk az épületeinket. Látjuk a Széchenyi téri óvoda energetikai felújítását követően, hogy milyen szép számokat produkál az óvoda, amikor a jelenlegi és a korábbi évek gázszámláit kell összehasonlítani. Az ilyen és ehhez hasonló beruházások fontosak, tehát ezekhez is keresni kell azokat a külső erőforrásokat, amelyek rendelkezésre állnak. Egyébként úgy gondolom, hogy Veresegyház

költségvetési útja nem egyedi út. Én a környékbeli, hasonló elhelyezkedésű és gazdasági potenciállal rendelkező településeket vizsgáltam és követem nyomon. A hasonló belső aránytalanságokkal küzdő önkormányzatok 2026-ra szinte mindenütt a beruházások jelentős mértékű visszafogásával számolnak a költségvetésükben. Biztos, hogy kell valamilyen külső folyamaton, szabályzón is változtatni, ami az önkormányzati rendszer finanszírozását illeti, hiszen ma már minden politikai oldal erről beszél. Ez egy olyan tényező, amelyet előre nem látunk, tehát nem tudjuk, hogy milyen hatással lesz a költségvetési gazdálkodásra, de remény szerint pozitívrá. Ha arra gondolok, hogy a szolidaritási hozzájárulásban csak a befolyt adó 15 százalékát vennék el, akkor máris 1 milliárd forint maradna a kasszában, amely nyilván nagyobb mozgásteret nyújtana számunkra. Képviselő úr módosító javaslatát értem, de nem támogatom. Azért sem tudom támogatni, mert a 150 millió forintot a kommunális adó működési célú felhasználásából kíván elvonni, és nem mondja meg, hogy melyik forrásból történjen az elvonás. Így nem lehet valamilyen pénzeszközt zárolni vagy egy hosszú távú fejlesztési alapba beletenni, ha nem mondja meg, hogy honnan vonjuk el a másik lábát, illetve milyen kiadáson kíván csökkenteni, azzal párhuzamosan, hogy a kiadási oldalról elvon 150 millió forintot. Így kérem, hogy a Pénzügyi és a Tulajdonosi Bizottság ne támogassa ezt a módosító javaslatot. Köszönöm.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kezdeném a végével, mert valószínűleg lemaradt a teljes javaslatomból a forrás megjelölése. A 230 millió forintból ezek szerint csak 80 millió forint forrását jelöltem meg. A 150 millió forint a tartalék terhére történik a javaslatom szerint, de nyilván megjelölöm ennek forrását is. Egyébként a tartalék a költségvetés mértékéhez képest eltúlzott, tehát nincs szükség ekkora tartalékra, ezért úgy gondolom, hogy hosszú távra ebből lenne célszerű elkülöníteni. A többi észrevételre csak néhány apróság. A célokat nem kisebbiteni kívántam, hanem bővíteni. Pont az a problémám vele, hogy nagyon szűkre szabta az előterjesztő azokat a célokat, amelyeket megfogalmazott. A költségvetésben a törvényi kötelezettségnél többet kellett volna vállalni azért, hogy hosszú távon is biztosított legyen a város megalapozott gazdálkodása. A másik kérdéskörhöz kapcsolódóan érdemes leszögezni, hogy drágán működik a város. Jelenlegi formájában azok a kényszerkiadások, a rezsiköltségektől kezdve a bérekig, olyan determinisztikus pályán mozognak, hogy a város abszolút értékben kiemelkedően magas költségszintet ért el. Összehasonlítva más, hasonló méretű településekkel, ez egyértelműen azt mutatja, hogy a város nagyon drágán működik. Nyilván, amikor volt erre forrásunk, akkor az eltakarta ezt a problémát, de most, hogy kezd ez a forrás eltűnni, és kezdenek a problémák felszínre kerülni, most kezdünk ezzel a kérdéssel foglalkozni. Ezt évekkkel ezelőtt el kellett volna kezdeni, és azokat a strukturális átalakításokat, amelyekről polgármester úr beszélt, azokat a felismeréseket évekkkel ezelőtt meg kellett volna tenni, és évekkkel ezelőtt már meg kellett volna vizsgálni, hogy ez a rendszer hosszú távon így működtethető-e, vagy kell-e arra forrást biztosítanunk, hogy akár energiahatékonyabbá tegyük az épületek működtetését, de nem sorolnám a többi megoldást ezekre a problémákra. Ezt korábban kellett volna megtenni, mivel akkor még rendelkezésre állt a szükséges forrás. Jelenleg fennáll a veszély, hogy a felismerés ugyan megtörténik, de már nem lesz pénzügyi lehetőség az átalakítás végrehajtására. Nem egyedi úton járunk. Összehasonlítva a település gazdálkodását, és ha nemcsak az elmúlt két évről beszélünk, hanem azt is figyelembe vesszük, hogy Veresegyház meglehetősen speciális pályát járt be más településekhez képest, nem mondom, hogy példa nélküli, mert találkozunk az országban elvétve máshol is hasonló trendekkel. Ha azokat az eszközöket nézzük, amelyeket a költségvetés kapcsán az elmúlt három évben, vagy az elmúlt két évtizedben a városvezetés bevetett, azokat részleteiben ugyan néhány más településen is meg lehet találni, de azt a kombinációt, ami itt megvalósult, egészen biztosan nem. A települések túlnyomó többsége Magyarországon ma nem tartalékokból működik. Nem teheti meg azt, hogy az előző évek maradványértékéből felhalmozott tartalékából, lottónyereményből vagy bármilyen másból finanszírozza a gazdálkodását, hanem minden évben a működési bevételekből kell a kiadásait

finanszíroznia. Mindezt eddig, az elmúlt mondjuk másfél évtizedben meg tudta tenni az önkormányzati szektor anélkül, hogy jelentős problémák alakultak volna ki, mert az önkormányzatok alkalmazkodtak ahhoz a szűkös forráskörnyezethez, amely az elmúlt időszakot jellemezte, alkalmazkodtak a folyamatos elvonásokhoz. Nyilván ez ma már oda vezetett, hogy ez a rendszer nem nagyon fenntartható. Tényleg kérdés, hogy ezt meddig lehet tovább húzni, de úgy gondolom, hogy jelentős átalakítás nélkül semeddig. Ebben egyetértünk, ebben nincs vita közöttünk, és abban is egyetértünk, hogy a külső környezet jelentős mértékben határolja ezen önkormányzatok működését. Nyilván a miénkre is jelentős mértékben hatással van, de a miénket alapvetően nem ez határozta meg a múltban sem és a jelenben sem, de most már el fogunk oda jutni, hogy a miénket is ez fogja meghatározni. Ezt lehetett volna elkerülni az elmúlt években, ha felelősen gazdálkodtunk volna. A külső környezetet nyilván meg kell említeni, hogy milyen terhet ró a városra, de ezen nem tudunk helyben változtatni, ez nem helyi kérdés, nem helyi közügy. Ehhez nekünk alkalmazkodnunk kell, mert ezzel rövid távon mást nem tudunk kezdeni. Az egyedi úthoz és a külső környezethez még annyit, hogy amikor ilyenekre szeretnénk hivatkozni, hogy milyen jelentős elvonások történnek, akkor ez mind önfelmentés, mivel más települések nem rendelkeznek ilyen lehetőségekkel, mint Verezegyház. Ha mi is abba a helyzetbe kerülünk, mint ők, ha mi is arra hivatkozunk, hogy ugyanolyan problémáink vannak, mint nekik, akkor egészen biztosan valamit az elmúlt években nem csináltunk jól. Köszönöm szépen.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Csak a módosító indítványra szeretnék válaszolni. Most már megvan, hogy honnan kívánja képviselő úr elvonni a 150 millió forintot, csak a gondolatot nem értem. Azt mondja, hogy aránytalanul magas a 235 millió forintos tartalékkeret, amely a költségvetési főösszeg nem egész 2 százaléka. Úgy gondolom, hogy mindent lehet rá mondani, csak azt nem, hogy magas, meg azt sem, hogy túl nagy mozgásteret jelentene. Ha ezt 150 millió forinttal csökkentjük, akkor 85 millió forint marad a szabad felhasználású tartalékkeretben, tehát a céltartalékok nincsenek itt. Így ez majdnem a költségvetési főösszeg fél százalékára zsugorodik. Ezt nem tudom támogatni, és azt kérem a bizottságtól, hogy ők se támogassák. Köszönöm szépen.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen. Az egyik kérdésem az lenne, hogy a szeptemberben esedékes iparűzési adó várható bevétele milyen mértékben van betervezve a költségvetésbe? A következő, polgármester úr, említetted, hogy a szolidaritási adó várhatóan 15 százalékra fog csökkenni. Ha csökken, akkor ez melyik költségvetési évre jelenthet kedvezőbb változást? Illetve lenne még egy kérdésem, a felújítások között szerepel 60 millió forint a fallabdaterem átalakítására, mi a terv, mi készül, vagy mi épül a fallabdaterem helyett? Köszönöm szépen.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A szeptemberi adóbevétel tulajdonképpen nagyon alacsony szinten van tervezve. Az iparűzési adóbevétel, ami be van írva, az elsősorban a márciusi realitás, illetve a befordulások vannak beletervezve. A májusi adóbevallások feldolgozását követően, júniusban fogjuk látni konkrétan, hogy a szeptemberi szám mekkora lesz. Ezt 700-800 millió forint körülire tippem, vagy legalábbis remélem, hogy jó a megérzésem, de majd a kollégák a bevallások feldolgozásával egy időben ezt alátámasztják, és akkor biztos, hogy jönni kell egy rendeletmódosítással, ahol az egzakt számot a szeptemberi előírásként be tudjuk hozni a bevételi előirányzatok közé. A szolidaritási hozzájárulás 15 százalékos mértéke egyfajta polgármesteri elvárás vagy megfogalmazás, illetve az önkormányzati

szövetségek által felkarolt százalékos szám, amelyet a Magyar Önkormányzatok Szövetsége, a Megyei Jogú Városok Szövetsége és a TÖOSZ is megpróbál közvetíteni a kormányzati politikai szereplők felé. Ez, még egyszer mondom, nekünk tulajdonképpen azt jelentené, hogy kétharmad pénz itt maradna, egyharmad pénz menne el. A jelen számok ismeretében az biztos, hogy az idei évben még nem így lesz, tehát legkorábban 2027-től változhat a rendszer, ha erre van politikai szándék és akarat. Én magam is azt képviselem, hogy ez a 15 százalék elfogadható mérték lenne, nem bonyolult képlet alapján kiszámolt, hanem egy egzakt szám, amit mindannyian láthatunk, tudhatunk. Ha ennek felhasználása valóban az olyan települések fejlesztésére fordítódik, ahol ilyen típusú bevétel nincs, akkor ez valóban lehet egyfajta szolidaritás, és kialakulhat belőle az, ami a jogalkotó eredeti célja volt, de eddig kevésbé láttuk, hogy ez valóban jó helyre kerül. Sokkal inkább azt tapasztaljuk, hogy az államháztartás felemészti ezt a sok milliárdos összeget, amit az önkormányzatoktól elvonnak. Szerencsésebb esetben az önkormányzati alrendszer finanszírozására fordítja a mindenkori kormányzat, nem szerencsés esetben pedig még arra sem. Mivel kevésbé átlátható, hogy hova kerül ez a pénz, ezek nyilván csak sejtések. A 60 millió forintos innovációs központi átalakítás, sportszárny, fallabda átalakításáról már tavaly döntöttünk, akkor, amikor megterveztettük az épületszárny átépítését, azzal a céllal, hogy egy ifjúsági központot hozzunk létre, és a fiataloknak ott, külön bejárattal, egy külön kis birodalmat tudjunk létesíteni. Ezzel egy új közösségi teret hozunk létre, hiszen most már a sportlétesítményeink számossága lehetővé teszi, hogy egy sportrésszel kevesebb legyen, és az más funkciót kapjon. Nyilván, aki ott fallabdázik, ennek nem feltétlenül fog örülni, de bízom abban, hogy a fiatalok egy olyan új közösségi térre találnak, ahol jól érzik magukat, és jó helyen vannak. Ez összefüggésben lehet és van a főúton lévő ifjúsági házunk további működtetésével, hiszen, ha ez megvalósul, akkor a régi, egyébként már kicsi és korszerűtlen energetikájú épület hosszú távú fenntartására nem lesz szükség. Tulajdonképpen ők is az innovációs központba tudnak majd integrálódni, és remélem, hogy ez egyrészt szakmai előrelépést, másrészt költségcsökkenést is jelent, hiszen a rezsik már így is tervezett ennek a háznak, a másoknak pedig a rezsijével csökkentünk. Ennek az idei évben meg kell valósulnia. Tavasszal elkezdődik a beruházás, és remélem, hogy legkésőbb az iskolakezdésre át tudjuk adni. Köszönöm.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Első olvasatra nekem nagyon mellbevágóak voltak a költségvetés számai, és azt látva, hogy van benne 2.7 milliárd forintos hiány, az minden volt, csak megnyugtató nem. Utána voltak egyeztetések, beszélgetések, és örömmel tapasztaltam, hogy ez feltehetően javításra kerül, és sokkal-sokkal szebb számokat fogunk látni akár egy időközi költségvetési rendeletmódosítás alkalmával. Innentől kezdve túl nagy problémám nincs a költségvetéssel, de néhány apró kérdést szeretnék feltenni. Az egyik például, hogy van 160 millió vagy 180 millió forint betéti kamat betervezve. Ha a maradványunkat szeretnénk felhasználni a költségvetés hiányának időszakos fedezésére, akkor ez mennyire reális? A másik, hogy látok egy elég nagy számot a költségvetésben, ez a bankköltség, 35 millió forint. Ez tartalmazza vajon a tranzakciós díjat is, amit az állam felé fizetünk? Ha valóban ennyit fizetünk csak a banknak, akkor az egy brutális szám, és esetleg érdemes lenne megnézni a bankszámlacsomagunkat, mert ekkora pénzforgalomhoz egy ilyen magas költség eléggé nagyra tűnik. Az, hogy kevés a beruházás és a fejlesztés, valóban igaz, ebben mindenki egyetért. Tudjuk be annak, hogy ez egy ilyen év lesz, és egy szűkösebb mérlegfőösszegű költségvetést kell elfogadnunk, és eszerint leélnünk a 2026-os évet. Valóban nem egészséges és jobb lenne, ha nem így lenne, de felelős gazdálkodásra van szükség, tehát ezzel a részével is azt gondolom, hogy maximálisan egyet tudok érteni. A legfontosabb, amit szeretnék mondani és javasolni, és nagyon szeretném, ha ilyen irányba el tudna indulni a város, az az, hogy hogyan tudnánk hatékonyabban működni. Értem, hogy a 2026-os évet nagy lendülettel át tudjuk vészelní, a 2027-es évbe már ki tudja, hogyan fogunk tudni belelépni, de attól kezdődően előbb-utóbb szembe fog jönni a valóság, és meg fogjuk tapasztalni, hogy kénytelenek leszünk hatékonyabbá, átgondoltabbá tenni

a működésünket. Ez egy fájdalmas lépés, viszont jóval kevésbé fáj ezt most megtenni egy irányba elindulva, nem sürgetve, nem Damoklész kardja a fejük fölött, hanem még most, talán egy kicsit nyugodtabb tempóban. De szerintem el kellene indulnunk ebbe az irányba. Köszönöm szépen.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Az utolsó kérdésre válaszolnék, az első kettőre pedig Brigitta válaszol, mert az már olyan mélység, amit ő jobban ismer nálam. A hatékony működéssel kapcsolatban teljesen egyetértek veled, ezzel az idei esztendőben foglalkoznunk kell. Ez egy olyan folyamat, amelyet, még egyszer mondom, már elindítottunk a GAMESZ megszüntetésével és az intézményi struktúránk átalakításával. Ennek végére értünk a tavalyi esztendőben, és azt gondolom, hogy sok nehézséggel, rögzös úton, de eljutottunk oda, ahol most vagyunk, vagy ahová el akartunk jutni. Nyilván a céges működésben is meg kell nézni a hatékonyságot. Erre vonatkozóan a képviselő-testületnek több döntése volt már. A cégvezetők beküldték azokat a javaslatokat, amelyeket tárgyalni is fogunk a következő ülésen az üzleti tervek elfogadásával párhuzamosan. Reményeink szerint a céges világot pályára állítottuk, és most már jöhetnek az intézmények, illetve az intézményi struktúra hatékony működésének kérdései. Sajnos Szabolccsal is egyet kell értek abban, hogy igen drágán működik a város, és ennek a drágaságnak több oka van. Többek között az is, hogy olyan az intézményi struktúránk, a feladatellátási helyek, az épületek, amilyenek, és ebben sokkal nehezebben tudunk változtatni, de ezeket is számba kell venni, és ennek megfelelően kell a célokat meghatároznunk. Tehát teljesen egyetértek. Köszönöm.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezetőnek.

Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető: Köszönöm szépen. A 180 millió forintnyi kamatbevételt reálisnak érezzük, mert több mint 4 milliárd forint lekötött betéttel indultunk 2026-ban, és hosszú idő óta 6,2 százalékos kamattal kötjük le a betéteinket. Ha a 4 milliárd forinttal számolok, akkor az 248 millió forint lenne egy évben. Szeretnénk a tartalék összegét 3 milliárd forint körül megtartani, ilyen-olyan magasságokban, és folyamatosan növelni a bevételünket a betéti kamattal, és ennek függvényében a 180 millió forintos kamatbevételt reálisnak érezzük. Tény és való, hogy a bankköltségeink igen magasak, és ezek tartalmazznak tranzakciós díjakat is. Ugyanakkor a jövőben arra kell számítani, hogy a kincstári számlavezetésbe való áthozatal, ez körülbelül 2028-tól érint bennünket, még inkább növelni fogja a költségeinket, mivel minden nap nagy összegű utalásokat kell teljesítenünk oda-vissza a kincstár felé. A bank jelenleg azon dolgozik, hogy ezek a tranzakciós költségek csökkenjenek, azonban ennek részleteiről egyelőre nincs információnk.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen. Azért kérdeztem a 180 millió forintot, mert az van betervezve, hogy a maradványt éljük fel, és a maradvány finanszírozza ideiglenesen a működési költségünket. Örülök, ha így van, hogy nem lesz teljes egészében lekötve ez a 4 milliárd forint, ha le lesz kötve, akkor értem, hogy nem folyamatosan, hanem mondjuk átlagosan jelentős összegek lesznek lekötve, és így jön ki a 180 millió forint bevétel. Ennek örülök. A tranzakciós díjjal kapcsolatban pedig az a kérdés, hogy lehet-e külön könyvelni vagy sem, csak hogy tényleg lássuk, mi az, amit a banknak adunk, és mi az, amit egyfajta adóként fizetünk be. Talán jobban esne az embernek látni, hogy nem az egész bankköltség, hanem annak egy része adó. Köszönöm.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi

osztályvezetőknek.

Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető: Természetesen a könyvelést külön lehet választani, tehát el tudjuk különíteni, és meg tudjuk mondani minden esetben, hogy milyen költségek terhelik akár a számlavezetési díjat, akár a tranzakciós díjakat. A lekötésről még néhány szót, illetve a tartalék felhasználásáról és a hiány pótlásáról. Nem feltétlenül csak tartalékból, hanem az évben keletkező saját bevételeket is erre fordítjuk. Nagyon bízunk abban, hogy a folyamatosan érkező bevételeink, illetve már a nettó finanszírozásunk is magasabb összegű lesz, hiszen a szolidaritási hozzájárulás megfizetését már nem a nettó finanszírozás keretében havonta vonják el, hanem évente négy alkalommal kell megfizetnünk, és így már nem negatívba megy a nettó finanszírozásunk minden hónapban, hanem nagyjából 200 millió forint körül érkezik. Nagyon reméljük, hogy ezekből a napi működési kiadásokat tudjuk fedezni. Nyilván lesznek olyan beruházások, vagy olyan prompt jellegű kifizetések, amikor a lekötéshez hozzá kell nyúlni, vagy szeptember előtt, mikor még az adók nem érkeznek meg, akkor nem lesz ilyen mértékű lekötésünk, de bízunk benne, hogy ezt folyamatosan fenn tudjuk tartani. Köszönöm szépen.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Csak egy gondolat, ha már Brigitta szóba hozta a kincstári számlavezetést. Szabolcs azt mondja, hogy nem szabad a külső környezettel takarózni, vagy arra hivatkozni, de azért itt vannak olyan változások, amelyek sem az önkormányzatiságot, sem az önkormányzati gazdálkodás szabadságát, vagy függetlenségét, nyilván a megfelelő jogszabályi keretek között, nem segítik elő. A tavalyi évben még a szolidaritási hozzájárulás első részletét március végén kellett megfizetni. Ez egy jó választás volt, hiszen bejöttek az adóbevételek, és volt miből az önkormányzatoknak ezt megfizetni, így Veresegyháznak is, de az idei évben már január végén 200 millió forintot kellett befizetni, ami nyilván az önkormányzati rendszerben jelentős likviditási problémákat okozott. Nekünk nem, hiszen látszik, hogy milyen maradvánnyal fordultunk át, és mi a lekötött betét, csak a folyamatokra hívom fel a figyelmet, hogy nem túl ideálisak, hiszen tavaly még nem így volt. A másik a kincstári számlavezetés, amelyet már a megyei jogú városok és a kerületek szenvednek. Ez azt jelenti, hogy minden nap 4 órakor a költségvetési számlán lévő összeget egy az egyben leinkasszálja a bank, és átteszi az önkormányzat kincstári számlájára, az államháztartás bevételeit növelve. Visszafelé viszont nem jön a pénz, hanem egy likviditási tervnek megfelelően napi lehívással lehet a saját pénzünkhez hozzájutni, amely olyan mértékben szűkíti a gazdálkodást, és olyan mértékben fogja a vis maior helyzetekben például a különböző kiadások finanszírozását nehezíteni, hogy egyelőre nem tudom, hogyan fog ez a gyakorlatban működni. Visszatérve a kereskedelmi bankokra. Több kereskedelmi bank, elsősorban a kisebb önkormányzati portfólióval rendelkező bankok, már azon gondolkoznak, hogy fenntartsák-e ebben a rendszerben az önkormányzati banki szolgáltatást, tehát kell-e nekik ilyen üzletág. Változóban van az egész világ és a környezet, de majd meglátjuk, hogy ez a szabályozás valóban az összes önkormányzatra kiterjed-e, ahogy Brigitta mondta. Ez folyamatosan jön a nagyobbaktól a kisebbekig, ezért ennek működése nagyon nehézkessé fogja tenni a mindennapi gazdálkodást.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Lukácsné Gulai Anna belső ellenőrnek.

Dr. Lukácsné Gulai Anna belső ellenőr: Köszönöm szépen. Elöljáróban el szeretném mondani, hogy támogatásra javaslom a költségvetési rendeletet, de ha megengedik, akkor néhány gondolatot mondanék róla. Itt nagyon jól látták néhányan a neuralgikus pontokat, illetve polgármester úr is rámutatott ezekre. Engem például az iparűzési adó tervezése érint, ezzel foglalkozom már több hete a pénzügyi osztályvezető asszonnyal, illetve az adóosztály vezetőjével. Nem egy szokásos gyakorlat, hogy fél évet tervezünk, de a

május 31-i adatok alapján biztos, hogy több lesz az iparűzési adó. Én a fővárosi gyakorlatot ismerem, és ott sokkal homogénebb az a csoport, akitől beszedik az iparűzési adót. Itt viszont nagyon kitett a kis- és nagy GE-nek, ezért már az adóosztály vezetőjével együtt többször próbáltuk velük felvenni a kapcsolatot, hogy adjanak nekünk tájékoztatást. Igazából ez egy bevételarányos adó, tehát elmondhatnánk, hogy a május 31-i bevallásban mi fog szerepelni, de nincsenek kész a mérleggel. Szeretném leszögezni, hogy nem egybevágó adatokról van szó, hanem éves költségvetést kell csinálni. Az elmúlt évek hullámzó iparűzési adóbevétele készítette polgármester urat és a pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy óvatosan járjanak el. Tehát a költségvetésre nem negatív kockázat terhel, hanem egy kicsit pozitív, és látható, hogy ez be fog folyni. A másik, amit jól lát mindenki, hogy tartós működési hiánnyal nem lehet menni, hiszen mindig az előző évek maradványa fedezi a hiányt. Ha egyszer nem lenne maradvány, mert például beruházásokat folytatnánk, a következő év problémás lenne. Ezt jól látja a vezetés és a képviselő urak is. Még hozzátenném, amit a pénzügyi osztályvezető asszony is említett, hogy a tényleges működési hiány sokkal kisebb. Az elmúlt években az intézmények és a gazdasági társaságok nagy biztonságra törekedtek, nagy előirányzatokat igényeltek. Ténylegesen volt is elvonás az utolsó rendeletmódosításkor, de a gyakorlatban láttuk, hogy támogatott a szűk és feszes előirányzatok adása az intézményeknek és a gazdasági társaságoknak. Az önkormányzat feladata a nagy tartalékképzés, és ha probléma van egy intézménnyel, akkor átvilágítjuk, és adunk neki előirányzatot, mert van miből. A tág előirányzat, vagy a túlzott biztonságra törekvés nem az intézmény feladata lenne. Ez a folyamat nem megy egyik napról a másikra. Fontos változtatni a tárgyi feltételeken, amelyek gyakorlatilag viszik a pénzt. Például az iskolai étkezésnél irreálisan magas rezsiköltség rakódik a tálaló konyhákra. Nagyon sok helyen rövid idő alatt, magas élől munka ráfordítással tálalunk a gyermekeknek, ezért tartósan át kell világítani ezeket a pontokat, ugyanúgy, mint az energetikai kérdéseket. Látható, hogy ezt csak folyamatos munkával lehet megoldani, nem egyik pillanatról a másikra. A kijelölt irányok arra vezetnek, hogy csökkenjen a működési hiány, és a következő években is fenntartható legyen a költségvetés. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Az előttem elhangzottak alapján megnyugtató, hogy a város működése biztosított, de tulajdonképpen ez is lenne a fő feladatunk. Köszönöm azoknak, akik a munkában részt vettek, mert jobbat sikerült csinálni, mint amit vártam. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani. A költségvetésünkkel kapcsolatban nem látom olyan derűsen a jövőt, mint ahogy elhangzott. Az én olvasatomban a költségvetés feléli a tartalékokat. A pénzügyi osztályvezető asszony mondta, hogy lesznek tartalékaink, remélem, hogy így is lesz, és a 2027-es évre vonatkozóan is lesz mihez nyúlunk, ha szükséges. Szeretném kérni polgármester urat, illetve a pénzügyi osztályvezető asszonyt, mielőtt beruházásokba vagy komoly költségekbe kezdünk, várjuk meg a májusi adóbevételeinket, és lássuk tisztán, hogy mire lehet majd költenünk, illetve mire nem. A másik dolog, ami elhangzott, hogy jelentős tartalékokat tudnánk képezni a következő évre. Én ezt ebből nem látom. Jó lenne, ha gondolnánk a jövőre is, és mintegy 2 milliárd forintnyi tartalékot tudnánk képezni, hogy biztosan indulhassunk a 2027-es évben. Így gyakorlatilag részemről elfogadható lesz a költségvetés. Köszönöm szépen.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Köszönöm szépen. Amit szerettem volna mondani, azt már többen elmondták, ezért inkább arra szeretném felhívni a figyelmet, amit az auditor hölgy is elmondott, hogy a feszebb gazdálkodás szükséges lehet, mert a dologi kiadások az egyik legnagyobb tételt jelentik, összesen bruttó 4 milliárd forintot. Ebben biztosan lehet találni pár százalékot, és ez akár százalékonként is 40 millió forintot jelent. A másik, ami logikai kérdés, hogy mi a cél? Azt látom, hogy a közösségi költségvetéssel, illetve az elmúlt két évben a költségvetéssel, nem stratégiai beruházások töltik meg az

egész beruházási teret, hanem jórészt jóléti beruházások. Például játszóterek, amelyek fontosak lehetnek, mert sok a gyerek, de a járdaépítések és kerékpárút-építések viszonylag kevésbé kihasználtak. Hosszú távú stratégiai nagy projektekre viszont nem képzünk pénzt. Tehát mindenképpen végig kellene gondolni, hogy ebben a szűkös helyzetben teljesen kitöltjük-e a beruházási keretet kis projektekkel, 80, 10 vagy 5 millió forintos beruházásokkal, vagy azt mondjuk, hogy ennek 20-30 százalékát áttoljuk a következő évre, és elkezdjük elrakni. Így megszűnhetne a hitelállomány, ezáltal a hitelkamat-fizetési kötelezettség is. Amennyiben konszolidált költségvetési helyzet alakul ki, alacsonyabb operatív költségekkel és a kisebb beruházások megfelelő arányával, egyértelműen láthatóvá válik, hogy míg állami szinten megvalósulhatnak nagyobb infrastrukturális fejlesztések, például vasútfejlesztés vagy elkerülő út, addig a jelentősebb belső úthálózati fejlesztések a város feladatát képezik. Ehhez szükséges lenne egy stratégiai beruházási terv, amely árazással és előzetes költségbecsléssel meghatározza a prioritást élvező projekteket. A költségvetésben jelenleg számos, hasonló tárgyú és hasonló cégeknél megrendelt kisebb tétel szerepel, amelyet indokolt lehet megvizsgálni, hogy ezek központosíthatók-e a hatékonyabb gazdálkodás érdekében. Számomra érdekes, hogy az előző évben a költségvetési tervezet elfogadása előtt már megkezdődtek kisebb-nagyobb projektekhez kapcsolódó kötelezettségvállalások. Nagyon fontos, hogy legyen egy stratégiai keret, amely meghatározza, hogy 2026-ban vagy 2027-ben a kis beruházásokat maximum ebben a keretben tervezzük. Egy kicsit tudatosabb, nem egy „év per év túléljük” típusú tervezésre van szükség, hanem egy hosszú távú tervre. Ebben rengeteg a politikai bizonytalanság, az adókönyv és a szabályozás. Bármilyen előfordulhat, ezt értjük, de legalább legyen meg egy stratégiai, inkább teljesen bővülő tervezés. Ez azt jelenti, hogy a következő évre nem költünk el többet, mint 200-300 millió forint, és nem indulunk olyan pályázaton, ahol 50-60 százalékos önerő szükséges, mert ezen beruházásoknak a város stratégiai szempontjából nem biztos, hogy komoly hozzáadott értéke van. Ezeket az elveket a képviselőknek és polgármester úrnak kell eldönteniük, de javasolom, hogy induljon el egy sokkal tudatosabb, 2-3 évre előre tervező folyamat. Ebben tudunk a nagyobb projektekre is önerőt gyűjteni, időben és jó helyen pályázni, ha van támogatás, és összegyűjteni ezeket az elveket, és igenis, a napi működési költségek területén, ahogy az auditor hölgy is javasolta, szükség van egy nagyobb költségkontrollra, akár kontrollingra, vagy alacsonyabb terv meghatározására, és akkor egy közös cash poolból a hiányokat ki lehet egyenlíteni. Köszönöm szépen.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Gábornak és Lászlónak szeretnék válaszolni. Egyrészt, ahogy elmondtam, csak megerősítem, hogy a márciust mindenképpen, de a májust is meg kell várjuk a beruházások indításával, ahhoz, hogy tisztán lássunk, és majd akkor döntünk a nagyobbakról, illetve a végrehajtásuk megkezdéséről. Nem merek 2 milliárd forintos tartalékkeretet ígérni az év végéig, de azt, hogy 2 milliárd forinttal forduljon át a 2026-os év 2027-be, tehát a maradványunk 2 milliárd forint legyen, az szükséges ahhoz, hogy januártól márciusig nagy biztonsággal működni tudjunk, de erre nyilván törekszünk. Szerintem ebben a költségvetésben a feszezebb gazdálkodásnak már vannak csírái, talán több is, mint csírái, ahogy Karácsony László mondta, és egyetértek azzal, hogy a stratégiai beruházásokat hiányolja. Az idején esztendő, egy kicsit szűkebb a beruházások megvalósítása tekintetében, ezért a felkészülés, a tervezés, a tervek készítése és az engedélyek beszerzése lehet azon beruházások előkészítése, amelyeket meg szeretnénk valósítani. Elsősorban ezek a közművelődést és a közösségi helyek számának növelését, minőségi javítását eredményezhetnék ebben a ciklusban. Erre nyilván az előkészítés, és az előttünk álló évek adhatják majd a megvalósítást. A költségvetés elfogadása nélkül, az átmeneti gazdálkodás időszakában azt nem teljesen értettem, László, ahogy mondja, de a jogszabály előírja, hogy csak működési kiadásokat tudunk alapvetően finanszírozni, tehát a többi kiadás csak a költségvetés elfogadása után jöhet. A koncentrált beszerzés tavaly is felmerült az informatikával kapcsolatban, és az idei évben is felmerülhet, de az idei év slágerberuházása a légkondicionáló berendezések beszerzése.

Felvetődik a kérdés, hogy koncentráltan szerezzük-e be, mint önkormányzat, és onnan adjuk le az intézményekhez. Ez nyilván bonyolítja a könyvelést és a beszerzést, de adott esetben olcsóbbá is teheti. Másrészt az intézményeink önálló ajánlatkérők a közbeszerzési törvény értelmében, és ilyen értelemben önálló költségvetéssel rendelkeznek a nagy önkormányzati költségvetésen belül. Ezért vannak a légkondicionálók is 83 helyre szétszórva a költségvetési táblákban, mert az egyes önkormányzati intézményekhez kötődnek ezek a fejlesztési beruházások. Meg fogjuk vizsgálni, hogy kinél, milyen költséggel szerelhetők fel ezek a gépek. Ez jóval összetettebb, mint az informatika, hiszen az adott épületeken való elhelyezésük, a vezetékelési távolságuk és az energetikai helyzetük sok mindent befolyásol, és egyedivé teszi a feladatot. Egy számítógépet leteszek, teljesen mindegy, hogy az óvónő asztalára teszem vagy a könyvtáros asztalára, az számítógép. A légkondicionáló esetében viszont ez összetettebb és jóval inkább intézményspecifikus. Majd kiszenvetjük ezt magunkból, aztán fizetjük a villanyszámlát, mert az következik, ha felszereltük. Köszönöm szépen.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Egyetértek Karácsony László helyzetértékelésével, illetve javaslatával is, hogy a hosszú távú, illetve a fenntartható gazdálkodás elveit figyelembe kellene venni a költségvetés készítésénél. Ezt szolgálja az előterjesztésem, tehát én valami ilyesfajta gondolkodásmódot szerettem volna már ebben a költségvetésben is, legalább elvi szinten, vagy egy kicsit az irányvonalában megjeleníteni, mert önmagában ez az összeg, illetve ez a fejlesztési alap még nem képes azt a célt szolgálni, amit te is megfogalmaztál, de szerintem ez az irány az, amit érdemes követni. A külső környezetről még annyit mondjunk el a szolidaritási adó kapcsán, meg akár a kincstári számlavezetés kapcsán, hogy szerintem ebben nincsen vita közöttünk. Én is azt gondolom, hogy mind a szolidaritási adó mértéke, mind a kivetési módja, mind a kincstári számlavezetés és még sorolhatnánk azokat a beavatkozásokat, amelyek már szerintem, mondhatjuk, hogy több évtizede, de talán az utóbbi néhány évben jelentős mértékben felgyorsultak. Ez szűkíti az önkormányzatiság mozgásterét, jelentős terhet ró az önkormányzati szektorra, és sok esetben elviselhetetlenné teszi a működést. Az önkormányzatok működése így rendkívül nehezen fenntartható, a jelenlegi gazdálkodási keretek pedig már az önkormányzatiság létét és eszméjét is veszélyeztetik. Nyilván fontos ezt megjegyezni, de azt is tudni kell, hogy minden önkormányzat ugyanebben a keretrendszerben működik, és minden önkormányzat számára ugyanilyen terhet jelent. A másik, amiről szerettem volna még beszélni, és már úgy látom, hogy legtöbbünkben világossá válik, hogy kezd megvilágosodni az a problémahalmaz, amivel az önkormányzatnak ebben az évben, illetve a következő években meg kell küzdenie. Ilyenek megdöbbenő kijelentések hangzottak el, hogy feszesebb gazdálkodásra van szükség, hatékonyságjavításra van szükség, szembe fog jönni az igazság, a működési hiány nem fenntartható. Csak szeretném mondani, hogy ez két évvel ezelőtt is látható volt, és tudtuk, hogy be fog következni. Ez a kisebbik gond. A nagyobbik az, hogy ez elkerülhető lett volna, mert felelős gazdálkodás mellett nem kerültünk volna ilyen helyzetbe, és nem hangzottak volna most el azok a fogalmak, amelyeket ti is megfogalmaztatok. Kukucska Zoltánnak még egy kérdést szeretnék feltenni, költői kérdést, és válaszra sem feltétlenül várok. Azt mondtad, hogy először megdöbbenél, amikor megláttad a költségvetés számain, a 2.7 milliárd forintos hiányt. Na most megnyugtattak, ha minden jól alakul, akkor ez csak 1 milliárd forint körül lesz. Ez elég, ez tényleg jó. Tehát ha nem 2.7 milliárd forint, hanem csak 1 milliárd forint, akkor úgy gondolom, hogy az már rendben van. Szerintem már az probléma, hogy arról kell beszélnünk, hogy a hiányt valahogy hosszú távon kezelni kell. Köszönöm szépen.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Köszönöm szépen. A korábbi mondanivalómat szeretném pontosítani. Jelenleg a lehetséges beruházási és karbantartási úrt kis projektek töltik ki. Természetesen, ha van jövője

Veresegyháznak, akkor nem szabadna elkölteni azokat a pénzeket, amelyek például közútfejlesztésre vagy bármire kellenének, mert azokat a város nem fogja tudni azonnal előteremteni. Ennyi lenne a kiegészítem. Köszönöm.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag módosító javaslatát, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, 3 nem, 0 tartózkodó szavazattal elutasította dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag módosító javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

18/2026.(II.10.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága dr. Vaszkó Szabolcs önkormányzati képviselőnek az önkormányzat 2026. évi költségvetésére vonatkozó módosító javaslatát elutasította.

Határidő: 2026. 02. 10.

Felelős: elnök

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

19/2026.(II.10.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a *Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása* című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2026. 02. 10.

Felelős: elnök

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen a szót. Az eddig elhangzottakhoz szeretnék két mondatot szólni. Én is mindennel egyetértek, de annyit tudni kell, hogy ez nem egy vállalkozás, amelynek bevétele nagyon nehezen tervezhető. Még az is lehet, hogy idén bejön valami hatalmas iparűzési adóból befolyt összeg, és akkor ezt nem lottóötösnek hívnám, inkább egy bevételi forrásnak, amiből tudunk kalkulálni, és tudunk belőle gazdálkodni. Szerintem a város már megkezdte a költségmegtakarításokkal kapcsolatos intézkedéseket, azonban ezek nem valósíthatók meg egyik napról a másikra. Szabolcs, ahogy említetted, ez a csapat körülbelül egy éve dolgozik együtt, és álláspontom szerint jelentős munkát és energiát fordítunk arra, hogy hol tudunk költségeket megtakarítani. A dologi kiadásokon van a legtöbb, nagyon nehéz ezekből mit lehúzni és hogyan lehúzni, de a sok gondolat után remélem, hogy ezek tényleg működni is fognak. Nagyon örülök ennek a beszélgetésnek, mert úgy gondolom, hogy mindenki pozitívumot rak hozzá, és örülök, hogy előre megyünk, előre gondolkodunk. Számomra kezd megnyugtatóvá válni ez a közösségi gondolkodás. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Horváth Ernő bizottsági tagnak.

Horváth Ernő bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. Nem szeretném öt percben újra elmondani, ami eddig elhangzott, mert nagyjából szinte mindennel egyetértek. Csak egy apró megjegyzés a légkondicionáló gépek beszerzésével kapcsolatban, hogy azt központosítsuk-e vagy sem. Megértem és elfogadom, hogy az intézmények külön gazdálkodnak, ugyanakkor véleményem szerint nem kizárt, hogy egyeztessenek egymással az ajánlatokról. Ha megosztják egymással a tapasztalataikat, például, hogy ki honnan kapott ajánlatot, és melyik bizonyult kedvezőbbnek, akkor érdemes lehet közösen mérlegelni egy adott cég megkeresését. Ez nem feltétlenül vezet jobb megoldáshoz, de adott esetben kedvezőbb feltételeket eredményezhet. Meg kellene adni az esélyt. Ez lett volna az egyik kis megjegyzésem. A másik, hogy tegnap is bele mentem a részletekbe, a számokba. Köszönöm szépen, az Excel-táblázatot elértem, megnéztem, de kevés az idő bogarászni ezeket a dolgokat. A járdaépítésre ugyanazt a megjegyzést vonatkoztatnám, mint a légkondicionálók beszerzésére, mivel itt is különböző helyeken a városban különböző áron történik a járdaépítés. Nyilván nem is egyforma a hely, mert van, ahol domboldalon, van, ahol egy méter széles, van, ahol másfél méter, de egy összehasonlítást lehetne tenni, hogy négyzetméterre visszaosztva, körülbelül, nagyságrendileg legalább egyformák-e az árak. Ezt sajnos nem tudom, mert nincs elég információ a táblázatban. Egy helyen van, hogy 200 folyóméter és ott valamennyi, abból lehetne visszaosztani, hogy folyóméterenként mennyi, de a legtöbb helyen nincsenek ilyen információk. Ez nem a pénzügy hibája, mert ő csak összelapátolja a kapott információkat, és csak annyit tud belőle összerakni, amennyit kapott. Nehogy félreértés legyen, nem a pénzügy ellen szólt. A pénzüggel kapcsolatban egy másik megjegyzésem lenne. A 8-as melléklet egy beruházási és felhalmozási kiadások összesen, igaz?

Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető: Igen.

Horváth Ernő bizottsági tag: Az 1-es mellékletben két külön sorban van a beruházás és a felhalmozás, de az egyiknél nem jön ki nekem a matek. Összeadtam, és a 8-as melléklet végösszege 857 993 1454 forint. Ha az 1-es mellékletből azt a két sort összeadom, amiről azt gondolom, hogy a 8-as mellékletben egybe van csapva, akkor ott 862 millió forint jön ki, tehát van 5-6 millió forint eltérés. Ezt az összeget nem értettem, hogy miből van, ennek majd nézzünk utána, de ha jól értem, akkor a mateknak így ki kellene jönnie. Amennyiben nem jól értelmezem, kérem, beszéljük meg, hogy a továbbiakban helyesen lássam a kérdést. Egyelőre ennyi lett volna az észrevételem. Köszönöm.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az intézményi beruházások mindig az önkormányzati kontrollal és segítséggel valósulnak meg, és így lesz ez a légkondicionálók beszerzésénél is, de alpolgármester asszony már tájékoztatott, hogy összebeszélnek az intézményvezetők, és a tapasztalataikat kicserélve kell ezeket a beruházásokat végrehajtaniuk. A járdaépítésnél és egyéb beruházásoknál az egységárak nagyságrendi költségbecslések, amelyek a költségvetési sorokon szerepelnek. Ezeket a beruházásokat a megvalósítás előtt konkrét árajánlatokkal támasztjuk alá, és hozzuk a testület elé döntésre, tehát ott világosan látszani fog, hogy ez éppen túl- vagy alulbecsült szám-e. Nyilván elsősorban a tavalyi tapasztalati számok, illetve ahol tervezői közreműködés volt, ott ezt a tervezői költségbecslés mutatja. Az Excel-tábla rejtelméről pedig Brigitta tud válaszolni. Köszönöm.

Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető: Köszönöm szépen. Az 1. mellékletben az önkormányzat és az intézmények adatai külön-külön, önállóan szerepelnek, a 2-es mellékletben konszolidált formában szerepelnek, továbbá a 8-as melléklet a konszolidált összeget tartalmazza. Véleményem szerint ebből lehet az eltérés.

Horváth Ernő bizottsági tag: Köszönöm. Az 1-es mellékletben a 8-as és a 10-es sorról gondoltam, hogy egyenlő a 8-as melléklet végösszegével.

Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető: Nem, mert ez csak az önkormányzaté. A 8. melléklet már a konszolidált adatokat tartalmazza, vagyis az önkormányzat és intézményei összesített számait. Ez az összeg a 2. melléklet 2. táblájában is megjelenik, az E113-as soron. Köszönöm szépen.

Horváth Ernő bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nekem kevés volt az idő ezt átnézni.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen.

Horváth Ernő bizottsági tag: A 8-as melléklet 7. sorában 25 millió forint szerepel a művelődési ház átalakításának vázlattervére. A vázlatterv kifejezést szeretném pontosítani, mivel ez lehet egy egyszerű kézi skicc is, ami 25 millió forintért sok lenne. Ezért kérném, hogy kapjunk részletesebb tájékoztatást arról, pontosan mit takar ebben az esetben a vázlatterv.

Cserháti Ferenc polgármester: Elmondom képviselő úrnak, azonban az idő szűkössége miatt röviden, mivel 10 órakor egy másik rendezvény kezdődik a teremben. A vázlatterv ebben az esetben egy majdnem engedélyes terv léptékű kidolgozottságot jelent, amelyben olyan szakágak, mint a statika vagy a gépészet, nincs teljes mélységében kidolgozva, de az építészet annál inkább, hogy láttassa a kirajzolódó épület használhatóságát, elhelyezkedését és funkcióját. Tehát egy jó erős vázlattervről van szó, amiből egy kisebb lépéssel már engedélyes terv, illetve egy nagyobb lépéssel kiviteli terv készíthető. Ez a vázlattervi fázis azért kell, ha esetleg bármilyen észrevétel, javaslat, módosítás vagy kiegészítés érkezik, akkor azt sokkal könnyebb legyen beépíteni, és annak megfelelően kidolgozni a szakágakat. A kiviteli terv elkészítése mindenképpen szükséges, hiszen a beruházás léptéke több milliárd forintos nagyságrendet jelent. A terveket a megfelelő stádiumban be fogjuk mutatni a képviselő-testület tagjainak. Ez egy nagy volumenű beruházás, ami a jelenlegi házat felújítja és egyben kibővíti, és a mostani nagyteremből az új épület kisterme alakul ki. Ezzel próbálom érzékeltetni a léptékbeli változást és a nagyságrendi növekedést. Köszönöm.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

16/2026.(II.10.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház város 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes: Köszönöm szépen mindenkinek a részvételét, munkáját, hozzászólását.

Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes és Kőnig Zsolt elnök több napirendi pont nem lévén 9 óra 52 perckor az ülést bezárják.

K.m.f.



Sipos Zsuzsanna
elnökhelyettes



Kőnig Zsolt
elnök



Dr. Vaszkó Szabolcs
jegyzőkönyv-hitelesítő



Horváth Ernő
jegyzőkönyv-hitelesítő