

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi és Jogi Bizottság
2025. november 18-i rendes, nyílt üléséről**

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2025. november 18-án, kedden, 8 óra 30 percre meghirdetett, 8 óra 38 perckor kezdődő Pénzügyi és Jogi Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor, Karácsony László, Kukucska Zoltán Varga László

Állandó meghívottak:

Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda, Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője, Gyöngyössy Szabolcs Városgazda Kft. cégvezetője, Déri Barnabás a MaciZoo Kft. ügyvezetője

A hivatal részéről:

Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens, Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens,

További meghívottak:

Szénás Zsolt piacfelügyelő, Lőrincz Rita Margaréta megbízott intézményvezető, dr. Koczka Klára az Idősek Otthona intézményvezetője, Vígh Eleonóra a Meseliget Bölcsőde igazgatója, Pásztor Katalin a Kéz a Kézben Óvoda igazgatója, Riesz Ádám a Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke

Tóth Sándor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. november 18-i Pénzügyi és Jogi Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanézhető az önkormányzati tévé weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 17 napirendi pont van, a 17. napirendi pont az Egyebek. A Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület jelezte, hogy a kiküldött meghívóban szereplő, rájuk vonatkozó napirendi pont tárgyalását egyéb elfoglaltságuk miatt kérik előre venni, ezért javaslom, hogy a mai ülés ezzel a napirendi pont tárgyalásával kezdődjön. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosítást, igennel szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) Adórendeletek felülvizsgálata**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 2.) A talajterhelési díjról szóló 7/2012.(II.22.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 3.) A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 4.) Az ingatlanok és közterületek tisztántartásáról szóló 11/2008.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 5.) Javaslat a 2025. évi költségvetési rendelet módosítására**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 6.) Piacrendelet felülvizsgálata**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 7.) Piaci pavilonok pályáztatása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 8.) Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 9.) Közterületen elhelyezett képfelvevő eszközök (ún. térfigyelő kamerák) helyszíneinek meghatározása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 10.) Veresegyház 1373/2 helyrajzi számú közterületi ingatlant érintő telekalakítás és részének értékesítése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 11.) Javaslat a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadására**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 12.) Iskolaorvosi jogviszony megszüntetése, iskolaorvosi ellátás szervezése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 13.) Magor Busz Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 14.) Közlekedési munkacsoport tagjainak személyére vonatkozó javaslat**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 15.) Javaslat egyszeri juttatás jóváhagyására**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

16.) Veresegyházi Városi Sportkör által használt önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények üzemeltetésének támogatása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

17.) Egyebek

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Varga László bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elkészítette a 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót, melyet az előterjesztés melléklete tartalmaz. Szeretném megköszönni elnök úrnak ezt a mindenre kiterjedő, részletes, szép beszámolót. Ebben láthatjuk, hogy 2025. június 8-án tartották az első ügyeleti napjukat, amellyel megkezdődött a rendszeres ügyeleti és vonuló szolgálat. Ezalatt a rövid idő alatt már 94 riasztásnál voltak kint. A beszámoló november 10-én kelt, tehát azóta ez a szám már növekedett. A beszámoló részletesen kitér a képzésre, szakmai felkészülésre, oktatásra, a közösségi szerepvállalásra, önkéntes munkára, gazdálkodási fejlesztésekre. Nagy öröm, hogy 2025. szeptemberében önkénteseink, valamint a lakossági és vállalkozói támogatások segítségével sikerült megvásárolni egy B kategóriás tűzoltóautót, amely jelenleg felszerelés alatt áll, hogy teljes mértékben bevethető állapotba kerüljön a közeljövőben. Ezzel kisebb helyekre, utcákba, udvarokba is be tudnak jutni, tehát ez nagy segítség az egyesületnek. Olvashatunk a jövőbeli tervekről, összegzésről. Nagy vágyuk egy szertár építése, hogy téli időben is indíthatók, illetve üzemképesek legyenek ezek az autók. Megkérem Riesz Ádámot, a Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnökét, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Riesz Ádám a tűzoltó egyesület elnöke: Köszönöm szépen a meghívást, üdvözlök mindenkit. Annyival szeretném kiegészíteni a beszámolót, hogy többen az egészségügyben dolgozunk mentőápolóként, mentőgépkocsi-vezetőként, és ez nagyon sokat segített káreseteknél, beavatkozásoknál, baleseteknél. Ilyenkor egy alapszintű egészségügyi ellátást is tudunk nyújtani, köszönhetően a tapasztalt önkénteseinknek. A továbbiakban is szeretnénk ezt az egészségügyi vonalat bővíteni. Ez a beszámolóba egyelőre még nem került bele, de bízunk benne, hogy még több egészségügyi felszereléshez juthatunk, és tovább tudunk fejlődni, hogy egy komplexebb szolgáltatást tudjunk nyújtani. Ha például nagyobb baj van, életveszély vagy traumás állapot, akkor ezekben a helyzetekben még hatékonyabban részt tudunk venni. Sajnos tapasztaljuk, és mások is tapasztalhatják, hogy az Országos Mentőszolgálat a túlterheltség miatt néha lassú. Mentőgépkocsi-vezetőként, a Gödöllői Mentőállomáson dolgozva tapasztalom, mivel több alkalommal előfordult, hogy 30–40 percet, akár egy órát kellett várni a mentőegység kiérkezésére. Hála Istennek tudunk egy olyan alapszintű egészségügyi ellátást nyújtani, ami kitartott addig, amíg kiértek a mentőegységek. Szeretnénk tehát ezen a területen még tovább fejlődni. A másik dolog, a szertárépítés kérdése. A jövőben erre szeretnénk rákoncentrálni, mert nagyon fontos, hogy az autóink és felszereléseink épségét meg tudjuk őrizni, valamint, hogy az autók meleg szertárból indulhassanak, különösen télen. Így a víztartály, a szivattyú és más alkatrészek nem hibásodnak meg, mert azok javítása jelentős költségekkel jár. Nagyjából ennyivel szerettem volna kiegészíteni a beszámolót. Nagyon szépen köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Köszönjük szépen a beszámolót, és mindannyiuk eddig végzett munkáját. Ilyenkor azt szokták mondani, hogy minél kevesebb esetet. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármesternek: Köszönöm szépen. Emlékszem Ádámmal való első találkozásunkra, amikor bejött hozzánk, és jegyző asszonnyal hárman beszélgettünk arról, hogy milyen elképzelései vannak arra vonatkozóan, hogyan lehetne itt egy önkéntes tűzoltó-egyesületet létrehozni. Akkor már a mi fejünkben is megfogalmazódott ez a gondolat, de egy ilyen civil kezdeményezésnek akkor van sikere, ha alulról jövő szándékból és tenni akarásból születik meg. Azt gondolom, hogy ez a szervezet a legszebb példája a városnak és a térségnek. Ennek létrejötte, fejlődése és haszna mindannyiunk számára érzékelhető. Nagyon örültem a nyitottságnak, és annak, hogy Ádám mellé egyre többen csatlakoztak és csatlakoznak folyamatosan. Ott vannak, együtt vannak, és valóban a rendszer részévé váltak. Örömmel vettem annak idején, hogy a katasztrófavédelem első szóra befogadta az egyesületet, mostanra pedig már pontosan értem, hogy miért. Ez a szervezet nemcsak a hivatásos tűzoltók munkáját segíti, hanem ahogy most is hallottuk, a mentőszolgálatát is. A lakosság biztonságérzetében pedig azt a megnyugvást adja, hogy gyorsabban, rövidebb idő alatt érnek ki a környékbeli tüzesetekhez, mint amikor Gödöllő másik oldaláról kell elindulnia a hivatásos állománynak. Nem tudom, hogy a korábbi években is ennyi eset volt-e. Engem elsősorban a tüzesetek száma döbbenett meg. Ádámék időről időre beszámolnak ezekről, leginkább a Facebookon, de nem biztos, hogy mindig értesültünk róluk, vagy egyszerűen egy olyan időszakot éltünk. Mindenesetre az elmúlt időszak mindenképpen visszaigazolja a szükségességet is. Persze jó lenne, ha a fiúk csak a Petőfi téren ücsörögnének, és nem lenne szükség beavatkozásra, de ha kell, akkor a legjobb információim szerint, minden esetben gyorsan és időben érkeznek, sokszor elsőként is. A közlekedési balesettől a természeti károkon át a tüzesetekig minden előfordult ebben az időszakban. Azt gondolom, hogy ez a beszámoló és az elmúlt évek tevékenysége is azt mutatja, hogy ez egy támogatandó kezdeményezés. Bízom benne, hogy a környező települések is megtárgyalják ezt az előterjesztést, és ők is hasonló következtetésre jutnak. Mindannyian tudjuk, hogy fontos ez, de jó egyben látni az elmúlt időszak tevékenységét. Ahogy elnök úr is mondta, én is csak megköszönni tudom az eddig elvégzett munkát, duplán is, hiszen mindezt fizetés, ellenszolgáltatás nélkül, a saját szabadidejük terhére végzik. Ez adja meg a különleges értékét. Mindannyian elhivatottak, szakmájukat jól ismerő és szerető emberek, és ez nagyon látszik ezen az összetartó csapaton. Köszönöm szépen, és nagyon jó egészséget kívánok mindannyiunk nevében a folytatáshoz, hiszen ez a legfontosabb ahhoz, hogy erőben és egészségben végezdhessék munkájukat. A Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület nevében is ígérhetem, hogy Veresegyház erejéhez mérten a jövőben is támogatni fogja az egyesület működését és fejlődését. Tudom, hogy a szertár építése a következő mérföldkő. Ha ezt sikerül befejezni, akkor elmondhatjuk, hogy fizikailag is összeállt a tevékenység végzéséhez szükséges környezet. Ezután is lesznek eszköz-, ruha- és gépjárműüzemeltetési költségek, de nagyon szeretném, ha jövő évre elkészülnénk ezzel az első fázissal, és teljes értékű részévé válna az önkéntes csapat a katasztrófavédelmi ellátásnak. Mi is számítunk az egyesület munkájára, és Ádámék is számíthatnak az önkormányzat segítségére. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen a szót elnök úr. Polgármester úrral teljes mértékben egyetértek, csak annyit szeretnék még mondani, hogy nagy biztonságot adtok a városnak, illetve a környező településeknek is, de mindemellett az is elmondható, hogy sikerek is van. Minden rendezvényen jelen vagytok, ahol megkeresnek benneteket, és valamennyi intézmény nevében, civil szervezet nevében szeretném megköszönni, hogy minden hétvégén jelen vagytok, minden megkeresésnek eleget tesztek és örülök az új elképzelésnek a fejlesztés tekintetében. Úgyhogy sok sikert és segítünk benneteket, támogatunk minden tekintetben. Köszönöm a beszámolót.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

265/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Veresegyházi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

2. napirendi pont: Adórendeletek felülvizsgálata

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Magyar Államkincstár megküldte tájékoztatását a 2026. január 1-jétől alkalmazandó adómaximumokról. Az előterjesztésben lévő táblázat mutatja az adómértékeket, a kommunális adó, az építményadó, a telekadó, illetve az idegenforgalmi adó mértékét. A kommunális adónál a 2026-os évre az adómaximumot 47.279 forint 60 fillérben állapítja meg a Magyar Államkincstár. 2023-ban volt utoljára kommunális adóemelés Veresegyházon, amelynek összege 33 800 Ft/év volt, ezt szeretnénk 40 000 forintra felemelni. Az építményadónál az adómaximumot 3059 forint 30 fillér/m²-ben maximálja. Eddig ez Veresegyházon 2440 Ft/m² volt, ezt szeretnénk 2600 Ft/m²-re megemelni. A telekadónál a maximumot 556 forint 20 fillér/m²-ben határozza meg. Ez eddig Veresegyházon 440 Ft/m² volt, amelyet szeretnénk 470 Ft/m²-re megemelni. Az idegenforgalmi adó maximális értéke 834 forint 30 fillér/fő/év. Nálunk ez eddig 590 Ft/fő/év volt, ezt 700 Ft/fő/évre szeretnénk emelni. Az emelésekkel kalkulált számításoknál a várható előírás a 2026. évre a kommunális adónál 343.560.000 forintot, az építményadónál 628.000.641 forintot, a telekadónál 449.216.600 forintot, az idegenforgalmi adónál 6.949.600 forintot jelentene. Ez összességében 1.428.367.200 forint. A Házi Gyermekorvosok Egyesülete megkereséssel élt önkormányzatunkhoz, hivatkozva a Htv. 2025. június 21-i módosítására, mely lehetőséget teremt arra az önkormányzatoknak, hogy helyi rendeleti szinten, a 2025. évi adóbevétel következő évi adókötelezettsége tekintetében, a helyi iparűzési adó vonatkozásában adómentességet vagy adókedvezményt állapítsanak meg a házi orvosoknak, a védőnőknek, illetve azoknak a vállalkozóknak, akiknek a vállalkozási szintű iparűzési adója az adóévben a 40 millió forintot nem haladja meg. Amennyiben a javaslat 2026. január 1-jétől bevezetésre kerül, annak eredménye leghamarabb 2027-ben jelenik meg, a 2026. év elszámolását követően. A 2025. év májusában benyújtott bevallásokban szereplő 2024. évi iparűzési adó alapján, ez egy kalkuláció, 19.987.573 forint lenne, tehát ennyivel csökkenne ez az adóbevétel. Azt azonban csak a 2026. évi bevallások után tudjuk pontosan megállapítani, hogy melyik vállalkozónak mennyi volt a valós bevétele. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Csak néhány gondolattal szeretném kiegészíteni az elmondottakat. Kezdeném a végével. Az egészségügyi szolgáltatók részéről ez a körülbelül 20 millió forintos, kimutatott iparűzési adóbefizetés 2024-es adat, amelyet, ahogy elnök úr is mondta, a következő évi adóbevallásban látjuk meg, hogy kinél mennyi lesz. Azt azonban tudjuk az egészségügyi szolgáltatókkal

egyeztetve és konzultálva, hogy a 40 millió forintos értéket csak azok az orvosok nem lépik túl, akik egyénileg végzik tevékenységüket. Ez az összeg egy magasabb rendű, jogszabályban meghatározott érték. A praxisközösségekben végzett szolgáltatói tevékenységeknél ez meghaladja ezt az értéket. Amennyiben meghaladja a 40 millió forintot, akkor az iparűzési adófizetési kötelezettség továbbra is fennáll. Tehát azzal számolunk, hogy a 19 millió forintnak körülbelül a negyede az, ami ezzel a módosítással tulajdonképpen adókedvezményként ott marad az egészségügyi szolgáltatóknál. Itt elsősorban a járóbeteg-, tehát az alapellátás, a háziorvosi, házi gyermekorvosi, illetve a fogorvosi ellátásról beszélünk. Védőnőink is ebbe a kategóriába tartozhatnak, ha vállalkozóként látnák el a feladatot, de minden védőnőnk egészségügyi szolgálati jogviszonyban végzi a tevékenységét, tehát ilyen értelemben iparűzési adófizetésre nem kötelezettek. A másik gondolatom pedig az, hogy az építmény-, telek- és idegenforgalmi adót az elmúlt években emeltük. Ugye a tavalyi évben állítottuk be azokat az értékeket, amelyek az idei évben érvényesek. A jövő évi értékekre úgy tettünk javaslatot, hogy ez jól látszik az előterjesztésből, azok az idei évi plafont sem érik el. Nyilván itt van egyfajta adóverseny a települések között, amelyben a vállalkozások, elsősorban az újonnan betelepülők, figyelik, hogy hol milyen adómérték van. Rettenetesen szór ez a környékben. Nekünk egy egyszerű adórendszerünk van, nincsenek benne sávós eltérések, sokan alkalmaznak sávokat, így nagyon nehéz összehasonlítani a környező települések adórendszereit. Viszont azt látni kell, hogy ezek azok az adótípusok, amelyek a jelenlegi jogszabályi környezetben nincsenek elvonás vagy megsarcolás alatt. Tehát amik ezekben az adónemekben befolyznak, azok valóban a költségvetés felhasználható bevételi előirányzataivá válhatnak és realizálódhatnak. A kommunális adó tekintetében 2023. január 1-jétől állapítottuk meg az eredeti mértéket. 2023-ban 17,6% volt az infláció, 2024-ben 3,7%, most 2025-re, nem akarom ezt vita tárgyává tenni, hiszen még hetek vannak hátra az esztendőből, de ahogy én tájékoztam, 3,6% körül várják a hivatalos inflációs adatot. Ez azt jelenti, hogy az elmúlt három évben, amikor nem emeltünk, ha inflációs mértékkel emeltünk volna, akkor most már jóval 42 000 forint felett lenne az adó mértéke. Tehát azt mondhatjuk, hogy ezzel a 40 000 forintos emeléssel, amely nem kis emelés, ezt ebben az értelemben belátom, mégis jóval az elmúlt három esztendő inflációs értéke alatti összegben állítjuk be. Tehát nem szeretnénk a lakosságot túlterhelni. El kell mondanunk, és mindenhol meg kell jelennie annak, hogy ha valakinek, elsősorban a magánszemélyek közül, az adófizetése problémát vagy nehézséget jelent, akkor részletfizetéssel vagy az adó egy részének elengedéséért lehet fordulni jegyző asszonyhoz, illetve az adóosztályhoz, és annak mérlegelésével mindig mindenkinek segítünk. Eddig is segítettünk. A kommunális adó befizetésének nagyon szép a teljesülése, tehát hálásan köszönhetjük a lakosságnak ezt a hozzájárulását közös ügyeink finanszírozásához. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kezdeném azzal, hogy látom az adóemelés indokoltságát a költségvetés helyzete miatt. Nyilván forrásra van szüksége a városnak, és minden olyan eszközt, amely a forrás biztosítását szolgálhatja, igénybe kíván venni. Az emelések mértéke nagyságrendileg 300 millió forintos bevételnövekedést jelenthet az önkormányzat számára, tehát nagyjából erről a nagyságrendről beszélünk. Ami az inflációt illeti, illetve az adóemelések inflációval való kapcsolatát, abban én másként gondolkodom. A kommunális adónál 2023 óta nem emeltünk. Ennek alapvetően az volt az üzenete, hogy a korábbi nagyságrend arányaiban megfelelő volt, és nem akartuk a lakosságot még magasabb teher elé állítani. Ha most ezt bepótoljuk az inflációval, akkor ezt a logikát gyakorlatilag kidobtuk az elmúlt időszakra vonatkozóan. Szerintem a közel 20 százalékos emelés nagyjából az inflációt közelíti meg, nagy valószínűséggel valóban alulról, de jelentősen nem marad el attól. Az emelés mértéke összességében viszont szerintem jelentős. Adónemenként 20-25 százalékos emelésről van szó, ami komoly változás az előző évekhez képest. Azt is gondolom, hogy igen, szükség van társadalmi felelősségvállalásra, igen, szükség van arra, hogy a város lakosai hozzájáruljanak a közös ügyeink

finanszírozásához, adót fizessenek. Ezt az adófizetést, különösen ennek növelését, alapvetően akkor várhatjuk el a lakosságtól, akkor kérhetünk tőlük szolidaritást, ha emögött fenntartható és felelős gazdálkodás áll, de ez hiányzik, ahogy majd látjuk a költségvetés módosításánál. Úgyhogy, érte a költségvetés helyzetét és érte a szándékot, én ezt most nem fogom támogatni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Képviselő úr, bocsásson meg, de ugyanazt az előterjesztést nézzük? Ebben az előterjesztésben a várható növekmény 121 millió forint, nem 300 millió. A kommunális adónál, ahogy elmondtam, a logika maradt, hiszen az emelés jóval az infláció alatt van. Az építmény- és telekadót pedig nem 25 százalékkal emeljük, hanem 6 százalékkal. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Öt rendeletalkotási javaslatunk van. Aki elfogadja az előterjesztés I. rendeletalkotási javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. rendeletalkotási javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

266/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az Adórendeletek felülvizsgálata című előterjesztés I. rendeletalkotási javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés II. rendeletalkotási javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. rendeletalkotási javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

267/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az Adórendeletek felülvizsgálata című előterjesztés II. rendeletalkotási javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés III. rendeletalkotási javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés III. rendeletalkotási javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

268/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az Adórendeletek felülvizsgálata című előterjesztés III. rendeletalkotási javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés IV. rendeletalkotási javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés IV. rendeletalkotási javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

269/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az Adórendeletek felülvizsgálata című előterjesztés IV. rendeletalkotási javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés V. rendeletalkotási javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés V. rendeletalkotási javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

270/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az Adórendeletek felülvizsgálata című előterjesztés V. rendeletalkotási javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

3. napirendi pont: A talajterhelési díjról szóló 7/2012.(II.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Hivatalunk adóügyi osztálya felülvizsgálva a helyi adórendeleteket megállapította, hogy a talajterhelési díjról szóló rendeletünk adminisztratív jellegű módosítása javasolt. A módosítást a rendelet 4. § (5) bekezdésében hivatkozott más önkormányzati rendelet számának módosítása indokolja, ugyanis a Veresegyház Város Környezetvédelmi Alapjáról szóló rendelet száma 22/2012. (V. 16.). A rendelet egészét a jegyző és az önkormányzati osztály felülvizsgálta, amelynek során egyéb módosítási javaslatok is felmerültek. Egyrészt a rendelet bevezető részében szereplő törvényi hivatkozás módosítása, másrészt az 5. § (5) bekezdésében szereplő hivatkozás tekintetében az 5. § (2) és (3) bekezdésében szereplő „öregségi nyugdíj” kifejezést felváltja a „szociális vetítési alap” kifejezés. Ezeket a módosításokat átvezettük a módosító rendeletbe, melynek jóváhagyását kérjük a bizottságtól, illetve a képviselő-testülettől. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a rendelettervezetet, a hatásvizsgálati lapot és a hatályos rendelet kivonatát. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Aki

elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

271/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A talajterhelési díjról szóló 7/2012.(II.22.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

4. napirendi pont: A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az intézményektől külön-külön javaslatot kértünk be a térítési díjak módosításáról. A Kéz a Kézben Óvoda 2026. január elsejétől nem kíván módosítani a térítési díjakon. A Veresegyház Város Önkormányzat Idősek Otthonában működő szolgáltatásokkal kapcsolatban az intézményvezető a BEMER-kezelés díját, a csoportos torna díját, az egyéni torna díját és a lézeres kezelés díját javasolja emelni. Az étkezéssel kapcsolatos díjon az intézményvezető nem kíván változtatni. Itt külön-külön nem olvasnám fel a díjtételeket, ha nem baj. A díjak az előterjesztésben és a táblázatokban láthatók. A Veresegyházi Városgazda Kft. nem javasol díjemelést. A Veresegyházi Városfejlesztő Kft. javaslatot tett a termálfürdő és a strandfürdő belépődíjaival kapcsolatban. A társasházi ingatlanok esetében nem javasolt változást a díjakon. A termálfürdő belépési díjai esetében, egy kivétellel, csökkenést javasolt. A termálfürdő szálláshely- és kempingdíjai tekintetében a parkolójegy árának csökkentését is javasolta. A strandfürdő esetében három új kedvezményes jegy bevezetését javasolja az ügyvezető igazgató. A termálfürdő belépődíjai közül a felnőttjegy ebben az évben 5000 forint volt, ezt 4000 forintra kívánja csökkenteni. A veresegyházi lakcímkártyával rendelkezők számára a jegy ára ebben az évben 4000 forint volt, ezt 3000 forintra kívánja csökkenteni. A nyugdíjas/diák 14 éves kortól eddig 4000 forint volt, ezt szintén 3000 forintra csökkentené. A parkolójegy 1000 forint volt, ezt 500 forintra kívánja csökkenteni. A strandfürdő 2026. évi javasolt belépődíjai a következők: napijegy: 2000 forint, napijegy 6 éves kortól diákigazolvánnyal rendelkezőknek: 1000 forint, napijegy veresegyházi lakcímkártyával rendelkezőknek: 1000 forint, napijegy 6 éves kortól veresegyházi lakcímkártyával rendelkezőknek: 500 forint. Továbbá bevezetésre kerülne egy csoportos kedvezmény, minimum 20 fő esetén a teljes árból 50% engedmény. A MaciZoo Kft. ügyvezetője nem javasol változást a 2025. július elsejétől megállapított díjakon. Ugyanakkor a veresegyházi lakosoknak 50% kedvezményt szeretne biztosítani a belépőjegy árából, a parkolási díjat pedig 500 forint/autó összegben szeretné visszaállítani. A buszok számára a parkolójegy 8000 forint lenne. A Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár igazgatója a késedelmi felszólítások díját 300 forintról 330 forintra javasolja emelni. A könyvtárközi kölcsönzés díját 3000 forintról 3300 forintra. Jogszabályi változás miatt a 25. életévüket be nem töltött fiatalok mentesülnek a beiratkozási díj alól. A helytörténeti gyűjtemény ingyenesen látogatható a könyvtár olvasói számára, a díjtételek változatlanok maradnak. A Váci Mihály Művelődési Központ megbízott igazgatója terembérleti díjaik inflációkövető módosítását javasolja mind a művelődési központ, mind a Szabadidő és Gazdasági Innovációs Centrum esetében. Az eddig ki nem adott helyiségek is szerepelnek a díjtáblázatban, valamint külön a tájházra vonatkozó javaslatot is megküldte. A táblázatban helyiségenként és óránként láthatjuk a 2025. évi bérleti díjakat, illetve a 2026. évre javasolt emeléseket. A

megbízott igazgatóasszony mindenhol díjemelést javasol. A Fő út 35. szám alatti városháza terembérleti és kapcsolódó szolgáltatási díjaiban nem történik változás. Az intézményi javaslatok és a hatálybalépése óta eltelt időszakban történt módosítások a térítési díjakról szóló 9/2007. (VII. 12.) önkormányzati rendelet teljes körű felülvizsgálatát tették szükségessé, amelynek eredményeként új rendelet megalkotására tesz javaslatot az előterjesztő. Az új rendelet kizárólag az általános iskola, az óvoda és az idősek otthona étkezési díjait szabályozza törvényi felhatalmazás alapján, figyelemmel arra, hogy az étkezési díjakat az óvoda és az idősek otthona vonatkozásában 2025. november 1-i hatállyal, az általános iskolai étkezési térítési díjakat pedig szeptember 1-vel állapították meg. A rendelet a díjakat változtatás nélkül tartalmazza, ezért a kihirdetést követő napon hatályba lép. Emellett az előterjesztő javasolja, hogy az intézmények egyes szolgáltatási és terembérleti díjait, valamint az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok által üzemeltetett létesítmények bérleti díjait, szolgáltatási díjait és belépőjegyárát a továbbiakban külön-külön határozattal állapítsa meg és hagyja jóvá a fenntartó, illetve az alapító. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a rendeletervezetet, a hatásvizsgálati lapokat és az intézményi javaslatokat. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Egyrészt azt gondolom, hogy elég visszafogott ez a táblázat, sőt, a Városfejlesztő Kft.-nél számos díjcsökkentés és díjdifferenciálás is szerepel benne. A Művelődési Háznál van érezhető emelés, de igazgató asszonnyal és alpolgármester asszonnyal egyeztetve azt mondták, ezek elkérhető díjak, tehát nem fognak problémát okozni a működésben, illetve felzárkóznak a környezetünkben lévő egyéb bérleti díjakhoz, akár más települések művelődési házaihoz, akár magánszolgáltatók terembérleteihez. Nekem egy nagy problémám van az előterjesztéssel, és ezt szeretném itt a bizottsági ülésen megbeszélni, ez pedig a diákjegyek és a diákkedvezmények kérdése. Nemes egyszerűséggel, minden előterjesztő saját maga gondolta át, és egységesen látva a táblázatot, ez összevissza van. Mondom, mire gondolok. A Veresegyházi Városfejlesztő Kft. a strand esetében napijegyet állapít meg 6 éves kor alatt, a 6 éves kortól diákigazolvánnyal rendelkezőknek pedig 1000 forintos értékben, de a 6 éves kor alattiakról nem rendelkezik a táblázat. Jól gondolom, István, hogy 6 éves kor alatt ingyenes?

Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője: Nekik díjmentesen lehet igénybe venni a szolgáltatást.

Cserhádi Ferenc polgármester: Rendben, akkor kérem ezzel kiegészíteni a táblázatot, hogy ez egyértelmű legyen. A másik, hogy a Városfejlesztő Kft.-nek a szálláshely-szolgáltatásban is van gyermek-, illetve diák-, valamint nyugdíjas napijegye. Itt a „diák” kategória nekem nehezen értelmezhető, ki számít diáknak és meddig? A Medveotthonnál értem az életkor szerinti differenciálást, és nem is szeretnék ezen vitatkozni. Van háromféle jegy van a gyermek kategóriában, 0-3 éves korig, 3-14 éves korig, valamint 15-18 éves korig. A MaciZoo Kft. már ezt a 15-18 év közötti kategóriát „diákjegynek” nevezi. Utána megyünk tovább. A könyvtárnál a 25 év feletti, érvényes diákigazolvánnyal rendelkező tanulónak szól a kedvezmény. Utána megint van a könyvtárnak diákigazolvánnyal való belépés 150 forintért. Szerintem ezt valamilyen módon egységesíteni kellene. Kérdezem is Barnabást, hogyan lehet ezt a 18 éves kort egzakt módon megállapítani, és adott esetben miért nem adunk kedvezményt annak a nappali tagozatos diáknak, aki elmúlt 18 éves? Lehet, hogy 18 évesen még középiskolába jár, de az is lehet, hogy 20 évesen egyetemista. Illetve István, meddig adnak diákkedvezményt a szálláshelyszolgáltatásnál, és mit kezdünk azzal a 7 éves gyerekkel, aki még nincs beíratva iskolába, és nincs diákigazolványa? Lajost most nem tudom megkérdezni, mert ő nincs itt.

Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője: A szálláshely-szolgáltatásban valóban van egy kis anomália a diákok meghatározásánál, de ennek nincs jelentősége, mert a szálláshelyet nem nagyon kívánjuk üzemeltetni, csak nem mondjuk vissza, hogy ne veszítsünk el jogosultságokat. A szálláshely-szolgáltatás stabilan veszteséges, nagyon kicsi az érdeklődés iránta és maga a színvonal sem olyan, hogy különösebben

pénzt kérjünk érte. Ott lehet, hogy ellentmondás van a „diák” meghatározásánál. Gyakorlatban ez nem okoz gondot, mert nem lesz ilyen bevételünk. Ha valaki, mondjuk egy Hungaroringes rendezvény miatt ott akar aludni, tegye meg, de mi nem reklámozzuk. Ezért ezen nem változtattunk, ez a korábbi években is így volt. Egyébként, ha egy 7 éves gyerek nincs beíratva az iskolába és nincs diákigazolványa, akkor teljes árú jegyet fog fizetni mondjuk a strandon is. Valahogy el kell határolni, ki számít diáknak. A másik véglet pedig az, hogy ameddig valakinek van érvényes diákigazolványa, akár 36 évesen is, kedvezményt kap.

Cserháti Ferenc polgármester: István, akkor a következő javaslattal szeretnék élni. Mind a strandnál, mind a szálláshelyszolgáltatásnál a megfogalmazás úgy lenne helyes, hogy a „nappali tagozatos diákigazolvány felmutatásával”. Ha holnap gyorsan beiratkozol egy levelezőre, akkor te is igénybe veszed. Ez elfogadható, hogy mind a kettőnél így legyen megfogalmazva, hogy nappali tagozatos diákigazolvány felmutatásával?

Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője: Természetesen. Ezt mi el is felejtettük, pedig fontos.

Cserháti Ferenc polgármester: Barnabásnál ugyanez a kérdés, a 18 éves korig tartó korhatársáv megváltoztatható-e nappali tagozatos diákigazolvány felmutatásával, vagy van ennek relevanciája?

Déri Barnabás a MaciZoo Kft. ügyvezetője: Igen, elfogadható. Nincs különösebb jelentősége, ez egy korábbi gyakorlatnak megfelelően nem került változtatásra.

Cserháti Ferenc polgármester: Rendben. Akkor ebben a három esetben már egységesítettük a rendszert. Azt kérném, ugyan Lajos nincs itt, de a könyvtárnál is így legyen pontosítva, hogy a „25 év feletti, érvényes nappali tagozatos diákigazolvánnyal rendelkező tanuló” jogosult a kedvezményre. Így mindenhol egységesen nappali tagozatos diákigazolvány alapján jár a kedvezmény. Ha ez így elfogadható, akkor kérem, hogy a bizottság ezzel a módosítással fogadja el. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Két észrevételem van. Az egyik észrevételem az lenne, és ez inkább kérdés, hogy nem lehetne-e egységesen, egy rendeletben szabályozni a diák- és minden más kedvezményt? Így a megfelelő díjakra már csak alkalmazni kellene ezeket. Ez egyszerűen az áttekinthetőséget szolgálná. Tehát amit most végigcsináltunk, azt jelenleg külön-külön, intézményenként teszik meg, természetesen valamilyen toleranciával. Például, hatéves kortól, nappali tagozatos diákigazolvánnyal rendelkezők számára mekkora mértékű kedvezmény adható helyi vagy nem helyi lakosok esetén, és így tovább. Így egy helyen szerepelne az összes kedvezmény, és mindenki ugyanúgy tudná alkalmazni. A másik észrevételem a MaciZoo Kft.-vel kapcsolatban merült fel, hogy talán lehetne egy kicsit sávosebben kialakítani a mennyiségi kedvezményeket. Ott valahol, bocsánat, a sok szám között már elvesztettem, úgy szerepelt, hogy 20 főtől 50%-ot adunk. Mi lenne, ha azt mondanánk, hogy 10 főtől 20%-ot, 20 fő felett valamennyit, és 50 fő felett 50% kedvezményt adnánk? Valami ilyen sávosebb rendszerre gondolok. Ezt ugyanúgy be lehetne építeni ebbe a kedvezményrendeletbe, és akkor bármilyen később kialakuló szolgáltatásra is könnyen alkalmazható lenne. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Ugye a strandfürdőnél szerepelt a 20 fő?

Karácsony László bizottsági tag: Igen, strand volt. Elnézést kérek, összekevertem.

Tóth Sándor elnök: Rendben. A MaciZoo Kft.-nél pedig a veresegyházi lakosok 50%-os kedvezménnyel léphetnének be.

Karácsony László bizottsági tag: Igen, így gondoltam.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak annyiban szeretnék válaszolni, mert az nem hangzott el, hogy a térítési díjak meghatározásánál most egy jelentős technikai átalakuláson megy át az előterjesztés. Rendeleti úton csak a szociális ellátásról szóló, valamint a gyermekvédelemről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben foglalt térítési díjak meghatározását tartjuk benne. Az összes többi térítési díj külön határozatban kerül megállapításra. Így minden intézménynek önállóan lesz egy saját táblázata, és abból dolgozik, mert arra nincs felhatalmazásunk, hogy ezeket rendeletben szabályozzuk. A korábbi gyakorlat ennek megfelelően nem volt helytálló. Az idei évben ezt kiszedtük és átalakítottuk. Szerintem most, hogy a nappali tagozatos diákigazolvány kérdését tisztáztuk, illetve a hatéves kor alatti ingyenességet a strand esetében, ez így kellő egységességet ad a rendszernek. Minden intézménynél kicsit más a díjstruktúra, és más a vendégkör, akire számítunk és akire célunk, és ha túl nagy kedvezményeket adunk, az jelentős mértékben megjelenik a bevételben, és a működést nehezítheti. Tehát egységesen meghatározni a kedvezményeket nem tudjuk, ahogy azt László javasolta. A MaciZoo-val kapcsolatban feltett kérdésre pedig nem szeretném Barnabás kenyerét elvenni, arra majd ő válaszol, ha tud.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Istvántól kérdezném, hogy mi indokolja, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások albérleti díját most nem emeljük? Olvastam, hogy legutóbb 21-22 százalékkal lett emelve. Én annak lennék a híve, hogy legalább az infláció mértékét minden évben kérjük el emelésként. A piac is ezt igazolja, illetve sokkal rosszabbul fog esni, amikor mondjuk két évig nem emelünk, és utána egyszer csak egy nagyobbbat vagyunk kénytelenek emelni. Köszönöm szépen.

Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője: Köszönöm a kérdést. Az az indoka annak, hogy most nem javasoljuk a díjemelést, hogy erre az évre 21 százalékos emelés történt, és ez a korábbi évekhez képest egy nagy lépés volt. Ezekben a lakásokban olyan emberek laknak, akik annak idején szociális alapon kapták meg a lehetőséget, hogy bérelhessék ezeket az ingatlanokat. Az összes ilyen lakás eredetileg szociális bérlakás volt. A nagy részét azok, akik tudták, már megvásárolták. Akik most itt maradtak, ők jelen helyzetükben nem tudnak továbblépni, és ez az emelés is néhányuknak igen nagy terhet jelentett, hiszen a kauciót is meg kellett fizetniük azonnal, amikor idén január 1-jétől megtörtént az emelés. Van néhány család, nem szeretném részletezni, hogy kik, akik ilyenkor, mire eljutunk az új szerződések megkötéséhez, épphogy utoléri magukat, mert a szerződéskötés feltétele, hogy se kommunális adótartozásuk, se rezsi- vagy lakbértartozásuk ne legyen. Ezek a családok ilyenkor gyűjtik össze magukat. Természetesen egész évben folyamatosan figyelmeztetjük őket, hogy fizessenek. Mi ezért azt javasoljuk, hogy hagyjunk nekik egy év levegővételi lehetőséget. Természetesen a testület úgy dönt, ahogy jónak látja, de ez a mi véleményünk. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Én is polgármester úrral értenék egyet abban, hogy az egységesítéssel nem értek egyet, hiszen eltérő szolgáltatásokról beszélünk, eltérő időtartamban. Egyébként nálunk a Művelődési Házban nagyon jelentős kedvezményben részesülnek a helyi közösségek,

illetve a diákokat és fiatalokat is nagy mértékben támogatjuk. Például az elmúlt időszakban a VERKA ingyen kapta meg a szolgáltatást. Az intézmények szintén ingyen kapják. Tehát hiába ilyen mértékű a növekedés, amit megpróbálunk a piachoz egy kicsit közelíteni, a helyi közösségek továbbra is valóban nagyon nagy kedvezményben részesülnek. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Itt egy rendeletalkotási javaslat és kilenc határozati javaslat van. Aki elfogadja az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

272/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata című előterjesztés rendeletalkotási javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

273/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

274/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés III. módosított határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés III. módosított határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

275/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata című előterjesztés III. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés IV. módosított határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés IV. módosított határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

276/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata című előterjesztés IV. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés V. módosított határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés V. módosított határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

277/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata című előterjesztés V. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés VI. módosított határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés VI. módosított határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

278/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata című előterjesztés VI. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés VII. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés VII. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

279/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata című előterjesztés VII. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés VIII. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés VIII. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

280/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata című előterjesztés VIII. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés IX. módosított határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés IX. módosított határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

281/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata című előterjesztés IX. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Karácsony László bizottsági tag 9 óra 43 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 6 fővel határozatképes.

5. napirendi pont: Az ingatlanok és közterületek tisztántartásáról szóló 11/2008.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Pest Vármegyei Kormányhivatal főispánja, dr. Tarnai Richárd törvényességi felhívással élt önkormányzatunk képviselő-testülete felé. A 2008. július 1-jétől hatályos, az ingatlanok és közterületek tisztán tartásáról szóló 11/2008. (IV. 30.) önkormányzati rendeletünk 3. § (6) bekezdése a rendelkezés a hatálybalépése óta nem változott. A szöveg jelenleg így szól: „A tényleges használó kötelessége a járda mellett növény gaz kiirtása, a járdára kinyúló ágak és bokrok megfelelő nyesése.” A törvényességi felhívás szerint ez a megfogalmazás nem felel meg a normavilágosság követelményének, valamint a benne foglalt kötelezettség túlmutat a tisztán tartás fogalmán, már a zöldfelületek gondozása körébe tartozó, környezetesztétikai jelleggel is bíró tevékenység, melynek előírásával az önkormányzat túllépte a rendeletalkotásra adott felhatalmazás kereteit. A Kúria Köf.5.015/2012/6. számú döntésében megállapította, hogy kötelezettségként kizárólag a rendeltetésszerű használathoz szükséges tisztán tartás írható elő, amely a közegészségügyi és környezeti károk megelőzésére irányul. A törvényességi felhívás indítványozza a rendelet 3. § (6) bekezdésének hatályon kívül helyezését. Az előterjesztő felhívja a figyelmet a településrendezési és építési követelmények általános szabályairól szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 61. § (9)-(10) bekezdéseire is. E rendelkezések szerint a tulajdonos köteles gondoskodni az ingatlana előtti járdaszakasz tisztán tartásáról, járda hiányában a kerítéstől számított 1 méter széles közterületi sáv fenntartásáról, ha a járda mellett közterületi zöldsáv található, annak fenntartásáról és gondozásáról az útszegélyig. A (8)-(9) bekezdések elmulasztása esetén a Méptv. 100. §-a szerinti eljárás alkalmazandó. A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény értelmében ilyen esetekben településképi kötelezés adható ki, illetve településképvédelmi bírság szabható ki, amennyiben ezt a helyi építési szabályzat (HÉSZ) lehetővé teszi. Veresegyház esetében ez jelenleg nem biztosított, ezért szükséges a 2008-as rendelet módosítása. A törvényességi felhívásban foglaltakkal egyetértve az előterjesztő javasolja a 3. § (6) bekezdésének hatályon kívül helyezésével a törvénysértés megszüntetését. Emellett szükséges a közösségi együttélés szabályairól szóló helyi rendelet módosítása is, mivel a településképvédelmi bírság lehetőségének hiányában fontos, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartások esetén továbbra is alkalmazható legyen közigazgatási bírság. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a rendeletervezetet, a hatásvizsgálati lapot és a törvényességi felhívást.

Karácsony László bizottsági tag 9 óra 47 perckor visszaérkezett a tanácskozó terembe, így a bizottság 7 fővel határozatképes.

Tóth Sándor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

282/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága Az ingatlanok és közterületek tisztántartásáról szóló 11/2008.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztés határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

283/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága Az ingatlanok és közterületek tisztántartásáról szóló 11/2008.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztés rendeletalkotási javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

6. napirendi pont: Javaslat a 2025. évi költségvetési rendelet módosítására
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Cserhádi Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a szót elnök úr. A 2025. évi költségvetési rendelet módosítására a 2025. október 31-i számok tükrében teszünk javaslatot, így tulajdonképpen a mozgásban már csak november és december marad, ami az eddigi előirányzatok közötti átvezetésekkel illeti. A módosítást indokolja a bevételek egy részének elmaradása. Ebben két nagyobb tétel szerepel. Az egyik a kommunális adóbevételeinkből, a másik pedig az ingatlanértékesítésből származó elmaradt bevétel kiesése, amelyet most próbálunk rendezni. Ezzel párhuzamosan a kiadásokat, elsősorban a beruházásokat, úgy visszafogni, hogy a költségvetés egyensúlyba tartható legyen. A Fenntartható Fejlődés Bizottságánál elmondtam, hogy a költségvetés eredeti, márciusi elfogadásakor kissé optimistábban ítéltük meg a helyzetet. Sajnos a gazdasági környezet alakulása és az ebből fakadó bevételkiesések miatt szükséges a

módosítás annak érdekében, hogy a 2025. október 30-i fordulónapig világosan lássuk a számokat, és mindenki számára egyértelmű legyen, hogy hol állunk. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ha már itt vagyunk a Pénzügyi Bizottságban, akkor mondanék néhány számot a költségvetés módosításából, illetve az október 31-i tényadatokból. Az előterjesztés szerint a dologi kiadásokat közel 300 millió forinttal kívánjuk csökkenteni, a beruházások és felújítások előirányzatát pedig szintén nagyjából 300 millió forinttal. Ezzel szemben az eredeti költségvetésben a dologi kiadások 4,8 milliárd forintos szinten kerültek beállításra. Ez most lecsökken 4,5 milliárd forintra. Ezzel szemben az október 31-i tényadat 2,8 milliárd forint, tehát 55%-os teljesítésnél tartunk. A kérdés az, hogy valóban azt gondoljuk-e, hogy a költségvetés módosítása a tényadatokhoz illeszkedik, mert a tényadatok jelenleg nem ezt mutatják, vagy más oka van annak, hogy ilyen mértékben módosítjuk a költségvetést. Ha más oka van, akkor mi ez az ok? A másik kérdésem, hogy tényleg azt gondoljuk-e, hogy ezzel a módosítással finanszírozhatóbbá válik a költségvetés? Ha igen, akkor miért? Miben más ez a módosított költségvetés az eredetihez képest? Értem, hogy részleteiben más, de összességében a költségvetési hiányt és a fenntarthatóságot tekintve mennyiben más, mint az eredeti költségvetés? Lehetne még számos további adatra rákérdezni, de ezek az összképen nem változtatnának, ezért ettől most megkímélném magunkat. Szerintem ez a két kérdéscsoport is kellően bemutatja, hogy mi a probléma ezzel a költségvetéssel. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a szót elnök úr. A dologi kiadások elvonásáról azért döntöttünk, illetve azért teszünk javaslatot, mert túltervezettnek láttuk a számot. Ahogy képviselő úr is mondja, a teljesítés is alább marad ennél. A beruházások esetében pedig vannak olyan tételek, amelyek halaszthatók a következő évekre. Nyilván egy költségvetés módosításával az eredeti költségvetés teljes szerkezetét és üzenetét nem tudjuk és nem is kívánjuk megváltoztatni. A módosítás egyértelműsíti a helyzetet, mert azokat a költségeket és azokat a döntéseket helyezzük a megfelelő előirányzati sorra, amelyek október 30-áig megtörténtek. A költségvetési hiány egy működési hiány, amely egy rendszerszintű, ágazati probléma következménye. Nem tudok olyan településről, sem szűkebb, sem tágabb környezetünkben, ahol ne küzdenének működési hiánnyal. Sajnos a normatív állami finanszírozás olyan mértékben marad el a valós kiadások finanszírozásától, hogy az önkormányzatok nem tehetnek mást, mint hogy más típusú bevételekből finanszírozzák a működési kiadásaikat. Ez egy kényszerhelyzet, amely évek óta fennáll. Annál is inkább, mert a szolidaritási hozzájárulás elvonása mellett, a versenyképes járássok rendszerének bevezetésével még a többlet iparűzési adóbevételek is elkerül a településektől. Mi nem kerültünk ilyen helyzetbe, mert nincs többlet adóbevételeink, de ahogy említettem, az előzetesen tervezetthez képest az iparűzési adóbevételeink alulteljesült.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Valóban túltervezett volt az eredeti költségvetés, és nyilván indokolt lenne, hogy ezen változtassunk, sőt, még indokoltabb lett volna, ha az eredeti költségvetés nem túltervezetten készül. De ez már a múlt és nem ez volt a kérdésem. A kérdésem az volt, ha túltervezett a költségvetés, akkor miért éppen 300 millió forinttal csökkentjük a dologi kiadásokat? Azért, mert azt gondoljuk, hogy ettől fenntarthatóvá válik a költségvetés, vagy azért, mert valamilyen más akadálya van? Ha polgármester úr kitért a válasz elől, akkor megválaszolom én. Azért csak 300 millió forinttal csökken ez,

mert a kötelezettségvállalások miatt nem lehet nagyobb mértékben csökkenteni. Tehát ez egy korlát, egy kényszerhelyzet. Ezzel a módosítással nem egy reális helyzetet fogunk előállítani. Ez a módosítás, amely most előttünk van, ebben a formában biztosan nem fog az év végére teljesülni. Ha mégis teljesülne, az katasztrofális lenne, tehát még nagyobb probléma lenne. Nem gondolom, hogy teljesülni fog. Felmerül a kérdés, hogy akkor miért foglalkozunk olyan módosításokkal, amelynek a megvalósulására csekély az esély? Persze van olyan jellegű kötelezettségünk, hogy az átvezetéseket el kell végezni, de ez a költségvetés-módosítás nem erről szól. Hanem arról, hogy megpróbálja felhívni a városvezetés figyelmét arra, vagy inkább rádöbbszteni arra, esetleg rácsodálkozni arra, hogy az a gazdálkodás, amely ebben az évben volt, nem folytatható így tovább. És akkor beszélhetünk az okokról is. A költségvetési hiány a működési költségvetésből származik. Abból is, de a felhalmozási költségvetésből is származhat. A kettő együtt adja ki a költségvetési hiány összegét. De ez továbbra is egy részletkérdés, és nem ad választ arra, mi az alapvető probléma. Az alapvető probléma ugyanis nem az, amit polgármester úr mondott, hogy kényszerhelyzetben vagyunk az önkormányzati ágazatot ért negatív környezet miatt. Azt gondolom, hogy nem erről van szó. Abban nincs köztünk vita, hogy az önkormányzati alrendszer túlterhelt. De ha megnézzük más önkormányzatok költségvetését, látszik, hogy ők nem megtakarításokból finanszírozzák magukat, mert jellemzően sincs nekik megtakarításuk, hanem a folyó bevételeikből. Ha erre képesek, az azt jelenti, hogy van az önkormányzati alrendszerben bizonyos szintű stabilitás. Az önkormányzatok alkalmazkodnak a környezethez. Ez az alkalmazkodás nálunk is végbement és nem ez okozza a problémát, hanem az, hogy ennek ellenére olyan fejlesztésekbe, olyan mértékű kiadásokba, és olyan módon kezdünk bele, nem is az idei évben, amelyek rombolták a fenntarthatóságot. Ezek mértéke nem összehasonlítható a hozzánk hasonló települések költségvetésével. Ott ezek a folyamatok nem jellemzőek. Nyugodtan mondhatjuk, hogy máshol nem látunk ilyen felelőtlen gazdálkodást. Nem lehet arra hivatkozni, hogy a gazdasági környezet romlott olyan mértékben, ami ezt a költségvetés-módosítást indokolná. A gazdasági környezet romlása más önkormányzatokat is ugyanúgy érintett. Ráadásul a bevételek csökkenése előre látható volt. A költségvetés vitája során többen jeleztük, Karácsony László, Gáncs Gábor és jómagam is, hogy a felhalmozási bevételek tervezése jelentősen eltúlzott, valamint az adóbevételek tervezése szintén eltúlzott, a költségvetés szerkezetével problémák vannak. A fenntarthatósággal kapcsolatos összes problémát előre jeleztük. Ezek nem érhetnek senkit meglepetésként, mert borítékolva voltak a rendszerben. Annyi történt, hogy erre tavasszal a városvezetés legyintett, és azt mondta, hogy ezzel a problémával nem kell foglalkozni, mert van itt pénz, majd ez elfedi a problémákat. Sajnos nem fedte el. A költségvetés-módosításról ítéletként elmondható, hogy a fenntarthatóságot nem szolgálja, de igazolja azt, hogy a városvezetés az elmúlt időszakban felelőtlenül gazdálkodott. Nem látszik benne az a szándék sem, hogy a város gazdálkodását fenntarthatóvá tegyék. Szükség volna erre, mert ez lenne a legalapvetőbb törekvés, ha a gazdasági célokat nézünk, de ez a módosítás ehhez sajnos nagyon kevés. Visszatekintve az elmúlt másfél évre, én nem is látom, hogy erre remény legyen a közeljövőben. Meglepne, ha ebben lényegi változás történne, még akkor is, ha a kényszer sok mindenre rá fog bennünket venni. De a szemléletmódon, úgy látom, ez nem fog változtatni. Márpedig alapvetően ezzel van a probléma. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

284/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Javaslat a 2025. évi költségvetési rendelet módosítására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

7. napirendi pont: Piacrendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A piac, vásár és búcsútartásról szóló 29/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendeletét a képviselő-testület 2018. február 1-jei hatállyal alkotta meg. Pályázat keretében önkormányzatunk 68 711 749 forint támogatásban részesül, melynek felhasználása az új piaci pavilonos területek kialakítására korlátozódik. Alapvető cél, hogy a tervezett 32 darab pavilonból 13 darab olyan árusítóhely legyen, ahol elsődlegesen street food ételek kaphatók, és ezen, a központi részének tekinthető területen a szerdai és szombati piacnapokon túl is nyitva tartó üzletek kerüljenek kialakításra. Az új pavilonokban kizárólag élelmiszer-árusításra lenne lehetőség. A piac alapvetően nem változna az ott kapható termékek vonatkozásában. Szükség volt továbbá, a helyi sajátosságok alapján, az állatvásár szabályozását is újragondolni. Az állatvásárt a hatósági állatorvos felügyelete mellett, speciális és szigorú szabályok betartásával lehetne megtartani, azonban a kereslet mértéke alapján nem javasoljuk helyi rendeleti szinten szabályozni. A rendelet felülvizsgálatakor az a szándék fogalmazódott meg, hogy a képviselő-testület új rendeletet alkosson, amely igazodik az aktuális helyi adottságokhoz, és azokat teljes mértékben lefedi. Az előterjesztéshez csatolt rendelettervezetet több körben egyeztetettük, a piacot üzemeltető Veresegyházi Városgazda Kft. képviselőivel, a piacfelügyelővel, az önkormányzat és a Kft. ügyvédekkel, valamint a hivatal érintett munkatársaival. A rendeletben új elemként jelenik meg a piac területének természetbeni lehatárolása, továbbá szemléltető mellékletként a piac térképe, valamint a területen felépített pavilonok rajza is. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a rendelettervezetet és a hatásvizsgálati lapot. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Kiss Béláné jegyzőnek.

dr. Kiss Béláné jegyző: Köszönöm szépen. Arról szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a rendelet 6. szakasz (4) bekezdésében véletlenül benne maradt az a szövegrész, miszerint a piaci árusítás során folyamatosan meg kell tartani az elárúsítóhelyre, az árusítást végző személyre, valamint az árusított termékekre és állatokra vonatkozó kereskedelmi és egyéb szabályokat. Tekintettel arra, hogy a rendelet kidolgozásában részt vevő munkacsoport nem javasolja élő állat árusítását a piacon, ezt a szövegrészt törölni fogjuk, mivel véletlenül maradt a bekezdésben. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Én csak annyival szeretném kiegészíteni az előterjesztést, hogy rövidesen elkészülünk a piacberuházással. A következő napirendi pontban már a pavilonok pályáztatásáról tárgyalunk, és reményeink szerint tavasszal elindulhat az új piaci rész. Ennek köszönhetően az élelmiszer-árusítás a piacon belül erre az új területre fog koncentrálni, és lehetőség nyílik annak a régóta vágyott helyzetnek a kialakítására, hogy egyrészt a piac minőségileg jobb helyzetbe kerüljön, másrészt pedig a közterületeink, elsősorban a közutak, használatát mentesíteni tudjuk a piac alól. Olyan területekről beszélünk, mint például a Kálvin köz, a Hajdi utca, illetve a Fő úti szervizút a gyógyszertár és az orvosi rendelő előtti területe. Célunk, hogy a közúti forgalmat a piacnapokon is fenntarthatassuk, és más intézmények megközelíthetősége is biztosított legyen. Az új terület kialakításának további jelentős eredménye lesz, hogy a Göncz Árpád teret is mentesíteni tudjuk a piac használatától. Ez azt jelenti, hogy a téren a kialakult kis színpad környezetében akár a piaccal egy időben, akár közvetlenül azt követően is lehet majd rendezvényeket, eseményeket, ünnepeket tartani. Erre eddig szerdai és szombati napokon

semmilyen lehetőségünk nem volt, ami nagymértékben korlátozta a közösségi és kulturális élet fejlődését. Úgyhogy lesz káposzta a piacon, amit meg lehet venni, de marad is belőle, és más is részesülhet a közterület használatából. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Köszönöm. Kicsit meglepve hallom az időzítést, mert így ránézésre ennél hamarabb is át lehetne adni ezeket a területeket. Az árusok nagyon várják, és a karácsonyi csúcs ebben az áttelepített helyzetben elég nagy káoszt fog okozni. Mi akadályozza esetleg azt, hogy legalább részben át lehessen adni? Tudom, hogy pályáztatni kell, de ezt már régen el lehetett volna kezdeni. A másik észrevételem a parkolással kapcsolatos. A piac valamilyen módon öngyorsító mennyiségben egyre nagyobb tömeget vonz, ez sikeres, és ez jó, de a parkolás kapcsán olyan dolgokat tapasztalok, mint például, hogy meghúzzák az autókat, rossz helyre állnak, vagy valaki két helyet foglal. Én nagyon javaslom, hogy valamilyen jelképes díjért legyen parkolófelülete, mert egyszerűen káosz van. Elég egy rossz sorindítás, és tíz autó helyett akár nyolc-tíz autó is kieshet. Ezt így nem tartom fenntarthatónak. Illuzórikusnak gondolom, hogy el lehet hagyni az előbb említett területeket, mert ha az új, kiemelt élelmiszer-árusok vagy őstermelők bevonulnak, a helyükre így is sokan jönnek majd, nemcsak a környékről, hanem akár az ország másik feléből is. Nagyon meglepődtem, amikor ezt tapasztaltam. Emellett jelentős területet foglalnak el azok az árusok is, akik ismeretlen eredetű ruházati termékeket árulnak, kivételt képeznek természetesen azok, akik igazolni tudják az áru eredetét. De rengetegen vannak, akik jönnek-mennek, házalnak. Valahogy szabályozni kellene, hogy pontosan mit is akarunk a piactól. Ha iparcikket vagy bolhapiacot is szeretnénk, akkor azt időben el lehetne tolni, vagy másképp megszervezni. Gyakorlatilag Gáborék boltjáig kiterjed a piac. Lehet-e tehát valamilyen határt szabni ennek az egésznek, vagy folyamatosan a város fog a piachoz alkalmazkodni? Az alapvető élelmiszer-árusítással, őstermelőkkel, kézművesekkel nincs bajom, de ez az óriási mennyiségű bővítiárusítás és a parkolási helyzet válik a legnagyobb problémává. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: A karácsony előtti időszakban a piachoz hozzányúlani nem szabad. Hat héttel, négy héttel vagyunk a karácsonyi csúcs előtt. Ebben az átmeneti időszakban mindenki megtalálta a helyét, és a vásárlók is mindenkit megtalálnak. Karácsony előtt ezt nem változtatjuk meg. Most pályáztatunk, a pályázatokat elbíráljuk, a pavilonok kulcsát átadjuk, és a január-februári csendes piaci időszakban, a januárt mindannyian ismerjük piac szempontjából, az árusok, akik bérbe veszik a pavilonokat, elvégzik a belső kialakításokat. Van, akinek így, van, akinek úgy kell kialakítani, attól függően, milyen terméket árul. Nem mindegy, hogy nyers húst, füstölt húst, csomagolt terméket, édességet, tésztát, sajtot vagy friss pékárut árul. Mindenkinek más-más előírásnak kell megfelelnie, ezért más-más belső kialakítás szükséges. Ezt ők felméri, megvalósítják, és erre megfelelő időt kell hagynunk. Mire jön a tavasz, és újra beindul a piac, mindenki az új helyére tud kerülni úgy, és erről szól a rendelet is, és ebben egyeztünk meg a piacfelügyelő úrral is, hogy a termékcsoportok szerinti tematizálása történik meg a piacnak, vagyis az ócskások, a ruhások, az egyéb árusok és az élelmiszerek külön-külön tömbökben, elkülönített területeken helyezkednek majd el. Aki nem szereti az ócskásokat, az nem megy a Román udvarba, mert nem keres ott terméket. Aki csak élelmiszerért jön, az a városháza elé, illetve mellé érkezik majd, hiszen ott, a területen belül és ahhoz közvetlenül kapcsolódóan lesz az élelmiszeripari termékek árusítása. Az, hogy Karácsony Lászlót ki és mi zavarja a piacon, az egyéni probléma. Ezen a piacon, ahogy ön is elmondta, nagyon sokan jönnek, nagyon sokféle igényrel. Van, aki az ócskáért, van, aki a répáért, van, aki a bugyiért, és van, aki a melltartóért. Ezt a széles termékkört és kínálatot fenn kell tartani. Mindamellett, hogy tematizáljuk a területeket éppen azért, hogy ha valaki csak egy-egy termékkört keres, könnyebben megtalálja majd. Mindemellett, hogy a piaci időszakban is fenntartható maradjon a közúti közlekedés és

más intézmények elérhetősége. Ez kapcsolódik a parkoláshoz is, mert ha könnyebben tudunk mozogni, könnyebben találunk parkolóhelyet. Sajnos nem mindig figyelünk arra, hogyan parkolunk, ezt magam is tapasztalom. Sokszor örül az ember, ha egyáltalán talál helyet, különösen szombati piacnapokon. Úgy gondolom, ebben lesz előrelépés, hiszen a rendészek ott vannak a piacon, a rendőrök túlórában dolgoznak, és részt vesznek a helyszíni munkában. A piaci magatartás mellett a parkolási és közlekedési problémák, konfliktusok feloldásával foglalkoznak. Remélem, hogy ez enyhülni fog. Természetesen minden parkolási pontra nem tudunk rendészt vagy rendőrt állítani. Ezek tehát a válaszaim Karácsony László részére. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Én itt a parkolás, illetve a piac kapcsán, főként Karácsony László hozzászólása nyomán, szeretnék néhány dolgot megemlíteni. A parkolási probléma nyilvánvaló, és szerintem nem vitatható, hasonlóan látjuk, de nem választható el a piactól. Ezek a problémák összefüggnek egymással. A település fejlődése, a településszerkezet megváltozása, a piac elhelyezkedése egy folyamat része a város életében. Egy nagyobb lélekszámú működő, pezsgő város főterén ritkán találunk piacot, főként ilyen méretűt. Nem véletlen, hogy ezek a funkciók a hagyományos falusi településszerkezet várossá alakulása során valamikor el szoktak kerülni a város központjából, pontosabban a főtérről. Az, hogy mi ebben a folyamatban hol tartunk, az olyan önálló kérdés, amivel foglalkozni kellene, és amelyről nyilván beszélni is kellene, de szerintem ez messze meghaladja ezt az előterjesztést. A közlekedési probléma, amely szintén ehhez kapcsolódik, csak akkor fog megoldódni, ha ezt a komplex problémát átbeszéljük, és megtaláljuk a megfelelő megoldást, különben nem fog megoldódni. Ez jelentős hatással van szerdán és szombaton a közlekedésre, nemcsak az autósokra, hanem a kerékpárosokra és a gyalogos forgalomra is. Ez még számos dolgot befolyásol. Nyilvánvalóan el fog jönni az ideje annak, hogy erről a kérdésről komplexen beszéljünk. Szerintem már beszélni is kellett volna. Véleményem szerint eljön majd az idő, amikor a piac nem a főtéren lesz. Az, hogy ez mikor történik, egy év múlva, tíz év múlva vagy húsz év múlva, nehéz megmondani, de mindenképpen szükséges lenne erről beszélni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót elnök úr. Hogy a folyamat hol tart? Szerintem jó helyen tart, mert ilyen környezetben korábban soha nem működött ez a piac, és azt sem tudom pontosan, mikorra tehető a kialakulása, több évtizeddel ezelőtt. Óriási az igény rá, nagy a kínálat. A bóvli kategória relatív, hiszen az igényt a gyakorlatot megvalósító érintettek, illetve a lakosság részéről ténylegesen jelentkező kereslet határozza meg. Tehát szerintem a környezet adott lesz. A parkolási problémákba valóban bele kell menni, és egészében kell vizsgálni a kérdést, de ha igény van rá, ezt működtetni kell. Úgy gondolom, hogy jó lépés, ha az Innovációs Centrum előtti térről, a Göncz Árpád térről kivisszük a piacot. Ez lehetővé teszi, hogy a városnak legyen egy olyan központja, ahol tényleg kulturális eseményeket és közösségi megmozdulásokat tudunk szervezni. A területen rendelkezésre áll egy nagy tér, színpad, valamint az intézmény megfelelő létesítményei, szakemberei és technikai háttere, ami korábban nem működött. Úgy gondolom, hogy olyan lépéseket tettünk, amelyek eddig nem valósultak meg, és ezért nagyon örülök ennek a lépésnek. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak röviden reagálva Vaszkó Szabolcs hozzászólására. Kevés olyan település van, amely több mint 100 éves piaci hagyományokkal rendelkezik. Mi ilyenek vagyunk, és ennek

a beruházásnak az idetelepítésével úgy gondolom, hogy legalább középtávon letettük a voksunkat a város főterén való piac megtartásától. Ez nem idegen más településektől, mert ha megnézzük a nyugat-európai városok főtereit, látható, hogy az ott kialakult piacok délután után már nincsenek ott. Kétségtelen, hogy náluk elsősorban élelmiszerpiacok működnek, és hogy a piac sokkal nagyobb területen, jóval szélesebb árukínálattal üzemel, mint nálunk. Azt is látni kell, hogy a város egyik jól jövedelmező vállalkozása, amelynek alapját az adja, hogy a piac a városban található. Kint a város szélén, poros, körbekerített területeken sokféle piac működik, de ezeknek nem ez a hangulata, és nem érnek el ekkora látogatottságot sem az eladók, sem a vevők tekintetében. Tehát valóban beszélni kell a kérdésről, de véleményem szerint óvatosan kell hozzányúlni ehhez a több mint százéves hagyományhoz. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Köszönöm. Két apró megjegyzést tennék. Merő naivitásból azt mertem gondolni, ha a város a piac fejlesztésével foglalkozik, és pénzt áldoz rá, akkor az árusok szempontjából a helyi kézműves és őstermelő árusok preferálása a szándék. De ám legyen, lehet, hogy az én világképem valamelyest torz. A másik megjegyzésem Debrecen fejlődésével kapcsolatos. Figyeltem a város fejlődését, mivel sok időt töltöttem ott, és családom is kötődik hozzá. A XIX. században a Piac utcáról, a Fő térről kikerül a piac egy kicsit hátrébb, nagyjából 500 méterrel, de továbbra is a városközpontban maradt, és a piac modernizálása mentén sem helyezték át. Egyszerűen nem is lehetett volna elmozdítani, mert olyan városszerkezeti átalakításra lett volna szükség, amit a város nem engedhetett meg, ahhoz, hogy a centrumhoz közel maradjon, már nem volt elegendő hely. Én attól tartok, hogy Veresegyházon sem tudunk hirtelen a centrum közelében új területet kijelölni. Talán az általános iskola előtti nagy térség lenne átalakítható erre a célra, ez most csak egy ötlet. Számomra egy kicsit légből kapottnak tűnik, hogy a piacot elmozdítsuk a városcentrumból. Veresegyház gyakorlatilag több irányban elérte a kiterjedési határait, ezért a város végére telepített piac nem lenne vonzó. Én ennyit látok a helyzetből.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nem mondtam olyat, hogy a város szélére kellene kitenni a piacot. Azt mondtam, ha növekszik egy város, akkor előbb-utóbb elér egy olyan szintet, amikor sok okból fenntarthatatlanná válik a főtéren piacot tartani. Ezt általában látjuk azoknál a piacoknál, amelyek a városban működnek. Amire polgármester úr utalt, hogy külföldi nagyvárosok főterein is vannak piacok. Ezek nem olyan piacok, mint a mi piacunk. Ezek többnyire turisztikai vagy unikális jellegűek. Az ott megvett sajt nem versenyez a közértben megvásárolható sajtval, és egészen biztosan nem lehet olyan ruhákat kapni, mint amilyenek jellemzik a veresegyházi piacot. Tehát ez a fajta átalakulás látszik a városok fejlődéstörténetében. Valóban, a veresi piacnak hosszú, talán százéves hagyománya van. De hány példát látunk arra, hogy több 100 éves hagyományok változtak meg a 20. században? Baján például már a 15. században jegyzett piac működött a főtéren, a régió legnagyobb piaca volt, a pécsivel is versenyzett, sőt le is körözte. Mégis, a 20. században kikerült a főtérről, tehát ötszáz év hagyomány után változott meg az elhelyezése. Ott sem az történt, hogy a város szélére került ki a piac, hanem körülbelül 500 méterrel távolabb, olyan pontra, ahol a főtéri elhelyezésből fakadó problémák kevésbé jelentkeztek. Például könnyebb megközelítés, jobb parkolás stb. Erről a kérdésről előbb-utóbb mindenképpen érdemes beszélni, mert, ha minél később beszélünk róla, akkor nehezebb lesz megválaszolni azt a kérdést, hogy „jó, de hová tegyük majd a piacot?”. Azt is megértem, ha jelenleg úgy gondoljuk, hogy a piac jó helyen van a főtéren, ebben ellenkezni sem nagyon tudok vele, de a hosszú távú fejlődést ilyen szempontból is át kell gondolni. Ez azonban messze túlmutat az adott előterjesztés témáján. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak néhány gondolatot fűznék az elhangzottakhoz. Egyrészt az előterjesztés jelenleg nem arról szól, hogy a piacot ide vagy oda helyezzük-e át, de a piac fejlődése és 21. századi alakulása benne van a beruházásban. Karácsony László pedig a következő napirendi pontban látni fogja, hogy a pályázati kiírás során miként kívánjuk támogatni a helyi termelőket és a helyi székhellyel rendelkező kereskedőket. Nem a rendeletben kell őket premizálni, hanem előnyben kell részesíteni a piaci bérletük megszerzéséhez. Én magam is ismerem a debreceni piaci viszonyokat. Nyilván ott vásárcsarnokról beszélünk, és a Csapó utca sétálóutcává alakítása után meg is jelentek ott az állandó elárúsítóhelyek. Gyakorlatilag jön ki a piac a csarnokból, mert élni akar, és akkor él, ha az emberek látják, és a fő sodorvonaluk mentén helyezkedik el. Aki ismeri Debrecen, márpedig mi ismerjük, az tudja, hogy a Csapó utca közvetlenül a Nagytemplom mellett, a Piac utcából indul, tehát benne van a fő sodorvonalban. Nehéz egy 200 000-es várost egy 20 000-es településsel összehasonlítani, ugyanakkor piaci szempontból igen jelentős térségi szerepünk van. Abban pedig Szabolcsnak igaza van, hogy nálunk a piac sokkal inkább része az élelmiszer-ellátásnak és általában a mindennapi ellátásnak, akár a ruházat terén is, mint egy nyugat-európai kézműves vagy kizárólag termelői piac. Jó lenne, ha több helyi termelőnk lenne, de sajnos jelenleg nincs túl sok őstermelő vagy helyi termelő a környéken sem. Reméljük, hogy erősödik a jelenlétük, mert azért van néhány értékes kézműves vagy biotermékeket áruló kereskedő. Nyilván a piaci kereslet-kínálat fogja meghatározni az ő megjelenésüket is. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. A piac ilyen irányú változásának alakulása egyébként lehetővé teszi azt is, amin már évek óta gondolkodunk, egy minőségi, elegáns, látványos, minden lakossági igényt kielégítő adventi vásár elindítását. Ennek a lehetőségét látom a jövő évben ezzel az átalakulással. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

285/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Piacrendelet felülvizsgálata című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

8. napirendi pont: Piaci pavilonok pályáztatása **Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

Tóth Sándor elnök: Az új piaci, pavilonos területen a 32 db pavilonra vonatkozó pályázati felhívások tervezetét készítette el az előterjesztés. Ahogy a rendelettervezet 8. §-a is rögzíti, a pályázati feltételeket a piac területét fenntartó önkormányzat képviselő-testülete állapítja meg, és a pályázó termékcsoportonként és pályázati kiírásonként csak egy pavilonra pályázhat. A határozati javaslatban

szereplő táblázat mutatja, hogy lennének olyan pavilonok, a 15-30. sorszámúak, amelyek csak a szerdai és szombati piacnapokon lennének nyitva. Ezek minimális bérleti díja, amelyre majd licitálni kell, havi 60 000 forint. Az 1-5., a 9-14., valamint a 31-32. sorszámú pavilonok állandó nyitvatartással működnének. Ezek esetében a kiindulási minimális bérleti díj havi 80 000 forint. Fontos, hogy egy árus egyszerre csak egy pavilonra licitálhat. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen. A tegnapi Tulajdonosi Bizottsági ülésen azzal egészítettük ki a pályázati kiírást, hogy a bérleti díjon, valamint a hagyományos rezsiköltségeken és közműdíjakon felül szeretnénk, ha szerepelne a kiírásban egy úgynevezett közös költségtétel is. Ez tartalmazná elsősorban a street food pavilonhoz kapcsolódó takarítás, a szükséges illemhely telepítésének, illetve a karbantartásnak a díját, továbbá a szemétszállítást. Ezzel szeretném most is kiegészíteni a kiírást, hogy ez a mai napon is bekerüljön.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Én is a tegnapi Tulajdonosi Bizottság ülésén elhangzottakat szeretném ismertetni, mert a bizottság nagyon részletesen tárgyalta a témát, és több érdemi javaslatot is tett. Az előbb elmondottakhoz kapcsolódva például javasolta a bizottság egy 20 000 forintos díj megállapítását az állandóan nyitva tartó pavilonok esetében, illetve egy 5 000 forintos közös költség díjat a csak piaci napokon nyitva tartó pavilonok bérleti számára. A bizottság továbbá kérte, hogy a pályázók köztartozás-mentességéről igazolást kelljen benyújtani. Beleírtuk a pályázati felhívásba azt is, hogy a szerződéskötés határideje legkésőbb 2026. január 31. Ez egy bő határidő, ugyanakkor nyilvánvaló, hogy a Városgazda Kft. már január első napjaiban meg fogja tudni kötni ezeket a szerződéseket. Pontosítottuk, és beleírtuk a pályázatba, hogy a pályázatok bontására 12. hó 5-én, 10 órakor kerül sor. Beleírtuk azt a mondat is, hogy a pályázati eljárásban nincs lehetőség hiánypótlásra. A bizottság, javaslati szinten, meghatározta azt is, hogy a versenytárgyalás 12. hó 10-én, szerdán, 14 órától, tehát a piac befejezése után legyen megtartva, a Veresegyházi Városgazda Kft. székhelyén. A pályázatok elbírálása végül a képviselő-testület elé kerül vissza. A bizottság tegnap olyan kiegészítést is tett, hogy a pályázati versenytárgyalások lezárultát követő két munkanapon belül a Városgazda Kft. terjesszen fel döntési javaslatot a képviselő-testület felé. Így a december 17-i ülésünkön, ebben a menetrendben tudunk majd döntést hozni a pavilonok hasznosításáról. Ezt követően már az ünnepi időszak következik, de január első munkanapjaira a szerződések előkészíthetők és megköthetők. A pályázati adatlap kiegészítését is kérte a bizottság, talán Péter, az ügyvezető mondta, hogy a termékkörök kimaradtak az adatlapból. Ezeket a rendeletből átvéve, ikszeléssel kell jelezni, hogy a pályázó milyen termékkört kíván a pavilonban értékesíteni. Ezekkel a kiegészítésekkel támogatta tegnap a Tulajdonosi Bizottság a pályázati felhívást. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Kiss Béláné jegyzőnek.

dr. Kiss Béláné jegyző: Szeretném megkérni Kisák Pétert, hogy ismétlje meg a tegnapi napon elmondottakat arról, hogy a Városgazda Kft. miért szeretné, ha zártkörű bontási eljárásra kerülne sor, és hogy kik szerepelnének az azon részt vevő személyek körében.

Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője: Az alapvető probléma az, hogy a pályázók személye kapcsán gyakorlatilag minden piaci reggelen hatalmas viták alakulnak ki, és nem szeretnénk ennek kitenni sem magunkat, sem a pályázókat.

dr. Kiss Béláné jegyző: Elhangzott az is, hogy nincs megfelelő helyiség.

Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője: A Városgazda Kft. nem rendelkezik ekkora létszám befogadására alkalmas helyiséggel. Nincs olyan helyünk, ahová 40-50 embert el tudnánk helyezni.

dr. Kiss Béláné jegyző: Ebben az esetben ezt a tényt is be kell írni a pályázati felhívásba. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Egy anomáliára szeretném felhívni a figyelmet. Próbáltam erre tegnap is kitérni, bár akkor már mindannyian nagyon fáradtak voltunk. Arról van szó, hogy egy pályázó csak egy pavilonra pályázhat. Mi történik akkor, ha egy adott pavilonra öten-hatan pályáznak, ahol csak egyvalaki nyer, a mellette lévő pavilonra pedig senki sem nyújt be pályázatot? Erre a helyzetre ki kellene dolgoznunk egy megoldást, hogy valamennyi pavilont ki tudjuk adni, illetve, hogy minden pályázónak lehetőséget biztosítsunk arra, hogy ha nem az elsődlegesen kiválasztott pavilont, akkor legalább a másodlagos vagy akár harmadlagos vágyát megkaphassa.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Egyrészt én úgy tudom, ha rosszul mondom, akkor majd a Városgazda munkatársai kijavítanak, hogy van egyfajta kommunikáció legalábbis azok között, akik már jelen vannak a piacon arról, hogy ki melyik pavilont szeretné, és ebben van valamiféle koordináció. Nyilván mindenki arra fog pályázni, amire szeretne, és majd meglátjuk, maradnak-e üresen pavilonok. Ha igen, akkor a december 17-i ülésünkön egy új pályázati felhívással ezeket újra meghirdetjük, így január eleji beadással és január közepi döntéssel fogunk tudni dönteni. El tudom képzelni, ha egy pavilonra ketten-hárman is jelentkeznek, akkor csak egyvalakinek tudjuk kiadni, a többiek pedig kiszorulnak. Számukra lehetőség lesz az új kiírásban az üresen maradt pavilonok közül választani, ha szeretnének. Ugyanakkor azt gondolom, hogy a piacon az önszerveződés annyira működik, hogy ezt egymás között megpróbálják koordinálni. Bár azon sem lepődnék meg, ha megbeszéljük ugyan, aztán a beadás mégsem így alakul, mert lehetnek egyéni érdekek vagy ambíciók. Talán erről beszélt Péter is, hogy ezt kell a helyszínen kordában tartani, illetve megelőzni, hogy ebből konfliktus legyen. A bizottság majd szépen le tudja bontani és értékelni a beérkezett anyagokat, áttekinti a mellékleteket, és így kirajzolódik, mely pavilonoknál szükséges versenytárgyalást tartani. Meglátjuk, mit hoz ez, és a következő ülésen erről is döntünk.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Egy nagyon apró megjegyzésem lenne ehhez, lehet, hogy a Városgazda Kft.-nek nincs ilyen terve, viszont az önkormányzatnak igen. Véleményem szerint ez nagyban javítaná az átláthatóságot, hiszen a nyílt bontás transzparensabb eljárást eredményezne, és az önkormányzat biztosítana ehhez megfelelő méretű termet is. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

286/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Piaci pavilonok pályáztatása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

9. napirendi pont: Közterületen elhelyezett képfelvevő eszközök (ún. térfigyelő kamerák) helyszíneinek meghatározása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház város közigazgatási területén több mint 10 éve működnek térfigyelő kamerák. A Veresegyházi Önkormányzati Rendészet közterület-felügyelői a közterületek rendjének ellenőrzése során kezelik és üzemeltetik az önkormányzat tulajdonában lévő, közterületeken elhelyezett térfelügyeleti technikai rendszert, és a jogszabályoknak megfelelően járnak el a keletkezett adatok kezelése során. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a 42 db térfigyelő kamera elhelyezkedését utcák, házsámok és GPS-koordináták szerinti bontásban. Úgy tudom, hogy ezek a kamerák a Gödöllői Rendőrkapitányságra lesznek bekötve. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nagyon röviden, a 2026. évi Versenyképes Járások pályázati felhívására a települések teljes egyetértésével adtuk be a pályázatot, amely biztosítja mind a 15 járási település meglévő, mind a fejlesztésből telepítendő kameráinak bekötését a Gödöllői Rendőrkapitányságra. Nálunk az új kameraszám a pályázat alapján 4 új kamerát jelent. Minden településre jut kamera, népességarányos elosztással. Ez azt jelenti, hogy a jövő év során minden kameránk egyszerre lesz látható a Veresegyházi Rendészetnél és a Gödöllői Rendőrkapitányságon is. A rendőrségi eredményességnél az idő nagyon jelentős faktor, így nem kell innen kikérni a felvételeket, és a rendőrség a saját hatáskörében azonnal tud cselekedni, például hétvégén vagy éjszaka is. Reméljük, hogy mindez jelentősen hozzájárul majd a közbiztonságunkhoz. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

287/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Közterületen elhelyezett képfelvevő eszközök (ún. térfigyelő kamerák) helyszíneinek meghatározása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök 5 perc szünetet rendel el.

Sipos Zsuzsanna bizottsági tag 10 óra 47 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 6 fővel továbbra is határozatképes.

Tóth Sándor elnök: 11 óra 01 perckor folytatjuk az ülést.

10. napirendi pont: Veresegyház 1373/2 helyrajzi számú közterületi ingatlant érintő telekalakítás és részének értékesítése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az 1371-es helyrajzi szám alatti ingatlan tulajdonosa meg szeretné vásárolni a telkéhez csatlakozó, 205 m² nagyságú, háromszög alakú területrészt, és egyesíteni kívánja azt saját ingatlanával. Az előterjesztés javasolja, ahogyan korábban is előfordult, az értékesítést az építési telek négyzetméterárának feléért, azaz 15 000 Ft/m² + ÁFA összegért. A terület kialakításának költsége a vevőt terheli, tekintettel arra, hogy az önálló telekként nem alakítható ki. Az értékesítési összeg bruttó 3 905 250 Ft. Pályázat kiírása nem szükséges. A melléklet tartalmazza a kérelmet, a tulajdoni lapot és a Takarnet térképrészletét, valamint a változási rajzot. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

288/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Veresegyház 1373/2 helyrajzi számú közterületi ingatlant érintő telekalakítás és részének értékesítése című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

289/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Veresegyház 1373/2 helyrajzi számú közterületi ingatlant érintő telekalakítás és részének értékesítése című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

11. napirendi pont: Javaslat a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Társulási Tanács 2025. október 21-i ülésén döntött Kistarcsa Város Önkormányzatának csatlakozási szándékának elfogadásáról, melynek következményeként határozott a társulási megállapodás módosításáról a tagnyilvántartás elfogadása kapcsán. Tekintettel arra, hogy a társulási megállapodás kötelező tartalmi eleme a tagnyilvántartás, így annak módosítása szükségessé vált, és a társulási megállapodás módosítását valamennyi társult település képviselő-testületének el kell fogadnia. A csatolt nyilvántartás 2025. november 1-jétől érvényes, és hatályba lépése az utolsó társult település általi elfogadás napjához kötött. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a tagnyilvántartást. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

290/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Javaslat a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

12. napirendi pont: Iskolaorvosi jogviszony megszüntetése, iskolaorvosi ellátás szervezése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház város iskolaorvosi feladatait a Veresegyház Város Önkormányzata és dr. Fekete Beatrix egyéni vállalkozó között 2020. március 28-án létrejött feladatellátási megállapodás alapján 2020. május 1-jétől dr. Fekete Beatrix látja el. A doktornő 2025. május 27-én kelt nyilatkozatában bejelentette, hogy az iskoláskorú gyermekek egészségfejlesztése céljából végzett munkát be kívánja fejezni. A feladatellátási megállapodás 20. pontja szerint a szerződés hat hónapos felmondási idő betartásával mondható fel. A doktornő azonban közös megegyezéssel vállalta, hogy az ellátást 2025. december 31. napjáig biztosítja. Az iskolaorvosi álláslehetőséget folyamatosan hirdetjük, és 2025. november 12-én érkezett egy megkeresés önkormányzatunk felé. Az érdeklődővel hamarosan személyes interjúra kerül sor, és remélhetőleg az ellátás biztosítása megoldódik. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak arról szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, bár ez nincs rajta a fedlapon, de a bizottság összeült, megtárgyalták, és támogatják az előterjesztést, valamint a jelöltet, aki az iskolaorvosi feladatok ellátására jelentkezik. A jelöltet pénteken délután Lázár elnök asszony és az alpolgármester asszony fogja meghallgatni. Remélhetőleg a soron következő ülésre már ezzel kapcsolatos döntést is hozhatunk. Azt

kérem Csikós Istvántól, hogy az ülés után maradjunk itt, és hármásban váltsunk néhány szót e témában. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

291/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az Iskolaorvosi jogviszony megszüntetése, iskolaorvosi ellátás szervezése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

13. napirendi pont: Magor Busz Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Magorbusz Kft. 2024-ben jogi képviselő útján kártérítési igényt nyújtott be az önkormányzattal szemben, melyben azt állította, hogy a város által telepített fekvőrendőrk jelentős mértékben károsították a buszok alvázat, és az ebből származó többletköltségek jelentősen megnövelték az ajánlattétel során előrelátott és kalkulált működési költségeket. Az önkormányzat a hatályos jogszabályok alapján a benyújtott követelést nem tudja megtéríteni. Az egyetlen jogszerű megoldás, ha az ebből származó többletköltséget az önkormányzat kizárólag a jövőre nézve veszi figyelembe. Jelenleg a fizetendő díj 599 Ft/km + ÁFA a Revetek és Ivacsok indulási helyű járatok esetében, és 1 198 Ft/km + ÁFA a ligeteki indulási helyű járatok esetén. Az előterjesztő javasolja ezen díjak 9,9%-os emelését, ami azt jelenti, hogy a 599 Ft/km + ÁFA 658 Ft/km + ÁFA-ra, míg az 1 198 Ft/km + ÁFA 1 316 Ft/km + ÁFA-ra emelkedne. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a közszolgáltatási szerződés módosítását, a szolgáltató levelét. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm. A tegnapi Tulajdonosi Bizottság ülésén a bizottság támogatta az előterjesztést. A közszolgáltatási szerződés 1.1.1-es pontjában kérték az egyértelműsítés és javítás elvégzését, tehát a nettó összeg beírása helyett a módosítás eredményeként az ellenérték növekedését 9,9%-ban kell feltüntetni. Így a szerződéstervezetben a döntés százalékos aránya kerülne megjelenítésre. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Igennel fogok szavazni az előterjesztésre, de szerintem ezt a problémát rendezni kell. Szeretném felhívni a figyelmet egy fontos dologra. Az előterjesztésben szereplő jogi érvelés, miszerint a károkozás nem jogellenes tevékenységből származik, ezért a Ptk. szerint nincs mód a Magor Busz Kft. kártalanítására, ez erőteljesen vitatható. A kárfelelősség megítélésénél nem az számít, hogy a tevékenység jogszerű vagy jogellenes volt-e, hanem a károkozás. Nyilván vannak részletszabályok és finomítások, de az alaplogika ez. Emellett az előterjesztés tartalmaz egy burkolt felelősségvállalást is. Azt mondja, hogy jogszabályok alapján nincs mód a kártérítésre, de a

szerződéses díjba beépíti a károkozás megtérítésének egy részét. Ez kvázi az önkormányzat felelősségének elismerését jelenti ebben az ügyben. Ez problémás, mert a jövőben egyre több hasonló típusú kárigény merülhet fel, és az érintettek az előterjesztés ilyen jellegű megfogalmazását felhasználhatják saját érvelésükben. Ezért fontos lenne, hogy a jövőbeni előterjesztések szövegezésénél a jogi kockázatokat igyekezzünk megelőzni az ilyen helyzeteket. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

292/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Magor Busz Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

14. napirendi pont: Közlekedési munkacsoport tagjainak személyére vonatkozó javaslat
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete legutóbb, 2025. október 29-én tartott ülésén foglalkozott a közlekedési koncepcióval, és határozatával döntött egy szakértői munkacsoport létrehozásáról. A határozat szerint a munkacsoport tagjainak személyére és feladatellátására a polgármester tesz javaslatot. A polgármester következő személyeket javasolja a munkacsoport tagjainak, szakértők: Csatai Tamás, közlekedésbiztonsági szakértő, Dobrocsi Tamás, közlekedésmérnök, Monostori László, közlekedésmérnök. Veresegyház lakosai közül a javaslat szerint Bodnár Péter helyett Hunyadi Tamás kerül be, a másik két helyi lakos, Gyengési András és Horváth Ákos, változatlan marad. Az önkormányzati képviselők közül eredetileg Gáncsi Gábor, König Zsolt és jómagam szerepeltünk a javaslatban. Mivel azonban Dr. Bölcskei-Molnár Antal képviselőtársam már korábban jelezte, hogy részt szeretne venni a munkacsoportban, én a helyemet átadom neki. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ebben a bizottságban is elmondom, ahogy már a tegnapi bizottságban is elmondtam, hogy alapvetően az a törekvés, hogy a lakossági problémákat, a lakossági felvetéseket megismerjük, becsatornázzuk az önkormányzati működésbe, azokat kellő tisztességgel megválaszoljuk, arra kell valamilyen fórumot teremteni. De azt is elmondtam, hogy ez a bizottság sajnos erre nem lesz alkalmas. Ennek alapvetően két oka van. Egyrészt az, ha a lakosok számát három főben limitáljuk, vagy konkrétan meghatározzuk, hogy mely konkrét személyeket választunk ki ezzel kapcsolatban, akkor azt a sokfajta érdeksérelmet, sok csoport, sok városrész eltérő érdekeit, illetve eltérő problémáit nem fogják tudni megjeleníteni ebben a testületben, még akkor sem, ha képviselnek más érdekeket. Egyébként más érdekképviselők ilyenkor már gyakran torzulni szoktak. Ez ilyen szempontból is problémát jelent. Nem látom azt, hogy kellő biztonsággal az összes probléma megjelenjen ebben a bizottságban, márpedig az lenne a lényege, hogy az összes probléma idekerüljön, és azokra valami

konszenzusos válasz szülessen, és mindenkit lehetőség szerint meg tudjuk győzni arról, hogy azért az a döntés születik, mert az szolgálja mindenkinek az érdekét. Nagyon fontos elmondani, hogy nem többségi érdekről van szó, mert a többségi érdek nem mehet szembe a kisebbségi érdekekkel. Ezeket az érdekeket súlyoznunk is kell, amellet, hogy azt vizsgáljuk, mely csoport érdekeit szolgálja.

A másik problémahalmaz, hogy az önkormányzati képviselők milyen szinten vegyenek részt a munkában. Az, hogy deklaráljuk, hogy három önkormányzati képviselő kvázi hivatalosan részt vesz a bizottság működésében, azt jelenti, hogy azt a problémát rátoljuk erre a bizottságra, ami az elmúlt időszakban kialakult, nevezetesen azt a hitelességi problémát, ami az emberekben a testülettel a közlekedési ügyek kapcsán megfogalmazódott. Az emberek azt érzékelték, hogy a Képviselő-testület közlekedési ügyekben össze-vissza döntött, leginkább egymásnak ellentmondó megoldások születtek sok esetben. Ez hitelességi problémához vezetett. Az emberek azt gondolják, hogy bármilyen döntést hoz ezzel kapcsolatban a testület, az csak rossz lehet. Ha van rajta sapka, akkor az a probléma, ha nincs rajta sapka, akkor az a probléma. Erre az a megoldás lehet, hogy eltávolítjuk ezt a problémát a testülettől, tehát olyan szintet vonunk be, ahova ez a hitelességi probléma nem kerül át. De ha oda képviselőket delegálunk, ez magával húzza a hitelességi problémát, és az emberek jogosan kérdezhetik, mit várunk ettől a bizottságtól, hiszen részben ugyanazok vannak benne, akik a problémát okozták. Szerintem ezt el kellett volna kerülni ebben az esetben. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Köszönöm. Két fontos dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy ennek a bizottságnak milyen időszakon belül kell valamit elkészítenie, és ami a „valami”, a közlekedési koncepció, az mit jelent? Tehát jó volna a bizottsággal szembeni elvárásként ezt felállítani, függetlenül attól, hogy bármit fog később tenni ez a bizottság, és bárki föl fog állni. Egy másik kérdésem is lenne. Én jelenleg, mint bizottsági tag, díjazás nélkül látom el a feladataimat. Ez a bizottság kap díjazást, vagy nem kap díjazást, ezeket jó lenne rendbe rakni, mert így eléggé, hogy mondjam, draft állapotban van ez a javaslat. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Egyrészt a munkacsoport megítélésem szerint nem érdekeket képvisel vagy szolgál ki, hanem elsősorban szakmai kontrollt végez, javaslatot fogalmaz meg, illetve döntéseket készít elő. A képviselők alapvetően megfigyelő jelleggel, közvetlen információszerezési céllal vesznek részt a bizottság munkájában. Nyilván nem az ő közvetlen véleményük vagy ráhatásuk az, ami a bizottságot mozgatnia kell, hanem a másik hat tag működésére kell figyelnünk. A tagoknak nincs díjazása. Mindannyian társadalmi munkában, saját szabadidejük terhére vállalják ezt a feladatot. Mindegyikőjükkel ez egyeztetve lett, megbeszélték. Az első ülésükön kialakítják a működés rendjét, formáját és sűrűségét. Nyilván örülnék, ha kompromisszumosan hoznák meg a döntéseiket. Ha szótöbbséggel döntenek és van ellenvélemény, mindenképpen ragaszkodnék annak írásba foglalásához is, hogy lássuk pro és kontra is az érveket, hiszen adott esetben itt kell döntenie a bizottságoknak, illetve a Képviselő-testületnek. Tehát ez a munkacsoport nem vesz át döntési kompetenciát, és ilyet nem is ruházunk rá. Más településeken is működik hasonló típusú testület, amelyek folyamatosan jelen vannak a város életében, tanácsadói jelleggel részt vesznek az ad hoc érkezett problémák, kérések és lakossági javaslatok megvitatásában, átgondolásában, valamint a közlekedési koncepcióknak felülvizsgálatában, újra áttekintésében és a további intézkedések ütemezésében, ahogyan azt a Képviselő-testület korábbi döntése is előírja. Így a munkacsoport működése reményeim szerint folyamatos jelenlétet és kettős feladatellátást fog szolgálni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

293/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Közlekedési munkacsoport tagjainak személyére vonatkozó javaslat című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Kukucska Zoltán bizottsági tag 11 óra 30 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 5 fővel továbbra is határozatképes.

15. napirendi pont: Javaslat egyszeri juttatás jóváhagyására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Szeretném megkérni polgármester urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést, ugyanis tegnap, úgy tudom, a Tulajdonosi Bizottság is tárgyalta, és polgármester úr részt vett az ülésen.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Igen, tegnap a Tulajdonosi Bizottság tárgyalta. Próbáljuk kiszorítani a költségvetésből azt az összeget, amellyel a munkatársak év végi premizálását, jutalmazását megvalósíthatjuk. A költségvetési helyzetünket figyelembe véve arra tettünk javaslatot, hogy egy félhavi illetménynek megfelelő keretösszegeből gazdálkodjanak a vezetők, amelyben személyenként minimum 150.400 forint jutalom adandó azoknak a munkatársaknak, akik az egész esztendőzt ledolgozták, és nincsenek felmentési, felmondási vagy fegyelmi eljárás alatt, még akkor is, ha a bruttó bérük 50%-a ezt az összeget nem éri el. Ez lenne tehát a legkisebb jutalmazási összeg. Az összeg azért furcsa, mert ennek a nettó értéke 100.000 forint, tehát legalább 100.000 forint juttatásban részesülne minden munkatársunk. Ennek négyszeresében állapítanánk meg az adható jutalom maximumát, természetesen figyelemmel a félhavi keretre. A munkatársaink néhány százaléka lóg ki ebből a keretből, a többség azonban belefér a félhavi bérkeretbe. Tegnap a cégek részéről felvetés érkezett arra vonatkozóan, hogy esetükben az ügyvezetők szeretnék a teljes havi bér kifizetését indítványozni. Végül abban maradt a Tulajdonosi Bizottság, hogy maradjunk az eredeti javaslatnál, elsősorban az egységesség érdekében született ez a döntés. Ígéretet tettem arra, hogy megvizsgáljuk, adott esetben hogyan lehet ezen változtatni. Az biztos, hogy a Városgazda Kft.-ben városi összehasonlításban a legalacsonyabb a bérszínvonal, ahogy az a mellékelt táblázatból is jól látható. Ugyanakkor a Kéz a Kézben Óvodában vagy az Idősek Otthonában sem nagyságrendekkel magasabb a bér. A Kéz a Kézben Óvodában az óvodapedagógusok más elbírálás alá esnek. Itt elsősorban a technikai és segítő munkatársak bére szerepel a táblázatban. Az a 82 fő, aki ebben nem szerepel, óvodapedagógus, akik jelentős béremelést kaptak az idei esztendőben. Ezért a javaslatunk az, hogy míg a többi intézménynél és a cégeknél minden munkatárs részesüljön ebben a juttatásban, addig az óvodában ezt korlátozzuk a technikai munkatársakra. Az önkormányzat esetében nem a polgármester vagy az alpolgármester premizálásáról van szó, hanem a védőnőink, ők négyen vannak, jutalmazásáról,

akik az önkormányzati soron kerülnek foglalkoztatásra. Az alpolgármester és a polgármester jutalmazására nem teszünk javaslatot. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés I. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

294/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Javaslat egyszeri juttatás jóváhagyására című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az előterjesztés II. határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

295/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Javaslat egyszeri juttatás jóváhagyására című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

Felelős: elnök

16. napirendi pont: Veresegyházi Városi Sportkör által használt önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények üzemeltetésének támogatása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Veresegyházi Városi Sportkör Egyesület az önkormányzati tulajdonban lévő Csokonai utcai sporttelep üzemeltetési rezsiköltségeivel, valamint a Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok telkének kertészeti munkáival kapcsolatban a csatolt kimutatást nyújtott be, és kérte az önkormányzat támogatását. A VVSK elnöke elindította azt a hivatalos folyamatot, amelynek eredményeként a Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok tulajdonjoga, illetve a jelenleg még nem önkormányzati tulajdonú, 29/1 hrsz-ú ingatlanon felépített kosárlabdacsarnok épületének tulajdonjoga Veresegyház Város Önkormányzatára ruházódik. Önkormányzatunk lehetőségeihez mérten kíván hozzájárulni a sportlétesítmények üzemeltetéséhez, havi 2 millió forint vissza nem térítendő, pénzügyi elszámolási kötelezettséggel és szöveges beszámolóképzéssel járó működési célú pénzeszköz átadásával. Az átadott pénzeszköz célhoz kötött, és kizárólag a Csokonai utcai sporttelep rezszi- és üzemeltetési költségeire fordítható. Erre kizárólagosan azért

van lehetőség, mert a VVSK és Veresegyház Város Önkormányzata között 2021-ben létrejött megállapodás szerint a VVSK vállalta, hogy saját költségén gondoskodik a Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok körüli közterületek, valamint a Veresegyház belterületén található 29/1 hrsz-ú ingatlan gondozásáról, parkosításáról és síkosságmentesítéséről. A 2025. évi költségvetési évet terhelő, havi 2 millió forintos előirányzat a K512-es „Működési célú támogatások államháztartáson kívülre, sportlétesítmények működésének támogatása” során rendelkezésre áll. A 2026. évre jutó, éves szinten 24 millió forint támogatás pénzügyi fedezetét az önkormányzatnak a 2026. évi költségvetésben szükséges megterveznie. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az üzemeltetési költségek kimutatását. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Értem is, meg nem is az előterjesztést és nyilván meg fogom szavazni. Ha azt gondoljuk, hogy 2 millió forinttal kell támogatni az egyesületet, akkor ennek biztos, hogy nem lesz akadály, egyébként sem tudnék akadály lenni. De az a logika, hogy a Csokonai utcai sporttelepre lehet ezt csak fordítani azért, mert a VVSK kötött egy szerződést, amelyben különböző kötelezettségeket vállalt a sportcsarnok környékével és egyéb dolgokkal kapcsolatban, számomra logikátlan. A Csokonai utcai sporttelep része a VVSK sportegyesületnek. Mármint az ott működő tevékenység része, és attól nem elválasztható. Ilyen szempontból én nem látom, hogy az ottani tevékenység ne tartozna ugyanúgy a VVSK által 2021-ben vállalt kötelezettségek felelősségi körébe. Ezt az érvelést nem látom megalapozottnak, bár sajnos látok mögötte egy olyan logikát, amelyet meg nem biztos, hogy érdemes támogatni. Nem tartom szerencsésnek, ha a sportegyesületen belül működő területek között különbséget teszünk, és az egyikről azt gondoljuk, hogy azt ebben a formában támogatni kell, a másiktól pedig azt, hogy nem. Ez bennem fenntartásokat okoz. De mondom, az előterjesztést támogatni fogom. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: A képviselő úrban felsejlő kérdések vagy kétségek eloszlátása végett mondom, hogy a logika nagyon egyszerű. Még ez év elején, most ugye már a végén tartunk, megállapodtunk a VVSK-val abban, hogy a sport-ingatlanok tulajdonjogának átruházásával, amely tulajdonképpen egy ingyenes ajándékozási szerződés lenne, az önkormányzat saját tulajdonába veszi a sportlétesítményeket, nevezetesen a Kucsa Tamás Városi Sportcsarnokot, illetve a kosárlabdacsarnokot, és ezzel megteremtődik ugyanaz a jogi státusz, mint ami a Csokonai utcai sporttelepen is van. Ennek a tulajdonjog-átruházási procedúra indítását a VVSK 2025 februárjában el is indította. Az időt nem húzván, ez jelentős mértékben elveszett az államigazgatás útvesztőiben. Nevezetesen arról van szó, hogy van egy elidegenítési és terhelési tilalom a TAO-pénzből épített csarnokokon, amely a magyar állam javára van bejegyezve, és nyilván a tulajdonjog-átruházáshoz a jelzálogjogosultnak hozzá kell járulnia. Hosszas elveszés, tévút és keresgélés után végre úgy tűnik, hogy talán egyenesbe kerül az ügy, és nem a magyar államnak, hanem a magyar állam megbízásából eljáró szakszövetségeknek, tehát a kosárlabda-szövetségnek a kosárlabdacsarnok, illetve a kézilabda-szövetségnek a Kucsa Tamás Sportcsarnok tekintetében kell hozzájárulniuk a tulajdonosváltáshoz. Az volt az elv még év elején is, hogy megkapjuk a tulajdonjogot, és beállunk a saját tulajdonú épületek üzemeltetésébe. Mivel azonban lassan eltelt egy esztendő, ez nem jött létre, és a VVSK-nak szüksége van az önkormányzati támogatásra. Jogilag legtisztábbnak az tűnt, hogy a saját tulajdonú sportlétesítmény támogatásával kezdünk, annak módszerét és rendszerét kialakítjuk, és majd ebbe illeszkedik be a két nagy csarnok támogatási rendszere, reményeim szerint ez év végén vagy jövő év elején. Nem tudom, hogy a megtalált malmok milyen gyorsan őrölnek. Én magam is voltam a VVSK elnökével a sportért felelős államtitkárnál, próbáltuk simítani, gyorsítani, lendíteni ezt az ügyet. Államtitkár úr hathatós segítségével most már tényleg ott van a folyamat a szövetségéknél. Remélem, hogy ezt rövid úton lezárjuk, és akkor valóban egy egységes struktúrában fogjuk

tudni működtetni ezeket a sportlétesítményeket, vélhetően a jövő év folyamán, remélem annak elejétől valamikor. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

296/2025.(XI.18.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Veresegyházi Városi Sportkör által használt önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények üzemeltetésének támogatása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.11.18.

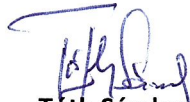
Felelős: elnök

17. napirendi pont: Egyebek

Tóth Sándor elnök: Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. Köszönöm szépen mindenki jelenlétét, munkáját, hozzászólását.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 11 óra 46 perckor bezárja a nyílt ülést.

Kmf.


Tóth Sándor
elnök


Varga László
jegyzőkönyv-hitelesítő