

JEGYZŐKÖNYV

Fenntartható Fejlődés Bizottság 2025. november 17-ei rendes, nyílt üléséről

Készült:

A Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2025. november 17-én, hétfőn, 14:00 órára meghirdetett, 14 óra 07 perckor kezdődő Fenntartható Fejlődési Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Gáncs Gábor elnök, dr. Vaszkó Szabolcs elnökhelyettes, dr. Tatár Sándor, Lázár Ildikó, Szalai Béla, Szénás Zsoltné, Tóth Sándor, Tóth Tamás

Állandó meghívottak:

Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balogh Erzsébet igazgatási osztályvezető, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Gyöngyössy Kálmán tanácsadó, Horváth Erik Norbert városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Mészárosné Gál Adrienn bizottsági referens, Szabó László rendszergazda

Hivatal részéről:

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens, Bói Marianna társulási referens

További meghívottak:

Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője, Szénás Zsolt piacfelügyelő

Gáncs Gábor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. november 17-ei Fenntartható Fejlődés Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanézhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 8 napirendi pont van. A 8. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendet, igennel szavazzon.

A Fenntartható Fejlődési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Javaslat a 2025. évi költségvetési rendelet módosítására

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

2.) Közlekedési munkacsoport tagjainak személyére és feladatellátására vonatkozó javaslat

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

3.) Piacrendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

4.) Közterületen elhelyezett képfelvevő eszközök (ún. térfigyelő kamerák) helyszínének meghatározása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

5.) Tájékoztató az Önkormányzat beruházásainak alakulásáról az elmúlt 5 évben

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

6.) Környezetvédelmi program felülvizsgálata, és a 2026. évi környezetvédelmi stratégiai célok meghatározása és javaslat az intézkedési tervre

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

7.) A Malom-tó mentén a jogszerű állapot helyreállítására kötelező határozat előírásainak megismerése

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

8.) Egyebek

Gáncs Gábor, a Fenntartható Fejlődési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Lázár Ildikó bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Javaslat a 2025. évi költségvetési rendelet módosítására

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Ez a napirendi pont gyakorlatilag arról szól, amit már teljesítettünk. Szép finoman meg is van az előterjesztésben fogalmazva, hogy a módosítási javaslatok többsége a Képviselő-testület időközben hozott rendelkezéseit, az általános tartalék terhére történt kötelezettségvállalások és az egyéb időközben bekövetkezett gazdasági események pénzügyi kiadásait, valamint az előirányzatok teljesítéséhez, illetve a számviteli elszámolásokhoz történő előirányzat-módosításokat tartalmazza. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy polgármester úr, mint előterjesztő, szeretné-e először te beszélni? Akkor parancsolj, én majd utána kérdeznék. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: A jogszabályi előírások szerint a költségvetést legalább egyszer módosítanunk kell a zárszámadást megelőzően. Az első kilenc hónap számai alapján úgy láttuk, hogy érdemes az előirányzatokat a helyére tenni, így tulajdonképpen nyitott kérdésként a zárszámadást megelőzően csak az utolsó negyedév marad meg módosulható, előirányzatot befolyásoló időszakként. Tehát ebben a tényeket próbáljuk helyretenni. A költségvetés készítésekor kicsit optimistábbak voltunk, én magam is optimistább voltam, mint most 2025 októberében, novemberében. Két helyen látszik, hogy nem feltétlenül úgy jöttek a bevételeink, ahogy azt eredetileg terveztük. Az egyik az adók tekintetében volt. Itt elsősorban az iparüzési adóbevételeink maradt el a várakozástól, amely érzékenyen érinti a gazdálkodást, és megfontoltabb, fegyelmezettebb, kötöttebb gazdálkodást kíván az utolsó negyedévben, hiszen legkésőbb szeptember végére már világosan láttuk, hogy mennyi lett az adóbevételeink, amelyet az utolsó három hónap már csak kis mértékben befolyásol. A múlt héten kijött a gazdasági miniszter rendelete az iparüzési adó többletbevételeinek elvonásáról, amely táblázatban nulla összeggel szerepelünk. Nem is szerepelhetnének máshogy, hiszen nemhogy többletadóbevételeink nincs, hanem a tavalyitól is némileg el

vagyunk maradva. A másik, ahol a bevételek elmaradást mutatnak, a telekértékesítési bevételeink. Az iparűzési adó összegéből látszik, hogy a gazdaság nem úgy működik, nem úgy pörög, nem úgy fejlődik, így a telekértékesítéseink sem tudnak, illetve tudtak azzal az ütemmel megvalósulni, ahogy azt terveztük. Az előterjesztés egyébként szépen számba veszi azokat a testületi döntéseket, illetve polgármesteri hatáskörben hozott döntéseket, amelyek az előirányzaton belüli mozgásokat adják. Ezeket nem akarom felsorolni, mert a szöveges részben megtalálható, illetve a táblázatokból kiolvasható. Továbbá úgy tudom, hogy képviselő úr kérésére a szeptember 30-ai kincstári jelentésből is készült egy táblázat, amelyből kvázi egy mérleget készítettek a pénzügyi kollégák, és amelyből ez az állapot jól látható, illetve nyomon követhető. Az Excel-táblákat is odaadtuk, de nem biztos, hogy túl sok értelme volt, mert a képletek nem látszódnak benne, ha a számok elhagyják a költségvetést tervező programot. Azt majd Szabolcs elmondja, hogyan tudott a táblákban mozogni, vagy éppen elnök úr is elmondhatja az ezzel kapcsolatos tapasztalatait. Ezt jövőre szeretnénk egy más tervezősegédlettel csinálni, hogy ezen a problematikán is túllépjünk. Nagyjából ennyit szerettem volna mondani.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kezdeném majdnem a végével. Először is szeretném megköszönni a bizottsági tagok nevében is a hivataltól kapott tájékoztató adatokat, az adatmennyiséget és a részletezettséget. Nem tudom, kinek hogyan telt a hétvégéje, de ha ezt valaki végigbogarásztta, akkor sok minden másra nem jutott ideje. Nyilván ez szükséges volt ahhoz, hogy képet kapjunk arról, hol is tartunk ma. Nekem voltak kérdéseim is a hivatal felé, amelyekre szintén megkaptam a válaszokat, tehát még egy ilyen segítség is volt a hátam mögött, úgyhogy ezt is szeretném külön megköszönni. A kérdésem arra irányult volna, hogy miért is szükséges most a költségvetés módosítása. Világos, hogy ebben az évben valamikor az évközi átvezetések meg kell tennünk egy költségvetés-módosítással, de ez súlyát tekintve nem erről szól, hanem arról, hogy jelentős mértékben visszafogjuk a költségeket, a kiadási oldalt pedig jelentős mértékben kívánjuk csökkenteni. Ez ilyen szempontból súlyos és jelentős módosítása a költségvetésnek. Igazából arra lettem volna kíváncsi, hogy erre a részre miért van szükség, mert önmagában az adók, illetve a telekértékesítés alutelteljesítése nem indokolná ezt a dolgot. Polgármester úr, úgy fogalmaztál, hogy kicsit optimistább voltál a kelleténél az év elején. Szerintem megalapozatlanul optimista volt ez a költségvetés, és ha a megfelelő szót keressük rá, akkor inkább már a felelőtlen kategóriájába tartozik. Volt az a költségvetés, amit a testület az első negyedév vége felé elfogadott, amelyet több okkal is lehetne indokolni. Nem mennék bele túlzottan a részletekbe, de azért néhány dologra érdemes felhívni a figyelmet. Például a telekértékesítési bevételek túltervezettek. Ezt a költségvetési vitában nemcsak én, hanem a bizottságok, illetve a testületi tagok közül többen is jelezték, hogy ez jelentős kockázatot jelent. Az adók túltervezettségét szintén jeleztem a költségvetési vitában, le is írtam külön dokumentumban, hogy az elmúlt évek adófizetéséből, illetve a szolidaritási adóból azt a következtetést lehet levonni, hogy nagyjából 1,7 milliárd forintos túlfizetés van a rendszerben, ami ebben az évben vagy a következő néhány évben, akár egy összegben, akár szétszítva fogja terhelni a költségvetést. Azt írtuk erre, hogy ebben jelentős kockázatot látunk, és akkor a többi részletbe nem is mennék bele, mert ez önmagában két olyan nagyságrendű tétel, amelynek megalapozottságára külön felhívtuk a figyelmet. Azt is elmondtuk, hogy megalapozottan mekkora lehetne az a nagyságrend, amit érdemes a költségvetés tervezésénél figyelembe venni. Szerintem ez egy kicsit több volt az eltúlzott optimista hozzáállásnál, mint ami történt a költségvetésben. Ez a probléma már hosszú évek óta terhe a városi költségvetéseknek, mivel sokkal nagyobb mértékű kötelezettségvállalások és ígéretek fogalmazódnak meg a költségvetésben, mint amekkorára egy megalapozott, hosszú távon fenntartható fejlődés mellett lehetőségünk lenne, és ezek rendre okoznak olyan problémákat, mint amilyenbe most is kerültünk. Szerintem azt is fontos hangsúlyozni, hogy a mostani költségvetés-módosítás egyfajta tűzoltás, egyfajta problémakezelés. El kell mondani, hogy konkrétan mi a probléma, és ennek mekkora jelentősége

van. Belemehetnénk a költségvetés több részletébe, hogy mi miért van, miért úgy van, miért akkora összeg, de inkább az lenne a kérdésem, ha sikerül módosítani a költségvetést, akkor az mennyiben oldja meg azt a problémát, ami e mögött van? Az a kérdés, hogy az új költségvetés készítéséig rendelkezésünkre álló források elegendőek lesznek-e, illetve a módosított költségvetés várhatóan teljesül-e, vagy ez sem fog teljesülni? Meggyőződése, hogy ez sem fog teljesülni. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Nehéz úgy válaszolni, ha a kérdező a választ is megadja, de azért megpróbálom. Egyrészt azt gondolom, hogy érdemes csinálni egy kasszát, és ez ebben az évben a 9. hónap 30-ával meg tud születni, és vannak olyan előirányzati módosulások, akár a tervezésben, lehet túlzott optimizmusnak vagy bárminek nevezni, amelyekben vissza tudjuk fogni a kiadási oldalakat is. Tehát közelítenünk kell egymáshoz a számokat. Az biztos, hogy ez a problémakezelés egyik módja. Nem veresegyházi költségvetési problémáról van szó, mivel az egész önkormányzati rendszer finanszírozási struktúrája olyan mértékben eltorzult, hogy az nem képes hosszú távon fenntartani az eddig vállalt feladatok ellátását. Gondolok itt elsősorban a kötelező feladatokon túli feladataink finanszírozására, amelyeket nyilván egyrészt örömmel csinálunk, mert ezzel többet adunk a lakosságnak, másrészt azért, mert adott esetben pénzt is tudunk belőle termelni. Ezek a vállalkozási típusú feladatok, de ezek már kívül esnek a költségvetés keretein, hiszen ezek a strukturális átalakításaink következtében a kft.-khez kerültek. Mindenesetre van egy önkormányzat kontra kormányzat, illetve önkormányzat kontra állami finanszírozási rendszer, ami nem követi le az életet. A költségvetési támogatásaink, a normatív állami támogatás nem növekszik olyan mértékben, mint amilyen mértékben a feladatellátás ezt megkívánná. Tehát mit tudunk tenni? Mi, mint önkormányzat, itt Veresegyházon is megpróbálunk az adóbevételeink terhére működni, miközben jó lenne, ha azok jelentős részét fejlesztésre költhetnénk, de ez ma nem látszik biztosítottnak. Annál is inkább nem, mert ha többlet adóbevételünk van az előző évhez képest, akkor azt elvonja a kormány. Ugyan visszaadja járási szinten, de nem biztos, hogy abból úgy és olyat lehet, illetve nem biztos, hogy olyan mértékig lehet fejleszteni, amelyre Veresegyháznak saját erőből lehetősége lenne. A szolidaritási hozzájárulás is folyamatos terhelést jelent, bár én nem tudok beállni abba a polgármesteri sorba, aki azt mondja, hogy évről évre növekszik, mert hála Istennek, ahogy az adóbevételeink visszafogottabbá válnak, úgy a szolidaritási hozzájárulás is visszafogottabbá vált, és kevesebb lesz várhatóan jövőre is, mint az idei évben. Hozzáteszem, hogy ez legalább nem feszíti túl a költségvetést, de mindenképpen feszíti, mert egyszerűen nincs többletpénz, amiből gazdálkodjunk. Megtanultuk, megismertük a versenyképes járások módszertanát, megértettük, hogy mit jelent ez a költségvetéseink szempontjából. Próbáljuk kezelni a szolidaritási elvonásból adódó problémákat, és azt gondolom, hogy ebben a mostani rendeletmódosításnak van helye és szerepe, már csak azért is, hogy csináljunk év közben egy kasszát. Eltelt háromnegyed év, tehát jól látjuk, hogy mi a helyzet. Az ingatlanértékesítési bevétel ambiciózus volt, lehet mondani, hogy optimista. Nem volt túl optimista, mert volt olyan tárgyalás, amely arra engedett következtetni, hogy egy közel 1 milliárd forintos bevételt ebből realizálhatunk. Sajnos, mivel a gazdaság nem úgy működik, ez a nagyobb arányú értékesítés ebben az évben nem tudott összejönni. De nem mondunk le róla. Viszont elindultunk a kisebbekkel, látszik is, napirenden is van, ha nem is itt, akkor majd a Tulajdonosi Bizottságnál, illetve holnap a Pénzügyi Bizottságnál. Most azonban még sajnos a kisebbekre sincs túl nagy jelentkezés, vagy ha valaki jelentkezik, akkor úgy jelentkezik, hogy részletekben szeretne fizetni, mondjuk éven belüli teljesítéssel. Azt gondolom, hogy ebben is egy kicsit engednünk kell, megengedőbbnek kell lennünk, és aki a mai környezetben próbál ingatlant vásárolni, vállalkozásait idehozni vagy fejleszteni, azoknak ennyivel hozzá kell járulnunk, azon túl, hogy tisztességes módon megkérjük a telek árát. Hiszen, ez egyszeri bevételt jelent számunkra, utána az adófizetéssel, telekadó, építményadó, iparüzési adó, egy állandó és folyamatos bevételre tehetünk szert. Azt gondolom egyébként, mert Szabolcs is felhozta a jövő évi költségvetés tervezését, hogy egy nagyon takaréklángú költségvetést

kell csinálni a jövő évre, tekintettel az államháztartás helyzetére és a költségvetési kilátásokra is. A jövő évet inkább az elrugaszkodás évének kell értelmeznünk, és reméljük, hogy ebben az elrugaszkodós évben, ami a 2026-os évet illeti, lesz arra lehetőségünk, hogy olyan beruházásokat és fejlesztéseket készítsünk elő, tervek, koncepciók, elképzelések papírra vetésével és a testület általi elfogadásával, amelyek megvalósítása majd 2026-ot követően kezdődhet meg, és 2027–2028-ra már látványosabb fejlesztések is megvalósulhatnak. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. A következőt szeretném mondani. Ugyan nem egészen ide tartozik, hogy a jövő évet, amit felvetett Szabolcs is és Ön is, takaréklángon fogjuk tervezni. Év elején arról volt szó, hogy takarékos költségvetést készítünk, de már többen jeleztük, hogy 23 milliárd forintos lyukat sikerült összehozni ebben a költségvetésben. Tulajdonképpen valahol le is van írva, hogy körülbelül 2 milliárd forint a költségvetési hiány. Az lenne a kérdésem, hogy a lekötött pénz, mennyi ideig elég a működés fenntartásához, illetve mikor várható a következő olyan bevételünk, ami segíti a működésünket? Ezt össze tudjuk-e úgy hozni, hogy a túlélést biztosítsuk?

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm. Egyrészt a jövő évi költségvetés tervezését már most decemberben megkezdjük. Most jegyző asszonyra nézek, jól mondom, hogy már a december 3-ai ülésre hozzuk? Brigitta is olyan messze van, hogy nem tudok szemkontaktust teremteni magukkal. Tehát december 3-án szeretnék egy ülést tartani, ahol a koncepciót meg tudjuk vitatni, mert megkezdődött a normatív felmérés is, amelynek meglesz az eredménye e hónap huszadikáig. Látni fogjuk, hogy milyen állami bevételekre, állami támogatásra leszünk jogosultak a 2026-os évben, ami fontos ahhoz, hogy tervezni tudjunk. A másik kérdés az adóbevételeink nagyságrendje, amit valamilyen szinten meg kell tudnunk ítélni és becsülni. Ezeknek a jövő évi díjtételei is napirenden vannak a héten, úgyhogy ebből a két nagy számból már tudunk koncepció szintjén tervezni. A lekötött betétből, illetve a rendelkezésünkre álló forrásokból mindenképpen tudunk működni a következő adóbevételi időszakig. Tehát én ezt nem látom veszélyben, annál is inkább, mert az első negyedévben még nem kell fizetni a szolidaritási hozzájárulást, és az állami normatíva, valamint a támogatás is érkezik. Az év legvégén, vagy január első napjaiban érkezik egy 0. havi megelőlegező támogatás is. Tehát az év elején az állami bevételek szoktak jönni. Megérkezik a minimálbér emeléséből adódó bértámogatási rendszer is. Ebben vannak bizonytalanságok, különösen a különböző ágazatok jövő évi, államilag támogatott béremelését illetően. Elsősorban a szociális ágazat és a kulturális ágazat munkatársainak bérére gondolok, amelyek emelésének mértéke hatással lesz a többi városi intézmény, illetve a cégek bérigényének megfogalmazására. Most működési szempontból ebben látom a legnagyobb kihívást, hogyan tudjuk a bérek értékét megőrizni. Azt érzem, hogy nemcsak az infláció az elvárás mértéke, hanem annál valamivel több. Remélem, hogy jövő év tavaszáig okosabbak leszünk ebben is. Van még egy kérdés, mivel nem kevés az elektromos energia ára. Ennek közbeszerzése megtörtént, és remény szerint a decemberi ülésen tudunk róla dönteni. Akkor tiszta számokkal fogunk rendelkezni arról, hogy ez milyen kiadást jelent. Az árak évről évre konszolidálódtak, ha nem is nagyságrendekkel, de fokozatosan húzódnak vissza. Remélem, hogy legalább nem lesz magasabb az áram ára, mint az idei esztendőben volt. De egy közbeszerzési eljárás eredményét nem tudom előre megjósolni, ezt majd akkor látjuk. Ez nyilván egy jelentős nagyságrend ebben a működési struktúrában. Ha egyébként nem változik meg a finanszírozás, az állami támogatási rendszer, és marad ez az úgynevezett feladatfinanszírozás, amelynek számait elég nehéz előre és hosszú távon látni, akkor nekünk kell elgondolkodnunk azon, hogy az intézményi struktúránkban, a működési szervezetünkben milyen változtatásokat hozunk létre. Hogyan alakítjuk át a meglévő, szerintem jól működő, de igencsak sok pénzbe kerülő és nehézkes finanszírozási környezetet. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Akkor fogalmazunk úgy, hogy a takarékos működés célja nem sikerült. Ezt ékesen bizonyítja ez a módosítás, amely egy jelentős mértékű megszorító csomagot tartalmaz. Itt előirányzatok kerültek jelentős mértékben csökkentésre, beruházásokat és fejlesztéseket halasztunk el, illetve reménykedünk abban, hogy az idén nem kerül olyan fázisba valamelyik projekt, hogy azt ki kelljen fizetni, mert biztos, hogy van jó néhány olyan tétel, ami még az idei, már a módosított költségvetést fogja érinteni. Ezért, és több okból is, meggyőződésem, hogy ez a módosított költségvetés sem fog teljesülni. Elnök úrnak mondom, hogy a módosított költségvetés hiánya 3,5 milliárd forint. Az eredeti költségvetés hiánya nagyjából 3,4 milliárd forint volt. Tehát a hiány papíron talán nem módosul lényegesen, de az a baj, hogy nem látjuk, hogy a valóságban mennyi lesz. Amikor elkészül a zárszámadás, akkor mit fogunk látni ebben a táblázatban? Ezt nem látjuk előre, és az a baj, hogy ezt nem látjuk. Néhány apróbb észrevétel, aztán egy-két talán komolyabb is. Az optimizmusra mi adott okot? Polgármester úr mondta, hogy volt tárgyalás ingatlanértékesítésre, és remény volt arra, hogy 1 milliárd forintot sikerül behúzni a költségvetésbe. De a remény nem alapoz meg költségvetési forrást. Ez egy hibás gyakorlat. Nem lehet ilyen reményekkel és ilyen bevételekkel költségvetést készíteni. A korábbi években is súlyos probléma volt ez. Emlékszem olyanra, amikor 4,5 milliárd forintos felhalmozási bevétel szerepelt, miközben a városnak soha nem volt 1 milliárd forintnál több felhalmozási bevétele. Nem lehet így tervezni, és ezért volt megalapozatlan ez a költségvetés. Arra van lehetőség, hogy a szokásos bevételeket írjuk be a költségvetésbe, ami a szokásos működés mellett megalapozottan várható. Sőt, csak ilyeneket lehet beleírni. Ha a remény teljesül, és többletbevételünk lesz, akkor még mindig lehet módosítani a költségvetést. Sokkal szívesebben módosítanék egy ilyen költségvetést, sokkal szívesebben ülnék itt mindannyian, ha arról kellene beszélnünk, hogy az ingatlanértékesítésből több bevétel származott, mint amit beírtunk, és ezt a többletforrást mire költjük. Ez lenne a jó megoldás, sőt, ez az egyetlen elfogadható megoldás. Az államháztartás helyzetével kapcsolatban nincs köztünk vita, pontosan tudjuk, hogy milyen terheket ró az önkormányzatokra, milyen elvonások vannak, mennyire nehezült az önkormányzatok működése az elmúlt egy-két évben. Ebben nincs vita közöttünk. Az a helyzet, hogy ezt tavasszal is tudtuk. Amikor a költségvetést tárgyaltuk, akkor pontosan tudtuk, hogy milyen az államháztartás helyzete. Sőt, még a versenyképes járásokra vonatkozó befizetési kötelezettséget is túlzottan pesszimistán becsültük meg, mert tavasszal sem lett volna fizetési kötelezettségünk, csak egy adminisztrációs hiba miatt kellett átmenetileg finanszírozni azt a 400 millió forintos tételt. Azt tavasszal is tudtuk, hogy ez minket ebben az évben nem fog érinteni, tehát az államháztartási környezet nem változott meg tavaszhoz képest. Ha hibát keresünk, abban nem mutogathatunk a központi költségvetés felé, hogy ők rontottak el valamit. Ezt mi rontottuk el itt helyben. Nagyon fontos önkormányzatiság szempontjából, hogy milyen következménye van egy olyan költségvetésnek, amelynél mind a bevételi, mind a kiadási oldal túl van tervezve. Amikor kiderül, hogy túltervezett a költségvetés, és vissza kell fogni a teljesítéseket, és nyilván a beruházások és a fejlesztések azok, ahol mozgástere van az önkormányzatnak, tehát ezen a téren tud megszorításokat csinálni, akkor milyen szelekció alapján húzza le a beruházásokat? Tavasszal is azt kértem, hogy priorizáljuk ezeket a beruházásokat. Erre polgármester úr azt mondta, hogy a prioritás az, hogy ami elő van készítve és az fog megvalósulni. Ez nem prioritás, ez önkény. Mondok egy egyszerű példát, hogy mindenki értse. Ha egy fiktív városban dönteni kell arról, hogy a korlátozott forrásokból termálfürdőt építünk-e vagy egy tavat a hegyre, akkor a kettő között választani kell. Ha azonban beírunk egy nagy számot a költségvetésbe, és úgy teszünk, mintha mindkettőre lenne pénz, akkor a valódi vita elmarad. Amikor kiderül, hogy nincs pénz mindkettőre, akkor az a beruházás fog megvalósulni, ahol a polgármester vagy a döntéshozó már előre megrendelt valamit. Ez történik Veresegyházon évek óta, és most is ez történik. Nem feltétlenül szándékosan, de a megalapozatlan optimizmus miatt igen. Ez már a felelőtlenség kategóriája. Ez az ilyen típusú költségvetések veszélye, hogy kikerülnek az önkormányzatiság lényegét jelentő vitákat, prioritási döntéseket, konszenzust. Most azt mondjuk, hogy ezzel a módosítással a valósághoz igazítottuk a

költségvetést, de meggyőződésem, hogy nem ez történik. Ezzel a megszorítással nem igazítjuk a gazdálkodásunkat a valósághoz, ez csak egy segélykiáltás, egy jelzés, egy önkorlátozás. Nem jut el addig a szintig, amely rendbe tenné a város gazdálkodását. A költségvetésből az látszik, hogy valaki, talán a hivatal, vagy aki átlátja a gazdálkodást, sikít, hogy nem jó, nem jó, nem jó, ezt nem fogjuk tudni kigazdálkodni, ebből baj lesz. Erre a városvezetés azt mondja, jó, akkor próbáljunk alakítani rajta valamit, de nem oldja meg a problémát, mert sem ez a módosítás, sem más nem ad teret, hogy ezt a problémát ilyen módon oldjuk meg. Ez csak arra ad teret, hogy valamennyit igazítsunk a helyzeten. Ez önmagában kevés, és nem látom, hogy a probléma hogyan fog megoldódni. Az a mondat, hogy „a következő adófizetésig mindenképpen tudunk működni”, polgármester úr, ezt mire alapozza? Számomra a legfontosabb kérdés az volt a módosításnál, hogy biztosított-e a város működése a mostani 3,5 milliárd forintos bankbetétből a következő adófizetésig? Próbáltam erre választ találni a számokból és az információkból, de azt tudom mondani, hogy a „mindenképpen” egy eltúlzott megfogalmazás. Egyáltalán nem látom biztosítottnak a város működését. Ha tippelnem kellene, talán vagy jó eséllyel, még kihúzzuk. Már tavasszal is jeleztük, Karácsony László és Gáncs Gábor is, hogy ez a fenntarthatatlan gazdálkodás felemészti azt a megtakarítást, ami a korábbi évek maradványaiból vagy bankbetéteiből rendelkezésre állt. Én voltam az optimista, amikor azt mondtam, hogy 2025-öt még kihúzzuk, és 2026-ban jelentkeznek majd a problémák, de az élet Gáncs Gábort és Karácsony Lászlót igazolta, nem engem. A kérdés tehát, hogyan sikerült még ezt is alulteljesíteni? Nem látom annak súlyát sem, hogy ez milyen problémákat hoz, és nem látom, hogy ezekre milyen megoldást kínál a városvezetés. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a rendeletalkotási javaslatot.

2. napirendi pont: Közlekedési munkacsoport tagjainak személyére és feladatellátására vonatkozó javaslat

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Ahogy a korábbi határozatban is szerepelt, arra hatalmazott fel a Képviselő-testület, hogy készüljön egy javaslat az új bizottságról. Tehát úgy állna fel a csapat, hogy van három közlekedési szakember, Csatai Tamás, ő ugyan erdőkertesi lakos, de ezer szállal kötődik a településhez, és a IV. kerületi kapitányságon dolgozik közlekedésbiztonsággal, balesetek szakértésével, helyszínelésével és jegyzőkönyvezésével foglalkozó szakember. Dobrocsi Tamást nem kell bemutatni, ő a koncepció készítésének fő szakértője, motorja, aki a Ligetekben lakik. Monostori László a Hármaskút utcában, a Széchenyi-domb és a Hegyek határán él hosszú ideje. Laci bácsi közlekedési mérnök, nagyon lendületesen, ambiciózusan maga is jelentkezett erre a feladatra. Bodnár Péter a Revetekből elutasította a részvételt különböző okokra hivatkozva, ezért Hunyadi Tamást javasolom helyette lakosként, aki szintén a Ligetekben lakik. Gyengési András egy agilis fiatalember a Csonkásról, aki alpolgármester asszony javaslatként kerül ide az előterjesztésbe. András a Csonkás, Ligetek és a belváros térségének forgalmát, közlekedési rendjét az utóbbi időben alaposan megismerte. Horváth Ákos ivacsi lakos, akit lakosként javaslok, de tulajdonképpen szakemberként is ajánlható, hiszen a BKK-nál dolgozik, és közlekedésszervezési területen tevékenykedik. Az önkormányzati képviselők közül három bizottsági elnököt javasoltam, de dr. Bölcskei-Molnár Antal képviselőtársunk nagyon szeretne ebben a munkában részt venni, ezért Tóth Sándor elnök

úr helyett órá tennék javaslatot a másik két bizottsági elnök mellett. A Ligetek térsége népességszámát illetően elég erőteljesen érintett, ezért Anti vállalná, hogy első körben részt vesz a munkában. Azt javaslom, hogy a Városfejlesztési Osztály vezetője fogja össze ezt a csapatmunkát. Az alakuló ülésükön dolgozzák ki a működési rendjüket. Ebben akár a személyes találkozást, akár az online vagy e-mailes kapcsolattartást is elfogadhatónak tartom, attól függően, melyik téma mit igényel. Szerintem rugalmasan kell ezt kezelni. Mindenképpen fontosnak tartom, hogy a döntéseiket szótöbbséggel hozzák meg, és ha kisebbségi vélemény alakul ki, tehát nincs egyhangú döntés, akkor mindenképpen legyen a kisebbségi vélemény is leírva, és jusson el az illetékes bizottságokhoz, illetve a Képviselő-testülethez, hiszen a munkabizottságnak javaslattevő, véleményező, döntés-előkészítő feladata van. Tehát lássuk az érveket pro és kontra egyaránt. Azzal is egyet tudok érteni, hogy a képviselő-testületi tagok, akik a jelölésbe belekerülnek, ne szavazati joggal, hanem részvétellel vegyenek részt a munkában, és hagyjuk a döntés lehetőségét a kétszer háromfős csapatra. A képviselőtársak a bizottságokban és a Képviselő-testületben úgyis tudják a tőlük érkező javaslatokat véleményezni, és ott, a saját helyükön ki tudják fejezni döntésüket. Ezt fogom javasolni a bizottságnak, előzetesen is ezt beszéltem meg a résztvevőkkel, mindegyikkel egyeztetve, és ez számukra megfelelő, rendben van. Úgy gondolom, hogy akár már a jövő héten megalakulhat ez a kis csapat, van is muníció, amit tudnak és fognak tudni tárgyalni. Ha a szervezetük így kiépül, felépül, akkor gyorsan meg tudják kezdeni a munkát. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Először azzal kezdeném, hogy többen jelezték számomra, hogy az előterjesztés csak ma került fel a honlapra, tehát akik szerették volna, nem ismerhették meg időben ezt az anyagot.

Lázár Ildikó bizottsági tag: Pedig pénteken kiment.

Mészárosné Gál Adrienn bizottsági referens: A bizottság pénteken megkapta.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Én megkaptam, az kétségtelen, de az internetre, a honlapra mikor került fel?

Cserhádi Ferenc polgármester: Facebook poszt is lett belőle.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Igen, de nem mindenki olvassa a Facebook-posztokat, és többen, akiket érdekelt a téma, szívesen eljöttek volna a mai bizottsági ülésre, hogy elmondják a véleményüket. De mivel későn szereztek erről információt, ezzel a jogukkal nem tudtak élni. Szeretném elmondani, hogy az előterjesztések nyilvánosságára az a szabály vonatkozik, hogy amikor a bizottsági tagok és a képviselők megkapják az előterjesztéseket, akkor ugyanabban az időben nyilvánosságra is kell hozni azokat, tehát fel kell tenni a honlapra. Az viszont biztos, hogy én a hétvégén valamelyik napon ránéztem az előterjesztésekre, és ezek akkor nem voltak fenn a honlapon.

dr. Kiss Béláné jegyző: Elnézést kérek, de most kérdeztem meg aljegyző asszonyt és a kolléganőt, akik azt mondták, hogy pénteken kiment az anyag.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A honlapra?

dr. Kiss Béláné jegyző: Igen.

Cserháti Ferenc polgármester: Volt egy névváltoztatás Bodnár Péter tekintetében, mert úgy ment ki az előterjesztés, és Péter szombaton írt nekem, hogy az internetről letöltve látja, hogy még mindig benne van a neve az előterjesztésben, de ilyen olyan, amolyan, most nem részletezem okokból, nyilván ezek személyes okok, amik nem másra tartoznak, nem tud részt venni ebben a bizottságban. Mondtam, hogy elnézést kérek, a név még nincs átírva. Tehát az első verzió került ki pénteken. Az biztos, hogy ma volt egy fájlcsere, mert az ő neve ki lett cserélve, tehát egészen biztos, hogy az anyag kint volt pénteken, mert akkor ő ezt szombaton nem tudta volna észrevenni. Ez most fontos részletkérdés? Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Igen, fontos részletkérdés. Biztos, hogy ugyanarról beszélünk, hogy a város honlapján volt kint? Hétfégén megnéztem, és én sem láttam az előterjesztést. Pénteken, amikor már megkaptam és elolvastam, este újra megnéztem a honlapot, és akkor sem láttam egyetlen előterjesztést sem fent a honlapon. Fontos, hogy kellő időben kikerüljenek a honlapra az előterjesztések. Ha már a nyilvánosság szóba került, és az előterjesztésnél polgármester úr azt mondta, hogy majd eldöntik, hogyan működjenek, hogyan ülésezzenek, akár online is egyeztethetnek, az ilyen jellegű bizottságoknak pont a nyilvánosság az egyik legfontosabb ereje. Bárki belenézhesen ebbe a munkába, elmeheessen meghallgatni, mi történik, és akár elmondhassa a véleményét akkor is, ha nem tagja a bizottságnak. Az ilyen bizottság lényege az lenne, hogy a városban felmerülő kérdések, problémák, vélemények valamilyen formában ide kerüljenek, itt vitassák meg, szűrík meg vagy alkossanak róla véleményt, és mi is tudomást szerezzünk róluk. Ha ők ezt egymás között, online fogják megtenni, akkor a nyilvánosságra vonatkozó elvárás biztosan nem fog teljesülni. Semmiképpen nem gondolnám jó megoldásnak, hogy a bizottság úgy működjön, hogy más ne tudjon részt venni rajta. A közlekedési problémával kapcsolatban az egyik legfontosabb okot abban láttam, hogy nem sikerült a lakókkal megértetnünk magunkat. Nem jutottak el hozzánk azok a problémák, felvetések, kételyek, amelyek a lakosságban megfogalmazódtak. Az önkormányzat által hozott döntéseket pedig nem tudtuk kellő magabiztossággal elmagyarázni a lakóknak, és úgy kerültek bevezetésre, hogy értetlenséget, majd komoly felháborodást váltottak ki. A megoldás az, hogy igyekszünk bevonni a lakosságot. Ezt én is megfogalmaztam, és javaslatot tettem arra, hogy létre kell hozni egy olyan fórumot, ahol a lakók el tudják mondani a véleményüket. Annak nincs nagy jelentősége, hogy ezt bizottságnak hívjuk vagy egyeztető fórumnak. Azt is jeleztem, ha ennyire merev szabályokat alkotunk, ha a szakértőket és a lakosságot külön kezeljük, illetve a lakosság részéről csak három lakost emelünk be különböző területekről, az nem fogja biztosítani, hogy minden terület vagy minden érdekcsoport megjelenhessen a bizottságban. Ez nagyon rossz üzenet. A legrosszabb üzenet az, hogy ebben a bizottságban önkormányzati képviselők is részt vesznek. Az önkormányzati képviselőknek amúgy is megvan a lehetőségük, hogy véleményt formáljanak, döntsenek, befolyásolják a közlekedést a különböző bizottságokban és a testületben. Szerintem felesleges erre külön fórumot alkotni, ahol a képviselők is tagok. Ráadásul csak tovább fokozza azt a lakossági problémát, hogy a közlekedési problémák fő oka a Képviselő-testület. Ha ilyen képviselőket teszünk be a bizottságba, márpedig minden képviselő érintett, akkor ezt a terhet csak tovább visszük. Ez nem jó megoldás. Biztosítani kell, hogy mindenki ott lehessen, akár képviselőként is elmeheessen meghallgatni, hogy mi történik. Lehet, hogy én is el fogok menni egy ilyen ülésre, és meghallgatom a munkát, de szerintem rossz megoldás deklaráltan képviselőket tenni a bizottság tagjai közé. Rossz az is, hogy a lakossági érdekek megjelenését három lakosra bizzuk, ez kevés és önkényes. A szakértőkről nem tudok érdemben hozzászólni, el tudom fogadni, hogy értenek a közlekedéshez, viszont fontosnak tartom, hogy ne csak veresegyházi vagy veresegyházi kötődésű szakértő vegyen részt a munkában. A szakértői munka professzionalizmust feltételez. Nem szükséges ahhoz helyismeret, hogy a problémát és a helyi sajátosságokat meg tudják érteni. A szakértői munkát veresi kötődéshez kötni vagy azt preferálni nem tartom jó ötletnek. Mindezek miatt ezt az előterjesztést nem fogom támogatni. Viszont nagyon fontosnak tartom, hogy valamilyen formában létrejöjjön egy fórum, ahol a lakossági vélemények megjelenhetnek. Ez

a bizottság erre nem alkalmas. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő úr, ne temesse azt, ami még meg sem született. Azt gondolom, hogy a képviselők jelenléte abból a szempontból fontos, hogy ne torzuljanak az információk, és első kézből érkezzenek meg a bizottsághoz és a Képviselő-testülethez. Nem kell kizárni senkit, bárki ott lehet, részt vehet ezeken az üléseken, akár meghívottként is, tehát én ezt abszolút nem zárom ki. A nyilvánosság szerintem is fontos, de attól még nem kell kizárnunk annak a lehetőségét, hogy egy döntés előkészítésében akár online vagy e-mailben cseréljenek eszmét, és így induljanak el egy témában. Úgy gondolom, hogy bizonyos értelemben rugalmasnak kell lenni. A helyismeret tekintetében pedig azt gondolom, hogy előnyös, ha a szaktudás mellett helyismeret is van. Nem gondolom, hogy ez a kettő kizárná egymást. Szerintem erősíti azt a munkát, amellyel ez a munkacsoport a mi problémáink kezelésére tehet döntési javaslatokat és alternatívákat a Képviselő-testület felé. Az abból adódik, hogy 3 lakos van benne és nem 33, vagy éppen 5, 8, vagy 12, mert így döntöttünk. Az volt az eredeti döntés, hogy 3-333 fő legyen a különböző szegmensekből. Még egyszer mondom, bárkit meghívhatnak, bárki részt vehet a találkozóikon, ilyen értelemben kaphatnak impulzusokat máshonnan is. Ezen kívül pedig, amikor egy nagyobb térség vagy egy konkrét helyzet megoldásáról döntenek, akkor egyáltalán nem zárom ki, ahogy eddig is volt és a jövőben is lesznek különböző fórumok, ahova az érintetteket meghívjuk, és el tudják mondani a véleményüket. Ez a munkacsoporttól függetlenül is működhet, és működőképes is. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Szalai Béla bizottsági tagnak.

Szalai Béla bizottsági tag: Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy szerintem nagyon jó ötlet volt ez a három oldalról megtámogatott munkabizottság létrehozása, és így talán a lakosok is jobban érzik a bevonásukat a döntéshozatalba. Éppen a közlekedés kapcsán ez borzasztóan fontos. Azt gondolom, hogy ez az egyik legmegosztóbb téma a településen, lehet beszélni adórendszerről vagy más egyéb kérdésekről, de a legfontosabb akkor is a közlekedés. 25 éve lakom itt, és szerintem a legtöbb ismerőssémmel, veresi lakossal arról szoktunk beszélni, hogyan lehet eljutni A-ból B-be, és mindenki ezen panaszkodik. Szabolcsot kiegészítve nekem is az volt csak furcsa, hogy ez a három lakos miért pont így került be a merítésbe. Ha jól értem, azok a hölgyek, akik itt voltak múlt héten, ők nem szerepelnek ebben a csoportban, pedig látom, hogy ők az egyik leghangosabbak. Tudom, hogy ahol változás van, onnan mindig jönnek az aktuális felháborodók. Nem blokkolni szeretném ezt a kezdeményezést, inkább kérdésként vagy tanácsként mondanám, hogy esetleg nem lehetne-e úgy megoldani, mivel van nyolc egyéni körzetünk, hogy minden képviselő a saját kerületéből hozna magával egy lakost, és így a bizottság még inkább kibővülne. Tudom, hogy a nagy létszámú bizottságok nehezebbé teszik a munkát, csak szeretném megfogalmazni a félelmemet, ha most három lakos dönt majd a Ligetektől vagy a Hegyekből egy olyan problémáról, ami elsősorban a Mézesvölgyet érinti, akkor nem fogunk érdemi megoldást találni. Ugyanúgy ott fognak ülni az emberek, ugyanúgy fel fogják húzni magukat, és nem a megoldás irányába haladunk. Éppen ezért azt javasolnám, hogy esetleg legyen minden egyes körzetnek lakossági képviselője, vagy valamilyen módon szélessítsük ezt a fórumot.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy induljunk el, és nézzük meg, hogyan, illetve milyen hatékonysággal működik ez a munkacsoport. Én bizakodó vagyok, hogy működőképes lesz. Nagyon fontos, és ezt kétszer is aláhúzom, hogy ők nem döntenek, hanem döntési javaslatot fogalmaznak meg. Tehát nem döntési jogot adunk vagy ruházunk át, hanem véleményt kérünk, javaslatot kérünk,

döntési alternatívák megfogalmazását és ezek véleményezését kérjük tőlük. A döntést továbbra is a Képviselő-testület hozza meg, illetve adott esetben a polgármester, ha olyan a kérdés. Tehát ők javaslatot tesznek. A nagyobb létszámú munkacsoport működőképességet én is bizonytalanul látom, ezért azt mondom, induljunk el, kezdjük el, és nézzük meg, hogy milyen reményeket tud megvalósítani ez a csoport. Ha szükséges, akkor később lehet rajta bővíteni. Olyan személyekre tettünk javaslatot, akik Dobrocsi Tamáson kívül, eddig nem feltétlenül voltak egyik vagy másik oldal szócsövei. Tehát próbáltuk a Mézesvölgy forgalmi rendjével kapcsolatos pro és kontra érvekből kivenni ezt a bizottságot, és inkább ettől függetlenül látni a problémát. Egyébként mindannyian figyelemmel kísérték az elmúlt időszak történéseit, érzik és látják a helyzetet. Szóval ők idézőjelben „csak” javaslatot tesznek. Induljunk el ezzel a kilenc emberrel, és nézzük meg néhány hét vagy hónap múlva, hova jutottunk, és kell-e valamin változtatni. Ez csak rajtunk múlik. Ha a képviselőtársak azt mondják, hogy nincs szükség az ő jelenlétükre, akár az is kivehető, és jöhet helyettük más. Nem azt mondom, hogy ez egy mozgó csapat legyen, mert jó lenne, ha beállna és folyamatosan nyomon tudná követni a folyamatokat, mert azt gondolom, hogy pont ez lenne a célja, hogy egy állandó csapat figyelemmel követi a folyamatokat, nyomon követi a döntéseket, és adott esetben, ha valamit a Képviselő-testület eldöntött, akkor lenne egy visszacsatolás is, hogy hol vagy hogyan kell változtatni, vagy éppen egy értékelés arra vonatkozóan, hogy igen, ez jó lett. Azért azt lássuk be, hogy a többségnek ez kedvezőbb lett és így jobban alakult, illetve azt is lássuk be, ha valami nem működött megfelelően. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót elnök úr. Igazából egyetértek Szalai Bélával, mert az előző testületi ülésen, ha jól emlékszem, ugyanezeket mondtam el. Általam is ugyanez került megfogalmazásra, hogy 8 körzetből 8 emberre lenne szükség. Aztán visszafogottan, de elfogadtam a polgármester úr által elhangzottakat. Egyébként a lakosság körében nagyon örülnek ennek a csoportnak. Nagyon sokan megkeresnek írásban, szóban, telefonon, hogy várják és bíznak abban, függetlenül a létszámtól, hogy olyan döntések születnek majd, amelyek az ő bevonásukkal ténylegesen megoldottá teszik a közlekedést. Véleményem szerint rontottunk is dolgokon, de nagyon sok jó dolog is bevezetésre került, és igenis vannak olyan területek, olyan módosítások, amelyeket az emberek üdvözölnek és köszönnek. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Egyetlen megjegyzést kaptam ezzel kapcsolatban, hogy felborul a város a Csonkás-Ligetek oldalára, és a Gödöllő-Vác tengely erdőkeresi oldaláról egyetlen civil személy, tehát lakos, nincs benne. A szakértők között van egy Széchenyi-dombi szakértő. Egyébként én is elgondolkodtam azon, amit az előbb alpolgármester asszony mondott, hogy ezt esetleg a választási körzetekhez lehetne kapcsolni. Szépen kibővíteni, illetve, ahogy akarjuk, akár le is csökkenteni, de minden körzetből legyen egy lakossági képviselő ebben a bizottságban. Lehet vitatkozni azon, hogy lakosságszám alapján ez mennyire korrekt, de mindenképpen javasolnám, hogy a későbbiekben gondolkodjunk el ezen. Még egy dolog. A magam részéről a szakértői gárdát egy fővel kibővíteném, méghozzá egy közlekedépszichológussal. Az előző ülésen a lakossági felszólalásokból finoman próbáltam kivenni, mit engednének meg, illetve mit nem, és arra jutottam, hogy a lakosság egy részének az a véleménye, hogy előtte ne menjen autó, ő viszont bármerre mehessen. Ezt valahogy tudatosítani kellene, mert így nem fog működni. Mindenkinek valamilyen formában áldozatot kell hoznia a közlekedés érdekében, és ehhez feltétlen szükség lenne egy olyan szakember, aki ezt megfelelően tudja kommunikálni.

Cserháti Ferenc polgármester: Van ilyen?

Gáncs Gábor elnök: Keresni kell. Most akadt is egy jelentkező nálam, aki szeretne ebben tevékenykedni,

akár csak olyan szinten, hogy meghívást kapjon. Karácsony László mondja, hogy ő már az összes utat kipróbálta itt, hogy merre tud elmenekülni Pest felé, tehát komoly véleménye van arról, mit lehetne vagy kellene csinálni. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Véleménye mindenkinek van, nekem is. Tehát ha a vélemény hiányzik, akkor ugyan közlekedépszichológus sem vagyok, de végtelenségig lehetne bővíteni a vélemények megjelenítését, szerintem ez rossz irány. Nem azzal van bajom, hogy többen vannak egy bizottságban, vagy hogy többféle szempontból nézzük meg a kérdést, hanem azzal a javaslattal, hogy egyéni körzetenként próbáljuk a lakosokat berakni a bizottságba. Ez rossz irány. Ez nem egy választási rendszerhez igazodó, demokratikusan döntést hozó testület, hanem egy fórumnak kell lennie, ahol a vélemények, a problémák és az alapelvek kristályosodnak ki, nem a megoldások. Ennek a bizottságnak nem azt kell kimondania, hogy melyik utca legyen egyirányú és melyik ne, hanem jeleznie kell a problémákat, és azokat az elveket kell feltárnia, amelyekről elnök úr is beszélt, hogy mindenki azt szeretné, hogy az ő utcájában senki ne járjon, ő viszont járhasson mindenki utcájában. Az ilyen típusú problémák megoldásában legyen konszenzus. Nem kisebbségi és többségi vélemény, hanem abban konszenzusra kell jutni. Olyan megoldás sosem lesz jó, ahol az alapelvekben nincs konszenzus. Ha ezt egyéni körzetekre bontanánk, az félrevezető lenne, mert a közlekedés nem az egyéni választókörzetekhez igazodik. A problémák nem körzetenként jelennek meg, hanem van, ahol kisebb területek, máshol nagyobbak, vagy éppen egymást átfedő területek alkotnak önálló egységet, önálló érdekekkel, véleménnyel. Ezeknek kell megjelenniük, és nem lehet őket a választási körzetekhez igazítani. A választási körzetek nem erre vannak. Az egy formális rendszer, amelynek a választásokig van jelentősége, utána már nem kellene, hogy legyen. Ennek a bizottságnak egy konszenzusteremtő bizottságnak kell lennie, és úgy kell meghatározni a tagjait, hogy ez biztosítva legyen. Ez pedig akkor valósulhat meg, ha minden érdekcsoport véleménye azonos súllyal jelenik meg, és képesek megbeszélni a problémákat, majd valamilyen konszenzusra jutni. Ha ezt nem sikerül elérni, akkor teljesen felesleges a próbálkozás. Minden más célkitűzés, amely ettől eltér, szerintem nem fogja megoldani a közlekedési problémát itt helyben. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Lehet, hogy félreértetted, nem politikai kérdést szeretnék ebből csinálni, de azt azért elmondom, hogy a Hegyek térségében is van probléma a közlekedéssel. A Széchenyidomb környékén is gondok vannak, de ha lemegyünk a benzinkúttól a Kucsaker-ig, illetve az erdőkeresi oldalon a Vicziánt is beleértve, ott is problémás a közlekedés. Ezért gondoltam, hogy ezt kiküszöböljük, mert jelen pillanatban nincs ebből a térségből lakossági véleménynyilvánító. Fontos lenne, hogy ők se maradjanak ki a folyamatból. Lehet a konszenzuson gondolkodni, de ha bizonyos területek kimaradnak, akkor jogosan merül fel a kérdés, hogy az ő érdekeiket ki képviseli. Így pedig, ha a választási körzeteket figyelembe véve nézzük a dolgokat, akkor ezt nem mondhatná el senki, mert minden körzetnek lenne képviselője. Az más kérdés, hogy ezekből a területekből kit találunk meg, illetve ki az, aki önként jelentkezik, hogy ebben az albizottságban, vagy nevezzük bárminek, részt kíván-e venni érdemi munkában, vagy csak tájékozódni jönne. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót elnök úr. Tényleg alapvető dolog, hogy konszenzus szülessen, hiszen emiatt vagyunk itt. Az, hogy a munkacsoport egyébként működni fog, valóban nagyon jó dolog, és többek között azért is tartom fontosnak a körzeteket, mert a körzetekben élők nemcsak a saját körzetükben mozognak, hanem a város számos részén. Ugyanakkor nagy valószínűséggel az adott körzetben lakó az adott körzetet jobban ismeri, tehát benne esetleg felmerülhetnek olyan problémák, amelyeket be tud hozni a megbeszélésre. Nem úgy gondoltam, ha a Csonkásan lakom, akkor csak ahhoz szólok hozzá, hanem például ahhoz is, hogyan megyek át a Ligetekbe, a Mézesvölgybe stb. Ennek éppen az a lényege, ha itt lakom, akkor el tudjam mondani a mi problémáinkat is, de közben legyen összekapcsolva a többi körzettel is. Szerintem ez egy nagyon jó dolog. Utána bekerül a bizottság elé és a

testület elé is. Sőt, én javaslom a képviselőknek, hogy akiről tudják, hogy érti, érdekli a téma, és még szakértelme is van hozzá, az jöjjön el a munkacsoportra, és mondja el a véleményét. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Még egy dolog ezzel kapcsolatban. Ennek az önkormányzati honlapon valahogy nyilvánosságra kellene kerülnie, valamint a folyamatoknak is, hogy hol tart, mert ez is fontos lenne. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Annyi, hogy Tóth Sándor nevét cseréljük ki dr. Bölcskei-Molnár Antalra.

Gáncs Gábor elnök: Rendben. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

9/2025. (XI.17.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a Közlekedési Munkacsoport tagjainak személyére vonatkozó javaslat című előterjesztést megtárgyalta és az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

Szakértők:

- Csatai Tamás közlekedésbiztonsági szakértő (Erdőkertes),
- Dobrocsi Tamás közlekedésmérnök (Ligetek),
- Monostori László közlekedésmérnök (Széchenyi domb),

Veresegyházi lakosok:

- Gyengési András (Csonkás),
- Horváth Ákos (Ivacs),
- Hunyadi Tamás (Ligetek),

Önkormányzati képviselők:

- Gáncs Gábor,
- Kőnig Zsolt,
- dr. Bölcskei-Molnár Antal.

Határidő: 2025. november 19.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

3. napirendi pont: Piacrendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Gondolom mindenki megkapta az előterjesztést és elolvasta. A magam részéről elolvastam, ezért azt kell mondjam, hogy ez a rendelet szinte mindent tartalmaz, amit egy piacrendeletnek tartalmaznia kell. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Engem nyilván a gyakorlati oldala érdekel a legjobban, és ez pedig a piac megvalósulásának helyszíne. Ebben is változtat a rendelet, és azért hozzuk most a rendeletet, mert

rövidesen elkészül a beruházás. Itt van a pavilonok pályáztatásának előterjesztése is a testület előtt, és ha meg tudjuk nyitni a piacot a január-februári belső paviloni kialakítást követően, mondjuk március elején, ez lenne az ütemterv, akkor a piac működése szempontjából egy új helyzet áll elő. Szeretném, pont a közlekedéssel összefüggésben, ha a piac olyan területekről vonulna ki, ahol a közúti közlekedést akadályozzuk. Ez elsősorban a gyógyszertár és az Anka doktor rendelőjének közvetlen környezete, illetve a Hajdi utca és a Huszár utca területe, valamint a Kálvin köz átjárhatósága. Ez azt jelenti, hogy a Huszár utcán túli terület, a járda tekintetében, illetve a Kálvin közön túli terület, szintén a járdát illetően, mentesülne a piaci tevékenység alól. A Gazdabolt előtti terület például egyfajta tartalékterülete lenne a piacnak, ha több árus érkezik, akkor oda is ki lehet települni, de alapvetően a két utca közötti területen valósulna meg a piac. A Göncz Árpád térről pedig a szerdai és szombati árusítást kitolnánk, és a térnek csak a szökőkúthoz közvetlenül kapcsolódó része maradna piaci terület. Ezt azért tesszük, hogy szombati napokon, de akár hétköznap is, lehessen a teret másra használni, akár a piaccal egy időben is, elsősorban rendezvényekre, vagy más típusú vásárok, például karácsonyi vásár megtartására. Tehát egyrészt a Göncz Árpád tér közösségi használatát szeretnénk biztosítani, másrészt pedig a közlekedés fenntartását piaci napokon is. Ezt adná az új rendelkezés és az új területhasználat. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Kiss Béláné jegyzőnek.

dr. Kiss Béláné jegyző: Köszönöm szépen. Bizonyára nyilvánvalóvá vált, hogy a piac területén élő állat árusítása nem lesz. Korábban a rendelet tartalmazta ennek lehetőségét, és elő is fordult, például csirke, kacsá árusítása. Ez olyan speciális feltételeket igényelne, amelyeket, az előterjesztő és a rendelet kidolgozásában részt vevő csapat megítélése szerint, nem indokol a forgalom nagysága, illetve az eladott állatok mennyisége. Az ilyen árusításhoz hatósági állatorvos jelenléte lenne szükséges, teljesen elkülönített területtel, és a belépő gépjárműveknek és személyeknek fertőtlenítőszőnyegen kellene áthaladniuk. Ezért a javaslat szerint kikerül a piacon árusítható termékek köréből. Véletlenül benne maradt azonban a 6. §-ban az „állatokra” szó, de ezt természetesen kivesszük és javítani fogjuk. Ezen túlmenően a rendelet tartalmazza, ahogy polgármester úr is említette, a piac térképét, a pavilonok helyszínrajzát, valamint a piaci díjtételekre tett javaslatot is. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Rendben, köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, hogy aki a jegyző asszony által javasolt módosítással elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

10/2025. (XI.17.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a Piacrendelet felülvizsgálata című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025. november 19.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

4. napirendi pont: Közterületen elhelyezett képfelvevő eszközök (ún. térfigyelő kamerák) helyszínének meghatározása

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: A leírás szerint ez 42 helyszínt jelent a városban. Megkérem polgármester urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm. Egyrészt ez a jelenlegi, valós kamerahasználati struktúránkat mutatja. Ezen kívül lesz még négy kameránk Ivacson, amelyek nem közterület megfigyelésére szolgálnak, hanem inkább mezőőri jellegűek. Ez a korábbi illegális hulladéklerakó területén kerülne felszerelésre, annak érdekében, hogy ott ne alakuljon ki hasonló probléma. Továbbá plusz 14 kamerát szerelünk fel a beruházással összefüggésben a piac elkerített területén, de ezeket intézményi kameraként kezeljük. Az intézményi kamerák kapcsán fontos kiemelni, hogy ezek rendelettel szabályozott zárt területek védelmét és megfigyelését szolgálják, tehát nem közterületi kamerák. A múlt hét csütörtökön részt vettünk a versenyképes járások megyei döntésén, ahol a 2025-ös évre a gödöllői járásban a közlekedésbiztonság fejlesztését támogatja a minisztérium 250 millió forint összegben, az elvont iparűzési adóból. Most pedig kiírták a 2026-os pályázatot, biztos sűrgeti őket az idő. Két pályázatot adtunk be, mert ez volt a kérés. Az egyik a közlekedésbiztonság, a másik a közbiztonság fejlesztésére vonatkozott. Ebből a közbiztonsági pályázatot vettük elő, és beadandó pályázatként nyújtjuk be, amit mind a 15 polgármester, valamint a megyei elnök úr is támogatott. A pályázat eredményeként további négy kamera kerül elhelyezésre Veresegyházon, és ezek a kamerák, valamint az összes meglévő kamera bekötésre kerül a Gödöllői Rendőrkapitányság rendszerébe. Ezt finanszírozza a pályázat, ahogy a 14 másik településen is. Gödöllőn például hat új kamera kerül kihelyezésre. Ez nem azt jelenti, hogy a helyi felvételeket nem láthatjuk, de a rendőrség is első kézből hozzáfér az anyaghoz, így nincs szükség hivatalos kikérésre a kamerák felvételeihez. Csaknem 350 kamera lesz bekötve a 15 településen, azokon kívül, amelyek már eddig is működtek. Amint a négy új kamera is felszerelésre kerül, a listát a testület elé hozzuk, a pontos helyszínekkel együtt. Ennyi kiegészítés született ezzel kapcsolatban.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

11/2025. (XI.17.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a Közterületen elhelyezett képfelvevő eszközök (ún. térfigyelő kamerák) helyszínének meghatározása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025. november 19.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Még egy megjegyzésem hadd legyen. El kell hagynom a bizottsági ülést, mert a másik bizottság is ülésezik a másik teremben, és a napirendek miatt át kell mennem oda. Itt most olyan napirendi pontok következnek, amelyeket a bizottság saját hatáskörében tárgyal, ezért kérem alpolgármester asszonyt, hogy ezeken vegyen részt, és képviselje a képviselhetőt. Az ezekhez kapcsolódó kérdéseket, észrevételeket és bizottsági javaslatokat pedig kérem elnök urat, hogy rajta keresztül juttassa el hozzám, hogy ezekben a témákban megismerhessem a bizottság álláspontját. Köszönöm szépen, viszont

látásra.

Gáncs Gábor elnök: Rendben, köszönöm szépen. Viszont látásra.

5. napirendi pont: Tájékoztató az Önkormányzat beruházásainak alakulásáról az elmúlt 5 évben
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: A költségvetésről már az első előterjesztésben beszéltünk. Ez az előterjesztés is kapcsolódik ahhoz a folyamathoz, amelyet igyekszünk fokozatosan becsempészni a következő bizottsági ülésekbe. Úgy fog kinézni, hogy végigmegyünk a kiadási és bevételi oldal valamennyi elemén, és kialakítunk egy ötéves visszamenőleges struktúrát. Így látni fogjuk, hogy a bevételek és kiadások hogyan viszonyultak egymáshoz, és ennek alapján következtetni tudunk, akár már a 2027-es költségvetés tekintetében is arra, hogy mire kell jobban odafigyelnünk. Ez az előterjesztés is erről szól. 2020 és 2024 között 10 milliárd forint értékű fejlesztést valósítottunk meg. A 2025-ös évben, kilenc hónap alatt, 750 millió forint fejlesztést tudtunk megvalósítani. Az utolsó időszakban a fejlesztéseket kellett visszafognunk, mert az egyéb költségeken már nem lehetett változtatni. Emiatt kérem a bizottság tagjait, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést. Körülbelül még 6-7 hasonló előterjesztés várható. Voltak már adóügyi, voltak a fejlesztések és lesznek még felújításokról szóló előterjesztések, valamint a pénzügyi osztálytól olyan anyagok, amelyek a bevételeink alakulását mutatják. Erre azért van szükség, mert nem szerettem volna a pénzügyet egyszerre egy hatalmas csomaggal leterhelni. Szép lassan végére érünk az anyagoknak, és ezek alapján készítünk majd egy nagy, összefoglaló Excel-táblázatot, amely bemutatja az elmúlt öt év adatait, és megpróbáljuk előre vetíteni a várható tendenciákat, hogy az elkövetkező időszakban mire kell figyelni a költségvetés alakítása során. Az elmúlt 5 év fejlesztése önmagában 32 oldalt tett ki. Nem kívántam, hogy mindenki tételesen átnézze inkább azt tartottam fontosnak, ahogy az első napirendi pontnál is beszéltük, hogy a jövőben elkerüljük a korábbi problémákat. Az elmúlt 25 évben jellemzően úgy készült a költségvetés, hogy előbb elkészült a kiadási oldal, majd a bevételi oldalon a hiányzó részt két forrásból, adóbevételekből és ingatlanértékesítésből pótolták. Mostantól szeretnénk ezen változtatni. Először a bevételi lehetőségeket vizsgáljuk, és ehhez igazítjuk majd a kiadásainkat. Ezért kérem, hogy fogadjátok el az előterjesztést. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Fogadjuk el az előterjesztést, ezzel semmi gond nincs. Csak azokat a várakozásokat, amelyeket ehhez fűztél, szeretném jelezni, hogy hiú remények. A gazdasági program kapcsán már készítettünk egy ehhez hasonló, sőt ennél átfogóbb elemzést a város gazdálkodásáról, hogy mik voltak az elmúlt időszakban azok az okok, amelyek problémákhoz vezettek, milyen jellegű problémák merültek fel, milyen kockázatokat látunk a gazdálkodásban, mire kellene figyelni a tervezésnél, a beruházásoknál mekkora az az összeg, amely jellemzően rendelkezésre áll az önkormányzat számára, mire lehet azt felhasználni stb. Sorolhatnám tovább is. Egyébként tavaly is készült ilyen anyag, és korábban is voltak részanyagok ezzel kapcsolatban. És mi történt? Semmi. Néhány ember talán elolvasta, de nem volt hatása. Miért változna ez most meg? Költségi volt a kérdés. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Ilyen az élet, de bízom benne, ha már ennyien tudomást szerzünk róla, akkor talán a jövőben másként alakul. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

12/2025. (XI.17.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a Tájékoztató az Önkormányzat beruházásainak alakulásáról az elmúlt 5 évben című előterjesztést elfogadta.

Határidő: 2025. november 17.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Szabolcs, neked külön mondom, hogy ettől függetlenül lesz egy összehasonlítási bázisunk.

6. napirendi pont: Környezetvédelmi program felülvizsgálata, és a 2026. évi környezetvédelmi stratégiai célok meghatározása és javaslat az intézkedési tervre

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem dr. Tatár Sándor bizottsági tagot, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm szépen. A környezetvédelmi törvény és a hatályos környezetvédelmi program előírásai alapján állítottam össze az intézkedési tervet. Ez jogszabályi kötelezettsége az önkormányzatnak. Az már egy külön kérdés, hogy a benne szereplő feladatok megvalósításához milyen módon tudunk forrást szerezni. Időnként rendelkezésre állnak pályázati források, ezért az intézkedési tervet ilyen szemmel is érdemes vizsgálni. Előzetesen szeretném felhívni a figyelmet egy másik törvényi kötelezettségre, hogy az önkormányzat legalább évente egyszer tájékoztassa a lakosságot a környezet állapotáról, illetve arról, hogy az adott évben milyen környezetvédelmi jellegű beruházásokat, fejlesztéseket hajtott végre. Ezt most nem vállaltam összeállítani, mert nagyon nagy munka, és jelenleg nincs környezetvédelmi referensünk, ami alapvetően az ő feladata lenne. Az intézkedési terv összeállítását azonban vállaltam. Felhívnom arra a figyelmet, hogy a táblázatban szereplő végösszeg nem kevés, kerekítve bruttó 948 millió forint. Ebből két nagy tétel a szennyvíztisztításhoz kapcsolódik és a többi, a több mint két tucat feladat néhány tízmillió forint, amely véleményem szerint, mindenképpen be kellene, hogy férjen az önkormányzat költségvetésébe. Szakmai szempontból objektíven kell tájékoztatnom a bizottságot és a lakosságot is. Nehéz helyzet, mert ezek a feladatok törvény által vannak előírva, viszont a költségvetési helyzet korlátozott, ezért problémásnak látom a megvalósulását. A táblázatban a pénzügyi osztály által aktualizált, piros színnel jelölt sorokat emelném ki. Az első, a környezetvédelmi referens hiánya. Továbbra sincs környezetvédelmi referens. Volt több jelentkező, de többségük nem rendelkezett megfelelő végzettséggel. A Tavirózsa Egyesület külsős bizottsági tagjaként, vállalom, hogy szakmai fórumokon is segíték terjeszteni a felhívást, ha ismét ki lesz írva a pályázat. Remélem, hogy jövőre megoldódik ez a probléma. A második, a szűnyoggyérítés. A táblázat 10. pontjában vannak pontosabb adatok a szűnyoggyérítéssel kapcsolatban. Az idei költség erre a feladatra kerekítve 2,8 millió forint volt. Becsülve 2 millió forintot írtam be eredetileg a táblázatba, de javaslok, hogy a jövő évre 3 millió forint legyen a tervezetben, aztán majd a testület eldönti. Nem ez a legfontosabb tétel, csak azért hoztam szóba, mert itt történt pontosítás. Ennél sokkal fontosabb, a harmadik, a 11. pont, az elektronikai és egyéb veszélyes hulladékgyűjtés. Elektronikai hulladék gyűjtésre fél millió forint volt, illetve egyéb veszélyes hulladék gyűjtésre 5 millió forint volt idén a táblázatban. Erre javaslok tervezni a 2026-os évre összesen 5,5 millió forintot. Ez nagyon fontos, mert ha a lakosságnál felhalmozódik a veszélyes hulladék, annak rossz minőségű elhelyezése komoly környezeti kárt okoz. A negyedik, a 12. pont, a "Virágos porta" elismerés díjazása. Erre idén 1,8 millió forint volt a költség. Javaslok, hogy jövőre 1 millió Ft szerepeljen a tervben, ez elegendő lesz, mert nincs olyan sok pályázó. Az ötödik, a 17. pont, a szennyvíztisztító-membrán

szűrők cseréje. Itt következnek a súlyosabb tételek, például a szennyvíztisztító-membrán szűrők cseréje. Itt felhívnom a bizottság figyelmét, és ki is osztottam egy fotódokumentációt az elmúlt évek környezeti káreseményeiről, halpusztulások, algásodás, élővilág-összeomlás stb. Nem volt túl jó érzés, amikor 2024-ben sétáltam a kislánnyal az Álomhegyi-tó partján és minden 10 méteren döglött teknőst láttunk. Lehet, hogy 2021-ben pont a rossz membránok miatt volt a vízszennyezés. Akkor az összes hal elpusztult a tározóból, és azzal párhuzamosan az összes gázló madár, a kócsagok, a gémekek, mind eltűntek. Erre konkrét monitoring adatok vannak, mert a gödöllői madártani egyesület gyűrűzi és figyeli a madarakat, és akkor összeomlott a génállomány. Azóta sem lett sokkal jobb a helyzet. Az Órbottyáni tóban történt szennyezés, ami 2023-ban volt, akkor a három hektáros tó teljes élővilágát sikerült lenullázni a csőrepedésnek. A képeken jól látható, hogy a Malom-tavon augusztusban, sőt még szeptemberben is, olyan mértékű algásodás volt, hogy gyakorlatilag a vízfelület sem látszódott. Ez már önmagában is riasztó jelenség. Az alsó képen pedig látható, hogy milyen tömegek látogatták a strandot az 1970-es években, és mennyien teszik ezt manapság. Ezek a folyamatok nem véletlenül függenek össze egymással. Tisztában vagyok azzal, hogy ez egy húsbavágó dolog az önkormányzat számára is, hiszen mindenki a saját szempontjai szerint próbál lobbizni, de hangsúlyozom, ha nem történik meg a membrán szűrő cseréje, akkor a tavak állapota olyan mértékben romolhat, hogy gyakorlatilag mind a fürdőzésnek, mind a horgászatnak búcsút mondhatunk. A 320 millió forintos költség 2024-es árakon értendő. Ha ezt a beruházást elhalasztjuk, akkor valószínűsíthető, hogy jövőre még drágábban fogjuk tudni elvégezni, a bevételek pedig nem fognak inflációarányosan növekedni. Idén már megtörtént három új membránkazetta beszerzése és beépítése, de további hat kazetta cseréje szükséges, ami 320 millió forintba kerülne. Ezek a membránok 12 évesek, és köztük lehetnek azok is, amelyek korábban Tatabányáról leselejtezett állapotban kerültek hozzánk, mert sajnos megvásárolta az önkormányzat. Ezt már többször említettem. Ez a döntés akkoriban súlyos hiba volt önkormányzati és hatóság részről is. A halpusztulások idején ez már jelezte, hogy gond van a működéssel. Nem tartom kizártnak, hogy ez közvetlen összefüggésben állt a hibás komponensek beépítésével. A másik nagy tétel a központi szennyvízáttemelő, ami 562 millió forint. Ez 1996-ban épült, akkor 3000 m³/nap volt a kapacitása, ma már 6000 m³/nap felett vagyunk. Ez nem új információ, idén márciusban egy másik bizottsági ülésen, ahol szintén tag vagyok, már elhangzott, hogy ez a legégetőbb feladatok egyike. Több más átemelőnél is hasonló problémák vannak, de ez a legkritikusabb. Szeretném megkérni a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést, akkor is, ha már a testületi ülésre nem fog átmenni. A bizottságnak azonban kötelessége jelezni, hogy ezek szakmailag és környezetvédelmi szempontból halaszthatatlan feladatok. A szennyvízcsatorna-társulástól kapott dokumentációk és igények egyértelműen alátámasztják a sürgősséget, nem saját ötletként hoztam ide. Ha egy ilyen átemelő meghibásodik, és naponta 6000 m³ szennyvizet nem tud továbbítani, akkor a végén a patakba vagy a tavakba kerül. Ez csak idő kérdése. Ezt a kockázatot sem a város, sem a környezet nem bírja el. A szennyvízcsatorna hálózat 70-80 százaléka 1996-ban épült, és ezeket sem több száz évre tervezték. A közelmúltbeli csőtörés is azt mutatta, hogy a vasút alatt történt törés az Órbottyáni tó teljes élővilágát elpusztította, halakkal, madarakkal együtt. A forrás-szerzésről röviden annyit, hogy az uniós források a következő költségvetési ciklus miatt most gyakorlatilag befagytak. Legkorábban 2027 elején nyílhatnak új pályázatok. Létezik olyan kormányzati rendelet, amely egyéni elbírálást tesz lehetővé kiemelt környezetvédelmi ügyekben. Az elmúlt években országosan hat önkormányzat kapott így támogatást, de már polgármester úrral és Szada polgármesterével is egyeztettem erről. Ugyan szóban már történtek lépések, de írásos indítvány, határidők és konkrét erőforrás-ígéret nélkül ez nem sokat ér. A DMRV-nek van belső, elkülönített kerete, amelyből bizonyos fejlesztéseket finanszírozni tud, de ehhez intenzív önkormányzati egyeztetés szükséges. Referens nélkül ez természetesen nehezebb, de ha szükséges, ezzel kapcsolatban szívesen részt veszek a tárgyalásokon. A membráncsere és az átemelő-projekt előkészítettsége is jó, az előbbinél friss ajánlattételi dokumentumok vannak, utóbbinál kiviteli és engedélyes tervek állnak rendelkezésre. Ha éveket várunk, ezek elavulnak, és újratervezésre lesz szükség akár több tízmillió forintért. Összességében ezek a feladatok szakmai minimumok, ezért kérem, hogy a

bizottság támogassa az előterjesztést. Az élet majd eldönti, mi valósul meg, de sokkal korrektebb minden feladatot feltérképezni, és abból kiválasztani azt, amit meg tudunk valósítani, mint szűkre szabni a listát, és majd januárban kipipálni pár könnyű tételt. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Az előterjesztésben szerepel, hogy az intézkedési terv végrehajtásának koordinátora a környezetvédelmi referens, ennek hiányában a Fenntartható Fejlődés Bizottság feladata. Szeretném jelezni, hogy a bizottság csak tárgyalni tudja az ügyeket, tényleges munkát nem tud végezni. Kérlek Sanyi, mivel minden bizottsági ülésen jelen vagy, tartsd napirenden a témát, és ha bármilyen pénzszerzési lehetőség felmerül, segíts abban, hogy az önkormányzat megtegye a szükséges lépéseket, függetlenül attól, hogy hivatalosan kinek a feladatkörébe tartozna. Most szavazunk róla és ha lesz környezetvédelmi referensünk, akkor újból behozzuk ezeket az előterjesztéseket.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Gondolom ez most nem kerül a testület elé?

Gáncs Gábor elnök: Ez most nem kerül be a szerdai testületi ülésre, majd egy későbbi időpontban. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Sándor, köszönöm szépen ezt az anyagot, teljes mértékben egyetértek vele. A tavaknak a város életében is prioritást kell élvezniük, a működésüknek és a megfelelő minőségi működésük biztosításának kiemelt szerepe van. Nem voltam itt, de a gazdasági helyzetet én is látom, ezért teljes mértékben érthető, hogy ez a költség most nem kerülhet be, mert nem tudjuk biztosítani. Ugyanakkor nagyon fontos, hogy a minimumot, amennyit erre a keret enged, megvalósítsuk. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

13/2025. (XI.17.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a Környezetvédelmi program felülvizsgálata, és a 2026. évi környezetvédelmi stratégiai célok meghatározása és javaslat az intézkedési tervre című előterjesztést megvizsgálta és úgy döntött, hogy a program felülvizsgálatával kapcsolatos feladatokat, valamint a 2026. évi intézkedéseket a környezetvédelmi referens munkába állása után újra tárgyalja.

Határidő: 2025. november 17.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Lázár Ildikó és dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagok 16 óra 04 perckor elhagyták a tanácskozó termet, így a bizottság 5 fővel határozatképes.

7. napirendi pont: A Malom-tó mentén a jogszerű állapot helyreállítására kötelező határozat előírásainak megismerése

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem dr. Tatár Sándor bizottsági tagot, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm szépen. Megpróbálom röviden összefoglalni ezt az ügyet. Szoktam mondani, hogy a veresegyházi Malom-tó olyan, mint egy állatorvosi ló, már szinte nincs olyan vizes élőhelyi probléma, ami itt ne történt volna meg. Feltöltés, lecsapolás, olajszennyezés, szennyvízszennyezés, gyakorlatilag minden előfordult. Az a csoda, hogy a tónak még mindig van élővilága. A Tavirózsa Egyesület nagyon sokszor próbált azért küzdeni, hogy legalább valamilyen szinten megőrizzük ezt a tavat az utódainknak, inkább kevesebb, mint több sikerrel sajnos. Volt néhány olyan vörös vonal, amelyeket az egyesület véleménye szerint az önkormányzatnak nem lett volna szabad átlépnie. Az egyik ilyen a viacolor út építése volt, amely engedély nélkül, illegálisan készült. Amikor ezt szóvá tettük, még az építkezés kezdetén, az volt a válasz, hogy az eredetileg kétméteres viacolor utat az önkormányzat négy méterre szélesítette. Nem tudom, mennyire volt ez rosszindulat, mindenesetre tény, hogy így történt, és a partszegély gyakorlatilag teljes hosszában le lett burkolva, részben betonozva. Ezzel együtt a parti növényzet jelentős része károsodott. A Tó utca végén áll a Malom-tó legidősebb fája, amely 135 éves. Ezt is sikerült közel a gyökeréig úgy le viacolorozni, hogy mára alig él a fa. Véleményem szerint 1–2 éven belül el fog pusztulni. Röviden az lenne a lényeg, hogy mivel a viacolor út engedély nélkül épült, a hatóság az eredeti állapot helyreállítására kötelezte az önkormányzatot. Természetesen az egyesület nem gondolja úgy, hogy a tó környékén ne épülhetne út, csak éppen nem árt, ha annak van engedélye, és léteznek olyan környezetkímélő megoldások, amelyek mellett a tó élővilága is védhető. Ilyenek már világszerte és Magyarországon is léteznek. Nekünk az illegalitással és a károkozással volt a gond, de mivel most van egy kötelezés, és nem vagyunk úttellenesek, valamilyen kompromisszumot szeretnénk. Elképzelhető lenne például, hogy nem a teljes szélességében, hanem csak részben maradjon meg az út, vagy ha el is bontják, olyan, környezetbe illeszkedő megoldás épüljön helyette, például vörösfenyő pallóút, amelyre akár 40 év garanciát is adnak. A lényeg, hogy a kötelezést végre kell hajtani, de szeretnénk, ha ez környezetbarát módon történne. A Tavirózsa Egyesülettel készek vagyunk a kompromisszumra, és természetesen jogi keretek között kezeljük az ügyet. Ennyit szerettem volna mondani, bármely kérdésre szívesen válaszolok. Remélem, hogy sikerült a lényeget összefoglalni.

Gáncs Gábor elnök: Nem kérdés lenne ezzel kapcsolatban, hanem az a helyzet, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal határozata megérkezett, amely egyetért a bíróság ítéletével. Tehát jelenleg egyetlen lehetőség van, hogy ti fellebbezhettek, nem pedig a város. Az önkormányzatnak erre nincs lehetősége. Ti tehettek kedvezményre vagy részleges végrehajtásra vonatkozó javaslatot, de jelen állás szerint, ha jól tudom, a határozat január–február körül lejár, és végre kell hajtani. Ha ti tudtok lépni, az szerencsés lenne, ha nem, akkor a kötelezés teljesítése elkerülhetetlen. Átadom a szót dr. tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Igen, röviden reagálnék. Ahogy hangsúlyoztam, mindenképpen azon leszünk, hogy kompromisszumos megoldás szülessen, hogy a kecske is jóllakjon, és a káposzta is megmaradjon. Nem rajtunk fog múlni, felvesszük a kapcsolatot a kormányhivatallal, és az önkormányzattal továbbra is együttműködünk. Azonban hangsúlyozom, hogy jó lenne, ha az önkormányzat szakítana az elmúlt évtizedek gyakorlatával, amikor illegálisan történtek beavatkozások, ezekből általában csak kár származott. Hosszasan sorolhatnám, de egyetlen példa, a veresi Malom-tóból az elmúlt 20 évben kilenc védett növényfaj pusztult ki. Ez szinte országos vagy világrekord. A vízminőségről pedig már az előző napirendi pontokban is beszéltünk. A Malom-tóban minden apró beavatkozás visszafordíthatatlan folyamatokat indíthat el. Egyesületünk készen áll tárgyalni, és fogunk is tárgyalni, nem csak szavakat mondok. Remélem, hogy történik egy olyan megállapodás, amely mind a természeti környezet, mind a lakosság érdekeit szolgálja. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Ezzel kapcsolatban az a véleményem, hogy a problémákat a

kályhától kellene kezdeni. A szennyvíztelepet, amely a tóba engedi a vizet, fel kellene mérni, hogy megfelelő-e szakmailag. Minimum egy féléves szennyvízmennyiség tárolására alkalmas kapacitással kellene rendelkeznie, és legalább három kazettásra kellene bővíteni. A kazettákat egy tízméteres nádfallal elválasztani, biztosítva az átfolyást, így a természetes öntisztulás valamilyen mértékben helyreállná. Gondolok itt például a foszfor megkötésre. Ez teljesen más vízminőséget juttatna a patakba, amely onnan tovább érkezik a tavakba. Amíg ez nincs megoldva, addig mindig a káresemények után fogunk kullogni. Ez lenne erről a véleményem. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót elnök úr. Az önkormányzatot egy bírósági döntés köti, tehát ha nem lesz megállapodás, akkor az azt jelenti, hogy fel kell szedni a térkövet, amit a lakosság előszeretettel és örömmel használ, és én is úgy gondolom, hogy ha esetlegesen nekifutunk valaminek, vagy a bírósághoz megyünk, előtte célszerű tárgyalni, leülni, mert egy váláshoz is két oldal kell, tehát mérlegelni kell, mert ha nem lesz döntés nekünk február végével, azt fel kell szedni. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Csak nagyon röviden a szennyvíztisztító kapcsán. Ez külön napirendi pont, és volt már erről egy beszámoló is, ha jól emlékszem, március 5-én. A Tavirózsa Egyesületnek is vannak konkrét javaslatai, és ezzel mindenképpen foglalkoznia kell majd a bizottságnak. Teljes mértékben egyetértek abban, hogy ez egy nagyon fontos témakör, de jelenleg ez külön napirendi pontot képez. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Körülbelül májusra tervezzük ennek a tárgyalását. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Ennél a napirendi pontnál szerintem nem is szükséges szavazni, hiszen ennek célja a megismerés volt. Tehát a Pest Vármegyei Kormányhivatal a Malom-tó mentén a jogszerű állapot helyreállítására kötelezte Veresegyház Város Önkormányzatát. Javaslom a kormányhivatali határozat tartalmának mindenki által történő megismerését.

A Fenntartható Fejlődés Bizottság határozathozatal nélkül tudomásul vette a kormányhivatali határozat tartalmát.

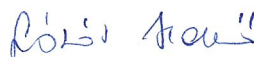
8. napirendi pont: Egyebek

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor köszönöm szépen mindenkinek a munkáját és a részvételt.

Gáncs Gábor elnök több napirendi pont nem lévén 16 óra 13 perckor bezárja a nyílt ülést.


Gáncs Gábor
elnök

Kmf.


Lázár Ildikó
jegyzőkönyv-hitelesítő