

JEGYZŐKÖNYV

Fenntartható Fejlődési Bizottság
2025. október 27-ei rendes üléséről

Készült:

A Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. október 27-én, hétfőn, 14:00 órára meghirdetett, 14 óra 10 perckor kezdődő Fenntartható Fejlődési Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Gáncs Gábor elnök, dr. Vaszkó Szabolcs elnökhelyettes, König Zsolt, Lázár Ildikó, Szénás Zsoltné, Tóth Sándor, Szalai Béla, Tóth Tamás

Állandó meghívottak:

dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Bleszák Tibor önkormányzati rendészeti osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Mészárosné Gál Adrienn bizottsági referens, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda, Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető, Horváth Erik Norbert városfejlesztési osztályvezető, Gyöngyössy Kálmán tanácsadó

Hivatal részéről:

Tóth Viktória vagyongazdálkodási referens, Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens

További meghívottak:

Herczeg Pál a Veresegyházi Horgászegyesület elnöke, Ignácz Lajos Levente a Veresegyházi Horgászegyesület tagja, dr. Kisfalvi János a Veresegyházi Horgászegyesület tagja, dr. Bölcskei-Molnár Antal képviselő, dr. Bilák Andrea lakos, Gerhát Szilvia lakos

Gáncs Gábor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. október 27-ei Fenntartható Fejlődési Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül, mely élő adásban megtekinthető, illetve visszanézhető az önkormányzati televízió weboldalán keresztül. A kiküldött meghívó szerint 6 napirendi pont van, azonban helyben kiosztással kaptunk egy további napirendi pontot „Mézesvölgy városrész forgalmi rendjének felülvizsgálata” címmel, melyet 2. napirendi pontként javaslok felvenni. Ennek megfelelően a bizottság 7 napirendi pontot fog tárgyalni. A 7. napirendi pont az Egyebek. Továbbá a Veresegyházi Horgász Egyesület jelezte, hogy a kiküldött meghívóban szereplő, rájuk vonatkozó napirendi pont tárgyalását egyéb elfoglaltságuk miatt kéri előre venni, ezért javaslom, hogy a mai ülés ezzel a napirendi pont tárgyalásával kezdődjön. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosítást, igennel szavazzon.

A Fenntartható Fejlődési Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a módosított napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1. **A Veresegyházi Horgász Egyesülettel kötött szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítésének felülvizsgálata**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
2. **Mézesvölgy városrész forgalmi rendjének felülvizsgálata**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
3. **Tájékoztató az Önkormányzat adóbevételeinek alakulásáról az elmúlt 5 évben**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
4. **Az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérbe adására és rekreációs célú földhasználatba adására vonatkozó eljárási rendről szóló önkormányzati rendelet tervezet véleményezése**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
5. **Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 2024 ősze és 2025 ősze között elfogadott környezetvédelmi témájú határozatainak státuszáról beszámoló elfogadása**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
6. **Veresegyházi Önkormányzati Rendészet 2025. évi időszakos tevékenységéről szóló beszámoló**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
7. **Egyebek**

Gáncs Gábor, a Fenntartható Fejlődési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Szénás Zsoltné bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. **napirendi pont: A Veresegyházi Horgász Egyesülettel kötött szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítésének felülvizsgálata**
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Herczeg Pált az egyesület elnökét, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Herczeg Pál elnök: Köszönöm szépen. Kaptunk egy nyolcpontos kérdőívet azzal kapcsolatban, hogy miről kell ma beszélnünk. Leírtuk feketén-fehéren, nem akartuk túlbonyolítani, mert akár írhatnánk verset is, de úgy gondolom, hogy ez csak egy papír. Mindig azt mondom, le kell jönni, szét kell nézni, és akkor helyben el lehet dönteni, hogy az egyesület foglalkozik-e a tóval, vagy sem. Lassan 15 éve vagyok az egyesület elnöke, és aki ismer, az tudja, hogy én is horgászom és nekem a legfontosabb a tó. Ezen felül a második a Ferencváros, ezt mindig el szoktam mondani. Leírtuk azt is, hogy vannak problémák, ezt elismerjük, és próbálunk rajtuk javítani, de igazából nem látom, hogy most mi indokolta, durván 50 év után, ezt a nagy felhajtást a tó körül. Szeretném, ha ezt valaki megmagyarázná, mert nem tudom. Egy biztos, amíg én vagyok az elnök, addig minden tőlünk telhetőt megteszünk a tó tisztaságáért, hogy úgy működjön, ahogy működni kell. Mondom lehetne verset írni, de nem akarunk. Azért elmondanék még egy-két dolgot, amit

nem említettünk a leírtakban. Néhány éve a GAMESZ-hoz kellett fordulni, ha problémánk volt. Ugye, volt egyszer egy nagy zsilipdugulás, amikor vasszékeket kellett kihúznunk a zsilipaknából, mert nem lehetett elzárni a főzsilipet. Megmondom őszintén, a GAMESZ olyan szegény volt, hogy nem volt 50.000 forintja arra, hogy vegyen egy lemeztáblát, és elkészíttessünk egy vasajtókeretet, amivel lezárhatnánk a víz beömlését. Az egyesület elkészíttette, lezártuk és kitakarítottuk, de az a probléma, hogy maga a zsilip el van ferdülve. Az aljáról hiányzik egy 10 centiméteres gumitömb, amely teljesen lezárná. Ugye, van egy túlfolyónk, és van a fő alsó zsilip. Akkor fölvettem, hogy ezzel a zsilippel előbb-utóbb valamit csinálni kell. Több mint 3 éve nem történt semmi ez ügyben, pedig le volt jelentve. Kötelességünk mindent lejelenteni. Ott van például a Kocka-tó, ahol nagyon veszélyes sétálni. Száraz fák lógnak a levegőben és az emberek ott sétálnak vagy sétáltatják a gyermekeket. Kíváncsi lennék milyen következményei lennének, ha egy fa kidőlné és eltalálna valakit, miközben mi már jeleztük, hogy kidőlt a fa. Két éve a Találkozó útja sarkánál egy hölgy autójára rászakadt a fa, aki kínjában szegény befosott az autóba, pont ott voltam és láttam. Ezeket a fákat lejelentjük, de visszajelzést nem kapunk. A kormányhivatalhoz kell fordulni, de amíg reagálnak, addig lehet, hogy négy emberre rádől a fa. Nem is tudom, hogy működik ez.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm az anyagot. Pali, nekem egy kérésem van, a jelzőket hagyjuk ki. Ami nagyon fontos, hogy én viszont kérném ezekre a kérdésekre a választ. Menjünk bele szépen. Most senki nem támad benneteket, hogy ki, mit és miként csinál, az mind másodlagos. Szeretném, ha végig mennénk ezen a nyolc ponton. Köszönöm.

Herczeg Pál elnök: Kezdem a halászzattal. Halászati szempontból minden évben engedélyt kérünk rá. Hivatalosan 5. éve a szolnoki kormányhivatalnál ez be van bejelentve és minden évben elég keményen fizetünk érte, hogy eltávolítsák a nem invazív halakat. Tehát a törpeharcsa irtást az egyesület minden évben keményen csinálja, kemény pénzért.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Ezt hogyan ellenőrzik?

Herczeg Pál elnök: Mindig ott vagyunk, amikor ezt csinálják. Idén most szerdán lesz az első. A nagy vízen, a strandon kezdik, lehálózzák, aztán felszedik és egy hét múlva teszik át a nádasos részre. Aki ezt végzi az egy szolnoki hivatásos halász a kormányhivatal külön engedélyével, teljesen hivatalosan. Már nem lehet úgy csinálni, mint korábban, amikor varsákat helyeztek ki, és néhány törpeharcsa befogásával lezártak tekintették a feladatot.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Mennyi időnként kell ezt elvégezni?

Herczeg Pál elnök: Ezt évente egy alkalommal megcsináljuk. Három éve kiszedtünk 40 mázsa törpeharcsát.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Ebben az évben ez mikor volt utoljára megcsinálva?

Herczeg Pál elnök: Idén még nem, de tavaly ilyen tájban csináltuk. Ez a halászmester javaslata, mert ilyenkor áll össze a törpeharcsa állomány. Idén október 29-én lesz az első.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Akkor idén is lesz?

Herczeg Pál elnök: Természetesen lesz, ezt minden évben megcsináljuk.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ki szabályozza, hogy milyen időközönként és milyen inváziós halfajokat kell lehalászni?

Herczeg Pál elnök: Nem szabályozza senki, ezt igazából a horgászok látják, hogy milyen felhők vannak. Van olyan év, amikor nincs felhő, és van, amikor érezni lehet, hogy mennyi törpeharcsa van.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Miért csak a törpeharcsákat?

Herczeg Pál elnök: Mert a törpeharcsa egy átok. Minden ikrát elpusztít és megöl.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Más inváziós halfajta nincs a tóban?

Herczeg Pál elnök: Az amurra gondol? Azt már több alkalommal lehalászták, elektromos halászmódszerrel is, négyszer-ötször, pontosan nem tudom hányszor. Biztos, hogy maradt még a tóban, ezt nem zárom ki. Ha van is, akkor azt örököltük, én magam nem telepítettem amurt.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ha párbeszéd jelleggel tesszük fel a kérdéseket, akkor egy kicsit nehéz lesz, de igyekszem a formális szabályokhoz tartani magamat, ezért úgy tenném fel a kérdést is. Tehát a jelenleg végzett rendszeresség, illetve azok a halfajok, amelyeket ezzel leszűrnék, az Önök szerint elegendő-e vagy megfelelő-e ahhoz, hogy a tó vízminősége biztosított legyen? Lenne-e más beavatkozásra szükség bárki részéről, vagy az Önök beavatkozása pont elegendő, és ennél többre nincs szükség?

Herczeg Pál elnök: Most belemehetnénk ebbe, de szerintem halászati részről nincs szükség másra, viszont a vízminőség javítása szükséges lenne.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy a bizottsági ülésről kép- és hangfelvétel készül. Ezért kérem, hogy minden hozzászóló jelentkezzen be, hogy a hozzászólásokat be tudjuk azonosítani. Átadom a szót Herczeg Pálnak, az egyesület elnökének.

Herczeg Pál elnök: A következő pont a halasítás. A halasítást ötéves terv alapján végezzük. A kormányhivatal felé van egy ötéves tervünk, amelyben meg van határozva, hogy mely halfajokból mennyit telepítünk. Többet nem lehet telepíteni, kevesebbet viszont igen. A tervben szerepel a ponty, a csuka, a süllő, a keszeg és más halfajok is, tehát pontosan le van írva, mit telepítünk és mit nem. Ezt a dokumentumot hivatalosan öt évente be kell nyújtani. Minden telepítést három nappal előtte a kormányhivatalnak be kell jelenteni, a megérkezést követően pedig 8 napon belül le kell jelenteni, hogy megérkezett a hal, feltüntetve a darabszámot és a súlyt is. Ez egy nagyon hivatalos procedura. Ezek már nem a régi idők, amikor bejött a kocsi és beengedték a halakat a tóba.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Bölcskei-Molnár Antal képviselőnek.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal képviselő: A korábbi megbeszélésen volt arról szó, hogy némi kritika érte a horgászegyesületet, mert túltelepít. Én azt gondolom, hogy ezt szükségszerű lenne évente felülvizsgálni, vagy megnézni, akár külső szakértő segítségével. Nyilván Önök a kifogott mennyiség, a várható szaporulat és egyéb dolgok alapján végzik a tervezést, de mivel kritikaként felmerült a túltelepítés, ez egy sarkalatos kérdés. Önök miként tudják megnyugtatni azokat, akik ezt problémaként érzékelik? Lehet-e ebben változtatást kérni Önöktől, hogy ez évente valóban legyen felülvizsgálva? Az ötéves tervben az öt év hosszú

idő, ezért fontos lenne látni, hogy a telepítési tervek valóban megállják-e a helyüket.

Herczeg Pál elnök: Az idén betelepítettünk 60 mázsa halat. A kis hölgy említette, hogy túl vagyunk telepítve, de ő nem tudja, hogy itt napijegyes horgászat folyik, és nagyon sok halat el is visznek, tehát soha nincs benne az a mennyiség. Ezt a napijegyek nyilvántartásával követjük, ugyanis rá kell írni az elvitt hal mennyiségét. Ezt minden hónapban összesítik az urak. A pontos mennyiséget dekára nem tudom megmondani, mert biztos, hogy csálnak, de gondolom ez a kicsi belefér a projektbe. Itt nemcsak hozzuk a halakat, hanem a horgászok el is viszik. Azért vagyunk ilyen híresek, mert jól van telepítve, de jó sokat el is visznek. A kifogott mennyiséget pontosan rögzítik, sőt törvényünk van rá, hogy aki nem adja le a napijegyét az nálunk többet nem horgászhat. Ezt nagyon hivatalosan vezetik a halőrök. Azért mondom, hogy mi a halat nem csak berakjuk a vízbe, hanem el is viszik. Lekopogom, nagyon sok napijegyes horgászunk van.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal képviselő: Gondolom a tóminőségre, a vízminőségre és a tófelületre meg van határozva egy tól-ig arány, ami a telepítés mennyiségét jelenti. Önöknél volt egy kiinduló időpont, amikor ezt meghatározták, vagy hogyan mérik vissza, hogy abból mennyit hagytak bent a horgászok az előző évi telepítésből? Centire ki van számolva?

Herczeg Pál elnök: Követni kell a kilókat. Kilóra kapjuk a halat, kilóra követjük, hogy mennyit vittek el. A tagjaink is és a napijegyesek is elviszik a halat. Veresegyházon nagyon szeretik a halat, hál istennek.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal képviselő: Nagyon örülünk neki. Viszont ezek a halak fejlődnek, híznak. Ez is bele van kalkulálva?

Herczeg Pál elnök: Persze nem patikus mérlegen mérjük, de a túltelepítés, mint ahogy a kishölgy is mondta, meg nem tudom még miket mondtak, ilyen nincs, ez nem fedi a valóságot. Nem is szeretnék, mert nem tesz jót a halállományunknak és a tónak sem, ha egymás hegyén hátán úszkálnak a halak.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Szerintem a képviselő úr által feltett kérdések jó irányba mennek, de úgy gondolom, hogy nem az abszolút szabályok betartásával, illetve az abszolút túltelepítettséggel van a probléma. Azt gondolom, hogy az egyesület minden szabályt betart. Nyilván vannak különböző előírások arra, hogy mennyit lehet telepíteni és megkérik hozzá a megfelelő engedélyeket, ebben nem kételkedem, valamint az adminisztrációt is megfelelően vezetik, ezért nem itt lehet a probléma, hanem ott, hogy a tavak relatív túltelepítettséggel is rendelkezhetnek, tehát, az adott tó környezeti paraméterei, vízminősége, hosszú távú fenntarthatósága, vagy valamilyen egyedi jellemzője miatt a relatív telepíthetőség kisebb, mint az abszolút. Ebből már lehet probléma, és ezt nem vizsgálja senki. Valószínűleg ezen a területen lenne feladatunk ezt átgondolni és átnézni, hogy van-e probléma a tóval kapcsolatban, de ezzel nem a horgászegyesületnek kellene foglalkozni. Szerintem most tegyünk egy kis kitérőt, mert elnök úr megkérdezte, hogy miért van ez a hajcihő a tóval kapcsolatban. Szerintem érdemes erre a kérdésre is válaszolni. Azért szeretnék ezzel az ügygel foglalkozni, mert mindannyiunk számára világos, hogy a tavak jelenlegi állapota problémás, tehát hosszú távon ez nem fenntartható. A vízminőség romlik és lassan pusztul az egész rendszer. Tehát valamit kezdeni kell ezzel a kérdéssel, belátható időn belül. Szerintem ebben az egyesületnek nincs felelőssége, nem a Horgászegyesület okozza a problémát. A probléma összetett, és ennek megfelelően összetett megoldásra van szükség, de ahhoz, hogy megfelelő megoldást találjunk, tudnunk kell, hogy mely feladatok azok, amelyeket az önkormányzat és az egyesület között a korábbi szerződés alapján az egyesület végez, és ezek közül melyik okoz számukra nehézséget, mert prekonceptióink vannak az ügygel kapcsolatban, mivel olyan felelősséget és feladatokat

is áttolt az önkormányzat az egyesületre, amelyet nem biztos, hogy rájuk kellett volna bízni. Tehát az egyesület olyan terhekkel is rendelkezik, amelyeket nem feltétlenül nekik kellene végeznie. Szerintem a mai beszélgetésnek arról kellene szólnia, és a kérdések, az én kérdéseim is, abba az irányba mutatnak, hogy Önök is így látják-e ezt a problémát. Látnak-e olyan problémákat, amelyekkel Önök szerint nem az egyesületnek kellene foglalkozni, mégis a szerződés Önöket kötelezi erre. Van-e olyan dolog, amiről érdemes lenne beszélnünk, és lenne-e értelme átalakítani ezt a rendszert? Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Herczeg Pálnak, a Horgászegyesület elnökének.

Herczeg Pál elnök: A következő pont a saját tulajdonban lévő halak, stégek és a tanyaház őrzése. Erről is sok mindent mondhatnék. A tagság ma már magáénak érzi a tavat a benne lévő halakkal együtt, ezért nem nagyon szeretnék, ha idegenek gereblyéznének, lopnának, de hozzáteszem volt már rá példa. Próbáljuk őrizni a tavat. Vannak hivatásos halőreink, valamint bevezettük az éjszakai halőrzést is, csak jogaink nincsenek, így nem tudunk kihez fordulni. Egy éve sem tudtunk kihez fordulni, mikor a barnabőrű gyerekek szét akartak verni minket. Próbáljuk védeni a tanyaházat is, ezért nemrég kamerarendszert telepítettünk az udvarra. Így is elvittek egy csónakot, de már többször volt rá példa. Nem tudunk kihez fordulni ilyenkor, de mindegy. Vannak hivatásos meg társadalmi halőreink, tehát ahogyan tudjuk, megvédjük, ami a miénk. Ezt le is zárnám, mert nem nagyon szeretnék jobban belemenni. A következő pont a halászati vízterület minőségének rendszeres ellenőrzése, szennyező források megszüntetése, illetőleg a megszüntetés érdekében az illetékes hatóság intézkedésének kérései. Van nekünk egy hortobágyi főorvosunk, akinek rendszeresen szoktunk küldeni vízmintát, illetve iszapmintát. A múltkor Tatár Sándor úr számon is kért minket, le a kalappal előtte. Szoktunk vízmintát venni, mert szoktam mondani, hogy a sörnek van habja, a víznek ne legyen. Amikor a másik tóból jön át a zúgón a víz és van egy fél méteres habja, az nem egészséges, az nem tiszta víz. Mondhatják nekem, hogy az tiszta, de az nem tiszta víz. Azzal biztatom magam, hogy amíg a süllő nem döglök, addig a víznek nincs problémája. Talán a süllő az egyik legkényesebb halfajta, mert az megmutatná, ha mérgező lenne a víz, vagy valami olyan dolog kerülne bele. Ha netán valami van, szoktuk jelenteni. Itt van a tengely, a meló, amit nagyon szeretnek a horgászaink csinálni, köztük én is. Évente minimum háromszor nyírunk fűvet, de most ne menjünk bele az 5-10 centiméterbe, mert lehet, hogy csak 9,5 centiméter. A fűnyírást karón belül, a tó körül, ami le van írva a szerződésünkben, azt maximálisan megcsináljuk, valamint azt is megcsináljuk, ami nincs leírva, például gallyat szedünk, kidőlt fákat veszünk ki. Most nincs itt Kisák Péter, de hallottam a múlt héten, hogy darálták a gallyakat, mivel a Találkozó útja hajlatában elég sokat felhalmoztunk. Láttam, hogy került oda tuja is, mert amikor a veresi nép látja, hogy ott van egy halom gally akkor ráhordják a tujafákat. Azt a halmot a horgászok társadalmi munkában gyűjtötték össze a tó körül és a múltkor meg is jegyezték, hogy nem ingyen van. Szemétszedés szárazon és vízben. Két hét múlva lesz az idei utolsó takarítás, amikor száz ember fogja szedni a szemetet a tóból, a nádasokból és a környékről, illetve gyűjtik össze a gallyakat. Nagyon büszke vagyok az egyesületre, mert 180 tagból 160 ember, ha kell, abban a pillanatban ott van társadalmi munkán. Hozzátenném, a horgászaim nem szemetelnek. Ha meglátom, hogy eldobja akár a konzerv kukoricát is, minimum 3 hónapra eltiltom. Ilyenben nem ismerek tréfát. Talán ezért nincs is már barátom. Ez van, sajnos. Nekem kerítésen belül nincs haverság a tónál, ez törvény. A tó körüli hulladékgyűjtő edények. Gyula bácsi idejében voltak kitéve hordók, amiket a mai napig mágnesekkel húzgálnak ki a vízből. Sajnos nem voltak lefixálva. A műanyag zsákot sokkal könnyebb kivenni csónakkal, mint a bedobált szemeteskukákat. Csináltunk 12 darab zártszelvényes karikát, amire a zsákot könnyebben fel lehet rögzíteni, amelyből már csak 5 darab van meg. Ezeket személyesen én vertem le a földre. Ennyit erről. Amúgy a tó körüli éjszakai élet kegyetlen, de lehet, hogy most megváltozik, mert alakult valami szolgálat. A zsákokat 20-25 méterenként raktuk le, amit hetente szoktam ellenőrizni, hogy ki van-e téve és ki van-e ürítve. Következő pont a zsiliptisztítás, karbantartás. Az előbb már elmondtam, hogy a túlfolyót naponta tisztítja a halór, főleg most, hogy itt az ős, ezért sok a falevél és egyéb növények. A túlfolyó mindig tisztítva van és kell is tisztítani. Az biztos, hogy

a zsilippel probléma van, ahhoz előbb-utóbb hozzá kell nyúlni, mert baj lesz belőle. Nagyon ritkán használjuk, de tegnap pont használtuk. A következő pont az ár-és belvízveszély elhárítása. Nekem pár éve is az volt a feltevés, hogy a tavak nincsenek kapcsolatban egymással. Ezt már akkor jeleztem, mikor még Béla bácsi volt a polgármester. Jött a víz és az egyesület vezetői nem szóltak egymásnak, nem volt egy telefon, hogy valaki nyissa meg a zsilipet, mert jön a víz, inkább ránk engedték, mint ahogy tegnap is fentről ránk engedték. Akkor a polgármester úr gyorsan átvágatta a Szloviker-rel, aztán ömlött a víz és elfolyt a halállomány egy jó része. Ez 10 éve volt, most pedig nem szeretnék ebbe részletesen belemenni. Éjjel nappal figyeljük a zsilipet. Nem megy el úgy onnan senki, hogy ne nézne rá. Ha ránézünk a híd lábára akkor látjuk, hogy a víz szintjének hol kell állni, mert a híd nem mozdul el soha. Az problémám, hogy a három tó nincs összeköttetésben egymással. Mi vagyunk az utolsó tó, a befogadó, és ha jön Szada felől a víz, akkor engedni kell a zsilipen, mert ránk zúdul az egész. Ha nincs kinyitva akkor bizony jön felfelé a víz, mert a túlfolyó sem bírja el. Tegnap ott állt az udvarban a víz, mert nem szólt senki, hogy a Haldorádó kivett egy deszkát. Egy telefon is elég lenne ilyenkor és akkor tudunk húzni a zsilipen. Ennyi lenne a kívánságom. Tudnék még mesélni, de nem szeretnék senkit feltartani.

Gáncs Gábor elnök: Nem tart fel bennünket.

Herczeg Pál elnök: Szívesen mesélnék egyszer a tanyán is, ha lejönnének, leülhetnénk és beszélgethetnénk.

Gáncs Gábor elnök: Városrendészet néven fut az új egységünknek, akiknek van jogosítványuk is bizonyos kérdésekben, úgyhogy a telefonszámukat meg kell szerezni, majd jegyző asszony megmondja. Velük lehet kapcsolatba lépni problémás esetekben. A zsilipekkel kapcsolatban, nem hiszem, hogy akkora a konkurencia a tavak között, hogy ezért nem állnak szóba egymással. El kell nekik magyarázni, hogy ez az utolsó tó, ezért a legrosszabb helyzetben vannak, és szóljanak, ha baj van, mert előnti Önöket a víz. Akinek halastó van a tulajdonában, az tudja, hogy mit jelent, mikor a fél halállomány elúszik. A halakkal kapcsolatban annyit, hogy én is járok horgászni a Dunántúlra. Ott nem az a probléma, hogy sok hal van a tóban, hanem az, hogy nincs elég. Átadom a szót Csécsyné dr. drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. Kedves Pali, nagyon köszönöm ezt az anyagot, és azt is, hogy kérésünkre eljöttél. Fontos, és el kell fogadni, hogy az önkormányzatnak, mint fenntartónak lehetnek kérdései, tehát ezekbe a dolgokba bele kell menni. Az is fontos, hogy innen ne úgy állj fel, hogy vérnyomáscsökkentőt kelljen bevenned, mert vörösödsz. Nem arról van szó, hogy téged támadunk, mert erről szó sincs, csak ezekre a kérdésekre szeretnénk választ kapni. Változnak az idők, változnak az elvárások, a szabályok, minden. Az egyértelmű, hogy a tagokkal együtt apait-anyait beleraktok ebbe a tóba, mert én magam is nagyon régóta járok le, személyesen látom ezt az egészséget. Nem vagyok szakember, nem vagyok a területen, de bármikor fordulunk hozzátok, azonnal megkapom a választ és a támogatásokat. Tehát csak annyit kérek, ha esetleg valamilyen felmérés fog történni, azt fogadjátok el, mert szükség van rá. Bízom benne, hogy a továbbiakban is ugyanúgy fogjátok végezni a munkátokat, mint eddig, de nagyon fontos, hogy jelzők nélkül, megfelelő vérnyomással, nyugodtan és higgadt kommunikációval lehet csak előre menni. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ha már mindenki bevall dolgokat, akkor bevallom én is, hogy szoktam horgászni. Szerintem a horgászat egy fontos sport, és a horgászegyesületek tevékenysége pedig kiegészíti a város azon szolgáltatását, ami az önkormányzatnak lenne a dolga. Valóban nem arról van szó, hogy a horgászegyesületek vagy a horgászok ellen szeretnénk fellépni, hanem arról,

hogy a tavakat más is használja, nemcsak a horgászok, hanem kirándulók, fiatalok, néha úgy is, ahogy nem kéne, de bízunk benne, hogy úgy fogják használni, ahogy kell, nyilván strandra és egyéb rekreációs tevékenységekre, ezért Valahol meg kell keresni az összhangot, de nem úgy, hogy a horgászok igyák meg a levét. Tehát nem a horgászok bőrére kell az egyensúlyt megtalálni. De szerintem nem is ez a legnagyobb probléma, hanem a tavak minősége, állapota, valamint a hosszú távú fenntarthatósága. Ezen a téren egész biztos, hogy a városnak tennie kell valamit. Nyilván ezt csak a Horgászegyesülettel együttműködve és közösen tudja megtenni az önkormányzat. Ezért van a mai nap, és ezért lesz majd a következő fordulóban is téma, amikor már arról fogunk beszélni, hogy a városnak milyen dolga van a tavakkal kapcsolatban és az milyen formában érinti a horgászokat vagy a Horgászegyesületet. Azt most hallottam, hogy sok mindennel vannak problémái az egyesületnek. Szó volt arról, hogy a másik két tó kezelőivel nem megfelelő a kommunikáció a zsilipek együttműködésével kapcsolatban. Szerintem az nem kellő válasz a részünkről, hogy oldják meg és beszéljék meg egymás között. Ennek a keretrendszerét nekünk kellene megteremteni. Meg kell vizsgálni, hogy például a zsilip vagy más, a város tulajdonában, illetve kezelésében lévő eszközök, berendezések bevonhatók-e a megoldásba, és szükséges-e a város részéről további intézkedés. Ezt is fel kell mérni. Nyilván ilyen szempontból is fontos a Horgászegyesület visszajelzése, illetve mindazok a visszajelzések, amelyekről beszélt, hogy elakadtak, szóltak, panaszt tettek, jelezték, és nem történt semmi. Nyilván ez azt is mutatja, hogy valami a jelzőrendszerrel nincs rendben, és ezen a téren is lenne dolga a városnak. Minden ilyen típusú problémát össze kell gyűjtenünk és végül valamilyen komplex rendszert kialakítani a problémák kezelésére. Én is azt mondom, hogy ezt ne egyfajta teherként, támadásként, vagy nehézségként éljük meg. Nyilván foglalkozni kell vele, meg el kell ide jönni, hogy hülyeségeket tudjunk kérdezni, de ez is egy lehetőség arra, hogy a hosszú távú feltételeken javítsunk és olyan formában alakítsuk ki a tavak állapotát, ami hosszú távon is fenntartható lesz. Ez lenne a célunk. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Elfelejtettem az előző felszólalásomhoz hozzátenni, hogy a zsiliphez kapcsolódó ügyben személyesen is felajánlom a segítségemet. Felvesszük a kapcsolatot mindenkivel, de ez szerintem nektek is megvan. Segítek a kommunikációban és összehozzuk, amire szükségetek van. Keress nyugodtan ez ügyben, de majd én is kereslek a jövő héten. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Köszönjük a munkájukat és kérem, hogy ne zaklatásnak vegyék, hanem próbáljunk segíteni egymásnak. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

4/2025. (X.27.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága a Veresegyházi Horgász Egyesülettel kötött szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítésének felülvizsgálata című előterjesztést megvizsgálta és elfogadja a Veresegyházi Horgász Egyesülettel kötött szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítésének beszámolóját.

Határidő: 2025. október 27.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

2. napirendi pont: Mézesvölgy városrész forgalmi rendjének felülvizsgálata
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem alpolgármester asszonyt, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Az eltelt időszakban történtek módosítások, és 2025. augusztus 13-án a Képviselő-testület hozott egy határozatot ezzel kapcsolatban. Azóta is voltak összejövetelek, lakossági fórumok, megbeszélések és személyes megkeresések is. Mi is próbáljuk alaposan megvizsgálni, hogy a meghozott döntés megfelelő volt-e, illetve akkor helyesen jártunk-e el. Úgy gondolom, hogy az előterjesztésben szereplő anyagot azok, akik most az asztalnál ülnek, már olvashatták és láthatták is. Én is elolvastam azt a 4 pontot, amelyek szerintem jól összegzik mindazt, amelybe most szeretnénk jobban belemenni, illetve amelyek miatt módosításra is sor kerülhet. Tehát született egy döntés, és ezt követően felmerültek olyan kérdések, amelyek további egyeztetést igényelnek. Ami miatt felülvizsgálatra került a korábbi döntés, hogy az intézmények megközelítése problémás. Azt szerintem mindenki látja, hogy a Kinizsi utcából, egész pontosan a Mogyoródi úttól a Mézesvölgyi Általános Iskoláig, ezt követően nem megközelíthető a zeneiskola, az állomás. Ez egy olyan főútvonal, ahol nagyon gyakran közlekednek olyan gyermekek, akiket egyik intézményből a másikba szállítanak. A legutóbbi esetben szinte mindenki megszavazta a döntést, köztük én is, de hozzáteszem, hogy sajnos ezzel nem érték egyet. A Hajdi és a Béke utca forgalma rendkívül leterhelté vált. Azóta is keresnek bennünket az ott lakók és kérik, hogy rakjunk le fekvőrendőrt. Ez is érthető, ha több utat lezárunk, ami a közlekedést lehetővé tette, megkönnyébbítette, akkor az adott utcában lakók is megkeresnek bennünket, hogy jó, akkor most már nézzük meg az ő elvárásait. A Búcsú tér és a Mogyoródi út autóbusszal nem megközelíthető, illetve nem lehet autóbusszal semerről bemenni a Művelődési Házhoz és a zeneiskolához. Ez intézményi megkeresés volt. A Találkozó útja lezárt szakaszával kapcsolatban megkeresett bennünket az étterem tulajdonosa, valamint a kávézó tulajdonosa is, mivel a lezárás miatt nem tudják megközelíteni üzletüket, és ennek következtében csökkent a forgalmuk. Ezért történne most egy módosítás, ami benne van az anyagban, mindent figyelembe véve és körüljárva minden egyes lehetőséget, nem ad hoc jelleggel, hanem figyelembe vennénk az előzményeket, a lakossági megkereséseket, személyes és telefonos megkereséseket, e-maileket, valamint a legutóbbi kommunikációs megbeszélést is. Az egyik döntés az lenne, hogy az egyirányú utcák maradnak, nem változik, míg a Kinizsi utca alsó szakasza kétirányúvá nyílna. Ez azt jelenti, hogy az iskolától érkezők fölfelé a Nap utca felé oda-vissza közlekedhetnek, így az intézmények és az állomás is megközelíthetővé válik. A másik döntés, hogy a Találkozó útja kerüljön egyirányúsításra. Itt még az volt a kérdés, hogy letről fölfelé, vagy föltről lefelé. A harmadik döntés, hogy nem fogunk eszközölni semmiféle demonstratív transzparens lezárást Veresegyház egyik utcáján sem. Most viszont meghallgatnám Andreát és utána folytatnám.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót dr. Bilák Andrea lakosnak.

Dr. Bilák Andra: Sajnos nincs itt egy térkép, pedig úgy egyszerűbb lenne bemutatni a helyzetet, ezért remélem, hogy mindenkinek meg van a fejében, de ez nem biztos. Köszönjük, hogy itt lehetünk. Olvastuk az előterjesztést és lenne néhány kérdésünk, amire az itt ülők bizonyosan tudják a választ. Feltehetjük ezeket?

Gáncs Gábor elnök: Parancsoljanak.

Dr. Bilák Andra: Köszönjük. A mostani előterjesztéssel kapcsolatban, amit holnapután tárgyalna a testület, azt szeretnénk kérdezni, hogy látta-e közlekedési mérnök, átbeszélték-e ennek hatásait egy szakemberrel, és sikerült-e mindenkinek megkapni az új forgalomszámlálás adatait? Van egy új 2025-ös

forgalomszámlálás, azt sikerült összevetni a 2024-es forgalom számlálás adataival és ebből levonni a következtetéseket?

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Én is csatlakoznék a kérdésekhez. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a Mézesvölgy lakóutcáinak terheltségét jelentősen csökkentette az előző döntés. Az érintett utcákban felére, harmadára csökkent a forgalom. Erről hol van forgalomszámlálási adat? Azt szeretném kérdezni, hogy az előterjesztésben lévő megoldásokat a közlekedésmérnök javasolja-e, illetve támogatja-e, valamint ez megoldás lesz-e a Mézesvölgy forgalmi problémájára? Meglepne, már csak azért is, mert a javaslatban az szerepel, hogy az egyirányú utcánál, a másik irányból, ahonnan a behajtás tilos, autóbusz-kiegészítő tábla alkalmazásával az autóbusz-forgalmat lehetővé tesszük. Ezt vizsgálta-e szakértő, tudja-e azt bárki, hogy milyen buszokról van szó, menetrend szerint közlekedő buszról, vagy általában valamilyen buszokról? Menetrend szerint közlekedő buszról?

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Nem menetrend szerint közlekedő buszról.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Rendben. A KRESZ szerint a kiegészítő tábla csak a menetrend szerinti járművekre vonatkozik. Ezzel a problémával foglalkozott-e valaki? Sorolhatnám még azokat a kérdéseket, amik konkrétan felmerülnének, például, hogy hol van az a hatástanulmány, ami majd azt fogja igazolni, hogy ez a megoldás jobb, mint az előző volt. Harmadszor fogjuk megváltoztatni a Kinizsi utca forgalmát egy éven belül. Ezt megint úgy akarjuk megtenni, hogy semmilyen szakmai háttéranyag nem készült hozzá. Ez alapján, hogy döntsünk arról, hogy ez a megoldás megfelelő-e? Értem, hogy társadalmi felháborodás van mögötte, és azt is, hogy volt róla Facebook-szavazás, de véleményem szerint elsősorban a szakmai szabályokat kellene betartani, és csak ezután lehet figyelembe venni egyéb igényeket. Első körben ezek lennének a kérdéseim, aztán majd meglátjuk, hogy mit sikerül ezekből kiderítenünk. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Ezt a komplett koncepciót egy közlekedési mérnökökből álló team készítette elő. Arra nem tudok mit mondani, hogy egy közlekedési mérnök eredeti elképzelése, illetve a közlekedés rendjét érintő módosítás ilyen erős lakossági reakciót váltott ki. Vannak olyan területek, amelyeket az intézményen belül nem kellene elzárni egymástól, és ezt maga a közlekedési mérnök is jelezte. A tervezetben szerepel ennek a lezárása, amelyet ez a team dolgozott ki. Tehát nem gondolom, hogy a lakosság véleményét nem vesszük figyelembe. Szerintem igenis figyelembe kell venni a lakosságot és a személyes megkereséseket is, és azt is, hogy például az óvodához vagy az intézményekhez nem tud a busz eljutni. Azt is értem, amit te is mondasz Szabolcs, de ha eltértünk az eredeti tervtől, és ez egy hatalmas cunami áradatot indított el, akkor most melyiket vegyük figyelembe, a tervezetet vagy a lakosság véleményét? Ha alakosság véleményét veszem figyelembe és megpróbálok megoldást találni, akkor az sem lesz tökéletes mindenki számára. Hiába gondolom, hogy ez az optimális megoldás, mert nem lesz jó még abban az esetben sem, ha visszaállunk, de nem tudunk teljes mértékben visszaállni. Kérdésem, hogy ezt felmérték-e? Szerintem ez nem lett felmérve, de most polgármester úr nincs itt. A számlálások megvoltak, azok szerintem meg is vannak, de nem tudom, hogy kinek lett kiküldve, mert anno ezzel még nem foglalkoztam. Logikus, hogy a változtatás következtében, mivel kivontuk a forgalmat ezekből az egyirányúsított, kisebb forgalmú utcákból, csökkent a közlekedés. Ez teljesen egyértelmű. Viszont azok aránya nőtt, akik a Hajdi utcából vagy a Béke utcából betelefonáltak és jelezték, hogy az óvoda utcája nagymértékben le van terhelve, illetve nehezen éri el az intézményeket, valamint az állomást. Megkérdezhetjük erről a közlekedési mérnököt, de úgy gondolom, hogy aki benne van, itt él több tíz éve

és azt mondja, hogy neki ezzel óriási a problémája, lehet, hogy figyelembe kellene venni, hiszen általuk vagyunk itt. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gerhát Szilvia lakosnak.

Gerhát Szilvia: Köszönöm a szót, Gerhát Szilvia vagyok. Nem először, de már jó lenne, ha tényleg utoljára tudnánk ebben a kérdésben beszélni és olyan megoldást találni, ami valóban minden érdekcsoportnak elfogadható. Úgy érzem Edina, hogy nem kaptunk választ arra a kérdésre, hogy ezt a mostani előterjesztést ki javasolja és milyen szakértői vélemények vannak mögötte, illetve vizsgálták-e az előterjesztők, hogy milyen következményekkel jár ez a bevezetés. Készült-e arról egy térkép, amennyiben az előterjesztésben leírt változtatások bevezetésre kerülnek, hogyan fognak ezután közlekedni az autók kifelé a városból, illetve befelé a városba, tehát mik lesznek azok az útvonalak, amelyeket az autósok választani fognak? Ezek nincsenek tisztázva, illetve olyan véleményekre vagy fórumokra alapozza az önkormányzat az előterjesztéseit, amelyek szerintem nem alkalmasak erre. Nem mondhatjuk egy Facebook- szavazásra azt, hogy az releváns és minden szempontból kielégítő mérés lenne, mert a mérés egy Facebook csoporton belül történik, ahol a tagok akár több profillal is szavazhatnak. Vannak olyan emberek, akik nem használnak Facebookot, így ők nem tudnak szavazni. Ez legfeljebb egy hangulatot tükrözhet, de nem képezheti alapját egy olyan kérdésnek, amelyhez igenis elsődlegesek a szakmai érvek. A szakmai érvekhez pedig szakértők kellene, akik minden egyes félnek megvizsgálják az érdekeit és megpróbálnak megoldást javasolni. A másik a polgármesteri fogadóóra. Azt sem tekinthetjük lakossági fórumnak, az polgármesteri fogadóóra volt, ahol egy bizonyos érdekcsoport szervezett több embert, nem volt lakossági fórumként meghirdetve, nem jelent meg mindkét fél egyenlő arányban és nem volt közlekedési szakértő sem. Szó volt róla, hogy az önkormányzat új szakértőket fog bevonni, de nem tudunk róluk semmit. Szeretnénk erről tájékoztatást kapni. Tehát az első kérdés, hogy a mostani előterjesztést ki nyújtotta be, van-e mögötte szakértői vélemény, vagy egy újabb ad hoc tervezetet látunk, amelynek senki nem ismeri a várható hatásait? Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Nem gondolnám, hogy ez ad hoc döntés lenne, mert nem a Facebookra épül, bár úgy emlékszem, hogy legalább 2000-en lájkolták és szeretnék a módosítást, de ez tulajdonképpen a Találkozók útjára vonatkozik. Igen, általában az jellemző, hogy az emberek nagy része mindig akkor jelentkezik amikor valami negatívum van, ha valami elfogadható, akkor abban az esetben nem lépek semmit. Szilvia, nagyon kevesen vannak töledek és a Mézesvölgyből is, akik azt mondták, hogy ez így jó. Volt olyan is, aki azt mondta, hogy ez nem volt jó döntés és egyáltalán nem érti, hogy miért kellett ezt megcsinálni. Ketten vagytok, akik ide eljöttök és ezt mondtátok. Figyelembe vettük, de óriási volt a felháborodás. Most tegyük félre a Facebookot, nem érdekel, egyébként sem vagyok egy borzasztó nagy Facebookos, de sajnos a social médiában való jelenlétnek meghatározó szerepe és ereje van. Egy eredeti állapotot állítunk vissza, ami ellen nem volt semmiféle negatív jelzés. Ehhez mit lehet még hozzáfűzni? Az adatok megvannak, amit felmértünk és az egyértelmű, hogy kevesebben járnak arra. A ti részetek nem lesz megnyitva, az marad egyirányú és a Kemény Kálmán utca is, tehát az a rész egyirányú marad. A szembe egyirányúsítás mind megmarad, mert egyáltalán nem szeretnénk azt sem, hogy a Mézesvölgy terheltebb legyen. Abban igazatok van, hogy azok keskeny utcák, régi épületekkel és nincs megfelelő alapjuk. Ennek nem az a lényege, hogy most bármilyen döntés szüleessen, amelynek negatív a végkimenetele, de azt is figyelembe kell venni, hogy tulajdonképpen valamennyi körzet lakói megkerestek bennünket, tehát mindenkre figyelni kell. Egy városnak közlekedhetővé kell tennie önmagát, mert a lakosság részéről ez óriási a felháborodást váltott ki. Ha most például azt mondjuk, hogy álljon vissza minden az eredeti állapotába, arra mit mondanátok? Ez most csak egy költői kérdés volt, nem kérek rá

semmilyen választ.

Dr. Bilák Andra: Bocsnát, akkor újra feltenném a kérdést. Ki volt az a szakértő, aki ezt az új határozati javaslatot szakmailag megalapozta? Arról már körülbelül egy éve megegyeztünk mindenkivel, de polgármester úrral biztos, hogy ez alapvetően szakmai kérdés. Ez egy komoly szakmai kérdés, ami a város jövőjét is meghatározza. Itt választani kell, hogy átjáróház leszünk, vagy élhető város. Ezek most nagy szavak, de nem én találtam ki, hanem azokban az anyagokban olvastam, amiket a város hosszú távú célokban, a szakértő által készített, az egész városra vonatkozó forgalmi rend módosításban fogadott el. Azért merem használni ezeket a nagy szavakat. Most még egyszer megkérdezném, hogy név szerint, ki az a szakértő, aki ezt a holnapután megszavazandó tervet előkészítette, a képviselőknek elmagyarázta, a hatásait megvizsgálta, elemezte a forgalomszámlálás adatait, a régit és az újat is? Ki az a szakember, hogy hívják? Van-e ilyen?

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen, elnök úr. Hadd ragadjam meg ezt a témát egy kicsit más megközelítésben. Ez Cserháti Ferenc polgármester úr előterjesztése volt, aki jelenleg nincs itt, így helyette most nem tudunk választ adni. Az elejéről kezdeném a problémát, mert ez egy nagyon mélyreható probléma. Mi itt ismertük meg egymást az utakkal kapcsolatban. Mindig örülök annak, amikor elmondhatjuk, hogy mi a jó és mi a rossz, majd ezekből megpróbálunk egy csomagot kialakítani. Nagyon örültem az előzetes beszélgetéseknek, amikor Vaszkó képviselő úr is fölszólalt és hála istennek ebben az ügyben teljes mértékben azonos álláspontok voltunk, hogy ez egy komplett gondolkodást igényel és nem az egyének érdekeit szolgálja. Mindig a közösség érdekeit kell előtérbe helyezni, és ehhez mindig tudok csatlakozni. Véleményem szerint nem az a cél, hogy a forgalmat a kis utcákra tereljük, hiszen mi lesz azokkal az emberekkel, akik ott élnek? Ezt a tervezetet és ezt a kérdést sokkal jobban át kell gondolni, át kell járni. Egyetértek azzal a gondolattal, hogy a közlekedéssel foglalkozni kell, hiszen az elmúlt években annyira megszorodott a lakosság száma, nemcsak ebben a városban, hanem a környező településeken is, hogy ez az autók számának növekedéséhez vezetett, ami szinte az ellehetetlenüléshez közelít. Ezt mindannyian tapasztaljuk. Beszélgethetünk arról, hogy mikor van nagy forgalom, reggel 8:00 és 8:30 között fél óra alatt nagy a forgalom. Meg kell vizsgálni, ki mikor közlekedik, ki mikor jár, hiszen az iskolák kezdete egyidőben van, nincsenek eltolva. Annyira komplex ez a probléma, amit nem fogunk tudni ma ennél az asztalnál megoldani. A lakosság egy részének érdekeit is figyelembe kell vennünk, akik gyorsabban szeretnének haladni, és a megszokott életrendjüket szeretnék élni, ami érthető. Az is érthető, hogy Önök ott laknak és nem tudnak kilépni az ajtón, hiszen jönnek az autók gyorsan, lassan, dudálva, nem lefékezve. Azt gondolom, ahogy beszéltük is, ezt a dolgot tovább kell görgetni. Igenis ki kell kérni a szakemberek véleményét és az alapján kell döntést hozni. Én nem fogom megmondani, hogy mi a helyes út, nem vagyok szakember, nem is szeretnék okoskodni, mert az a létező legnagyobb hiba lenne. Viszont most van egy tervezet előttünk, amelynek megoldásáról kell döntenünk. Azt gondolom, és ez csak az én privát véleményem, és nyugodtan lehet mondani, hogy ez hülyeség, inkább hagyjuk, de van a Kinizsi utca, ami le van zárva, attól a lakóházak messze vannak, ha ebben az utcában mindkét irányból lehet közlekedni, akkor a Búcsú tér felől érkezők el tudnak jutni a zeneiskolához, a Művelődési Házhoz, ki tudnak menni a pályaudvarhoz, és a Fő útra is ki tudnak kanyarodni. A Találkozó útjára nem tudom, hogy mi a döntés és a megoldás, de az biztos, hogy én nem nyúlnék hozzá, hiszen fogalmunk sincs, hogy melyik irányból szeretnénk megnyitni, mert nincs jó döntés. Annak idején azon gondolkodtunk és abból indultunk ki, hogy legyen egy gyönyörű tavunk, ahol lehet sétálni. Külföldön bárhová elmegyünk ilyen értékű pozíció nincs, mint a mi tórendszerünk. Élmény ilyen embereket hallgatni, mint amilyen lelkiismeretesen és lelkesen szólalt föl a Horgász Egyesület elnöke, hogy mennyire tisztelik és szeretik ezt az életteret. Nekünk az lenne a feladatunk, hogy abból a részből egy olyan életteret adjunk a lakosságnak, ahova nyugodtan lehet menni

sétálni, kirándulni, és az ember tényleg érezze jól magát. Nekünk ez lenne a hosszú távú célunk. Teljes mértékben egyetérték az ott lakókkal, hogy küzdenek azért, hogy ott tudjanak élni, és teljes mértékben meg tudom érteni azokat az embereket, akik gyorsan szeretnének haladni, de a kompromisszumot jelenleg nem érzem. Értem, hogy a lakosság bejött, itt voltak, de én nem tudtam részt venni október 13-án, amikor megjelentek, és mindenki elmondta a gondolatait. Senki nem tudja megmondani azt a megoldást, ami mindenkinek jó lenne. Tehát azt szeretném, hogy ebben közlekedési szakértők dönthessenek. Jelen pillanatban nem gondolom, hogy jó döntés születne a Találkozó útjának megnyitásáról, egyik irányból sem. Ha a Kinizsi utcánál azt a döntést hozzuk, hogy nyissuk meg oda-vissza akkor az szerintem mindenkinek felgyorsíthatja a közlekedését. Ez az én véleményem, köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gerhát Szilvia lakosnak.

Gerhát Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Arra még mindig nem kaptunk választ, hogy ki javasolja ezt a tervet. Ezek szerint a polgármester úr, mert nincs itt, és most nem tud érdemben válaszolni, illetve a többiek nem tudnak róla, hogy rajta kívül bárki közreműködött volna a terv kidolgozásában. Most úgy látjuk, hogy amennyiben a Kinizsi utcát újra megnyitják a Mogyoródi út felől, ezzel nemcsak az a lehetőség nyílik meg, hogy elérhető újra a zeneiskola vagy az állomás, hanem elérhető lesz a Kemény Kálmán utca. A Kemény Kálmán utcára kerül vissza az a forgalom, ami miatt felháborodtak a lakók, és már egy éve ide járnak minden hónapban, hogy tegyen valamit az önkormányzat. Szóval ezt már sokszor beszéltük, és erre sokszor felhívtuk a figyelmet, hogy nem a célforgalommal van baj, hanem az átmenő forgalommal, és az átmenő forgalom visszakerül oda, a Kinizsi utcáról pedig sosem került le. A Kinizsi utcáról már hónapok óta szenvedjük az egész Csonkás, Ligetek és Táborhely utca hazamenő forgalmát. Ez a forgalom nemcsak egy-két órára koncentrálódik, hanem korán reggeltől késő estig tart, tehát ez egy átmenő forgalom. Amit ebben a pillanatban tudunk javasolni, mert mi is nagyon sokat gondolkodunk a megoldásokon már több mint egy éve, hogy ezt az előterjesztést most ne bocsássák szavazásra, mert nem látjuk a hatásait. Az előterjesztésben szereplő állítások és indokok sok esetben pontatlanok. Arra gondolok például, hogy a Szabadság út és az Ady Endre utca között egyirányú a forgalom. Szavaznak valamiről, de Önök sem tudják eldönteni, hogy melyik irányba menjen a forgalom, akkor hogyan szavaznak róla? Valamint az Ady Endre utcától a Mogyoródi utcáig van egy lezárás, amiről egyáltalán nem ír semmit az előterjesztés, tehát ez pontatlan. Ha arra hivatkoznak, hogy a Hajdi utcának és a Béke utcának nőtt a forgalma, erre felhívtuk a döntéshozók figyelmét, hogy problémát okozhat, ha a Kinizsi utcában lezárás van. Nyilvánvaló, hogy az autósok nem veszik figyelembe az etikai szempontokat, például azt, hogy ott óvoda található, ha ott lehet menni, akkor ott fognak közlekedni, és ezt mi megengedjük. Erre lehetett volna lépést tenni, ezt az önkormányzat elhibázta és nem tette meg. Azt tudjuk javasolni, hogy kerüljön le a napirendről, mert ez egy nagyon megalapozatlan, pontatlan és sok szempontból hibás előterjesztés. Továbbá javasoljuk, hogy az önkormányzat hozzon létre egy szakértői munkacsoportot, amelyben benne van a régi és az új közlekedési mérnök, ha van ilyen, az önkormányzat részéről pedig, aki csak akar, és minden érdekcsoportnak legyen ott a képviselője. Most megkaptuk, hogy mi ketten járunk ide, de ha azt szeretnétek, hogy itt 70 ember legyen, az lehetséges, ugyanakkor nem tudjuk moderálni minden ember véleményét, ezért mi próbáljuk ezt kordában tartani és képviselni. Volt rá példa, hogy erőt kellett demonstrálni, tudunk mi is erőt demonstrálni, de nem érezzük úgy, hogy ezt mindig meg kell lépnünk. Nem is tudunk minden hónapban 70, 100 vagy 150 embert megmozgatni, hogy jöjjön ide. Alakuljon egy szakértői munkacsoport, aki nagyon rövid időn belül áttekinti az eddigi változatokat, megnézi a mérési eredményeket, mert nem egy félórás munka eldönteni, hogy milyen útvonalon mehet a forgalom és mi lenne a legjobb megoldás. Két napra rájuk zárjuk az ajtót, és jöjjenek ki egy olyan megoldással, hogy ebben a jelenlegi helyzetben ezt lehet csinálni. Engedek itt is egy kicsit, meg ott is egy kicsit. Nekünk is van arra ötletünk, hogy mit lehetne csinálni, de azt nekünk is meg kell beszélni szakértő emberekkel. Az egész Facebookos és fogadóórás megnyilvánulásban csak a negatívumot látjuk. Nagyon kevés konstruktív ötlet

érkezett, hogy mi az, amit lehet csinálni és az önkormányzat pedig megint felül a negatív véleményeknek. Minket is borzalmas bántalmazás ért, amikor a Facebookon megpróbáltunk bármit írni. A legdurvább csapásokat mérték ránk, és a legocsmányabb módon válaszoltak bármilyen érvünkre. Tehát a Facebook nem felülete a felelős döntéseknek, a felelős döntés az önkormányzat kezében van. Ehhez, még egyszer hangsúlyozom, kell egy szakértői munkacsoport és ha most erről döntenek, akkor nagyon felelőtlenül fognak dönteni, mert egyikőjük sem tudja pontosan, hogy miről szól a terv, vagy ha igen, akkor kérjük, hogy mutassa be, milyen hatásai lesznek. Azt látom egyetlen megoldásnak, hogy vegyék le a napirendről, ez nem szavazható ebben a formában, mert előkészítetlen, ad hoc, nincs mit eldönteni, csak rossz döntés lesz, és megint hónapokig ide fognak járni, csak most mások. Találjuk meg azt a megoldást, amit a város a saját erejéből meg tud csinálni, és ne csak a Mézesvölgyre vonatkozóan gyűjtsünk jó ötleteket, jó megoldásokat, hanem nézzük meg, hogy a Fő úton vannak-e valamilyen megoldások. Biztosan volt pár ember, aki írt olyan megoldást, ami konstruktív. Gyűjtsük össze ezeket az ötleteket, és próbáljon a városvezetés lépni, és ahol csak tud, javítson a közlekedésen. Szerintem erre az önkormányzat részéről is kellene egy felelős ember. Nem tudom, hogy van-e ilyen, aki az összes közlekedési kérdést kézben tartja, nézi a javaslatokat, próbál a környező településekkel, az országos döntéshozókkal kapcsolatot tartani. Van-e bárki, aki ezzel foglalkozik? Nekem most az lenne a kérésem, hogy erről most ne szavazzanak, mert nincs mit megszavazni, mert nem tudja senki, hogy mi az, amit megszavaz, és legyen egy szakértői munkacsoport, aki felülvizsgálja ezt a kérdést nagyon rövid időn belül. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy a határozati javaslat 2. pontjával van-e problémájuk? Átadom a szót dr. Bilák Andra lakosnak.

Dr. Bilák Andra: Az alapprobléma az, hogy ez a probléma nem fog megszűnni, ha hoznak határozatot, ha nem, ez itt marad, csak tovább fog kulminálódni, csak majd más fórumokon, más helyeken jönnek be. Arra kell felhívnom a figyelmet, hogy 2023 végén már létezett egy terv, ami átlátta az egész várost és jó volt, mégsem sikerült ezt a kérdést megoldani. Nagyjából másfél éve működik az új városvezetés, de ez egy példátlan nagy kudarc. Szerintem Európában az egyetlenek vagyunk, akiknek sikerült az óvárosába vezetni az átmenő forgalmat, ezzel élen járunk, de azt gondolom, hogy valójában nem ez volt a cél. Tényleg senkit nem akarok megbántani, és sajnálom, hogy polgármester úr nincs itt, de neki ezt már sokszor elmondtuk szemtől szemben. Egy percre kérem a türelmüket, és nézzük meg, hogy alakult ki ez a helyzet. Volt egy terv, amelyet 2024 elején a fórumokon megvitattak a lakossággal. Erről 3 fórum is volt, ez nagyszerű, így működik egy igazi önkormányzat, ez szuper. Bemutatták a terveket, amiket egy szakember készített, hozzáteszem jó szakember. Sokáig azt hittük, hogy nem, mert nem jutottunk hozzá a tervekhez, de rájöttünk, hogy igenis egy nagyon jó szakember, aki egy átgondolt tervet készített. Ez mind szuper, remek. Ezek után hozott egy határozatot a testület, amely a Mézesvölgyben vezetett be változást. Ez még nagyjából az volt, talán egy pontban tért el, amit a mérnök megálmodott. Ez is szuper, nagyszerű. Ezek után valaki átrajzolta ezt a tervet és bevezette anélkül, hogy a testület észrevette volna. Na, itt már szomorú a dolog. A testület nem kérte számon, nem figyelt oda, nem kérdezte meg, hogy minek alapján, hogyan került ez bevezetésre. Ez volt a 2024. augusztusi változás. Csak ilyen lényeges dolgok maradtak ki, mint az, hogy az utcák egymással szembefordítása, annak érdekében, hogy az átmenő forgalom ne szokjon ide és ne itt menjen. Tehát ez az apróság, ami egy olyan alapvető szakmai mód arra, hogy az átmenő forgalmat kizárjuk valahonnan. Már bocsánat, de ezt egy kisgyerek is belátja, hogy ennek így kell működnie. Ez nem történt meg, ebben nem a testület a hibás. De mi történt? Az történt, és ezt a polgármester úrral is többször megbeszéltük, hogy Ő maga úgy gondolta, mert valaki odaszólt neki, hogy ez a behajtani tilos tábla itt nekem nem felel meg. Körülbelül ez történhetett, nem tudunk másra jutni, nem kaptunk erre magyarázatot. Tehát fogta és átrajzolta, és ennek lett ez az eredménye. Akkor már mit csináltunk? Kidobtuk a kukába a 10 millió forintos tervet, meg mindent, hiszen mást csináltunk. Kidobtuk a kukába a testület határozatát, amit nem is lehet megtenni. Sajnos az új önkormányzatokról szóló

jogszabályban nincs igazi szankció. Két szankció van. Az egyik, hogy feláll az egész testület, és azt mondja, hogy ezt velem nem csináljátok, mert felállok. Nem hajtottátok végre, mindegy, ki a végrehajtó, nem időben, nem a tartalomnak megfelelően, álljon elő a felelős, vagy felállok. A másik szankció, hogy mulasztás, hiba, szándékos dolog miatt a polgármester ellen pert indít a testület. Ez a két lehetőség van az önkormányzati törvényben. Tehát ez nem történt meg, ment tovább az élet. A környéken 5000 autót számoltak meg 2024-ben, aminek 500 autó a teherbírása naponta. Ide sikerült 5000 autót bevezetni. Még ez is oké. Az ember hibázik, belátja, meggondolja, áttekinti, rendben van. Készült egy 2025-ös változat, amiben benne van, hogy a Patak utca felől hetven százalékkal nőtt meg a forgalom a kis utcákban. Aki ezt nem veszi figyelembe és beengedi újra a forgalmat, az nem látta ezt soha, vagy nem érti, vagy nem akarja figyelembe venni. Menjünk tovább. Egy évig jártunk ide, nem hoztunk el 50 embert, hanem külön lakossági fórumot szerveztünk, mert nem ordibálni akartunk, hanem eredményre jutni. Mi az adatokat, a számokat és a szakembert kerestük meg. Ide tudtunk volna hozni bármikor 50 embert ordítozni, de mi nem ezt akartuk. Sajnos tévedtünk, mert nekünk egy évig tartott, hogy valaki egyáltalán felfigyeljen arra, amit mondunk, pedig mi nagyon sok munkát fektettünk ebbe, és nem voltunk restek a mérnöktől tanácsot kérni, hogy vajon jól értjük-e ezt vagy azt a dolgot. Ami szörnyű, hogy egy olyan fórumot, ahol ott van az önkormányzat képviselője, a mérnök és az érintettek, egyszer sikerült összehozniuk, amelyről azt mondta polgármester úr, hogy végtelenül nagy hiba volt engedni, hogy ez így összejöjjön. Ezt nem értjük, pedig ez lehetne a megoldás. Egy évig tartott, de sikerült, és 2025. augusztusában hoztak egy döntést, ami lezárta az átmenő utakat. Megbeszéltük polgármester úrral, hogy ezt Ő nagyon keményen fogja kommunikálni és adatokat mond, jogszabálysértő módon nem publikált forgalmi rend adatokat, azért mutogatom, mert itt van, tehát létezik, nem én találtam ki, ezeket felteszi a honlapra, hogy mindenkinek elérhető legyen. Ehhez képest egy olyan kommuniké jelent meg egy nappal a változások előtt, hogy a Mézesvölgyiek kérték a változást, mi meg megadjuk nekik. Erről nem volt szó, nem volt szó az egy évről, nem volt szó a mérnök terveiről, nem volt szó a hibáról, amit elkövetett polgármester úr. Gondolom Ő, hiszen Ő nem hajtotta végre a határozatot. Ezekről mind nem volt szó. Ezek után jött a változás, így megágyazva. Aki nem foglalkozott vele, csak azt látta, hogy nem ér oda, ahova akar az eddigi utakon, ezért felháborodott. Teljesen megértem a felháborodását. Parrag Zsolt tőlünk értesült arról, mikor megpróbáltuk vele felvenni a kapcsolatot, hogy próbáljon tények, adatok alapján kommunikálni. Akkor látta először a forgalomszámlálás adatait. Egy kicsit változott is a metódus, amiben kommunikált, de sajnos akkor már kiengedték a szellemet a palackból, és már nem tudta ezt megfogni, ezért jöttek a személyeskedő, a támadó, a minősíthetetlen kommentek. A testület most az új határozati javaslattal hagyja magát megtéveszteni, nem tudok mást mondani. Nem szakmai alapon, talán megijedve a hangoskodóktól, próbál valamit lépni, mert úgy érzi, hogy lépéskényszerben van. Nincs lépéskényszer. Mi azt gondoljuk, hogy ez a városvezetés erős, intelligens, okos, tudja, hogy mi a szakmai munka lényege és fontossága, és meg tudja csinálni, hogy ezt a gigászi feladatot végrehajtsa rendesen, de nem egyik napról a másikra. Nagyon el vagyunk keseredve, mert azt hittük, hogy partnerekkel állunk szemben. A tájékoztatlanok, akik sokszor nem maguk tehetnek a tájékoztatlanságról, bár a hangoskodók egy része elmondta, hogy őket a tények nem érdeklik, így nehéz beszélgetni dolgokról, de ha most megint dönt a város, akkor egyszerűen nevetségessé teszi magát, és ezt most már mondjuk ki.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Ne fogjunk mindent a polgármester úrra meg a Képviselő-testületre.

Dr. Bilák Andra: Nem fogunk semmit rájuk, csak kérjük, hogy megalapozottan döntsenek.

Gáncs Gábor elnök: Azt szeretném kérdezni Önöktől, hogy a határozati javaslat 4 pontja közül egyik sem felel meg az ott lakóknak? Átadom a szót Gerhát Szilvia lakosnak.

Gerhát Szilvia: Szerintem ezt nem lehet részekre bontani. Egy komplex probléma van, amire egy áttekinthető komplex választ kell adni. Nem tudunk egy pontot kiragadni, hogy az jó-e vagy sem. Önök tudják már, hogy melyik irányba szeretnék a lezárást, vagy a kinyitást csinálni?

Gáncs Gábor elnök: Mind a két irányba lehessen közlekedni.

Gerhát Szilvia: A Találkozó útját, mind a két irányba ki fogják nyitni?

Gáncs Gábor elnök: Igen, azért mondtam a 2. pontot.

Gerhát Szilvia: Az előterjesztés nem erről szól.

Gáncs Gábor elnök: Most csak a kompromisszumkészséget próbálom felmérni. Van-e az ott lakókban arra nyitottság, hogy adott esetben megközelíthetők legyenek az önkormányzati intézmények?

Gerhát Szilvia: Az nem a Találkozó útjával oldódik meg.

Dr. Bilák Andra: A város és az úthálózat összefügg. Gondolkodjunk egy kicsit, mert sajnos nincs itt egy térkép és nem elég, ha csak felmutatom. Tehát ha megnyitjuk a Találkozó útját mindkét irányból, akkor mi fog történni? A reggeli forgalom 5000 autót nem tud ott elvezetni.

Gáncs Gábor elnök: Azon az úton nem fog menni 5000 autó.

Dr. Bilák Andra: Egy órán belül minimum 500 autó megy el, ezt már többször megmérték. Ezt fogadjuk el. A tények közül azért egyet-egyet fogadjunk el.

Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető: A határozati javaslat 3. pontja a Találkozó útjára vonatkozóan nem azt mondja, hogy kétirányú lesz.

Dr. Bilák Andra: Most elnök úr ezt mondta, de mi is azt mondjuk, hogy nem ez van az előterjesztésben.

Gáncs Gábor elnök: A 2. pontban szereplő javaslat szerint a Kinizsi utca első szakaszán, a Nap utca és a Búcsú tér között kétirányú forgalmi rend kerülne bevezetésre, azzal a feltétellel, hogy az utcában a nehézgépjárművek behajtása megtiltásra kerül, kivételt képeznek az autóbuszok, kiegészítő tábla alkalmazásával. Ezért kérdeztem és teszteltem az Önök kompromisszumkészségét, hogy ez ellen milyen kifogásuk van, mikor az önkormányzati intézményeket egyik irányból így kényelmesen meg lehet közelíteni, gondolok itt a zeneiskolára, Kultúrházra, adott esetben az óvodára is. Értem, hogy egyben tetszenének látni ezt a problémát, de higgye el, hogy fel fogom venni a tervezővel a kapcsolatot, mivel jól ismerem. Meg fogom nézni, ugyanis 2006 és 2010 között is készült egy terv és a kettőt össze fogom hasonlítani, mivel ugyanaz a szakember készítette. Megnézem mi a különbség a mostani forgalom és az akkori forgalom között. Nagyon jó dolog, hogy ezzel foglalkozunk, de amíg élünk, a testület mindig foglalkozni fog a közlekedéssel. Örökös probléma lesz, mert mindig lesz olyan, akiknek nem fognak tetszeni az éppen aktuális változtatások. Még egyszer kérdezem, hogy a 2. ponttal kapcsolatban van-e valami problémájuk?

Gerhát Szilvia: Igen, ha a Kinizsi utcáról beszélünk.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A 2. ponttal kapcsolatban elnök úrtól szeretném megkérdezni, milyen hatástanulmány alapozza meg, hogy ez egy jó megoldás lesz a város közlekedésre? Milyen következményekkel fog járni ez a döntés? Máshol milyen mértékben fog növekedni a forgalom, és ezzel a változtatással hol fog csökkenni, és milyen mértékben a forgalom, tudunk-e erre választ?

Gáncs Gábor elnök: Tudunk.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Dehogyan tudunk. Akkor szeretném elkérni ezeket az adatokat.

Gáncs Gábor elnök: Rendben, akkor elmondom.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem, az adatokat szeretném elkérni. Ha készült erre hatástanulmány, akkor szeretném látni. Nem készült ilyen hatástanulmány, nem készültek ezzel kapcsolatban mérések, ez egy ad hoc jellegű döntés. Ha készült volna, itt lenne az előterjesztés mellett, de nincs ilyen. Az előterjesztés tele van olyan megállapításokkal, hogy jelentős mértékben megnőtt a Hajdi utca forgalma. Értem, de mennyivel?

Gáncs Gábor elnök: Nem arról van szó, most csak egy részről van szó.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Rendben, de akkor ehhez szeretném elkérni a hatástanulmányokat. Szeretném kérni, hogy ezt a mérnök támassza alá és írja le, hogy ez egy jó megoldás, valamint, hogy ez a megoldás illeszkedik a város közlekedési koncepciójába, és csak azokat a célokat szolgálja, amelyeket a koncepcióban megfogalmaztunk, illetve megfelel minden más elvárásnak. Ha ezt a közlekedésmérnök leírja, és alá tudjuk támasztani hatásvizsgálattal, akkor lehet majd arról beszélni, hogy mely érdekeknek felel meg, mely érdekeket sérti, és akkor dönthet majd az önkormányzat arról, mérlegelve a különböző érdekeket, meg érdeksérelmeket, hogy melyiknek ad teret. Amíg szakmailag nincs alátámasztva egy javaslat, nem is értem, honnan vesszük a bátorságot ahhoz, hogy erről döntsünk. Egyetérték König Zsolttal, aki az előbb arról beszélt, hogy komplexitásában kell kezelni a problémát. Elmondta, hogy ez rengeteg érdeksérelmessel jár. Ezekkel mind egyetértünk, alapelvekben is egyetértünk és sok dologban egyetértünk, erre idekerül egy javaslat, aminek semmi köze sem az alapelvekhez, sem ahhoz, amit az elmúlt időszakban csináltunk, hogy megkérdesszük a szakmát erről és elkezdünk mérlegelni. Ennek semmi köze ahhoz. Ez most egy tűzoltó jellegű probléma, és még csak nem is a problémát akarja megoldani. A legrosszabb hírem a lakóknak, meg mindenkinek, hogy ez nem a közlekedési problémát fogja kezelni, hanem a lakossági felháborodást kezeli, amely ezzel kapcsolatban jogosan és megalapozottan merült fel. Ezekről lehet beszélgetni, de mindenképpen azt gondolom, hogy jogosan merült fel a lakossági felháborodás. Nekünk felelősen nem az a dolgunk, hogy lecsitítsuk a lakossági felháborodást és egy olyan kompromisszumot kössünk, amely arról szól, hogy aki hangosabb, annak engedünk, azok kárára, akik kevésbé tudják érvényesíteni az érdekeiket, hanem az a dolgunk, hogy megmérjük, hogy milyen érdekek és hogyan sérülnek, és kettő között igazságot tegyünk. Ehhez kell lenni egy mércének arra, hogy mit tekintünk igazságosnak. Erre valók azok az elvek, amelyekről korábban beszélgettünk, és azokkal együtt kell igazságot tennünk az ügyben, de ez az előterjesztés erre alkalmatlan. Az, hogy kiragadunk a közlekedési problémából szeleteket, és ad hoc jelleggel próbálkozunk valamit csinálni, az minden lesz, csak megoldás nem. Azért sem lesz megoldás, csak hogy részleteibe is belemerjünk, mert a lakossági felháborodást sem fogja csitítani. A Találkozó útjának megnyitása olaj lesz a tűzre, mert a lakossági szavazás nem arról szólt, hogy a Búcsú tér irányába legyen egyirányú a forgalom. Aki szavazott, meg aki kommentelt mellette, azt értelmezte, hogy a Találkozó útját szökőútként lehessen használni, ami azt jelenti, hogy nem a Búcsú tér irányába nyitjuk meg, hanem a Szabadság utca irányába. Ennek ellenére az előterjesztés nem erről szól.

Ha ezt a döntést fogjuk meghozni, akkor az olaj lesz a tűzre és még nagyobb felháborodás lesz a történetből. Bármilyen döntést hozunk, az nem fogja megoldani a felháborodást, már csak azért sem, mert a felháborodók többségének nem az egyedi megoldásokkal van a bajuk, persze azokat a konkrétumokat mondják el, hogy miért kellett a Találkozó útját lezárni, de alapvetően nem ez a bajuk, hanem az, hogy nem rendelkeznek kellő információval, nem magyaráztuk el nekik megfelelő módon, nem tudnak azonosulni a problémával, nem értik, hogy mi miért történik, ezért felháborodnak. Ebből az jön le, hogy már harmadszor fogjuk megfordítani a Kinizsi utca forgalmát és az lesz a következménye, hogy hiteltelenné válik a testület. Innentől kezdve nem közlekedési probléma, hanem hitelességi. Ha hitelességi probléma, akkor bármilyen döntést hozunk, abból megint csak felháborodás lesz, úgyhogy ez az egész javaslatcsomag, úgy problémás, ahogy van, és nem is fogja megoldani a problémákat. Teljesen másként kellene kezelni ezt az ügyet. Azon gondolkodtam, ha én lennék a döntéshozó, és nekem kellene ezt az ügyet megoldani, akkor milyen megoldás lehetne, ha ez hitelességi probléma. Erre csak az lesz a megoldás, ha ettől a kérdéstől minél jobban eltávolítjuk magunkat. Nyilván a döntés felelősségét és a terhet nem tudjuk magunkról lerázni, de az előkészítést, a szakmai megalapozottságot, az előterjesztéseket, meg a javaslatok megfogalmazását minél messzebbre el kellene távolítani a testülettől, mert alapvetően ez okozza a problémát. Bármilyen megoldást hozunk, az nem lesz hiteles megoldás. Létre kell hozni egy olyan szakmai fórumot, egy olyan testületet, ahol nincsenek jelen a képviselők, ahol alapvetően szakmabeliek vannak, ott vannak a lakosság képviselői, akik elmondhatják egyéni érdekeiket, a szakmai érveket, és ez a testület alkothatna egy véleményt, amiről nyilván nekünk majd döntést hozni. Így biztos, hogy lenne egyfajta kontroll a testület kezében. Az, hogy ilyen irányú lépéseket ne tegyünk meg, és azt gondoljuk, hogy ezzel megoldjuk a problémát, szerintem az teljesen tévút.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Szabolcs, azért egy kérdés felmerült bennem. Bármilyen forgalomszámlálás vagy szakmai vizsgálat történjen is, ha az önkormányzati intézmények, például a Kultúrház, a zeneiskola vagy az óvodák, megközelítése nem biztosított, és a buszok nem tudnak behajtani, akkor az önkormányzatnak ebben nincs feladata és bízzuk a döntést másra. Azért gondolkodjunk egy kicsit másképpen is. Sajnos nemcsak a jóban lehet lubickolni, hanem a rosszat is fel kell vállalni, adott esetben a Képviselő-testületnek. Nem azt mondtam, hogy most ezt el kell fogadni, hanem azt kérdeztem, hogy van-e a 4 pont közül legalább egy, ami valamilyen szinten elfogadható számotokra?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nincs.

Gáncs Gábor elnök: Rendben, nincs ezzel probléma. Átadom a szót Csécsyné dr. drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. Az, hogy most hiteltelenségről beszélünk, ez is egy történet, de minden relatív. Itt most muszáj lesz dönten. Ha azt mondod, hogy a hangoskodók egy részére figyelünk, akkor most a jelenlegi hangoskodókat figyeljük, vagy ne figyeljük, vagy ezekre a hangoskodókra figyeljek, azokra meg ne? Kutya kötelességünk közintézmények között a lehetőséget, mozgást megengedni a szülőknek. Én akkor is azt mondtam, hogy ezt nem lehet így lezárni. Ugyanakkor fontosnak tartom, hogy a döntéseinknél a többség és a lakosság érdekeit is figyelembe vegyük. Amit nap mint nap hallunk a lakosságtól, arra érdemes odafigyelni, hiszen ennek a bizalomnak köszönhetően ülhetünk most is ennél az asztalnál. Az én kérdésem az lenne a 4 pont tekintetében, mivel ezekről dönten kell, szerintem teljes mértékben nem csak a polgármestert kellene hibáztatni, hiszen nem egyedül dönt, mi is itt vagyunk körülötte. Az 1. pont, hogy a Kinizsi utca felső része maradt csak az alsó része lenne kétirányú, ami azt jelenti, hogy el tudunk menni az intézményekhez, az intézményektől az állomásra, óvodákba és a központ is megközelíthető lesz. Lényegében visszaállítanánk azt, ami több évtizede működik a városban. Tehát az 1. pont azt jelenti, hogy az egyirányúsítás megmarad a Vankó

utcában és az Ady Endre utcában is. A 2. pontban, ami fontos, hogy a Kinizsi utca alsó szakasza lenne kétirányú. A 3. pontban kérnék egy olyan módosítást a Találkozó útjánál, hogy az a második etapban kerüljön bevezetésre. Az 1. pontot, a Kinizsi utcát, kérném megszavazni. A Találkozó útját viszont vigyük egy második egységbe, nézzük meg, mérjük fel a környezeti, lakossági és közlekedési hatását, eredményességét, pro és kontra érveket és utána döntsünk a megnyitásról, amiről egyébként én is azt javaslom, hogy ne nyissuk meg. Zárójelben mondom, ha meg lenne nyitva, akkor az is egyirányú lenne a Szabadság út felől. Ezt kérem, hogy napoljuk el és maradjon lezárva, majd csak a vizsgálatot követően döntsünk róla. Tehát most a Kinizsi utca alsó szakaszán a kétirányú forgalom engedélyezéséről kell döntenünk. A 4. pont az elzárások a belvárosban. Azt kérjük és kérem, hogy erről ne szavazzunk, mert nem zárhatunk el utcákat, embereket egymástól. Ne tegyük lehetetlenné a közlekedést. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen, elnök úr. Borzalmasan rosszul érzem magamat, mert folyamatosan azt érzem, hogy semmi nem jó, amit az ember mond vagy csinál. Azt gondolom, hogy valóban szakemberekkel kell döntést hozatni, az ő döntésüket kell mérlegelnünk, ezért azt javaslom, hogy hozzunk létre, de nem kell a bizottságokat szaporítani, egy olyan csoportot, amelyben benne vannak a képviselők. Szabolcsnak mondanám, hogy legyenek ott a képviselők, akik a saját körzetükből hozzanak magukkal lakossági képviseletet. Ha most a Mézesvölgyről beszélünk, akkor onnan érkezzen képviselet. A forgalmas csomópontokat mindig külön kell kezelni, és a legégetőbb problémákkal érdemes kezdeni, valamint szakembert is be kell vonni. Fontos, hogy Veresegyház egészét kell nézni, és a döntésnél a lakosság véleménye is legyen benne. Ez egy nagyon nehéz döntés, mert felmerül a kérdés, hogy hol történjen a szavazás arról, hogy ki képviselje a lakosságot. Esetleg a Facebookon? Nem hiszem, hogy ez lenne a megfelelő fórum. A Művelődési Házban talán háromszor tartottunk lakossági fórumot, amelyről azt gondolom, hogy nagyon jó megbeszélés volt. Akkor elindult valami. Nem szeretném a közlekedés miatt folyamatosan rosszul érezni magamat, mert ez mindig napirenden lesz, mivel egyre több az autó. Amíg nem vezetjük be a légi vagy a föld alatti közlekedést, addig itt autók lesznek. A vasútfejlesztésről álmodozhatunk, meg reménykedhetünk, de a közeljövőben biztos, hogy nem lesz. Egyetértek azzal, hogy ezt az egészet gondoljuk át, tervezzük át és ahogy Edina is mondta, hozzunk valamilyen döntést. A Kinizsi utcát valamilyen szempontból jó döntésnek találom, mert arra mindenki tud kerülni, az is, aki egy kicsit gyorsabban szeretne közlekedni, és az is, aki az intézményekhez szeretne eljutni. A Találkozó útjáról elmondtam a véleményemet, a többiről pedig azt gondolom, hogy valóban el kellene kezdenünk egy komoly szakmai egyeztetést, egy hozzáértő szakértő bevonásával, olyan emberrel, akiben bízunk, aki az előző szakértővel is egyeztetett, vagy akár magával az előző szakértővel. Nekem ez teljesen mindegy, csak ne mi döntsük el, hogy mi a jó a városnak, mert az a legrosszabb, amikor hozzá nem értő emberek hoznak olyan döntéseket, amelyeknek a végén már azt sem tudjuk, hogy miről beszélünk. Nagyon szeretném, ha Szilvia és Andrea is nyugalomra találnának, mert mégsem töltheti ki az életüket, hogy állandóan a saját élőhelyük megőrzéséért küzdenek. Teljes mértékben egyetértek velük abban, hogy küzdenek érte, jól teszik, de amíg egy ilyen, csendesnek mondott kisvárosban élünk, 22 000 lakossal, addig próbáljuk meg, hogy ez a közösség valóban közösséget alkosson, és ne az legyen, hogy állandóan vitatkozunk és veszekszünk. Hová kell költözni? Egy 50 fős faluba? Mondjuk ott is lehet vitatkozni, mert nincs kocsma. Én valóban azt gondolom, hogy próbáljunk meg egy párbeszédet kialakítani. Nem mondom meg, hogyan, mert nem én leszek az, aki ezt eldönti, de nagyon szeretném, ha tényleg úgy állnánk fel az asztaltól, hogy mindenki azt mondja, igen, ez egy jó irány és előremutató. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ha nem is mindenben, de szerintem sok lényegi kérdésben egyetértünk.

Az a veszély, amiről Kőnig Zsolt beszélt, ha van rajta sapka, akkor azért, ha nincs rajta sapka, akkor azért lesz probléma, ez nemhogy reális veszély, de ez fog történni. Ha most ebből bármilyen variációt szavazzunk meg, 1. pont igen, 2. pont nem, vagy fordítva, teljesen mindegy melyik, akkor is felháborodás lesz belőle. Szeretném jelezni, ha a Találkozók útjával kapcsolatban elnapoljuk a döntést, akkor a Facebook-szavazásnál elhangzott ígéret szerint, amelyet a polgármester vagy az alpolgármester tett, nem tudom melyikük, a testületnek aszerint kell döntenie. Nem tudom, hogyan nyilatkozhatott valaki a testület nevében, hogy eszerint fog dönteni, de mindegy, a lényeg, hogy ennek ellenére a testület most nem fog erről döntést hozni. Meg lehet majd nézni, hogy milyen kommentek születtek a Facebookon, megalapozottan, joggal. A probléma az, hogy nem kellett volna kiírni ezt a szavazást szakmai megalapozottság nélkül. Szavazást így kiírni felelőtlenség, tisztességtelen és nem jó megoldás. Megértem alpolgármester úr helyzetét, mert Ő dobta be ezt a történetet, és nyilván politikai okból tette, és szavazást kért azért, mert betámadták azzal, hogy a Találkozók útjának lezárása az Ő korábbi cukrászdája miatt történt. Mondjuk ki azt is, hogy ez megalapozatlan, tisztességtelen vád, ilyen nem lehet mondani. Szerintem az viszont nagyon súlyos probléma volt, hogy erre reakcióként az alpolgármester úr ezt bedobta. Kicsit visszatérve a problémához. Én valóban azt gondolom, ha most ebben bármilyen döntést hozunk, azzal nem fogjuk csökkenteni a felháborodást, hanem csak növeljük. Egyetértek Kőnig Zsolttal, hogy létre kell hozni valamilyen fórumot arra, ami ezt a problémát megoldja, mert ezt az előterjesztés, biztos, hogy nem fogja megoldani. Felőlem ott lehetnek a képviselők is. A lakók közül teljesen mindegy, hogy ki van ott, hiszen nyilvános bizottságként működik, az van ott, aki szeretne ott lenni. Ha pedig mindenki véleményét meghallgatjuk, akkor valóban nem fordulhat elő, hogy valaki ne tudja elmondani a saját véleményét. Szerintem erre lehet megoldást találni. Az intézmények közötti átjárhatóság. Szerintem most is átjárhatóak az intézmények, csak busszal nem lehet közlekedni egyik intézménytől a másikig. Sajnos az autóbussz-kiegészítő tábla nem fog segíteni, mert az csak a menetrend szerinti autóbuszokra vonatkozik. De arra sem vette senki a fáradságot, hogy utánanézzon ilyen szakmai kérdéseknek. Ha szakmai szempontból felmerülnek olyan problémák, hogy nem lehet megközelíteni mondjuk a Találkozók útján a vendéglátó egységeket, akkor azon kell elgondolkodni, hogy akarunk-e arra valami megoldást találni. Egyébként megjegyzem, hogy rengeteg olyan vendéglátóegység van, elég elmenni a Tatai-tóhoz vagy Budapestre a Duna-partra, ahol szintén vannak olyan éttermek, amiket nem lehet megközelíteni autóval. Persze az ember nem gondolja, hogy ez hátránya lenne az adott vendéglátóegységnek, de vizsgáljuk meg, ha ez hátrány, akkor lehet, hogy van arra is megoldás. Egészen biztos vagyok abban, hogy erre a problémára is van megoldás és kezelni tudjuk anélkül, hogy a Találkozók útját megnyitnánk. Ha az intézmények közötti átjárhatóság nem biztosított, akkor keressünk rá megoldást anélkül, hogy az átmenő forgalmat ráengednénk a Mézesvölgyre. Miért nem ilyen megoldásokat keresünk? Egészen biztos vagyok benne, hogy valamifajta kompromisszum keretében időzónás megoldást keresünk a reggeli időszakra, amikor a Mézesvölgyet egérútként szeretnék használni. Lehet, hogy erre is találnánk megoldást, csak azt látom, hogy nem a megoldást akarjuk keresni, mert a problémákat sem akarjuk megérteni, hanem a hangoskodók hangereje között próbálunk kompromisszumot kötni, hogy csitítsuk ezt a vitát, és így ne kelljen ezzel foglalkoznunk. Szerintem ez a legrosszabb megoldás, amit tehetünk, ezért azt javaslatom, hogy ez az előterjesztés kerüljön visszavonásra, ne szavazzunk róla. Bár ma nem tudunk így eljárni, tehát mindenképpen szavazni fogunk, de legalább a testületi ülésre ne kerüljön be egyik pontja sem. Az lenne az első kérdésem, hogy miért szemezgetünk belőle? Miért csak az 1. pontot valósítsuk meg, a 2. pontot miért nem, mivel tudod ezt alátámasztani? Nem a saját véleményedre vagyok kíváncsi, mert az mindenkinek van. Milyen szakmai érvekkel tudod alátámasztani, hogy ne szavazzunk a Találkozók útjának megnyitásáról, de az 1., 2. és 4. pontról igen? Bármelyik pontnál feltehetném ugyanezeket a kérdéseket, mert erre nincs szakmai érdemi válasza senkinek. Azért nincs, mert ezt szakmai szempontból senki nem vizsgálta meg. Nem lehet úgy idehozni előterjesztést, hogy ne gondolnánk át, hogy mi és hogyan valósul meg. A Kertesi utcáról ugyanígy döntött a testület, ugyanazon a testületi ülésen, amin a Mézesvölgyről. A Kertesi utca vonatkozásában döntött a járdaépítésről, az egyirányúsításról és a forgalomcsillapító

eszközökről. Most beszéljünk csak a forgalomcsillapításról.

Gáncs Gábor elnök: Eltérsz a napirendi ponttól.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Azért nem térek el, mert ezzel arra szeretnénk rámutatni, hogy az önkormányzat hogyan hajtja végre a testületi döntéseket, és ha nincs összhang, az önkormányzat döntése, a szakmai megalapozottság és a végrehajtás között, akkor oda fogunk jutni, ahová jutottunk. Ott most az történik, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete hozott egy olyan döntést, hogy a Kertesi utca alsó szakaszán egy forgalomlassító kaput épít. A kivitelezési munkák elkezdődtek, csak nem az utca alsó szakaszán, ott semmi nem történik, hanem a középső és a felső szakaszán kezdték el 4 darab forgalomcsillapító eszköz beépítését. Ki adott erre felhatalmazást? Ki adott arra felhatalmazást, hogy az önkormányzati testület döntésével ellentétesen más megoldást válasszon valaki, és azt hajtja végre?

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Erre hadd válaszoljon Horváth Erik, a városfejlesztési osztály vezetője, mert ő ért hozzá.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Akkor kérem, hogy válaszoljon, mert nagyon kíváncsi lennék rá, hogy ki adott erre felhatalmazást. Amíg így működik a testület, és amíg ilyen szakmai megalapozottsággal szeretnénk döntéseket hozni, addig biztosan nem származhat jó megoldás ebből. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Horváth Eriknek, a városfejlesztési osztály vezetőjének.

Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető: A határozat szerint a Kertesi utcában ugyanúgy meg fog épülni a szűkítőkapu, csak a munkavégzés az utca felső részén kezdődött, és onnan fognak lefelé haladni. Röviden, tömören, ez a lényeg.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A testület által elfogadott határozatban a Kertesi utca alsó szakaszában egy, azaz egy darab szűkítőkapu kialakításáról volt döntés, ezzel szemben épül 4 darab forgalomcsillapító. Erről nem volt döntés és az lenne a kérdésem, hogy ki adott erre felhatalmazást? Ki adott arra felhatalmazást, hogy a testületi döntéssel ellentétes megoldást valósítsanak meg a Kertesi utcában? Csak egy kiegészítés. Átgondolta ezt valaki, mikor eldöntötték, hogy ott fekvőrendőrköt építenek ki? Arról ne is beszéljünk, hogy nem biztos, hogy a legjobb megoldás a fekvőrendőrök térkövel való kialakítása, miközben lehetne költséghatékonyabb és ennél praktikusabb megoldásokat is kialakítani. Nemcsak a virágládák kihelyezéséről beszélek, hanem lecsavarozható megoldásokról, amiknél nem kell felbontani az utat, bármikor át lehet helyezni és sokkal olcsóbb emiatt a kivitelezése. Ezt átgondolta bárki is? De ez csak részletkérdés. Döntöttünk arról is, hogy ott majd járdát fogunk építeni. Ha ott járda fog épülni, akkor ezeket a forgalomcsillapítókat elbontjuk?

Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető: Nem bontjuk el. Őrbottáynban és több településen is láthatóak a lecsavarozható fekvőrendőrök. Ezekkel kapcsolatban az a tapasztalat, hogy amilyen könnyű meg költség hatékony kivitelezni, annyira könnyű felszámolni is. Gödöllőn is volt ilyen több helyen. Éjszakánként egyszerűen felszedik, mert annyira könnyű, mint rögzíteni. Pikk-pakk felszedik.

Gáncs Gábor elnök: Elnézést, de igaza van az úrnak. Meg lehet nézni a MOL benzinkútnál a lecsavarozható fekvőrendőröket, hogy mennyi hiányzik már belőle.

Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető: Igen, ezek folyamatosan eltűnnek. A megépítendő járda kapcsán annyit, hogy nem kell megszüntetni a fekvőrendőrköt, ha így nevezzük, mert elhagyunk 1 méter 202 centimétert a mostani útszegély és az építendő fekvőrendőr között. Nem kell elbontani majd őket.

Gáncs Gábor elnök: Érkezett egy javaslat az egyik képviselőtől, hogy a napirendi pontot ne tárgyaljuk. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Csak kiegészítés. A testület arról hozott döntést, hogy csak olyan megoldásokat valósíthatunk ott meg, amely mellett a biciklis és a gyalogos közlekedés biztosítva marad? Ha ott 1 méter 20 centimétert hagyunk el, és még járda is fog épülni, akkor a biciklis közlekedést rá fogjuk terelni a fekvőrendőre.

Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető: Akkor majd szűkítünk egy kicsit a fekvőrendőrökön.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Tehát akkor majd el kell bontani a fekvőrendőrök egy részét. Rendben, értem. A javaslatom pedig az volt, hogy az előterjesztő vonja vissza az előterjesztését.

Gáncs Gábor elnök: Nincs itt.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ezért mondtam, hogy nem fogunk tudni mit csinálni. Erről nekünk kell döntenünk a bizottsági ülésen, de ha ezt javaslatként fogalmazzuk meg, akkor az előterjesztő döntési helyzetben van és majd eldönti, hogy visszavonja-e az előterjesztését a testületi ülésre. Nyilván erre az előterjesztésre úgy, ahogy van, megalapozatlanság és sok egyéb ok miatt nemmel fogok szavazni, de még egyszer mondom, az alapvető javaslatom az lenne, hogy ne is kerüljön a testület elé. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Rendben, köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Bilák Andrea lakosnak.

Dr. Bilák Andra: Arról nem kell szavazni, hogy a képviselő úr ezt javasolja? Tehát tud-e szavazni arról most a bizottság, hogy ezt ne tárgyalja a Képviselő-testület?

Gáncs Gábor elnök: Rendben, akkor aki, nem javasolja az igennel szavaz, aki javasolja, az pedig nemmel, csak hogy ne legyen félreértés. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Elnök úr, szerintem nagyon egyszerű a kérdés. Akinek az a véleménye, hogy vonja vissza az előterjesztő a javaslatát, az nemmel szavaz, esetleg tartózkodik. Nyilván az előterjesztő majd ennek függvényében megfontolja, hogyan szavazott a bizottság, és milyen kritikák hangoztak el. Ezek alapján majd eldönti, hogy mit csináljon. Arról külön nem tudunk szavazni, hogy visszavonja-e a javaslatát vagy sem, mert ez az előterjesztő szuverén döntése. Ha él ezzel a lehetőséggel, akkor nekünk tárgyalnunk kell és véleményt alkotni róla. Emellett ne fordítsuk meg a szavazás menetét sem. Aki támogatja az előterjesztést, az igennel szavaz, aki nem támogatja, vagy azt gondolja, hogy az lenne a legjobb, ha az előterjesztő ezt visszavonná, az nemmel szavaz, vagy tartózkodik.

Gáncs Gábor elnök: Rendben, akkor mindenki előtt világos? Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Amit mi kértünk, tehát a 4 pontból az 1. és a 2., vagyis maga az egyirányúsítás megmarad. A Kinizsi utca alsó szakaszát kétirányúvá tennénk, a

Találkozók útjára vonatkozó részt pedig eltolnánk, amíg a további felülvizsgálat, a statisztikai adatok, a forgalomszámlálás nem történik meg. Ez a második etapban valósulna meg. A 4. pontra is szavazzunk. Ezekkel a módosításokkal kérem az előterjesztést elfogadni.

Gáncs Gábor elnök: Rendben, ez is egy javaslat. Van-e még valakinek javaslata? Átadom a szót Gerhát Szilvia lakosnak.

Gerhát Szilvia: Köszönöm szépen. Akkor most arról döntenének, hogy Kinizsi utca kétirányú legyen az alsó szakaszában? Szeretném kihangsúlyozni, ha az autók feljönnek a Kinizsi utcán a Vankó utcán lekanyarodnak, rátérnek a Találkozók útjára, akkor az Ady Endre utca meg a Kemény Kálmán utca ugyanazt a forgalmat visszakapja, ami ezelőtt is volt. Megadja a lehetőséget az önkormányzat, hogy a lehető legrövidebb úton elérjék a Mézesvölgyi Általános Iskola és a zeneiskola közötti 250 métert. Ha ezt megadjuk és támogatjuk, akkor, ha lehet, mindenki parkoljon be az iskolák elé és csak autós közlekedést tudjon elképzelni Veresegyházon. Ezzel együtt a Kinizsi utca kétirányúvá nyitása azt a lehetőséget is megnyitja, hogy szökőutat engedünk a Kemény Kálmán utcán. Nem tudom, hogy valaki vette-e a fáradságot és megnézte a térképen, hogy ennek mi a következménye? Az a következménye, hogy a Kemény Kálmán utca szembe van fordítva a Szabadság utcával. Felmennek a Kemény Kálmán utcán és egy döntés előtt állnak a sofőrök, hogy jobbra menjenek a Garay utcába, vagy balra a Kinizsi utcába. Tehát ezeket az utcákat is terhelni fogja a forgalom. Mi a teljes probléma átlátását, áttekintését és megértését hiányoljuk. Szerintem annak van egy pozitív üzenete a lakosság felé, ha azt kommunikálja az önkormányzat, hogy mind a két érdekcsoportnak értjük a problémáját, és ezt nagyon komolyan tárgyalni fogjuk, illetve erre létrehoztunk egy szakmai munkacsoportot. Ezt most részletében megszavazni teljesen értelmetlen, indokolatlan. Olyan hatásokat ér el megint az önkormányzat, amit nem is lát, mert nem is veszi a fáradságot, hogy megnézzék, hogy melyik döntésnek mi a következménye. Kértük, hogy mutassák be egy térképen, ha meghozzák ezt a döntést, akkor annak mi lesz a következménye. Nem látunk ilyen tanulmányt, nem látunk ilyen térképet. Akkor most miről szavaz az önkormányzat? Ez egy időigényes és nagyon fontos szakmai kérdés. Az önkormányzat leírhatja, hogy miket szeretne, mi a fontos, és ezt a szakmai csoportnak jelezheti. Például nekünk fontos, hogy a Mézesvölgyi Iskolától elérjenek az autósok a zeneiskoláig. Az önkormányzat is megadhat szempontokat. Ez egy szakmai döntés, ezt nem lehet ilyen ad hoc, véletlenszerűen összeírt igények alapján előterjesztésben megfogalmazni. Továbbra is azt kérem, hogy ez kerüljön le a napirendi pontról és legyen egy szakértői bizottság. Már másfél órája erről beszélünk és azt látjuk, hogy ez egy nagy probléma, és mindenkit érint a városon belül. Szerintem ez lenne a felelős döntés. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Bilák Andrea lakosnak.

Dr. Bilák Andra: Edinához szeretnék egy mondatot szólani. Képzeld el, hogy ez nem úthálózat, hanem csatornahálózat. Ha egy fővezeték kinyit és nem tudod elzárni az alsó vezetékeket, akkor mindenütt fog jönni a víz. Ennyire egyszerű. Ugyanez van a forgalommal. Ha kinyit egy fővezeték, azaz a Mogyoródi utcát megnyitod két irányba, akkor nem tudod azt mondani a víznek, hogy oké, oké, de légy szíves balra ne menjél már, csak jobbra. Ha azok a csövek nem elzárhatók, márpedig nem elzárhatók, akkor a víz mindenfelé fog menni. Ugyanez a csatornahálózat, meg az úthálózat.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Nagyon sajnálom Andrea, ezt már korábban is mondtam, hogy ez a helyzet kialakult. Egyetérték az előttem felszólalókkal, és nem gondoltam, hogy ez az egész ekkora anomáliát fog kiváltani, nemcsak rátok vonatkozóan, de szerintem van számos olyan döntése a közlekedési

koncepciónak, ami teljes mértékben elfogadható és értékelhető, pozitív értelemben. Jelen pillanatban a gyermekes családokat fogom figyelembe venni, azokat a családokat, akik nem tudnak közlekedni az intézmények között, illetve akik nem tudnak elmenni az állomásra.

Dr. Bilák Andra: Ne haragudj, de elzártuk?

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Igen, teljes mértékben elzártuk tőlük. A Találkozó útjának szavazását most eltoljuk. Ezzel nem bántunk benneteket, és nem is akarunk bántani.

Dr. Bilák Andra: Ezt már annyit hallottuk és eddig úgy gondoltam, hogy konstruktív párbeszédet lehet folytatni. Szerintem úgy kéne kezdeni, hogy a képviselők magukba szállnak és eldöntik, hogy vajon milyen elvek alapján menjen a város. Lehet-e egy egész lakóközösséget abuzálni és ráengedni a forgalmat azért, hogy valaki nagyobb gyerekkel 4 perc, kisebb gyerekkel 6 perc alatt az iskola bejáratától a zeneiskola bejáratáig eljusson? Ha kocsival megyek, akkor 2 perc, de valahogy el kell jutnom a kocsimig, hiszen még nem állhatok be az iskola aulájába, szeretnék, de nem tudok. Tehát el kell jutnom az aulából a kocsimig, ahol parkolok, ott beszállok, az 2 perc, utána 2 perc alatt megteszem az utat. Tehát a nettó nyereség ahhoz képest, hogy átsétálok, 2 perc. Az első mérés nem egész napos volt, akkor körülbelül 4500-5000 autó ment el, és azt hiszem, hogy ehhez képest a forgalom 70 százalékkal nőtt. A napi forgalomról beszélek. Azt nem értem, ha tényeket mondok, és valaki ezzel szemben mond valami végtelen érezhetően nem tényszerű dolgot, akkor soha nem hiszi el senki nekem, amit mondok. Például azt, hogy lezártátok az utat és 50 perccel megnőtt a menetidőm. Azt persze mindenki elhiszi, hogy 1,9 kilométert ennyi idő megtenni. Ezt a távot egyébként 4 perc 8 másodperc alatt lehet megtenni, ha nincs akadály, ha dugó van, akkor a leghosszabban mért idő 9 perc 35 másodperc. Azt kérem, hogy az adatokra figyeljenek egy kicsit. Erre valaki azt mondja, hogy ezen az útszakaszon, 1900 méteren, mert ennyit tud rajtunk keresztül megkerülni, nem tudjuk számára az otthonától egészen Budapestig forgalommentessé tenni az utat. Nagyon szeretnénk segíteni, de egyszerűen nem tudunk. Igen, valaki azt mondja, hogy az neki 50 perc plusz, mióta nem száguldhát át rajtunk. Ezt mindenki elhiszi.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Az én számból egyszer sem hangzott el, hogy ez egy elkerülő útvonal lenne, meg ezzel azt szeretném, hogy az autósok rövidítsenek. Az intézményeket szeretném megnyitni, és azt, hogy el tudjunk jutni egyik pontból a másikba. Nem azt szeretném, hogy menekülő útvonal legyen. Ti mondtátok, ha két törés van egy útvonalban, annál kevesebb a közlekedés arra. Ott ráadásul törés is van. Az intézményt sem tudják elérni. Most ketten vagytok itt, nektek mondom, hogy meg lehet keresni az intézményeket is. Nem menekülési útvonalat keresek, hanem a megközelíthetőséget és az elérhetőséget, illetve semmiféle abuzációról nem szeretnék hallani, mert erről szó sincs. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a Tóth Tamás bizottsági tagnak.

Tóth Tamás bizottsági tag: Alpolgármester asszony gondolata jött elő bennem, mert a hölgyek azt mondták, hogy 5000 autó halad át az utcán naponta, de ami miatt ez az előterjesztés szükséges lenne, az a közintézmények megközelíthetősége. Nem azon a városrészben lakom, és nem is nagyon használom azt a területet, de felmerült bennem, mivel sok helyen látni a kivéve célforgalom táblát, hogy ez nem lenne megoldás?

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Nem az ő utcájukon megy el a forgalom. Tulajdonképpen nem az ő utcájukról van szó, hanem a mellette lévőről, és az intézmény sem azon az utcán megy el. A Kinizsi

utca alsó része maradna egyirányú. Ráadásul párhuzamba menne. Egyikőjük sem abban az utcában lakik. Tehát meghagynánk az egyirányúsítást, nem akarunk a Mézesvölgyre tömeget beereszteni. Az a lényeg, hogy a Fő útról az oktatási intézményeket el lehessen érni. Nem az acél, hogy velük kitoljunk.

Tóth Tamás bizottsági tag: Abszolút értem, ez csak egy kérdés volt. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Csak alpolgármester asszonynak szeretném mondani, hogy abszolút elhiszem, hogy nem az a cél, hogy az átmenő forgalmat oda tereljük, de akkor miért olyan javaslatot hozunk ide, aminek az eredménye várhatóan a józan ész szerint, mert szakember nem nézte meg, de a józan ész és a tapasztalatok szerint az lesz, hogy az átmenő forgalom menekülőútként fogja használni a Kinizsi utcát. Miért ilyen javaslatot hozunk? Ha az a cél, hogy az intézmények közötti átjárhatóságot biztosítsuk, arra meggyőződésem szerint van más szakmai megoldás. Miért nem kerestük meg ezt a szakmai megoldást? Miért gyorsan, ad hoc megoldással jövünk ide, ami várhatóan nagyon mást fog eredményezni, mint az általad deklarált cél? Miért nem kérdezzük meg? Miért nem mentél oda egy szakértőhöz, hogy elnézést, én nem szeretném, hogy az átmenő forgalom idejőjjön, de azt igen, hogy könnyebb legyen a közlekedés az intézmények között és erre légy szíves dolgozz ki valami megoldást. Miért nem ez történt? Miért az történt helyette, hogy a hangosak által kívánt Kinizsi utcát nyissuk meg, mert többen arra szeretnének járni? Az lett a megoldás, hogy szakmai háttér nélkül bekerült az előterjesztésbe. Miért ez történt?

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Akkor kérném a szavazást, azzal, amit az előbb elmondtam, hogy a módosítással fogadjuk el a határozatot. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Szabolcs, te is kéred a szavazást. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A szavazást?

Gáncs Gábor elnök: Most a határozati javaslatot is szavazhatjuk.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Akkor szavazzunk róla.

Gáncs Gábor elnök: Szavazzunk a módosítással együtt.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Látom, hogy szeretnének még hozzászólni. Én azt mondom, hogy persze, megadhatjuk még a szót, csak el kell keserítem őket, hogy sajnos nem a problémáról és nem a megoldásról folyik a vita, hanem egy másik problémáról, a lakossági felháborodás kezeléséről folyik a vita a háttérben. Ahelyett, hogy a valós problémát próbálnánk meg kezelni.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Nem ez történik.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: De ez történik. Értem, hogy szerinted ez valótlan, pedig nem valótlan. A megoldáskeresésnek nem ez a módja. Lehetne erről vitázni tovább.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Ne állítsunk valótlan dolgokat, inkább kérem a szavazást.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Gerhát Szilvia lakosnak.

Gerhát Szilvia lakos: Köszönöm szépen. Most akkor négy dologról fognak szavazni? Az egyik, hogy támogatják-e a teljes előterjesztést, vagy nem, illetve támogatják-e az előterjesztés bizonyos pontjait, vagy nem? Tehát most, hogy áll a szavazás?

Gáncs Gábor elnök: A teljes előterjesztést szavazzuk meg. Alpolgármester asszony kéri a módosítást?

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Igen, köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót dr. Kiss Béláné jegyzőnek.

dr. Kiss Béláné jegyző: Nem minden szó hallatszik el az asztal végéig, de szeretném javasolni, mivel ennyiféle módosító javaslat fogalmazódott meg, hogy a határozati javaslat pontjait egyenként szavazzák meg, és az egyértelművé teszi, hogy az egyes pontokat ki támogatja és ki nem. Végül az igenek és a nemek arányában megszületik a szavazás eredménye.

Gáncs Gábor elnök: Ez a határozati javaslat?

dr. Kiss Béláné jegyző: A határozati javaslat 4 pontból áll.

Gáncs Gábor elnök: Rendben. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ügyrendi hozzászólásom lesz. A módosító indítványokról külön kell szavaznunk.

Gáncs Gábor elnök: Ebben benne van a módosítás is?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nincs benne a módosítás. A módosításokról külön kell szavaznunk, aztán a végén kell az egész előterjesztésről szavaznunk, és ha valaki kéri, hogy az egyes határozati javaslatokról külön szavazzunk, akkor szavazhatunk róla. Ezt nem tartom szükségesnek, de ha ez a javaslat, nekem azzal különösebb bajom nincs, de a lényeg, hogy a módosításokról külön kell szavazni, a végén pedig az előterjesztésről kell egyben is szavazni.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Megkérem alpolgármester asszonyt, hogy mondja el még egyszer a módosításokat.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Az 1. és 2. pont marad. A 3. pont egy későbbi időpontban kerül bevezetésre, ez a Találkozó útja megnyitása egy irányból a Szabadság utca felől. Előbb felmérjük a Kinizsi utca a forgalmát és csak utána döntünk a Találkozó útjáról. A 4. pont változatlan marad. Ezt szeretném kérni.

Gáncs Gábor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja alpolgármester asszony módosító javaslatát, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosító javaslatot.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Akkor a határozati javaslat 4 pontját külön-külön szavazzuk meg?

dr. Kiss Béláné jegyző: Igen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a határozati javaslat 1. pontját, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett változatlan szövegezéssel elfogadta a határozati javaslat 1. pontját.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a határozati javaslat 2. pontját, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett változatlan szövegezéssel elfogadta a határozati javaslat 2. pontját.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a határozati javaslat 3. pontját (alpolgármester asszony módosításával - a Találkozók útjának későbbi megnyitása) szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 0 igen, 7 nem, 1 tartózkodás mellett elutasította a határozati javaslat módosított 3. pontját.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a határozati javaslat 4. pontját, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 4 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett változatlan szövegezéssel elutasította a határozati javaslat 4. pontját.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Mehet a testület elé?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem, mert el lett utasítva.

Gáncs Gábor elnök: Miért?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Mert nincsen többségben az igenek száma, és most egyben is kell szavaznunk az előterjesztésről. A szavazás most arról szól, hogy azzal a módosítással, amit elfogadtunk, az egész előterjesztést akarjátok-e támogatni, vagy sem?

Gáncs Gábor elnök: Erről már szavaztunk.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Csakhogy értsék, de ezt már elmondtam. Van egy előterjesztés, vannak módosítások, a módosításokról külön szavazunk, ami megváltoztatja az előterjesztés szerkezetét meg a tartalmát és a végén szavazni kell az előterjesztésről is. Nem a módosításról, hanem az egész előterjesztésről szavazunk.

Szénás Zsolt bizottsági tag: Az egész előterjesztésről szavazunk a módosítással.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem lenne egyszerűbb, ha jegyző asszony mondaná el, hogy miről fogunk szavazni?

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót dr. Kiss Béláné jegyzőnek.

dr. Kiss Béláné jegyző: Köszönöm szépen. Ahogy képviselő úr mondta, a határozati javaslat pontjainak önállóan történő szavazásának eredménye megváltoztatta a határozati javaslat szerkezeti felépítését. Ezért most szumma szummárum, mivel nem négy határozat fog születni a bizottsági ülésen, hanem csak egy, ami 4 pontból áll, ezért összegzésképpen egyben szavazzák meg az előbb részekre bontott javaslatokat. Vaszkó úr, érthető?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Igen, érthető. Ennek azért van jelentősége, mert azzal az eredeti szándékkal, hogy módosítások kerültek bele, megváltozik. Az előterjesztőnek az a szándéka, hogy ezt teljes egészében végigvegye, de ezzel nem fog teljesülni, ezért nekünk egészében is véleményt kell alkotnunk ezekkel a módosításokkal, mert elképzelhető olyan eset, hogy olyan módosítások érkeznek, amiket külön-külön kell megszavazunk, de annyira eltorzítják az egész javaslatot, hogy arra azt mondanánk, hogy ez így egyben már butaság, és ezt így már nem lehet támogatni. Ezért kell egyben szavazni az egésze, azzal, hogy a módosítások már kvázi bekerültek ebbe a szövegrészbe. Tehát ez azt jelenti, hogy a Találkozók útja későbbi időpontban kerül lezárásra, a 4. pont meg egyáltalán nem szerepel az előterjesztésben. Ha erről azt gondoljuk, hogy még így is logikus, vállalható, és ezt szeretnénk, akkor mindenki belátása szerint fog erről szavazni. Ez így érthető?

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az egységes határozati javaslatot szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 4 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elutasította az egységes határozati javaslatot.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Nem javasoljuk a testületnek a napirendi pont tárgyalását.

Tóth Tamás és dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagok 16 óra 29 perckor elhagyták a tanácskozó termet, így a bizottság 6 fővel továbbra is határozatképes.

3. napirendi pont: Tájékoztató az Önkormányzat adóbevételeinek alakulásáról az elmúlt 5 évben **Előterjesztő: Gáncs Gábor**

Gáncs Gábor elnök: Gondolom mindenki olvasta az előterjesztést. 2020-tól évenként ki van gyűjtve a tendencia, ami azt jelenti, hogy 2023-ban kimagasló adóbevételünk volt. Volt olyan képviselőtársunk, aki azt mondta, hogy ez olyan, mint egy lottóötös. 2024-re azonban ez az összeg mintegy 2 milliárd forinttal csökkent. Ez egy intő jel arra, hogy gyakorlatilag nem sikerült jól az év a vállalkozások számára. Ha pedig figyelembe vesszük a 2020-as, 2021-es és 2022-es adatokat, akkor azokhoz képest a 23 milliárd forint körüli adóbevétel reális értéknek tekinthető. Ezt azért kértem az adócsoporthoz vezető asszonyától, hogy a közeljövőben gondolkodjunk el azon, mit és hogyan tervezünk a továbbiakban. Lehet kérni most a 2025. évről tájékoztató adatokat? Tehát, hogyan alakult eddig a 2025. év, milyen mértékű a növekedés vagy a csökkenés? Átadom a szót az Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezetőnek.

Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető: Köszöntök mindenkit. Az az igazság, hogy nem készültem a 2025-ös adatokkal, de a pénzügyi osztályvezető asszony tájékoztatása szerint 5,5 milliárd forint az az összeg, amelyet egyelőre alapul tudunk venni a szeptember 30-ai, harmadik negyedéves adatok alapján.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Úgyis lesz pénzügyi beszámoló a következő bizottsági ülésünkön, akkor erről tájékoztatást fogunk kapni. Mindenképpen intő jelnek tartom, amivel azt hiszem, mindenki egyetért, hogy a fejlesztésekre vonatkozó eddigi terveink finoman szólva nem felelnek meg a valóságnak, ezért az ilyen irányú igényeinket kicsit csökkentenünk kell. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

5/2025. (X.27.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődési Bizottsága elfogadja az Önkormányzat elmúlt 5 évre vonatkozó adóbevételeinek alakulásáról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2025. október 27.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen az adóosztály munkáját.

- 4. napirendi pont: Az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérbe adására és rekreációs célú földhasználatba adására vonatkozó eljárési rendről szóló önkormányzati rendelet tervezet véleményezése**
Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Itt egy dologról kell döntenünk, meg kell állapítanunk a bérleti díjat ezzel kapcsolatban. Zsolt, a te bizottságodat is érinti a B variáció.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Igen, tudok róla.

Gáncs Gábor elnök: A bizottságnak a B variációt javasolnám véleményezni. Ez annyit jelentene, hogy az aranykorona alapján állapítanánk meg a bérleti díjat, és minden aranykoronára 25 kilogramm búza augusztusi árát vetnénk ki. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

Kőnig Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen. Tárgyalta volna a Tulajdonosi Bizottság is, de sajnos nem voltunk határozatképesek. Ez valóban arról szól, hogy eddig nem volt rendszerbe állítva, hogy melyik terület mennyit ér, és most fontos, hogy minden területnek meglegyen az aranykora értéke. Hozzáteszem, hogy tájékoztatást kaptam Viktóriától, mert ebben Ő mélyedt el igazándiból, hogy vannak olyan területek, amelyekre további 20 centiméter humusz rakódott rá, és ezáltal értékesebb lett. Nagyon fontos dolog, hogy melyik termőterületet mennyiért fogjuk bérbe adni, de mindenképpen alkossunk valamifajta rendeletet. Viktória, a B variáció az jó?

Tóth Viktória vagyongazdálkodási referens: Igen.

Tóth Tamás bizottsági tag 16 óra 30 perckor visszajött a tanácskozó terembe, így a bizottság 7 fővel határozatképes.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Tehát akkor az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérbe adására és rekreációs célú földhasználatba adására vonatkozó eljárási rendről szóló önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdés b) pontjáról kell most szavoznunk. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

6/2025. (X.27.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérbe adására és rekreációs célú földhasználatba adására vonatkozó eljárási rendről szóló önkormányzati rendelet tervezet véleményezése című előterjesztést megtárgyalta és a rendelettervezet 7.§-ában a b) pont szerinti díjszámítást – 25 kg búza augusztusi tőzsdei középárfolyamán számított érték – javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025. október 29.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Pontosításképpen, a tőzsdei középárfolyam az augusztusi árfolyam alapján kerül kiszámításra.

5. napirendi pont: Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 2024 ősze és 2025 ősze között elfogadott környezetvédelmi témájú határozatainak státuszáról beszámoló elfogadása

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Gondolom mindenki megkapta az előterjesztést. Egyik bizottsági tagot sem szeretném azzal terhelni, hogy ezt elolvassa. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

7/2025. (X.27.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága elfogadja a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 2024 ősze és 2025 ősze között elfogadott környezetvédelmi témájú határozatainak státuszáról szóló beszámolót.

Határidő: 2025. október 27.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

6. napirendi pont: Veresegyházi Önkormányzati Rendészet 2025. évi időszakos tevékenységéről szóló beszámoló

Előterjesztő: Gáncs Gábor

Gáncs Gábor elnök: Megkérem Bleszák Tibor önkormányzati rendészeti osztályvezetőt, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Bleszák Tibor önkormányzati rendészeti osztályvezető: Nem szeretnék hozzászólni, de ha van kérdés, arra szívesen válaszolok.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Nagyon örülök annak, hogy megalakult ez a csapat, és köszönöm szépen a beszámolót. Azon leszünk, hogy közösen tudjunk eredményeket elérni, mert nagyon nagy szükség van rátok. Köszönöm szépen.

Bleszák Tibor önkormányzati rendészeti osztályvezető: Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Gratulálunk az eddigi munkájukhoz, és kérjük, hogy továbbra is csak szigorúan.

Bleszák Tibor önkormányzati rendészeti osztályvezető: Nagyon szépen köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Fenntartható Fejlődési Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Fenntartható Fejlődési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

8/2025. (X.27.) FFB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Fenntartható Fejlődés Bizottsága elfogadja a Veresegyházi Önkormányzati Rendészet 2025. évi időszakos tevékenységéről szóló beszámolót.

Határidő: 2025. október 27.

Felelős: Gáncs Gábor elnök

7. napirendi pont: Egyebek

Gáncs Gábor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Szalai Béla bizottsági tagnak.

Szalai Béla bizottsági tag: Nagyon gyors leszek. Rettenetesen elszomorított, ami a hétvégén történt. Biztos mindenki látta, hogy hová jutott Veresegyház neve. Én, mint PR-szakember tényleg borzasztó csalódott és felháborodott vagyok. Az, hogy Veresegyház ilyen viszonylatban az országos sajtóban merült fel, hogy egyes embereket politikai, vallási, etnikai vagy szexuális identitásuk alapján fenyegetések érnek, azt nem tudom. Biztos vagyok benne, hogy mindenki tisztában van a helyzettel. Azt gondolom, ideje lenne, hogy a

városban működő összes egyesület, párt, szervezet egy közös nyilatkozatban ítélje ezt el. Ez egyszerűen képtelenség, hogy Veresegyház így vonuljon be az országos nyilvánosságba, hogy itt egyes embereket agyonveréssel fenyegetnek. Ez engem nagyon felháborított. Szeretném, ha polgármester urat meg tudnánk erre kérni, illetve javasolom, és elvárnám, hogy az összes szervezet álljon össze és közösen, az összes közösségi fórumon, médiumokban adjunk egy nyilatkozatot, hogy elfogadhatatlan, és az ilyen emberek, akik másokat fenyegetnek, bármilyen egyet nem értés okán, azokat nemkívánatos embereknek nyilvánítsuk a városban. Nem tartom ezt elfogadhatónak. Katasztrófa. Ennyi. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen, meghallgattuk a hozzászólást.

Szalai Béla bizottsági tag: Tényleg valamit csináljunk, mert ez felháborító. Bármelyik oldalról legyen szó, ilyen nem lehet. Azért akartuk a demokráciát, hogy mindenki elmondhassa a véleményét és azt gondolhassa a világ, amit akar. Mi az, hogy embereket fenyegetnek agyonveréssel? Hova jutottunk, mi ez itt? Közösen lépünk fel, együtt.

Gáncs Gábor elnök: Csak hogy értse mindenki, ezt egy tábla miatt csinálták. Ezt a táblát már 11 alkalommal vitték Budapesten, eddig senkit nem zavart. Most zavarja. Azon ment a felháborodás, hogy az ő nevében senki ne demonstráljon. Ha a demokráciáról van szó, akkor elmondom neked is, meg mindenkinek, hogy az elmúlt időszakban, mindig sárga zászló volt kitűzve az országgyűlési választások idejében az épületre, bárhová tartozott is Veresegyház, Dunakeszihez vagy az Ipoly vidékéhez. Ha demokráciáról beszélünk, akkor mi a probléma a táblával?

Szalai Béla bizottsági tag: Nem tudom, de vannak olyan fórumok, amire ő hivatkozott, hogy neki több ezer követője van és Veresegyház nevével kezdődik a saját csoportja.

Gáncs Gábor elnök: Kérem, itt ne politizáljunk!

Szalai Béla bizottsági tag: Ő használhatja? Álljon most már le, ezt bárki használhatja, aki itt lakik, de nem használhatja arra, hogy másokat fenyegetsen. Ez a Lenin fiúk tempója, ide nem akarok visszatérni soha, hogy itt megint ilyen kommunisták meg kispáncsok rohángáljanak és más embereket fenyegetsenek akármi miatt. Elfogadhatatlan. Polgármester úrnak azonnal be kellene menni minden országos médiumba és elmondani, hogy Veresegyház nem az a hely, ahol embereket akarnak agyonverni azért, mert kiírják a település nevét. Ragaszkodom hozzá, hogy ezzel tegyünk valamit. Hová fogunk jutni? Tényleg megtámadja a két tábor egymást? Agyon fogjuk verni egymást, mert kirakott egy neki nem tetsző dolgot?

Gáncs Gábor elnök: Rendben, polgármester urat tájékoztatjuk erről.

Szalai Béla bizottsági tag: Egy jó PR-os álljon ki és mondja el, hogy Veresegyház arról híres, hogy itt nagyon szép tavak meg medvék vannak, nem ilyen állatok, akik másokat fenyegetnek.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. Köszönöm szépen mindenki jelenlétét, munkáját, hozzászólását.

Gáncs Gábor elnök több napirendi pont nem lévén 16 óra 40 perckor bezárja a nyílt ülést.



Gáncs Gábor
elnök

Kmf.



Szénás Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő