

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi és Jogi Bizottság**  
**2025. október 28-i rendes nyílt üléséről**

**Készült:**

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatala 111. számú termében, 2025. október 28-án, kedden, 8 óra 30 percre meghirdetett, 8 óra 38 perckor kezdődő Pénzügyi és Jogi Bizottság rendes, nyílt ülésén.

**Jelen vannak:**

*Bizottsági tagok:* Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor, Karácsony László, Varga László

*Állandó meghívottak:*

Cserháti Ferenc polgármester, Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Bleszák Tibor önkormányzati-rendészeti osztályvezető, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda, Csikós István Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Gyöngyössy Szabolcs Városgazda Kft. cégvezetője, Kőnig Zsolt képviselő

*A hivatal részéről:*

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens, Veressné Györki Melinda alpolgármesteri referens

*További meghívottak:*

Gerhát Szilvia lakos, Dr. Bilák Andrea lakos

**Tóth Sándor** elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. október 28-i Pénzügyi és Jogi Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 7 napirendi pont van, a 7. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) Az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérbe adására és rekreációs célú földhasználatba adására vonatkozó eljárási rendről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 2.) Szerződéskötés a Kéz a Kézben Óvoda 2026. évi orvosi feladatainak ellátására**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**3.) Veresegyházi Önkormányzati Rendszert 2025. évi időszakos tevékenységéről szóló beszámoló**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**4.) Tájékoztatás a 2025. július 1. és 2025. szeptember 30. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**5.) Kulturális pályázat II. elbírálása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**6.) Mézesvölgy városrész forgalmi rendjének felülvizsgálata**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

**7.) Egyebek**

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Sipos Zsuzsanna bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

**1. napirendi pont: Az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérbe adására és rekreációs célú földhasználatba adására vonatkozó eljárási rendről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök

**Tóth Sándor** elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évi munkatervének elfogadásakor tervezte a földhaszonbérlettel kapcsolatos önkormányzati rendelet megalkotását. A mezőgazdasági földterületek jövőbeli bérbeadásához szükséges szabályozási környezet megteremtése érdekében a rendeletet 2026. január 1-jétől vezetnék be, és ezt is tűztük ki célul. A jelenlegi földbérlet fizetési morálja kiváló, a bérelt területeket a funkciójuknak megfelelően hasznosítják. Köztudott, hogy a Veresegyházon található mezőgazdasági földterületek minősége sajnos nem mondható jónak. A humuszos réteg elhanyagolható, inkább homokos és agyagos réteg jellemzi a földeket. A földhaszonbérleti és rekreációs célú földhasználatért nem tudunk olyan mértékű bérleti díjat elkérni, mint azokban a térségekben, ahol a föld minősége országos szinten a legjobb kategóriába sorolható. Művelésük tehát nem pénzügyi bevételi szempontból jelentős a város számára, hanem abban a tekintetben, hogy a rossz minőségű, jellemzően homokos mezőgazdasági területeken a humuszosréteget a lehetőségekhez mérten megóvjuk a talajeróziótól és a fás benövéstől. A földhaszonbérlet jelenleg is a szakmai tudásuk legjavát felhasználva művelik ezen területeket, továbbá a bérlet gondoskodik a parlagfűmentesítésről. A mellékletben olvashatjuk a rendeletervezetet és a hatásvizsgálati lapot. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. A tegnapi napon a Fenntartható Fejlődés Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, illetve a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ma délután tárgyalja. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a rendeletalkotási javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

### **257/2025.(X.28.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága az önkormányzati mezőgazdasági földterületek haszonbérbe adására és rekreációs célú földhasználatba adására vonatkozó eljárási rendről szóló önkormányzati rendelet megalkotása című előterjesztést megtárgyalta és a rendelettervezet 7.§-ában a b) pont szerinti díjszámítást – 25 kg búza augusztusi tőzsdei középárfolyamán számított érték – javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.10.28.

Felelős: elnök

### **2. napirendi pont: Szerződéskötés a Kéz a Kézben Óvoda 2026. évi orvosi feladatainak ellátására** **Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

**Tóth Sándor** elnök: Városunk óvodaorvosi feladatait jelenleg dr. Kovács Ilona, az I. számú házi gyermekorvosi körzetünk gyermekorvosa látja el. Az önkormányzat és a Kovilo Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, (röviden Kovilo Kft.) melynek ügyvezetője dr. Kovács Ilona, között érvényben lévő szerződés 2025. december 31-én lejár. A doktornővel történt egyeztetés alapján szívesen vállalná az óvodaorvosi feladatok ellátását a jövő évben is. Amennyiben a bizottság és a képviselő-testület elfogadja, az önkormányzat ismételten egy évre megkötné velük a szerződést. Ezt a napirendi pontot a Szociális, Egészségügyi és Sportbizottság már tárgyalta. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

### **258/2025.(X.28.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Szerződéskötés a Kéz a Kézben Óvoda 2026. évi orvosi feladatainak ellátására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.10.28.

Felelős: elnök

### **3. napirendi pont: Veresegyházi Önkormányzati Rendészet 2025. évi időszakos tevékenységéről szóló beszámoló** **Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

**Tóth Sándor** elnök: Az Önkormányzati Rendészet felállása óta eltelt időszakról elmondható, hogy a szervezet fokozatosan megkezdte működésének kiépítését és a helyi közbiztonság megerősítését célzó feladatok ellátását. A beszámoló célja, hogy a képviselő-testület, illetve a bizottság, áttekintést kapjon az önkormányzati rendészet eddigi működéséről, tapasztalatairól és a további fejlesztési irányról, annak érdekében, hogy Veresegyház város közbiztonsági helyzete és lakossági biztonságérzete tovább erősödjön. A beszámoló az elmúlt négy hónapról szól, amely nagyon részletes, mindenre kiterjedő beszámoló, képekkel, táblázatokkal, esetekkel, intézkedésekkel. Úgyhogy ezúton szeretnék köszönetet mondani

Bleszák Tibor osztályvezető úrnak és munkatársainak, akik a négy hónap alatt nagyon komoly munkát végeztek. A hét minden napján jelen vannak a város területén, 12 órás szolgálattal. Köszönöm szépen a bizottság nevében is. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Fontosnak tartom elmondani, hogy tulajdonképpen a nulláról indulva alakult ki mostanra ez a szervezet. Nagy elánnal és lendülettel kezdett a csapat a munkába, amit ezúton is köszönök. Úgy gondolom, hogy ennek már látható és érezhető eredményei vannak a közterületeken. Az emberek is egyre inkább látják, megismerik az önkormányzati rendészet jelenlétét. Ehhez hozzájárul az is, hogy új megjelenési formában jelentünk meg a közterületen. Az autók jól felismerhetők, a kollégák szépen felcímezett egyenruhában végzik a tevékenységüket, tehát látványos, ahogy a közterületen vannak és tudják az emberek, hogy kitől kell és lehet segítséget kérni. A munka eredményének talán legjobb visszajelzése, hogy több környékbeli településről is érkezett megkeresés arra vonatkozóan, hogyan csináltuk, mik a tapasztalatok, illetve Tibor vezetésével kinek, hogyan tudunk segíteni. Úgyhogy már ezalatt a rövid időszak alatt is olyan eredményeket ért el a csapat, aminek nemcsak városon belül, hanem azon túl is híre ment, eredménye van. Köszönöm Tibornak és a kollégáknak az eddig elvégzett munkát és jó egészséget kívánunk a folytatáshoz. Fontos, hogy ez a csapat a továbbiakban is legalább ilyen létszámmal és ilyen eredményesen dolgozhasson tovább.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy a Fenntartható Fejlődés Bizottság a tegnapi napon tárgyalta ezt a napirendi pontot. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Csatlakozom az előttem szólókhoz. A rendszettel kapcsolatos munka megítélésében egyetlenegy problémára szeretnék rákérdezni, ez pedig az elhagyott autók sorsa a városban. Ha jól emlékszem, akkor már elnök úrhoz is jutottak a gazdátlanul hagyott gépjárművekkel kapcsolatban lakossági panaszok, vagy nem jól emlékszem?

**Tóth Sándor** elnök: Tegnap a felügyelőbizottsági ülésen hangzott el egy ilyen kérés. Azt szerintem Tiborral együtt, ha van rá lehetőség akkor az ülés után megnézzük.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Rendben, köszönöm. Akkor talán nem csak hozzám jutott el ilyen jellegű probléma. Azt gondolom, hogy nem csak helyi ügyről van szó, mert sok településről érkeznek ilyen problémával kapcsolatban információk. A másik specifikus probléma, amit előtérbe helyeznék, az pedig a piac napokon a környékén való parkolás. Gyakran olyan megoldásokat is választanak az autósok, amelyek szabályosnak már nehezen tekinthetők. Ez mennyire került eddig a rendészet fókuszába, érzékelik-e ezt a problémát, és kívánnak-e ezzel a közeljövőben fókuszáltan foglalkozni? Ennyi lenne a kérdésem. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Bleszák Tibor önkormányzati rendészeti osztályvezetőnek.

**Bleszák Tibor** önkormányzati rendészeti osztályvezető: Köszönöm szépen. Az üzemképtelen gépjárművekkel, becenevükön roncsautókkal is foglalkozunk, amelyhez van szerződéses közreműködő partnerünk. Volt már, amit elszállítottunk, sőt lakópótkocsit is elvitettünk. Belső szabályozás szempontjából nagyon részletgazdag terület a járműelszállítás, ezért foglalkozom vele szabályozás és végrehajtás szempontjából is. Először értesítőket helyezünk ki az autóra, amire már sok esetben intézkedett a tulajdonos és elvitette a közterületről. Még bőven van a településen ilyen gépjármű, de most nem ez az elsődleges. Jelenleg rendszerépítésben vagyunk, a szervezetet fejlesztjük. Az új kollégákkal a

területet mérjük fel és pillanatnyilag az alapok letétele van folyamatban. Elég sok intézkedési formában kér tőlünk segítséget a lakosság, ezért elsősorban a lakossági bejelentésekre koncentrálnak. Önálló ellenőrzésben nem az üzemképtelen jármű az elsődleges, de természetesen sorra fog az is kerülni. A piac valóban régi hagyománynak örvend, ahogy a piacon belüli szokások és a piac környezetében lévő hatások is, és a lakosság számára feltűnőek. Foglalkozunk vele. A piac magában is egy összetett feladat. Van piacfelügyelet, és ők foglalkoznak a belső körrel, továbbá vannak a nagy lakosságszámból adódó gépjárművel érkező parkolási problémák. A fokozatosság elvét fogjuk bevezetni, vagyis már azt csináljuk. A kollégák, amiket észlelnek, azt a helyszínen, az intézkedés során próbálják verbálisan intézni. Tehát nem a bírság az elsődleges, hanem az, hogy a szabálytalanul parkolókkal szemben intézkedjenek. Sajnos vagy szerencsére nagyon sok érdeklődő van, és akikkel intézkednek, azok valószínűleg legközelebb már nem fognak odaállni, de mindig jönnek újak. Ez egy kisebb mókuserék, amit folyamatosnak kell tekinteni, de intézkednek a kollégák ebben is. Ha annyira rossz lesz a helyzet, akkor természetesen bírságot fognak. A bírságolásról viszont tudni kell, hogy nagyon sok esetben, amik itt előfordulnak szabályszegések, szabálysértések, azok fix összegű bírságok, nem kevés pénzbe kerülnek. Ehhez próbálunk állampolgárbarát módon hozzáállni, hogy ne kelljen a lakosságot ilyen mértékben hátrányba hozni. Azt csak óvatosan mondom, hogy a bírság egy nagyon jó lehetőség, de az a végső eszközünk. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. A piaci parkolás problémája mindig is velünk élő probléma volt, és talán lesz is. Az új piac elkészültét követően, legkésőbb a jövő év elején, szeretném, ha az élelmiszerárúszok beköltöznének. Ezt követően az önkormányzati közutak által elfoglalt piaci területet szűkíteni tudnánk, és a Kálvin közben, a Huszár utcán, illetve a Szent Erzsébet Gyógyszertár és az orvosi rendelő előtt fenn tudnánk tartani a szabályszerű forgalmat piacnapokon is. Csak az ezen kívüli szervizút, illetve a városháza melletti két parkoló lenne a piac része. Ezzel valamelyest enyhülhetnek a parkolási problémák, így a piac megközelítése és a szolgáltatók elérése is könnyebb lehet. Itt elsősorban a gyógyszertárra és az orvosi rendelőre gondolok, amelyeket leginkább szerdán kellene normalizált módon megközelíteni. A másik a belvárosi járdák kérdése, amelyeket a piac elparkol és így járdaként nem használhatók, ott már most megjelentek fizikai akadályok, amelyekkel a járdát védjük. Ezt amennyiben szükséges, az új piaci rend kialakulását követően tovább kell vigyünk, mert azt gondolom, hogy a szabálytalan parkolást úgy tudjuk a legjobban megelőzni, ha parkolásgátló fizikai akadályt helyezünk el. Az út legyen a mozgó járművek területe, a járda pedig az embereké. Nagyon sokan jönnek autóval, de nagyon sokan jönnek autó nélkül is a piacra, tehát a járda használata ebben a fokozott forgalmi helyzetben nagyon fontos. Úgyhogy ezekkel tudunk továbbmenni. Én magam is azt kértem Tiboréktól, hogy az új rend kialakulásáig legyen csak figyelmeztetés, legyen jelzés az autós felé, hogy hol állt meg rossz helyen, akár szabálytalanul, akár fizikai akadályt képezve, ha még szabályos helyen is áll. Úgyhogy ezzel folyamatosan foglalkoznunk kell, és remélem, hogy a jövő év elejére ez a helyzet is tisztul egy kicsit. Persze kellő számú parkolónk sosem lesz, ahogy mondani szoktam, parkolóból és pénzből mindig kevesebb van, mint amennyire szükség lenne. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

**Csécsyné dr. Drótos Edina** alpolgármester: Köszönöm a szót elnök úr. Én csak üdvözölni szeretném a rendszert és a tagok jelenlétét. Van egy olyan gyakorlati megvalósítás, amely hozzátok köthető, mert elég kellemetlen, az emberek mozgása az Innovációs Centrum előtti téren. Nagyon sokan jelezték, gyerekes szülők, családok, hogy amikor kint vannak az általunk úgynevezett lakók, akiknek tulajdonképpen 0-24-ben az alkoholfogyasztás a napi programjuk, elég nehéz ott közlekedni, de a ti jelenlétetek már azt mutatja, hogy kevesebben vannak. Egyébként erről azt is tudni kell, hogy nagyon szeretik ezt a területet,

és van olyan, aki Tatabányáról érkezett hozzánk. Sajnos több településről, akár Erdőkertesről érkezők is azt mondják, hogy annyira jó, mert napos, vannak padok, ki lehet ülni, ott van a színpad. Nagyon köszönöm a munkátokat és annyit kérnék, hogy szerdán a piacnapon, az Innovációs Centrum mögötti parkolóra is szánjatok egy kis időt. De már látható, érzékelhető a változás, mióta vagytok. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**259/2025.(X.28.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Veresegyházi Önkormányzati Rendészet 2025. évi időszakos tevékenységéről szóló beszámoló című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.10.28.

Felelős: elnök

**4. napirendi pont: Tájékoztatás a 2025. július 1. és 2025. szeptember 30. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**  
**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

**Tóth Sándor** elnök: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**260/2025.(X.28.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Tájékoztatás a 2025. július 1. és 2025. szeptember 30. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.10.28.

Felelős: elnök

**5. napirendi pont: Kulturális pályázat II. elbírálása**  
**Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

**Tóth Sándor** elnök: A kulturális programok megvalósulásának támogatására előirányzaton tervezésre került 45 millió forint, melyből a 2025. április 16-án kiírt és 2025. május 28-án elbírált kulturális pályázaton felhasználásra került 12.834.044 forint. A fennmaradó 32 millió forint forrásösszegéig a bizottság ismételt pályázatot írt ki a 2025. június 18. napján tartott ülésén. A pályázati kiírásra 24 fő nyújtotta be

a pályázatát. A bizottság 2025. október 22. napján tartott ülésén a szervezetek, egyéni vállalkozók, magánszemélyek részére összesen 4,4 millió forint összegű támogatás odaítéléséről döntött. Az alapítványok részére 950.000 forint támogatás megítélését javasolja a bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek a mellékelt táblázat alapján. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján a Képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át az alapítványi forrás átvétele és átadása, ezért a Szinkópa Alapítvány, az Őszi Napsugár Közhasznú Alapítvány és a Veresegyházért Kulturális Alapítvány tekintetében a támogatás odaítélésére a bizottság a mellékelt táblázat szerinti javaslatot tette. Ennek értelmében a Szinkópa Alapítvány részére 500.000 forint támogatást, az Őszi Napsugár Közhasznú Alapítvány részére 200.000 forint támogatást, és a Veresegyházért Kulturális Alapítvány részére pedig 250.000 forint támogatást ítélt meg. Az előterjesztés pénzügyi fedezete az önkormányzat 2025. évi költségvetésében rendelkezésre áll. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Három határozati javaslatunk van, ezért kérdzem jegyző asszonyt, hogy egyben vagy külön szavazzunk róla?

**dr. Kiss Béláné** jegyző: Kérem, hogy külön szavazzanak róla.

**Tóth Sándor** elnök: Rendben, köszönöm szépen. Aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

**261/2025.(X.28.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Kulturális pályázat II. elbírálása című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.10.28.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

**262/2025.(X.28.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Kulturális pályázat II. elbírálása című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.10.28.

Felelős: elnök

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja az III. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés III. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

## **263/2025.(X.28.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Kulturális pályázat II. elbírálása című előterjesztés III. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.10.28.

Felelős: elnök

### **6. napirendi pont: Mézesvölgy városrész forgalmi rendjének felülvizsgálata**

**Előterjesztő:** Tóth Sándor elnök

**Tóth Sándor** elnök: A tegnapi napon a Fenntartható Fejlődés Bizottsága tárgyalta, most a Pénzügyi és Jogi Bizottság is tárgyalja ezt a napirendi pontot. Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Eltelt egy hónap az új forgalmi rend bevezetését követően és rengeteg észrevétel, javaslat érkezett az önkormányzathoz, hozzám, jegyző asszonyhoz, illetve a képviselőtársakhoz is. Fogadóórán is találkoztunk egy nagyobb társasággal, ahol hosszasan ismertettük a célokat, valamint a lakossági észrevételeket megtárgyaltuk. Ezek alapján az látszik, hogy az eredeti döntés bevezetett alkalmazását követően kialakult négy nagyobb probléma, amelyet valamilyen formában kezelni szükséges. Ez a zeneiskola, a Művelődési Ház elérhetőségének kérdése, a Hajdi és Béke utca forgalmi terheltségének növekedése, illetve a Búcsú tér irányából a Művelődési Ház, zeneiskola és a Béke utcai óvodák autóbusszos megközelítésének problémája, valamint azok a vállalkozások, amelyek a tóparton, a Találkozó útja lezárt területén vannak, az ő elérésük nehézségei. Ezért arra teszünk javaslatot az előterjesztésben, hogy a Kinizsi utca alsó szakasza legyen újra kétirányú. Ezzel azok az intézményközi kapcsolatok helyreállíthatók, amelyek most csak nagyobb kerülővel elérhetőek vagy nehézségbe ütközik a megközelíthetőségük. A lakossági fórum után történt egy szavazás, amelynek egyértelmű eredménye, hogy az emberek szeretnék, ha újra megnyitnánk a Találkozó útját. Ezt a nyári szüneten kívül javasoljuk megtenni, egy irányban. Az eredeti kétirányú forgalom elég nehézkes és veszélyes volt, tekintettel arra is, hogy a járdán nem nagyon maradt hely az autóforgalom mellett. Továbbá augusztusban döntöttünk a Kinizsi utca lezárásáról, amelynek visszavonására teszünk javaslatot az előterjesztésben, és arra, hogy ameddig jelentős mértékű többletkapacitás nem jelentkezik az úthálózatunkon, itt gondolok az elkerülő út, vagy valamilyen forgalmat elhúzó út létesítéséről, amely nem feltétlenül kell, hogy az M2,-M3 összekötő út legyen, mert az a távolba veszik, addig a Képviselő-testület ne döntsön közvetlenül útlezárásról, amely megakadályozza az áthaladó forgalmat. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen, polgármester úr. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

**Varga László** bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Én csak egy kiegészítő javaslatot szeretnék tenni. A forgalmirend-változásakor az egyenrangú utak kereszteződése előtt, javasolnám, hogy legyenek figyelmeztető táblák, például a Kálvin utca, Köves utca sarkán, mert aki nem megszokásból közlekedik, annak nagyon balesetveszélyes. Aki megszokásból közlekedik az megáll a Köves utca felől, ezért aki a táblákat nézi, annak úgy érzem, hogy ez balesetveszélyes. Úgyhogy javasolnám a figyelmeztető táblák kihelyezését a forgalmirend-változás óta egyenrangúvá vált útkereszteződésekhez. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Igen, már annak a megítélése is nehézségekbe ütközik, hogy mi válik megszokássá. A Kinizsi utca forgalmi rendjét harmadszor kívánjuk megváltoztatni rövid időn belül. Ha ez nem növeli a közlekedés kockázatát, akkor kevés más olyan dolog tudja a kockázatot így megnövelni, mint a tábla-kihelyezések. Az ilyen jellegű beavatkozások következményeit nyilván nem lehet megoldani. Nem lehet rövid időn belül, ilyen mértékben lényegesen megváltoztatni egy utca forgalmát. Tehát egyik irányból a másikba, majd vissza, és ismét új irányt szabni neki, ez teljesen nonszensz. De tartalmában engem alapvetően az érdekelne, hogy mi az előterjesztés célja? Érttem, hogy a korábbi döntés következtében problémák merültek fel a közlekedésben, amelyek közül több probléma is megalapozott, de néhány problémánál nem feltétlenül gondolom, hogy megalapozott lenne. Ott egész egyszerűen más okot látok a háttérben, ami a felháborodáshoz vezetett, de ez részletkérdés. A kérdésem arra irányulna, hogy a célok mellett, ki és hogyan vizsgálta meg, hogy ezek a problémák valós problémák-e? Ha valós problémák, akkor súlyos problémák-e, amelyekre reagálni kell? Ki mérte meg ezeket? Ugyanis az előterjesztés tele van olyan általános megfogalmazással, hogy felére, harmadára csökkent a forgalom. A Hajdi utca forgalma jelentős mértékben nőtt, a Fő út forgalma pedig négyszerese az eredetileg tervezett forgalomnak. Honnan jönnek ezek a számok? Nem készültek ezzel kapcsolatban tényszerű felmérések, ezért az a kérdés, ha ezeket a problémákat azonosítottuk, hogy miért ilyen válaszok születtek, és milyen szakmai megalapozottsága van ennek a javaslatnak? Ki, milyen szakmai testület, közlekedésmérnök készítette ezt, és miért gondoljuk azt, hogy a lehetséges megoldások közül az adott problémákra ezek lennének a jó megoldások? Szerintem, ha azonosítottuk az összes problémát, akkor azokra lehetne más válaszokat is adni. Miért ezek a válaszok születtek? Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Képviselő úr is itt él a városban. Eltelt egy hónap a bevezetés óta. Láthatta, érezhette, tapasztalhatta azokat a változásokat, amiket az augusztusi döntés végrehajtása óta az adott területen megélünk. Ezek nem vitatható kérdések vagy problémák. Sokak által felvetettségük okán sem, illetve érzetük okán sem. A Mézesvölgy lakóutcáinak védelmében hozott döntések elérték a céljukat, mert az érintett utcákban a forgalom a jelenlegi forgalmi szabályok bevezetése mellett a töredékére esett vissza, nagyjából felére, harmadára. A döntésnek nyilván vannak olyan következményei is, amelyek nem várt következmények, vagy ha várt, akkor annak mértékét nehezen lehetett becsülni. Gondolok itt a Hajdi vagy a Béke utca kérdésére. A bevont szakértők véleménye, hogy ki kell választani azt a célt, ami alapján a döntéseket meg kell hozni. A közlekedésben nincsenek egzakt döntési javaslatok, hanem döntések születnek, amelyeknek különböző következményei vannak. Azt kell látnunk, hogy mi a cél, és milyen célokat kell a döntésnél figyelembe venni. A Fő út forgalmának háromszoros-négyszeres túlterheltségét nem mi mondjuk, hanem a közút, hiszen ez az út nem a jelenlegi lakosságszámra készült, és ez nyilván nemcsak Veresegyház, hanem a térség lakosságszám-növekedésének is következménye. Ez a Fő út már nem azt a forgalmat viszi, amelyet a XX. század derekán kellett volna vinnie, amikor teherbíró képességét és keresztmetszetét kialakították. Azt látjuk, hogy valamilyen kompromisszumot kell kötni a Fő út terheltsége, illetve a lakóutcák védelme között. Erre vonatkozóan a döntést nekünk kell meghozni, nekünk kell felvállalni, hogyan döntünk. A szakma csak döntési alternatívákat tud hozni. Letehetünk különböző betontömböket bizonyos pontokra, melyek védelmet nyújthatnak bizonyos lakóutcáknak, ugyanakkor ez jelentős mértékben növelné a Fő út forgalmát. Amennyiben nem teszünk le betontömböket, az adott utcák védelme nem valósul meg, viszont a Fő út terheltsége valamelyest csökkenne. Tehát a két szélsőség között kell kompromisszumot kötni. Azt gondolom, hogy az elmúlt egy hónap tapasztalatai megmutatták, hogy hol vannak a problémák és hogy azt hol, és hogyan lehet vagy kell orvosolni. Erre vonatkozik az előterjesztés. Olyan döntést nem tudunk hozni, amely egyszerre elégíti ki mindkét igényt, mivel ezek a skála két végén vannak, így tulajdonképpen lehetetlen teljesíteni. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

**Karácsony László** bizottsági tag: Korábban is jeleztem már, talán levélben is meg szóban is, hogy ezek jelen pillanatban maximum taktikai lépések, csak az időt lehet ezzel húzni. A fő kérdésem, és most nem feltétlenül kell rá válasz, de muszáj ezzel foglalkozni. Ahogy mondtam, Gödöllő, Szada, Veresegyház, Erdőkertes és Órbottyán összenőtt, a lakosságszám nagyobb, mint 70.000 fő. A tervezett elkerülő út igazándiból csak egy szelep. Az M3-as és az M2-es felé el lehet terelni a teherforgalmat, de jelentős telephelyek vannak Veresegyház és Órbottyán területén is. A teherforgalmat nem fogjuk tudni kiterelni, mert ezeknek itt vannak a telephelyeik. Rengeteg bolt található a városban, amelyek ellátásához szükséges a teherautós forgalom. Naivitás lenne a 301-es úttól azt várni, hogy ez a tengely, akár Órbottyántól Isaszegig, képes legyen a belső forgalmat levezetni. Órbottyánban lakunk és gyakran járunk Gödöllőre. Azt a forgalmat, amelyet a települések közötti lakossági igények szolgálnak, ez az út nem fogja tudni elterelni, mert el kell jutni például az iskolába, a pékségbe, a gyógymasszőrhöz vagy egyéb helyekre. Másik probléma, amit már korábban jeleztem, hogy az urbanizációs zóna északkelet felé, Nógrád irányába terjeszkedik és magában foglalja Budapestet, az észak-pesti régiót, valamint egész Pest Vármegyét. Jelenleg az Európai Unióban ez a tizedik legnagyobb urbanizációs zóna. Tehát ezeket betontömbökkel, festékekkel, táblákkal nem fogjuk tudni megoldani. A harmadik, hogy el kellene döntenie a környékbeli településnek, hogy fogad-e egyáltalán még új lakosokat. Jelenleg Veresegyházon lecsillapodóban van a lakosságszám növekedése, de Órbottyánban és a dél-nógrádi régióban továbbra is dinamikus a növekedés. Az ott lakóknak muszáj bizonyos irányokból Veresegyházon keresztül közlekedniük. Ezzel stratégiaileg muszáj foglalkozni, terveket készíteni, és ha szükséges, akkor területeket kisajátítani. Hogy ez állami vagy önkormányzati feladat-e, azt most nem tudom megmondani, de az ilyen jellegű döntéseket mindenképpen stratégiai szintre kell emelni. Ezt táblával, vödörrel, betontömbbel nem lehet megoldani. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Egyetértek Karácsony László problémafelvetésével, illetve a megoldási javaslatával is. Erre való a városfejlesztési és a közlekedési koncepció. Amikor a közlekedési koncepcióról beszéltünk, ezt már akkor is jeleztük. A legnagyobb kritikánk az volt, ami olvasható a dokumentumokból is, hogy a közlekedés szervezése nem áll meg a település határában, ezt regionális szinten kell elvégezni. Abban egyetértünk, hogy a regionális közlekedési koncepcióba kell beilleszteni. Azt gondolom, hogy a legtöbb kérdésre a közlekedési koncepciók kapcsán született valamilyen válasz, lehet, hogy nem a legjobb válasz, mert én valószínűleg sok esetben más választ adtam volna. Szerintem ezekre a kérdésekre születtek akkor válaszok, de ezt mind felül lehet vizsgálni, elő lehet venni a közlekedési koncepciót, újra át lehet beszélni, és újat lehet alkotni, be lehet vonni új szakembereket. Mielőtt barkácsolunk, vagy ad hoc jelleggel oldjuk meg a problémánkat, nekem lenne egy javaslatom. Tegyük félre mindent, és ha azt gondoljuk, hogy a közlekedési koncepcióval van probléma, akkor szakemberek bevonásával, az alapelvek tisztázásával, akár kezdjük előlről a koncepció átgondolását, ebben abszolút partner vagyok, de jelenleg nem erről van szó. Most van előtérjesztés, amely szerintem szakmailag nem megalapozott, és a benne lévő kijelentések is értelmezhetetlenek. Egész egyszerűen szakmailag nem készültek ilyen mérések. Mondok egy nagyon egyszerű példát. A buszos közlekedésre az a megoldás, hogy a behajtani tilos tábla alá tegyünk ki egy „kivétel autóbusz” kiegészítő táblát, amely a KRESZ alapján csak a menetrend szerint közlekedő buszok esetében ad kivételt. Szakmailag ez a megoldás átgondolatlan. Nekem továbbra is az a kérdésem, hogy mi a célja az előterjesztésnek? Polgármester úr arról beszélt, hogy van célja, csak azt nem mondta meg, hogy mi. Aztán elkezdett olyasmiről beszélni, hogy kompromisszumot kell kötni, mert nem vitathatóan merültek fel a problémák. Szerintem olyan nincs, hogy nem vitathatóan merültek fel problémák, de fogadjuk el, hogy a felmerült problémák önmagukban úgy valósak, ahogy megjelennek.

Tehát nem arról van szó, hogy félreértjük a problémát, és valamiről azt gondoljuk, hogy az a probléma, miközben igazából nem is az. A Fő út esetében, azt gondoljuk, hogy annak terheltsége és kapacitása jelenti a problémát, miközben nem az a probléma, hanem a körforgalom, illetve a szadai forgalom okozza a Fő út kapacitáskorlátját. Ugyanígy felmerülne ez a kérdés ezekben az esetekben is, hogy biztosak lehetünk-e abban, hogy a valós problémát érzékeljük, amikor a lakossági felháborodásból indulunk ki? De rendben, tegyük fel, hogy a valós problémát érzékeltük, és értem azt is, hogy a végső értékválasztás kérdésében nem szakmai kérdésre van szükség. Ebben is egyetértünk polgármester úrral, továbbá abban is, hogy erről a testületnek kellene döntenie. De mi alapján döntünk erről? Nekünk igazságot kell tennünk két érdekcsoport között, de azt mondja polgármester úr, illetve többen a testületből, hogy akkor kössünk kompromisszumot. Mi az a rendező elv, ami alapján ez a kompromisszum megszülethet? Vajon az dönti el, hogy ki a hangosabb, vagy hogy kik vannak többen? Tegnap a bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez egyfajta demokratikus eljárás, ahol a megoldást a többség irányába kell elmozdítani. Ez egész egyszerűen nem így működik. Tehát amíg nem találjuk meg azt a rendező elvet, ami alapján a kompromisszumot meg lehet kötni, addig tisztességes, igazságos kompromisszumról nem fogunk tudni döntenie. Márpedig ebből az előterjesztésből azt látom, hogy nem a valós problémák megismerése a cél, illetve az, hogy meghatározzuk azokat a fő elveket, amely alapján mérlegeljük az egymásnak ellentmondó érdekeket, és a fő elvek mentén alakítsunk ki valamilyen megoldást, hanem kizárólag az, hogy csillapítsuk a felháborodást és keressünk valami olyan megoldást, amivel a probléma elcsitulhat. Ez hangzott el a tegnapi bizottsági ülésen is. Értem, hogy ezt nem fogalmazzuk meg, de alpolgármester asszony tegnap azt mondta, hogy nem cél az átmenő forgalom rávezetése a Mézesvölgyre. Az előterjesztésnek pedig ez a következménye. Akkor problémás az előterjesztés, vagy nem látjuk a hatásait, de szerintem meg sem vizsgáltuk a hatásait, vagy nem valljuk be, hogy mi a valós célunk. A kettő ellentmond egymásnak. Nem tehetünk olyan kijelentéseket, hogy ez nem cél, majd meghozzuk azt a döntést, aminek ez a következménye. Ez egész egyszerűen így nem működik. Ki kell mondani, hogy mi a valós célunk és aztán meg kell nézni, hogy ez alkalmazkodik-e hozzá. Azt még el is fogadom, hogy nem az a valós cél, hogy a Mézesvölgyre vezessük az átmenő forgalmat, azonban az előttünk lévő papír alapján, ez lesz eredménye. Szerintem ez a probléma, és ezzel kellene foglalkozni, nem pedig Facebook-szavazásokat kiírni, meg a döntéseinket arra alapozni, hogy a lakossági hangulat hogyan változik ennek hatására. Nagyon fontos bevonni a lakosságot ezekbe a kérdésekbe, csak nem ez a formája. A lakosságnak nem a megoldást kell hoznia, mert az szakmai kérdés, illetve értékválasztás kérdése, hanem a problémákat kell felvetnie. Most viszont azt látom, hogy csukott szemmel rábólintunk azokra a megoldásokra, amelyeket a lakosság hozott ide a megoldásra, és nem a problémára. Én ezt nem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

**Karácsony László** bizottsági tag: Próbálok rendkívül rövid lenni. Értem Szabolcs észrevételét, de a lakosság szemléletformáját továbbra is csak úgy lehet megtenni, hogy minden közút és közlekedésfejlesztés esetén figyelembe vesszük, hogy egy-egy utcának vagy néhány lakónak sérelmet okozhat, valamint turbulenciákat fognak okozni a Facebook-szavazásokon keresztül. Ha viszont publikusak és érthetőek a célok, például, hogy 22 ezren lakunk, és meg kell oldani a közlekedést, valamint ilyen irányú fejlesztések lesznek, és ezekhez kisebb-nagyobb beavatkozások kapcsolódnak, mint a forgalomterelés, környezetvédelem vagy zajterhelés, és a folyamat végig szakmai alapon zajlik, akkor sokkal könnyebben kommunikálható, és ésszerű lakossági fórumok szervezhetők.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Akkor most együtt válaszolnék Lászlónak és Szabolcsnak. Igen, ez a probléma nyilván nemcsak vere-segyházi probléma, hanem az egész térséget érintő valós és

ágazati probléma. Önkormányzati szinten a helyi közutak forgalomszervezésével valóban nem tudunk minden szempontból eredményt elérni. El kell érjünk, hogy a hálózaton valamilyen fajta kapacitásnövekedés legyen, ahogy említettem. Ebben már a térség polgármesterei is felismerték a lépés szükségességét és el is kezdtünk mozgolódni az ügyben. E tekintetben formálódik egy közös fellépés, hogy a mindenkori kormányzat vagy éppen a jelenlegi, illetve később akárki is irányítja ezt az országot, legyen figyelemmel a közlekedésszervezés fejlesztésére az északkeleti agglomerációban, mert olyan mintha egy kicsit magunkra maradtunk volna ebben a térségben. Más hasonló nagyságrendű városok az Alföldön vagy a Dunántúlon már rég komoly elkerülő utakkal és kapacitásokkal rendelkeznek. Ez természetesen nekik jó és nem irigylem el tőlük. Az agglomerációban nyilván sokkal nehezebb és költségesebb megoldások vannak, ráadásul helyszűkével is küzdünk. Azt gondolom, hogy az a humánerőforrás, illetve az az ipari-szolgáltatói kapacitás, amely a térséget jellemzi, megérdemelné, hogy sokkal jobb közúti infrastruktúrával rendelkezzen. Bár még mindig azt mondom, hogy nekünk a gépjárműszám városon belüli csökkentése szempontjából a legnagyobb segítség a vasút korszerűsítése és a vasúti kapacitások növelése lenne, mert az sokkal jobban kivenné az autókat a forgalomból. Azon túl, hogy a polgármester kollégákkal közösen próbálunk fellépni és hangot adni az ágazati fejlesztés szükségességének. Szadával együttműködve azon dolgozunk, miként lehetne a „Mondi” felé egy alsó utat megnyitni, amely egy kicsit segítené őket, mert elsősorban ez nekik fog segíteni, ugyanakkor mindannyiunkat érint, mert Szadán megyünk keresztül. A cél az, hogy a község belső területét, különösen az iskolai lámpát elkerülve, gyorsabban és egyszerűbben kijusson a forgalom az autópálya felé. Ennek az útnak a szadai rendezési tervben megvan a nyomvonala és nagyrészt ez már önkormányzati tulajdonban is van, továbbá a közút részéről is van az útnak egy befogadása, illetve szakmai elfogadása. Remélem, hogy ezzel rövid távon tudunk segíteni a kivezető forgalom kapacitásának növelésében és gyorsításában, valamint a reggeli torlódások enyhítésében is. Ahogy képviselő úr is mondja, a fő probléma a körforgalomban, illetve Szadán van, mert az ottani főút áteresztő képessége már olyan csekély a nagyszámú autók jelenlétében, hogy belassítják és visszatartásznak nálunk a forgalmat. Karácsony László is mondta, hogy sajnos Erdőkertesben, Órbottyánban, de még Szadán is várható népességnövekedés az elkövetkezendő időszakban. Nagyobb területű földterületek vannak magánkézen, ahol az állami lakáspolitikai ösztönzőrendszerei alapján is új projektek fognak indulni, tehát a környezetünkben még tovább fog növekedni a lakónépesség. Ezzel is közösen kezdenünk kell valamit, hogy lássuk, mi a közép- és hosszú távú cél a térség lakosságszámát illetően, hiszen a közlekedési ágazati választ nem a jelennek, hanem a jövőnek kell megadni. Látni kell, hogy mennyien leszünk a térségben mondjuk 5, illetve 15 év múlva. Képviselő urat megnyugtatom, hogy az előterjesztésben nem szerepel olyan szakmaiatlan javaslat, miszerint a „Behajtani tilos” tábla alá „Kivéve autóbusz” kiegészítő táblát kellene helyezni. Ezt szerintem félreértette, vagy ha valahol olvasta, akkor ott rosszul van írva. Vörös László által felvetett javaslat volt ez a múltkori lakossági összejegyzetben, illetve e-mailben is leírta. Az általa és mások által nyújtott külön buszos szolgáltatást hozta szóba és kért egy ilyen táblát, de ez valóban szakmaiatlan lenne és nem megfelelő döntés. Tehát nincs ilyen az előterjesztésben. Köszönöm.

**Dr. Vaszko Szabolcs** bizottsági tag: De benne van, csak el kellene olvasni az előterjesztést.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Igen, de az arra vonatkozik, hogy nehéz gépjárművel tilos behajtani a kétirányú utcába, kivéve az autóbuszokat. Nem a „Behajtani tilos” tábla alatt van a „Kivéve autóbusz” tábla, hanem a „Nehéz gépjárművel behajtani tilos” tábla alatt. Akkor csak van ebben félreértés. Az hangzott el, hogy a „Behajtani tilos” tábla, kivétel autóbusz, de nem az van benne, hanem a „Nehézgépjárművel behajtani tilos” tábla alatt van a „Kivéve autóbusz” tábla.

**Karácsony László** bizottsági tag: Súlykorlátozást lehet esetleg bevezetni.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Az a súlykorlátozás, amikor kiteszem, hogy a „Nehézgépjárművel behajtani tilos”. Ott van a piros körben a teherautó, hogy 3,5 tonnánál nagyobb autóval nem lehet behajtani, kivétel autóbusz.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen, polgármester úr. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

**Karácsony László** bizottsági tag: Szeretném, hogy felejtünk el egy feltételezést, ami elhangzott. Magyarországon még nem érte el az autók elterjedésének százalékos aránya a csúcsot. Tehát a lakosság körében további autósám-növekedésre lehet számítani. Nem hiszem, hogy bármilyen önkormányzati rendelettel lehet az autótulajdont korlátozni. Ezt naivitásnak tartom. Ennyi lett volna a kiegészítem.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Teljes mértékben egyetértek Karácsony László korábbi hozzászólásával. Szerintem ezen a téren nincs vita közöttünk, sőt polgármester úr helyzetértékeléssel kapcsolatban sincs vita közöttünk, abszolút egyetértünk, de nem is mennék bele a részletekbe, mert csak szóismétlés lenne. Annyi bajom van ezzel, hogy a „Kivéve autóbusz” táblánál érdemben nincs különbség, hogy azt a „Nehézgépjárművel behajtani tilos” tábla vagy a „Behajtani tilos” tábla alá helyezzük ki, mert egyik esetben sem nem lesz hatása a KRESZ szerint, de ez olyan részletkérdés, hogy ezt akár át is ugorhatnánk. Nem ez a probléma az előterjesztéssel kapcsolatban, ez csak egy példája volt a megalapozatlanságnak. A probléma az, és újból felteszem a kérdést, hogy mi a célja az előterjesztésnek? Ha az a cél, amit polgármester úr helytel-közzel megfogalmaz, hogy az átmenő forgalmat nem akarjuk a Mézesvölgyre terelni, de szeretnénk biztosítani a közlekedést a közintézmények között, illetve a Hajdi utca terheltségét szeretnénk csökkenteni és még sorolhatnám a többi problémát, akkor arra miért az a megoldás született, ami született? Ha azt a problémát azonosítom, hogy a Hajdi utca terheltségét csökkenteni kell, és nem biztosított a közlekedés az intézmények között, akkor megkérem a közlekedésmérnököt, hogy dolgozzunk ki erre egy megoldást. De nem ez történt, hanem az, hogy önkényesen a bejövő lakossági panaszokban megfogalmazott megoldások kerültek be az előterjesztésbe. Szerintem ez nem így működik. Abban egyetértünk, hogy értéket kell választani és abban is, hogy olyan megoldás nem született, ami mindenki érdekét azonos módon szolgálja. Ebben kell nekünk állást foglalunk és ezen állásfoglalás után kell a közlekedésmérnöknek azt mondani, hogy erre dolgozzunk ki megoldásokat. Az értékválasztás, az erről való döntés a testület kompetenciája, hatásköre, felelőssége, csak azt nem látom, hogy mi alapján tesszük meg, illetve látom, csak meglehetősen problémásnak értékelem, hogy nincsenek e mögött kidolgozott elvek. Ha voltak is, akkor azokat már rég a sutba dobtuk, mert a közlekedési koncepcióban megfogalmazott elvekkkel még vitázni sem nagyon lehet, de ha a vita eldöntéséhez azokat alkalmazzuk, akkor nem lehetne az a megoldás előttünk, ami idekerült. Itt más rendezőelv van a háttérben, más rendezőelv meg csak és kizárólag az lehet, hogy csökkentsük a lakossági felháborodást, de nem ez a feladata a testületnek. Az a baj, hogy ez nem fogja megoldani a problémát, és szeretném jelezni, hogy ez csak olaj lesz a tűzre. A Facebook-szavazás, ha már kiírtuk a szavazást, arról szólt, hogy a Találkozó útját nyissuk meg a Szabadság utca irányába. Az emberek erről szavaztak, és ha ezzel szemben kapnak egy olyan megoldást, hogy a Búcsú tér irányába nyitjuk meg egy irányba a Találkozó útját, akkor joggal fogják azt érezni, hogy átvettük őket, és nem vettük figyelembe a véleményüket. Szerintem ez is csak olaj lesz a tűzre. Nyilván a lakossági felháborodáson valamit enyhíteni fog, hogy a Kinizsi utca forgalmát megnyitjuk. A kettő nem lesz súlyában ugyanaz, tehát a Képviselő-testület kompetenciáján ez nem fog javítani. Az fog ebből kijönni, hogy megint csináltunk valami butaságot, senki nem ért semmihez és mindenki menjen melegebb éghajlatra. Ez lesz a következő lakossági felháborodás témája. Szerintem ezt jó lenne megelőzni, és Karácsony László gondolatával egyetértve, olyan megoldást találni, amely növeli a hitelességünket, és el lehet magyarázni az embereknek, amit megértene,

tudomásul vesznek, még akkor is, ha számukra némi érdeksérelemmel jár, hiszen mások számára ez olyan előnyt jelent, ami mindenki számára elfogadható és értékelhető. Ezt kellett volna csinálni az elmúlt időszakban is, és ezt kellett volna elmagyarázni az embereknek. Ez nem sikerült megfelelően, de túl vagyunk rajta. A kérdés az, hogy mi a megoldás? Szerintem nem fogunk tudni olyan megoldást idehozni, ami megfelelő módon helyreállítja a hitelességet. Tegnap Kőnig Zsolt mondta, ha van rajtunk sapka, az a baj, ha nincs rajtunk sapka, akkor az a baj. Egyetértünk vele, mert ez lesz ebben az esetben is. Bármilyen döntést hozunk, abból felháborodás lesz azért, mert nem tudjuk kielégíteni a felháborodás mögött lévő igényeket. Nyilván olyan igényeket is megfogalmaznak, amelyekre nem lehet szakmailag rábólintani. Még egyszer mondom, hogy ezt a kérdést jó lenne magunktól minél távolabb helyezni és létrehozni egy olyan szakmai szakértői csoportot a lakosság bevonásával, ahol a lakosság problémáit és a tőlük érkező javaslatokat is figyelembe vesszük, aztán el tudjuk nekik mondani, hogy miért jó az a javaslat, amit megfogalmaztak, és a másik javaslat meg miért nem kivitelezhető. De szerintem, ha erről döntést hozunk az egész biztos, hogy semmilyen problémát nem fog megoldani. A közlekedési problémát ez csak tovább fogja rombolni, és a tisztességes megoldástól is távolabb fogunk kerülni azért, mert ezzel lehetetlenné válik, hogy minden szempontot figyelembe vegyünk és koncepcionális megoldást alkossunk. Negyedszer nem fogunk tudni változtatni a Kinizsi utca forgalmán. A Találkozó útjával sem lehet megcsinálni, hogy hol lezárjuk, hol megnyitjuk, mert újabb koncepció vagy lakossági felháborodás van, amire egy újabb koncepció a válasz. Ez nem lehet megoldás. Azt javaslom, hogy az előterjesztő, polgármester úr, vonja vissza az előterjesztését és alaposan gondoljuk át a kérdést. Vonjunk be a szakmát, tisztázzuk az elveket, határozzuk meg, hogy mi alapján fogjuk eldönteni ezt a kérdést. Ezt követően döntsünk az elvek között és csak ezután kerüljön a bizottság elé szakmai javaslat. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gerhát Szilvia lakosnak.

**Gerhát Szilvia:** Köszönöm, hogy szót kapunk. Gerhát Szilvia vagyok a Mézesvölgy egyik utcájának lakója. Tegnap is itt voltunk, ma is itt vagyunk, illetve már egy éve itt vagyunk. Ugyanahhoz tudunk csatlakozni, amit korábban képviselő úr, illetve Karácsony László elmondott. Az előterjesztést alaposan átolvastuk, minden sorát megnéztük, és azt érezzük, hogy ezek valamilyen lakossági igények alapján lettek összeállítva. Talán a sorokból még is beazonosítható, hogy melyik képviselő szívügye egyik vagy másik utca visszanyitása, vagy bármelyik sor, amely az előterjesztésben szerepel. Ugyanakkor azt érezzük, hogy az előterjesztés nem egy alaposan megfontolt és szakmailag igazolható legjobb megoldás. Tehát olyan hiányosságokra gondolok például, hogy a Találkozó útjánál az előterjesztés szerint a Szabadság utcától az Ady Endre utcáig egyirányú lesz ez az útszakasz a Búcsú tér irányába. Ugyanakkor a mögötte lévő területről, az Ady Endre utcától a Mogyoródi utcáig, az előterjesztésből nem derül ki, hogy mi lesz azzal a szakasszal. Ott van most egy lezárás, azzal mi a terve az önkormányzatnak? Ez így nem pontos, nem lehet tudni, hogy milyen következményei lesznek az előterjesztésnek, továbbá azt sem tudjuk, hogy ezt valóban megnézték-e egy térképen az előterjesztő, illetve a képviselők, akik szavaznak róla, hogy milyen hatásai lesznek annak, ha a Kinizsi utcát alulról újra átjárhatóvá tesszük. Felismerték-e azt a szökőutat, ami ezzel kialakul? Ezzel az átmenő forgalom irányába újra lehetőséget adunk az autósoknak és a Vankó utca, Találkozó útja, Ady Endre utca, Kemény Kálmán utca ugyanúgy szökőútvonal lesz, ami újra rávezeti a forgalmat erre a területre. A Kinizsi utca középső szakaszának sosem történt meg a tehermentesítése. Erre lett volna egy bevezetési ígéret, amit az őszi szünetre időzített polgármester úr, de ez most lekerül a napirendről. Azokról az állításokról, hogy itt felére, harmadára csökkent a forgalom, szintén nem voltak mérések, nem alátámaszthatók ezek az állítások. Megkérdeztük a közlekedési mérnököt és azt mondta, hogy nem volt utómérés, tehát nem tudjuk, hogy mire alapozza az előterjesztő ezeket az állításokat. Mi is azt látjuk, hogy az előterjesztés sok esetben pontatlan, nem ismertek a hatásai, vagy ha igen, akkor kérjük polgármester urat, hogy mutassa be mit vár ettől a megoldástól, miként látja, hogyan fog alakulni a forgalmi rend ennek következtében, illetve kérjük, hogy nevezze meg azt a szakértőt, akivel konzultált ez ügyben, és aki ezt a

megoldást javasolta. Szerintünk is ez egy elhamarkodott, nem szavazható döntés. Ahhoz, hogy ez a pingpongmeccs megszűnjön és ne az legyen, hogy két hónapig ez az érdekcsoport, három hónapig az az érdekcsoport jön ide, ahhoz egy megfelelő szakmai alapokon lévő egyeztetés szükséges az érdekelt felek bevonásával. Azt érzem az előterjesztés mögött, hogy nagyon jó, közeledik az őszi szünet, gyorsan csináljunk valamit, hallgattassuk el az embereket, dőljünk hátra és akkor ezzel az előterjesztéssel be is betonozzuk magunkat, mert itt már többet nem fogunk lezárni semmit, minket nem érdekel, hogy ezzel a területtel mi lesz, így jártak és kész. Ennek nagyon rossz üzenete van. Úgyhogy szeretnénk polgármester urat megszólítani, hogy egyrészt mondja meg, ki volt az a szakértő, akivel megbeszélte, hogy ez a tervezet rendben van, eléri azokat a célokat, amiket szeretnének elérni, és mutassa be, hogy milyen hatása várható az előterjesztésnek. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. A közlekedés témájában folyamatosan van feladatunk. Az előterjesztés arról szól, hogy rövid távon kezelni kell a kialakult helyzetet, középtávon pedig valamilyen megoldást, többletkapacitást kell biztosítani a hálózatra. Ezt szoktam a „Mondi-útként” emlegetni, amely egy olyan lekötés, ami lehetővé tenné, hogy ne kelljen a szadai főúton végigmenni és nagyobb kapacitással lehessen az autópálya felé közlekedni. A harmadik megoldás, bár fájó szívvel mondom ki, hogy hosszú távú, mert remélem, hogy nem így lesz, de valamikor az M2-M3-as elkerülőútnak csak meg kellene épülnie, amelyet Karácsony László 301-es útként említ. Ezt a lakossági közlekedési viszonyok javítása mellett az út két végén lévő nagy vállalat, a GE és a Samsung is igényli. Tehát több szempontból is fontos a kapacitás megjelenése a gyorsforgalmi úthálózaton. Nyilván ez nem fog varázsütésre minden problémát megoldani, hiszen azok, akik a Fő út északi oldalán élnek, akár Erdőkertesen, akár Órbottyánban, akár a városon belül ezen tengelytől északra, továbbra is ezen az úton fognak közlekedni. Ugyanakkor azok, akik a tengelytől délre élnek, el tudják kerülni a Fő utat, így annak kapacitása ezáltal növekedhet. A Találkozó útjának irányára válaszolva. Itt van négy utcánk, a Hajdi utca, a Kinizsi utca középső szakasza, a Kemény Kálmán utca és megnyitás esetén a Találkozó útja, amelyeknek irányai váltakoznak. Ezeket az oda-vissza irányokat figyelembe kell venni, amikor a Találkozó útját megnyitjuk. Ebben azt az irányt mutatja a Találkozó útja, hogy a Szabadság utca felől lehessen rajta lejönni. Ez az Ady Endre utcáig tart, mert az Ady Endre utca és a Búcsú tér között, ha az akadály elkerül a strand kerítésétől, akkor kétirányú szakasza lesz a Találkozó útjának, hiszen a Vankó utca és az Ady Endre utca között is meg kell teremteni a forgás lehetőségét. A Kinizsi utca alsó szakaszának kétirányúsítására olyan érv mutatkozik, hogy a Hajdi utca geometriája és keresztmetszete nehezen teszi lehetővé a nagyszámú közlekedést, különösen a reggeli órákban. Gondolom mindenki ismeri a Hajdi utca vonalvezetését és szélességét. Nyilván a Kinizsi utca alsó szakasza ettől sokkal jobb helyzetben van, mivel az út szélesebb és a lakóingatlanok is távolabb vannak a közúttól. Ha valakinek nagyobb forgalmi terhet kell viselnie, akkor az nyilván a Kinizsi utca alsó szakasza lenne. Ezt megkonzultálva közlekedési szakértőkkel is. Még egyszer mondom, nincs egzakt megoldás, ez nem egy matematikai képlet, ahol egy meg egy az kettő. Itt több megoldási javaslat közül nekünk kell kiválasztani azt, ami úgy szervezi a forgalmat, hogy az valamilyen fajta megelégedésre szolgáljon a város lakói között. Lehet az előterjesztés mögé különböző vélt vagy valós, személyes vagy társadalmi csoportok által elvártakat belelátni, de nem gondolom, hogy ez a helyes gondolkodás. Meg kell teremteni egy kompromisszumot. Megítélésem szerint, illetve az eddigi tapasztalatok és szakmai konzultációk alapján valahol ezt pontosítani kell, mert most konkrét szabályokról döntünk. Nem a jövőt tervezzük másik öt településsel együtt, hanem a saját szabályainkról döntünk és itt nem másodlagos, hogy legyen-e alatta „Kivéve autóbusz” tábla és merre legyen egyirányú. Ezeket a konkrét döntéseket kell meghozni, amelyek a Képviselő-testület feladatkörébe tartoznak. Az én feladatom, hogy összefogjam az érveket, ellenérveket, és írásbeli javaslatot tegyek a döntési helyzetre. Azt gondolom, hogy ez a feladat így teljesíthető. Lehet vitatni különböző nézőpontokból a helyességét, de azt gondolom, hogy ez valamilyen megoldást jelent

azokra a problémákra, amelyeket az előterjesztés elején négy pontban felsoroltunk. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

**Karácsony László** bizottsági tag: Köszönöm. Én csak a tegnapi napon készültem erre, mert nem akartam ezzel az időt rombolni. A Mézesvölgy forgalomszabályozásáról zajlik a vita, hogy melyik utca melyik irányba legyen. Eközben a 301-es elterelő út fő csomópontja a Medvefarm mellett található, és a kormány a Mézesvölgy felől kívánja kivinni a veresegyházi forgalmat a városból. Bárki számolt ezzel? Szerintem itt kell mondani, hogy stop. Ki kell írni gyorsan egy közbeszerzést és el kell kezdeni a tervezés dolgait. Nem látok reális megoldást. Igenis fairnek kell lenni a lakosság szempontjából, igenis a múltban nem történt ilyen stratégiai szervezés, igenis fel kell készülni kisajátításokra, bármilyen pénzbeli megváltásra, mert ezek tulajdonjogot fognak sérteni. Ha nem tudjuk megváltoztatni a kormánydöntést, mert már sok 100 millió forintot elköltöttek tervezésre, meg környezetvédelmi engedélyeztetésre, akkor a Mézesvölgy lesz a fő forgalmi kivezető irány. A nyugati oldal Csomád felé, a keleti oldal, a szadai is, az előbb említett úthoz fog kapcsolódni. Ezeket a realitásokat figyelembe kell venni. Egyeztetni kell a kormányzattal és a többi önkormányzattal arról, hogy ez koncepcionálisan mit fog jelenteni, mert a rávezető utak nincsenek megtervezve. Ezeket önkormányzati és-vagy közútkezelői feladatként sem jelenítik meg. Tehát ott lesznek üres csomópontok, elkészül a nagy teherelkerülő, amely eltereli Fót felől a Fótra bemenő esetleges teherforgalmat. Magyarán a GE-től jövő hatalmas szállítmányok már nem fognak Fót belvárosába bemenni, ez boldogság, de konkrétan nincs közlekedéstervezés ezekhez az adottságokhoz. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm. Kivételesen rövid leszek. Egyetértek Karácsony László által elmondottakkal. Igen, ezt a tervezési munkát már el kellett volna végezni, és része kellene, hogy legyen a koncepciónak. Elmondtuk már, hogy sok hiányossága van a koncepciónak, illetve 2024-ben le is írtuk, hogy mik ezek a hiányosságok. Annyi kiegészítést fűznék hozzá, hogy nincs kormányzati döntés az elfogadott út nyomvonaláról csak tervek vannak róla. A bekötőút tervezése úgy nehéz, ha nincs elfogadott nyomvonala, bár tervezet van a nyomvonalról, de döntés nincsen. Az elkerülő út előkészítettsége még nagyon gyerekcipőben van, viszont a vasútfejlesztés ennél sokkal előrehaladottabb. Ha már itt tartunk, akkor arra sem készültünk fel, hogy a vasútfejlesztéssel járó közlekedési változás hogyan fog hatni a városi közlekedésre. Ez is hiányossága a közlekedésnek. Az, hogy a vasútfejlesztés esetleg előbb valósulna meg, mint az elkerülő út, bizonyos előnyökkel járhat, mert alul- és felüljárók épülnek a vasúti átjáróknál, ami segítheti a belváros forgalmát. Számos ilyen változásra nem készültünk fel, pedig ezek is fontos szempontok lennének. Jelenleg nem koncepcionális gondolkodásról van szó, hanem ad hoc megoldásról. Nekem ezzel van a bajom, mert ez nem illeszkedik bele abba a koncepcióba, amelyet a város korábban elfogadott. Szerintem ez a döntéssor ellentmond minden olyannak, ami a jövőben születhetne közlekedési koncepció kapcsán. Ha készítenénk új közlekedési koncepciókat, és azokat a dolgokat implementálnánk, amikről te beszéltél, meg amit még szükséges, figyelembe vennénk különböző érdeket, valamint tisztáznánk az alapelveket és készülné egy ilyen koncepció, azzal meggyőződésem, hogy ez az előterjesztés megint csak ellentétes lenne. Értem, amit polgármester úr mondott, hogy ez valamilyen megoldást jelent, ez kétségtelen, csak nem a problémát és a felháborodást fogja megoldani. Két problémát lehet azonosítani, a közlekedési problémát és a felháborodást, de ez egyiket sem fogja megoldani. Még csak abba az irányba sem mozdulunk el, hogy apró lépésekben egy koncepcionálisan jó megoldás felé haladjunk. Ehelyett inkább attól eltávolodva hozunk ad hoc jellegű döntéseket, mert pillanatnyilag jó ötletnek tűnik. Szerintem ez nem jó irány.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Bilák Andrea lakosnak.

**Dr. Bilák Andrea:** Köszönöm szépen. Polgármester úrhoz szeretnék fordulni egy már-már unalmas kérdéssel. A holnap megszavazandó tervezetet ki készítette, milyen szakmai egyeztetés folyt róla és készült-e erről hatásvizsgálat, elgondolkodott-e az alkotó azon, hogy ennek milyen hatásai lesznek? Név szerint ki volt az, akivel szakmai szinten egyeztetett, és ki készítette a javaslatot? A tegnapi bizottsági ülésen azt mondták a résztvevők, hogy Ön tudja, hogy ki készítette, ezért fordulok Önhöz. Megkaphatnánk erre a választ?

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Az előterjesztést én írtam a két kezemmel, de ez nem azt jelenti, hogy csak az én fejemben lévő javaslatok megfogalmazását tartalmazza. A négy azonosított probléma a különböző észrevételekből, javaslatokból jött. Azokkal az észrevételekkel nem tudtam mit kezdeni, amelyek arról szólnak, hogy tegnap mehettem erre, ma miért nem mehetek arra, ma három perccel többet kell autóznom, tegnap 5 perccel rövidebben mentem végig az utcán. Azokkal a konkrét problémákkal szeretnék foglalkozni, amelyek valóságosan megfogalmazódtak mind írásban, mind általam is az elmúlt egy hónapban. Érezhetően, láthatóan ott voltak. Ezzel kapcsolatban, ahogy a Képviselő-testület döntése is megszületett, konzultáltam egy másik közlekedési szakértővel, aki elmondta, hogy nagyon nehéz másnak az anyagát kritizálni, illetve megváltoztatni, vagy éppen alátámasztani. A kérdés mindig az, hogy mire van szükség, mi a koncepció lényege, mi az alapelv. A szakértő is megerősítette, hogy a lakóutcák védelmének kérdésében a döntés, amit hoztunk, úgy tűnik, hogy működőképes, mert nagy mértékben csökkentette a forgalmat, kiszorította a gépjárművek jelentős részét a Fő útra, viszont elmondta azt is, hogy a Fő út kapacitása olyan, amilyen, és még meddig terhelhető. Tulajdonképpen a végtelenségig terhelhető, csak a menetidő, illetve a környezeti terheltsége növekszik. Ahogy László is elmondta, itt nem lesz kevesebb autó holnap vagy holnapután, hanem csak több. A szakértő azt a kérdést tette fel nekem, megerősítve azt, hogy nincs egzakt megoldási javaslat, mert nem matematikáról beszélünk, hogy mi a cél, meddig akarjuk terhelni a főutat, és mi az, amikor más rendezőelv mentén engedünk forgalmat az önkormányzati fenntartású útjainkban. Álláspontom szerint, és a Képviselő-testület többségének véleménye sem változott, hogy a koncepció abból a szempontból jó, hogy igyekszik védeni a lakóutcákat. A kérdés az, hogy eljött-e annak az ideje, hogy különböző kapacitásokat kivegyünk a rendszerből mindaddig, ameddig nincs újabb kapacitás a hálózatban. Az emberek jelzései alapján nem jött el az idő, nem feltétlenül ezt szeretnék. Nyilván nem az adott területen, hanem a más területen élők. Nagyon érdekes ebben a kérdésben társadalmi kommunikációt folytatni, mert az elmúlt egy esztendő alatt megtanultam, hogy azok, akik elmélyednek a kérdésben és veszik a fáradságot, hogy megértsék, végiggondolják, nyilván Andrea és Szilvia ilyenek, azok értik. A nagy többség egy ilyen előterjesztés alapján nem feltétlenül érti, hogy mi van oda leírva. Csak akkor szembesül vele, amikor befordul az adott utcába és ott van egy más irányú tábla, vagy egy betontömb, vagy bármi olyan, amely a megszokásukat megváltoztatja. Azt látom, hogy a döntéseink teljes megítélése mindig a bevezetést követően lesz érzékelhető vagy mérhető, mert a puding próbája az evés. Csak akkor tudjuk valóban megítélni a dolgot, ha már esszük a pudingot, vagyis a gyakorlatban használjuk az új közlekedési rendszert, magát a döntést. Az autósok fejével sem tudunk feltétlenül gondolkodni, mert hiába gondoljuk azt, hogy erre, arra vagy amarra fognak menni, illetve, hogy kiszorítottuk őket a főútra. Egy részük valóban kiszorul a főútra, mert nem akar bemenni a Hajdi utcába, más részük viszont bekanyarodik a Hajdi utcába, mert még mindig úgy gondolja, hogy az számára gyorsabb haladást jelent. Ez a döntés, amely most előttünk van, többet forgalmat fog generálni a mézesvölgyi területen, ez egészen biztos, hiszen visszavesz abból a döntésből, amely jelentős mértékben visszafogta a forgalmat. Viszont azt is tudomásul kell vennünk, hogy valamilyen módon választ kell adnunk azokra a problémákra is, amelyeket a korábbi döntésünk generált. Úgyhogy ilyen értelemben nincs egzakt, aláírt szakértői állásfoglalásunk, hanem még egyszer mondom, és

már számtalanszor elmondtam, döntési javaslatok vannak, amelyek alapján nekünk kell kiválasztani, és igen, nekem kell papírra vetni azt, amiről úgy gondoljuk, hogy segíti a rendszer egészének működését. A Találkozók útja Facebookos-szavazásával kapcsolatban előre megmondtam volna, hogy mi lesz a végeredmény. Sajnálom, ha a Találkozók útját ilyen értelemben feláldozzuk a forgalomtól védett környezetétől, de ha az kell ahhoz, hogy a Mézesvölgy utcái ne kapjanak akkora forgalmat, akkor igen, tegyük vissza a rendszerbe a Találkozók útját is. Azzal viszont már teljes mértékben azonosulni tudok, hogy amíg nincs többletkapacitás a rendszerben, addig feltétlenül ne zárjunk le betontömbökkel az utakat, mert egyszerűen még nem jött el erre az idő a város egészét illetően. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

**Karácsony László** bizottsági tag: Jól értettük, hogy csak konzultáció történt és szakmai javaslat nem?

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Egyetértek polgármester úrral abban, hogy az értékválasztás a mi dolgunk, de ezt már sokadszor beszéljük meg, és szerintem ebben nincs is vita. Még az is lehet, hogy az értékek mentén sem nagyon vitáznánk, bár az új gondolat, hogy meddig terhelhető a Fő út, nyilván ez egy olyan új szempont, amiről jó lett volna beszélni, jó lett volna megvitatni, idehozni az érveket, megmérni, számokat melléteni, hogy lássuk, ez a valóságban mit is jelent, és mekkora problémáról van szó. Már csak azért is, mert a szökőutak, az egérutak, ugyanez vezetnek. Nem arról beszélünk, hogy a Fő út terheltségét csökkentjük, mert nem fogjuk tudni csökkenteni, hanem arról, hogy ki jut előbb a Fő úthoz. Tehát egy városban belüli versenyről beszélünk. Szerintem így már mindjárt egyszerűbb a kérdés, hogy ezt a versenyt akarjuk-e támogatni a lakóövezetek, a Találkozók útja és egyéb utak beáldozásával. Értem, hogy ebben a versenyben vannak vesztesek, akik ezzel sok-sok percet veszítenek, és erre nyilván megoldást kell találni, de ne hozzuk már be érvként, hogy ezzel tehermentesítenénk a Fő utat, mert nem fogjuk tehermentesíteni. Erről a versenyről kellene tisztességgel döntenünk. Azt is megértem, hogy ebben a helyzetben valamit tennünk kell. Kizártnak tartom, hogy a polgármester úr által felvetett problémacsokor, nem sorolom végig az egészet, fogadjuk el, hogy ezek a valóságos problémák, esetében kizárólag ez, és csak ez lenne az egyetlen megoldás. Tessék megkérdezni egy szakembert, hogy itt van ez a problémacsokor, erre milyen megoldások, szakmai megoldások lehetnek? Tessék leírni mindegyik mellé, hogy melyiknek mi az előnye, hátránya, milyen hatásai lesznek. Hozzuk azt ide, és arról beszéljünk és ne arról, hogy valaki talált egy szerinte elfogadható megoldást, és úgy teszünk, mintha kizárólag ez lenne a megoldás. Biztos vagyok benne, hogy kizárólag nem ez a megoldás. A problémám az, hogy kihagytuk ebből a szakmát, a körütekintést, átgondolást, illetve a probléma részletes megismerését és feltárását. Meggyőződésem, hogy nem ez húzódik a háttérben, hanem tűzoltás történik. Az mindegy, hogy mit gondolok erről, mert gondolhatunk bármit, meg sejthetünk bármit a háttérben, ez alapvetően nem lesz válasz az itt megjelent problémákra. Itt konkrét kérdésekre konkrét válaszokat kellene adni, értékválasztás és szakmai szempontok mentén. Egyik sincs benne az előterjesztésben, sem az értékválasztás, sem a szakmai megoldások közül nem derül ki, miért éppen ez került kiválasztásra. A hatásokról pedig már ne is beszéljünk. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Bilák Andrea lakosnak.

**Dr. Bilák Andrea:** Köszönöm, hogy Karácsony László úr ezt összefoglalta számomra. De akkor felolvasnék valamit, ami Parrag Zsolt „Azt beszélük Veresegyházon” című honlapján jelent meg az előterjesztésre reagálva. „Tudomásunk szerint a Képviselő-testület már jövő héten dönteni szándékozik, ezt még múlt héten írta, a Találkozók útja forgalmi rendjének változásáról. A városvezetés a legutóbbi polgármesteri

fogadóórát követően szavazást indított a Találkozó útja egyirányú, Búcsú tér felé haladó megnyitására az autós forgalom számára. Ez a lépés ismét szembemegy azzal az átfogó közlekedési koncepcióval, amelyet korábban közlekedési szakemberek dolgoztak ki. Ezt Parrag Zsolt írja. Sokan közülünk, akik részt vettünk a korábbi egyeztetéseken, nem az utcák esetleges elszigetelt megnyitását kértük, hanem azt, hogy a város forgalmi koncepciója szakmai alapon, adatokra és visszamérésekre támaszkodva, átfogó hosszú távú stratégia mentén valósuljon meg. A mostani döntések ezzel szemben azt mutatják, hogy a szakmai szempontok helyett politikai megfontolások kerülnek előtérbe. Úgy tűnik a városvezetés gyakran a népszerűség megtartása érdekében hoz gyors, látványos intézkedéseket, miközben háttérbe szorulnak a közlekedéstervezés szakmai javaslatai, a forgalomtechnikai összefüggések, a tömegközlekedés fejlesztése és a kerékpárút-hálózat ésszerű kialakítása. Az ilyen ad hoc döntések következménye kiszámítható. Növekvő közlekedési káosz és feszültség a lakók között. Felmerül a kérdés, mi a valódi cél?” Ezt Parrag Zsolt írta és köszönöm neki, mert nagyon jól összefoglalta azt, amit mi is gondolunk. Akkor folytatnám. A tegnapi ülésen résztvevők még azt sem tudták megállapítani, hogy mi a nyelvtani értelmezése, mit jelent az a mondat, ami le van írva javaslatban. Az elolvasás után nem volt világos, hogy mit hova nyitunk, mi lesz kétirányú és mi nem. Elhangzott az is, hogy ez még szerdáig változhat. Ennyire megalapozott és érthető. Ennek az ügynek a testületen belül nincs gazdája, se személy, se bizottság, aki utánanézne és vállalná a felelősséget. Jelenleg úgy néz ki ez a helyzet, mint a Holdra szállás. Mindannyian hallottunk róla, tudjuk, hogy ki volt az első, akár még az évszámot is tudjuk, de nekünk most nem az a célunk, hogy ismereteket szerezzünk erről az eseményről. Most olyan, mintha úrrakétát kellene építenünk, mert egy város forgalmi rendjének megváltoztatása ekkora feladat egy város életében. Tehát akkor mit kell csinálni? Adatokat szerezni, ezek már megvannak, csak elemezni kell őket, vagy új adatokat bekérni, például a Fő út forgalmáról, illetve megnézni a mérnök munkáját összefüggéseiben és alaposan. Létrehozni egy olyan bizottságot, amely felelősen, hosszú napokat eltöltve, egy mérnök segítségével, valamint az ott élők, az érintettek, illetve az utakat használók képviselőinek bevonásával végig tudják gondolni, hogy minek mi lesz a hatása. Ezt kellene csinálni. Másfél éve beszélünk róla, és eddig egyszer sikerült összehozni egy fórumot, azt is nekünk, azt is csak véletlenül, amiről polgármester úr azt mondta, hogy hiba volt. Nem volt hiba, az volt az igazi út. A másik, hogy akik itt megjelentek október 13-án joggal voltak felháborodva, mert semmilyen információval nem rendelkeztek. A forgalomszámlálás adatai nincsenek fenn a honlapon, és a tervezet elérhetősége is nagyon nehézkes, nem tudom, hogy már elérhető-e. Nekünk egy éve hosszasan, hetekig, hónapokig kellett kérni, hogy ezt bocsássák rendelkezésünkre, mert ezek mind közérdekű adatok. Folyamatosan jogszabálysértő állapotban vagyunk, mert nincsenek fenn a honlapon. Tehát abszolút megértem azokat, akik ide jöttek, és csak azt látták, hogy egyik napról a másikra változik a helyzet. A kommunikáció egyszerűen csapnivalóan rossz volt, holott felhívtuk polgármester úr figyelmét, hogy ezt végiggondoltan, adatokkal alátámasztva kellene tálni és kommentálni. Így az emberek valóban el tudnák dönteni, hogy akarnak-e ötezer 1.-ek lenni egy 250 méteres utcában, vagy esetleg bármiféle szolidaritással vannak az itt lakók iránt. Azonban ezt nem tudták eldönteni, mert nem rendelkeztek adatokkal, és nem is hitték el a forgalomszámlálás adatait, azt hitték, hogy mi találjuk ki. Hiába mutogatok egy lapot, hogy létezik, mert a honlapon nem elérhető. Összefoglalva, ennek nincs gazdája. A polgármester úr szerintem ne vegye magára azt a terhet, hogy egy személyben döntsön ilyen kérdésekben, mert nagyon rossz vége lesz. Senki nem lesz elégedett. Nincs megfelelő tájékoztatás, és ennek sincs felelőse. Az adatok nincsenek fent a honlapon, ahol jogszabályi kötelezettség szerint fent kéne lenniük, mert ezek közérdekű adatok. Így nagyon nehéz indokolni a döntéseket. Visszatérve a jelenlegi döntésekre. A forgalmi renddel kapcsolatban ez már kétszer lejátszódott a városban. Volt egy 2024-es terv, amely fórumoztatva lett és a város újságjában megjelent, volt is erről egy testületi határozat. Ezt valaki megvalósította, és tudjuk, mert polgármester úr elismerte, ő volt, aki ezt megvalósította, hiszen ez az ő feladata volt. Egy baj volt, hogy sem a testületi határozathoz, sem a mérnök terveihez, a megfórumoztatott, átrágott tervekhez nem is hasonlított ez a megoldás, így került ötezer autó a Mézesvölgybe. Ezt nézzék vissza, nagyon hiányzik nekem egy kivétítő, amin meg tudnám mutatni a két tervet. A kezemben itt van a terv, itt a testületi határozat, és

itt a megvalósítás is. A lényegét tekintve nem hasonlít az előzőekhez, mert itt vannak lényeges pontok. Ez egy elhibázott döntés volt. Senki nem hibátlan, mindenki tévedhet, ezzel nincs is baj, és el is hisszük, hogy nem az volt a szándék, hogy a Fő út forgalmát a Mézesvölgybe vezessék. Még ezt is el tudom hinni. Ugyanakkor ne ismételjük meg ugyanazt a hibát, aminek a kijavításához egy év kellett. Ne ismételjük meg, hogy teljesen megalapozatlanul, ahogy Parrag Zsolt is leírja, valami olyasmiről szavaznak, aminek semmi köze nincs a mérnök eredeti terveihez. Szerintem pontosan meg sem tudják mondani, mi ez, azt pedig végképp nem, hogy milyen hatása lesz. Tehát ne ismételjük meg ugyanezt a hibát, és nagyon kérem a testületet, ha egyszer hoz egy határozatot, akkor következetesen nézze meg, hogy mi lesz abból, és hogyan van végrehajtva. Az egyéb működő rendszerekben, akár egy bank, akár egy nagy vállalat, nincs olyan, hogy valaki hoz egy határozatot, ki van jelölve a végrehajtó, és az nem csinálja meg. Ez elfogadhatatlan. Úgyhogy arra kérem Önöket, hogy nézzék meg milyen döntéseket hoznak és abból mi sül ki a végén. Ne adják a nevüket ehhez a katyvaszhoz, mert nem tudom másnak nevezni, ehhez a szakmaiatlan, nem átgondolt, következményekkel nem számoló javaslatához, mert látható, hogy más érdekű csoportnak sem tetszik. Le kell venni a napirendről, komolyan át kell nézni, és az egészet előről kell kezdeni. Tudom, hogy már nagyon unják, de képzeljék el, hogy mi mennyire unjuk, a bőrünkre megy az egész. A fél környék el akar költözni, leginkább a fiatalok, akik ott laknak a környező utcákban. Ilyen szinten érinti egy-egy tábla arrébb húzása vagy megváltoztatása az ott lakók életét, mert nem a kényelmi szempontok döntenek. Egyszerűen az életüket akarják otthagyni azok, akik ide születtek és itt élnek, de még fiatalok és képesek mozdulni. Nagyon kérem, hogy ezt fontolják meg. Látszik, hogy mások is úgy gondolják, hogy ez egy szakmaiatlan, zagyva, összevissza értelmezhetetlen dolog. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

**Csécsyné dr. Drótos Edina** alpolgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. Nem leszek népszerű a mostani felszólalásommal, az biztos. Mindig azt halljuk, hogy nem volt átlátható, nem volt kellően körültekintő, és hiányzott a megfelelő szakmaiság. Úgy gondolom, hogy jelen pillanatban nálunk az alapvető mérce és mérték maga a lakosság. Tehát, ha mi valamilyen döntést meg fogunk most hozni, akkor a lakosságot figyelembe véve fogjuk meghozni. Teljes mértékben egyetértek azzal, hogy regionális szintű döntésre van szükség. Tényleg szükséges egy komolyabb stratégiai felállítás a főútvonalak kiépítésére az M2-M3, valamint a Mondi felé, de ezek távolabbi tervek. Nekünk most kell lépnünk. Tegnap az is elhangzott, hogy a hangosabb csoportok érdekeit képviseljük. Bennem felmerül a kérdés, hogy a jelenlegi hangosabb csoportokat képviseljük, vagy a másik hangosabb csoportot? Azt gondolom, hogy jelen pillanatban is mindenkinek az érdekét kell képviselni. Polgármester úr pont kiment, pedig neki szerettem volna mondani, hogy tegnap miről beszéltünk. Tehát az, hogy a Kinizsi utca alsó része megnyitásra kerül, amelynek felmérése biztosan nagyon indokolt volt, de tulajdonképpen azt állítanánk vissza, ami ezt megelőzően hosszú évtizedeken keresztül fennállt, és amit a lakosság kért. Felesleges volt-e a Találkozó útján elindítani a szavazást? Ezt nem tartom igazán jó kérdésnek vagy gondolatnak, mert rengetegen felhívtak, és azt mondták, hogy köszönik, de eleve nem volt jó döntés, hogy két nagy forgalmat lebonyolító útszakaszt lezártunk. Nagyon örülnek annak, hogy felvesszük a kesztyűt, és megpróbáljuk a helyzetet olyan irányba vinni, amivel könnyítünk a közlekedésen. Tulajdonképpen ne csak egy gyors útként vegyük figyelembe azt, amit tegnap mondtam, és Szabolcs is említette. A Kinizsi utca megnyitásánál a legfontosabb szempont, hogy az intézmények elérhetőek legyenek. Ha bemegyek a Kinizsi utca alsó szakaszán, akkor az azt jelenti, hogy nem a Kinizsi utcán megyek tovább, hanem leveszem onnan a forgalom súlyát, mert elmegyek balra a Nap utca felé, vagy tovább megyek a Béke utca felé, illetve még elmehetek a Kálvin utca felé is. Tehát ezáltal három lehetőség nyílik meg, mindamellett, hogy ne terheljük magát a Kinizsi utcát. Nagyon fontos szempont volt, hogy a Mézesvölgy területét ne terheljük. Gondolkodtam még azon is, hogy a Találkozó útjának egyirányúsítása miért fentről lefelé történjen, miért nem lentől felfelé. Szeretnénk, ha az előterjesztés bekerülne, itt maradna, a szavazás megvalósulna. Pontosán ez történt tegnap,

polgármester úr, és szeretném kiemelni, hogy a Kinizsi utca alsó szakaszának megnyitása nagyon fontos. Nem lehet a központba elzárni intézményeket, embereket, családokat és gyerekeket attól az intézménytől, ahova szeretnének menni és közlekedni. Én nem az elkerülő utat fogom választani, azért, hogy 10 perccel hamarabb kijussak. Nagyon sok olyan emberrel találkoztam, aki nem azt mondta, hogy 5 perccel hamarabb szeretnék eljutni innen oda. Azt javaslom, hogy keljenek fel 5 vagy 10 perccel korábban. Egyszerűen nem lehet elzárni az intézményeket egymástól, és meg kell tudniuk közelíteni az intézményeket. Tehát a Kinizsi utca alsó szakaszát mindenképp javaslom megnyitni. A Találkozók útjánál felmerült egy olyan kérdés is, ha jól emlékszem, talán Kőnig Zsolt képviselő úr hozta fel, hogy toljuk el, és a második etapban valósítsuk meg. Elhangzott az is, és jó ötletnek tartom, hogy hozzunk létre egy csoportot az adott terület képviselőjével, valamint egy-egy ember bevonásával mérlegelhetjük, hogy milyen döntés szülessen. A Kinizsi utca megnyitása elsődleges szempont, nálam mindenképpen prioritást élvez. A Találkozók útjánál javaslom, hogy a második etapban döntsünk róla, valamint hozzuk létre a szakmai csoportot. A 4. pont is nagyon fontos, hogy nem fog lezárásra kerülni semmilyen más útszakasz a városon belül, és a későbbiekben is csak akkor tárgyaljunk az egyéb módosításokról, ha az adott körzetben felmerült a probléma, amit orvosolni kellene, illetve már valamilyen megoldás született. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Azt mondta alpolgármester asszony, hogy a lakosságot veszik figyelembe. A kérdés az, hogy a lakosság érdekeit vagy a megnyilvánulásait veszik figyelembe, mert a kettő nem feltétlenül esik egybe. Az a baj, hogy a felháborodásból azt gondolod, hogy ez lenne a lakosság érdeke, de sajnos nem. Valóban a teljes lakosságot kell figyelembe venni, nemcsak a Mézesvölgy érdekeit, és nemcsak azokat, akik átmenő forgalomként használnák az utat, hanem mindenkiket együtt. Ez a feladatunk. Nem a megjelenő véleményeket és megoldási javaslatokat kell figyelembe venni, hanem az állampolgári érdeket. Ez lényegesen különbözik. Ha azt gondolod, hogy az érdekek a Facebook-szavazáson fognak kiderülni, akkor el kell, hogy keserítselek, de nem fognak kiderülni. Ha szavazásra tennék fel, hogy fizessünk-e helyi adót, vagy mennyi adót fizessünk, az eredmény ugyanúgy borítékolható lenne, mint a Találkozók útjának megnyitása esetében. Valóban azt gondoljuk, ha egy Facebook-szavazáson az jönne ki, hogy ne fizessünk helyi adót, akkor az jelentené a közösség valódi érdekét? Nem. Tényleg azt gondoljuk, ha a Facebook-szavazáson az jön ki, hogy nyissuk meg a Találkozók útját két irányba, egy irányba, teljesen mindegy, ez lenne a közösség érdeke? Szerintem nem. A mi felelősségünk, hogy szintetizáljuk az itt felmerülő problémákat, és meghatározzuk, mi az a lakossági, közösségi vagy többségi érdek, amelyet képviselnünk kell, bármilyen szempontból is közelítjük meg. Ehhez nyilván figyelembe kell venni azokat a véleményeket, amelyek elhangoznak, de azt nem lehet automatikusan érdekként tekinteni. Az a baj, hogy ez történik és konkrétan azt mondtad, hogy a lakossági érdek véleményként fogalmazódik meg. Ez nem így van. Az is mondtad, hogy ismerjük a Kinizsi utca megnyitásának hatásait, hiszen tíz éve is így volt. A körülötte lévő utcák közlekedése számos ok miatt lényegesen megváltozott, ez részben annak is köszönhető, hogy korábban megváltoztattuk ezeknek az utcáknak a forgalmi rendjét, ezért, ha a Kinizsi utca tíz évvel ezelőtti állapotát állítod vissza, nem ugyanazt az eredményt fogod kapni sem a Kinizsi utcára, sem a többi utcára, mint ami 10 évvel ezelőtt jellemezte a Kinizsi utcát. Ez a probléma. Nem lehet kiragadni megoldásokat a környezetük figyelembevétele nélkül. Ennek a vizsgálata azonban nem történt meg, így csak sejthetjük, mi fog történni, az, hogy az átmenő forgalom vissza fog kerülni. Értem, és el is fogadom, hogy deklarálod, és már többször elmondtad, hogy számodra az intézmények elérhetősége volt a legfontosabb szempont. De miért nem kérdeztétek meg arról a szakértőket, hogy az intézmények megközelíthetőségére milyen megoldást tud javasolni? Miért a lakossági fórumon bedobott megoldást választottátok? Ahelyett, hogy ezt körütekintően, megkérdezve szakembereket, megvizsgálva a pro és kontra érveket, bemutatva számunkra és a döntéshozók számára is azt, hogy a megoldások mellett, illetve ellenük mi szól, és ez alapján hozhattunk volna egy tisztességes

döntést. Nem ez történt. Behoztatok egy megoldást, amiről azt gondoltátok, hogy megoldja a problémákat, de ez nem fogja megoldani a problémákat. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Bilák Andrea lakosnak.

**Dr. Bilák Andrea:** Köszönöm szépen. Egy mondatban reagálnék arra, hogy lakossági igényről van szó. Ha már ellentáborba állított bennünket ez a döntés és a hivatal nagyon rossz kommunikációja, akkor azt kell mondjam, hogy még az ellentábor is egyetért azzal, hogy ez a döntés rossz. Most olvastam fel Parrag Zsolt legutóbbi bejegyzését is, tehát nemcsak mi mondjuk, hogy rossz és átgondolatlan, hanem az úgynevezett ellentábor is. Egyébként kikérem magamnak, hogy ellentáborban vagyunk, nem szeretnénk abban lenni. Mi ugyanúgy megértjük azok problémáját, akiknek közlekedni kell a városban, annál is inkább, mert nekünk is ugyanezt kell csinálni. Abszolút megértjük, mivel a tájékoztatás teljesen elmaradt, csak az azonnali felháborodás szült ilyen hangokat, és úgymond ellentáborba állított bennünket. Mi nem vagyunk ellentáborban a Csonkás- és a Ligetek városrészben élőkkel. Ugyanúgy ki fogunk állni ezen városrészek lakóövezetkénti megőrzéséért akkor is, amikor a megnövekedett őrbottyáni, vácrátóti és egyéb forgalom már ezeket a lakóövezeteket veszi célba, mert ez lesz, ahogyan Karácsony László úr is elmondta. Az egy dolog, hogy Veresegyház dönt arról, hogy nem kíván tovább növekedni, azonban arra, hogy a környező települések milyen döntéseket hoznak, jelenleg nincs hatása a városnak. Úgy gondolom, ha sem azok, akik a változásokat kérték, sem azok, akik a változásokat nem ebben a formában szerették volna, nem értenek egyet a javaslattal, akkor felmerül a kérdés, hogy kinek az érdekeit vesszük figyelembe, illetve mi indokolja, mi kényszeríti a testületet arra, hogy ebben a formában döntsön most egy olyan dologról, amely egy hét alatt lett összedobva és saját maguk sem értik? Nekem ez jött le, mert nem tudjuk a hatásukat elmondani. Az a kérésünk, hogy nézzék már meg jobban, hogy mit változtatnak, mert mi már átnéztük, de fontos lenne, hogy Önök is szakértő bevonásával újra, az elejétől kezdjék áttekinteni a témát. Tudom, hogy unalmas és valóban olyan nehéz, mint egy új rakétaépítés, de nem lehet ettől a témától szabadulni, ezért kérem, hogy gondolják meg és vegyék le a napirendről ezt a kérdést most. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

**Csécsyné dr. Drótos Edina** alpolgármester: Köszönöm szépen. Itt nem arról van szó, hogy ez a téma unalmas lenne, ezt nem is mondhatjuk, hiszen nem azért vagyunk itt, hogy egy ennyire fontos téma unalmas legyen. Ezt a rendkívül unalmas témát kezelni kell, mert a teljes lakosságot érinti. Ha már, felolvasta Parrag Zsolt levelét, akkor nézzük meg másnak is a levelét, mert úgy emlékszem, hogy került oda egy ellenkezőjét állító közösségi csoport hozzászólása is, akik pont amiatt vannak felháborodva, hogy a gyerekekkel nem tudnak eljutni A-ból B-be. Azt nagyon megkérdőjelezem, hogy nem vesszük figyelembe a véleményeket, mert egyébként azt vettük figyelembe, amit ti szerettetek volna, Szilvi és Andrea. De miért nincsenek itt a többiek, miért nincs megmozgatva mindenki, most miért csak benneteket vegyünk figyelembe, miközben több ezer ember érintett? A Találkozók útjával kapcsolatban feltett kérdésben benne volt az is, amit még egyszer megerősítenék, hogy a lakosságnak szüksége van arra, hogy legyen lehetősége és mozgástere. Azt, hogy ezt miként és hogyan mértük fel, illetve ki mondja meg a tutit, az lényegtelen, de ebben lépnünk kell. Olyan megoldás nem fog születni, ami mindenkinek megfelelő. Miért mondom azt, hogy a Kinizsi utcát nyissuk meg? Még egyszer megismételhetem, de szerintem ehhez nem kell nem agysebésznek lenni, mert el szeretnének jutni a gyerekekkel egyik intézményből a másikba, vagy be tudjanak menni a központba, valamint az állomásra. Nem azt kértük, hogy ugyanazokat az irányokat tegyük vissza a Mézesvölgybe és ugyanolyan terheltté váljatok. Ezáltal szerintem csökkenni fog a forgalom. A mérését viszont kérni fogom, ha megnyitjuk a Kinizsi utca alsó részét két irányba, hogy lássuk, mit eredményez. Ezért is kértük a tegnapi ülésen, hogy a Találkozók útjára vonatkozóan később szülessen döntés a lakosság bevonásával, de valószínűleg ezeket mind figyelmen kívül kell hagyni, mert osztogatjuk

itt az ész, csak azt nem tudom, ha figyelembe veszem azt az embertömeget, akik megkerestek bennünket, akkor mi miért mondjuk azt, hogy az értéktelen. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Ha valamit unok, akkor az az, hogy itt mindenki dilettánsnak nézi a másikat. Nagyon kérem, hogy felejtsük már el azt, hogy az én fejemből, vagy a Képviselő-testületnek, vagy bárkinek a fejéből pattannak ki ezek a nagyszerű gondolatok. Igenis egyeztetünk szakértőkkel, igenis látjuk, hogy minek mi lehet a következménye. El is mondtam most, hogy miért ez a döntés, nem kívánom megismételni. Azt látom, hogy nem jut el azoknak a fülébe, akikhez szántam, de ezt sajnálom. A magam részéről el tudom fogadni, hogy a 3. pontot most vegyük ki a határozati javaslatból, de akkor az a kérésem, hogy a 4. pontból is töröljük a „Találkozó útja a nyári szüneti lezárásán kívüli” mondatrészt, és azzal egészítsük ki a határozati javaslatot, hogy „nem döntünk mindaddig, amíg a közúti hálózaton további kapacitás nem jön létre”. Szeretném, ha erről döntene a bizottság és a Képviselő-testület is. Aztán lehet, illetve kell is létrehozni bizottságot, és nézegethetjük tovább ezt a kérdést, mert napirenden kell tartani, de ezen rövid távú döntésen kívül ott vannak még a további feladataink, és erről most már lassan másfél órája beszélgetünk. Tudjuk, Parrag Zsolt is tudja, hogy jön a kerékpárút, és tudja azt is, hogy nagyon jó a járdák építési programja. Sok minden elhangzott az október 13-i megbeszélésen, de nem gondolom, hogy egy ember véleményéhez kell igazodnunk. Nekünk azt kell látnunk, hogy milyen kompromisszumot tudunk teremteni. Szerintem ez jó kompromisszum, de van, aki nem így gondolja, természetesen szíve joga, én ettől függetlenül ezt így fenntartom, illetve a döntés szükségességét is látom a mai, illetve a holnapi napon. Annak szükségességét is látom, hogy az egész dologgal tovább foglalkozzunk és gördítsük tovább azokat a rész megoldásokat, amelyekkel egy kicsit előrébb juthatunk. Ne várjon senki csodát és varázsütésre történő megoldást azzal, hogy bárki megoldja ezt a problémát, legyen az polgármester, Képviselő-testület vagy éppen az állami közlekedési ágazat vezetője, mert nem ilyen a kérdés. Itt elhangzik, hogy ez kell, az kell, amaz kell, igen ez kell, az kell, amaz kell, és ennek megvan a sorrendje. Nem egyszerre és együtt tudjuk ezeket megvalósítani. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen, polgármester úr. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

**Karácsony László** bizottsági tag: Én csak azt szeretném megjegyezni, hogy itt jelenleg, angolosan mondva, bramestorming alakult ki. Senki nem közlekedési mérnök és én sem húznám magamra a felelősséget, hogy A-t vagy B-t döntsék. Nagyon kérném, hogy ezt a vitát zárjuk le, mert jelenleg nem tudunk építő kritikát hozzátenni. Olyan szinten nem, hogy meg sem tudom ítélni, ha ezt vagy azt, vagy amazt kívennénk a határozati javaslat csomagból, akkor annak milyen közlekedési hatása lenne. Úgyhogy én is csatlakozom Szabolcshoz, nem tudom támogatni. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Két okból kértem szót, az egyikre közben már kaptam választ. A másik, hogy a tegnapi elhangzott módosító indítványokat ma is fenntartjátok?

**Csécyné dr. Drótos Edina** alpolgármester: Igen, a módosítással együtt.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Rendszben, akkor elhangzott. Ezt tisztáztuk. A másik, alpolgármester asszony azt kérdezted, hogy miért mondjuk azt, hogy értéktelen lenne a lakossági hozzászólás. Hasonló sem hangzott el. Ez szalmabáb érvelés, egy érvelési hiba, ne mondjunk ilyeneket. Arról beszéltem, hogy ezek értékes észrevételek és ezeket fel kell dolgozni. Azokat a megoldásokat, amik a lakosság részéről

jönnek, tudni kell mérlegelni, szakmailag tudni kell értékelni, meg kell vizsgálni. Nem közlekedési mérnökök teszik meg a javaslataikat. A javaslatok mögött egyéni vagy csoportérdekek húzódnak meg és ezek alapján nyilvánvalóan nem dönthetünk. Figyelembe kell vennünk a teljes lakosságot, illetve mindenki érdekeit figyelembe kell venni. Ezt mondtuk, de sajnos nem ez történik. Kompromisszumot szeretnénk kialakítani, amit nem az alapján hozunk létre, amit sürgetek, meg javaslom, hogy dolgozzuk ki a rendszerét, hogy milyen elvek alapján súlyozzuk a lakossági érdekeket, és mérjük azokat. Hogyan méred meg az életminőségbeli problémát? Hogyan hasonlítod össze azzal, hogy másnak 5, 10, 50 vagy 100 perccel nő a menetideje? Hogyan hasonlítod össze a kettőt? A kettő között kell döntenie. Itt arról van szó, hogy a lakosság kényelmetlenségét, legyen az kicsi, nagy vagy óriási, fel kellene mérnünk és össze kellene hasonlítanunk kevesebb ember életminőségének súlyos, kevésbé súlyos, vagy egyáltalán nem súlyos romlásával. Meg kellene tudnunk mérni, hogy mennyi az egyik és mennyi a másik mennyi, és ezután mondhatnánk azt, hogy ez a kompromisszum. De ezzel nem foglalkozunk. Idáig nem jutunk el. Nem erről szól a vita, hanem arról, hogy tűzoltás jelleggel valamilyen megoldást kell találni. Értem a problémát, hogy az intézmények nem közelíthetők meg, és azt is értem, hogy szerinted az a megoldás, hogy meg kell nyitni az utat, de nem vagy közlekedésmérnök. Miért nem kérdeztek meg szakembert, hogy valóban ez az egyetlen lehetséges megoldás a felmerült problémára? Számodra nyilvánvalóan igen. Miért nem hozzatok be az alternatívákat? Polgármester úr, arról beszéltél, hogy nem dilettánsok végzik a munkájukat. Nem is azok, erről sem beszélt senki. Arról is beszéltél, hogy megkérdeztetek szakembereket, akik megvizsgáltak dolgokat. Ez hol van? Miért ne mutatjuk be? Ezzel lehetne meggyőzni a lakosságot, és kizárólag az lehetne az egyetlen érv az előterjesztés mellett, ha mellé tesszük a szakmai igazolásokat és méréseket. Miért nem tesszük mellé? Ha lenne ilyen, akkor itt lenne a helye és nem kellene kérni. Nem az lehetne az elvárásunk, hogy tegyük fel a honlapra, de nyilván fontos lenne. Legalább képviselőként hadd tudjak már róla. Hol vannak ezek az anyagok? Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Sipos Zsuzsanna bizottsági tagnak.

**Sipos Zsuzsanna** bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Borzasztó nehéz kérdés. Mostanáig hallgattam, mint az érintett terület képviselője, mert hónapok óta folyik az egyeztetés a térség lakói és az önkormányzat között. Nagyon nehéz volt a döntések meghozatala a tavasztól mostanáig terjedő időszakban. Folyamatosan azt hangsúlyoztam, hogy nemcsak az én választókerületemben lakók, vagyis a Mézesvölgy érdekeit kell figyelembe venni, hanem utánuk következően azokat az utcákat, amelyek az ilyen-olyan változtatásokkal a változtatás következményeit el kell, hogy viseljék. Ez történt most a Hajdi utcával, a Köves utcával és a Kálvin utcával a lezárást követően. Valahol örülnék annak, ha megnyílna a Kinizsi utca felfelé-menő szakasza, arra való tekintettel rengetegen kerestek meg írásban, telefonon. Voltak olyan piacos napjaim, amikor három és fél órát tartott a körülbelül tizenöt perces bevásárlásom, mert mindenki leállított a problémáival. Többek között azzal, hogy miért van lezárva a felfelé jövő rész, mekkorát kell a gyerekekkel kerülniük és nehezen tudnak eljutni az óvodába. Itt tudok alpolgármester asszonyhoz csatlakozni, hogy igen, az intézményekbe való eljutása nehezedett meg a szülőknek, és annak a szülőnek mondjuk dolgozni kell mennie, tehát nyilvánvaló, nem viheti el az elsős gyereket hét órára az iskolába. Normális körülmények között nem célszerű, hogy közben le tudja adni a Piros vagy a Zöld Óvodában a gyereket, vagy délután ugyanezeket az utakat megtegye. Ugyanakkor üdvözlöm azt az elképzelést, hogy a Találkozó útját ne nyissuk meg egyik irányban sem. Ez egy kiránduló, rekreációs övezet. Néhány évvel ezelőtt a Tavirózsa Egyesület aláírást gyűjtött annak érdekében, hogy a tó környéke körbejárható legyen. Azt gondolom, hogy ezt igenis figyelembe kellene venni, és nem kellene szembemenni azzal a több száz aláírással, akik azt szerették volna, hogy ott ne legyen autós forgalom. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót König Zsolt bizottsági tagnak.

**Kőnig Zsolt** bizottsági tag: Köszönöm szépen, elnök úr. Tegnap délután két és fél órát töltöttünk el ugyanezen téma megtárgyalásával. Akkor is elmondtam, hogy nem vagyok közlekedésmérnök és nem is kívánok szakmailag hozzászólni, inkább emberileg. Szabolcsnak is mondanám, hogy ne ennyire szigorúan, ez nem iskolapad, itt nem oktatni kell az embereket. Nagyon rossz a másik oldalon ülni, amikor azt mondjuk, hogy mi valóban azt szeretnénk, hogy a városban jó közlekedés legyen. Aki tudja a tutit, az eddig is elmondhatta, de a döntéseket meg kell hozni. Amikor már több mint egy éve itt vagyunk ebben a padban és próbálunk megfelelni, illetve jó osztályzatot kapni, akkor el kell ismerni, hogy vannak döntések, amiket újra kell gondolni. A tegnapi nap folyamán azt mondtam, és véleményem szerint ezt egységesen el is fogadtuk, hogy vannak itt képviselők, akik egyéni választókerületüket megnyerték, és vannak fontosabb területek, ahol a közlekedés okoz problémákat. Ezeket a területeket újra kell gondolni. Volt három lakossági fórum a Művelődési Házban, ahol nagyon jól elindultunk, ezért azt gondolom, látva a problémákat, hogy újra kell gondolnunk az egészet. A lakosságot be kell vonnunk, a képviselőknek le kell ülniük, és a közlekedési mérnökök, valamint a szakemberek bevonásával újra folytatni ezt a folyamatot. Szabolcs, tegnap is ezt mondtuk, hogy kezdjük és folytassuk azt, amit az elmúlt év során elkezdtünk. Remélem, hogy a közlekedési kérdések kezelése sikeres lesz, bár tudom, hogy ez nehéz, hiszen az utcák a városhoz tartoznak, de a főutak nem, mert főutat nem tudunk építeni. Karácsony úr gondolata, amit hozott a 310-es úttal kapcsolatban, nagyon jó, már meg van tervezve, de nem elfogadott. Nem gondolom, hogy bárki azt gondolná, hogy 10–15 évre előre kellene tervezni, akár a vasúti közlekedés, akár az úthálózat fejlesztése terén. Ezt a problémát most meg kell oldanunk. Nagyon szívesen vállalom, hogy kerekasztal beszélgetések mellett, akit érdekel, üljünk le és folytassunk vitát abban a stílusban, hogy adassék meg az a tisztelet polgármester úr felé is, hogy ne csak támadjunk, hanem konstruktív javaslatokat hozunk. A mérnökök ki tudják találni a stratégiát, hogy milyen irányban, milyen mértékben és meddig szükséges a beavatkozás. Mondjuk, hogy jönnek a lakosok, vagy a 2200 Facebook-szavazó, mert én is úgy gondolom, hogy az ilyen jellegű döntéseket nem ott kell meghozni. Ezt nem én fogom eldönteni, vagy nem bizonyos emberek, akik átutazók és azt mondják, hogy márpedig nekik ez a könnyebb. A Kertesi utca tárgyalásakor is jelen volt Erdőkertesi polgármestere, aki elmondta, hogy nekik az erdőkeresi lakosság a fontos, és az a lényeg, hogy onnan minél hamarabb ideérjenek, valamint azt is, hogy Veresegyház problémáját mi oldjuk meg. Nagyon nehéz a kérdés. Kezdeményeztem azt is, hogy a 2112-vel szeretnénk leülni és szeretnénk felkarolni globálisan ezt a gondolatot, hiszen ez a megoldás nem 15 év múlva esedékes, ezt most kell elkezdenünk. Ez nemcsak Veresegyház problémája, hiszen körülöttünk, ha megnézzük, több tízezer fővel nőtt a lakosság száma, és ezáltal az autós forgalom is jelentősen megnövekedett. Ez egy nagyon összetett kérdés és ezt mi egyedül nem fogjuk tudni megoldani. A környék településeit bevonva, szakemberekkel és az aktuális mindenkori kormánnyal kell megoldanunk ezt a kezdeményezést. Ezt mi elkezdtük, megbeszéltük, és folytatjuk is. Aki szeretne ebben részt venni, Szabolcs te is, annak megvan a lehetősége, hogy ezt a kezdeményezést újraindítsuk. Ne azt mondjuk, hogy ez is rossz, az is rossz, ez sem jó, az sem jó, ahogy tegnap is mondtad az én gondolatom alapján, ha van rajtunk sapka, akkor az a baj, ha nincs rajtunk sapka, akkor az a baj. Ez így van. Szeretném, ha már rajtunk van a sapka, akkor azt mondanák, hogy igen, ebben van jó is. Ez egy hosszú távú folyamat, amelyet tavaly elkezdtünk, mert a helyzet már tarthatatlanná vált. Az ember ilyenkor megpróbál ad hoc jelleggel cselekedni, hiszen az élet ezt hozza. Valamit tenni kell, és ha tudunk rajta változtatni, akkor változtatni kell. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm. Kőnig Zsolt észrevételével szeretném kezdeni. Zsolt, szerintem egy másik teremben ülsz. Azt mondtad, hogy nincs konstruktív javaslatom? Ne vicceljünk már. Miről beszéltem az elmúlt időszakban? Támadnálak benneteket? Ne viccelj már. A közlekedés kapcsán hány előterjesztést szavaztam meg? Miről beszélünk? Azt mondtam, ha szakmai javaslatot hoztok ide és

egyezik az értékrendünkkel, akkor támogatni fogom. Az elmúlt időszakban a közlekedés kapcsán is megszavaztam az előterjesztéseket, annak ellenére, hogy a közlekedési koncepciót nem támogattam. Azt is elmondtam, hogy miért, de amikor olyan megoldásokat hoztatok ide, amelyek a közlekedési koncepcióban benne voltak, azokat támogattam. Sőt, az interneten és a Facebookon, a hozzászólásokban én védtem helyettetek a mundér becsületét, mikor ti már kifaroltatok a saját döntésetekből. Sokkal több hozzászólásban védtem azokat a döntéseket, amelyeket ti hoztatok ide, mint amennyit együtt minannyian. Milyen konstruktivitást kérsz rajtam számon? Mit csináljak még? Akkor van problémám, amikor idehoztok egy olyat, ami ellentétes a saját szakmai koncepciótokkal is. Leírtatok egy koncepciót, elfogadtátok, idehoztok valami olyat, ami köszönőviszonyban nincs azzal. Mit kezdjek ezzel? Milyen konstruktivitást vársz el tőlem? Ha szakmai dolgot hozol ide, akár a közlekedés kapcsán is, meg fogom szavazni. Párbeszédre beszélsz? Mi előbb kértük azt, hogy egyeztessünk a környékbeli településvezetőkkel, mint ti.

**Csécshné dr. Drótos Edina** alpolgármester: Ez nem teljesen így van.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: De igen, ez így van. Mi előbb kértük, előbb szerveztünk erre fórumot, előbb kezdeményeztük, de nem volt rá érdeklődés. Akkor úgy tűnt, hogy mindenki a saját szekerét akarja tolni. Most abba a helyzetbe kerültünk, hogy talán szerencsésen valami változik. A közlekedési koncepció kritikájában megfogalmaztuk, hogy ezzel nem foglalkozunk kellő súllyal. Problémánk volt, hogy a települések nem működnek együtt. Nyilván nem kérhetjük számon egyetlen személyben a városvezetőn, hiszen ő önmagában nem képes ezt az együttműködést megteremteni, de ez hiányzik. Ne akard már azt mondani, hogy mi ebben másként gondolkodtunk, vagy mi ezt nem szerettük volna. De igen, szerettük volna és korábban már kezdeményeztük is. Örülök neki, ha ez most más lendületet kap. Részt fogunk venni benne, támogatni fogjuk, megpróbálunk teret engedni neki, és el fogjuk mondani a véleményünket. Ugyanakkor rajtunk számonkérni a konstruktivitást, ez egy kicsit furcsa. Visszatérve a Tavirózsával kapcsolatos Találkozók útja kezdeményezésre. Ez egy félreértés. Ez megint csak félreviszi az erről való diskurzust, hogy ott néhány száz fős lakossági igény alapján hoztuk ide azt a javaslatot, miszerint a Találkozók útját lezárjuk. Ez nem így történt. Ehhez készült egy szakmai koncepció, amelyet tanulmányok előztek meg. Egy konkrét, kidolgozott terv készült arról, hogyan lehetne a tavakat rendbe tenni és rekreációs övezetté alakítani. Látványtervek is készültek a Találkozók útja sétánnyá alakításáról. Komplet, szakmailag megalapozott, indokolt, átgondolt javaslat készült, amihez mellesleg, és nem ez volt a lényege, társadalmi támogatás is társult. Ez így szerintem rendben van. Az nincsen rendben, ha szakmailag megalapozatlan, átgondolatlan, semmivel nem igazolható ad hoc döntések mellé keresünk lakossági támogatást, mint a Találkozók útról való Facebook-szavazás volt. Ez a lényeges különbség a kettő között. Ott egy szakmai javaslat volt, ami találkozott egy társadalmi támogatottsággal, itt pedig semmilyen szakmai javaslat nincs, csak egy lakossági felháborodás jelent meg a Facebook-szavazásban. Még egyszer mondom, ha csak úgy tekintünk ezekre, hogy lakossági igény volt, akkor ugyanabba a hibába esünk, mint a Mézesvölgy kapcsán. Ott az elsődleges kommunikáció az volt a forgalom átalakításáról, hogy ez lakossági igény volt. Nem, ez nem lakossági igény volt. Zsolt, a koncepció átgondolását nem választókerületenként, egyedileg kell átgondolni, az megint egy rossz irány, hanem koncepcionálisan az egészet kell átgondolni. Az nem jó megoldás, hogy az egyéni választókerületi képviselők leülnek a lakossággal a választókerületekről beszélni. Koncepcionálisan az egészet, és nemcsak a várost, a regionális közlekedésre való tekintettel kell úgy szervezni, hogy a végén jó megoldás legyen. Erre sajnos nem lesz megoldás az egy utcás lakossági fórum, és a választókerületi lakossági fórum sem. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt bizottsági tagnak.

**Kőnig Zsolt** bizottsági tag: Hála Istennek, akkor ezek szerint amint mondtam, mindenben, a közlekedésben is egyetértettünk. Nem azt mondtam, hogy egyéni körzetekről van szó, de szerintem sem te, sem én nem

fogjuk tudni megmondani, hogyan kell csinálni. Ezt szakembereknek kell megmondani. Én azt mondtam, hogy kik fogják majd összefogni, és kit tudnak bevonni a képviselők a lakosság oldaláról. Így tud összeállni a folyamat. Tehát valahogy szabályozni kell, hogy kik tudnak majd részt venni ezen. Szabolcs, én értem a felháborodást, a stílust, a hangnemet, de az egészet nem értem. Itt most egyetlenegy dolog van, amibe belekötünk, az a mostani előterjesztés, amelynek megváltoztatása szerintem polgármester úr gondolata, de ez így rendben van, ez egy elfogadható dolog. A lakosok nem fognak sérülni, hiszen nem fognak átmenni a kis utcán az emberek. A Találkozó útjával kapcsolatban pedig át fogjuk gondolni a dolgot. Valamilyen döntést kell hozni, ezt nem lehet úgy kijelenteni, hogy maradjon minden a régi, és hagyjuk így az egészet. Nem lehet, hogy csak egy év múlva kezdünk el gondolkodni azon, ami már most úgy látszik, hogy át kellene gondolni.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Előbb kellene gondolkodni.

**Kőnig Zsolt** bizottsági tag: Igen, nagyon köszönöm szépen, amit most mondtál, ez egy nagyon jó dolog. Biztos, hogy te is hozol az életedben olyan döntést, amit utána megváltoztatasz.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Igen.

**Kőnig Zsolt** bizottsági tag: Akkor szerintem ennek útján kellene dolgozni. Nem azt mondtam, hogy nem vagy konstruktív, igenis nagyon jó beszélgetéseink vannak. Hála istennek alapjában véve a közlekedéssel teljes mértékben egyetértünk. A kivitelezés viszont ezen az oldalon van. Állandóan csak szidni, csak azt mondani, hogy ez nem jó, az nem jó. Ez hová fog jutni a városban? Azt érzem, hogy mindig csak a hibákat látjuk. Nézzük meg azt is, ami jó. Például a Kemény Kálmán utcában és a Kinizsi utcában már nem járnak olyan sokan. Ez jó így Andrea? Működik az Ady Endre utcában közlekedésszámlálás nélkül?

**Dr. Bilák Andrea:** Az Ady Endre utcában igen, de a Kinizsi utcában sajnos ugyanannyian járnak, vagy még többen, de van egy határozat, ami megint nem lett végrehajtva. Ez már másodszor történt meg. A Kinizsi utcát 2024-ben teljes egészében le kellett volna zárni, ezt kommunikálta a város három fórumon, mert ez volt az eredeti terve a közlekedési mérnöknek. Nem értem, miért nem fogadjuk el ezt tényként, mikor ez egyértelműen tény. Azért mondtam, hogy előről kellene kezdeni. Leülni, és addig ebből a teremből nem kimenni, amíg az összes tényt végig nem nézzük, hogy azok valóban tények-e. Mi csak tényeket mondunk. Nem mondunk már semmi mást, csak azt, aminek utána tudtunk nézni. Köszönöm Zsolt, hogy ezt említetted, mert nekünk két utcában visszaállt az a forgalom, ami 2024. augusztusa előtt volt. Viszont a Kinizsi utcában, a Kemény Kálmán utca felső szakaszán és a Dózsa György utcában nem tudott visszaállni. Ott a kijelölt főútvonal, mint elkerülő út, megmaradt, mert a polgármester úr nem hajtotta végre a testület határozatát, amelynek határideje azonnali volt. Ez augusztus 13-án volt. Nem szeretném bántani a polgármester urat, félre ne értsetek, de ez van leírva. Nagyon jó lenne, ha ez végre lenne hajtva, mert ezekben az utcákban megmaradt a forgalom.

*Karácsony László bizottsági tag 11 óra 10 perckor elhagyta a tanácskozó termet, így a bizottság 5 fővel továbbra is határozatképes.*

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Sipos Zsuzsanna bizottsági tagnak.

**Sipos Zsuzsanna** bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Szabolcsnak szeretnék válaszolni. Nem örültem a Facebook-szavazásnak és nem is tartom jónak, mert nem reprezentatív és semmire nem jó. Ugyanakkor most te mondtad, hogy a Tavirózsa Egyesület készített egy szakmai koncepciót és kapott mellé egy jókora társadalmi támogatottságot. Azt gondolom, hogy ezt vegyük figyelembe és ne dobjuk ki a kukába.

Visszacsatolva az előző mondandóhoz. Nem volt, és nem is célja a Képviselő-testületnek, hogy a Mézesvölgy kis utcáira további forgalmat tereljen. Ha megnyitjuk a Kinizsi utca alsó szakaszát, akkor vélhetően emelkedni fog a felmenő ág, tehát a Vankó István utca, Ady Endre utca, Kemény Kálmán utca forgalma, de nem fog mindenki visszatérni arra a szakaszra. Nem ez volt a cél. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: szót. A végével kezdeném, hogy miből gondoljuk, hogy ez így lesz. Azt kellett volna megvizsgálni, hogy merre fog visszatérni a forgalom, mekkora forgalom térhet vissza, milyen irányba, és így tovább. Ezt szerettük volna látni. Zsolt, nem minden rossz, amit csináltok, de nem értem miért kell úgy beállítani, mintha mindenre azt mondanám, hogy rossz.

**Kőnig Zsolt** bizottsági tag: Szerintem ezt ne ragozzuk tovább.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Szerintem se ragozzuk tovább. Tegnap is elmondtuk, hogy az alapelvekben egyetértünk, csak akkor nem értem, hogy miért ilyen vádakkal illelt engem? Tényleg nem értem.

**Kőnig Zsolt** bizottsági tag: Tegnap két és fél órát beszéltünk erről, ma viszont késtem egy órát és ugyan ott folytatjuk.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Örülök, hogy itt vagy. Meg kellene beszélnünk dolgokat és dönteni róla.

**Kőnig Zsolt** bizottsági tag: Azt beszéltük meg, hogy folytatjuk, de akkor szerintem lépünk ezen túl.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Rendben. Csak azt hiányolom, hogy ebben az esetben nem tettük meg, és nincs mögötte szakmai egyeztetés, nincsenek mögötte számok és tények. Igen, változtatok a véleményemen, mert hozok rossz döntéseket, de igyekszem megalapozott döntéseket hozni. Dolgozok olyan területen, ahol ezt nehéz megtenni, és időnként a világ, a piac a fejemre koppint, hogy megváltozott, rosszul értékeltem valamit és akkor kell hoznom egy másik megalapozott döntést. De e mögött, hol van az a hatástanulmány, az a számítás, az a projekció, amit ebből hiányolok? A közlekedési koncepcióban ott volt, és az rendben van. Az azzal megegyező előterjesztéseknél ott volt, ezért tudtam rábólintani. Itt viszont nincs, ezért erre nem tudok rábólintani. Ezt nem lehet úgy beállítani, mintha nekem semmi sem lenne jó. Ez nem része az érdemi vitának. Természetesen mondhatok ilyet, és akár meg is beszélhetjük egy kávé mellett, de ez önmagában nem tesz hozzá a vitához. Az tenne hozzá, ha azokra a felvetésekre tudnánk érdemben válaszolni, amiket egymásnak felteszünk. Tesztek fel ilyeneket ti is, meg én is, ezt ne vitassuk el egymástól, az a kérés. A Facebook-szavazást nem tartjátok jó ötletnek. Ezzel az a baj, hogy megtörtént a szavazás kiírása, ahol 2200 ember nyilvánított véleményt. Elhangzott egy ígéret is, hogy a Facebook-szavazás eredményét figyelembe veszi a testület. Az emberek ezt úgy értékelték a szavazást, hogy a testület ennek megfelelően fog dönteni. Várhatóan ezzel szemben most nem így fogunk dönteni, mert nem ezt a döntést fogja meghozni a testület. Ez megint csak olaj lesz a tűzre és súlyos probléma lesz. Elhitetjük az emberekkel, hogy kiírunk egy Facebook-szavazást, és az ő szavazatuk szerint fogunk dönteni, aztán mégis az ellenkezőjét tesszük. Nem hozhatjuk magunkat ilyen helyzetbe. Még egyszer mondom, ez sokkal súlyosabb problémát fog okozni, és a problémák egymásra épülnek. Ez már egy hitelességi probléma, és innentől kezdve bármilyen megoldás születik, azt senki sem fogja elfogadni.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Kérem, hogy a nyugalunkat megőrizve folytassuk az ülést. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

**Csécyné Dr. Drótos Edina** alpolgármester: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy a problémákat mindig kezelni kell, és meg kell oldani. A Facebook-szavazás szerintem nagyon jó volt, mert kíváncsiak voltunk arra, hogyan érinti a lakosságot ez a terület, nyissuk-e meg, jó-e a közlekedés, vagy sem. Elég sokan reagáltak rá. Nem gondolom, hogy ez teljes mértékben hivatalos forma, de érdekes, hogy mégis az itt ülők, akik legutóbb a fogadóórán jelen voltak, azt mondták, hogy jó, és majd ők is elindítanak valamit. Ha nem is hivatalos ez az eljárási forma, de van ereje a Facebooknak is. Igenis azt mondjuk, hogy ezt is figyelembe vesszük, ahogy Szilviát, a Ligeteket és mindenkit más is. Tehát nem mondhatják, hogy nem vesszük figyelembe. Ebben a döntésben is pont ez van, mert borzasztó nagy döntés az, amit vissza akarunk állítani, hogy az intézmények megközelíthetőek legyenek. Egyébként ezt megszavaztam, de nem akartam, tehát lehetne bármi pro és kontra érvet felhozni. Nincs még egy olyan város, ahol a központban lévő intézményeket és az embereket ennyire elzárják egymástól. Most nemcsak a csonkásiak nem tudnak átmenni, de Ligetekben élők sem. Nagyon korrektek voltak a csonkási lakosok, mert tulajdonképpen azzal kerestek meg, hogy de jó, Edina, végre eszetekbe jutott, hogy így mi is be tudunk menni a központba, el tudunk jutni a Művelődési Házba. A színházlátogatóktól is hallgattuk, hogy nem tudnak bejutni a Művelődési Házba a színházi előadásokra, se a városi rendezvényekre. Tehát nemcsak egy szűk kört kell figyelembe venni, ezért úgy gondolom, hogy próbálunk olyan megoldást találni, ami talán a többségnek megfelelő. Értem a felméréseket, és mindent értek, de a koncepciót tulajdonképpen egy közlekedési mérnöki team dolgozta ki, mégsem valósult meg, és nem hozta azt az eredményt, amit vártunk. Tudom, azt mondjátok, hogy nem ez lett bevezetve, mert benneteket figyelembe vettünk, de ez nagyon kiverte a biztosítékot a lakosságnál. Egyszerűen nem tudok bemenni a boltba vagy megnyitni az e-mailemet, mert állandóan cseng a telefonom és azt kérdezik, hogyan lehet két ilyen főutat lezárni? Ha ezt figyelmen kívül hagyjuk, akkor azt mondom, hogy tényleg elrontottuk a dolgot. Javaslom az előterjesztés elfogadását azokkal a módosításokkal, ami elhangzott. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gerhát Szilvia lakosnak.

**Gerhát Szilvia:** Köszönöm szépen a szót. Az előterjesztéssel kapcsolatban még egyszer felhívnám a figyelmet arra, hogy nem tartalmazza, és nem rendelkezik arról, mi történik a Találkozó útjának az Ady Endre utcától a Mogyoródi utcáig terjedő szakaszával. Ott jelenleg lezárás van. Ezt szóban hallottuk polgármester úrtól, hogy a szakasz most kétirányú lesz, de nincs benne az előterjesztésben, tehát ez pontatlan ilyen szempontból. Amennyiben az valósul meg, hogy ez kétirányú lesz, akkor ismét megszólítanám polgármester urat, valamint a terület képviselőjét, Sipos Zsuzsannát is, hogy mit látnak, hol fog menni a forgalom, és hova vezetik a kifelé tartó forgalmat ezzel a döntéssel, amit az előterjesztés nem tartalmaz? A másik, én is nagyon sok Facebook-bejegyzést elolvastam, és valóban valós igény, hogy az intézményeket meg lehessen közelíteni, és ki lehessen jutni az állomásra. Ez egy belső közlekedés, és erre olyan megoldást kell keresni, amihez szerintem szakember kell. Tegnap is javasoltuk, ma újra szeretném hangsúlyozni, hogy ez az előterjesztés nem helyes, több helyen pontatlan, és olyan hatásokat fog elérni, amiket nem tudom, hogy Önök átgondoltak-e. Ezt a végén meg fogom majd kérdezni még egyszer. Mindenki megoldást szeretne ebben a városban, és mi is már nagyon sokat foglalkoztunk vele. Gondolom már unják, hogy mi mindig csak ketten vagyunk itt, ennek sok oka van, de nem részletezném. A megoldási javaslatunk a következő, jöjjön létre egy szakmai csoport, amelyben legyenek közlekedési mérnökök, akár a régiiek, akár újak, amennyit csak szükségesnek tartanak, legyenek benne az érdekcsoportok, akik ott közlekednek, ott élnek, illetve legyen benne az önkormányzattól, aki csak akar. Ennek nagyon rövid határideje kell, hogy legyen, mert ez égető dolog és mindenki türelmetlen, aki ott él, illetve ott akar közlekedni. Ez egy szakmai alapon megtámogatott kompromisszumos megoldás lehet, amit minden résztvevő el tud fogadni. Nyilván mindig lesz néhány ember, aki szerint ez nem megfelelő, de mégis létre lehet hozni egy konszenzust. Nekünk van erre javaslatunk. Az is igaz, hogy a Fő út forgalma nem terhelhető

tovább, de felmerül a kérdés, hogy melyik időszokról beszélünk. A legterheltebb a reggeli kijutás. Ezt követően, 8 óra 15 perc körül már vidáman végig lehet haladni a Fő úton, ki lehet jutni a Mogyoródi útról és a Csonkásról is. Nem indokolt, hogy ezeket a lakóövezeteket egész napos forgalommal terheljük. Ha megnézzük az új mérések eredményeit, akkor látható, hogy ott egész nap folyamatos a forgalom. Az volt a hivatkozás, hogy ezeken a területeken a forgalom a felére, illetve a harmadára csökkent, de nincs pontosan megjegyezve, hogy mely területekre gondolunk. Visszatérnék arra a kérdésre, hogy látják-e, mi fog történni, amennyiben a Találkozó útja kétirányúvá válik az Ady Endre utcáig? Milyen hatása lesz ennek, és hol fog haladni az átmenő forgalom? Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

**Csécsyné Dr. Drótos Edina** alpolgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. Úgy emlékszem, hogy beszéltük ma is, valamint a tegnapi napon is, Szilvia is jelen volt, hogy a Találkozó útja esetében nincs szó kétirányúsításról. Ez nem is szerepel az előterjesztésben. A kérdésfelvetést sem értem, mert egyirányúsításról beszélünk. Miután többször is megvizsgáltuk a módosítást, különösen a Kinizsi utcát, ismételten szeretném megerősíteni, hogy felül fogjuk vizsgálni. Megnézzük az eredményeket, pro és kontra, és ezek után, egy következő lépésben kerül sor a Találkozó útja további rendezésének megvizsgálására. Szerintem zseniális ötlet volt, hogy felmértük, mert így látható, hogy nem zárhatunk el két ilyen fontos útvonalat. Még egyszer mondom, nem az a cél, hogy kirobogjanak az emberek a városból, de intézményeket nem zárhatunk el egymástól, állomást nem zárhatok el intézményektől, délután az embereket, a gyerekeket szállítani kell. Itt nem arról van szó, hogy öt négyzetméteren belül minden egyes szolgáltatási intézménytípus elérhető, látható, kezelhető. Nem, ezek nem kivitelezhetőek. Véleményem szerint, mint harminc éve itt élő, laikus lakos, amennyiben a Kinizsi utca alsó szakaszát megnyitjuk, és a felsőbb szakaszokon megmarad az egyirányúsítás, a forgalom el fog terelődni. Ezek megint csak szavak, úgyhogy a bevezetés után erről kérnék egy mérést. Ezért kértük, hogy a Találkozó úti forgalmi rend megvalósítása a második ütemben történjen. A kétirányúsítás még nem eldöntött, valószínű, hogy egyirányúsításról lesz szó. Ez egy rekreációs övezet, ahogy képviselő asszony is említette, ezért szeretnénk ott egy nagyon szép területet kialakítani, abba meg egyáltalán nem fér bele a kétirányú forgalom. Tehát ezt a kérdést most elhalasztottuk, de a döntéskor figyelembe fogjuk venni a lakossági észrevételeket is. Egyelőre a Kinizsi utca rendezése az elsődleges feladat és csak utána a második egységben a Találkozó útja. Ha bárkinek kérdése van ezzel kapcsolatban, akkor csak ezt tudom még egyszer megerősíteni. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen, alpolgármester asszony. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ügyrendi kérdésem, illetve észrevételem és javaslatom van. Az hangzott el, hogy a Találkozó útja Ady Endre utcát követő része kétirányú lesz. Alpolgármester asszony azt mondtad, hogy te másról tudsz. Akkor pontosítani kellene az előterjesztést, vagy ki kellene venni az előterjesztést.

**Csécsyné Dr. Drótos Edina** alpolgármester: Bocsánat, akkor én fogalmaztam rosszul. A Kinizsi utca alsó szakasza a kétirányú, én pedig a fentit mondtam.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Ez nincs benne az előterjesztésben.

**Csécsyné Dr. Drótos Edina** alpolgármester: Az a rész marad egyirányú.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Miért nem lehet egyértelműen leírni a javaslat alapján, hogy mi lesz a Találkozók útján a forgalmi rend?

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Szabolcs, akkor mond el a javaslatodat.

**Csécsyné Dr. Drótos Edina** alpolgármester: Ne csak azt mond, hogy mit kellene tenni, hanem mond el a javaslatodat.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Szerintem vonjátok vissza az egész előterjesztést, nekem az a javaslatom.

**Csécsyné Dr. Drótos Edina** alpolgármester: Mit írunk bele, ha nincs javaslatod?

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Ennek így nincs értelme, mert nem értelmes a mondat. Hogyan fog alakulni a Találkozók útjának közlekedése? Légyszíves vázold a Találkozók útjának közlekedését, mert ebből az előterjesztésből nem derül ki.

**Tóth Sándor** elnök: Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

**Gáncs Gábor** bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném elmondani, hogy a második bizottsági ülést ülöm végig, de ennek a végeláthatatlan vitának soha nem lesz vége. Mivel az előterjesztő jelen van, ezért nem az elnök úrnak kell eldöntenie, hogy megszavaztatja vagy visszavonja az előterjesztést. Azért néhány mondatot hozzáfűznék én is. Ha most minden utca lakója ide fog jönni, akkor minden utcára szakmérnököt fogunk fogadni? Nincs az országban annyi szakmérnök, mint amennyi utcánk van, így ezt elég nehéz lesz megoldani. A hatástanulmányok elkészítése egy kicsit az időt is fogják növelni, és már polgármester úr ijedten mutatja, hogy ezt ki fogja kifizetni. Ezeket a dolgokat át kell gondolni. A megbízott közlekedési szakmérnök a közlekedéssel foglalkozott, nem pedig az ott lakók életminőségének változásával. Ha a lakosság számára ez a fontosabb, és nem az, hogy A-ból B-be, illetve a városból a lehető leggyorsabban kijusson, akkor a testületnek a jövőben két lehetősége marad. Az egyik, hogy meghirdetjük az autómentes várost és akkor ez a probléma megszűnik, mert építünk még járdákat és kerékpárutakat, és a közlekedést mindenki más módon oldja meg. A tegnapi bizottsági ülést én elnököltem, és ez a napirendi pont helyszíni kiosztású volt, ezért nem szavaztam meg. Nonszensznek tartottam, hogy egy ilyen előterjesztést úgy kelljen véleményeznem, hogy a horgászokkal kapcsolatos napirendi pont tárgyalása közben próbáltam átolvasni, hogy miről is szól. Én is azt javasolom polgármester úrnak, hogy ne részekkel foglalkozzunk, hanem összességében döntsünk a város közlekedéséről, és ne szemezzünk egy-egy utcával, mert ez nagyon rossz irányba vezet. Itt a példa rá, hogy most erre legyen egyirányú, arra legyen egyirányú, zárjuk le, ne zárjuk le. Vegyük elő a koncepciót, nézzük meg, hogy mit tartalmaz és próbáljunk meg annak mentén haladni. Ha a lakossági fórumon már egyszer igent mondtak, akkor ennek megfelelően kellene tovább menni. A puding próbája az evés, tehát ezekre pár év múlva úgyis vissza kell térni és ha nem működik, akkor újra kell kezdeni az egészet. Karácsony László is említette, hogy a későbbiekben ezeknél a döntéseknél figyelembe kell venni az agglomerációs közlekedést, valamint az elkerülő útra való rácsatlakozási lehetőséget. Továbbá figyelembe kell venni a vasúti közlekedésnél a parkolók számát, ha azt várjuk, hogy az emberek letegyék az autókat. Ne hozzunk elhamarkodott döntéseket. Javasolom polgármester úrnak, hogy aludjunk rá néhányat, mielőtt újabb kérdéseket előhozunk. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Köszönöm szépen. Alapvetően egyetértek Gáborral, de mégis azt

gondolom, hogy van egy döntési kényszer, ami miatt erről holnap dönteni kell. Az egyik az, hogy van egy határozati javaslat, ami csak félig van végrehajtva. Saját hatáskörben nem dönthetek úgy, hogy a második felét nem hajtom végre, vagy éppen végrehajtom, ha körülötte kialakult egy olyan helyzet, mint ami kialakult. Tehát azt javaslom, hogy szedjük kétfelé a határozati javaslatot. Az első két pontja legyen egy határozati javaslat, a Találkozó útjával kapcsolatos kérdés legyen a következő határozati javaslat, amit lehet úgy módosítani, ahogy tegnap a Fenntartható Fejlődés Bizottsága módosította. Nézzük meg alaposabban, hogy milyen hatása lesz az irányoknak, ha ebbe az irányba megyünk, akkor mi történik, ha meg abba az irányba, akkor mi történik, ezt járjuk jobban körbe. A magam részéről elfogadom, hogy jöjjön létre egy bizottság, ezt javasolnám 3. határozati javaslati pontként. Azt gondolom, ha három fő közlekedési szakember, három fő civil, meg három fő a Képviselő-testület szervezetei közül benne van, akkor a kilenc fős grémium meg tudja vitatni azokat a kérdéseket, amelyek felvetődnek. Nyilván nem ők döntenek, hanem egy tanácsadó. Döntés-előkészítő testületként működhetnének, akik a Képviselő-testület számára készítene elő javaslatokat a közlekedés fejlesztésével és szervezésével kapcsolatban, és ezzel helyi, illetve térségi szinten is tudnak majd foglalkozni folyamatosan, vagy ahogy erre szükség van. Javaslom, hogy a polgármester kapjon egy hónap határidőt, hogy a csapatot összeállítsa, majd jöjjön vissza a testület elé, és ezt követően tudunk dönteni arról, hogy ez a bizottság milyen személyi összetétellel és feladattal jöjjön létre. Ezt támogatom, mert szerintem is fontos, mivel több szem többet lát, több fő többet hall. A Találkozó útjának kérdéséről döntsünk azzal a módosítással, amit tegnap megfogalmaztatok, és kerüljön egy külön határozatba a Kinizsi utca kérdése. Ilyen értelemben három határozati javaslata lenne az előterjesztésnek, tovább bonyolítva a tegnapi helyzetet.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

**Gáncs Gábor** bizottsági tag: Ezért is mondtam, polgármester úr, hogy ebben az esetben az előterjesztőnek kell döntenie. Megértem a döntési kényszer, tehát szavazásra fogja bocsátani, ami nem probléma. Még annyit szeretnék elmondani, hogy a 2. napirendi pontnál azt az indokot próbáltuk hangsúlyozni, hogy buszokkal megközelíthetők legyenek az intézmények, gondolok itt a zeneiskolára, a Kultúrházra és az óvodákra. Nekem van buszjogosítványom, tehát megnéznék egy buszsofőrt, hogy például a zeneiskolától merre megy tovább. Jön letről felfelé az egyirányú utcán, a mostani egyirányú utcával szemben feljön a Kinizsi utcán és megy a zeneiskola felé, de onnan hogyan tovább?

**Cserhádi Ferenc** polgármester: A Köves utcán megy tovább, nem megy a zeneiskola felé, vagy megfordul.

**Gáncs Gábor** bizottsági tag: Ma éjszaka az egyik barátom busza a Vác-Gödöllő reptér járatot vitte, és a Coop előtti parkoló szabad volt, ahol három tolatással tudott megfordulni. Ha a negyvennégy személyes közepes nagyságú busznál figyelembe vesszük ezeket a lehetőségeket, akkor például Köves utcából merre megy tovább? Nem tud kifordulni egyik utcába sem. Azt nyilatkozta a profi buszsofőr, aki Rómát és más helyeket is megjárta, hogy a busz mögött körülbelül húsz méter távolság kell ahhoz, hogy tolatgatni tudjon, például a Sulyán Cukrászdánál a sarkon, ha jobbra kanyarodik. Az utca végén jön a következő kihívásunk, de megint hová kanyarodjon? Tehát az, hogy bezárjuk a városközpontot mindennel együtt, illetve nem tudjuk megnyitni, továbbra is probléma lesz az elkövetkezendő időszakban. Át kell gondolnunk, hogy az építési engedélyeket mire és hogyan adjuk ki, illetve, hogy a közlekedésünket ez hogyan fogja befolyásolni. Rendben van, hogy a Széchenyi-dombi óvodánál nincs probléma, oda megy a busz, de például a Béke úti óvodánál egyszerűen fentről jön lefelé, és utána nincs tovább. Végigtolat vissza a Vasút utcára, vagy nem tudom, mit tud még csinálni. Emiatt én is csatlakozom ahhoz, hogy az indokokat gondoljuk át, és figyeljünk arra, hogy mit írunk le. Ne hagyjunk nyitott kérdéseket, amelyek sorban támadási felületet adhatnak. A mai és a tegnapi nap során annyszor hallottam már a szakértőt, meg a hatástanulmány kifejezést, és még sok minden mást, ezért azt javaslom, hogy vegyük elő azt, ami korábban készült, és nézzük meg, hogy azon

mit szeretnénk változtatni. Ezen az úton menjünk végig, ha változtatni akarunk. Ha pedig elfogadjuk, akkor várjunk egy évet, hogy lássuk, milyen hatással van a közlekedésre és a lakosságra. Ezután fussunk neki még egyszer és ha kell, akkor folyamatosan ismétljük meg, mert így, hogy ad hoc döntéseket hozunk sorban, nem lesz átlátható az irány. A Kinizsi utcai lakók elégedetten mennek majd el, ha a polgármester úr leveszi a napirendről a témát, de akkor jön két másik utca, akik azt fogják mondani, hogy nekik rossz. Valóban nem a polgármester meg a testület feladata, hogy célponttá váljon állandóan. Jó lenne, ha fel tudnánk mutatni azt a szakvéleményt, hogy gyerekek, itt van, megvizsgáltatok, egy évvel ezelőtt elfogadtátok, most pedig bevezetjük. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Az a jó hír, hogy már érdemben nem fogok hozzászólni a kérdéshez, de ügyrendi észrevételem lenne, azzal kapcsolatban, hogy egy határozati javaslat van, annak vannak pontjai, ezért nem javaslom, hogy több határozati javaslat legyen, mert ezek egymással összefüggő kérdések. Azt el tudom fogadni, hogy három pontja legyen a határozati javaslatnak, ahogy polgármester úr kérte, mégis csak az ő előterjesztése, tehát úgy alakítja, ahogy akarja. Az viszont fontos megjegyzés, hogy a Találkozók útjához kapcsolódó módosító indítványt nem a Fenntartható Fejlődés Bizottsága javasolja, hanem alpolgármester asszony. Erről a bizottság szavazott és nem támogatta. Ennek ellenére természetesen be lehet venni ezt a módosítást, és szavazhatunk róla ebben a bizottságban is. Nyilván így be is kerülhet a testület elé, de a tények kedvéért fontosnak tartottam ezt megjegyezni. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Kiss Béláné jegyzőnek.

**dr. Kiss Béláné** jegyző: Köszönöm szépen. Nagy tisztelettel szeretném kérni, hogy legyenek szívesek pontosan megfogalmazni a módosítás szövegét, mert nagyon nehéz leírni, továbbá elnök úrtól kérem, hogy mondattanilag megfelelő formában bocsássa szavazásra, mi módosul, és minek mi kerül a helyébe. Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

**Csécsyné dr. Drótos Edina** alpolgármester: Köszönöm szépen. Nagyon röviden válaszolnék Gábor felvetésére a buszokat érintően. A gyakorlatból indulnék ki, hiszen tizenegy éven át folyamatosan láttuk, milyen mozgás volt ott, hogyan tudtak a buszok közlekedni. A lezárást követően viszont már nem tudták megközelíteni az intézményeket, emiatt kerestek meg bennünket. Azt is láttam, ha a buszok bejönnek a Nap utcába, akkor még be tudnak menni. Egyébként sokszor a Nap utcából közelítették meg a Béke utcán lévő óvodákat, ott szálltak be a gyerekek, és úgy jöttek ki. A Béke utcát igazán soha nem tudták használni. Most viszont, hogy a Kinizsi utca is le lett zárva, már sehogy sem tudták használni a buszos közlekedést a gyerekek szállítására. Véleményem szerint a gyerekszállítás elsődleges szempont a közintézmények tekintetében. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Akkor nekem az lenne a kérésem a polgármester úr felé, hogy ismételten mondja el a határozati javaslatokat. Ez alapján szavazunk, és a testületi előterjesztésbe holnap, mivel hangfelvétel is készült, már ennek megfelelően tudjuk beilleszteni, ha így megfelel.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Igen, csak a 3. ponttal kapcsolatos módosítás nem tudom tegnap hogyan lett megfogalmazva, mert nem voltam itt, ezért kérem alpolgármester asszony, hogy ezt ismertesse velünk.

**Csécsyné dr. Drótos Edina** alpolgármester: A felmérést követően nézzük meg a Találkozók útját. Először a

Kinizsi utcát mérjük fel, hogy milyen változtatást eredményez, pro és kontra, és utána döntsünk a Találkozók útjának nyitásáról.

**Tóth Sándor** elnök: Átadom a szót Gerhát Szilvia lakosnak.

**Gerhát Szilvia:** Köszönöm szépen. Mi is azt szeretnénk kérni, hogy pontosítsák az előterjesztési pontokat. Köszönjük polgármester úr nyitottságát, hogy hajlandó egy szakértői csoport létrehozni arra, hogy a lehető legjobb megoldást megtalálják mindenki közlekedési problémájára a városban, ez mindenképpen jó hír. Szerintem nincs döntéskényszer. A döntéskényszer arra van, hogy a jó megoldást megtalálják, de ez az előterjesztés még mindig nem az. Akárhogyan faragjuk vagy toljuk, még mindig nem tudjuk, hogy mi történik a két fürdő közötti jelenlegi lezárással. Ez be fog kerülni az előterjesztésbe? Továbbá szeretném megkérdezni Sipos Zsuzsanna képviselő asszonyt, illetve polgármester urat, hogy amennyiben a Kinizsi utca alsó része megnyitásra kerül, látják-e, mi lesz ennek a következménye? Még egyszer kihangsúlyozom, hogy nemcsak a közintézmények lesznek elérhetők, hanem visszanyílik az a szökőút lehetőség is, amely adott volt a Kemény Kálmán utcán. Látják-e, hogy ennek mi lesz a következménye? Köszönöm szépen.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Sipos Zsuzsanna bizottsági tagnak.

**Sipos Zsuzsanna** bizottsági tag: Nem vagyok jó, ezért ezt nem tudom megmondani.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Az lenne a javaslatom, hogy három határozat szülessen. Tehát szedjük szét őket, hogy külön életet éljenek, mert úgy egyszerűbb kezelni. Az első határozati javaslatban legyen az eredeti határozati javaslat 1. és 2. pontja. Ez az eredeti határozatból benn tartja, ami megmarad, és a 2. pontban módosítja a Kinizsi utca kétirányúságára vonatkozó döntést. A 2. határozati javaslatba kerüljön bele, hogy a Találkozók útja megnyitásáról a Képviselő-testület az előző határozat végrehajtását követően dönt, és az maradjon, hogy a Képviselő-testület a belvárosban más útlezárás elrendeléséről nem dönt mindaddig, amíg a közúti hálózaton további kapacitás nem jön létre. Ennek határideje legyen az idei év vége. A 3. határozati javaslatban a Képviselő-testület döntsön a szakértői bizottság létrehozásáról, amelyben legalább három közlekedési szakember, három civil résztvevő, valamint további három a Képviselő-testület tagjai közül kerülne kijelölésre, tehát kilencfős grémium jöjjön létre. Ennek határideje november 19-e, a következő testületi ülés. Kerüljön bele, hogy a polgármester egyrészt tegyen javaslatot a bizottság személyi összetételére, másrészt röviden fogalmazza meg a feladat ellátását, valamint a testület a november 19-i ülésen dönthessen róla. Ez lenne a három határozati javaslat.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Ezt a szövegbeli pontosítást el tudom fogadni, de azt elfogadhatatlannak tartom, hogy három külön határozati javaslatról döntsünk, mert ezek egymással összefüggő kérdések. Fontos, hogy az egészről egyben is szavazzunk. Ennek a módja, hogy egy határozati javaslat legyen több ponttal. A három pontról külön is lehet szavazni, amit támogatok. Szerintem az lenne a jó megoldás, ha egy határozati javaslaton belül lenne három pont, és a három pontról külön szavaznánk, majd a végén egészében a határozati javaslatról. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Azért szeretném, ha külön határozatok lennének, mert különböző feladatok

végrehajtásáról szólnak, különböző határidővel és tartalommal. Az egy dolog, hogy mindegyik kapcsolódik a napirendhez, de jobban szeretném, ha külön-külön is megmérettetnének, és akkor meglátjuk, hogy melyik marad versenyben, és melyik nem. Teljesen felesleges négyszer szavazni róla.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Nem zárja ki, hogy egy határozaton belül több feladat legyen, eltérő határidővel, eltérő felelőssel.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Ezért javasoltam, hogy három határozati javaslatot.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Akkor az egészről nem fogunk egyben szavazni, és ezek egymással összefüggő kérdések, amelyek hatnak egymásra. Nyilván előfordulhat, hogy olyan ellentmondás alakul ki, ami után valaki azt mondja, hogy ez igen, az nem, akkor az egészre már nem tudom azt mondani, hogy támogatom. Ez a probléma, és ezért javasoltam ezt a megoldást. Kérem, hogy kezeljük ügyrendi javaslatként, és szavazzunk róla. Tehát az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy a polgármester úr által megszövegezett tartalmat három pontban és egy határozati javaslatban tárgyaljuk. A három pontról külön szavazzunk, a végén pedig az egész határozati javaslatról egyben is. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Elfogadom a bizottság döntését, bármi is legyen az, de nem támogatom. Szeretném, ha három különálló határozat lenne. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Akkor három különálló határozatra kell szavazni. Aki szavaz, szavazzon igennel, aki nem, az szavazzon nemmel.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Nem jó így, fordítva van. Először az én ügyrendi javaslatomról kell szavazni.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja dr. Vaszkó Szabolcs ügyrendi javaslatát, szavazzon igennel.

*Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot.*

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Most az egész előterjesztésről kellene szavaznunk. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Elnézést elnök úr, de most arról szavaztunk, hogy egy határozati javaslat van három ponttal. Ezután kell szavaznunk a három pontról külön-külön, majd a végén egyben az egészről. Tehát négyszer fogunk szavazni. Először az 1. pontról szavazunk, amelyet polgármester úr meghatározott, majd külön a 2. pontról, ezt követően a 3. pontról.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Nem azzal a kiegészítéssel, hogy a 4. pont szavazására nincs szükség, mert a bizottság elutasította a javaslatodat? Már én is kezdem elveszteni a fonalat.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Nem utasítottam vissza semmit, hanem elfogadtam.

**Tóth Sándor** elnök: Rendben, akkor külön-külön szavazzunk a határozati javaslat három pontjáról. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a határozati javaslat 1. pontját, szavazzon igennel.

*A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslat 1. pontját.*

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a határozati javaslat 2. pontját, szavazzon igennel.

*A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslat 2. pontját.*

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a határozati javaslat 3. pontját, szavazzon igennel.

*A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslat 3. pontját.*

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az egységes határozati javaslatot szavazzon igennel.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta az egységes határozati javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

#### **264/2025.(X.28.) PJB határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Mézesvölgy városrész forgalmi rendjének felülvizsgálata című előterjesztés határozati javaslatát az alábbi szöveggel fogadta el és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. augusztus 13-án hozott 255/2025.(VIII.13.) Kt. határozatot felülvizsgálva az alábbiak szerint dönt:

A 255/2025.(VIII.13.) Kt. határozat 1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

1. - Kinizsi utca felső részének ellenirányú egyirányúsítása (jelenlegi forgalmi irány megfordítása) Szabadság utca felől a Baross utca irányába,  
- Vankó István és Ady Endre utcák forgalmi irányának megfordítása,  
- Kemény K. u. még nem egyirányú részének szembe egyirányúsítása a már egyirányú résszel a Szabadság utca felé,  
- Búcsú tér továbbra is átjárható, körbejárható, a téren parkolás minden irányból elérhető (lehetséges),  
- Kinizsi utca alsó szakaszán – a Nap utca és a Búcsú tér között – kétirányú a forgalom azzal, hogy a nehézgépjárművek mozgását meg kell tiltani az utcában, „Kivétel autóbusz” kiegészítő tábla alkalmazásával.
2. A Találkozó útja megnyitásáról a Képviselő-testület jelen határozat 1. pontjában foglaltak végrehajtását követően dönt.  
A Képviselő-testület a belvárosban más útzár elrendeléséről nem dönt mindaddig, amíg a közúthálózaton további kapacitás nem jön létre.

3. A Képviselő-testület szakértői munkacsoport létrehozásáról dönt, amelynek tagjai: 3 fő közlekedési szakértő, 3 fő civil résztvevő, 3 fő önkormányzati képviselő. A bizottság tagjainak személyére és pontos feladatellátására vonatkozóan a polgármester tesz javaslatot.

Határidő: 2025.10.28.

Felelős: elnök

## **7. napirendi pont: Egyebek**

**Tóth Sándor** elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Akkor folytassuk a közlekedéssel a történetet a Kertesi utcával kapcsolatban. Azt gondolom, hogy ez megint csak egy tipikus példa arra, hogyan valósítjuk meg a testület határozatait. Itt arról döntöttünk, hogy a Kertesi utca alsó szakaszán egy, azaz egy szűkítőkaput valósítunk. Ezzel szemben a középső és a felső szakaszon négy forgalomcsillapító, nevezzük fekvőrendőrnak, kiépítése történik. Közös hozunk döntéseket, megszavazunk valamit, azt gondoljuk, hogy jó, végül mégsem ez történik. Ez, hogy működik? Ki adott arra felhatalmazást?

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Szabolcs, mi a kérdés?

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Tehát miért épül ott négy fekvőrendőr? De ez a kisebbik probléma, hogy fekvőrendőr épül. Lehetett volna erről beszélni, csak nem ez volt a döntés. A másik, ha már ennyi fekvőrendőr épül, akkor figyelembe kellett volna venni azt a döntésünket is, hogy ott majd járda is fog épülni, illetve, kerékpársáv kerül felfestésre. A jelenlegi kiépítés kizárja egymást. A baj az, hogy döntünk valamiről, és a végén más történik.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Arról döntöttünk, hogy a kereszteződések kiemeljük, és kvázi azok legyenek a forgalomcsillapító megoldások. Az egyik, hogy a Kertesi utca kereszteződéseinél a helyszíni kialakítás megkezdésekor látszott és ebben lehet, hogy én vagyok a hibás, hogy ezt előre nem tisztáztuk, hogy az utak betorkollásánál olyan kapubejárók vannak, amelyek elé nem lehet elhelyezni ezeket a kiemeléseket. A másik, hogy az egyik kereszteződésnél srégen szemben van egy erdőkeresi betorkoló utca is, amiről a bejövetelet biztosítanunk kell, ezért az sem tud úgy megtörténni, mivel nagyon magas platója van az utcának, ahogy a másikonál a kapubejárónak, hogy a víz lemenjen az utcán, és ne menjen át a Kertesi utcára, illetve a betorkoló utcára. Így született az a döntés, hogy nem az egészet, hanem a kereszteződés elején és végén emeljük ki a területet. Természetesen elhagytuk azt a sávot, amely szükséges a járdaépítéshez, illetve a jelenleg, majd felfestendő kerékpárúthoz mindkét oldalon. Ezen túl az utca aljában épül egy kapu, amely nagyrészt hasonlít a fent már elkészült kapuhoz. Tehát ez történik a Kertesi utcában, és semmilyen formában nincs ellentétben a meghozott határozattal. A műszaki megvalósításban van némi eltérés, mivel nem az egész felület kerül kiemelésre. Köszönöm.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen, polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nem az volt a testület döntése, hogy az útkereszteződésben felületi kiemelésekkel csillapítjuk a forgalmat, ilyen döntést nem hozott a testület. A testület arról döntött, hogy egy, azaz egy darab, szűkítőkapu épüljön a Kertesi utca alsó harmadában. Erről van döntés, azonban kiemelésekről vagy más műszaki megoldásokról nincs. A másik probléma az, hogy

nem hagytuk el a megfelelő részt. Gyere ki a helyszínre, nézd meg. Valóban a fekvőrendőr mellett van, azt nem tudom, hogy megvan-e az egy méter húsz centi, de szerintem nincs, de ez részletkérdés. Az biztos, hogy ott egy járda már nem fog elférni, hacsak nem a szegélyen túli részre építjük. Tehát ha az útból veszünk el, és úgy építünk járdát, akkor biztosan nem fog elférni.

**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

**Cserháti Ferenc** polgármester: A járdaépítésre pillanatnyilag nincs keretünk és nem is döntöttünk róla. Azt nyilván megbeszéltük, ha annyit hagyunk el, mintegy másfél méteres járda, akkor semmit sem csináltunk a forgalomlassítás szempontjából, hiszen az autók elmennek a nem kiemelt részen, ezért kimentünk egy méter húsz centire a padkától, hogy a kerékpáros elférjen, és ha majd épül a járda, akkor nyilván vissza kell bontani a megépült fekvőrendőrből, de valamit valamiért. Tehát, ha sapkát húzok az a baj, ha nem húzok az a baj, de ha a képviselő úrnak nem is tetszik, mi ezt átgondoltuk. Köszönöm szépen.

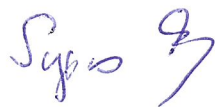
**Tóth Sándor** elnök: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. Köszönöm szépen mindenki jelenlétét, munkáját, hozzászólását.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 12 óra 20 perckor bezárja a nyílt ülést.

Kmf.



**Tóth Sándor**  
elnök



**Sipos Zsuzsanna**  
jegyzőkönyv-hitelesítő