

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi és Jogi Bizottság
2025. október 7-i rendes üléséről**

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. október 7-én, kedden, 8 óra 30 perckor kezdődő Pénzügyi és Jogi Bizottság rendes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Dr. Vaszkó Szabolcs, Gáncs Gábor, Karácsony László, Kukucska Zoltán, Varga László

A hivatal részéről:

Cserháti Ferenc polgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda, Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens, Solymos-Kun Andrea osztályvezető-helyettes, hátralékkezelési referens

Továbbá:

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester, Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Kisák Péter a Városgazda Kft. ügyvezetője, Gyöngyössy Szabolcs a Városgazda Kft. cégvezetője, Déri Barnabás a MaciZoo Kft. ügyvezetője, Szénás Zsoltné képviselő

Tóth Sándor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. október 7-i Pénzügyi és Jogi Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 4 napirendi pont van, a 4. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Veresegyházi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) Tulajdonosi joggyakorlás keretében hozott tulajdonosi döntések

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

3.) Veresegyházi Horgász Egyesülettel történő ingyenes haszonbérleti szerződés módosítása a Veresegyház belterület 2285 hrsz-ú halastó és kivett beépítetlen terület, halastó megnevezésű ingatlan megvásárlása miatt

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

4.) Egyebek

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Gáncs Gábor bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Veresegyházi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény akként rendelkezik, hogy a polgármester a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a Képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására. Legutóbb 2025. június 5-i hatállyal került módosításra a Hivatali Szervezeti és Működési Szabályzat, amit a település közbiztonsági koncepciója keretében létrejött önkormányzati rendszet megalakulása indokolt. A jelenlegi szervezeti felépítéshez képest a következő változások történnek. A Polgármesteri Kabinet létszáma 6 főről 7 főre növekszik, a Kabinetben belüli új munkakör az alpolgármesteri referens lesz. A módosítás végrehajtásához az Igazgatási Osztály 3 fő hatósági referense 2 főre csökken. Az Informatikai, Ügyviteli és Üzemeltetési Osztályon belül az épülettakarítók létszáma 2 főről 3 főre nő. Ezzel egyidejűleg az Önkormányzati Rendszert 6 fő rendész-mezőőr munkaköre 5 főre csökken. Az Igazgatási Osztályon az osztályvezető-helyettes személyében történt változás. A helyettes egyrészt az osztályvezető általános helyettese akadályoztatása esetén, eseti jelleggel, másrészt hatósági referensként látja el a kereskedelmi és telepengedélyezési hatósági feladatokat is. Ezzel egyidejűleg az egészségügyi igazgatási referens, aki osztályvezető-helyettes volt, a továbbiakban hatósági referensként látja el feladatait. Az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendelete Veresegyház Város Önkormányzata engedélyezett létszámát 7 főben, a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát pedig 76 főben határozza meg. Jelen módosítás nem jár hivatali létszámváltozással. A módosításra munkaszervezési okból van szükség. A Hivatali SZMSZ módosítása rendeletmódosítást nem igényel. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a szervezeti felépítést. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

253/2025.(X.7.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának meghatározása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.10.8.

Felelős: Tóth Sándor elnök

2. napirendi pont: Tulajdonosi joggyakorlás keretében hozott tulajdonosi döntések

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Képviselő-testület 188/2025.(V.14.) határozatában határozta meg a tulajdonosi joggyakorlás erősítését szolgáló intézkedéseket és írt elő az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok felé rendszeres adatszolgáltatási kötelezettséget. Ennek megfelelően egy vezetői beszámoló mintája alapján kell elkészíteniük tájékoztatójukat 2025. július 1-től kezdődően kéthavonta, a beszámolási időszakot követő hónap 25-ig, mely kitér az üzleti tervre és beszámolásra, a belső kontrollrendszerre, utóellenőrzésre és kontrollingra. Ezen módon kell adniuk egy egységes szemléleten alapuló összehasonlításra és elemzésre egyaránt alkalmas információt a gazdálkodásukról. Jelen adatszolgáltatásban a gazdasági társaságok 2025. év I.-VIII. havi működésének adatait szerepeltetjük. A gazdasági társaságokról az alábbi információk megadását kértük és fogjuk kérni rendszeresen, vezetői beszámoló, az adatszolgáltatási időszak utolsó napjának megfelelő főkönyvi kivonata, kontrolling tábla az adott időszak adataival, az adatszolgáltatási időszak utolsó napjának megfelelő követelés és kötelezettségállománya egy-egy összegben, az adatszolgáltatási időszak utolsó napjának záró banki kivonata. A három kft. a Városfejlesztő Kft., a Városgazda Kft. és a MaciZoo Kft. közölte az adatokat. A beérkezett dokumentumok alapján megállapítható, hogy a társaságok likviditási helyzete stabil. Az előterjesztés további részében bizonyos dolgokra kitérve, meghatározásokat írt az előterjesztő, amit gondolom, hogy mindenki át tudott olvasni, tanulmányozni. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Elnök urat annyiban szeretném kiegészíteni, hogy az előterjesztés célja, az év utolsó negyedéhez érve, hogy figyelemmel kísérjük a gazdasági társaságok gazdálkodásán túl azt is, hogy várhatóan milyen eredménnyel, illetve milyen pénzkészlettel zárják az esztendő. Ennek kettős célja van, az egyik, hogy az üzleti tervben megfogalmazottak teljesülésére törekedjenek a társaságok vezetői, másrészt, hogy így fogalmazzak, az elvárt nyereségnél magasabb nyereséget feltétlenül ne teremtsenek, és így ne legyen olyan adófizetési kötelezettség, amely nem feltétlenül előnyös sem a társaság, sem a tulajdonos számára. Elsősorban a Városgazda Kft. tekintetében került ide ez a javaslat, mert nála látunk egy magasabb pénzkészletet és ebből egy előrevetített magasabb eredményt. A tavalyi évben is 64 millió forint volt az eredménye, ami ahhoz magas, hogy ezután adózzon. Ezért szükségesnek látjuk, hogy az utolsó negyedévben változtassunk a kft. közfeladat-ellátási finanszírozásának módján, illetve amiről már a társaság megalakulása óta beszélünk, hogy térjünk át egy olyan finanszírozási formára, amely nem áfás számla keretében finanszírozza a közfeladat-ellátási tevékenységét, hanem támogatást ad a tulajdonos a kft. részére. Ezzel kapcsolatban voltak jogi aggályok, pénzügyi, könyvelési kérdések, amelyek jelen időszakra tisztázódtak. Úgy tűnik, hogy nincs akadálya annak, hogy akár a teljes közfeladat-ellátási tevékenységet támogatásként adjuk oda a jövőben. Ehhez a jelenlegi szerződés majdani megszüntetésére és az új támogatási szerződés megkötésére van szükség. A másik két kft. esetében alapvetően nem a tulajdonos finanszírozza a működésüket, hanem piaci alapú tevékenységeikből tartják fenn magukat és képezik azt az előrelátható elvárt nyereséget, amit az üzleti terveikben is megfogalmaztak. Azt látom, hogy a Városfejlesztő Kft jó úton halad. Tegnap a Tulajdonosi Bizottsági ülésen megbeszéltük, hogy nagyjából 70 millió forintos pénzkészlettel és 15-20 millió forint közötti eredménnyel zárhatja az évet, ami az előző évekhez képest beilleszkedik abba a trendbe, amit a Városfejlesztő Kft. eddig vitt. Nyilván az utolsó negyedév végén, illetve a jövő év elején realizálódnak nála azok a bevételek, amelyek a termálvízhasználatból markánsabban jelentkeznek. Ez inkább a jövő évben fog látszani a bevételein. A MaciZoo Kft. esetében eleve az üzleti terv is nagyon szűk nyereséggel számolt, de ez talán kicsit nagyobb is lehet abban az esetben, ha az utolsó negyedévben tervezett 70-75 millió forintos árbevétele elsősorban a jegyárbevételeiből tudja realizálni. Ez egy ambiciózus vállalat, amit leginkább az időjárás tud befolyásolni, de reméljük, hogy jó idő esetén az október még jól teljesít. A november és a

december már a tervekben is egy visszafogottabb bevétellel számol. Bízunk benne, hogy összejön, és az 5-10 millió forint körüli eredmény kimutatható lesz. Az ügyvezetővel folyamatosan kapcsolatban vagyunk és nézzük a havi bevételeket. Nyilván a különböző rendezvények, események vonzzák a látogatókat, de ezen események alkalmával is az időjárás az elsődleges befolyásoló tényező. Nagyjából ennyivel szerettem volna kiegészíteni. Köszönöm.

Karácsony László bizottsági tag 8 óra 51 perckor megérkezett a tanácskozó terembe, így a bizottság 7 fővel határozatképes.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen, polgármester úr. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök úr. Két téma köré csoportosítanám a hozzászólásomat. Az egyik a beszámolóval kapcsolatos észrevételek. Már korábban is elmondtam, és most is szeretném megerősíteni, hogy ez a beszámolási rendszer, illetve ez a típusú adatszolgáltatás nem alkalmas arra a célra, amit elnök úr is említett, hogy a társaságok gazdálkodását, illetve azok összehasonlító elemzését szolgálja. Egyetlenegy dolgot tud a rendszer vizsgálni, amit végső következtetésként le is von az elemzés, hogy az egyes cégek likviditási helyzete stabil. Szerintem ehhez nem kell ilyen vizsgálat, ezt a következtetést ennél egyszerűbben is el lehet végezni. Túl azon, hogy a beszámolóban közölt táblázat hibás, mert az Excel-összesítősorokat nem sikerült átírni, de ilyen részletekbe most ne menjünk bele, de amire használnunk kellene egy ilyen elemzést, arra összességében nem használható. Nem is értem, hogy mi ezzel a célunk, minek készítjük el ezeket az anyagokat? A másik észrevételem az előterjesztésben megfogalmazott 5 ponttal kapcsolatos, ami itt felsorolásra került volna. Világosan kirajzolódik mögötte az a cél, amit polgármester úr is elmondott, hogy milyen irányban szeretné átalakítani a társaság működését, de szerintem ez megalapozatlan, nem találok mögé érveket. A 4-es pontban az van meghatározva, hogy a magas törzstőke-ellátottság szükségletessége, illetve a magas törzstőke szint a társaságok egyszemélyes voltára tekintettel nem indokolt. Mi az összefüggés a törzstőke szintje és az egyszemélyes társaság között? Értem a mögöttes történetet, ami arról szól, hogy az átalakítás során, 2025-ben, az átmeneti likviditásszükségletet alaptőke-emeléssel biztosítottuk. Akkor is jeleztem, hogy nem feltétlenül ez a jó irány. Ahhoz, hogy átalakítsuk a működést, konkrétan szétváljanak társaságok vagy szétbontsunk tevékenységeket, ahhoz egyáltalán nem szükséges tőkeemelés, sőt alapvetően tőke sem. Tevékenységek szétválasztásáról, különválasztásáról volt szó, nem új tevékenységek elindításáról. Ehhez jelentős forrásigény nem kapcsolódik. Nyilván az átalakításnak van valamennyi költsége, de teljesen felesleges volt az átmenetileg szükséges likviditást tőkeemeléssel biztosítanunk. Most szeretnénk a tőkét kivonni a társaságból, de ezt lehet, hogy korábban kellett volna jobban végiggondolni. Ez megint csak egy olyan részletkérdés, ami még nagymértékben nem is zavarna, mert hosszú távon a társaságok működési logikáját nem érintené, de azzal már sok bajom van, hogy egy kisvállalkozói áfa megspórolós társasággá kívánjuk alakítani ezeket a tevékenységeket. Azon kívül nem látszik más cél az előterjesztésből, csak az, hogy áfát szeretnénk optimalizálni azzal, hogy egyes tevékenységeket céges vállalkozói formában végezzünk. A cél az, hogy azért szervezzünk bizonyos tevékenységeket céges gazdálkodási formákba, mert úgy gondoljuk, hogy ezeknek a tevékenységeknek a hatékonysága ilyen módon biztosítható, ami azzal jár, hogy időnként adófizetési kötelezettség keletkezik. Ha megpróbáljuk a költségeket eltéríteni a valós költségektől, az eredményt megpróbáljuk eltéríteni a valós eredménytől, az lesz a következménye, ahogy már most is látjuk, hogy a cégek nem fognak hatékonyan működni, sőt, információnk sem lesz arról, hogy hatékonyan működnek-e vagy sem. Egyetlenegy dolgot fogunk látni, hogy a pénzügyi eredményünk rendben lesz-e vagy sem. Nekünk az a feladatunk, hogy a közpénzeket, amelyeket ránk bízott a város, azt hatékonyan és megfelelő módon kezeljük, de ezek az intézkedések mindezt kizárják. Szerintem ennek a koncepcióját lényegesen át kellene gondolni és teljesen más struktúra szerint kellene a tevékenységeket végezni, illetve

ezekről gondolkodni. Értem, hogy támogatás formájában kívánjuk a forrásokat odaadni a cégek számára, és tudom, hogy ez milyen adóelőnyökkel járhat, azzal is tisztában vagyok, hogy ennek jogi akadálya nincs, de közgazdasági van, mivel a jog teret enged az ésszerűtlen gazdálkodásra is. Nekünk az lenne a dolgunk, hogy az ésszerű gazdálkodást biztosítsuk az intézményekben, mert ha nem ezt tesszük, akkor ezekhez az elvárásokhoz fognak illeszkedni azok a cégvezetők is, akiknek ezen szempontok szerint kell majd működniük. Ezzel őket is kellemetlen és rossz helyzetbe hozzuk, mert olyan elvárásokat támasztunk feléjük, amelyek szembe mennek a hatékonyságukkal, és olyan szempontoknak kell megfelelniük, amelyek az önkormányzat önös érdekei. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Sajnálom, hogy Szabolcs abbahagyta, mert vártam volna a javaslatot, hiszen a kritikai megfogalmazást értem, csak odáig tartott a mondat, hogy másképp kellene csinálni, ez után vesszőt kellett volna rakni és nem pontot, de ezek szerint nincs javaslat arra, hogy hogyan, tehát menjünk a mi javaslatunk szerint tovább. Egyrészt a tőkeemelést nem az átalakulások miatt kapták, hanem az átalakulásukhoz szükséges beruházásaik végrehajtásához, illetve az átalakulás előtt megítélt szintén beruházáshoz, nevezetesen a termálrendszer fejlesztéséhez kapott támogatások helyére kerüléséről volt több döntésünk, amelyben leszállítjuk a Városgazda Kft. törzstőkéjét és megemeljük a Városfejlesztő Kft.-nek. Tehát ezek nem likviditási tőkeemelések voltak, hanem konkrét feladathoz rendelt emelések. A MaciZoo Kft.-nél például a jogszabályi előírásukban az e hónapban felülvizsgálatra kerülő működési engedélyhez szükséges beruházások, fejlesztések és karbantartások elvégzéséhez. Itt valami tévedés lehet, és azt sem értem, hogy mitől ésszerű egy gazdálkodás, ha van áfa az önkormányzat felé kiállított számlában, és mitől ésszerűtlen, ha nincs áfa tartalma a támogatásnak. Tehát ezzel az észrevétellel nem tudok mit kezdeni, azzal viszont igen, hogy az önkormányzat éves szinten több mint 190 millió forint áfát fizet. Azt gondolom, hogy már önmagában az is erős érv a finanszírozási forma megváltoztatása mellett a Városgazda Kft. esetében, hogy a 190 millió forintos áfabefizetés ennél jóval ésszerűbben is felhasználható lenne. Úgy vélem, hogy az áfa optimalizálása, illetve az eredmény és az azután fizetendő adó optimalizálása is fontos kérdés. Számomra teljes mértékben érthetetlen, hogy ez mitől torzítaná a költségeket, vagy hogyan befolyásolná a valós eredményeket. Azt gondolom, hogy mindhárom cég esetében van egy üzleti terv, amelyek mentén kell eljárjunk, és azokhoz kell kötnünk a döntéseket. Tegnap a Tulajdonosi Bizottság ülésén elhangzott, hogy lehetőség szerint mielőbb meg kell teremteni a jogi feltételeit annak, hogy a Városgazda Kft.-vel a közfeladatok finanszírozására ne közfeladatellátási, hanem támogatási szerződést kössünk. Ennek tényleges megvalósulását december 1-je előtt nem látom reálisnak, de ahhoz, hogy január 1-jét céldátumként kitűzhessük, addigra mindenképpen szükséges a változtatás. Az a kérésem, elnök úr, hogy az előterjesztés határozati javaslatában szereplő november 19-i határidőt hozzuk előre november 10-re annak érdekében, hogy amennyiben addigra összeáll a kép és minden szükséges információ rendelkezésre áll, a november 19-i ülésen már egy olyan előterjesztés kerülhessen a bizottság elé, amelyet meg lehet vitatni, és reményeim szerint döntés is születhet róla. Meglátjuk, hogyan áll össze a kép, hiszen mindannyian kíváncsiak vagyunk a Felügyelőbizottságok véleményére is. Az ő áttekintésükre és jelentésük elkészítésére is időt kell hagyni, ugyanakkor a november 19-e még a holnapi testületi döntéstől számítva is egy hónap, ami elegendőnek tűnik. Ennyi idő alatt végig lehet futtatni a felügyelőbizottsági testületeken. Ez lenne a módosító javaslatom, és ez időben foghatóbbá teszi a dolgot, és lehet, hogy már december 1-től tisztább képet látunk. Elsősorban a Városgazda Kft.-ről és annak finanszírozásáról beszélek, de ha egységesen nézzük mindhárom kft.-t, akkor mindenkire ez a határidő lenne javasolt. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen, polgármester úr. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Polgármester úr, végig kell lapozni a korábbi jegyzőkönyveket, amikor ezekről a témákról beszéltünk. Most is említettem, hogy van javaslatom a cégekre vonatkozóan. Ha röviden szeretném összefoglalni, akkor az lenne a javaslatom lényege, hogy a cégek működését a közgazdasági logika vezérelje, ne pedig az önkormányzat pillanatnyi, önkényes érdekeihez való megfelelés. Ha a közgazdasági logika mentén alakítanánk ki a cégek működését, akkor ez magában foglalná azt is, hogy a valós költségeket és a valós eredményeket jelenítjük meg, nem torzítjuk el a költségeiket, és nem avatkozunk be olyan módon a társaságok működésébe, amely átláthatatlanná teszi a gazdálkodásukat. Jelenleg ezek a gazdálkodási folyamatok nehezen átláthatók. Amíg nem alakítjuk ki azt a működési környezetet, hogy valódi elemzéseket, valódi összehasonlításokat lehessen végezni, addig nem beszélhetünk arról, hogy közgazdasági elveknek megfelelő működés lenne. Márpedig ez lenne a feladatunk. Polgármester úr nem érti, hogy mitől ésszerű a 190 millió forintos áfa fizetés. Nem ésszerű. Az mitől ésszerű, ha úgy alakítjuk a társaságok gazdálkodását, hogy a valós költségek ne jelenjenek meg? Ezzel hatékonytalanná válik a cég működése? Ezt tudjuk mennyibe kerül, látja valaki, több vagy kevesebb, mint 190 millió forint? Ha a közgazdasági hüvelykujjszabályt nézzük akkor ez az összeg bőven meg fogja haladni a 190 millió forintot. Meggyőződésem, hogy minden olyan esetben, amikor mellőzzük azokat a logikákat, amelyek a hatékonyság irányába mutatnak, a végén drágább lesz a megoldás, mint amiről azt gondoljuk, hogy sikerült megtakarítanunk. Ha sikerült 190 millió forintot megspórolnunk, akkor eldugjuk ennek a költségét, illúzióba ringatjuk magunkat, és azt mondjuk, hogy jól végeztük a dolgunkat, miközben valójában az egész ennél sokkal többbe került. Nekem ez a problémám velem. Érttem, hogy az üzleti tervnek kell megfelelni, de az üzleti tervet mi alapján állítottuk össze, milyen közgazdasági racionalitás van mögötte? A költségek mögött, amit a cégeknek kell fizetni, milyen közgazdasági racionalitás áll? Polgármester úr leült a cégvezetőkkel és megállapodott velük, hogy bérleti díjként 100.000 forintot fizessenek, ebben mi a logika, hol lesz ez transzparens működés? Érttem, hogy úgy tűnjön, mintha a cég elsődleges működése pozitív lenne, rendben, de ebből keletkezett egy nyereség, amit most el szeretnénk vonni. Tényleg ez a követendő logika, ami alapján gazdálkodni kell? Ez eléggé irracionális. Nekem ezzel van bajom, meg a hozzáállás szemléletével, mintha ez egy fabrikálható dolog lenne. Itt egy kicsit reszelünk rajta, ott kicsit módosítunk, és mindig ahhoz igazítjuk, ami éppen aktuálisan a felszínre kerül, aztán holnap kiderül, hogy mégsem, akkor megint alakítunk rajta egy kicsit. Semmi racionalitás nincs alatta, de azt gondoljuk, hogy ez abba az irányba hat, ami nekünk jó lesz, és eljutunk oda, hogy az egész rendszer használhatatlan. Ez a baj, és ezen kellene változtatni. Ezeket akkor fogjuk tudni megcsinálni, ha tényleg a valós költségek szerint működnek a cégek, tényleg a valós eredmények jelennek meg, tényleg azok a források állnak rendelkezésre, amik a működéshez szükségesek, nem az üzleti tervhez, hanem a működéshez, de ezeket sokkal bonyolultabb átgondolni. Még egyszer hangsúlyozom, hogy a mögötte lévő elemzési anyag ehhez alkalmatlan, ezért nem is várhatjuk el magunktól, hogy ez alapján hozzunk olyan döntéseket és javaslatokat, amelyek ennek megfelelnek. Még egy mondat a beruházásokról. Igen, az új cégekben valóban kellett alaptőkét emelni, pontosabban nem alaptőkét emelni, hanem forrást biztosítani a beruházásokhoz meg a működéshez, de ennek egy jelentős része rendelkezésre állt a korábbi cégek tevékenységéből, tehát ezt onnan kellett volna eleve átcsoportosítani. A Városgazda Kft.-nél a forrás egy jelentős része, amit most a Városfejlesztő Kft. és termál energia beruházásra kíván költeni, vagy már részben el is kezdte ennek a költségét, az ott volt a Városgazda Kft.-ben, amit korábban címzett támogatással kapott a társaság, tehát ezt kellett volna átcsoportosítani. Ehelyett mindenhol alaptőkét emeltünk, most meg próbáljuk farigcsálni. Ez nem jó irány. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először is Szabolcsnak köszönöm, hogy megerősített minket abban, hogy jogszerű, amit a határozat tartalmaz és előre vetít nekünk, tehát, hogy

ez a finanszírozási forma nem ütközik jogi akadályba. Korábban mondtuk, hogy inkább közgazdasági oldalon látunk a cégek életébe, a jogi oldalát Szabolcs szokta jobban átlátni, ez megnyugtató és dicséretes dolog, köszönjük. Azon nem kellene vitatkoznunk, hogy 200 millió forintot tudunk egy egyszerű finanszírozási elv módosításával megspórolni az önkormányzatnak. Ha mindkettő jogszerű és kivitelezhető, akkor szerintem, már elnézést, de eddig voltunk egy kicsit figyelmetlenek, mivel ez nem így történt már az elejétől kezdve. Azt gondolom, hogy ezt a részét is mindenképpen lépjük meg. Van egy aggály, ami lehet aggály Szabolcs részéről, illetve bárki részéről felmerülhet, hogy a valós gazdasági események mennyire vannak eltérítve a számokkal való gazdasági eseményektől. Az önkormányzati cégeknek vannak önkormányzat által kijelölt ügyvezetői, számviteli, gazdasági munkatársai, vezetői, és vannak általuk kinevezett Felügyelőbizottságok. Ha ezek nem elég garanciák arra, hogy rálátásunk legyen a cégek működésére, akkor azt gondolom, hogy valamit nem jól teszünk. Megnyugszom a tekintetben, hogy ezek a cégek jól tudnak működni, valamint egy új módszerrel finanszírozhatóvá válnak, és úgy fognak működni, ahogy a város érdeke szolgálja. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kukucska Zoltán hozzászólására reagálnék. Még egyszer megismétlem, hogy a jog teret enged az ésszerűtlen és szakszerűtlen gazdálkodásra is. Ha valaminek nincs jogi következménye, attól nem lesz ésszerű, és nem lesz jó. Számos ilyen ügyet ismerünk, ahol jogi aggályok nem merülnek fel, de ez teljesen szembemegy a közgazdasági racionalitással. Tehát, attól ne nyugodjunk meg, hogy jogilag rendben vannak a dolgok. A másik, hogy 200 millió forintot spórolunk, nem spórolunk meg ennyi pénzt, ez illúzió. Mennyibe kerül az, hogy 190 millió forint áfát ne fizessünk be? Meg tudod mondani?

Kukucska Zoltán bizottsági tag: 190 millió forintba.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem annyiba kerül. Az a rendszer, amit kialakítottunk, és amelynek eredményeként 190 millió forint áfát tudunk megtakarítani, véleményem szerint hatékonytalan és költséges. Meggyőződésem, hogy a végén emiatt 190 millió forintnál is többet fizetünk. A problémát pedig csak a szőnyeg alá söpörtük, elrejtettük, és még saját magunknak sem akarjuk megmutatni. Ha megkérdezed tőlem, hogy ez mennyibe kerül, nem tudom megmondani, mert olyan rendszert alakítottunk ki, ami alkalmatlan arra, hogy a kérdés is felmerüljön, vagy megvizsgálj, kiszámold, mert nem tudod megmondani, hogy a hatékonytalanság mellett mennyit veszítünk. Csak azok a tapasztalatok vannak mögöttem, amelyekkel az életem során találkoztam ilyen működések mentén. A közgazdaságtan azt mondja erről, hogy a végén mindig többbe kerül, mint amit illúzióként átélünk. Itt is ez a probléma. Lehet, hogy még szerencsénk is lenne, és lehet, hogy ez egy kivételes helyzet, és lehet, hogy itt kevesebbe kerül a leves, mint a hús, de azt látunk kéne, hogy mennyibe kerül, de nem látjuk. A másik megjegyzésem, hogy az önkormányzati cégeknek ott vannak a vezetői, illetve a felügyelőbizottságok, amelyek biztosítják, hogy jól tudjanak működni a cégek. Dehogy. A cégvezetőket abba a helyzetbe kényszerítjük, mert alapvetően nem ilyenek lennének, hogy irracionális közgazdasági logika mentén működjenek. Olyan célfüggvényt rendelünk nekik, olyan célokat írunk elő, amelyek ellentétesek a közgazdasági logikával, és nekik ennek kell megfelelni, ehhez kell igazodniuk. Ha nekik ahhoz kell igazodni, hogy az üzleti tervnek megfeleljenek, mert most ez az elvárás, akkor annak fognak megfelelni, még akkor is, ha az üzleti terv nem megalapozott. Ennek következménye, hogy a bérleti díjba megpróbálják érvényesíteni azokat a szempontokat, amik ahhoz szükségesek, hogy ezek a célok teljesüljenek. Ez a baj, és ebben partnerek a polgármesterrel, azért, mert rossz célokat fogalmaztunk meg részükre. A Felügyelőbizottságok ott vannak, én is tagja vagyok, csak az a baj, ha eltorzítod a cég működését, akkor te is csak azt fogod látni, amit a cégvezető és a hatékonyságra megint nem fogsz tudni következtetni. Látom, hogy milyen problémákkal küzdenek, látom, hogy hol

lehetnek hatékonytalan helyzetek, de ezt nem tudod megoldani Felügyelőbizottságként, cégvezetőként, mert a rendszerből az következik, hogy annak kell megfelelni. Ez nagyon nem jó logika. Tényleg jónak gondolod, hogy a valós gazdasági eseményeknek, ahogy te is fogalmaztad, a számviteli megközelítését, annak költségeit és eredményeit ne lássuk

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Ne haragudj, de ilyet senki nem mondott.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ez van a rendszerben, a jelenlegi rendszer erről szól.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen. Szabolcs, szerintem félreértjük egymást. Én nem azt mondtam, hogy abban lennének érdekeltek, hogy ne hatékony dolgok történjenek, illetve olyan tételek legyenek kimutatva, amelyek nem hatékonyak. Én pontosan azt mondom, hogy a finanszírozási forma megváltoztatása hoz egyfajta adóelőnyt az önkormányzatnak, és azt követően, hogy a cég finanszírozva van, ugyanaz az összeg rendelkezésére áll ilyen vagy olyan formán, mint a korábbiakban, és a gazdálkodás hatékonysága, a működési elvei, azok ellenőrzése, igenis megoldható bármely két finanszírozási forma esetén. Nem lehet azt mondani, hogy ha áfás számlát fogad be és megkapja átutalásként, akkor tud helyesen gazdálkodni, és a város érdekét meg a cég érdekét figyelembe véve működteti a céget, ha pedig csak támogatást kap, akkor ez irreális kérés lenne. Én nem látom ennek az összefüggését. Szerintem az a cél, hogy átlátható legyen, lássunk gazdálkodási számokat és hatékonyan működjön, de azt nem látom, hogy ez függne a finanszírozási formától. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Valóban félreértesz. Én nem a finanszírozási formáról, illetve a hatékonyság kapcsolatáról beszéltem, hanem arról, hogy ezek függetlenek egymástól. Ti azt mondjátok, hogy a finanszírozási formával hatékonyabbá és jobbbá válik a működés, ha támogatás formájában adunk oda valamit.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Ezt sem mondtam.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Dehogynem. Az előbb azt mondtad, hogy ha 200 millió forintot meg tudunk spórolni, akkor meg kell spórolni.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Igen, ezt mondtam.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Emellett van még jó néhány intézkedés, amit az előterjesztésben olvastunk. Valóban meg kell spórolni 200 millió forintot, ha meg lehet spórolni. Ezzel az a bajom, hogy hozunk párhuzamos intézkedéseket, amelyek a másik oldalon rontják a hatékonyságot. Amikor arról beszélünk, hogy 200 millió forintot takarítunk meg, nem vesszük figyelembe azokat a tényezőket és költségeket, amelyek a hatékonyság csökkenésével járnak. Lehet, hogy nem is itt kéne figyelembe venni.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Miért romlik a hatékonyság? Ezt segíts megérteni, mert még nem látom, ne haragudj.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ha azt határozod meg célfüggvényként, hogy az üzleti terv teljesüljön és ehhez igazítod a költségeket, illetve a cég eredményességét, akkor az definíciószerűen rontja a

hatékonyságot. Az eredményességet nem az üzleti tervnek való megfelelés befolyásolja, ez közgazdasági alapelv. Akkor tudsz eredményességről beszélni, ha minden költséget, beleértve a beruházási költségeket is, figyelembe veszünk. Ezekről soha nem beszélünk, hanem inkább elkenjük a kérdést. A támogatási forma olyan megoldás, amelyben a beruházási költségek nem jelennek meg, így torzul a kép a társaság tényleges eredményességéről. Ennek következtében azt fogjuk mondani, hogy eredményesen működik valamelyik kft., most nem akarok nevesíteni, mert nincs jelentősége. Miközben nem, mert nem vettünk figyelembe költségeket, mert támogatás formájában adtuk, mert nem jelennek meg a költségek, mert az önkormányzatnak az önkormányzat végzi el a beruházást a cég helyett, ennek költségét pedig nem hárítja át a cégre, ezért a költség nem jelenik meg a cégben, ez a probléma ezzel. Tehát minden olyan intézkedés, amely ebbe az irányba hat, nem tekinthető helyesnek, de minden olyan intézkedés, amely abba az irányba hatna, hogy a költségek transzparensen jelenjenek meg, az támogatható és helyes irány. A támogatási forma ezt túlfeszíti. Lehetne olyan megoldást találni, hogy támogatás formájában adunk oda valamit, de annak költségét megpróbáljuk beépíteni a rendszerbe és megpróbáljuk vizsgálni, de ettől a szemlélettől nagyon távol vagyunk. Láttam, hogy értetlenkedve néztetek rám, hogy miért kéne ezzel a történettel foglalkozni, és hogy miért van ezzel probléma? Nagyjából ezért. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Köszönöm a szót. Én nem vagyok egyik cégnek sem a Felügyelőbizottságában, viszont arra volt időm, hogy a főkönyvi kivonatokat átnézzem. Két észrevételem lenne ezzel kapcsolatban. A cégekben jelentős humánerőforrás áll rendelkezésre, amelynek költsége az egyik legnagyobb tételt jelenti. Ennek hatékony kihasználtságát folyamatosan monitorozni szükséges. Nagyjából mindegy, hogy milyen formában működnek a cégek. Ami nekem is szöveget ütött a fejembe, hogy az amortizáció értéke biztosan szerepel valahol, de nem egyértelmű, hogy pontosan hol jelenik meg. A MaciZoo Kft.-nél láttam néhány millió forint eddig elszámolt amortizációt, azonban nem tudom pontosan, hogy mennyi bérleti díjat fizet az ingatlanért, illetve az azon található építmények, utak, és egyéb elemek amortizációját ki fedezi. Ennyi idő alatt ezt a pénzügyi körforgást nem tudtam pontosan átlátni. Engem elsősorban az érdekel, hogy van-e olyan része a tevékenységeknek, amelynek jellege nem illeszkedik a jelenlegi cégstruktúrába. Például a hőenergia-szolgáltatás össze van keverve egy közszolgáltatást végző céggel. Nem vagyok biztos abban, hogy a jelenlegi cégfelosztás a legmegfelelőbb. A MaciZoo Kft. piaci szereplő, míg a városüzemeltetési, közfeladat-ellátási tevékenységek, mint például a virágosítás vagy a járdák karbantartása, más logika mentén működnek. A gazdasági tevékenységeket valahogy szét kellene választani, mert a helyes kontrolling kialakulásához teljesen mások a mutatószámok. Én most nem szeretnék sem pro, sem kontra állást foglalni, inkább csak néhány alapelvet fogalmaznék meg. Egyetértek abban, hogy fontos a transzparencia, ahogy azt Szabolcs is hangsúlyozta. A hőszolgáltatásnak piaci alapon kellene működnie. A kutak is amortizálódnak, ezért szükséges lenne figyelembe venni, hogy új kutakat kellene létesíteni a régiak helyett, sőt tartalékot kellene képezni a régi kutak tömedékelésére és lezárására is. Mondok egy példát, a Paksi Atomerőmű Zrt. esetében is kötelező tartalékot képezni a majdani lebontás költségeire, hiszen annak nagyságrendje megközelíti az építés költségét. Ilyen logika mentén kellene előre gondolkodnunk az önkormányzati vagyonnal kapcsolatban is. Ugyanezt a szemléletet a hőszolgáltatás esetében is érdemes lenne érvényesíteni. A kutak biztonságos karbantartása, új kutak fúrása, valamint a meglévő kutak élettartamuk lejártá utáni szakszerű lezárása mind olyan feladat, amelyekre előre kellene tartalékolni. Ezt most ennyiből nem látom teljesen át, de még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a közszolgáltatási és a piaci tevékenységi területeket szét kellene választani. Ezt követően lehetne kialakítani azokat a kontrollszabályokat, humánerőforrás-, pénzügyi- és egyéb kontrollrendszereket, amelyeket a Felügyelőbizottságoknak ilyen módon kellene nyomon követniük. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: László biztosan elfelejtette, vagy nem emlékszik rá, hogy a cégek átszervezése pontosan e logika mentén történt. A Városgazda Kft.-nél azért látsz még az idei esztendőben termállal kapcsolatos bevételeket, mert az első negyedévben még náluk volt, majd azt követően került át a Városfejlesztő Kft.-be, mint vállalkozási tevékenység, így tulajdonképpen mind a Városfejlesztő Kft., mind a MaciZoo Kft. piaci alapon működik, piaci tevékenységet végez, úgyhogy ez a helyén van. Szabolcs mondta, hogy farigcsálunk a rendszeren. Igen, így indultunk neki ennek az esztendőnek, mert egyik cég életében sem tudjuk a teljes évet látni. Az év mind a két cég esetében a Városgazda Kft.-ben indult és most került a helyére. Összességében ez egy farigcsálós esztendő a humánerőforrás és a pénzfelhasználás szempontjából is. Mindig nagyon fontos kérdés az amortizáció megfelelő kezelése, hogy az a helyére kerüljön, és a gazdálkodásban reálisan jelenjen meg. Tulajdonképpen arról szól az előterjesztés, hogy a Felügyelőbizottságok ezt tekintsék át, nézzék meg a gazdálkodás hatékonyságát és átláthatóságát, és erről tegyenek jelentést a tulajdonosnak, mert vannak elképzeléseim a cégekkel kapcsolatban, egyedül illúzióim nincsenek, ahogy ezt Szabolcs mondta. Tervek és elképzelések vannak arra vonatkozóan, hogyan működjenek. A Városfejlesztő Kft.-nek és a MaciZoo Kft.-nek meg kell állnia a lábán és azokat a gazdasági tevékenységeket végeznie, amelyeket a feladatellátásukba utaltunk. A Városgazda Kft.-nek pedig az önkormányzati kötelező feladatellátásban kell helytállnia. Nyilvánvaló, hogy tőlünk fogja kapni mindig is a legnagyobb bevételét, egy szerényebb vállalkozói tevékenység végzése, valamint a piaci alapú bevétel megszerzése mellett. Azt nem látom, és ezzel zárom a mondandómat, hogy a közgazdasági logika mely tankönyvben mond ellent annak, hogy a tulajdonos érdekeinek figyelembevételével hozzon meg döntéseket a tulajdonos úgy, hogy az ne veszélyeztesse a tulajdonában lévő társaságok működését, mert tulajdonképpen erről van szó. A tulajdonosnak olyan döntéseket kell hoznia, amelyek saját érdekeit szolgálják és ne veszélyeztessék a társaságok működését. Egyébként, ha valaki elolvasta az előterjesztést, azon kívül, hogy információt adunk az elmúlt időszak gazdálkodásáról, a határozati javaslatban egyetlen konkrét döntés van, az pedig a Városgazda Kft. utolsó negyedévének finanszírozási módjában való változás. A többi egy előrevetített változás, amelyről még döntenünk kell. Éppen ezért javasoltam a november 10-i határidőt, hogy akár már a november 19-i ülésen tudjunk róla dönteni. Tehát korántsem biztos, hogy tőkét fogunk kivonni bármely társaságból. Meg fogjuk vizsgálni, ha szükséges, akkor teszünk erre javaslatot, egyszerű érvrendszer mentén, ha nem szükséges, akkor pedig nem. Azt gondolom, hogy a vitát majd folytassuk a november 19-i ülésen, amikor már konkrét javaslatokkal elő tudunk állni az előtte elvégzett átvilágítási, illetve információkérési tevékenységek ismeretében. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Persze, folytassuk majd a vitát, ha ezekkel kapcsolatban konkrét intézkedések is lesznek, de szerintem, ha egy döntés célrendszere, aminek része ez a döntés is, megjelenik az előterjesztésben, akkor fontos kitérni a részletekre, főleg, ha rendszerszintű problémáról van szó. A közgazdasági logikában valóban a tulajdonos érdekeit kell figyelembe venni, anélkül, hogy a társaság működését veszélyeztetné. Ezzel egyet tudok érteni, bár én más közgazdasági definíciót használnék. Ha a fő tulajdonos érdekét akarjuk figyelembe venni, akkor melyik tulajdonosi érdekről beszélünk? Nem arról, hogy a leghatékonyabban működtessük a céget, a leghatékonyabban használjuk fel a forrásokat, a leghatékonyabban állítsunk elő eredményt, vagy leghatékonyabban végezzük el azt a közszolgáltatást, ami ehhez tartozik? Alapvetően ez lenne a közgazdaságtan alapelve, illetve a közpénzzel való gazdálkodás felelőssége is ebbe a körbe tartozik, annak is ugyanez a feltétele. Mélyen egyetértek Karácsony László hozzászólásával, én is ezeket a logikákat hívom a hatékonysággal kapcsolatban, még akkor is, ha a termálenergetika átkerült a Városfejlesztő Kft.-be. A közszolgáltatások, illetve a piaci szolgáltatások szétválasztása nem ennyire egyértelmű. Ez még hagyott maga mögött problémákat, már csak azért is, mert nehéz meghatározni egy-egy tevékenységéről, hogy mennyire piaci

vagy mennyire közszolgáltató jellegű, főleg akkor, ha a cég végez közszolgáltató és piaci jellegű tevékenységeket is, ugyanazon tevékenység keretében, mint mondjuk a Városfejlesztő Kft. vagy akár a Városgazda Kft. Talán ilyen szempontból a MaciZoo Kft. sem kivétel. Azért farigcsálunk, mert nem látjuk az évet. Ezzel nem lenne bajom, ha az üzleti tervet farigcsálnánk, illetve hozzáigazítanánk az üzleti tervet a valós folyamatokhoz. A farigcsálást nem erre értettem, hanem a rendszert farigcsáljuk, ahelyett, hogy egy komplexen átgondolt rendszert alakítottunk volna ki. Csináltunk valamit, az nem jó, aztán csinálunk más valamit, az sem lesz jó, és haladunk ennek mentén. A Felügyelőbizottságoknak az a dolga, hogy a cégek hatékonyságát átvizsgálja, és ebbe az irányba tegyen javaslatot. Szeretném jelezni, hogy egyik Felügyelőbizottság sem áll olyan helyzetben, hogy a cégek valós hatékonyságára bármilyen alátámasztható megalapozott véleményt fogalmazzon meg. Olyan véleményeket tud megfogalmazni, amelyek biztosan kizárják azt, hogy jelenleg hatékonyan működnek a cégek, tehát ezeknek egy-egy elemét fel tudja tárni. Mivel rendszerszintű problémáról van szó, a Felügyelőbizottságok nem fogják tudni ezt a problémát megoldani, nem is az ő feladatuk, ez a döntés önkormányzati hatáskörbe tartozó probléma. A rendszert az önkormányzatnak kell kialakítani. Az ennek való megfelelő működést tudja a Felügyelőbizottság kontrollálni, ugyanúgy, ahogy a cégvezetők. Tehát, ha rossz célokat fogalmazunk meg, akkor a rossz céloknak fog megfelelni a cégvezető, illetve a Felügyelőbizottság is. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

254/2025.(X.7.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Tulajdonosi joggyakorlás keretében hozott tulajdonosi döntések című előterjesztést a határozati javaslat 5. pontjának alábbi módosított szövegezésével fogadta el és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:

5. Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a társaságok Felügyelőbizottságainak jelentéseiben megfogalmazott megállapítások alapján 2025. november 10-ig tegyen javaslatot a gazdasági társaságok működési hatékonyságának javítására.

Határidő: 2025.10.8.

Felelős: Tóth Sándor elnök

3. napirendi pont: Veresegyházi Horgász Egyesülettel történő ingyenes haszonbérleti szerződés módosítása a Veresegyház belterület 2285 hrsz-ú halastó és kivett beépítetlen terület, halastó megnevezésű ingatlan megvásárlása miatt
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Veresegyház belterület 2285 hrsz-ú kivett, beépítetlen terület halastó besorolású, összesen 2 ha, 1561 m² terület nagyságú ingatlant az idei évben vásároltuk meg a Fóti Centrum Kereskedelmi és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaságtól. Ez az ingatlan az Öreg-tó déli traktusa, az úgynevezett Kocka-tó. A Veresegyházi Horgászegyesülettel jelenleg érvényben lévő ingyenes haszonbérleti szerződés módosítását indítványozza az előterjesztés annak érdekében, hogy Veresegyház 2285 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan is kiterjedjen ezen szerződés, amelynek lejáratí ideje 2030. december 31. A szerződés keretein belül a Veresegyházi Horgászegyesület, mint haszonbérelő látja el a tóval és a

halállománnyal kapcsolatos szakmai teendőket, karbantartásokat, a hatósági előírásokat betartva. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy az ingyenes haszonbérleti szerződések, amelyek jelenleg a horgásztársaságok és az önkormányzat között vannak, alapvető felülvizsgálatra szorulnak. Ezek a szerződések nem tudják kiszolgálni az önkormányzat igényeit és számos tekintetben a horgásztársaságok számára sem felelnek meg. Alapvetően mindkét fél számára fontos lenne ezen szerződések tartalmának áttekintése. A horgászegyesületek nevében nem beszélnek, de meggyőződésem, hogy az önkormányzat számára számos okból, a közszolgáltató jelleg, a környezetvédelmi szempontok, a tavak hosszú távú fejlesztése, kezelése és működtetése, valamint a városfejlesztési szempontok miatt, fontos lenne a szerződések áttekintése. Most jogi okok miatt lehetőségünk lenne módosítani ezt a szerződést, vagy módosítani kellene rajta, bár nem feltétlenül gondolom, hogy módosítani kellene rajta, mert ahogy eddig működött a horgászegyesület, továbbra is működhetne úgy. Szerintem ez nagyon jó alkalom lenne arra, hogy ezeket átgondoljuk és felülvizsgáljuk. Nem kerget a tatár bennünket, nem szükséges ezt az intézkedést most megtenni, ezért én nem is támogatom. Azt javaslom, hogy kezdjünk hozzá a munkához, és ennek keretében alakítsuk át a szerződéseket, illetve törekedjünk arra, hogy a horgászegyesületekkel egy új, módosított megállapodást hozzunk létre, figyelemmel azokra a szempontokra, amelyek a város érdekei. Ezekre a hozzászólásom elején utaltam. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Én nem javaslom, de ha javasolnám, akkor azt kérném, hogy mindkét fél legyen jelen. Támogatom a horgászegyesületeket, valamint a tagokat, mert teljes mértékben benne vagyok a gyakorlatban. Ott vagyok, velük vagyunk, együtt dolgozunk és látom a problémákat. Azt gondolom, ha valamit felülvizsgálunk, akkor ahhoz két fél kell, pláne egy adott szerződésnél. Javaslom a szerződés elfogadását, mert itt egyfajta bővítésről van szó. Tehát van egy élő szerződés, de nincs ok az egészet teljes mértékben felülvizsgálni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen, alpolgármester asszony. Van-e még kérdés? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Csak annyi pontosításom lenne az elhangzottakhoz, hogy alpolgármester asszony félreértett. Én is azt javaslom, hogy a horgászegyesületekkel közösen gondolkodjunk erről, mivel a szerződés kétoldalú. Ezt megelőzően az önkormányzatnak is végig kellene gondolnia, hogy mi a hosszú távú célja a tavakkal, hogyan kívánja a jövőben hasznosítani. Ez egy hosszú távú szerződés, 2030-ig rengeteg az idő, tehát azt gondolom, hogy nincs sok időnk változatlan formában hagyni a tavak gazdálkodását. Az erről való gondolkodás már késő, de minél hamarabb meg kell kezdenünk a beszélgetést arról, hogy mit szeretnénk a jövőben a tavakkal, hogyan kívánjuk működtetni, valamint ebbe be kell vonni a horgászegyesületeket is. Ez nagyon jó alkalom lenne arra, hogy ez a folyamat a horgászegyesületekkel együtt elkezdődjön. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Igazándiból csak egy kérdés merül fel bennem. Nem teljesen értem Szabolcs logikáját. Jelen pillanatban, ha jól értem, a vásárlás után ez a terület a „senki földje”, és tisztázni kellene a vonatkozó horgászati szabályokat. Ugyanakkor Szabolcs készít egy előterjesztést, és az új megállapodás majd esetleg érvénybe lép a jelenlegi szerződés helyett. Ez tehát két külön kérdés, a

szabályok tisztázása és az új megállapodás elfogadása. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Azt szeretném kérdezni, hogy eddig hogyan működött ott a horgászat? Volt megállapodása a horgászegyesületnek a TSZ-szel?

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Nem mi voltunk a tulajdonosok.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Értem, de most, hogy tulajdonossá vált, ebből nem az következik, hogy szükségszerűen meg kell oldani ezt a feladatot, ha meg akarjuk oldani, de hosszú távon meg kell oldani és foglalkozni kell vele. Ez egy kiváló alkalom arra, hogy elővegyük a témát és elkezdjük egyeztetni ezzel kapcsolatban. Ha most betoljuk ezt a részt is a szerződésbe, és feltesszük a kezünket, hogy 2030-ig van egy együttműködési megállapodásunk a horgászegyesülettel, ami megköti a kezünket, és nincs lehetőségünk ezen változtatni. Ez egy olyan muníció a kezünkben, amivel lehetőségünk lenne ennek kapcsán leülni a horgászegyesületekkel egyeztetni. Ennyi a történet, nem több. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Értem Szabolcs tárgyalástechnikai javaslatát, de ez egy kisebbségi része az egységnek, és nem határozza meg a jelenlegi szabályokat az adott területen. Ha úgy dönt, hogy önszorgalomból felülvizsgálja és készít egy jobb javaslatot, amely jobban figyelembe veszi a környezetvédelmi és közfunkciókat, és azt ki tudja tárgyalni a polgármesterrel, alpolgármesterrel és a civil egyesületekkel, én ezt nem akadályozom. Jelenleg viszont ez nem tűnik logikusnak. Ennyi az én észrevételem. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: László hozzászólására szeretnék reagálni, hogy ez két külön dolog. Most jogilag kell rendezni, hogy az újonnan birtokunkba került terület kinek a kezelésébe és milyen szabályok szerint legyen használva. A másik két horgászegyesületünket mennyiben befolyásolja, hogy megszereztük a Kocka-tó tulajdonjogát? Értem Szabolcs véleményét a Malom-tóval kapcsolatban, és én is azt gondolom, hogy ez két külön dolog. A szerződéseket közös megegyezéssel bármikor lehet módosítani. Elsősorban nekünk kell meghatározni, hogy a Kocka-tóval mit szeretnénk kezdeni funkciójában, használatában, majd ahhoz igazítani a szerződéseket. Én azt mondom, hogy előbb a jogi helyzetet kell tisztába tenni. Mivel ez 1 tó, 1 víztest, 1 ökológiai, biológiai egység, ezért most az lenne a kézenfekvő döntés, hogy kerüljön annak a horgászegyesületnek a kezelésébe, aki eddig is kezelte. A tó nagy részére idáig is az egyesületnek volt kezelői joga, illetve ingyenes haszonbérleti szerződése.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen, polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

255/2025.(X.7.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Veresegyházi Horgász Egyesülettel történő ingyenes haszonbérleti szerződés módosítása a Veresegyház belterület 2285 hrsz-ú halastó és kivett beépítetlen terület, halastó megnevezésű ingatlan megvásárlása miatt című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: 2025.10.8.

Felelős: Tóth Sándor elnök

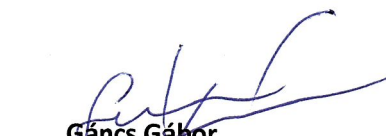
4. napirendi pont: Egyebek

Tóth Sándor elnök: Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. Köszönöm szépen mindenki jelenlétét, munkáját, hozzászólását.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 9 óra 50 perckor bezárja a nyílt ülést.

Kmf.


Tóth Sándor
elnök


Gáncs Gábor
jegyzőkönyv-hitelesítő