

JEGYZŐKÖNYV

Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint
Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság
2025. augusztus 13-i rendkívüli nyílt üléséről

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. augusztus 13-án, kedden 13:00 órakor kezdődő Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendkívüli együttes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Kukucska Zoltán, Varga László

Tulajdonosi Bizottsági tagok: König Zsolt elnök, Horváth Ernő elnökhelyettes, Kukucska Zoltán, Varga László

A hivatal részéről: Cserhádi Ferenc polgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Szabó László rendszergazda, Bleszák Tibor rendészeti osztályvezető, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Solymos-Kun Andrea osztályvezető-helyettes

Jelen vannak: Ceglédi Eszter alpolgármester, Dr. Marik György alpolgármester, Csikós István Városfejlesztő Kft. ügyvezetője, Gyöngyössy Szabolcs Városgazda Kft. cégvezetője, Lázár Ildikó képviselő, lakossági hozzászólók a jelenléti ív szerint

Tóth Sándor elnök: Köszöntök mindenkit. A 2025. augusztus 13-i Pénzügyi és Jogi Bizottság rendkívüli nyílt ülését megnyitom. Karácsony László és Varga László jelezték részvételüket, de még nem érkeztek meg, így megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 7 napirendi pont van. A 3. napirendi pontot mindkét bizottság tárgyalja, a 6. napirendi pontot csak a Tulajdonosi Bizottság. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Forgalmi rend módosítások a Mézesvölgy és a Kertesi utca térségében és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) Tájékoztató a 2025. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

3.) Tájékoztató a gazdasági társaságok üzleti tervének 2025. I. féléves teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

4.) „Földgáz energia beszerzése a 2026. energia évre” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

5.) Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok bérbevétele iskolai testnevelés órák megtartása céljából a 2025/2026-os tanévre

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

6.) Veresegyház 37 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Újiskola utca 1-5. szám alatt található) ingatlan rendőrőrsé történő átminősítése

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

7.) Viczián utcán járdaépítés a vasúti átjárótól a Revetek utcai buszmegállóig

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Sipos Zsuzsanna bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsoltnak, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökének.

Kőnig Zsolt elnök: Köszöntök mindenkit. A 2025. augusztus 13-i Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendkívüli nyílt ülését megnyitom. Varga László jelezte részvételét, de még nem érkezett meg, így megállapítom, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 7 napirendi pont van. A 3. napirendi pontot mindkét bizottság tárgyalja, a 6. napirendi pontot csak a Tulajdonosi Bizottság. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Forgalmi rend módosítások a Mézesvölgy és a Kertesi utca térségében és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) Tájékoztató a 2025. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

3.) Tájékoztató a gazdasági társaságok üzleti tervének 2025. I. féléves teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

4.) „Földgáz energia beszerzése a 2026. energia évre” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 5.) **Kucsá Tamás Városi Sportcsarnok bérbevétele iskolai testnevelés órák megtartása céljából a 2025/2026-os tanévre**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 6.) **Veresegyház 37 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Újiskola utca 1-5. szám alatt található) ingatlan rendőrőrssé történő átminősítése**
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
- 7.) **Viczián utcán járdaépítés a vasúti átjárótól a Revetek utcai buszmegállóig**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Kőnig Zsolt, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Kukucska Zoltán Mátyás bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. **napirendi pont: Forgalmi rend módosítások a Mézesvölgy és a Kertesi utca térségében és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ehhez a napirendi ponthoz egy módosító javaslatot nyújtott be Dr. Vaszkó Szabolcs önkormányzati képviselő. Gondolom, ezt mindenki látta, megkapta, és el tudta olvasni. Megkérem Cserhádi Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az előterjesztésben részletesen leírtuk az elképzelési javaslatokat, összeszedtük a pro és kontra érveket is a megoldási javaslatok mentén, és az előzetesen elkészített napirendi pont előterjesztésének 1 hetes társadalmi egyeztetése nyomán 2 határozati javaslatot készítettünk, melyeknek A.) és B.) verziója van. Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő úrnak megköszöntem az általa készített módosító javaslatokat. Ezek olyan pontosításokat és egyértelműsítéseket tartalmaznak, amelyek az előterjesztéssel összhangban állnak. Elsősorban a határozati javaslatokban tesz pontosításokat. Azzal a szemmel olvasva, ahogy Ő ezt megtette, szerintem ezek a kiegészítések elfogadhatóak és jogos felvetései, illetve pontosításai a határozati javaslatnak. Mindkét területen a határozati javaslat A.) verziója tükrözi azt az álláspontot, melyet az adott területen élő lakosok döntő többsége szeretne, elfogad, elvisel. Nyilván mindenki más vérmérséklettel áll hozzá a kérdéshez. Mindenesetre az A.) verzióban a lakók kéréseit, javaslatait próbáltuk összefoglalni, a B.) verzióban pedig ettől valamivel enyhébb, de talán nagyobb társadalmi támogatottságra számítható javaslatokat tettünk. Azt kell látni, hogy az 1 hetes társadalmi egyeztetés után több 100 észrevétel és javaslat érkezett be, ezeket el is hoztam magammal. Ezt tulajdonképpen 3 részre lehet osztani. Nagyjából egyharmad részben az adott területen élők támogató véleményei, a Kertesi utcával összefüggésben pedig az Erdőkertesről érkezett tiltakozó észrevételek vannak itt. Köszöntöm körünkben Pásztor Lászlót, Erdőkertes polgármesterét. Bele is írtam az előterjesztésbe, hogy járt nálam polgármester úr az észrevételezési időszakban és jelezte, hogy Erdőkertes számára a Kertesi utca egyenirányítása nem támogatható javaslat. Ez kb. a másik egyharmad része az észrevételeknek, a 3. harmad pedig a városlakók, a város más területein élők által megfogalmazott javaslatok, észrevételek. Elsősorban a nagyarányú beavatkozások visszább vételét fogalmazták meg, ha szabad így fogalmazni. Van, aki nagyon markáns és határozott tiltakozással, van, aki kompromisszumkésebb javaslattal élve. Ezeket próbáltuk meg a B.) verziókban megjeleníteni, de sajnos

azt kell mondanom, és azt látom, itt elsősorban azok véleményére alapozok, akik vették a fáradságot, leírták e-mailben, hozzátették a nevüket, hogy az online térben és a social médiában is elég jelentős véleményformáló az előterjesztés, tehát igazából nem érzem a város jelentős részének az erős társadalmi támogatottságát ebben a kérdésben, úgyhogy ennek tudatában és fényében kell tudni jól dönteni. Most nem kezdek el érvelni egyik mellett vagy ellen sem, mert ezeket leírtuk az előterjesztésben. Azt kérem a bizottságtól, hogy vitassák meg az előterjesztést, ha kérdés van, akkor szívesen válaszolok.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Először is technikai észrevételem lenne, vagy inkább félig-meddig ügyrendi. Nem szerencsés egy előterjesztésben alternatív megoldásokat foglalni, de mindkét határozati javaslatnál az A.) és B.) verziók egymást kizáró alternatív javaslatok. Ezek sok problémát tudnak okozni. Például, ha mind a kettőt megszavazzuk vagy egyiket sem, ha az első megszavazzuk, akkor nyilván értelmetlenné válik a másikkal való szavazás, viszont lehetnek a másikkal kapcsolatban érdemi észrevételek. Az is fontos, hogy hogyan szavazunk arról, mert lehet úgy is, hogy valaki mind a kettőt támogatja, annak ellenére, hogy egymást kizáró megoldásokról van szó. Tehát alapvetően nem szerencsés az ilyen típusú megoldás, bár semmi nem zárja ki, legfeljebb a racionalitás, hogy ilyen megoldásokkal éljünk. Értem polgármester úr szándékát mögötte. Igyekezett behozni több elképzelést a testület elé, mondván, hogy a bölcsességünk majd választ a két megoldás között. A másik, hogy nem egy, hanem két módosító javaslatom van. Az első a Mézesvölgy közlekedéséhez kapcsolódik. Ott valóban két alapvető pontosításra tettem javaslatot, az egyik a szövegrész pontosítása, a másik pedig a csatolt térkép pontosítása. Ha jól értem, akkor polgármester úr a módosító javaslatomat befogadta, tehát ez azt jelenti, hogy nem is fogunk erről szavazni, hanem az előterjesztéssel együtt kerül elbíráltra. Köszönöm szépen, örülök, hogy ebben egy véleményen vagyunk. A másik eset, ami szerintem a nehezebb kérdés lesz, az a Kertesi utca közlekedésével kapcsolatos szabályozás. A módosító javaslatom első része szigorúan ehhez az utcához kötődik, itt azt javasoltam, hogy a B.) variáció szerint az A.) variációba is kerüljön be a járdaépítés. Ennek oka, hogy ez az utca a Mély utca folytatása, ami már közigazgatásilag Erdőkerteszhez tartozik, ez közlekedés szempontjából terhelt utcának tekinthető és alapvetően gyűjtőutca, de a gépjárműforgalom mellett jelentős rajta a kerékpáros és a gyalogosforgalom is. Azzal, hogy csökkentjük a gépjárműforgalmat, mert mindkét variáció ezt a célt szolgálja, illetve azzal, hogy csökkenteni próbáljuk a forgalom sebességét, hiszen ezek is részei az előterjesztésnek, ez még nem fogja megoldani azt a problémát, hogy egy úton közlekedik gyalogos, kerékpáros és gépjármű. A 30-as sebességgel közlekedő autónál a baleseti kockázat ugyanolyan kockázatot jelent, legfeljebb annak kimenetele lehet nyilván kedvezőbb, mint nagyobb sebesség esetén, de azt gondolom, hogy az utca közvilágítása miatt is, ami talán a város egyik legproblémásabb utcája ilyen szempontból, mindenképpen szükséges járda kiépítése és mellette kerékpársáv felfestése. A kerékpársáv felfestése azt gondolom, hogy minimális költséggel jár, nem kell külön kerékpárutat építeni. Egyébként is híve vagyok annak, hogy a kerékpáros közlekedést színtelmelekedéssel ne válasszuk el a gépjárműforgalomtól, nagyobb balesetveszéllyel járna az ilyen megoldás. Szerintem a kerékpársáv önmagában bőven elegendő és megfelelő megoldás lenne a kerékpárosok számára, fenntartva azt, hogy a kerékpáros forgalom kétirányú, tehát a kerékpáros forgalmat ilyen szempontból nem korlátoznánk az utcában. A 3. ehhez kapcsolódóan szerintem a nagy vitát kiváltó téma a Kertesi utca egyirányúsítása. Eljutott hozzám is a lakók észrevétele, illetve mindannyian megkaptuk Pásztor László polgármester úr levelét, amelyben kifejti a véleményét az utca egyirányúsításával kapcsolatban. Értem polgármester úr, illetve a lakók felháborodottságát, észrevételeit ezzel kapcsolatban, sőt azzal a résszel még azonosulni is tudok, hogy a korábbi előterjesztések és dokumentációk talán nem voltak kellően együttműködőek. Az önvédelem szó használata, hogy meg kell védenünk a városunk polgárait, a város közlekedését a szomszédos település közlekedésétől, ezek olyan

szerencsétlen megfogalmazások, amelyek okot adhatnak a felháborodásra. Szerintem is helyesebb az együttműködés az ilyen ügyekben. A két település gyakorlatilag egybe forrt, egybe nőtt. A közlekedést a településhatárokkal nem lehet szétválasztani. A környéken élők ugyanazt az utat használják, függetlenül attól, hogy Erdőkerteshez vagy Veresegyházhoz tartozik. Az ott lakók gyalog vagy kerékpárral, de akár autóval is az erdőkeresi vasúti megállót használják, mert az esik hozzájuk közelebb, valamint az erdőkeresi lakók sok esetben a Kertesi utcán keresztül közelítik meg a belvárost. Azok az érvek, amelyeket polgármester úr, illetve a lakók kifejtettek azzal kapcsolatban, hogy egyirányúsítani fogjuk az utat, azt gondolom, hogy megalapozatlanok. Mondom ezt azért is, mert az érvek egy részével, amelyek elhangzottak arról, hogy milyen hatásai lesznek az egyirányúsításnak, azokkal alapvetően egyetértek. Ez terhelni fogja a belváros közlekedését, ott nagyobb sorok alakulhatnak ki, valamint a Petőfi utca, Andrásy út, illetve a környék útjai terheltebbé válhatnak a jelenlegi forgalomnál, de cserébe a Hegyek térség forgalma mérséklődhet reményeink szerint. Értem, hogy a lakóknak kényelmesebb a Hegyek térségéből elérni a körforgalmat és onnan Gödöllő vagy Budapest irányában elhagyni a várost, de a közlekedésben az alapvető probléma nem a belváros zsúfoltsága, nem a belvárosi dugó, mert ez csak következmény, még hozzá a körforgalom következménye, illetve az azt követő szadai forgalmi dugó, gyakorlatilag a szadai lámpás gyalogátkelőhely következménye. Az, hogy melyik okozza a nagyobb problémát vagy melyik az elsőrendű probléma, azon nyilván vita van, akár még szakértők között is, de számunkra ebből a szempontból ennek most nincs jelentősége. Egyetlen jelentősége van a kérdésnek, ez pedig a város déli kijáratánál lévő körforgalom, ahol olyan kapacitáskorlátba ütközik a forgalom, amelyet belátható időn belül nem fogunk tudni megoldani. A szadai forgalmat nem tudjuk felgyorsítani, a körforgalmat nem lehet úgy átalakítani, hogy nagyobb kapacitással rendelkezzen, tehát a probléma ott kezdődik, és talán ezen még olyan nagy vita sincsen közöttünk. Viszont innentől kezdve, hogy ki hogyan ér oda a körforgalomhoz és menekülő utakat használ, az már egy másik kérdés. A közgazdaságtan ezt a magatartást potyautas magatartásnak nevezi. Ez azt jelenti, ha két autó elindul, és most ne beszéljünk Erdőkertesről, hanem mondjuk én elindulok a Hegyek térségéből és két lehetőség közül választhatok, az egyik a Hegyek térségén való átmenetel, a másik pedig a belváros, és én a Hegyek térségén való átmenetelt választom, akkor azzal nyerni fogok néhány percet és előbb fogok a körforgalomhoz érni, mintha a belvároson keresztül autóznék. Ugyanez mondjuk a Ligetek felől érkezve, ha a Mézesvölgyön keresztül közlekednék. Ezzel én egyénileg időt nyertem, ez a személyes érdekeimnek megfelel, ez nekem jó, de mivel kapacitáskorláttal rendelkezik a körforgalom és annak átbocsátása meglehetősen korlátos, ezért az általam megnyert időt, azok fogják megfizetni, azok fognak többet ülni a dugóban, akik a belvárosi forgalmat választották saját döntésükből vagy kényszerből, mert számukra az a rövidebb idő. A lényeg, hogy egyének szerezhetnek előnyt abból, ha menekülő utakat használunk, a közösség viszont rosszabbul fog járni, de jobban egészen biztosan nem. A kérdésem már csak az, akár polgármester úrhoz is vagy bárkihez itt a teremben, hogy milyen társadalmi érdek szolgálja azt, hogy egyéni érdekek érvényesülhessenek a közösségi érdekekkel szemben? A másik kérdésem pedig az lenne, hogy milyen társadalmi érdek szolgálja azt, hogy az egyéni érdekemet menekülő utak felhasználásával, lakó-pihenő övezeten, más nyugalmanak, pihenésének, biztonságának kárára tegyem meg? Szerintem ezekre nem lehet olyan választ adni, hogy az egyéni érdek fontosabb lenne. Egyébként nekünk az össztársadalmi érdeket kell képviselnünk, erre biztatom a képviselőtársaimat is, hogy ez alapján hozzanak felelős döntést. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Teljesen egyetértek azzal, hogy nem szerencsés az A.) és B.) verzió egy határozati javaslatban, de ezt egy kényszerű helyzet szülte, hiszen azt látom, hogy nincs abszolút igazság a kérdésben, tehát vannak döntési szituációk, helyzetek, amelyek A.) vagy B.) verziót kívántak meg. Valóban nem jó, ha mondjuk mindkettő meg van szavazva, mert akkor patthelyzet alakul ki, úgyhogy én is arra kérem a képviselőtársakat és a bizottsági tagokat, hogy döntsenek a kettő közül, hogy

melyiket tudják sokkal jobban elfogadni, befogadni és erről a Szabolcs által is kifejtett állampolgári érdekek szerint dönteni. A második módosító javaslatot is el tudom fogadni, hiszen a járda építése amúgy is napirenden volt és van ebben az utcában. Ugyan az idei évi költségvetésben nem volt és nincs benne, de az anyagi kereteinket látva ezen lehet módosítani. Látszik a szükségessége, már csak az elmúlt időszak fejleményei, balesetei és egyéb okán is. Azzal már egy picit vitatkoznék, hogy a kerékpáros forgalom önálló sávban való vitelének van-e akkora jelentősége ezen az utcán, amikor Erdőkertes területén 150 méterrel lejjebb ott van egy elkülönített, kiépített kerékpárút, sokkal lankásabb domborzati viszonyok között. Abban megint csak igazad van, hogy egy kerékpársávot felfesteni nem jelentős költség. A problémám csak azzal van, hogy pillanatnyilag ez a kerékpársáv sehonnan sehova nem vezet, tehát a szakmának kell megmondani, hogy ezt hogyan tudjuk becsatolni a már meglévő és Erdőkertes a vasútállomásig leért kerékpáros forgalmi rendbe, mert akkor ott megint egy veszélyhelyzetet alakíthatunk ki. Erdőkertesnél véget ér a kerékpárosút, aztán a Csibaj utcán nincs, de a Kertesi úton már megint van. Ezt át kell gondolni a szakma bevonásával. Nem tiltakozom ellene, bár jelen pillanatban nem nagyon érzékelek kerékpáros mozgást az utcában, de ha megteremtjük a feltételeit egy kerékpársáv felfestésével, akkor bátrabban veszik igénybe a kerékpárosok az utcát, ezt nem zárom ki. A második módosító javaslatod tekintetében a műszaki megoldást cizelláld a forgalomcsillapító párna, illetve szűkítőkapu és pontosan a kerékpárosok kétirányú forgalmának zavartalan biztosítása érdekében. Most nem feltétlenül a pontos műszaki tartalom meghatározásáról döntünk, hanem arról, szeretnénk-e, hogy egyirányú legyen az utca, ez az egyik, talán fő kérdés, a másik pedig az, hogy tegyünk-e rá olyan műszaki megoldásokat, amelyek jelentős mértékben csökkentik a sebességet, és talán valamilyen mértékben a sebességcsökkentő berendezések telepítése okán csökkenhet az utca forgalma is. Ebben már bizonytalanabb vagyok, hogy ez mennyire fogja vissza az utca forgalmát, de az biztos, hogy a járda, a kerékpársáv és a forgalomlassító berendezések összességében sokkal rendezettebb, sokkal lassabb haladást tesznek lehetővé, és ezzel az utca forgalmának biztonsága és az ott lakók biztonságérzete egészen biztos, hogy növekedni fog. Azt sajnos tudomásul kell vegyük, hogy ma van 100 autó, holnap 102 lesz, mert ilyen az élet és a szituáció. Oda akartam kilyukadni, hogy mindkét módosító javaslatot be tudom fogadni, a pontos műszaki tartalomról majd a döntést követően kell egyeztetnünk, tehát a Kertesi utca módosításában sincs közöttünk vita. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Most, hogy polgármester úr felvetette a módosító javaslatomat, felmerült bennem még két észrevétel. Az egyik a módosító javaslathoz kapcsolódik. Én sem technikai jellegű megoldásként csatoltam be ezeket, ez egy lehetséges megoldás. A megoldások lényege, hogy a kerékpáros forgalmat ne tereljük rá a szűkítésre, tehát bármilyen megoldás, ami ezt kielégíti, az számomra elfogadható. A másik észrevételem az egy kiegészítés. A közlekedés szervezése alapvetően egy szakmai kérdés, tehát az, hogy a lakossági igényeket meghallgatjuk, megvizsgáljuk, értékeljük, helyes, követendő dolog, illetve fontos ilyen szempontból minden olyan érintettel való kommunikáció, egyeztetés, akiket ez érinthet, így a szomszédos településekkel vagy bárkivel. Alapvetően szakmai kérdéssről beszélünk, a szakmai javaslat pedig mindkét esetben az A.) variációt tartalmazta. A Mézesvölgy esetén a tervezésnél az 5-ös számú javaslat volt. A Kertesi utca egyirányúsításával kapcsolatban pedig az eredeti koncepció már tartalmazta az egyirányúsítást, aztán ez kikerült valamiért a koncepcióból. Mi egyébként a közlekedési koncepcióhoz kapcsolódóan írásban több észrevételt tettünk, köztük a Kertesi utcát is. Ennek volt már korábban is egy társadalmi vitája, és az eredeti közlekedési koncepciót megküldtük a szomszédos településeknek, polgármester úrnak is, illetve a szükséges hatóságoknak, minden fórumnak. A kérdésem az, hogy az melyik variációt tartalmazta a Kertesi utcánál, az egyirányúsítást?

Cserháti Ferenc polgármester: Nem az egyirányúsítást.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Rendben, köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Pásztor Lászlónak, Erdőkertes község polgármesterének.

Pásztor László polgármester: Köszönöm szépen. A képviselő-testület tagjainak elküldtem a leveletem, és szándékomban volt, és remélem, hogy sikerült a bizottsági tagnak is elküldeni. A módosító indítványban szereplő gondolatot, mármint a Kertesi utcát érintő B.) változatot a magam részéről nagyon tudom üdvözölni, hogy a kétirányú forgalom fennmarad. A kerékpáros közlekedést azon az úton nagy mértékben nem tapasztalok. Lehet, hogy már a kiépítettség okán a Fő út melletti kerékpárutat választják, akik azzal közlekednek. A gyalogosforgalom jelen van, de az utca közvilágítása sem a legközelebbi. Megmondom őszintén, magam is este lassítva megyek, mert nem tudom, hogy mikor, ki toppan elém a sötétből. Erdőkertesben, ha fekvőrendőrt lakossági kezdeményezésre helyezünk ki, hogy példálózunk magammal, hogy senkit ne sértsek meg, de ha az előttem lévő részen szeretném a fekvőrendőrt, akkor értelem szerűen kell az én hozzájárulásom, kell a szembe szomszédoké, a bal oldali és a jobboldali szomszédoké, mert egy ilyen műtárgy áldását legalább ennyien fogjuk élvezni a lassítással, a döccenéssel és a gyorsítással. Ezért mindig kérjük, hogy legyen ebben konszenzus, sőt, azt is kérjük, hogy a konszenzusban az is szerepeljen, hogyha később úgy gondolják, hogy mégsem vált be ez a dolog, nem hozta meg a kényelmüket, akkor a helyreállítás költségeit vállalják. Ez egy kicsit erős kötőerő, de legalább megfelelő megalapozott döntések születnek az utcában. Mindamellet az is kell, hogy egy fekvőrendőrt az utca kétharmada támogassa. Még egyszer mondom, a kétirányú közlekedés megmaradásával számomra nagy örömet szerezne Veresegyház Város Képviselő-testülete. Azt is gondolom, ha behelyezzünk a Páskom utcához lentebb ugyanilyen forgalomlassító kapukat és megemeljük a szintbeli különbséget, az szintén a forgalom lassulását fogja eredményezni. Ott fogunk püfögni, ott lesznek majd frusztráltak az emberek, hogy már a harmadikon mennek át és akkor már tényleg dagadt gázzal fognak továbbmenni a következőig, ami nem biztos, hogy áldásos. Ha viszont lelassul a forgalom, eredményezheti azt is, hogy ezek az emberek, akik ebben a döccenésben nem kívánnak részt venni, azok ott lesznek a Fő utunkon és ott lesznek az Andrássy utca, valamint a Petőfi utca végén. Tehát nem lehet tudni, hogyha most a legjobb szándékkal is cselekszünk, valójában mit érünk el vele. Megmondom őszintén, bizonyára meghökkentő, de azt mondom, hogy minél gyorsabban el kell hagyni a települések területét a Budapestre, illetve Gödöllőre igyekvő embereknek. Ennek egy módja van, hogy az autósok 50 kilométer/órával tudjanak közlekedni, aminek a betartatása volna a mi feladatunk és nem döccenőket építeni és az időt elhúzni, valamint a káros anyag kibocsátást növelni, hanem megadni a lehetőséget részükre, hogy folyamatosan tudjanak haladni, ezért Erdőkertes főljánlotta a Versenyképes Járások Programból a részünkre jutó 2-3 kamera egyikét, hogy azt telepítsük le a Kertesi utcában, nézzen egyszer erre, nézzen máskor arra, és akkor be fogjuk tartani az 50 kilométer/órát. Nem fogunk többel menni, mert féltjük a pénztárcánkat, de gyorsabban fogjuk megtenni azt a távot, amit meg kell tenni ahhoz, hogy elérjük az úti célunkat. Tehát a kétirányúsításnak örülök. Azt gondolom, de ez Veresegyház Város döntése, hogy a különféle szintbeli elkülönülésekkel nem igazán lesz szerencsés az utca közlekedése. Még egyszer mondom, mindenki szeretne minél gyorsabban eljutni a végállomásra, és ehhez az szükséges, hogy minél több helyen, minél nagyobb sebességgel, természetesen 50 kilométer/órán belül a maximumot, tudjon közlekedni, és így érje el az úti célját. Ma reggel kint voltam a képviselőtársakkal és 311 támogató aláírást gyűjtöttünk össze. Nem akarom presszionálni a Képviselő-testületet, de mi magunk is lássuk, hogy miről beszélünk. Azt gondolom, hogy nagyjából az autósok felét elvesztettük, de 500-an legalább ott voltak ebben a 2 órában. Ha ezt az 500 autót áttennénk az Andrássy útra, akkor az 500 autót meg lehetne szorozni 500-zal, ami 2,5 kilométeres kigyót

eredményezne, ez a városközpont és az abban való közlekedés kára lenne. Elhiszem, hogy ez a csiki-csuki, kicsi elkerülő út picit problémás vagy nem egy klasszikus típus, de azt gondolom, hogy ennek fenntartása, Veresegyháznak és Erdőkertesnek is közös érdeke. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Kőnig Zsolt képviselőnek.

Kőnig Zsolt képviselő: Köszönöm szépen a szót elnök úr. Polgármester úrnak hadd válaszoljak. A területnek én vagyok a megválasztott képviselője és számtalan alkalommal voltam a Kertesi úton. Ez egy álom, amit mondunk, hogy majd lassítjuk a forgalmat, 50 kilométer/óráról 30 kilométer/óra, hiszen lakóövezet, kirakhatunk 30-as táblákat. Nem működött a szűkítő sem, utána is száguldoztak. Azt gondolom, hogy az emberek, akik odaköltöztek, nem azért költöztek oda, hogy gyorsforgalmi útnál éljenek. Meg tudjuk számolni, de nagyságrendileg 300 lakosról beszélünk. Én, aki elvállaltam, megmérettetem magam és megnyertem ezt a körzetet, kötelességemnek érzem, hogy ezeknek az embereknek az érdekeit megóvjam. Ott van mellette a Fő út, és az egész közlekedési koncepciónk arra épült, hogy rátereljük az embereket. Azért, mert a Kertesi utca párhuzamos vele, nem gondolom, hogy ez megoldás lenne, hiszen utána valamerre menni kell. A másik, hogy átmennek a Hegyeken, elfordul balra vagy megy a vasúti átkelőnél jobbra, ugyanúgy összeszűkülnek, tehát a Kertesi utcán annyit nyerne az autóval, hogy hamarabb leérnek. Az, hogy ott versenypálya van és az ott lakóknak mondjuk fölborul az autójuk, mert valaki éppenséggel nem tartja be az 50 kilométer/órát. Nem traffipaxokról beszélünk, hanem a villogó táblákról, ami azt jelenti, hogy felhívjuk a figyelmet, hogy mennyivel mennek, ez nem fog forgalomlassítást eredményezni. Sajnos nem lassította a forgalmat az sem, hogy a lakók már önhatalmúan megpróbálták kiállni az utcára és megpróbálták kocsikkal szűkíteni, hogy ne száguldozzanak. Rakhatunk oda járdát, széles az út, csinálhatunk kerékpárutat, ami amúgy ott van, ahogy Ön is mondta, tehát lehet kerékpározni. Azok a lakók, akik odaköltöztek, ez az út 3 vagy 4 évvel ezelőtt lett leaszfaltozva, előtte ki tudták engedni a kutyát és a gyereket az utcára, de most már nem tudják. Nekik mit mondjak, őket kell, hogy képviseljem. Mondjam azt, hogy az erdőkeresiek gyorsan szeretnék elhagyni a városukat és ezért a Kertesi utcát meghagyjuk nekik, hogy tudjanak száguldozni. Sokáig a Ligetben laktam, 2 évvel ezelőtt a Hegyekbe költöztem, és az a tapasztalatom, hogy az emberek mindaddig gyorsan mennek, amíg nem a saját utcájukba fordulnak be. Addig mindenki gyorsan megy, amíg be nem fordul a saját utcájába és utána azonnal lelassít 20-30 kilométer/óra. Ez edukáció, ezt pontosan tudom, de sajnos ez a tapasztalatom. Nekem meg kell védenem az ott lakókat, és azt kell mondanom, hogy ebben nem tudom támogatni az Ön gondolatát, hogy a Kertesi utcát ne egyirányúsítsuk, és akkor még mindig visszafelé lehet menni. Talán az emelkedőn nem annyira gyorsítanak és talán a szűkítőt be kell rakni, ezzel egyetértek, mert én sem szeretem a fekvőrendőrt. Ez a szerencsétlen dolog, döccen egyet, nem jó az autónak, nem jó az ott lakónak, senkinek nem jó, de azt nem tudom elfogadni, hogy maradjon így minden és 50-60-70-80 kilométer/órával száguldozzanak. A másik utca a Kemény Kálmán a Mézesvölgynél, ami személyes érintettségem, mivel édesapámék ott laknak. A Ligetben laktak és azért költöztek a Kemény Kálmán utcába, hogy 75 évesen egy csendes utcában éljék a nyugdíjas éveiket. Ez minden, csak nem csendes utca. Tehát nem tudom azt támogatni, azért, hogy menekülő utakat találjunk, mások életkörülményeit jelentősen csökkentjük, hacsak nem vesszük meg a házaikat és nem adunk nekik új lakhatási lehetőségeket, nyugalmas körülmények között. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Egy lakossági hozzászólás következik. Arra kérem, hogy a nevét és a címet a jegyzőkönyv miatt legyen kedves bemondani.

Dr. Bilák Andrea: Dr. Bilák Andrea vagyok, az Ady Endre utcában lakom, ez a Mézesvölgynek egy kis utcája, amit 10 éve leköveztek, fásítottak, és egyenesen visz le a tóra. Az volt a terv, hogy ez egy sétálóutca lesz. Jelenleg 5000 autó/nap forgalom bonyolódik ezen a 250 méteres szakaszon. Ezt nem én találtam ki, hanem

2024. november 22-én forgalomszámlálást végzett a Polgármesteri Hivatal és ennek a végeredménye ez a gyönyörű szám. Tavaly augusztus 23-án arra ébredtem, hogy a Deák tér közepén lakom egy sátorban, holott azt hittem, hogy vereasegyházi lakos vagyok. Ez kb. ilyen érzetet kelt, mert ez a régi falu, ahol én lakom, 100 éve épültek a házak, nagyon sok ház közvetlenül az utcára, tehát az ablakoktól kb. 1,5 méterre pont az autók kipufogója megy el. Itt ugyan 30-as övezet kiírás szerepel, de ezt a legritkább esetben tartják be, ez sem egy szépsézetési probléma. A Levegő Munkacsoport oldalára, ha valaki felmegy, akkor látja azokat az adatokat, amik arról szólnak, hogy 10 km-es sebességnövekedés hányszorosára növeli a szállópor és a légszennyezettségi mutatókat. Itt kapcsolódnék az erdőkerítési polgármester úr szavaihoz, én azt gondolom, hogy az az 5 perc, amit nyernek az elkerülő utakon, akár a Hegyekben, akár a Mézesvölgyön mennek át, az nem mérhető össze azzal a kárral, amit az itt lakóknak okoznak. A mi esetünkben a Mézesvölgyben 500 ember éli meg mindennap hajnal 5-től este 11-12-ig az elképesztő forgalmat. Arra szeretném megkérni azokat, akik itt közlekednek, hogy csak egyszer, 5 percre álljanak meg és szálljanak ki a kocsiból, mert ők csak azt látják, hogy ki megy előttük, meg ki megy mögöttük és nem azt élik át, amit mi. Érdemes megnézni. Erről van egy kis videóm is, ha valaki szeretné megnézni és elborzadni, át tudom küldeni. Az szerintem végtelenül cinikus megközelítése a dolgoknak, hogyha Vereasegyház már adott a környező agglomerációnak iskolákat, munkahelyeket, bevásárlási lehetőséget, akkor ugyan adja már meg azt a lehetőséget is, hogy a lakóutcáit főutaknak használják, nem kis forgalmú főutaknak, hanem nem tudom mihez, a Hungária körúthoz mérhető forgalmú utaknak használják. Az lenne a legjobb, ha Vereasegyház lakói elköltöznének, hogy a környező agglomeráció egész könnyedén át tudjon menni. Szerintem ez nagyon cinikus dolog. Azonkívül biztos vagyok benne, mivel egy főutunk van, ahogy Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő úr is elmondta, az az 1 km, amit ki tudnak kerülni mondjuk a Mézesvölgyön keresztül, az a 4-5 perc, amit naponta nyernek, egyszerűen morálisan sem összehasonlítható, azzal az életminőségromlással, amit az itt lakóknak okoznak. Egyébként van egy érzékenyítő programom, én találtam ki, aki részt akar venni benne, annak semmit nem kell csinálni, csak otthon maradni a saját házában, mi pedig 20 autóval egész nap körözünk a háza előtt, hogy érezze. Semmiképpen sem bántani akarunk senkit, de aki nem él benne, nem tudja elképzelni, hogy ez mit jelent. Ennyit szerettem volna mondani.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Hallgassuk meg a következő hozzászólást.

Dr. Baranyai Klára: Dr. Baranyai Klára vagyok, a Kinizsi utcában lakom. Annyit tennék hozzá Dr. Vaszkó Szabolcs szavaihoz, hogy a Mézesvölgyben tényleg úgy éljük meg ezt a forgalomnövekedést, hogy a város abuzál minket. Egyszerűen csekély nyereség az az 1-2 perc. Fizikatanárként el tudom mondani, hogy $S=V \times T$ és $T=S/V$, tehát ha az 1 km-es úton egy kicsit gyorsabban mennek, akkor sem nyernek nagyon sok időt. Az 50 kilométer/órás sebességnövelés a 30 kilométer/óra helyett egyszerűen nevetséges, mert ez néhány másodpercet jelent az 1-2 km-es úton. A másik dolog, hogy tényleg az a probléma ezeken a szűk kis utcákon, hogy ami az ott közlekedőknek nyereség, az az ott élőknek viszont tényleg ellehetetleníti az életét. Hiába vannak ők 5000-en, akik átmennek naponta és mi 500-an, nem gondolom, hogy az ő 1-2 perces nyereségük és a mi 20 órás forgalomnövekedésünk, az a mérleg két serpenyőjét kiegyenlítené. Tehát azt gondolom, hogy az állampolgári érdek nem feltétlenül azt jelenti, hogy mit akarnak többen, hanem vannak morális szempontok is ebben, nem lehet területeket abuzálni azért, hogy nekünk egy picit kényelmesebb legyen. Ebben a GPS-ek is elég jelentősen benne vannak, ugyanis a Kinizsi utcában szinte semmilyen forgalom nem volt addig, amíg nem változtattak az egyirányúsításokkal és ez után a GPS megmutatta, hogy mi a legrövidebb út, ami elérhető. Nem tudom, hogy lehetne azt elérni, ezekbe lakóutcákba, ahol nincs bolt, közintézmény, semmi ilyen, ne ezeken a szűk lakóutcákon terelje a GPS az embereket. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gerhát Szilvia lakosnak.

Gerhát Szilvia: Jó napot kívánok, Gerhát Szilvia vagyok, a Mézesvölgyben lakom, a Kinizsi utcában. Köszönöm, hogy szót kaphatok Önöktől. Az előzőekhez hasonlóan nekem is ugyanez a véleményem, illetve kiegészíteném azzal, hogy a teljes városra nézve készült egy közlekedési koncepció, és ez a koncepció 1 éve már érvényben van, ezt egy alapos helyzetelemzés előzte meg, és nem a levegőből kapva készítették el azok, akiket az önkormányzat erre felhatalmazott. Ebben a koncepcióban meghatározásra kerültek, hogy milyen úthálózatok és milyen övezetek vannak a városban. A Mézesvölgyben lakóutcák és lakóövezet van, és erre az övezetre nézve, ami általánosan elfogadott, azt mondják, hogy itt igazából az ott lakók és a célforgalom közlekedhetne, ami azt jelenti, hogy naponta 400-500 autó. Ennek most legalább a tízszerese van, ami azt jelenti, hogy naponta 20 órában teljes nyugtalanságban és stresszben élünk. Nem tudunk hazamenni az otthonunkba és nem tudunk pihenni. Lehet, hogy azok vannak többen, akik ezeket az utakat használják és előbb hazaérnek, de szerintem ők sem szeretnék ilyen helyzetbe kerülni, illetve azt gondolom, hogy valamit ellenezni az egy nagyon alacsony energiaszint, és valamire jó megoldást mondani, az már sokkal több időt és gondolkodást igényel. Mi már 1 éve próbálunk megoldást találni erre a helyzetre, egyelőre nem találtunk meghallgatásra, de nagyon bízunk benne, hogy ezúttal sikerül megértenie a Képviselő-testületnek, hogy szerintünk az A.) variáció nyújtana megoldást a problémánkra. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. A lakosság részéről van-e még kérdés, hozzászólás? Parancsoljon.

Boldiszár József: Jó napot kívánok, Boldiszár József vagyok, erdőkeresi képviselő, és a képviselő úr hozzászólását szeretném 2 dologban árnyalni. Az egyik az, hogy szintén érintett vagyok, hiszen a Kertesi utca lakójaként, úgymond a Mély utca folytatásában lakom, már több mint 18 éve, úgyhogy láttam az eddigi változásokat. Engem is érint, hogy megnövekedett a forgalom és erre szeretnék reflektálni, és igen, az egyéni érdek néha háttérbe kell, hogy szoruljon a közérdekhez képest. A mai napon reggel végeztünk egy felmérést, aláírásgyűjtést, hogy hány fő szeretné, megmaradjon ez az utca kétirányúnak és ne váljon egyirányúvá. Érdekes volt látni, hogy Veresről nagyon sokan jöttek, főleg a Kertesi és a Mély utcából aláírni, hogy nem szeretnék, ha egyirányú legyen. Képviselő úr említette, hogy mostanában nagyon sok baleset történik. Igen, 1 éven belül már kétszer szenvedtem ott balesetet, még hozzá úgy, hogy elszenvédője voltam. Azt gondolom, és most nagyon nagy a felelősség az itteni testületen és a bizottságon is, hogy ezt megfelelően, jól tudja koordinálni, kezelni, de mindenféleképpen a forgalomlassítást találnám megfelelőnek, és azt gondolom, hogy a kétirányú utca továbbra is működőképes lenne. Ha egy pillanatra visszanézünk a múltba, akkor Budapesten a Lehel téren 1957. és 1958. között a gyerekek még tudtak focizni. Emlékszem, hogy gyerekkoromban kuriózum volt az autó, mert várni kellett rá, most viszont nem ritka a 2, 3, 4 autó egy családban, tehát a forgalom sajnos csak növekedni fog, és erre kell felkészülni. Ennyiben szerettem volna hozzászólni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt képviselőnek.

Kőnig Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Hadd válaszoljak a gondolatra. Teljes mértékben érthető, amit Ön mond, avval a különbséggel, Budapest belvárosáról beszélve, azt mindenki tudja, hogy az egy nagyváros, ez pedig egy kisváros, ahol az emberek nyugalomban szeretnék élni. Nem az ellen vagyok, hogy ne gondolkodjunk közösen, de az ellen igen, hogy az ottani lakók érdekeit vessük el, és azt mondjuk, hogy ne egyéni érdekeket, hanem társadalmi érdekeket nézzünk. Ezt a gondolkodást nem tudom elfogadni, hiszen egyéni érdekeket kell nézni mind a 22.000 veresi lakosnak. Köszönöm szépen, és minden tisztelem az erdőkeresieké, de nekik azt is figyelembe kell venniük, hogy ők átmennek ezen a városon.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. A következő hozzászólás a lakosság részéről lesz, parancsoljon.

Mellár Péter: Jó napot kívánok. Mellár Péter vagyok Erdőkertesről. Egy élethelyzetet szeretnék elmesélni. Mióta ez a javaslat kiderült az Önök részéről, azóta többször végeztem különböző utakon történő városi elhagyást. Most a Kertesi utcáról szeretnék beszélni. Én Erdőkertes másik végén lakom, ami Galgamácsa felé vezet, tehát egyértelműen a Béke utcát és a Kertesi utcát használom, viszont az elmúlt időszakban a Fő utat is kipróbáltam úgy, hogy a város felé hagytam el, illetve a Csibaj utcán keresztül is. Abban az esetben, ha Erdőkertesről a Kertesi utcán keresztül megyek és a vonatot esetleg elkapom, amikor a Fő úton megyek ki, akkor 15 perccel később hagyom el Szada irányába a várost, tehát 15 percig ott döcögök, ott pöfögök a városban. Ha a szerdai piacos napon reggel tettem meg ezt az utat, akkor nem mértem, de sokáig ott álltam, több mint 15 percig, plusz, ha ott is kapok egy vonatot, akkor ez még több. Elhiszem, hogy az ott lakóknak érdeke, én sem örülnék ennek, de több településen járva a munkámból adódóan, találkozom olyan forgalomlassítással, amikor egy ilyen utcát, ami például a Kertesi utca, jobbkezes utcákká tesznek. Ezáltal elég sűrűek a jobbkezes utcák, tehát megállási kötelezettsége van annak, aki felfele, illetve lefele halad. Ezzel már Gyál településen elérték például egy forgalomlassítást, illetve ott a forgalomlassítás nem fekvőrendőrrrel van megoldva, hanem nem tudom mi a szakmai neve, ez az átengedő kapu, amikor az egyik sávot beszűkítem és ellentétesen beszűkítem a másikat is, és valamelyiknek meg kell állnia, ahogy egyébként a fekvőrendőrnél is van egy táblával vezérelve, hogy kinek van az adott irányban elsőbbsége. Csak ennyit szerettem volna mondani, hogy ezeket tapasztaltam, mint lakos. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Még egy lakossági hozzászólás, parancsoljon.

Honyek Gyula: Honyek Gyula vagyok és a Kinizsi utcában lakom. Azt szeretném mondani, hogy az egész világon arra törekszenek, hogy a városközpontokat tehermentesítsék a forgalom elől. A Mézesvölgy az Veres központi és legrégebbi része, nem véletlen, hogy ott akartak sétálóutcákat kialakítani, és most pont az ellenkezője történt, tehát egyszerűen nagy forgalmat, főútvonalat csináltak a Kinizsi és a Kemény Kálmán utcából. A legszörnyűbb az Ady Endre utca rövid szakasza. Azt szeretném mondani, hogy 1 éve küzdünk, és úgy tűnik, hogy nem fogjuk abbahagyni, tehát ha most nem segít rajtunk a Képviselő-testület, akkor tovább fogunk küzdeni. Lehet a médiához fordulni, a kormányhivatal illetékes osztályát megkeresni, birtokvédelmet kérni, pertársaságot lehet alakítani arra, hogy az ingatlanaink értéke nagymértékben csökkent. Senki nem akar már ide költözni, az utcánk tele van eladó házakkal. Már útlezárásokra és illegális vagy féllegális megoldásokra is gondolunk. Ha belegondolnak, ez már 1 éve folyik. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. A Mézesvölgygel és a Kertesi utcával kapcsolatban ugyanazt szeretném elmondani. Tudomásul kell vennünk, hogy 2 érdekcsoport lobbizik. Az egyik az ott lakók, a másik pedig az ott közlekedők. Az ott közlekedőket is ketté lehet venni, az egyik a veresi közlekedők, a másik pedig az átmenő forgalom közlekedői. Ez egy sajátos kérdés, mert az ott lakó mit kap azért, hogy főutat csinálunk az utcájából? Kap komoly hanghatást, port, nem tud kiállni az udvarából. A járdák nagyon sok helyen szinte megszűnnek, mert a járdán is közlekednek, ész nélkül mennek az autók. Az a probléma, ha 50 kilométer/órával megengedjük a közlekedést, akkor az 70-80 kilométer/óra lesz. Semmi értelmét nem látom annak, hogy gyorsítsuk a kivezető forgalmat, mert nincs hová gyorsítani, Veresről nem tud hová kimenni gyorsan. Csak az a kérdés, hogy hol áll, Veresen, Szadán vagy autópályán áll az M3-ason? Valahol állni fog a forgalom, az agglomeráció be fog dugulni. Mindenképpen azt javaslom, hogy a városon belül is lassítsuk a forgalmat. A 30-as táblának akkor lesz értelme, ha ellenőrizve lesz a 30 kilométer/órás sebesség. Ne felejtsük el, itt sokan ellene vannak, de a Vác-Gödöllő főútvonal elvesztette

jellegét. Most már alárendelt út lett, mert a körforgalom miatt lassan mindenhol jobban rá lehet menni, mint aki a főútvonalat használja. Azt is valamilyen formában vissza kéne hozni, hogy a főútvonal jellege megmaradjon, ez a mellékutcából venné le a forgalmat. Én is megértem a lakókat, én is olyan helyen lakom, ahol 60-80 kilométer/órával közlekednek az autók. Csokonai utcából semmivel nem tudok kiállni, tehát ugyanezzel a problémával szembesülök. Itt az a kérdés, hogy a két érdekcsoport hogyan közeledik egymáshoz, mit tudunk egymásnak följárni. Az ott lakók elviselnek valamit, az ott közlekedők pedig mit tudnak ezért adni. Mi is csináltunk magánfelméréseket az utcabeliekkel. 27 autó elrongyol úgy, hogy nem lehet a kapun kimenni, és az ember kockáztatja az autója elejét, hogy melyik fogja elvinni. Ez kb. 2 perc alatt történt és utána feladtuk, mert nem érdemes összetöretni az autónkat. Javasolom az önkormányzatnak, bár elég nehéz feladat lenne, hogy a közlekedőket valahogy el kellene kezdeni oktatni arról, hogy az agglomerációban hogyan illik közlekedni belterületen belül. Ez vonatkozna az erdőkeresiekre is, meg azokra, akik átmenő forgalomban részesülnek, mert katasztrofális a helyzet. Megértem, hogy mindenki utolsó pillanatban indul, mindenki igyekszik valahová és megpróbál odaérni, csak az a baj, hogy nem vagyunk belátással másokra. Ez az egyéni érdek. Most arról kellene döntenünk, hogy a két közösség közül melyiket támogassunk. Nekünk a városérdek és a városlakók érdeke a felhatalmazásunk. Most itt van Erdőkeres érdeke, de beszélhetnénk Őrbottyán vagy Csomád érdekéről is, akik Gödöllő irányába mennek, ugyanaz az érdekcsoport. Azt tudjuk csinálni, hogy most elindítunk valamit és majd meglátjuk, hogy mi jön ki belőle. Mindenképpen a 30-as táblákat javasolom kitenni, illetve a forgalomlassítást muszáj lesz valahogy megoldani, és ez már nem a mi feladatunk, hanem a szakma feladata lesz, hogy a Fő út főút jellegét hogyan tudjuk visszahozni, mert akkor tudnánk igazából segíteni a mellékutcákon. Köszönöm szépen.

13 óra 52 perckor Varga László bizottsági tag megérkezett a Tanácskozó terembe, így a Pénzügyi Bizottság 6 fővel, a Tulajdonosi Bizottság 4 fővel továbbra is határozatképes.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen képviselő úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Néhány elhangzott dologra reagálnék, kezdeném Pásztor László polgármester úr által elmondottakra. Abban egyetértünk, hogy az a cél, minél gyorsabban el kell hagyni a települést, ez a közlekedésszervezés egyik alapvető célja, de ez nem Erdőkeresre vonatkozik, hanem minden településre, Veresegyházra is. Az, hogy 50 kilométeres sebességgel kell elhagyni, abban már nem vagyok biztos, de abban igen, hogy a Kertesi utcából ne tessenek elhagyni 50 kilométer/órával Erdőkerest, az egyszerűen balesetveszélyes. Visszatérek az ősprblémához. Ezt a célt jelenleg nem tudjuk teljesíteni Veresegyházon. Értem, hogy Erdőkeresről gyorsan el tudnak jönni Veresegyházra több menekülő utat használva, de ugyanezt Veresegyházon már nem tudjuk biztosítani a közlekedők számára azért, mert a déli kapunk kapacitáskorláttal rendelkeznek. Bármilyen megoldást választunk, A.)-t, B.)-t, nem csinálunk semmit, más koncepciót hozunk ide, másként szervezzük a közlekedést, egy fix része marad, hogy óránként X számú gépjármű átmenő forgalmának biztosítására alkalmas, ennél többet az a rész képtelen elviselni, képtelen átengedni, fizikai képtelenség, ez több okból adódik, de a rendszer erre nem képes. A kérdés innentől kezdve az, hogy ki és hol áll sorba? Az, hogy 2,5 km-es kígyó fog kialakulni azzal, hogy átszervezzük a közlekedést és mondjuk a Kertesi utca egyirányú lesz, lehetséges, de akkor jelenleg is 2,5 km-es kígyó található meg, csak nem a Fő úton, nem a Petőfi utcában, nem az Andrássy úton, hanem a Hegyek körforgalmi bejáratánál vagy másik irányokból, ahol a körforgalmat szeretnénk megközelíteni. A mostani közlekedésszervezési elképzelések egyike sem fogja azt eredményezni, hogy kisebb vagy nagyobb lesz a városban a forgalom, kisebb vagy nagyobb lesz a dugó. Egyetlenegy dolog fog eredményezni, hogy az nem szétszórtan fog megjelenni, hanem mondjuk a Fő útra koncentrálódik, nem a mellékutcákban fognak dugók kialakulni, hanem átterelődnek a Fő útra. Összességében ez a dugó méretén semmit nem változtathat, mert nem olyan jellegű közlekedési

beavatkozás, pontosan azért, mert alapvetően a kapacitáskorlát határozza meg a közlekedési problémákat. Az erdőkertesi úrnak, aki mondta, hogy tesztet végzett és a Kertesi utcán keresztül 15 perces előnyre tett szert a Fő úthoz képest. Igen, erről beszélek, de azt a 15 perces nyereséget, amit Ön megszerzett, azt azok fizetik meg, azok ennyivel lassabban jutnak el, akik a Fő utat választották. Nyilván, ha mindenki menekülő utat választana, akkor az még jobban szétoszlik, de összességében a közösség azzal egyetlen percet sem nyer, hogy menekülő utakat választunk. A kérdés már tényleg csak az, amit már feltettem korábban is, milyen társadalmi érdek szolgálja azt, hogy egyéni érdekek mentén 15 perces versenyelőnyre lehet szert tenni másokhoz képest? Milyen társadalmi érdek szolgálja azt, hogy ezt lakópihenő övezeten keresztül tegyünk meg, mások nyugalma ezzel zavarva? Egyszerűen nem látok olyan ösztársadalmi érdeket, amivel indokolni lehetne ilyen egyéni érdekek preferálását. Nem is értem a felvetést. A morális részéről, amit már több lakó is felvetett, már nem is beszélve. Tehát morálisan messze elfogadhatatlan, de ne menjünk ki a morális szintű vitára, egyszerűen a matek nem jön ki ösztársadalmi szinten. Köszönöm. Nagyjából ennyi.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Nem kisebbítve a téma fontosságát és az erről való vitát, de arra szeretném kérni elnök urat, hogy szavazzasson a határozati javaslatoknak megfelelően, mert még 6 darab napirendi pontunk van és már a testületi ülést is meg kellett volna nyitnom, tehát az idővel is gazdálkodjunk. Néhány szóban azért én is reagálnék az elhangzottakra. Pásztor László polgármester úr által elmondottakkal kapcsolatban nyilván van egy szemléletbeli különbség köztünk és e tekintetben az erdőkertesi és a veresegyházi gondolkodás között. Ez a minél gyorsabban hagyjuk el a településünket és legyünk túl az agglomerációs közlekedési szakaszon, aztán majd úgyis állhatunk eleget a BVSC-nél meg máshol szerte az autópálya mentén vagy akárhonnan is közelítjük meg a fővárost. Ezzel nem tudok egyetérteni, mert ez valóban nincs összhangban azokban az utcákban lakók érdekeivel, akik ezt a forgalmat mind mennyiségében, mind sebességében elviselik vagy kénytelenek elviselni. Szerencsétlen az a helyzet is, hogy ezt a két területet egybetárgyaljuk, mert két külön töről fakad, mindkettőnek más a történeti fejlődése. A Kertesi utca megélt már nagyon kemény időszakokat, hosszú éveket, amikor háromtengelyesekkel volt tele az utca, a Mézesvölgy esetében pedig az egykori falu utcái váltak megnövekedett forgalommal terhelté, tehát a 2 probléma teljesen más fejlődési úton ment végig, de a probléma ugyanaz, és persze mindkettőnél a szadai körforgalom a cél, akármilyen irányból is közelítjük meg. Örülök, ha Gáncs Gábor képviselőtársunknak konkrét javaslata lenne az oktatásra. A jobbkéz-szabály edukációjára többféle módon és formában is próbáltuk felhívni a figyelmet. Ami Budapest belvárosában teljesen természetes mindannyiunknak, az valahogy Veresegyházon befogadhatatlan és folyamatos közlekedési szituációkhoz vezet, hogy az eltűnt elsőbbségadás kötelező táblák helyett jött a jobbkéz-szabály, pontosan azért, hogy itt picit lassítsuk, kicsit fogjuk meg a forgalmat és jobban figyeljünk egymásra. Valahogy a népakarat ezt nem tudja edukációs szinten sem magába fogadni. Sajnálom, mert azt gondoltam, hogy 1 esztendő elég lesz rá, de még azzal a szinttel, amivel a veresegyházi jobbkéz-szabállyal bánunk, még nem lehetünk elégedettek. A fizika törvényeivel nem tudok vitatkozni, mert azok makacs számokon és képleteken alapuló dolgok és azzal sem, amit Dr. Bilák Andrea elmondott, hogy az 5000 autó/nap az jelentős szám, és ugyanez 2 óra alatt az erdőkertesiiek számításából is kijön, a Kertesi utcára is 2 óra alatt megvolt az 500 autó reggel úgy, hogy még nincs iskolaidő. Azt gondolom, hogy egy nagy probléma van ezzel az egészszel, hogy a helyben lakó és a közlekedő nem tud egy platformra kerülni, nem tudjuk őket összehozni. Nekünk a döntési felelősségünk az, hogyan döntünk, mi módon döntünk. Nem vagyok meggyőződve róla, még A.) és B.) verzió mentén sem, hogy az egyetlen örök igazság van leírva az előterjesztésben, bármelyik is kap többséget, az jó döntésnek bizonyul majd. A puding próbája az evés, de azt gondolom, hogy akárhányszor beszélünk róla, mindig mindenkinek a mondandójában van igazságtartalom, és mindig mindenkinek az érvrendszerét el lehet fogadni. A kettőt kell összetenni. Itt

egyértelműen szakemberkérdésről van szó. A szakember, ha a helyi probléma megoldására tesz javaslatot, akkor ilyen javaslatot tesz, ha arra a problémára tesz javaslatot, hogy hogyan hagyjuk el a leggyorsabban a várost, most Pásztor Lászlót idézve, akkor egy más típusú szakmai javaslatot fogalmaz meg. Még a szakmai javaslatok között is nagyon nehéz eldönteni, hogy melyik az üdvöztető, és néha azt érzem, hogy egy kicsit már mindenki ért a közlekedéshez, pedig az egész közlekedésszervezési és a közlekedési koncepció elkészítésének pont az volt a célja, ahogy az elmúlt időben B kategóriás jogosítvánnyal próbáltuk szervezni a közlekedésünket, vonjunk be szakembereket és kérdezzük meg, hogyan járnánk jobban és milyen eredményeket tudnánk elérni. A mögöttünk álló 1 esztendő mérlegét is valamilyen szinten megvonja a jelenlegi előterjesztés, és még egyszer mondom, hogy még mindig nem vagyok meggyőződve róla, hogy a döntési alternatíváktól függetlenül is van-e benne jó döntés. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Pásztor Lászlónak, Erdőkertes polgármesterének.

Pásztor László polgármester: Két gondolatom lenne még a témához. Most áldott időszak van. 2027 közepéig, főépítész úr kérem bólintson, új településtervet kell készítenünk. Ebben az időben Örbottyán, Szada, Erdőkertes, Veresegyház, de még Vácrátótot is belevéve ki tudunk alakítani valamit, ami persze nem egyik napról a másikra fog megvalósulni, de legalább megvan, milyen irányába menjünk, hova törekedjünk elkerülő utakban, hogy Veresegyház Városát az agglomerációja kevésbé terhelje. Ezt most kell elkezdni és be is lehet fejezni. A másik, hogy nem napelemes 50 kilométer/óra „Lassíts!” táblát vagy eszközt szeretne Erdőkertes a Kertesi utcára, hanem egy Traffiboxot, TraffiGuardot, TraffiPackot, ki hogyan hívja, amiben kamera van és az ott közlekedőket ellenőrzi, ha valaki meghaladja a sebességet, az csekket kap. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Egyrészt elfelejtettem mondani, hogy köszönjük szépen az erdőkertesi felajánlást és nyilván élünk vele, ha a szituáció azt hozza. Annál is inkább, hiszen az út egyik oldala Erdőkertes, a másik Veresegyház, tehát még közigazgatásilag sem kell másnak a területén beruházni, hanem saját oldalaton is meg tudják csinálni és közös érdek mentén a forgalom rendezésében ezzel részt venni a Kertesi utcán. Amit elfelejtettem mondani, hogy a polgármester úr által említett új tervezési ciklus valóban hozhat olyan fejlesztési együttműködési elképzeléseket, mert bármennyire is teljesen egyetértek, hogy nekünk a veresegyházi érdeket kell képviselni, de mégiscsak itt élünk egyben, együtt és egymásra utalva, ezt nem lehet vitatni, és nincs más útja az erdőkertesinek, mint Veresegyházon keresztül. Dr. Vaszkó Szabolccsal értek egyet, nem mindegy, hogy Veresegyház melyik útján keresztül, ez is hozzátartozik az igazsághoz. Az is, ha az országos politika végre adna rábólintást és pénzt arra az útra, amely az M3-ast az M2-vel összekötné, akkor ez egy pici levegőhöz juttatná a várost. A Kertesi utca problémáját nem feltétlenül oldaná meg, mert az északi részről csak át kell jönni a városon ahhoz, hogy kijussak valahol Szadán, Veresegyházon vagy éppen a csomádi határon keresztül az új útra, és ne kelljen Szadán végig araszolni, és ne kelljen mindenkinek kizárólag a körforgalmat keresnie a szadai határban ahhoz, hogy elérjen. Ha ma megszületik a döntés, akkor is hosszú évek, míg ebből út lesz, és a rendezési terveink újrajzolása is viszonylag hosszú idő, azok összehangolásáról nem is beszélve. Most vagyunk egyfajta döntési kényszerben, tehát ennek megfelelően kell tovább haladnunk és minden, ami jobbítja a helyzetünket, azzal élni kell és finomhangolással rá kell tenni a rendszerre. A Fő út főút jellegét visszaadni annyiban biztosan nem lehet, mert az már nem nagyon bír el több autót. Nyilván többen tudunk majd rajta sorba állni, hosszabb lesz az út, de az áteresztő képessége egy fizikai képletből jól kiszámítható. Nem értek hozzá, csak gondolom, hogy ez is így van. Azt mindannyian tudjuk, közlekedési szakemberek is mondják, hogy a Fő út önmagában már nem képes minket kiszolgálni, tehát mindenképpen kell egy új

kapacitás. Idehozhatnám a vasutat is, mert akkor kevesebben ülnének autóba. Ezt lehet szépen felfele tornázní. Nekünk külső segítségre van szükségünk és ez bárkinek szimpatikus vagy nem szimpatikus, én a mindenkorí hatalomnál, mivel ezzel vagyok megbízva, ezt fogom mondani. A múlt héten a Külügyminisztériumban, a jövő héten, ha megadja a Jóisten, akkor a Belügyminisztériumban, és akárhova, ahova eljutok, el fogom mondani, hogy ennek a térségnek, s ez nemcsak Veresegyház térsége, külső segítségre van szüksége, út és vasút tekintetében is. Lássuk be, hogy ezt önmagunkban nem fogjuk tudni megoldani, de ez nem a Kertesi utca vagy a Mézesvölgy problémája, hanem ez a globál térségi közlekedésünk problémája, ami nem egyedi a térségben. Jó érzéssel olvassa az ember, hogy Bicske és Esztergom között lesz egy új út, jó sok pénzbe fog kerülni és biztos megfelelő forgalom lesz rajta, de a fene egye meg, hogy az az út nem Gödöllő és Göd között épül meg. Nem tudok mást mondani és nem is mondhatok ebben a székben ülve. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javalatunk van, mindkét határozati javaslatnak van A.) és B.) verziója, külön-külön kell szavazni róluk. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki az I. határozati javaslat A.) verziójával egyetért, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslat A.) verzióját és meghozta az alábbi határozatot:

207/2025.(VIII.13.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Forgalmi rend módosítások a Mézesvölgy és a Kertesi utca térségében és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása című előterjesztés I. határozati javaslatának A.) verzióját elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki az I. határozati javaslat B.) variációval ért egyet, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen, 4 nem, 0 tartózkodó szavazattal nem fogadta az előterjesztés I. határozati javaslat B.) verzióját.

Tóth Sándor elnök: Kérem a bizottság tagjait, aki a II. határozati javaslat A.) variációt elfogadja, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslat A.) verzióját és meghozta az alábbi határozatot:

208/2025.(VIII.13.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Forgalmi rend módosítások a Mézesvölgy és a Kertesi utca térségében és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása című

előterjesztés II. határozati javaslatának A.) verzióját elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Aki a II. határozati javaslat B.) variációját elfogadja, kérem, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 1 igen, 5 nem, 0 tartózkodó szavazattal nem fogadta az előterjesztés II. határozati javaslat B.) verzióját.

2. napirendi pont: Tájékoztató a 2025. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem polgármester urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az előterjesztés terjedelmére való tekintettel, amit jó korán kiküldtünk a bizottsági tagoknak, most részleteibe nem mennék bele. A számok kimutatásra kerültek, hogy a gazdálkodásunk milyen irányban halad. Nem rosszak az I. féléves számok, ami a teljesítéseket, teljesüléseket mutatja. 46-47% és 52-55% körül teljesültek az előirányzatok, amelyre tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy a félévhez képest megfelelő lehet. 2 helyen látunk némileg alul teljesítést, egyrészt az adók befizetése tárgyában. Itt le is írtuk, hogy a májusi adóbevallások rendezését követően jelentős adótúlfizetés van az önkormányzatnál, amelyet részben vissza is kell fizetnünk, ha az adózók ezt kéri, illetve a telekértékesítési bevételünk még nem teljesült időarányosan, de igazából nem is hirdettünk meg még semmilyen nagyobb ingatlaneladással kapcsolatos feladatot vagy pályázatot. Ha további kérdés van vele kapcsolatban, akkor osztályvezető asszonnyal állunk rendelkezésre és válaszolunk.

Tóth Sándor elnök: Egy kis türelmet kérek. Azt szeretném mondani a most érkezetteknek, hogy még bizottsági ülésünk tart, csúszunk, a 2. napirendi pontnál tartunk és összesen 7 napirendi pont van, utána zárt bizottsági ülés lesz 2 napirendi ponttal, és utána tudjuk elkezdni a Képviselő-testületi ülést. Köszönöm szépen.

Cserháti Ferenc polgármester: Folytassuk elnök úr.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Az elején szögezzük le, hogy el fogom fogadni az előterjesztést. Itt alapvetően egy féléves időszak elszámolásáról vagy beszámolásáról van szó. Mindössze azért kértem szót, mert ami az indoklásban, illetve a magyarázatok között szerepel, arról mindenképpen érdemes néhány mondatot mondani. A költségvetési vitához, a gazdasági programhoz kapcsolódóan három fontos megjegyzésünk volt az idei költségvetéssel kapcsolatban. Az első az volt, hogy a bevételi oldalt megalapozottnak látjuk. Örülök neki, hogy nagyjából az időarányos teljesítésnek megfelelő számokat látunk alapvetően minden területen, kivéve talán az adóbevételek, ezen belül is az iparűzési adóbevétel. Ebben a dokumentumban jeleztük és jelentős kockázatként jelöltük meg, hogy a szolidaritási adó alapját képező bevallások, illetve a korábbi évek befizetése alapján kialakult egyenlegben 1,7 milliárdos gap-et, rést látunk, nyilván az önkormányzat kárára, ami azt jelenti, hogy a bevallott adóbevételek, tehát a mögöttük lévő vállalati teljesítmények, illetve a korábban befizetett adók között ekkora különbség alakult

ki, amely vagy ebben az évben, vagy a következő években akár egyszerre vagy elhúzódva, de terhelni fogja a költségvetést. Úgy látjuk, hogy ennek az 1 milliárd körüli része már az idei költségvetésben megjelenik. Ezt csak azért mondom, mert erre a veszélyre felhívtuk a figyelmet. A 3. észrevételem a kiadási oldalhoz kapcsolódik. Ott azt látjuk, hogy jelentős alul teljesítés történik. Azt mondtuk ebben a dokumentumban, hogy a kiadási oldalt túltervezettnek látjuk és ha megvalósítanánk, akkor az finanszírozási problémákat eredményezne és fenntarthatatlan is lenne a költségvetés, és ezt is jeleztük már akkor, nemcsak én, illetve nemcsak a Tavirózsa Egyesület, hanem Karácsony László bizottsági tag is megemlítette, hogy egyébként nem tartjuk reálisnak, hogy a kiadási oldal abban a volumenben fog teljesülni, ahogy az a költségvetésben szerepelt. Ennek igazából az az üzenete, hogy szerintünk ezzel lehetett volna számolni és lehetett volna pontosabb költségvetést készíteni a kiadási oldallal kapcsolatban is. Azt gondolom, hogy talán még most sem lenne késő módosítani a költségvetésen és a valósághoz, illetve a realitásokhoz és a kockázatokhoz igazítani a költségvetést. Javasolnám, hogy ezt tekintsük át, és akár egy komolyabb módosítást belátható időn belül hajtsunk végre a költségvetésen. Szerintem fontos, hogy lényegében és a legfontosabb folyamataiban ne térjünk el a valóságtól, hanem közelítsük inkább hozzá. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Csak annyival reagálok Szabolcs által elmondottakra, kétségtelen, hogy a cégek gazdasági teljesítménye, egyáltalán a külső környezetből adódó, de akár gazdálkodási oldalról is látszik az említett gap a költségvetésben, ezért is óvatosabb a kiadási oldal teljesülése, de azért csalóka a 2025.06.30-as dátum a teljesülés szempontjából, hiszen a legnagyobb felújítások, beruházások, kiadások a nyári hónapokat erőteljesen terhelik. Ezzel nem azt akarom mondani, hogy el fog szaladni a költségvetés kiadási oldala, de a július és az augusztus különböző, elsősorban az intézményeknél megjelenő kiadásokkal szépen fog jelentkezni. A költségvetés módosításával magam is számolok, és az az elképzelésem e tekintetben, hogy a 9. havi adóbevételek teljesülését megvárjuk 2025.09.15-ig, 20-áig zárjuk az augusztust, és legkésőbb az októberi időben, amennyiben szükséges, nekieselkedünk a költségvetési rendelet módosításának, pontosan úgy, ahogy mondod, hogy az a valóságtól ne szakadjon el. Ez abszolút benne van az őszi levegőben. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. Hátulra ugranék az előterjesztésben, hogy a 2025. éves költségvetésnek a lehető legnagyobb tartalékkal tudjon az önkormányzat nekivágni. Szerintem ez ebből nem látszik, ezt most kell a II. félévben kidolgozni. Menjünk tételesen végig, néhány dolgot kiemeltem. Engem személy szerint meglepett az 1,143 milliárd forintos adótúlfizetés.

Cserháti Ferenc polgármester: Engem is.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Engem nem.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Ezt nem lehetett valahogy érezni?

Cserháti Ferenc polgármester: Nem.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Polgármester úr említette, hogy az idei év első felében nem hajtottunk rá az ingatlanértékesítésre, de szerintem a 7%-os teljesülés mégiscsak valami tervezési problémát jelent, mert gyakorlatilag a II. félévben marad a 7% vagy megtáltosodunk. Említve van, amit a polgármester úr is mondott, hogy a beruházások kifizetése a II. félévben fog realizálódni, tehát ez a költségvetésünket

gyakorlatilag tovább fogja rontani, és hogy milyen lehetőségekkel ugrunk neki a jövő évnél. Engem meglepett a finanszírozási kiadásoknál első olvasatra ez a 7 milliárdos kiadás, ami az éves teljesítés 93%-a. Ez jó adat?

Cserháti Ferenc polgármester: Tökéletes.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Ez hogyan jött össze?

Cserháti Ferenc polgármester: Ezt majd a pénzügyi osztályvezető asszony elmondja. Ennek a számnak mindig 100% környékén kell lennie.

Gáncs Gábor bizottsági tag: A következő kérdésem a kölcsönökkel kapcsolatos. Ha ilyen jól állunk anyagilag, akkor miért vettünk fel likvid hitelt az első félévben? Az első félévben az egyéb információk 6. pontjánál látom, hogy 2 milliárd forinttal több kiadásunk volt, mint amit terveztünk.

Cserháti Ferenc polgármester: Még egyszer legyen szíves.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Az egyéb információk III. rész 6. pontja a feladat ellátással kapcsolatos. Első félévben 4.716.742.847 forint bevételt és 6.780.229.133 forint kiadást teljesítettünk, tehát 2 milliárd forinttal többet költöttünk a tervhez képest. Az első félév végén, tehát 2025.06.30-án a lekötött betétek 3,8 milliárd forint és a szeptemberi adóbevételek után derül ki, hogy az év végére mi fog maradni, mivel indulunk neki a következő évnél. Azt szeretném javasolni polgármester úr és a Képviselő-testület irányába, hogy kezdjünk el takarékoskodni, ha a következő évnél jó kondícióval akarunk nekiindulni, mert akkor lesz lehetőségünk arra, hogy a 3 milliárd forintos hitelállományt megtartsuk és nyugodt szívvel induljunk megint. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: A 7%-os ingatlanbevételekkel kapcsolatban valóban ez a 2 dolog van, vagy megtámaszkodunk ebben a félévben, ezen részben dolgozom, vagy pedig módosítjuk a költségvetést és visszahúzzuk ezt a bevételi számot. Nyilván eddig is felelősen gazdálkodtunk, de akkor a takarékos gazdálkodásra átállunk, ahogy a hozzászólásod mentén mondtad, de igazából bajt nem látok. Ha ennyi pénzünk van, akkor miért vettünk fel hitelt? Nagyon egyszerű rá a válasz. Csütörtökön járnak le a lekötött betéteink és előtte való nap kellett fizetést adni, a likvid hitelből részben kipótoltuk a lekötésen kívüli szabad forrásokat. Másnap szabadult fel betétünk és annak kamatait nem akartuk előtte való napi felbontással elveszíteni, így sokkal nagyobb kamatbevételekre tettünk szert, mint az az egy napi likvid hitel igénybevétele. Talán egy nap volt, most nem tudok rá válaszolni, hogy mennyi volt a kamatkiadás, de a lekötött betétből nagyobb kamat jött be, tehát ez valóban egy likviditási segítséget adott, és egy napról szólt. Ilyen lehet, hogy a jövőben is elő fog fordulni, ezért áll itt a 700 millió forintos likvidhitel a bank részéről. A 93%-ot magam is megbeszéltem Brigittával, de most nem tudnám ezt olyan egzakt módon visszamondani, ahogy ez van, és meg is értjük, de ezt Ő elmondja.

Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető: A hatályos költségvetési számviteli elszámolások alapján az intézmények, beleértve a hivatalt is, az önkormányzat által a saját bevételek és a működési kiadások egyensúlyának biztosítása érdekében nyújtunk támogatást. Ezt gyakorlatilag úgy kell elképzelni, hogy azért duplázódik és halmozódik, mert kapunk az államtól egy bevételt, ez az önkormányzatnál bevételként jelenik meg, kiadási oldalon finanszírozásként megy az intézményekhez. Az intézményeknél ez bevétel, majd abból megint egy kiadás teljesül, tehát ezért duplán halmozódik. Gyakorlatilag ezt jelenti

az összeg magas százalékban való teljesülése.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen osztályvezető asszony. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Lenne még 2 megjegyzésem. A költségvetés felhalmozási része merült fel kérdésként. Ezt nem tartom jelentős kérdésnek, alapvetően a gazdálkodást nem ez határozza meg, hanem a működési költségvetés. Ott az a folyamat, ami már az előző években elkezdődött, ami hosszú távon fenntarthatatlan, az továbbra is jellemzi a költségvetést, tehát ilyen szempontból azok a problémák, amelyeket cipelünk magunkkal, azok jelen vannak és a következő évekre is hatást fognak gyakorolni. A másik megjegyzésem a takarékos működés. Az, hogy a költségvetés kiadási oldalát visszafogjuk vagy időarányosan nem teljesült, az még alapvetően nem jelent takarékos költségvetést, sőt azt mondom, határozottan jelentem ki, hogy egyáltalán nem működik takarékosan az önkormányzat. A költségek visszafogása alapvetően ettől még messze van. A hatékonyságjavítás lenne a takarékos működés, de ez nem feltétlenül érint pénzügyi kérdéseket, hanem az egyes működési szegmensek hatékonnyá tételét. Ott gyakorlatilag minden téren látunk olyat, ami hatékonytalanul működik. A következő napirendi pontnál esetleg egy fél mondattal érdemes erre kitérni. Azok a veszélyek, amelyekre már korábban is felhívtuk a figyelmet, azok nem látszódnak megoldódni, sőt, inkább az abból származó problémák kezdenek megjelenni a költségvetésben. Ezt problémásnak tartom hosszú távon. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a határozati javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

209/2025.(VIII.13.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Tájékoztató a 2025. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

3. napirendi pont: Tájékoztató a gazdasági társaságok üzleti tervének 2025. I. féléves teljesítéséről
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök

Tóth Sándor elnök: Itt a Városfejlesztő Kft., a Városgazda Kft. és a MaciZoo Kft. I. féléves beszámolóját láthatjuk. Az előterjesztés is tartalmazza a jelen teljesítési adatokat, a bankszámlákon rendelkezésre álló pénzeszközök ismeretében nincs szükség beavatkozásra a tulajdonos részéről. Megkérem polgármester urat, hogy egészítse ki az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Én is erre szerettem volna felhívni a figyelmet, amit elnök úr az imént elmondott, hiszen ez a fő mondanivalója az anyagnak, amelynek elkészítését köszönöm a pénzügyi osztály vezetőjének, az ügyvezetőknek és az őket támogató pénzügyes szakembereknek, hiszen

egy szép és tartalmas anyagot állítottak össze az elmúlt félév működéséről, amelyről tudjuk, hogy mindhárom társaság vonatkozásában egy átmeneti félévnek tekinthetünk, hiszen kikerültek gazdasági tevékenységek bizonyos cégektől és átkerültek más cégekhez, tehát a struktúraváltás kellős közepét mutatják az első félévi beszámolók. Ebben is köszönöm az ügyvezetők részvételét és mindennapi munkáját. Egyrészt azt gondolom, hogy zökkenőmentesen lezajlott a szerkezeti átalakulás, másrészt a számok is azt mutatják, hogy jó irányba indultak a cégeink, megfelelő anyagi fedezettel és gazdálkodási háttérrel ugorhatunk neki a II. félévnek, amely már minden szempontból egy tiszta profilú gazdálkodást mutat mindhárom cég esetében. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Itt rögtön polgármester úr egyik utolsó mondatára reflektálnék, hogy jó irányba indultak el a cégek. Én nem látom ezt feltétlen igazoltnak. Nyilván vannak olyan folyamatok, amelyek jó irányba indultak el. Jó irány, hogy tevékenységeket önállóan próbálunk vizsgálni, kezelni, külön cégbe kerültek, észszerűbbé igyekszünk ezeket átalakítani. Alapvetően ezek helyes törekvések, ezekkel egyetértettem, sőt támogattam, de anélkül, hogy most belemennénk részletekbe az összes céget érintően, mert szerintem sokan sok minden másra várnak, ezt most nem fogom megtenni. Egyetlen céget fogok kiemelni, az a Medvefarm, azt is csak azért, mert szeretnék néhány alapvető gondolkodásbéli dolgot megosztani mindannyiunkkal. Egy másik észrevételem, amit már számos esetben kértem, hogy a költségvetési táblákat, illetve azt a táblát, amelyben a gazdasági adatokat összesítve megkaptuk, ne csak PDF formában kapjuk meg, Excel formátumban is küldjék meg. A PDF formátumban nem lehet összeadni két számot, használhatatlanok és olvashatatlanok ezek a táblák. A költségvetési táblát PDF-ben végigbogarászni, megkeresni benne valamit, az rémálom. Ha valaki nem akar ezzel foglalkozni, annak megfelel a PDF, de ha valaki időt, energiát, figyelmet szentel arra, hogy véleményt alkosson vagy megnézzen benne valamit, akkor azt csak az Excelből tudja megtenni, úgyhogy szeretném kérni, hogy a jövőben ezeket Excel formátumban kapjuk meg. Visszatérve a cégek teljesítményére. A MaciZoo Kft. beszámolójában sok probléma merült fel a gazdálkodással kapcsolatban. Az elmúlt időszakban sok magyarázat jelent meg, hogy mi volt a látogatószám csökkenésének, illetve a bevétel elmaradásának az oka. Több okot jelölt meg ezzel kapcsolatban az előterjesztő. Megvizsgáltuk és modelleztük a Medvefarm látogatószámának alakulását, napi adatokat használtunk. Nem fogok most belemenni, hogyan, miként és milyen módszereket alkalmazva, de egészen más következtetésekre jutottunk ebből. Az előterjesztés különbséget tesz a 2025. I. negyedév és a korábbi időszak látogatószáma és árbevétele között, mondván, hogy akkor következett be egy komolyabb csökkenés, és ezt a csökkenést magyarázta meg több dologgal. Mi úgy látjuk, hogy az I. negyedéves változás abszolút beleilleszkedik az elmúlt évek trendjébe, semmi olyan kiemelkedő vagy magyarázatra szoruló tényező nincsen benne, amely magyarázható lenne azokkal, amelyekkel az előterjesztés élt, sőt, inkább 2 olyan kiugró nap van benne, ami felülteljesít. A problémák ebből következően nem azokból a problémákból származnak, amelyeket az előterjesztés megjelölt, hanem ennél sokkal súlyosabbak, sokkal régebbiek és teljesen más jellegűek. Ha ezekkel a megoldásokkal kívánjuk rendbe tenni a Medvefarm gazdálkodását, akkor nyilván javítani fog rajta, hogy különböző programokat szerveznek, illetve pótolják azokat a hiányosságokat, amelyek elmaradtak az elmúlt időszakban, de alapvetően nem fogja megváltoztatni a gazdálkodását. Mondok néhány érdekességet. A Medvefarm látogatottságának 20%-át a szezonális határozza meg, 30%-át az, hogy hétköznap vagy hétvégére esik egy nap. Ha egy februári hónapban kevesebb hétvége van, mint márciusban, és azok a hétvégék időjárás szempontjából terheltek, akkor annak az lesz a következménye, mint ami a 2025 februárjában megjelent, de ez nem a korábbi tevékenységből következik, hanem sok minden másból. Anélkül, hogy ezeket a folyamatokat ismernénk, tudnánk, nem lehet jó megoldásokat találni a problémákra, márpedig azt látom, hogy nem ástunk a problémák mélyére, és nem ismerjük alapvetően ezeket a számokat. Egyébként az

időjárásnál mondok még egy apróságot, egy érdekességet. Nem is a csapadék mértéke, tehát hogy esik az eső vagy nem, ami befolyásolja a látogatószámot, hanem a szél, mert a szélnek háromszor ekkora súlya van. Nyilván a szél és a csapadék gyakran együtt járnak, de az sokkal fontosabb tényező. Rengeteg olyan dolog van, külső adottságok, amelyeket nem tudunk befolyásolni, de az ismeretek hiánya egész biztos, hogy rossz megoldásokat fog szülni. A többi cégről most nem beszélnek, bár ott is sok mindent meg lehet nézni. Ugyanígy a strandnál vagy a fürdőnél a látogatószám változását, tehát sok ilyen dolgot lehet elemezni, de ezt a munkát el kell végezni, ezért ezt az előterjesztést nem fogom támogatni, nemmel sem fogok szavazni azért, mert sok munkát, illetve olyan észrevételeket látok, különösen más területeken, amelyeket méltányolni illik, ezért tartózkodni fogok. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Szabolcs értékelését értem is, meg nem is. Egy dologban azonban biztos vagyok, hogy sem a MaciZoo Kft. ügyvezetőit, sem a munkatársait nem fogjuk felelősségre vonni azért, hogy egy hónapban hány hétvége van és akkor milyen az időjárás. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Marik György alpolgármesternek.

Dr. Marik György alpolgármester: Köszönöm. Nem gondolom, hogy lényeges dolgokról beszélünk, de felolvasnék 2 sort a beszámolóból. „A látogatottságot az év során leginkább az időjárás befolyásolja. Az év első felében tapasztalt alacsony látogatószám ... részben a kedvezőtlen időjárási körülmények következménye, ...” Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Alpolgármester úr tovább kellett volna olvasnod ezt a sort, mert később arról ír, hogy milyen problémák okozták az I. negyedév látogatottságának, illetve árbevételének elmaradását, miközben az első negyedév teljesítménye, még egyszer, beleillik abba a trendbe, mutatom neked, ami az elmúlt éveket jellemezte. Nincs benne kiugró adat, ha van is, akkor az inkább pozitív. A problémát nem ott kell keresni, hanem sokkal korábban és sokkal mélyebbre ásva. Ez volt a megjegyzésem. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a határozati javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

210/2025.(VIII.13.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Tájékoztató a gazdasági társaságok üzleti tervének 2025. I. féléves teljesítéséről című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

Kőnig Zsolt elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

134/2025.(VIII.13.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Tájékoztató a gazdasági társaságok üzleti tervének 2025. I. féléves teljesítéséről című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Kőnig Zsolt elnök

- 4. napirendi pont: „Földgáz energia beszerzése a 2026. energia évre” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A jelenleg érvényben lévő szerződésünk 2025. október 1-én 6.00 órakor lejár, ezért újra kell indítani közbeszerzési eljárást. Az eljárás lefolytatásával megbízzuk az OLC System Kft-t. A közbeszerzés fedezetének biztosításához a földgáz becsült értéke nettó 400 Ft/m³, mely tartalmazza a molekula díjat, valamint a rendszerhasználati díjat is. Most a bizottsági ülés alatt kaptam meg, hogy módosítás történt az előterjesztésben a számoknál. Az eredeti előterjesztésben 25.755.600 forint szerepel, és ez módosulna 27.802.173 forintra. Ez az idei költségvetést is terheli, 30 %-a, a 70 %-a pedig a 2026-os költségvetést, tehát ezt majd abba kell belefoglalnunk. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki ezzel a módosítással elfogadja a határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

211/2025.(VIII.13.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a „Földgáz energia beszerzése a 2026. energia évre” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

5. napirendi pont: Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok bérbevétele iskolai testnevelés órák megtartása céljából a 2025/2026-os tanévre
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A képviselő-testület 26/2025.(I.29.) Kt. határozatában döntött a Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok bérbe vételéről a Fabriczius József Általános Iskola 5-8. osztályos és a Veresegyházi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (EGYMI) 1-8. osztályos tanulói részére testnevelés órák megtartása céljából, mely alapján megkötött bérleti szerződés 2025. június 30-án lejárt. Ezt a szerződést önkormányzatunk újra kívánja kötni. A VVSK bruttó 10.000,- Ft/óra bérleti díjért biztosítja a küzdőteret, valamint 3 db alagsori termet, illetve a szociális helyiségeket. A teljes 2025/2026-os tanévre (szeptembertől júniusig) bruttó 2.000.000,- Ft/hó keretösszeggel kötnénk meg a bérleti szerződést. A teljes tanévre, 10 hónapra 2.000.000,- Ft-tal szorozva ez összesen 20.000.000,- Ft keretösszeget jelent. Szeptembertől decemberig négy havi keretösszeg, 4 x 2.000.000,- Ft, azaz bruttó 8.000.000,- Ft kerülne felhasználásra, melyre a 2025. évi költségvetés tartalékkeretéből (K513 rovat) a bérleti díjak K333 rovatra történő átcsoportosítás jelentené a fedezetet. A 2026. évi költségvetésben hat havi, azaz 6 x 2.000.000,- Ft, összesen 12.000.000,- Ft bérleti díjat szükséges tervezni. Van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs. Kérem, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

212/2025.(VIII.13.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok bérbevétele iskolai testnevelés órák megtartása céljából a 2025/2026-os tanévre című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

6. napirendi pont: Veresegyház 37 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Újiskola utca 1-5. szám alatt található) ingatlan rendőrőrsé történő átminősítése
Előterjesztő: König Zsolt elnök

König Zsolt elnök: Két határozati javaslatunk van, az egyik az, hogy kivett lakóház, udvarból kivett rendőrőrsé minősítjük. Nagyon örülünk neki, hogy a rendőrség új és megszépült épületbe tud ezáltal költözni. Kérem, hogy szavazzunk az I. határozati javaslatról, ha nincsen senkinek észrevétele.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

135/2025.(VIII.13.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház 37 hrsz-ú

(természetben Veresegyház, Újiskola utca 1-5. szám alatt található) ingatlan rendőrőrsé történő átminősítése című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. A II. határozati javaslatban pedig az ehhez való dokumentációnak az elvégzését kérjük meg. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja a II. határozati javaslatot, szavazzon igennel.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

136/2025.(VIII.13.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház 37 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Újiskola utca 1-5. szám alatt található) ingatlan rendőrőrsé történő átminősítése című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

7. napirendi pont: Viczián utcán járdaépítés a vasúti átjárótól a Revetek utcai buszmegállóig
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A 2025. évi közösségi költségvetési program keretében lakossági kezdeményezésre gyalogos járda épült a Vicziántelep vasútállomás és a Nyíres utca közötti szakaszon. Ennek folytatásaként javasolja az előterjesztő a járda tovább építését a vasúti átjárótól a Viczián utca - Revetek utca kereszteződésénél található buszmegállóig. Amennyiben a beruházás megvalósul, biztosítja a gyalogosok biztonságos közlekedését a Revetek városrészből a település központjáig. Az előterjesztő Dr. Marik György alpolgármester. A munka elvégzésére 3 árajánlatot kértünk be, az egyik a Tutti-Bau Kft., aki bruttó 10.399.850 forintos árajánlatot adott, a második a Trans-Motors Kft., aki bruttó 10.220.950 forintos árajánlatot adott, a legkedvezőbb árajánlatot bruttó 7.848.480 forinttal a Monovia Kft. tett. Javasolja az előterjesztő, hogy a Monovia Kft-t bízzuk meg a munka elvégzésével. Van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, szavazzon igennel.

Pénzügyi és Jogi Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

213/2025.(VIII.13.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi és Jogi Bizottsága a Viczián utcán járdaépítés a vasúti átjárótól a Revetek utcai buszmegállóig című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

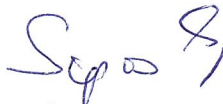
Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök több napirendi pont nem lévén 15 óra 10 perckor bezárják a nyílt ülést.



Tóth Sándor
elnök



Sipos Zsuzsanna
jegyzőkönyv-hitelesítő

Kmf.



Kőnig Zsolt
elnök



Kukucska Zoltán Mátyás
jegyzőkönyv-hitelesítő