

Jegyzőkönyv

Jegyzőkönyv

**Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2025. augusztus 13-án 14,00 órai kezdettel meghirdetett,
15,37 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Mutató:

Határozatok:

254/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:	Forgalmi rend módosítások a Kertesi utca térségében és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása
255/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:	Forgalmi rend módosítások a Mézesvölgy térségében és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása
256/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:	Tájékoztató a 2025. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről
257/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:	Tájékoztató a gazdasági társaságok üzleti tervének 2025. I. féléves teljesítéséről
258/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:	„Földgáz energia beszerzése a 2026. energia évre” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása
259/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:	Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok bérbevétele iskolai testnevelés órák megtartása céljából a 2025/2026-os tanévre
260/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:	Veresegyház 37 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Újiskola utca 1-5. szám alatt található) ingatlan rendőrőrssé történő átminősítése
261/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:	Viczián utcán járdaépítés a vasúti átjárótól a Revetek utcai buszmegállóig

Jegyzőkönyv

Készült: Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. augusztus 13-án 14,00 órai kezdettel meghirdetett, a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében 15,37 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt üléséről

Jelen vannak:

Cserhádi Ferenc	polgármester
Csécsyné Dr. Drótos Edina	alpolgármester
Gáncs Gábor	képviselő
Horváth Ernő	képviselő
Kőnig Zsolt	képviselő
Lázár Ildikó	képviselő
Dr. Marik György	alpolgármester
Sipos Zsuzsanna	képviselő
Szénás Zsoltné	képviselő
Tóth Sándor	képviselő
Dr. Vaszkó Szabolcs	képviselő

Távolmaradását előre bejelentette:

Dr. Bölcskei-Molnár Antal	képviselő
---------------------------	-----------

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Kiss Béláné	jegyző
Bleszák Tibor	önkormányzati rendészeti osztályvezető
Csernákné Szoboszlai Szilvia	kabinetvezető
Horváth Erik	városfejlesztési osztályvezető
Jeszenszkiné Szikra Brigitta	pénzügyi osztályvezető
Kapros Károly	informatikai és ügyviteli osztályvezető
Nagyné Erben Mónika	testületi ügyintéző
Szabó László	rendszergazda
Solymos-Kun Andrea	adóügyi osztályvezető-helyettes

Jelen vannak továbbá:

Ceglédi Eszter	alpolgármester
Csikós István	Veresegyházi Városfejlesztő Kft. ügyvezetője
Gyöngyössy Szabolcs	Veresegyházi Városgazda Kft. cégvezetője
lakossági hozzászólók jelenléti ív szerint	

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszöntöm a megjelenteket, a nyílt ülést megnyitom. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 taggal határozatképes. Bölcskei doktor úr jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. Mielőtt a napirendi pontok tárgyalására térnénk rá, szomorú kötelességemnek kell eleget tennem, hogy tájékoztassam a jelenlévőket, Lebek László nyugalmazott jegyző úr július 31-én, életének 78. évében elhunyt. Temetése e hét pénteken 16 órakor lesz a katolikus temetőben. Arra kérem a jelenlévőket, hogy jegyző úr emléke előtt egyperces néma felállással emlékezzünk. Javaslatot teszek a napirendi pontok tárgyalására, az előzetesen kiküldött 7 napirendi pont megtárgyalását javaslom. Kérdezem a képviselő-testület tagjait, egyetértenek-e a napirendi pontok tárgyalásával?

A képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta az előterjesztett napirendet.

Napirend

- 1.) Forgalmi rend módosítások a Mézesvölgy és a Kertesi utca térségében és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása**
Előterjesztő: Cserháti Ferenc polgármester
- 2.) Tájékoztató a 2025. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről**
Előterjesztő: Cserháti Ferenc polgármester
- 3.) Tájékoztató a gazdasági társaságok üzleti tervének 2025. I. féléves teljesítéséről**
Előterjesztő: Cserháti Ferenc polgármester
- 4.) „Földgáz energia beszerzése a 2026. energia évre” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása**
Előterjesztő: Cserháti Ferenc polgármester
- 5.) Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok bérbevétele iskolai testnevelés órák megtartása céljából a 2025/2026-os tanévre**
Előterjesztő: Cserháti Ferenc polgármester
- 6.) Veresegyház 37 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Újiskola utca 1-5. szám alatt található) ingatlan rendőrőrsé történő átminősítése**
Előterjesztő: Cserháti Ferenc polgármester
- 7.) Viczián utcán járdaépítés a vasúti átjárótól a Revetek utcai buszmegállóig**
Előterjesztő: Dr. Marik György alpolgármester

Cserháti Ferenc polgármester: Jegyzőkönyv hitelesítésére Horváth Ernő és Lázár Ildikó képviselőket kérem fel. Kérem, hogy aki a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével egyetért, szavazzon igennel.

A képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett megválasztotta a jegyzőkönyv-hitelesítőket.

Az 1.) napirendi pont tárgya: **Forgalmi rend módosítások a Mézesvölgy és a Kertesi utca térségében és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Cserháti Ferenc polgármester

Cserháti Ferenc polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Elnök urat kérem a bizottság véleményéről.

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Két határozati javaslat volt és mind a kettőnek van A.) és B.) pontja. A szavazás eredményét mondanám. Az első határozati javaslatnál, ami a Kertesi utcát érinti, az A.) pontra 4 igen és 2 nem, a B.) pontra 2 igen és 4 nem. A második határozati javaslatra, ami a Kinizsi utcát és környékét, a Mézesvölgyet érinti, az A.) pontra 5 igen és 1 nem, a B.) pontra 1 igen és 5 nem.

Cserhádi Ferenc polgármester: Közben tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság is úgy szavazott, hogy Vaszkó Szabolcs által a tegnapi napon érkezett módosító, pontosító, kiegészítő javaslatokat befogadta, mind a Kertesi utca járda és kerékpáros forgalom, mind pedig a forgalomcsillapító párnák tekintetében. Azzal, hogy a nyilván a műszaki paramétert a döntésnek megfelelően a helyszínen a szakemberek bevonásával véglegesszük. A Mézesvölgy esetében pedig 2 pontosítás, illetve egy rossz helyre tett lezáró X és egy egyértelműsítés a Búcsú tér tekintetében a forgalmi rend módosításáról. Ezek befogadható és elfogadható módosítások voltak. Tehát még egyszer mondom, a Pénzügyi Bizottság is így, ezek befogadásával szavazott. Azt kérem a testülettől is, hogy ezekkel a kiegészítésekkel, pontosításokkal fogadjuk el. Igazából érdemben nem befolyásolja a döntés lényegét, hanem pontosítja. Van-e bárkinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban? Vaszkó Szabolcs, parancsolj.

Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő: Megkezdem a sort, mert szerintem többen fogunk hozzászólni. Nem fogom nyilván részletesen kifejteni a véleményem, csak néhány összegző gondolatot mondanék el az előterjesztéssel kapcsolatban. Többen a bizottsági ülésen egyfajta a helyben lakók, illetve az átmenő forgalomként használók közötti vitára igyekeztek leszűkíteni a problémát, és hogy ez egy feloldhatatlan ellentét lenne, és nem lenne jó megoldás. Ezzel a gondolatmenettel vitázva is én azt gondolom, hogy nem itt húzódik meg ez a választóvonal, sőt nem is létezik ez a választóvonal. Van egy össztársadalmi érdek, amibe beletartoznak a helyben lakók, az átmenő forgalmat használók és mindenki más is. Ez az összérdek az, amit alapvetően kell, hogy mi mérlegeljünk. Ha ez sérül, akkor nyilván rossz megoldást választottunk. Ha olyan megoldást választunk, ami az összérdeket képviseli, akkor az jó megoldás lehet. Meggyőződésem szerint, mindkét esetben az a változat az, ami a társadalmi érdeket szolgálja. Ezt gondolom azért, mert számos észrevétellel ugyan egyetértve, viszont, hogy együtt kellene élnie a lakosságnak a forgalomnövekedéssel, mert ezt látjuk máshol is, hogy egyre több gépjármű van, egyre többet közlekedünk autóval és ez egy természetes folyamat, ezzel együtt kell tudnunk élni. Igen, ez részben igaz, ezzel együtt kell tudni élni, a Kertesi utcában élőknek is ezzel együtt kell tudni élni. A Kertesi utca gyűjtőutca. A gyűjtőutca funkciójából adódóan, aki ezt gyűjtőutcaként használja, azzal a forgalommal, azzal a forgalomnövekménnyel a Kertesi utcákban élőknek is együtt kell élni, ahogy ez a Mézesvölgyben is az egyre több autót jelenti. A megnövekedett autóforgalom miatt a Mézesvölgyi lakóknak is együtt kell tudni élni ezzel a problémával. Az átmenő forgalom nem része ennek a problémának, azt nem tolhatjuk rá ezekre a területekre, az nem terhelheti önmagában a Mézesvölgyet és a Kertesi utcát sem. Ezekről nekünk kell döntést hozni és nekünk kell eldönteni, hogy a városban milyen irányban kívánjuk az átmenő forgalmat biztosítani. És ezt az irányt úgy kell megtalálnunk, ismétlem önmagam, a legnagyobb társadalmi érdekekkel találkozzon. Márpedig én azt gondolom, hogy a legnagyobb társadalmi érdeket az szolgálja, ha nem teszünk kivételeket, nem biztosítunk menekülő utakat a potyautasok számára, nem biztosítjuk azt, hogy egyéni érdekek érvényesülésével valaki előnyt szerezhessen a többség kárára. Szerintem ez a legfontosabb szempont, ami alapján, ha ezt figyelembe vesszük, akkor könnyen tudunk dönteni a lehetséges megoldások között, tudva azt, hogy ez persze sokak számára érdeksérelmet, hátrányt fog jelenteni a jövőben, de sajnos az össztársadalmi érdek fontosabb ezeknél. Egyetértek számos kritikával az előterjesztéssel kapcsolatban, Pásztor László együttműködésre vonatkozó kritikájával abszolút tudok azonosulni, én is azt szorgalmazom és az előző bizottsági ülésen is már szorgalmaztam, hogy a települések közlekedése olyan közös ügy a települések között, hogy érdemes erre munkacsoportot létrehozni és érdemes ezeket kezelni, de egyébként ebben a vitában is ezt az álláspontot képviselném, tehát az együttműködésben is hasonló elvek és megoldások mellett tudnék én érvelni. Alapvetően első körben ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm, hogy a befogadásra kerültek a módosító javaslataim, ezekről részletesen akkor én már nem beszélnék.

Cserhádi Ferenc polgármester: Marik György alpolgármester úr kér szót. Parancsolj.

Dr. Marik György alpolgármester: Ennek az új önkormányzatnak a fennállása alatt talán a legnagyobb újítása és a legnagyobb üdvözölni való cselekménye ez a közlekedési átszervezési program, nem

feltétlenül az eredménye, hanem a végrehajtási módja volt. Tehát nem mi akartuk, hogy polgármester urat idézzem, B jogosítvánnyal eldönteni a közlekedésszervezés kérdéseit, hanem megkértünk erre egy szakértő céget, számos online és személyes fórumon meghallgattuk a lakosság kéréseit, a céggel karöltve beépítettük ezeket ebbe a javaslatokba. Ennek ellenére úgy tűnik, hogy azért ez nem hozta el a lakosság nagyobb részének a tetszését ezzel a programmal kapcsolatban. Tehát egy kicsit függetlenül ettől a mai két napirendi ponttól, amiről mindjárt elmondom szintén a véleményemet, én azt javasolnám a testületnek és polgármester úrnak, hogy miután egyébként is ezt ígértük a lakosoknak, hogy ezeknek a változásoknak az eredményét monitorizálni fogjuk és fölül fogjuk bírálni kellő esetben, akkor a mai szavazás után húzunk egy vonalat, és akkor ezt tegyük meg. Én javasolnám azt is, hogy kérjünk föl egy másik céget is, és vonjuk be ebbe a munkába, nem vitatva az előző szakmai színvonalát, de a rájuk érkezett panasz kapcsán, az orvoslásban sem hiba, ha egy másodvéleményt kérünk egy üggyel kapcsolatban. Ebben a forgalmi koncepciónak az újratervezésébe, egyetértve képviselőtársammal, vonjuk be a környező települések érintett polgármestereit. Nem mondom azt, hogy ritkán van olyan pillanat, amikor Vaszkó képviselő úrral egyetértünk, mert gyakran van. Általában csak a finomságokon kezdünk el vitatkozni mindig. Itt a bizottsági felszólalásával nagyjából az utolsó hangig egyet tudok érteni mind az érvelésével, mind az okokkal. Tehát azt az egy dolgot kell tudomásul venni, két darab kivezető utunk van, azon egységnyi autó tud átmenni, mindegy, hogy 8 úton állnak sorba vagy 1 úton állnak sorba, akkor se tud több kimenni. Ha a fejünkre állunk, ez akkor sem, sőt az a rossz híren, ha megépül a hőn vágyott elkerülőút, akkor sem lesz másképp, mert arra is ki kell jutni valahol és nem lehet másutt kijutni rajta, csak a Fő úton jelenleg. Próbálhatunk majd csinálni egyéb utakat is, csak az ne lakott területen keresztül vezessen, ha egy mód van rá. Bocsnat a sok beszédért, szokatlan tőlem, de rátérnék a mai két napirendi pontra és maximálisan azzal értek egyet, hogy mi azért ülünk itt és az a dolgunk, hogy a helyben lakóknak az érdekeit képviseljük. Itt mind a két esetben, ez az én vagy a mi véleményünk, egyértelműen az A javaslat az, ami ennek megfelel. Egy kicsit ezt a kérdést árnyalja és bonyolítja, hogy a városban nemcsak cél- és átmenő forgalom van, hanem van a városban belül jobbra-balra menő forgalom, amit nem feltétlenül lenne célunk megakadályozni ezekkel a módosításokkal, és most mégis meg fogjuk tenni, de én azt gondolom, és nyilván a lakosság körébe ezért sokan nem fognak szeretni engem, hogy ez pontosan az az áldozat, amit meg kell hozni az itt lakók és a köz érdekében. Tehát akkor ez a két javaslatom lenne polgármester úr, hogy egyrészt kezdjük el a felülbírálatát vagy a monitorizálását ennek az egész rendszernek, hogy ez milyen eredményeket hozott, lehetőség szerint egy új cégnek is a bevonásával, ennek kapcsán kommunikáljunk a környező önkormányzatokkal, másrészt pedig én is az A megoldást javaslom a képviselőtársaimnak ma.

Cserháti Ferenc polgármester: Ha jól értem alpolgármester úr nekem ad feladatot a tekintetben, hogy egy szerződést kössünk a mai döntés és az eddig meghozott döntéseink felülvizsgálatának. Kérdezem, hogy milyen határidőt kapok ehhez?

Dr. Marik György alpolgármester: Azt gondolom polgármester úr, hogy minél rövidebbet tudsz vállalni, annál jobb, de ez nyilván ismételt egy hosszú folyamat lesz, mert felülvizsgálja ezt a rendszert egy második szakértő, utána ezt ugyanúgy meg kell vitatnunk a lakossággal az eddig megszokott online és személyes találkozókon, ezt újra egyeztetni a szakmai partnerekkel, tehát végső határideje ennek a projektnek nincs, legfeljebb az új szereplő bevonásának van határideje, mondjuk szeptember 30.

Cserháti Ferenc polgármester: Jó, az új szereplő bevonása az nyilván egy technikai kérdés, szakmai referencia, illetve árajánlat kérése, de egy anyag összeállítása és egy monitoringozásnak az elkészítése, azt gondolom, ha erre szeptemberben tudunk szerződni, akkor ennek azért egy november, december végéig el kell készülnie, legalábbis egy első verziós dologban. Én azt kérem, hogy a biztonság kedvéért legyen akkor az év vége, de próbáljuk ezt előrébb hozni. Ezzel a módosítással kéred kiegészíteni bármelyik határozati javaslatot is hozzájuk meg a két határozati javaslat mindegyikében? Jó. Van-e még kérdés vagy észrevétel? Polgármester úr, parancsolj.

Dr. Pásztor László polgármester: Pásztor László vagyok, Erdőkertes polgármestere. Én nagyon szomorú szívvel vagyok, mert azt gondolom, hogy a települések együttélése és együttműködése, amit mindig is kifejezek és magam így gondolkodom, az most egy fiaskót szenved. A kétirányú közlekedés azt gondolom, mind a 2 településnek érdeke. Elképzelhető, hogy kevesebb veresít és több erdőkeresít érint ez a dolog és Erdőkertesén túl esetleg galgamácsait vagy vácegresít, de az őrbottyániak is éppen közvetlenül beközlekednek Veresegyházra és keresik a maguk menekülő útjait, ha nem kifejezetten a Fő úton van dolguk. Úgyhogy emiatt szomorú vagyok, bízom benne, hogy azért a B javaslat valahol meghallgatásra kerül a tisztelt képviselő-testület tagjai előtt, illetőleg kérdezem én, hogy ha új koncepció vagy a mostani koncepció felülvizsgálata történik meg az idei esztendőben, akkor van-e most értelme, szabad-e akár bevállalni azt a fajta kockázatot, hogy a következő egy ellentétes tartalmú javaslatot tesz le az asztalra? Kérdés, hogy az kerül végrehajtásra vagy maradunk az eredetinel? Tehát nem azt mondom, hogy aki időt nyer, életet nyer, hanem az a javaslatom, ha ez újragondolásra kerül, a mi részünkről is hallgattassék meg a fél, szakembereket tudunk ebbe a munkába delegálni és akkor annak fényében dőljön el egy egységes közlekedési koncepció, ami 4-5 település dolgát fogja össze és azt gondolom, hogy ebben Veresegyház városának kifejezetten nagy felelőssége van. Úgyhogy én bízom a bölcs döntésben. A magam részéről kétirányú közlekedés megtartását tartom annak és azt gondolom, hogy időlegesen is ez a legjobb megoldás, és nézzük meg azt, hogy mi kristályosodik ki a következő időszakban. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Ha viszont nem történik, akkor sajnos a lehetőségek tárháza számunkra nem oly gazdag, de akkor mi is megteesszük a magunk önvédelmi intézkedéseit.

Cserháti Ferenc polgármester: Nem gondolom, hogy e tekintetben a települések közötti együttműködés bármilyen mérlegre is kerülne. Amit Ön elmondott, ez valóban egy veszély, ha van egy felülvizsgálat, akkor esetleg kijöhet-e ettől ellentétes javaslat is ebből, az viszont teljesen igaz, hogy mi egy döntési helyzetben vagyunk és egy döntési ígéretünk van a lakosság felé, amely nem tegnap és nem tegnapelőtt kezdődött el a kommunikációban. A Mézesvölgyben ez már lassan egy esztendő, ha az ott lakókra nézek, és ha Csabát keresem, akkor ott is bő féléves, ezt az esztendőt már biztosan végigvitte a kommunikáció és az események sora, mind a polgármesterrel, mind az érintett képviselőkkel. Ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, magam sem tudom, hogy az előterjesztésben az abszolút igazság van-e leírva. Azt látom, hogy mi az, amit kérnek az ott lakók, s amivel ők együtt tudnának élni, és ez milyen hátránnyal vagy éppen nem hátránnyal, csak a megszokások átalakításával járna a más területen élőknek. Ki-kí hogyan éli ezt meg vérmérsékletétől függően. Az biztos, hogy döntenünk kell és a mai napon dönteni is fogunk ebben a két kérdésben. Alpolgármester úrnak befogadva ezt a felülvizsgáló, kontrolláló és visszamérő jelleget, hiszen egyébként ezt a lakosoknak is ígértük, forgalomszámlálási adatokkal is és egyéb visszamérési, monitorozási alapokkal. Ebben egy új elem, hogy új céget is vegyünk ebbe bele, én azt gondolom, hogy ez jó, mert több szem többet lát, itt árnyalt dolgok vannak, a közlekedési szabályok nem fehérek vagy feketék, nyilván helyzetfüggő, hogy milyen szakmai javaslatok születhetnek. Alpolgármester úr javaslatát e tekintetben majd külön megszavaztatjuk, amikor a határozati javaslatokra térünk. Öné a szó, parancsoljon.

Fogarasi Tibor: Fogarasi Tibor vagyok Erdőkertesről. Vaszkó Szabolcs doktornak a kijelentését visszautasítom, mert nem vagyunk potyautasok Erdőkertesről, ha átjövünk Veresegyházra. Nagy tisztelettel megköszönöm Marik doktornak a valószínűleg nem olyan mélységesen szakmai megfontolását, mint ahogy engem 4 éve megoperált és ezek szerint még beszélhetek is. Azt nagyon szépen köszönöm, hogy újragondolják ezt a dolgot. Emberek hozták a döntést eddig és ezek után is így fogják. Én egész másféle felkészültséggel jöttem, de át kellett terveznem a mondanivalómat a mostani helyzetnek megfelelően. Ma reggel fél 7-től fél 9-ig lehetett szavazni erdőkeresieknek is, akik ezen az útszakaszon haladtak át, 311-en írták alá, 9-en Veresegyházról, akik ezzel nem értenek egyet. Most nyilvánvaló, hogy aki soha nem járt erre, azt ez a probléma nem érdekli. Azt azért szeretném megjegyezni, hogy itt megemlítették természetesen a kerékpározás, meg gyalogosforgalom is. Miután nekünk most már van kerékpárútunk, aki szeret biciklizni, az átmehet simán Kertesre és ott

bekerekedhet, mert ugye itt a baleseti probléma előfordult, hogy nincs megfelelő világítás stb.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nekem nem tisztem Vaszkó Szabolcs képviselőtársunkat megvédeni, mert meg tudja ő magát védeni, de a potyautast nem pejoratív értelemben használta, hanem közgazdasági szakkifejezésként. Ezt a bizottsági ülésen elmondta, most nem tette hozzá. Azt gondolom, hogy a települések közötti béke érdekében ezt mindenképpen ki kell hangsúlyozni, abszolút nincs erről szó. Közgazdasági fogalomként használta és említette meg most is. Kérem képviselő urat, hogy bólintson erre, hogy így volt és így van. Köszönöm szépen. Tessék szót kérni és akkor nagyon szívesen adok, csak ez egy testületi ülés, ahol nem kapkodjuk a mikrofont. Kőnig Zsolt képviselőtársunk kér szót. Parancsoljon képviselő úr.

Kőnig Zsolt képviselő: Én Pásztor polgármester úrnak mondanám, Önnek is két verziója van, van az A, meg a B. Az első az együttműködés, gondolkodjunk közösen, a B pedig, ha nem úgy lesz, ahogy én akarom, akkor megteszem a jogi lépéseket. Nekem nagy tisztelettel az lenne a kérésem, hogy Ön is üljön át a mi székünkbe, Ön is üljön át annak a székébe, aki ott ül maga mögött és másfél, két, három éve küzd azért, hogy szeretne nyugalomban lakni. Tehát amit Marik képviselő úr mondott, hogy próbáljuk meg utána újraértelmezni, hát maximálisan evvel tudok egyetérteni. Ha Önöknek van jobb javaslatuk, ami mindenkinek megfelel, akkor változtassunk. Nem bűn azt mondani, hogy van jobb döntés a döntésüknél. Nagy tisztelettel Önöktől is ezt kérném.

Cserhádi Ferenc polgármester: Vaszkó Szabolcs kér szót.

Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő: Azt azért megerősítem mindenképp, hogy a potyautas nem egy pejoratív jelző volt, és nem az erdőkeresi közlekedőket érinti, hanem közgazdasági fogalomként minden olyat, aki egyéni érdekhez jut hozzá, aminek a kára másoknál jelentkezik, márpedig itt erről van szó, aki a menekülő utat használja, néhány 5, 10, akár 15 percet megtakaríthat a menekülőút választásával, mintha a Fő utat választotta volna. De ennek az árát azok fizetik meg a megnövekedett közlekedési idejükkel, akik nem menekülőutat választanak, kényszerből vagy saját döntésük alapján, hanem a Fő úton állnak a sorban. Milyen morális elvekkel lehet igazolni a menekülőútak biztosítását? Felteszem itt is újra ezt a kérdést, amire tényleg örömmel várnám, ha valaki tudna válaszolni. Melyik az a társadalmi érdek, ami alapján igazolni lehet azt, hogy egyéni érdekek érvényesülhetnek a közösségi érdekekkel szemben? Milyen társadalmi érdek az, amivel igazolni lehetne azt, hogy egyéni érdekek mentén mások nyugalma lakóövezetben, biztonságát, pihenését megzavarva szerezzünk egyéni érdeket? Nem tudom, hogy mivel lehetne ezeket a kérdéseket igazolni. Értem, hogy ez Önök számára, sokak számára hátrányt, problémát, egyéni érdeksérelmet fog okozni, de alapvetően az össztársadalmi érdek ezzel nem fog sérülni, sőt az inkább helyreáll. A kerékpárutat lehet használni valóban Erdőkereszen, aki biciklizni szeretne, de itt nem biciklizésről van szó, hanem közlekedésről. A Hegyekről érkező gyerekek, akik az iskolába akarnak eljutni, egészen biztosan nem fognak lekerekézni Erdőkeresre, hogy ott folytassák az utat, hanem azt az utat fogják választani, ami számukra a legrövidebb. Márpedig nem ez az út. Tehát nekünk viszont azt kell biztosítanunk, hogy a gyermekeink biztonságosan érkezhessenek meg a városba kerékpárral, ha egyáltalán van még olyan szülő, aki elengedi kerékpárral a gyermekét az iskolába. Egyébként megjegyzem Kőnig képviselő úr javaslatára, hogy képzeljék el, ha polgármester úr a mi helyünkben ülne, akkor másként gondolkodna. Én ha az erdőkeresiek helyében ülnék, ugyanezen az elvek alapján gondolkodnék. Én azt gondolom, hogy ezek a megoldások alapvetően az erdőkeresi társadalmi érdeket is szolgálják. Ugyanezekkel a problémákkal fognak találkozni Önök is a környező településekkel vagy a saját közlekedésekkel kapcsolatban, és ugyanezeket az elveket használnám én az Önök helyében, ha az össztársadalmi érdeket vizsgálnám vagy szeretném megtalálni. Még egy dolog, valóban egyetértve polgármester úrral, döntési helyzetben vagyunk. A választók azt várják tőlünk, hogy rendezzük ezeket a kérdéseket. Ezeket leginkább még a nyári szünetben kellene megtenni, bár nyilván erre már elég szűkös a határidő, de ezeket nem lehet a végtelenségig húzni. Kőnig képviselő véleményét megerősítem, a te véleményed is hasonló volt, hogy muszáj ezekben lépni és persze benne van az, hogy rossz döntést fogunk hozni, akkor utólag majd

korrigálni kell ezeket a döntéseket, de nem lehet a végtelenségig halogatni, valamilyen irányban el kell köteleződnünk.

Cserháti Ferenc polgármester: Hátul vannak jelentkezők, akkor viszontválaszra, röviden, parancsoljon.

Fogarasi Tibor: Én csak nagyon röviden a következőt szeretném mondani. 42 évig tanítottam felsőoktatásban, visszacseng nekem az, amit a hallgatók szoktak mondani, hogy tanár úr jól gondoltam, de rosszat írtam le. Nem nagyon akarnám én ezt tovább ragozni, mert a békés egymás mellett élésnél azt mondani, hogy majd oldjátok meg. Nem kell kerülőút, nincs hová mennünk, ez a kerülőút, mert a Fő utat már el kell kerülnünk.

Boldizsár József: Boldizsár József erdőkertesi képviselő vagyok. Szeretnék pár szóban referálni a két képviselő hozzászólásához annyiban, hogy a bizottsági ülésnél említettem Budapestet és a Lehel teret, ezzel csak arra akartam referálni, hogy a forgalom növekedni fog minden településen, minden településen lesznek újabb beköltözők, és ezek újabb forgalmat és újabb közműveket fognak maguk után vonzani, tehát nagyobb lesz a probléma. Ez az egyik. A másik dolog, hogy nem társadalmi kérdés ez, hanem emberi természet, hogy keresi a menekülő utat az autóival, és abban az esetben, amikor a Kertesi utca le lesz zárva, a forgalom nagy része ugyan át fog tevődni szinte biztos a főútvonalra, ezáltal Kertesnek biztos, hogy nagyobb dugókkal kell számolni, és az is biztos, hogy keresnek más menekülő útvonalakat. A legegyszerűbb a vasúti átjárónál a Csibaj utcára való átfordulás, és onnantól kezdve ismét meg fogják támadni a fent említett körforgalmat. Ez az én gondolatom. A másik, igenis van egy jobb javaslat, mégpedig az, hogy nem feltétlenül kell mindig elsőnek gyorsan döntést hozni, hanem létezik már számítógépes szimuláció. Ha ezt nem fogjuk megtenni vagy nem teszik meg, akkor néha az ember hoz olyan döntést, amiből nagyobb probléma lesz, és hát tapasztalat az, hogy vissza kell vonni néhány döntést. Én azt gondolom, hogy az lenne talán a legjobb, hogy rendesen felmérni a települések közötti közlekedéssel kapcsolatos problémákat, az összes településvezetőnek össze kéne ebben a tekintetben ülni és megbízni egy olyan céget, aki alkalmas egy számítógépes szimulációt megcsinálni. Abban az esetben, ha ez nem fog megtörténni, akkor az élet fogja ezt a szimulációt megcsinálni helyettünk, még hozzá szeptember elsejével, hogyha ez addigra realizálódni fog, amikor megindul az iskolaszemélyzet. Én csak ezt szerettem volna mondani és nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak.

Cserháti Ferenc polgármester: Azt gondolom, hogy az a mi közös felelősségünk egyébként, hogy azt szorgalmazzuk és afelé irányítsuk a figyelmet, magunkra maradtunk ebben a közlekedésszervezési kérdésben és témában, és e tekintetben külső segítségre van szükségünk. Ez a külső segítség pedig nem más, mint a kormányzat és az állami beruházás, amellyel az összekötő utat és a vasútkorszerűsítést már régen meg kellett volna csinálni, hogy ez a térség levegőhöz jusson. Nem tudom, hogy miért nem vagyunk ennyire prioritás, hogy ez ott legyen a napirenden. Nyilván ebben a térségben polgármesterekként megteszünk érte mindent, de a lobbis és a napirenden tartáson kívül mást nem nagyon tudunk, hiszen nem a mi nagyságrendünk ez a beruházás. Semmilyen körülmények között nem tudjuk mi magunk megvalósítani. Ez az egyedüli olyan dolog, olyan lehetőség az összekötő út megépítése és minél több embernek a vasútra való felültetése, ami ennek a főútnak a terheltségén valamelyest csökkentene. Ez sosem lesz egy könnyen és gyorsan átjárható főút, nincs is itt Veresegyházon semmilyen gyorsajtás a Fő út tekintetében, hiszen egyszerűen haladni sem bírunk a megengedett 50-es sebességgel, persze éjszaka vannak próbálkozók, akik az akkori üres út adta lehetőséget megragadják, de az egy másik kategória. Ki a következő?

Dr. Bilák Andrea: Engem nagyon meglep itt a beszélgetésnek az iránya, mert úgy néz ki, minthogyha a csúnya rossz veresiek a szegény erdőkertesiek ellen hoznák ezt az intézkedést. Én mint áldozat, mert az vagyok, ennek a forgalmi rendváltozásnak az áldozata, el kell, hogy mondjam, nem az erdőkertesieket akarjuk abuzálni vagy nehéz helyzetbe hozni, hanem egyszerűen az átmenő forgalmat, ami akár Kamcsatkából is érkezik, azt próbáljuk leválasztani a célforgalomtól. És azzal gondolom, Önök is együtt éreznek vagy értenek, hogy egy lakóövezetbe nem való egy főútvonal forgalma, nem

arra készült, nem bírja, nem oda való. Tehát ez a megoldás nem Önök ellen szól, nem kell a testületet védenem, de el kell mondjam, hogy mi egy éve beszélgetünk erről, ezek nem légből kapott dolgok és gyűjthetnek akár 50.000 aláírást arra vonatkozóan, hogy le kell bontani az Ady Endre utcát, mert ott főútvonalat kell csinálni, akár 50.000-en is aláírhatják, hogy ez milyen jó ötlet, akkor sem lesz se etikus, se morális, se kivitelezhető, se logikus, csak az aláírásgyűjtésre reflektálok ezzel. Ezek a javaslatok, amiket most tárgyal a képviselő-testület, ezek nagyon is megalapozottak. Egyéves munkának az eredményei, itt közlekedési mérnökök dolgoztak, itt forgalomszámlálás zajlott, ezek nem pillanatnyi ötletek, és higgyék el, hogy nem Önök ellen, tehát nem Erdőkertessel van a probléma vagy egy másik településsel, hanem meg kell oldani ezt a kérdést egy év után, miután már mindenféle szakértői vélemény beszerzésre került, szimuláció megtörtént, ötleten már átmentünk, tehát ezen már nincs mit tovább várni és senki ne vegye fenyegetésnek a Mézesvölgyre mondom, ha ez itt most nem történne meg, akkor kénytelenek lennénk mi lezárni azokat az utakat, amiket le kell.

Cserhádi Ferenc polgármester: Szénás Zsoltné képviselőtársunk kér szót.

Szénás Zsoltné képviselő: Én Veresegyház képviselője vagyok és hozzám nemcsak a kertésiek, hanem veresegyházi lakosok tiltakozása is eljutott a Kertesi utca egyirányúsítása ellen. Én azt gondolom, hogy ez Veresegyház A-ból B pontba eljutását is több helyen akadályozza, úgyhogy én egyik lezárást vagy egyirányúsítást sem fogom megszavazni, én B-re fogok szavazni.

Cserhádi Ferenc polgármester: Gerhát Szilvia, parancsoljon.

Gerhát Szilvia: Gerhát Szilvia vagyok a Kinizsi utcából, Veresegyházról. El szokott hangozni ez az érv, amit az imént hallottunk a képviselőasszonytól, ahogyan ezek a lezárások megtörténnek, akkor nem tudják elérni a közintézményeket. Ha megnézzük, a Mézesvölgy utcáiban nincsenek közintézmények, sem az Ady Endre utcában, sem a Kinizsiben, sem a Kemény Kálmánban, tehát a közintézmények a főútról megközelíthetők, illetve ez a lezárás, ami most a Kinizsi utcánál történne az A variáció szerint a Vankó utcánál, ez is lehetővé teszi, hogy akik a Kinizsi utcán érkeznek, az iskolánál biztonsággal le tudják tenni a gyermekeiket, akik a Csonkás, Ligetek felől érkeznek, ők pedig elérik a Búcsú téri parkolót. Ez a lezárás szerintem nem fogja akadályozni azt, hogy az itt élők elérjék a céljaikat. A Zeneiskola a Nap utcában van, a Művelődési Ház a Köves utcában van, az iskolák a főút mellett vannak, tehát ezek továbbra is elérhetők lesznek, de nekünk nagyon fontos, hogy leválasszuk a célforgalmat az átmenő forgalomtól, mert most az átmenő forgalom az, ami rettenetesen megterhelő.

Cserhádi Ferenc polgármester: Csabának volt fent a keze.

Kiss Csaba: Kiss Csaba vagyok, Veresegyház, Kertesi utca érintett szakaszáról. Szimulációt okozott az élet egy pár hónappal ezelőtt, amikor egy karambolban 3 autóból 2 totálkáros lett. Ott képviselő úr is érintett volt. Tehát ennél a témánál a forgalomlassítás és a forgalomcsökkentés párhuzamosan kellene, hogy szerepeljen. Most én ahogy láttam, az A meg a B megoldás között voltak átfedések. Ezek a forgalomlassító kiemelő szigetek mind a 2 változatban benne lesznek, tehát erről igazából nincs mit várni, nincs mit szimulálni. Decemberben már 4 órakor sötét lesz, a közvilágítás a Kertesi utcában sajnos olyan, mint a viszonylag nagy többségében a településnek vagy a településeknek, gyerekek fognak ott közlekedni, járda valószínűleg addig nem lesz, tehát a forgalomlassítás - akármelyik változat kerül elfogadásra - szerintem nem kell, hogy olyan sokáig várjon. Az egyirányúsítás az tábla kérdése, ha nem jön be vagy ha az a másik szakértői csoport esetleg más javaslatot tesz, akkor egyszerűen le kell szedni a táblákat, át kell alakítani a táblákat.

Cserhádi Ferenc polgármester: Vaszkó Szabolcs képviselőtársunk kér szót.

Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő: Néhány dologra reagálnék, a forgalomnövekedés valóban egy természetes folyamat és azzal együtt kell tudni élni. Szoktam azt is mondani, hogy aki reptér mellett

vesz házat és utána panaszkodik a reptér forgalmának a növekedésére, az alapvetően azért ne csodálkozzon. Ez a helyzet a mi közlekedésünkre is, de ez nem vonatkozik az átmenő forgalomra, tehát azt nem vettük meg a házzal együtt. Az nem természetes dolog, hogy menekülő utakat használunk. Igen, része az emberi természetnek, hogy keresi a menekülőutakat, mert az emberi természet az egyéni érdekeket kívánja érvényesíteni, de a mi dolgunk nem az, hogy teret adjunk az egyéni érdekek érvényesítésének, hanem hogy az össztársadalmi érdeket keressük, és jó lenne tényleg, ha már tudna valaki olyan érvet mondani, hogy miért írná felül az egyéni érdek, akár az egyéni érdekek sokasága is az össztársadalmi érdeket? Ugyanezt tudom mondani Szénás Zsoltné képviselőtársamnak is. Nyilván Veresegyházon is vannak olyanok, akik egyéni érdekeit sérti, hogyha egy utat lezárunk vagy egyirányúsítunk. Többek között az enyémet is. Én a Kertesi utca melletti párhuzamos utcában lakom, Marik alpolgármester úr eggyel vagy kettővel feljebb, mint én. A mi egyéni érdekünk az lenne, hogy a Kertesi utcán autópályaként száguldhassunk be a belvárosba, ha a belvárost akarjuk megközelíteni, de sem ő, sem én az egyéni érdekünk mellett fogunk dönteni ebben a kérdésben, mert tiszteletben kell tartanunk azt, hogy más is lakik a környéken, hogy nem menekülőútként kell használni, hogy ez egy lakó-pihenő övezet, és el kell szenvednünk azt a kényelmetlenséget, hogy bizony majd kerülnünk kell, nehezebb lesz bejutni a belvárosba, lassabban fogunk eljutni a körforgalomig is, ha forgalomlassító akadályokat teszünk a környező utcákba, de ezek fontos dolgok és felülírják az egyéni érdekeinket. Veresen is lesznek olyanok, akiknek az egyéni érdeke sérül, csak nekünk nem az a dolgunk, hogy az egyéni érdekeket hozzuk be a testület elé, hanem megkeressük azt, hogy mi a közösség számára a legjobb megoldás.

Cserhádi Ferenc polgármester: Akkor még egy utolsó hozzászólás.

Honyek Gyula: Honyek Gyula vagyok és a Mézesvölgyben, a Kinizsi utcában lakom. Azt szeretném elmondani, nem szabad ilyen statikusan gondolkozni, hogy elkezdett az autóforgalom növekedni, növekedni, növekedni, és ez végtelenségig fog menni. Amikor a lovas fiákeres közlekedés Londonban elindult, megjósolták azt, hogy 50 év múlva 2 méter lócitrom fogja borítani Londont. Rajtam van ez a biciklis trikó, nagy erőfeszítéseket tesz Veres is arra, hogy a biciklis közlekedést propagálja, de nagyon kevesen bicikliznek. Ott van a gyalogos közlekedés. Az én apósom, Baranyai Miklós doktor úr az 1940-es években gyalog járt Mézesvölgyből a gödöllői Premontreiekhez. Most nem azt mondom, hogy mindenkinek 15 kilométert kellene gyalogolnia naponta, de erre voltak már Veresen nagyon jó kezdeményezések, hogy nem kell a gyerekeket autóval szállítani az iskolába, tehát ez egy nonszensz. Normálisabb életet kell élni. Ha megtörténnek ezek a lezárások, akkor nagyon sok ember rájön arra, hogy én ne az autóval közlekedjek. Biztos vagyok benne, hogy valamennyi idő múlva a tömegközlekedés is javulni fog, és akkor azt kell figyelembe venni. Nem tudom, érthető-e, hogy mit akarok mondani, arra akarok kilyukadni, ha megszavazzák, hogy az átmenő forgalom ne zavarja a lakóövezeteket, akkor ezzel egy normálisabb életmód felé tereljük az embereket.

Cserhádi Ferenc polgármester: Félek tőle, hogy a belátás lesz legkevésbé az első reakciója azoknak az embereknek, akikről az imént beszélt, mert nem ennyire szolidáris a mai magyar társadalom, és sajnos alapvetően az egyéni érdekek dominálnak a működésünkben. Ez majd a jövő zenéje lesz, ahogy Gáncs Gábor képviselőtársunk is mondta, majd próbálkoznunk kell az edukációval és meg kell próbáljuk, ha A lesz, ha B lesz, a közvéleményt valamilyen szinten befolyásolni arra vonatkozóan, hogy a döntések miért születtek, kinek az érdekében születtek és hogyan szolgálják várhatóan a többség javát is. Ez lesz a nagyobbik feladat e tekintetben, abban biztos vagyok. Van-e még kérdés vagy észrevétel? Igen, akkor a hölgynek ott hátul először.

Chmelik Krisztina: Üdvözlök mindenkit, Chmelik Krisztina vagyok Erdőkertesről. Ezzel az egyirányúsítással én sem értek egyet, megértem az ott lakóknak a véleményét, meg minden ilyesmit, viszont azt gondolom, amit itt az előbb is említettek, ha ezt egyirányúsítják, akkor a Csibaj utca felé fognak az emberek lényegében menekülni tovább, utána az ott lakók is ezt megúnják, akkor majd így szépen megyünk visszafelé, és lényegében visszapumpáljuk Erdőkertesbe ezt a forgalmat, és újra úgy

megy Veresre. Én azt gondolom, hogy ez egy ilyen körforgás, aminek semmi értelme nincsen, és mindig lesz, akinek ez nem jó sajnos, mert nyilván lesz, de én azt gondolom, hogy ez így nem jó ötlet egyáltalán.

Dr. Havasi Zoltán: Doktor Havasi Zoltán vagyok, teljesen függetlenként veszek részt ezen a képviselő-testületi ülésen. A polgármester úr hívott egyébként meg, nem régóta vagyok kapcsolatban ezzel a problémával, megpróbáltam azért kellőképpen körüljárni, néhány észrevételem lenne igazából, tehát szándékosan maradtam a végére, hogy halljam a pro, illetve a kontra érveket. Magamról még annyit, hogy közlekedési szakértőként dolgozom, közlekedésépítő mérnök vagyok, valamelyest van rálátásom az ilyen, illetve ehhez hasonló problémás helyzetekre. A Közlekedési Hatóságot is megkérdeztem az álláspontjukat szóbelileg kikérve, ők azt mondták, hogy mindenképpen abba az irányba kellene elmenni, hogy a 2 önkormányzat tulajdonképpen valamilyen kompromisszumot tudjon kialakítani, ugyanis a Közlekedési Hatóság ilyen jellegű ügyekben nem fog tudni eljárni, mert nincsen rá felhatalmazása. Ilyen értelemben ez most Veresegyház szempontjából testületileg természetesen akár jó hír, ellenben azt azért szeretném kiemelni, hogy mindenképpen a kompromisszumra kellene törekedni. Egy ilyen irányú forgalomtechnikai változtatás megítélésem szerint elég jelentős. Most már tudom, hogy készült erre egy komoly forgalomtechnikai előkészítő tanulmány, az alapján lett ez az előterjesztés elkészítve, de a meggyőződésem az, hogy minden ilyen forgalomtechnikai bevezetést lépcsőzetesen kell végrehajtani, vannak fokozatok. A forgalomtechnika vonatkozásában a forgalomcsillapításnak van egy szabványa, az e-UT 03.02.12, ami egyébként mindenre nézve kötelező, ebben a szabványban forgalomcsillapításra 24-féle változat ki van dolgozva. A 24-féle változatból most gyakorlatilag az egyirányúsítás, forgalomtechnikai küszöbnek a beépítése, gyakorlatilag ez került itt szóba. Más megoldási lehetőségek nincsenek vizsgálva, vagy legalábbis az előterjesztésben nem szerepelnek. A javaslatom igazából annyi lenne, amennyiben természetesen ezt a testület meg tudná fogadni, hogy az elgondolásukat fokozatosan vezessék be, ne pedig egyből egyirányúsítással kezdve. Ez most tudom egy kicsit így újnak hat, de a forgalomtechnikai küszöböket, a forgalomlassítókat, a gyalogos közlekedés biztonságát szolgáló gyalogjárdának a megépítése szerintem mindenkinek egyértelműen szükséges is lenne, de további olyan forgalomtechnikai elemek elhelyezése is lehetséges lenne, amivel a forgalmat lehetne csillapítani, a gyorsaságát, és ahogy itt hallottam, azzal is gond van, hogy száguldoznak, tehát erre vonatkozóan is van többféle lehetőség. A párnákat egyébként a magam részéről nem igazán javasolnám, több helyen építettünk már be az országban, és nem igazából működnek, nem csillapítják a forgalmat. Gyakorlatilag 50-nel ugyanúgy keresztül lehet ezeken a párnákon menni, és mintha azt hallottam volna, hogy párna kerülne beépítésre. Terveket nem láttam, tehát nyilván ha ezeket át tudtam volna nézni, akkor másként tudtam volna a hozzászólásomat összeállítani, de még egyszer mondom forgalomtechnikai szakértőként vagy egy kicsit járatosabbként ezen a területen én így nem javasolnám egyébként elfogadni. Nagyon szimpatikus volt, bevalloam őszintén, nagyon örültem is, amikor doktor Marik alpolgármester úr hozzászólását hallottam, és mondta, hogy felül kellene vizsgálni, meg kellene vizsgálni vagy még egyszer meg kellene futtatni közlekedési szakértők által ennek a problémának a kezelését. Akkor felcsillant a szemem, nem is szükséges, hogy én ehhez a dologhoz hozzászóljak, de utána elhangzott, hogy vagy A, vagy B, de dönteni kell a mai testületi ülésen. Én ebben inkább tulajdonképpen kérésként azt fogalmaznám meg, hogy ütemezve próbálják megvalósítani, menet közben el lehetne indítani azt a felülvizsgálatot, közben mehetne a forgalomcsillapítás, de az egyirányúsítást, azt csak legvégső esetben, ha más egyéb dolog nem ér célta. Igazából ez a javaslatom, és köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Cserháti Ferenc polgármester: Marik alpolgármester úr kér szót.

Dr. Marik György alpolgármester: Ugyan nem erről kellene szólnia ennek a testületi ülésnek, de az elmúlt egy évben számtalan lehetőséget megvizsgáltunk és az Erdőkertesről itt lévőknak mondom, hogy az egyes számú lehetőség ennek az útnak a lezárása volt, és nekünk, mint városnak és nekem, mint ott lakónak ez egy sokkal kedvezőbb megoldás lett volna, mint ez, mert Erdőkertesről az átmenő forgalom megszűnt volna, letettünk volna egy betoncölöpöt 52.600 forintért és a kérdés meg lett volna

oldva. Nem ezt választottuk, pontosan azért, mert figyelembe vettük az Erdőkertesről érkezőket, meg az erdőkeresieknek is az érdekeit. Ezek nem a mi lakóink és nem tökéletesen a mi érdekeink. Nekünk ez lett volna az érdekünk. Erdőkertes is számtalan korlátozást vezetett be, tehát a főúton, ahol elvben száguldani kéne, ott 40-es tábla van a saroktól végig kifelé, tehát még a főúton is lassítjuk a forgalmat. Nemrég vezették be szintén a saját lakóövezeteik védelmében a 3,5 tonna feletti gépkocsiknak a kitiltását az útjaikról. Ne is kezdjünk el erről vitatkozni, mert nem tartozik ide. Csak azt próbálom mondani, hogy ez már most egy kompromisszumos javaslat, lehet, hogy félreérthető voltam, szakértő úrnak mondom, nem ennek az utcának a forgalmát kívánom felülvizsgáltatni, hanem az egész veresegyházi város közlekedési koncepcióját. Ez az egy utca ennek csak egy apró részjelensége.

Cserhádi Ferenc polgármester: Vaszkó Szabolcs már kimerítette az idő keretét, de ha más képviselőtől még kap lehetőséget, akkor parancsolj.

Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő: Elpocsékolom másokét is, de néhány dologra tényleg érdemes reagálni még. Marik alpolgármester úrhoz csatlakozva, valóban a lakossági igény az lenne ott a környéken, hogy számunkra a Kertesi utca maradjon kétirányú, erdőkeresiek számára semmilyen irányú, ez a lakossági kérés. Az előterjesztés ezzel szemben nem ezt tartalmazza igazodva erdőkeresi érdekekhez, ösztársadalmi érdekekhez. Kompromisszum. Szerintem azt nehéz kompromisszumos vita tárgyává tenni, hogy az utat félig egyirányúsítsuk vagy ne. Tehát ez lenne a kompromisszum, hogy az út fele az az egyirányú lenne, a másik fele nem? Volt ilyen típusú javaslat is, nem gondolom, hogy ez jó megoldás lenne, a kérdés az ott húzódik, hogy az átmenő forgalmat csökkentjük vagy ne csökkentjük? Itt a szakértő úrnak a problémafelvetésére is szeretnék reagálni, hogy a forgalomnak a sebessége az az egyik probléma, azt lehet kezelni közlekedéstechnikai eszközökkel, de legalább ilyen súlyú probléma az átmenő forgalom terheltsége. Ezen lehet, hogy enyhít valamennyit a közlekedéstechnikai eszköz, de alapvetően ezt nem oldja meg. Az, hogy az átmenő forgalmat csökkenteni szeretnénk, Erdőkertes pedig nem szeretné, szeretné megtartani menekülőútnak, szerintem ebben nehéz kompromisszumos megoldást találni. El kell döntenünk. Sajnos ebben én nem látok olyan teret, ami után azt mondhatnánk, hogy kicsit csökkentjük az átmenő forgalmat. El kell döntenünk, hogy melyik elvet érvényesítjük és az az elv mentén kell haladnunk. Ha az az elv, az a döntés, hogy az átmenő forgalmat csökkentjük, akkor annak egyenes következménye, hogy egyirányúsítjuk az utcát vagy lezárjuk. Más megoldás erre hatékony nincsen. Az, hogy sorrendiségben lehet-e a forgalomtechnikai eszközöket előbb alkalmazni, mint az utca egyirányúsítását? Szerintem ez is kérdéses, mert a forgalmi technikai eszközöket úgy kell elhelyezni, hogy alkalmazkodjon a forgalomhoz. Ha ott egy sáv lesz, egy irányba járható, akkor nyilván ennek megfelelően kell elhelyezni a forgalomtechnikai eszközt, ha kettő, az megint más elhelyezést kíván, úgyhogy ezt nyilván már most el kell döntenünk és most rendelkezünk kell erről, mert ezek függenek egymástól.

Cserhádi Ferenc polgármester: Azért az utat felszedni még nem fogjuk a Kertesi utcában, bármilyen irányú forgalom is lesz rajta, legalábbis egyelőre itt még nem tartunk. Az egyirányú forgalom esetén nyilván a menetiránnyal megegyező oldalon az út szélessége lehetőséget kínál a parkolásra, és egyébként a járda megépítésére is, de a kétirányú forgalmat is el tudja vinni a járda megépítése után is az út, hogyha a parkolást nem a közterületen valósítjuk meg az egyik forgalmi sáv terhére. Tehát itt azért nyilván kicsit árnyaltabb ez a kérdés, az én megítélésem szerint, de azt gondolom, ezt is a szakemberekre kell bízni, mint azt is, hogy végül milyen forgalomtechnikai megoldást választunk a lehetőségek közül, amelyeket a szakértő is említett, illetve, amelyek az előterjesztésben is szerepelnek. Akkor én most utolsóként adom meg a szót, jó?

Andrejcsik-Tordai Katalin: Andrejcsik-Tordai Katalin vagyok a Hordó utcából. A Kertesi utcai egyirányúsítással kapcsolatban szeretnék egy pár szót szólni. Igazából egyrészt az lenne a kérdésem, hogy ha az egyirányúsítás valósul meg első körben, akkor nem félünk-e attól, hogy a száguldozás ugyanúgy menni fog, mert szembejövő forgalom pláne nem lesz, tehát még kevésbé fogja lassítani az autósokat. Mivel széles, sajnos már fordult olyan elő, hogy én lassabban mentem, tehát a megengedett

sebességen belül és megelőzött nem tudom mennyivel. Ha ott nem teszünk ki forgalomcsillapító küszöböket, mielőtt az egyirányúsítás megtörténik, akkor erre lehet számítani, hogy ott azért elférnek az autók, és tudnak száguldozni, tehát ez lenne az egyik, illetve még mindig nem teljesen értem az egyirányúsításnak a célját, de már kezd azért kialakulni a fejemben, hogy mi lenne ennek a célja, de még mindig fura, hogy miért nem inkább forgalomcsillapításokkal próbáljuk ezt megoldani, és nem egyirányúsítással.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nyilván csak rövid válasz, hogy a legót milyen irányból próbáljuk összetenni, az végül is egy szakmai kérdés, a lényeg, hogy felépüljön belőle az, amit célként kitűztünk. Az egyirányúsítással kapcsolatban pedig nyilván tudom jól, hogy mind a Hordó, mind a Dézsa utca egyfajta kényszerűségből tudja támogatni csupán az egyirányúsítást, hiszen e tekintetben még az előző testületi ülésre készült anyag kapcsán a két utca joggal jelezte, hogy akkor velük mi lesz? Ezt a kérdést azt gondolom, hogy itt most ebben az előterjesztésben rendeztük és meg is beszéltük a helyszínen is Önökkel. Senki nem volt ettől vidám, se boldog, csak inkább tudomásul vette mindkét utca lakossága, hogy a helyzet így alakul, és a Kertesi utcaiak ezt gondolják, akkor a másik két utca is hozzá tud járulni ehhez. Az egyirányúságban pedig az nyilván egy matematikai kérdés, hogy valószínűleg, nem biztos, hogy pontosan igazunk van, de azért feleződik a forgalom, hiszen ha csak egy irányba megyünk, akkor valószínűleg feleannyi autó fog menni. Nem vagyok benne biztos, ez forgalomszámlálási kérdés, mert lehet, hogy felfelé szívesebben fogják választani, egyébként akkor többen és többször, ha lefele amúgy sem használhatják. Van benne egy ilyen is. A számítógépes modellezés éppen mit mondana erre a kérdésre, azt nem tudom, meg azt se, hogy lehet-e ilyet modellezni, tehát valószínűleg ezt csak akkor fogjuk meglátni, hogyha a döntés megszületett, és ezt utána visszamérjük, akár forgalomszámlálási adatokkal, akár más szakértők bevonásával is, ahogy ezt alpolgármester úr javasolta, és időközben, ahogy itt megy a vita és haladunk előre, már tényleg a szavazás következik. Még annyival szeretném én magam kiegészíteni alpolgármester úr javaslatát, hogy ezt a két döntést, amelyet most fogunk meghozni, ezt megvalósítjuk, bevezetjük, megfelelő ütemezéssel. Azt kérem a képviselő-testülettől, hogy alpolgármester úr módosító javaslatát még annyival egészítsük ki, hogy a többi városrészre meghozott döntéseinket, amelyeket még nem vezettünk be, azokat egyelőre függesszük fel, és ennek a felülvizsgálatnak az eredményeképpen térjünk rá vissza. Ezzel kapcsolatban kérdezem a tisztelt képviselő-testületet, hogy alpolgármester úr módosító javaslatával egyet tudnak érteni, azzal, amit én az imént hozzattem? Kérem, hogy aki ezt el tudja fogadni, szavazzon igennel is.

A képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta Dr. Marik György alpolgármester módosító javaslatát.

Cserhádi Ferenc polgármester: A rend kedvéért Vaszkó Szabolcs módosító javaslatait is megszavaztatom. Ha képviselő úr egyetért, akkor egyben szavaznánk a két módosításról, kiegészítésről. Jó?

Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő: Az előterjesztő befogadta, de persze szavazhatunk.

Cserhádi Ferenc polgármester: Jegyző asszony szeretné, hogyha szavaznánk. Kérem, hogy aki Vaszkó Szabolcs módosító indítványaival, kiegészítő javaslataival egyetért, szavazzon igennel.

A képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő módosító javaslatait.

Cserhádi Ferenc polgármester: Ennek a két módosító javaslatnak a beépültével szavazunk az eredeti előterjesztés A és B verziójáról, tehát bármelyik kapja meg a többséget, a két kiegészítés belekerül. Az első határozati javaslatban a Kertesi utca forgalmi rendjére vonatkozó változásról döntünk. Elsőként kérem, hogy az A verzióról szavazzunk, amely az utca egyirányúsítására vonatkozó döntést hozza meg, valamint a Dézsa és a Hordó utcák Eresztény utca felőli zsákutcává alakításáról szól. Kérem, hogy aki a

határozati javaslattal egyetért, szavazzon igennel.

A képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

254/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kertesi utca forgalmi rendjének változására vonatkozóan – a Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő és Dr. Marik György alpolgármester által benyújtott módosító javaslatok figyelembevételével – az alábbi döntést hozza:

- 1.) Kertesi utca egyirányúsítása Erdőkertes felé, az alsó szakaszon egy újabb szűkítő kapu beépítésével (amely alkalmas a kerékpárutak közlekedésének folyamatos biztosítására), valamint a Dézsa és a Hordó utcák lezárása, amely utcák az Eresztvény utca felől zsákutcák lesznek.
- 2.) A gyalogos és kerékpáros forgalom biztonságának érdekében járdát, valamint mindkét irányban nyitott kerékpársávok felfestését fogadja el.
- 3.) A városi közlekedési koncepció rendszerének monitoringozását megkezdi, ennek keretében a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy egy új független közlekedési szakember bevonásával vizsgálta felül a 2024 augusztusában bevezetett forgalmi rend módosításokat, megfogalmazva azok fennmaradásának vagy visszaállításának szükségességét. A felülvizsgálat lezárultáig a Képviselő-testület által korábban meghozott, de még be nem vezetett közlekedési szabályokra vonatkozó döntések végrehajtását felfüggeszti az 1.) és 2.) pontban foglaltak kivételével.

Határidő: azonnal, a 3.) pontban foglaltak végrehajtására 2025.12.31.

Felelős: polgármester

Cserhádi Ferenc polgármester: Jegyző asszony azt mondja, hogy innentől kezdve a B verziót megszavaztatni okafogyott. Vaszkó Szabolcs módosító javaslata szerint a járda így ilyen értelemben az A-ban is benne van, amit most elfogadtunk. A II. számú határozati javaslat Veresegyház, Mézesvölgy térségének forgalmi rendi változásairól szól. A Kinizsi utca, Vankó István utca, Ady Endre utca és Kemény Kálmán utca forgalmi rendjének módosítását tartalmazza a határozati javaslat, amelynek A részében a Kinizsi utca lezárása is benne van a Vankó István utcánál. E tekintetben a Kinizsi utca legalsó szakasza a Búcsú térhez kapcsolódóan zsákutcává válik. Kérem, hogy aki ezt a határozati javaslatot támogatja, szavazzon igennel.

A képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

255/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mézesvölgy térségének forgalmi rendjének változására vonatkozóan – a Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő és Dr. Marik György alpolgármester által benyújtott módosító javaslatok figyelembevételével – az alábbi döntést hozza:

- 1.) Kinizsi utca felső részének ellenirányú egyirányúsítása (jelenlegi forgalmi irány megfordítása) Szabadság utca felől a Baross utca irányába. A Kinizsi utca alsó szakaszának fizikai lezárása a Vankó István utca sarkán, a Vankó István és Ady Endre utcák forgalmi irányának megfordítása. A Kinizsi utca a Nap utcától a Vankó István utca felé egyirányú, a Búcsú tér és a Vankó István között kétirányú zsákutca. A Kemény K. u. még nem egyirányú részének szembe egyirányúsítása a már egyirányú résszel a Szabadság utca felé. A Találkozók útja a Vankó István utca és a Patak utca között lezárásra kerül a gépjárműforgalom elől forgalomelzáró technikai eszközzel (virágládákkal). A gyalogos és kerékpáros forgalom számára mindkét irányból

átjárható marad. A Búcsú tér továbbra is átjárható, körbejárható, a téren parkolás minden irányból elérhető (lehetséges).

- 2.) A városi közlekedési koncepció rendszerének monitoringozását megkezdi, ennek keretében a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy egy új független közlekedési szakember bevonásával vizsgálta felül a 2024 augusztusában bevezetett forgalmi rend módosításokat, megfogalmazva azok fennmaradásának vagy visszaállításának szükségességét. A felülvizsgálat lezárultáig a Képviselő-testület által korábban meghozott, de még be nem vezetett közlekedési szabályokra vonatkozó döntések végrehajtását felfüggeszti az 1.) pontban foglalt kivétellel.

Határidő: azonnal, a 2.) pontban foglaltak végrehajtására 2025.12.31.

Felelős: polgármester

Cserháti Ferenc polgármester: Megállapítom, hogy a képviselő-testület az A verziót elfogadta és támogatta.

A 2.) napirendi pont tárgya: **Tájékoztató a 2025. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Cserháti Ferenc polgármester

Cserháti Ferenc polgármester: Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta. Kérem a bizottság véleményét.

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta egyhangúlag, 6 fő igennel szavazott.

Cserháti Ferenc polgármester: Kérdezem a képviselőtársakat, hogy van-e kérdés vagy észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Akkor szavazás következik. Kérem, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért és a beszámolót elfogadja szavazzon igennel.

A képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

256/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi és elfogadja az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről szóló polgármesteri tájékoztatást.

Határidő: 2025.08.13.

Felelős: polgármester

A 3.) napirendi pont tárgya: **Tájékoztató a gazdasági társaságok üzleti tervének 2025. I. féléves teljesítéséről**

(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Cserháti Ferenc polgármester

Cserháti Ferenc polgármester: A Pénzügyi Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is tárgyalta. Elsőként a Pénzügyi Bizottság véleményét kérem.

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság 5 igennel és 1 tartózkodással elfogadta.

Cserháti Ferenc polgármester: A Tulajdonosi Bizottság véleményét kérem.

Kőnig Zsolt, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke: Egyhangúlag elfogadtuk.

Cserháti Ferenc polgármester: Van-e kérdés vagy észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban? Nincs. Akkor szavazás következik. Kérem, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon igennel.

A képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

257/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi és elfogadja az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok üzleti tervének 2025. I. féléves teljesítéséről szóló tájékoztatást.

Határidő: 2025.08.13.

Felelős: polgármester

A 4.) napirendi pont tárgya: **„Földgáz energia beszerzése a 2026. energia évre” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Cserháti Ferenc polgármester

Cserháti Ferenc polgármester: A Pénzügyi Bizottságon is elhangzott, hogy az anyag elkészültét követően a becslt értékben változás történt, ezért az eredeti anyagban szereplő 25.755.600 forint helyett 27.802.173 forintra javaslom módosítani a közbeszerzés becslt értékét. A Pénzügyi Bizottság is így szavazott róla. Kérem elnök urat a bizottság véleményéről.

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke: Igen, ezzel a módosítással 6 igennel, egyhangúlag elfogadta a Pénzügyi Bizottság.

Cserháti Ferenc polgármester: Akkor határozathozatal következik. Aki a módosítással együtt támogatni tudja a határozati javaslatot, kérem, szavazzon igennel.

A képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

258/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a „Földgáz energia beszerzése a 2026. energia évre” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására és lebonyolítására.
- 2.) A Képviselő-testület a 2025. és 2026. évi önkormányzati költségvetés dologi kiadásainak terhére biztosítja a közbeszerzés pénzügyi fedezetét, bruttó 27.802.173,-Ft-ot, melyből bruttó 8.340.652,-Ft-ot a 2025. évi költségvetés dologi kiadás előirányzata tartalmaz, 19.461.521,-Ft-ot pedig a 2026. évi költségvetésben tervezni szükséges.
- 3.) A Képviselő-testület kijelöli a Közbeszerzési Bírálóbizottság tagjait a Közbeszerzési Szabályzat szerint.
A Közbeszerzési Bírálóbizottság tagjai:
 - dr. Simon Edit jogi és közbeszerzési és választási referens

- Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető
- Pakó Pálma közműfejlesztési és energiagazdálkodási referens
- Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető
- dr. Hatás Orsolya Liliána (OLC System Kft.) közbeszerzési szakértő (FAKSZ)

Határidő: 2025. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Az 5.) napirendi pont tárgya: **Kucs Tamás Városi Sportcsarnok bérbevétele iskolai testnevelés órák megtartása céljából a 2025/2026-os tanévre**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Cserhádi Ferenc polgármester

Cserhádi Ferenc polgármester: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta hét elején. Elnök asszonyt kérem.

Lázár Ildikó, a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke: Egyhangúlag elfogadtuk a javaslatot.

Cserhádi Ferenc polgármester: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta. Elnök úr legyen szívesen.

Tóth Sándor, Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta.

Cserhádi Ferenc polgármester: Ha nincs kérdés vagy hozzászólás, akkor szavazás következik. Kérem, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon igennel.

A képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

259/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Veresegyházi Városi Sportkör Egyesülettel a Kucs Tamás Városi Sportcsarnok a Fabriczius József Általános Iskola 5-8. osztályos és a Veresegyházi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 1-8. osztályos tanulói részére testnevelés órák helyszínének biztosításáról szóló bérleti szerződés megkötéséhez bruttó 10.000,- Ft/óra (tárgyi adómentes) bérleti díjért havi bruttó 2.000.000,- Ft keretösszegben, mely 2025. szeptember 1-től 2026. június 30-ig tartó időszakra (10 hónap) bruttó 20.000.000,-Ft keretösszeget jelent.
2. A Képviselő-testület hozzájárul a 2025. évi költségvetés tartalékkeretéből (K513 rovat) 8.000.000,- Ft átcsoportosításához a bérleti díjakra (K333 rovat) azzal, hogy a 2026. évi költségvetésében a bérleti díjra további bruttó 12.000.000,- Ft-ot tervezni szükséges.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletének soron következő módosításakor a 2. pontban megjelölt előirányzatmódosítást vezettesse át.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2025. augusztus 31.

Felelős: polgármester

A 6.) napirendi pont tárgya: **Veresegyház 37 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Újiskola utca 1-5. szám alatt található) ingatlan rendőrőrssé történő átminősítése**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Cserháti Ferenc polgármester

Cserháti Ferenc polgármester: Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tárgyalta. Elnök urat kérem a bizottság véleményéről.

Kőnig Zsolt, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke: Nagy örömmel elfogadtuk mindannyian egyhangúlag a rendőrőrs átminősítését.

Cserháti Ferenc polgármester: Kérem, hogy a képviselőtársak is támogassák a határozati javaslatot. Aki egyetért ezzel, szavazzon igennel.

A képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

260/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Veresegyház belterület 37 hrsz-ú ingatlan „kivett lakóház, udvar” besorolásának „kivett rendőrőrs” rendeltetésre történő átminősítéséhez.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az átminősítéshez szükséges dokumentációk aláírására. A polgármester egyben felkéri a jegyzőt, hogy az ingatlan átminősítéséből keletkező változást a vagyon-nyilvántartásban és az ingatlan-nyilvántartásban vezettesse át.

Határidő: 2025.12.31.

Felelős: polgármester, jegyző

Cserháti Ferenc polgármester: A rendőrőrs épül, szépül, a folyamat megy, őrsparancsnok úr rengeteg felajánlást kért és kapott, tehát egy valóban megújuló és szép rendőrőrsbe fognak tudni átköltözni. Reményünk szerint szeptember folyamán hírt adunk róla és biztosan lesz valamilyen kis ünnepség is, ahol mindannyian láthatjuk majd a ház megújulásának eredményét.

A 7.) napirendi pont tárgya: **Viczián utcán járdaépítés a vasúti átjárótól a Revetek utcai buszmegállóig**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Dr. Marik György alpolgármester

Cserháti Ferenc polgármester: Az előterjesztő Marik alpolgármester úr. Kérdezem, hogy szeretne-e szólni? Parancsoljon.

Dr. Marik György alpolgármester: Az a cél mindig a veresegyházi járdákkal kapcsolatban, hogy valahonnan valahová vezessenek. Ez most ennek egy következő lépése, és az ezt követő lépés, ami nyilván már nem az idei évnek a feladata lesz, az pedig a Revetek utcán végig a járda megépítése és ezzel bekapcsolódva a teljes városi járdahálózatba.

Cserháti Ferenc polgármester: Az előterjesztés a 2025. évi céltartalék keret felhasználásából valósul meg és korábban már Sipos képviselőasszony is adott be ilyen jellegű előterjesztést. Most alpolgármester úr, tehát az ilyen és ehhez hasonló előterjesztések mentén használjuk fel ezt a keretet,

amit a költségvetésben meghatároztunk. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Elnök urat kérem.

Tóth Sándor, a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke: Igen, tárgyaltuk és egyhangúlag elfogadtuk.

Cserháti Ferenc polgármester: Határozathozatal következik. Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem, szavazzon igennel.

A képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

261/2025.(VIII.13.) Kt. határozat:

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Vicziántelep vasúti átjárótól a Viczián utca – Revetek utca kereszteződésénél található buszmegállóig a járdaépítést.
- 2.) A járdaépítés költsége bruttó 7.848.480 forint, amely az önkormányzat 2025. évi költségvetésében a „Céltartalék, 4. Közösségi költségvetés választókerületeinek képviselői kerete” előirányzat terhére biztosított.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a legkedvezőbb árajánlatot adó Monovia Kft-vel a járdaépítésre vonatkozó szerződést aláírja.

Határidő: 2025. szeptember 30.

Felelős: polgármester

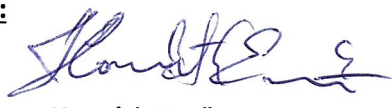
Cserháti Ferenc polgármester – több napirendi pont nem lévén – a nyílt ülést 16 óra 58 perckor bezárta.

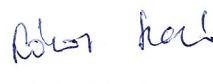
kmf.


dr. Kiss Béláné
jegyző


Cserháti Ferenc
polgármester

Hitelesítők:


Horváth Ernő
képviselő


Lázár Ildikó
képviselő