

JEGYZŐKÖNYV

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság
2025. június 18-i rendes üléséről

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. június 18-án, szerdán 8,45 órakor kezdődő Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság rendes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Szénás Zsoltné elnök, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Vastag András

A hivatal részéről:

Cserháti Ferenc polgármester, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Ferenci Nikoletta környezetvédelmi referens, Szabó László rendszergazda, Holósi Ildikó hatósági referens, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető,

Jelen vannak:

Ceglédi Eszter alpolgármester, Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester, Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda igazgatója

Szénás Zsoltné elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. június 18-i Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság rendes nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes. Érkezett még egy előterjesztés Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagtól, A múlt emlékei a Malom-tóban ("Tözegbe zárt történelem") címmel, melyet felvennénk 6. napirendi pontként. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendi pont felvételét szavazzon igennel.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a napirend módosítást.

Szénás Zsoltné elnök: A kiküldött meghívó szerint 6 napirendi pontunk van. Az utólag érkezett előterjesztéssel 7 napirendi pontot fogunk tárgyalni. A 7. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Kulturális Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendet, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1) **Óvodai maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezése**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné
- 2) **Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 3) **Környezet- és természetvédelmi célú pályázat elbírálása**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 4) **Önkormányzati sajtóombudsmani tisztség feladatkörének meghatározása, személyére történő javaslattétel**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

- 5) **Kulturális pályázat kiírása**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 6) **A múlt emlékei a Malom-tóban ("Tőzegbe zárt történelem")**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 7) **Egyebek**

Szénás Zsoltné, a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Gáncs Gábor bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Óvodai maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezése
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Maximum 20%-kal térhetünk el a csoportlétszám engedélyezésétől. Van egy melléklet, ahol részletesen is látható, hogy melyik csoport mennyivel lépné túl a létszámot. Lenne egy kérdésem ezzel kapcsolatban. Eddig nem volt jellemző, hogy minden csoport emelt létszámmal működött, most megint van egy ilyen dömping? Átadom a szót Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda intézményvezetőnek.

Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda igazgató: Köszönöm szépen. Pont most beszéltem egy szülővel, és azt érzem, hogy ismét sok a beköltöző. Nem tudom, mi ennek az oka, de még a mai napig jelentkeznek a családok, ezért nem is vagyok kész a névsorral, mert várnom kell, hogy mi fog történni a nyár folyamán. Természetesen vannak jelzések is arról, hogy elköltöznek a településről, de ennek ellenére mindig a maximális, engedélyezett létszámot kérem meg. Itt figyelnem kell a négyzetméterre, az SNI-s gyermekek számára, tehát inkább kérem a maximumot, minthogy utána bajban legyünk, és ne tudjam elhelyezni a gyermekeket.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Csak feltűnt, hogy eddig nem volt ennyire magas a kérelmek száma. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Kérdezni szeretnék. Lehet, hogy benne is van Pásztor Katalin válaszában, de ahol a 10% van, ott a négyzetméter, vagy már a csoportban lévő SNI-s gyerekszám miatt nem a 20% szerepel?

Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda intézményvezető: Nem egészen, mert a 20%-ban benne lehet az SNI szám. Pont most jelentkezett egy család.

Cserhádi Ferenc polgármester: Akkor benne van az SNI szám, csak úgy van számolva?

Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda igazgató: Igen. A Tavirózsa Csoport az egy nagy csoport, ott azért kértem például 10%-ot, mert látom, hogy csak 20 gyermek van. A többi család már elköltözött. Oda még 7 gyermeket felvehetek abból a térségből, de biztos, hogy nem fog annyi nagycsoportos ide költözni. Próbáltam a realitást tartani. A Zöld Óvodába azért kértem a 10%-ot, mert a terem nagysága nem engedi, hogy 28-30 gyermeket fölvegyek. Ugyanígy van a Lévai, illetve a Piros Óvodában.

Cserhádi Ferenc polgármester: Ez a 3 szerencsés csoport, akiknél nincs eltérítés?

Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda igazgató: A Szivárványcsoport is nagycsoport. 8-10 gyermek elment

iskolába. A 28-ból 20-an vannak a csoportban. Nem hiszem, hogy 5 gyermeknél több fog kerülni a Zöld Óvodába. Az Eperkecsoportba semmiképpen nem kértem, hiszen a Piros Óvodában a legkisebbek csoport, ők is nagycsoportosok. A Hóvirágcsoporthoz az új csoport, ez balról a legelső ház. Oda nem vehetek fel 24 gyermeknél többet, mert nagyon kicsi és rossz az elosztása.

Cserhádi Ferenc polgármester: Más elosztású az a ház.

Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda igazgató: Igen, tehát több mindent kell nézzek.

Szénás Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

41/2025. (VI.18.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága nevelésszervezési okokból a Kéz a Kézben Óvoda 2024/2025. nevelési évére 23 csoportjában 20%-os, további 13 csoportjában 10%-os maximális létszám túllépést engedélyez az alábbiak szerint:

Kéz a Kézben Óvoda	csoportok	létszám túllépés (%)
1. számú tagóvoda	Csipet csapat	10%
(Béke u. 31-33.)	Csodafa	10%
	Hétszínvirág	10%
	Szivárvány	-
2. számú tagóvoda	Falevél	20%
(Széchenyi tér 2.)	Lepke	20%
	Manócska	20%
	Szívecske	20%
	Tavirózsa	10%
	Tündér	20%
3. számú tagóvoda	Eperke	-
(Béke u. 30.)	Harmatcsepp	20%
	Hold	10%
	Manó	20%
4. számú tagóvoda	Alma	10%
(Gyermekliget u. 32.)	Cica	20%
	Csibe	20%
	Delfin	10%
	Hóvirág	-
	Katica	20%
	Körte	20%
	Nyuszi	20%
	Pitypang	10%
	Süni	10%

	Szitakötő	10%
	Vidra	10%
5. számú tagóvoda	Csillag	10%
(Lévai u. 11.)	Fecske	20%
	Gyöngyvirág	10%
	Halacska	20%
	Pillangó	20%
6. számú tagóvoda	Bóbita	20%
(Hétvezér u. 6.)	Gesztenye	20%
	Margaréta	20%
	Méhecske	20%
	Micimackó	20%
	Mókus	20%
	Napocska	20%
	Napraforgó	20%

2. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a javaslatot a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. június 25.

Felelős: elnök

2. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: A tegnapi napon későn kaptuk meg ezt az előterjesztést, ezért nem volt időm vele érdemben foglalkozni. A mellékletben szereplő Excel tábla szerintem el van csúszva. Az SZMSZ feladatköri részéről lenne néhány kérdésem. Vannak feladatok, amik a mi bizottságunkból átkerülnek az új bizottságba, de vannak olyan feladatok, amikben néha keveredünk a Szociális Bizottsággal, ez véletlenül van így? Végignézzhetjük? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: A táblázatot Karácsony László és Gáncs Gábor bizottsági tagok készítették, a jobb átláthatóság és az egyértelműség miatt. Megmondom őszintén, hogy nekem így papírfarmatumban nagyon beonyolítja a dolgot. Szívesebben maradnék a felsorolt feladatellátás mellett. Abban is vannak duplikációk, mert például minden bizottságnak be kell számolni, csak hogy mondjak egy olyat, amit mindenhol kell. Azt úgy oldották meg, hogy mind az 5 helyen beikszelték. Lehet így is, csak ez egy teljesen más szemlélet, amire az én szemem még nem áll rá. Nem zárkózom el előle, mert ha változás történik, akkor végül is csak az X-et kell arrébb tenni, tehát struktúrájában egyszerűbb. Ettől függetlenül az a jegyző asszony álláspontja, hogy függelékben fel kell sorolni szövegesen is a bizottságok feladatellátását, vagy pont ez kerülne függelékbe?

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens: Azt javasolja jegyző asszony, hogy egy új függelékként kerüljön be a jelenleg hatályos SZMSZ-be. Egyebekben, ha már megkaptam a szót, akkor egy percre magamnál tartanám. Köszönöm szépen. Én készítettem elő a tervezetet, amit még mindig tervezet szintjén valónak mondok, tekintettel arra, hogy Karácsony László bizottsági tag és Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő úr javaslatai befogadásra kerültek, de nem kerültek átvezetésre a tervezeten, illetve csak részben, mert képviselő úr már a június 4-ét megelőző testületi ülés előtti bizottsági ülésen például az ügyrendi felszólalások

korlátozását említette, amit már beépítettem. Ezt az új javaslat is tartalmazza, de egyebek mellett tartalmazza még a részletes vitát is, illetve kiemelte az általa javasolt módosításokat több paragrafuson keresztül. Az előterjesztéshez kapcsolt rendelettervezet a június 10-én rendelkezésre álló javaslatokat tartalmazza, ami összességében azt jelenti, hogy a korábban tárgyalt tervezet került véglegesítésre, de nem javaslat szintjén, hanem azokat átvezettem. Itt a 2 új javaslattal kapcsolatos állásfoglalást szeretnénk kérni a bizottságoktól. Amennyiben elfogadásra kerülnek, akkor azokat át kell vezetni a jelenlegi szövegben. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A javaslatom egy szóbeli kiegészítés volt, és úgy gondolom, hogy ez alapvetően a legfontosabb változtatás, amit jó lenne megtenni. Azt javaslom, hogy az előterjesztések tárgyalásánál tegyünk különbséget azon ügyek között, amelyek részletesebb tárgyalást igényelnek, és ez kizárólag a testületi ülésekre vonatkozik, mert a bizottsági üléseken nincs ilyen korlát. Azt gondolom, hogy például egy költségvetés, a gazdasági program, vagy a bonyolultabb ügyek megtárgyalására nem lehet ugyanazokat a kereteket alkalmazni, mint egy olyan előterjesztés esetében, amelynél nincs vita. Az ilyen esetekben felesleges túl sok időt biztosítani a vitára. Amikor viszont fontosabb, nagyobb horderejű ügyről van szó, akkor szerintem biztosítani kell a lehetőségét a részletes vitának, és erre tettem javaslatot. Javaslom, hogy különítsük el a nagyobb horderejű ügyeket, ezeknél legyen lehetőség részletes vitára, ahol a képviselők több hozzászólásra is jogosultak. A többi ügy esetében pedig maradjon a normál ügymenet.

Cserháti Ferenc polgármester: Elnézést, hogy a szavába vágok, csak azt szeretném kérdezni, hogy hogyan fogja meg ezeket az ügyeket?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Leírtam, hogy hogyan fogjuk meg és személyesen is beszéltünk róla, de benne van az előterjesztésben is. Azért röviden elmondom. Vannak olyan ügyek, melyeket nevesíteni is lehet, például a költségvetés, a gazdasági társaságok alapítása, egyebek. Ezek olyan típusú ügyek, amelyekről érdemes hosszabban beszélni. Vannak olyan ügyek is, amelyek valamiért fontos üggyé válnak, például, ha valamelyik bizottság hosszas vita után nem támogatja az előterjesztést. Ez is azt jelezheti, hogy a testületi ülésen részletesebben kellene foglalkozni vele. Beleírtam azt is, hogyha a testület úgy dönt, hogy egy témáról részletes vitát kíván folytatni, akkor természetesen azt lefolytatja. Például, ha előre látjuk, hogy a gazdasági program tárgyalása fontosabb lesz, mint általában, akkor a testület dönthet úgy, hogy azt részletes vitában tárgyaljuk meg. Próbáltam egyfajta elhatárolást tenni az ügyek között, és természetesen ezen lehet változtatni, kiegészíteni vagy átgondolni, de úgy érzem, hogy egy használható megoldást javasoltam. A javaslataim ehhez kapcsolódtak, a többi inkább technikai észrevétel volt. Ha már nálam a szó, akkor szeretnék beszélni a Karácsony Lászlóék által készített táblázatról is. Nekem ezzel kapcsolatban az a problémám, bár híve vagyok az ilyen típusú megoldásoknak, de az, hogy egyes információkat szövegesen is felsorolunk, és egy táblázatban is megjelenítünk, az felveti azt a kérdést, hogy egy esetleges ellentmondás esetén melyik változat számít hatályosnak.

Cserháti Ferenc polgármester: Elvileg nem lenne szabad, hogy ellentmondás legyen a kettő között.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Lesz, biztos, hogy lesz. Mindig vannak hibák, de akkor melyiket fogadjuk el? Valószínűleg ebből nem származnának nagy problémák, de elvi alapon mégis érdemes lenne eldönteni, hogy a szöveges vagy a táblázatos forma az irányadó. A táblázatot el lehetett volna készíteni más formában is, ahol nem X-ket írunk be, hanem azt, hogy a bizottság részt vesz-e, véleményez-e, vagy mit csinál az adott ügyben. Ez egy mátrixosabb elrendezést eredményezett volna. De szeretném hangsúlyozni, hogy nincs

kifogásom az ilyen megoldásokkal szemben. Azt is elmondtam, hogy a bizottságok munkájának meghatározása alapvetően a többség joga. Nem kívánok állást foglalni abban, hogy melyik bizottság mit tárgyaljon, vagy milyen struktúra alakuljon ki, elfogadom, amit a városvezetés javasol, és ehhez nyilván alkalmazkodni fogunk. Szerintem az a működés rendje, hogy a városvezetést illeti meg az a jog, hogy meghatározza, milyen közigazgatási struktúra illeszkedik legjobban az elképzeléseihez. Bennünket pedig más jogok illetnek meg, például az, hogy arányosan képviseljük a testületben a szervezeteinket. De ez már egy másik kérdés.

Cserháti Ferenc polgármester: Megállhatunk itt egy pillanatra?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Persze.

Cserháti Ferenc polgármester: Most végighallgattam ezt a gondolatmenetet, és hallgassuk majd meg Gáncs Gábor véleményét is, meg azt is, hogy miért született ez a táblázatos javaslat. Abból a szempontból jó a táblázat, ez most kezd bennem világossá válni, hogy valóban lehet mondjuk az utolsó oszlop szerint rendezni. Akkor azt mondom, hogy van például olyan, hogy véleményez, részt vesz, dönt meg nem tudom még mi, és amíg elől a szöveges felsorolásban egy kvázi random feladatlista van felsorolva, tehát az elvégzendő feladatok, itt ugyanazt egy másik struktúrában is le lehet követni, hogy mi az, amit véleményez, mi az, amiben javaslatot tesz, mi az, amiben dönt. Ez igazából egy technikai dolog. Másrészt pedig két kolléga kell hozzá. Az egyik ül a gép előtt, a másik meg nézi a kinyomtatott változatot, és szépen beazonosítják, hogy mindenhol jó helyen van-e az X, mert van is arra példa, hogy a Szociális Bizottsághoz kerültek napnál világosabb közművelődési feladatok, valószínűleg azért, mert az X elcsúszott. Ezt a négy szem elve alapján szépen végig kell nézni, ami nem egyszerű, de nem is lehetetlen feladat. Az viszont az én elvárásom, hogy ebben ne legyen hiba, és ha van, akkor azt ki kell javítani. Úgy nem lehet, ahogy Dr. Vaszkó Szabolcs mondta, hogy úgylis lesz benne hiba. Ne legyen.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Mindig lesz benne hiba, nincs olyan, hogy hibátlan.

Cserháti Ferenc polgármester: Ha az életváltoztatás kényszert szül, akkor lehet, hogy alakulhat ki benne hiba, de úgy kell idehozni a testület elé, hogy ami elől van szövegesen, az hátul a táblázatban X-esen legyen. Törekedni kell rá, hogy az X-ek jó helyen legyenek. Ebben az értelemben, ha az utolsó oszlop szerint rendezzük őket sorba, akkor mutathat egy más szemléletet. Keresés szempontjából jó lehet, de talán hallgassuk meg erről Gáncs Gábort, hogy mi volt a cél és a javaslat.

Szénás Zsoltné elnök: Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Azért csináltuk, hogy legyen egy könnyebben áttekinthető táblázat a feladat szempontjából. Aki kíváncsi rá, akár az önkormányzattól, akár a lakosságtól könnyen megtalálja azt, amit keres, illetve fontosnak tartottuk, hogy a bizottságoknak milyen szintű véleményezési joga, döntési joga, vagy tárgyalási joga van. Szerintem ez alapján egy egyszerű, könnyen kezelhető táblázat jött létre. Megmondom őszintén, hogy az teljesen mindegy, hogy az SZMSZ-ben benne van a táblázat és az írott anyag is. Az SZMSZ előző variációjában mire végiggörgette az ember az összes részt, az eléggé fárasztó volt, és mire a végére ért, addigra elfelejtette, hogy tulajdonképpen mit is kereset.

Cserháti Ferenc polgármester: Szeretném kérdezni Gáncs Gábortól, egyetért jegyző asszony javaslatával, hogy szövegesen is maradjon benne és függelékként jöjjön be a táblázat?

Gáncs Gábor bizottsági tag: Igen.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm, ezt én magam is támogatom. Szerintem az utolsó oszlop szerint kellene rendezni, amikor a végére értünk az ikszeléseknek, mert akkor a szöveges részben bizottságonként, és azon belül feladatonként mutatja, itt pedig a bizottság által elvégzendő tevékenységtípus szerint lehet rákeresni, hogy melyik témában, melyik feladatban mi a feladattípusa. Ez így egy keresztellenőrzés. Szerintem ez abszolút érthető, meg elfogadható. Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens tudja igazolni, hogy jegyző asszony azt mondta, ha ezekből a Karácsony László és Dr. Vaszkó Szabolcs féle javaslatokból befogadnak a bizottságok, akkor nem fog tudni még a testület elé menni a jövő hét szerdán, mert akkor azokat át kell dolgozni. Ez nem tragédia, de így van technikailag.

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens: Igen.

Szénás Zsoltné elnök: Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ha technikailag segítség, akkor szívesen beadom módosító indítványként is, és akkor jövő hét szerdára be tudna menni a testület elé. Fontolja meg a bizottság.

Cserháti Ferenc polgármester: Ez azt jelenti, hogy a 47. § 3. bekezdését így szeretném módosítani.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Erről a bizottságnak állást kell foglalnia és akkor először a módosításról kell szavazni, és ha a módosítás átmegy, akkor utána azzal a változtatással fogadjuk el az SZMSZ-t, ha ez segítség és a jövő héten szeretnénk tárgyalni.

Cserháti Ferenc polgármester: Abban segítség lenne, ha a Pénzügyi Bizottság elé már ilyen formában jönne. Mondjuk azt, hogy ez ma a Kulturális és a Szociális Bizottság ülésén egy elvi szintű beszélgetés és akkor Pénzügyi Bizottság már tudná konkrét módosító javaslatként tárgyalni a jövő héten.

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens: Átvezetem a tervezeten, ha a bizottság úgy dönt, hogy mindet befogadja.

Cserháti Ferenc polgármester: Ha Kántor Zsuzsanna megcsinálja az átvezetést, akkor nem kell ezzel külön foglalkozni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Befejezném a 3. gondolatomat, ami nem teljesen kapcsolódik ezekhez sőt, biztos, hogy nem ezekhez, és a Kulturális Bizottsághoz talán a legkevésbé. Az előterjesztések kezelése pontosabb szabályozást érdemelne. Korábban nem nagyon volt képviselői előterjesztés, amivel némileg megzavartam a folyamatokat. Az SZMSZ-ben az szerepel, hogy az előterjesztést 8 nappal a testületi ülés előtt kell benyújtani. Amit mára hoztam, nem 8 nappal, hanem sokkal korábban benyújtottuk. Viszont, ha egy bizottság is tárgyalni szeretne egy témát, akkor azt olyan időpontban kell benyújtani, hogy a bizottság is foglalkozhasson vele, tehát ki lehessen küldeni, bekerüljön a napirendbe, ezért azon kell elgondolkodni, hogy a Kulturális Bizottság ülését közelebb hozzuk a testületi üléshez, vagy azon, hogy a 8 nap kevés, vagy azon, hogy nem napokban határozzuk meg, hanem egy mozgó rendszerben, például, ha bizottsági tárgyalást is igényel, akkor a bizottsági ülést megelőző 4. napig kell benyújtani. Persze ez is attól függ, melyik bizottságról van szó, szóval lehet, hogy egy mozgó feltételrendszert érdemes beépíteni. Ezt egy picit problémásnak tartom, mert az előterjesztő határozza meg, hogy melyik bizottságnak kell tárgyalnia, és ez nem feltétlenül egyértelmű és lehet olyan helyzet is, amikor nem feltétlen szeretném, hogy a Kulturális Bizottság tárgyalja.

Cserháti Ferenc polgármester: Szerintem ezt attól függetlenül is érdemes lenne átgondolni, hogy mikorra

hívják össze a bizottsági ülést. Jelenleg az ülés összehívásának van egy kialakult rendje, amit jó lenne megtartani, de bármi is történhet, és azt mondja az elnök, hogy nem mostanra hívja össze, hanem 1 nappal előbb, vagy 2 nappal később, akkor ez megbukik.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ha úgy határozzuk meg, hogy a mostani gyakorlatot vesszük figyelembe, akkor a Kulturális Bizottság ülése van a legtávolabb, illetve talán a Szociális Bizottságé, ami ma van, az is a legtávolabb esik a testületi üléstől, akkor azt pénteken kell kiküldeni. Ez azt jelenti, hogy a csütörtöki napot kell határidőként meghatározni. Ez pedig 10-nél több napot jelentene.

Cserháti Ferenc polgármester: A testületi üléstől számítva?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Az előterjesztést mindig a testületi ülés időpontjához képest kell számolni.

Cserháti Ferenc polgármester: Most 8 nappal vagyunk előrébb.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Akkor ez összesen 13 vagy 14 nap lenne, valahogy így számolhatja ki, aki tud számolni.

Cserháti Ferenc polgármester: Ez a múlt hét csütörtöke volt?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Igen.

Cserháti Ferenc polgármester: Akkor ott van még a kedd, a hétfő, a vasárnap, a szombat és a péntek is.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ezt pénteken küldtem el, de ha csütörtökön küldtem volna, akkor 13 nappal előtte lett volna. Ha így történik, akkor talán pénteken még lett volna ideje az adminisztrációnak, hogy átfuttassa a rendszeren. Ehhez ugyanis semmi más nem kell, még az sem, hogy a pénzügy vagy a jegyző véleményezze, mert az megtörténhet később, a testületi ülésig. Ez nem feltétele a Kulturális Bizottság ülésének sem, vagyis nem szükséges, hogy a véleményezések addigra elkészüljenek.

Cserháti Ferenc polgármester: Lehetne az előterjesztések beadási határideje akár 15 nappal korábban is, még ha ez túlzónak is tűnik. Legyen 15 nap, ha az biztosítja, hogy végig tud menni a rendszeren, bekerül a meghívólistába, és más szükséges dolgok is megtörténnek.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Legyen 15 nap, de ezzel kapcsolatban lenne még egy megjegyzésem, mert eddig csak rám vonatkozott a 8 és a 15 nap. Jó lenne, ha ez általános szabállyá válna, és nem csak bizonyos kitüntetett személyekre vonatkozna.

Csécshné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Az kicsoda?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Én. Ilyen szempontból kitüntetett vagyok, de nem név szerint, hanem egy másik, titkos kitüntetettek listáján vagyok.

Csécshné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Van ilyen?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Van ilyen. Szóval jó lenne, ha ez a szabály mindenki számára egységes lenne. Az előterjesztések akkor érkeznek meg időben a képviselőkhez, ha nemcsak a meghívó érkezik meg

pénteken, hanem az előterjesztés is. Márpedig a mai nap tárgyalandó előterjesztések zöme tegnap került fel a rendszerbe.

Szénás Zsoltné elnök: Az SZMSZ került fel tegnap.

Holósi Ildikó bizottsági referens: És még a Feljegyzést küldtem tegnap.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Az SZMSZ más volt, de még 2 vagy 3 biztosan volt, amit néztem. Tegnap direkt megnéztem a dátumokat, sok anyagnál június 16-i meg 17-i dátum szerepelt, de múlt hét péntek nem 16-a és 17-e. Ha itt lenne a megfelelő felület, meg tudnánk nézni, de ezen a nézetten nem látszik a dátum. Mindegy. Értem, hogy az önkormányzat belső szervezete magára nézve enyhébb szabályokat próbál kialakítani, de az, hogy pénteken kapjuk meg az előterjesztést, az szerintem egy olyan elvárás, amihez mindenkinek igazodnia kellene. Elfogadom, hogy ehhez nekem vagy másnak korábban kell beadnia az anyagot, ezért javaslom, hogy a 8 napon mindenképp változtassunk.

Cserháti Ferenc polgármester: Amiről most beszéltünk, annak megvan a helye az SZMSZ-ben?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Igen, megvan a helye.

Cserháti Ferenc polgármester: Az anyagban viszont nem látom, hogy ez hányas paragrafus.

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens: Ez egy új javaslat.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Megvan, van az SZMSZ-ben 8 napos határidő.

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens: Van, de ez még nincs benne, mert ez egy új javaslat.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Abba viszont nem írtam bele, mert eddig nem nagyon akartam erőlködni vele.

Cserháti Ferenc polgármester: Igen, viszont abban teljesen igaza van Dr. Vaszkó Szabolcsnak, hogy a 8 nap nem jó. Ahogy kialakult a bizottságok ülésrendje, ahhoz a 8 nap rövid. Akkor most megkérem Kántor Zsuzsannát, hogy tegyünk egy javaslatot a 8 napról 15 napra.

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens: Rendben, jegyeztem.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Az ikszeken átmenjünk vagy felesleges?

Cserháti Ferenc polgármester: Szerintem ne. Ha Kántor Zsuzsanna megkapja a piros ikszeléseket, akkor ő látni fogja, mert ezek kimaradt vagy rossz helyre tették őket.

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens: Azt tudom megtenni, hogy a jelenlegi SZMSZ-ünk mellékleteit adaptálom ebbe a táblázatba, vagy legalábbis ellenőrzöm, mert akkor zöme rendben van.

Szénás Zsoltné elnök: A zöme van rendben, csak néhány helyen még hiányzik.

Cserháti Ferenc polgármester: Nem jó helyen van az X, vagy hiányzik, igaz?

Szénás Zsoltné elnök: Igen, így kicsit keveredik a Szociális Bizottsággal, mert régen a sport hozzánk tartozott. Itt már rögtön el kell számolni a rendelkezésre álló kerettel? Mert nemcsak nekünk, hanem a Szociális Bizottságnak is van kerete. Az új bizottság milyen feladatkörrel fog rendelkezni? Mert részben átvesz tőlünk feladatokat.

Cserháti Ferenc polgármester: Innen is meg a Pénzügyi Bizottságból is jönnek a feladatai.

Szénás Zsoltné elnök: Mindenképpen szeretném, ha a beszámolók maradnának a Kulturális Bizottságnál.

Cserháti Ferenc polgármester: Az marad.

Szénás Zsoltné elnök: Nem egyértelmű.

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens: A városfejlesztés és a környezetvédelem kerül át.

Szénás Zsoltné elnök: Igen, azt értem, de nem derül ki egyértelműen az anyagból.

Cserháti Ferenc polgármester: A szakmai feladatkörbe tartozó intézményi beszámoló, legyen az saját intézménye vagy nem saját, az itt marad, mint ahogy a Szociális Bizottságnál is ott maradnak a szociális és egészségügyi intézmények. A Pénzügyi Bizottságnál marad például a katasztrófavédelem, rendőrség és a városőrség. Azt nem tudom, hogy az új bizottságban van-e beszámolóval kapcsolatos feladat. A környezetvédelmi beszámoló feladatait mindenképpen ő fogja végezni. Intézményi beszámoló nem nagyon van nála, mint ahogy a Tulajdonosi Bizottságnál is csak a cégekkel kapcsolatos feladatok vannak.

Szénás Zsoltné elnök: Az elsőnek kiküldött feladatkörös anyagban sem szerepelt jól.

Cserháti Ferenc polgármester: Rendben, akkor ennek menjünk neki még egyszer és véglegesszük a héten.

Szénás Zsoltné elnök: Nekünk nem volt egyértelmű. Az ikszesből is kitűnt, hogy nem jól van. Nekem más észrevételem nincs és el tudom fogadni a bizottságunkat érintő változásokat. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Az előzetes beszélgetés alapján abban maradtunk, hogy az új bizottságnál a 7-11-ig, illetve a 13-as pont visszakerül a Pénzügyi Bizottsághoz.

Cserháti Ferenc polgármester: Megkérem Kántor Zsuzsannát, hogy ezeket írja fel, mert igaza van ebben Gáncs Gábornak. Szerintem ezt elfelejtettem mondani.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Még egy észrevétel. Ha jól olvastam, akkor az elején 9 tagú, a közepén meg 7 tagú a bizottság.

Cserháti Ferenc polgármester: Igen, a megbeszélésen abban maradtunk, de így együtt még nem találkoztunk, hogy az új bizottságban 6 képviselői tag lenne. Ebből 1 FIDESZ-es, 1 a Tavirózsa Egyesülettől és 4-en a 2112-ből, illetve 3 külsős tag jönne a képviselők mellé, 1 FIDESZ-es, 1 a Tavirózsa Egyesülettől, és 1 a 2112-ből. Így lenne a 6 plusz 3, azaz 9 tag.

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens: 9 fő, elnök, elnökhelyettes és 7 fő. Az előterjesztő szöveget alkalmazza és nem a delegáló szerv szerinti megosztást, hanem azt, hogy 3 külsős taggal áll össze a bizottság.

Cserháti Ferenc polgármester: Ha az SZMSZ hatályba lépett, akkor külön előterjesztésben fogunk arról dönteni, hogy kit választunk külsős tagnak, és mi lesz a bizottság személyi összetétele. Ez most abba az irányba hatna, hogy a többi bizottság személyi összetételében nem lenne változás. Úgyhogy e tekintetben, ha ott egymás mellett ülnek, aztán majd a bizottsági ülés után esetleg megbeszéljük, hogy az Oktatási és Szociális Bizottságban akarnak-e egymás között cserélni, mint ahogy korábban is volt erre példa. Nem akarom ezt senkire ráerőltetni vagy prejudikálni, csak Gáncs Gábornak volt egy olyan javaslata, hogy szívesen behozna az Oktatási Bizottságba egy új külsős tagot. Ha új külsős tagot hozunk be, és Dr. Vaszkó Szabolcs is ragaszkodik a bent lévő külsős opciójához, most, hogy annak személye a jelenlegi személy marad-e, vagy azon változtat, az megint egy részletkérdés, ha külső személyt hozunk be, akkor még további belső képviselői tagot is kellene beletenni. Nem nagyon szeretném, ezzel így megbolygatni a bizottságot, és még tovább növelni a létszámát akkor, amikor meg egyébként feladat nem megy el belőle. Tehát e tekintetben az lenne az üdvös, ha a 4 jelenlegi bizottság személyi összetételében nem is, de számosságában és a delegáló szervezetek pozíciójában meg tudna maradni, és az új bizottság az előbb ismertetett módon csatlakozna be a rendszerbe. E tekintetben ott korábban is volt egy cserés elképzelés, de ha ezt megbeszéljük egymás között, akkor úgy lesz, ahogy szeretnék. Ez az Önök döntése lenne. Csak azt kérem, hogy a meglévő 4 bizottságot ne borítsuk fel és ezt fogadjuk el közösen.

Szénás Zsoltné elnök: Szeretnének velem dolgozni, azt mondták.

Cserháti Ferenc polgármester: Nagyon jó, örülök. Izgalmas témák vannak itt, és maradnak is. Egyébként Dr. Vaszkó Szabolcsnak reagálva a percbeli dolgokra, én nem állok ellen ezeknek a perceknek, de szerintem eddig sem voltam annyira szigorú ülésvezető, hogy ne tudta volna bármelyik képviselő elmondani a mondanivalóját, különösen az általam is érzékelt olyan témákban, amiket most csokorba szedett. Úgyhogy, tőlem bele is kerülhet az SZMSZ-be, de ha már ilyen bőséges percidő lesz, akkor azt be fogom tartatni. Nem az a célom, hogy bárkit is korlátozzak és belefojtsam a szót, amikor olyan téma van, amiről érdemben kell és lehet beszélni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ha ehhez szabályt lehet alkotni és meg lehet teremteni a keretét, akkor szerintem jobb, ha van ennek egy kerete, amihez megpróbálunk alkalmazkodni, és persze lehetnek olyan helyzetek, ahol valamelyikünk azt mondja, hogy ez nem jó.

Cserháti Ferenc polgármester: Az előttem lévő kijelző méri az időt, tehát tökéletesen látom, hogy hány percig beszélek. Azt nem tudom, hogy ki mit lát ebből.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ezt én is látom. Szoktam is nézni és igyekszem, hogy beleférjek a 3 percbe. Szerintem a viszont válaszok és az összegző dolgok beleférnek a 2-3 percbe, a nagyobb vélemény pedig az 5 percbe nagyjából bele tud férni. Azt is elfogadom, hogy ezekhez már kellenek keretek. Azzal semmi baj nincs, ha korlátokat szabunk és nem lehet végtelenségig vitázni, mert tudnék bármiről, bármeddig beszélni. Szerintem ez egy olyan keret, ami még elfogadható a hozzászólóknak is és talán végig is lehet ülni.

Szénás Zsoltné elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Kántor Zsuzsanna önkormányzati referensnek.

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens: Szeretném összegezni az elhangzottakat, tehát a bizottság javasolja annak bedolgozását az SZMSZ tervezetébe, amit Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő 2025.06.16-án tett és szerepel az előterjesztésben. Minden változtatást elfogad a bizottság. A 25. paragrafusban szereplő, az előterjesztés benyújtására vonatkozó 8 napos határidő 15 napra módosuljon, illetve a függelékként beépülő új Excel-táblázatban az új bizottság, Fenntartható Fejlődés Bizottság 7-11-es pontjai és a 13-as pont visszakerüljenek a Pénzügyi és Jogi Bizottsághoz. Karácsony László bizottsági tag által tett javaslatra vonatkozóan az 5 munkanapot elveti a bizottság, és ehelyett a 15 nap kerülne be.

Cserháti Ferenc polgármester: Karácsonyi László és Gáncs Gábor táblázata kerül be a függelékbe.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A Karácsony László 5 napos javaslata másra vonatkozik. A 15 nap az előterjesztés leadására vonatkozik, az 5 nap pedig arra, hogy mikor kapják meg az anyagot a képviselők, illetve, hogy mikor hozzuk nyilvánosságra. Ez teljesen más, ez most 4 nap és az a kérdés, hogy változtatunk-e rajta 5 napra, vagy nem.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Még egy lényeges, hogy munkanap.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Igen, beszéltem erről Karácsony Lászlóval, neki is az a problémája, hogy nem munkanap.

Cserháti Ferenc polgármester: Ezt nem tudjuk tartani, mert így is nagyon összefüggnek a háromhetente lévő ülések szervezései. Azt tudjuk tartani, hogy a szerdai ülés anyagai pénteken kimennek. Törekszünk a csütörtöki kiküldésre, néha részben sikerül, de láthatja mindenki, hogy leginkább péntek délre áll össze az anyag és kerül kiküldésre. Ha azt nézem, hogy pénteken kimegy és szerdán van az ülés, akkor benne vagyunk az 5 napban. Ha az ülés napját és a kiküldés napját nem számolom, akkor 4 nap van.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Meg a szombat-vasárnap.

Cserháti Ferenc polgármester: Rendben, akkor szombat reggel bezárjuk a várost és vasárnap estig ki se nyitjuk. Van, akinek pont az a jó, ha hétfővégre megkapja az anyagot, és a hétköznapi egyéb elfoglaltsága mellett, inkább hétfőn tud vele foglalkozni. Ezt így nem támogatnám, mert nem fogjuk tudni teljesíteni, viszont a csütörtöki, pénteki kiküldésre törekszünk. Ezt kérném elfogadni, hogy ez így ne menjen el.

Szénás Zsolt elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

42/2025.(VI.18.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024. (X.4.) önkormányzati rendelet módosítását az alábbi kiegészítésekkel, módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra:
 - Dr. Vaszkó Szabolcs képviselő úr 2025. 06. 16-án megküldött írásbeli javaslatai kerüljenek beépítésre a rendeletbe,
 - az előterjesztések leadásának határideje 8 nap helyett 15 napra módosuljon,

- a Fenntartható Fejlődés Bizottság (8. melléklet) VIII. pont 7-11-es pontjai és a 13-as pont kerüljön vissza a Pénzügyi és Jogi Bizottsághoz,
- Karácsony László bizottsági tag által javasolt, a bizottságok feladatait és hatásköreit tartalmazó Excel táblázat függelékként kerüljön beépítésre a rendeletbe, úgy, hogy az egyezzen meg a rendeletmódosítás 2-5. és 8. mellékleteinek VIII. pontjában foglaltakkal, egyebekben a bizottságonkénti ügyrendet mellékletekként a továbbiakban is javasolja.

Az anyagok kiküldésének idejére vonatkozóan tett javaslatát, mely szerint legalább 5 munkanap legyen, nem támogatja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa

Határidő: 2025. június 25.

Felelős: elnök

Szénás Zsoltné elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Ki kell mennem, mert most kezdődik a MOL szolgalmi jog aláírása, ami 1,5-2 órás procedúra lesz. Annyit szeretnék mondani, hogy mivel a Tavirózsa Egyesület a környezetvédelmi pályázatból visszavonta a Tőzegbe zárt történelem című pályázatát, de Dr. Vaszkó Szabolcs egyéni képviselői indítványként benyújtotta a bizottság elé, ezért azt kérem a tisztelt bizottságtól, hogy vitassa meg az előterjesztést. Amennyiben a bizottság támogatja, akkor megkérem Dr. Vaszkó Szabolcsot, hogy alakítsuk át egy kérelemmé, és a környezetvédelmi alap terhére támogatom, így nem kell a testület elé vinni. Egyébként támogatásra érdemesnek tartom, nagyon érdekes, izgalmas téma. Szerintem mégér annyi pénzt, hogy bizonyos adatok, információk kijöjjenek belőle. Érdeklődéssel várnám az eredményét, tehát megfontolásra javaslom a bizottságnak. A másik pedig az ombudsman kérdése. Én magam is gondolkodom a személyen, és most, hogy már látjuk, és itt számba vettük, hogy mi lenne konkrétan a feladata, azt gondolom, hogy most a bizottság döntsön arról, hogy konkrétan mi a feladat, egyetért-e ezzel a javaslattal, kiegészíti, módosítja, mit csinál vele. Ha ez a mai döntéssel véglegesedik, akkor utána keressünk ehhez megfelelő személyt vagy személyeket, hiszen a feladat véglegesítése után tudjuk majd nekik megmutatni, hogy ez lenne az, amit egyébként csinálni kéne. Úgyhogy én a személyről való döntést egy lépéssel későbbre halasztanám, annak függvényében is, hogy mennyiben változik az előterjesztés. Ennyit szerettem volna mondani, és akkor most visszalépek.

3. napirendi pont: Környezet- és természetvédelmi célú pályázat elbírálása

Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Az a környezet és természetvédelmi célú pályázat elbírálásához kaptunk egy táblázatot. Megkérném Ferenci Nikolettát környezetvédelmi referenst, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Ferenci Nikoletta környezetvédelmi referens: A beérkezett pályázatok június 11-én előzetesen értékelésre kerültek. 8 db pályázat érkezett, ebből 4 magánszemély pályázata elutasításra került, mivel nem felelt meg a pályázati feltételeknek. A 2 tagóvoda és a Fabricius Alapítvány került támogatásra. A Tavirózsa Egyesület pedig visszavonta a pályázatát.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. 5 millió forint volt a keretösszeg és ebből 1.042.288 forintot használtunk fel.

Ferenci Nikoletta környezetvédelmi referens: 1.042.148 forint a támogatásra javasolt összeg.

Szénás Zsoltné elnök: A határozati javaslatban más szám szerepel. Nem jó ez a szám?

Ferenci Nikoletta környezetvédelmi referens: Összesen ennyi ez a kettő.

Holósi Ildikó hatósági referens: Az elsőről dönthet a bizottság, a másik összeget pedig a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Szénás Zsoltné elnök: Az 5 millió forintból 1.042.288 forint támogatás odaítéléséről döntenék, és javasoljuk a testületnek, hogy a Fabricius Alapítvány részére 799.860 forint támogatást ítéljen oda, mert az alapítvány támogatásáról a testületnek kell döntenie. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

43/2025.(VI.18.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a Környezetvédelmi pályázatok értékelése után a mellékelt táblázat szerinti költségvetési intézmények részére összesen 1 042 288 Ft támogatás odaítéléséről döntött. A Fabricius Alapítvány részére a 799 860 Ft támogatás odaítélését javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy az alapítványi pályázó támogatására tett javaslatot a Képviselő-testület felé továbbítsa.
3. A támogatási összeg kifizetése a Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat költségvetéséről szóló 5/2025. (III.12.) sz. önkormányzati rendelet 19. mellékletének 10. sorában a Környezetvédelmi Alap támogatása előirányzat terhére történhet.
4. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a költségvetési intézmények támogatási szerződésének megkötéséről intézkedjen.

Határidő: 2025. június 25.

Felelős: polgármester

- 4. napirendi pont: Önkormányzati sajtóombudsmani tisztség feladatkörének meghatározása, személyére történő javaslattétel**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Gondolom ezt az előterjesztést is mindenki megkapta. Próbáltuk összeszedni a múltkori javaslatokból, hogy mi legyen a feladatköre a sajtóombudsmannak. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Húzzuk, mint a rétestésztát. Szerintem a feladatkör a testületi döntésből is következik, ezért azt gondolom, hogy ezen kívül ez már nagy kidolgozottságot nem igényelne. Szerintem ennyi bőven elég meghatározásra, ebből mindenki tudja, hogy ez a funkció mire van, mire használjuk. Már valóban a személyekről kéne gondolkodni, egyben jelzem, hogy Fülöp Hajnalka, akit

korábban javasoltam, Ő nem vállalja. Nem tudom, hogy személyekkel kapcsolatban ki, hogy áll, kinek van ötlete?

Szénás Zsoltné elnök: Gulyás-Csombor Renáta bizottsági tag küldött reggel egy SMS-t, hogy az Ő javaslata Zimmerne Sándor Ibolya lenne. Ő a volt igazgatóhelyettes az általános iskolában. Ez az egy javaslat érkezett.

Vastag András bizottsági tag: Vállalja is?

Szénás Zsoltné elnök: Azt nem tudom.

Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető: Nem kaptunk egy nevet sem, úgyhogy ennek hiányában sajnos nincs javaslatunk. Tudjuk, hogy a testületi határozat szerint július 1-e a határidő, ezért próbáltuk gyorsítani, hogy tudjunk az előterjesztésbe valakit javasolni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem fogok a kardomba dőlni, ha nem fogunk találni megfelelő személyt.

Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető: Szerintem várjuk meg a testületi döntést.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Rendben, ezt abszolút nem vonom kétségbe. Alapvetően a bizottsági tagokra testálódott ez feladat, de nem biztos, hogy magukénak érzik. Ez egy próbálkozás, ha nem sikerül, akkor nem sikerül. Nincsen olyan tétje a történetnek, ami miatt bárkinek is aggódnia kéne. Én sem teszem. Jó lenne, ha lenne, de ha nem lesz, akkor más megoldáson kell hosszabb távon gondolkodni. Szerintem ezzel a gondolkodásmóddal érdemes ezt az ügyet kezelni. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Bennem még fölmerült Dr. Mohai Imre személye, de Ő nem független, ezért nem javasoltam. Egy javaslat érkezett eddig, ha érkezik több, akkor a következő ülésen újra behozzuk ezt az előterjesztést.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Ha jól emlékszem, akkor Dr. Vaszkó Szabolcsnak volt egy javaslata?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Igen, de Ő nem vállalja. Olyan sok társadalmi kötelezettsége van, hogy nem fér bele neki. Egyébként abszolút örült neki és értékelte a dolgot. Ami nekem még a személyek kapcsán eszembe jutott, tehát tipikusan kik azok, akikről azt gondoljuk, hogy valamiféle társadalmi tisztség övezi őket. Klasszikusan ilyen lehet például a pap, az ügyvéd, a tanár, régen a tanácselnök, bár a politikai részvételt most már érdemes ebből kihagyni. Tehát valami ilyen irányban gondolkodnék én is, de természetesen mások meggyőződése, rálátása vagy ismertsége alapján más személyek is szóba jöhetnek. Fontosnak tartom azt is megjegyezni, hogy nem feltétlenül szükséges, hogy az illető veresegyházi lakos legyen. Ha ismeri a veresegyházi helyi ügyeket, az már elegendő. Tehát ha például valamelyik környékbeli településen lakik, vagy akár Budapesten, de erős kötődése van Veresegyházhoz, és nyomon követi az itteni történéseket, azt én abszolút nem tartom problémásnak. Az viszont fontos, hogy ismerje a helyi ügyeket. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal

elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

44/2025. (VI.18.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a sajtóombudsman feladatkörét elfogadja, a soron következő bizottsági ülésen dönt a sajtóombudsman személyéről.

Határidő: 2025. szeptember 10.

Felelős: elnök

5. napirendi pont: Kulturális pályázat kiírása

Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Ez az előterjesztés a Kulturális Pályázat 2. című pályázat kiírására vonatkozik, mert egyrészt maradt pénzünk, másrészt úgy gondolom, hogy kicsit konkrétan tudjuk megfogalmazni a pályázati feltételeket. Ha mellékeljük azt is, hogy mire nem lehet pályázatot benyújtani, akkor talán közelebb kerülünk a megoldáshoz. Lehet, hogy többen félreértették az előző kiírást, ezért adnék ennek még egy esélyt, így arra gondoltunk, hogy még egyszer kiírjuk a pályázatot a rendelkezésre álló 32 millió forintos keretösszegeből. Készült egy új adatlap is, szétszedtük, egyértelműbbé tettük a korábbihoz képest. A változások főként az időpontokat érintik. A pályázati felhívás megjelentetésének időpontja 2025. augusztus 15. napja, a pályázat benyújtásának határideje 2025. szeptember 30., 16:00 óra, az elbírálás határideje pedig 2025. október 29. Más tartozás jelenleg nincs, elmondtam mindent. Átadom a szót Vastag András bizottsági tagnak.

Vastag András bizottsági tag: Rendben van, hogy az nem nyújthat be pályázatot, akinek köztartozása van, vagy az önkormányzat felé tartozása áll fenn. Az is világos, hogy egy adott pályázati körben csak egy elnyert támogatás lehet. Nálunk felmerült, amikor azon gondolkodtunk, hogy az egyesület esetleg indulna a környezetvédelmi pályázaton, de ez kizáródik, mert van már egy elnyert pályázatunk, igaz, nem ebben a témában, hanem más területen. Valóban szükséges ez a feltétel? Csak az pályázhat, akinek nincs máshol elnyert támogatása?

Holósi Ildikó hatósági referens: Rendelet szabályozza.

Vastag András bizottsági tag: Állami szinten sincs ilyen korlátozás, ott akár több helyre is lehet pályázni egyszerre. Az önkormányzat felé fennálló tartozás csak akkor válik aktuálissá, ha nem számolunk el megfelelően a kapott támogatással. Így kizárja egyik a másikat. Ezen a pályázaton nem tudunk elindulni, mert egy önkormányzati rendelet kizárja.

Szénás Zsoltné elnök: Rendeletet kellene módosítani.

Vastag András bizottsági tag: Önkormányzati rendeletet?

Szénás Zsoltné elnök: Ez a támogatási rendeletünkben van rögzítve. Eddig ezek a szabályok azért nem jelentettek gondot, mert nem is volt több nyílt pályázati lehetőség a lakosság felé, tavaly volt a sportpályázat, most van a kulturális és környezetvédelmi.

Vastag András bizottsági tag: Szükség van erre?

Szénás Zsoltné elnök: A rendelet módosítható, de mire a módosítást elfogadjuk, addigra letelik a határidő.

Vastag András bizottsági tag: A jövőre vonatkozóan kérdeztem?

Holósi Ildikó hatósági referens: Jeleztük a vezetőségnek.

Vastag András bizottsági tag: Tulajdonképpen több témakörben és mindenhol pályázhat egy egyesület, ha megfelel a céloknak. Ennyi lett volna, amit hozzá szerettem volna tenni.

Szénás Zsoltné elnök: Ha módosítjuk a rendeletet, akkor ezt a pályázatot még nem fogja érinteni. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Nagyon szívesen beviszem a testület elé, ha ez megoldás lehet. A másik észrevételem az, hogy ez alapvetően jogértelmezés kérdése. A korábbi elnyert támogatás elszámolását nem tette meg, ez az én jogértelmezésemben azt jelenti, hogy határidőig. Ha például egy másik pályázatnál az elszámolási határidő az év végéig tart, és azt csak jövőre kell elszámolni, akkor ez nem jelent kizáró okot egy újabb pályázaton való részvételre. Tudom, hogy ezen házon belül vita volt és ennél szigorúbb volt az értelmezés. Ez az én jogértelmezésem és úgy vélem, hogy helyesen így kell értelmezni a rendelet.

Vastag András bizottsági tag: Gondolom ez vonatkozik az összeférhetetlenségre, ami miatt visszavonta a Tavírozsa Egyesület a pályázatot.

Szénás Zsoltné elnök: Nem, az más volt.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

45/2025. (VI.18.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága 2025. augusztus 15. napján kiírja a településen megvalósuló kulturális programok támogatására címzett **Kulturális pályázat II.** pályázatot.
2. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a pályázat kiírásáról intézkedjen.
3. A Bizottság a beérkezett pályázatokat a benyújtási határidő után összehívott rendkívüli ülésen bírálja el.

Határidő: 2025. augusztus 15.
Felelős: elnök

6. napirendi pont: A múlt emlékei a Malom-tóban ("Tőzegbe zárt történelem") **Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök**

Szénás Zsoltné elnök: Ez a pályázat maradt ki a környezetvédelmi pályázatból, de végül Dr. Vaszkó Szabolcs önkormányzati képviselőtől megkaptuk előterjesztésként. Előzetesen egyeztettünk polgármester úrral, és

abban maradtunk, hogy nem a tartalékkeretből szeretnénk támogatni, hanem a környezetvédelmi alapból, amiben polgármester úrnak is van egy kerete. Ehhez Dr. Vaszkó Szabolcsnak egy kérelmet kellene írnia és akkor ebből a keretből tudjuk támogatni. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Néhány dolgot mondanék az előterjesztésről, és arról is, hogy hogyan került ez ide, illetve miért ebben a formában döntünk róla. A Tavirózsa Egyesület korábban tudatosan kérte, hogy a várostól bármiféle támogatást kérjen, vagy városi pályázaton induljon. Ennek legfőbb oka az volt, hogy ezzel is biztosítsuk a függetlenségünket. Ez egy szigorú elvárás volt önmagunkkal szemben. Természetesen elfogadjuk, hogy mások erről másként gondolkodnak, és nem is kell mindenkinek ilyen szigorú szabályokat követnie, mi azonban politikai megfontolásból éltünk így az elmúlt években. Ez az ügy viszont kivételt jelentett, mert úgy éreztük, hogy átszakítja a belső normánkat. Egyrészt azért, mert szerintünk fontos a projekt kulturális és történeti hozadéka is. Másrészt azért, mert ez egy olyan pályázat, amely kvázi csak átfolyik az egyesületen, tehát nem mi végezzük el a tevékenységet és nem is saját szakemberekkel dolgozunk. Ennek a kutatásnak nagyjából ez a várható költsége. Az ELTE kutatói végeznék el, akik korábban már dolgoztak a Malom-tó egyik projektjén. A projektről néhány szó. 2012-ben egy másik projekt kapcsán talajmintákat vettek a Malom-tó tőzegéből. Akkor még sem az egyesületnek, sem más szervezetnek nem volt anyagi forrása ezek elemzésére. A 650 éves városi évforduló azonban alkalmat adhat arra, hogy ezt most megvalósítsuk. A kutatás eredményeként új történeti információkat kapnánk a tóról, például, hogy a Malom-tó már több ezer éve itt van, milyen növényzet borította a környéket, illetve folyt-e valamilyen gazdálkodás, és az mikor kezdődhetett. Ezeket például különféle pollenlenyomatok alapján lehetne vizsgálni. Ezért gondoltuk, hogy ennek most van itt az ideje és a helye. Ugyanakkor észleltük, hogy a környezetvédelmi pályázaton való részvétel jogi aggályokat vet fel. Úgy láttuk, hogy átláthatóbb és tisztább lenne, ha nem indulnánk el ezen a pályázaton, hanem visszavonnánk a jelentkezésünket, és a bizottság, illetve, ha szükséges, a testület többségét meggyőzve szereznénk támogatást. Örömmel vettem polgármester úr hozzáállását, hogy ehhez testületi döntés sem kell, és ha a bizottság támogatja, akkor Ő a polgármesteri keretéből meg tudja oldani a támogatást. Bár nem tudom, hogyan fogjuk ezt technikailag megvalósítani, mert én ebben a témában nem szavaznék, ez így egy kicsit érdekes helyzet lesz. Ettől függetlenül a többség véleménye is számít, és végső soron a polgármester dönt erről. Dr. Tatár Sándor bizottsági tag napok óta tükön ül, naponta háromszor hív fel, hogy mi van ezzel az üggyel. Szerintem, ha ez átmegy és sikerül megvalósítani, akkor akár egy ingyenes madarásztanfolyamot is indíthatunk, mert madarat lehetne vele fogatni. Örömlénk, ha ez keresztülmenne. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Egy kérdés merült fel bennem ezzel kapcsolatban. A tóban korábban történt iszapleszívás, több tízezer m³, nem tudom, hogy mennyiben befolyásolhatja majd a vizsgálati eredményt? Tudomásom szerint a kutatási fúrás nagyjából 5,5 méter mélységig történik, viszont nem tudjuk pontosan, hogy hol és milyen iszapréteget szivattyúztak.

Szénás Zsoltné elnök: Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Szakmai kérdésben nem feltétlenül vagyok a téma tudora, de amit én tudok, hogy 2012-ben már vettek le mintát, amelyből ezeket a vizsgálati lemezeket ki tudták alakítani. Azt gondolom, ha ez akkor sikeresen megtörtént, és nem merültek fel olyan aggályok, hogy a korábbi iszapleszívás problémát okozna, akkor valószínűleg most sem fog. De köszönöm a felvetést, ennek mindenképpen utána fogunk nézni, vagy rákérdezzünk. Nyilván, ha ez akadálya a kutatásnak, akkor nem lehet megvalósítani, de nem hiszem, hogy ez lenne a helyzet. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 3 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

46/2025. (VI.18.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tavirózsa Környezet- és Természetvédelmi Egyesület részére „A múlt emlékei a Malom-tóban (”Tőzegbe zárt történelem”)” című projekt megvalósításához bruttó 990.000.- Ft pénzügyi forrást biztosítását javasolja.
2. Az egyesület továbbá köteles a kutatás eredményéről, annak publikálásáról 2025 év végéig beszámolni a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság nyílt ülésén.
3. A támogatás kifizetése az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjának terhére történhet.

Határidő: 2025. július 10.

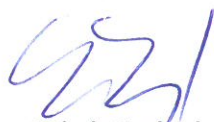
Felelős: polgármester

7. napirendi pont: Egyebek

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Köszönöm szépen a megjelenést és az aktív részvételt.

Szénás Zsoltné elnök több napirendi pont nem lévén 10 óra 02 perckor bezárja a nyílt ülést.

K. m. f.



Szénás Zsoltné
elnök



Gáncs Gábor
jegyzőkönyv-hitelesítő

Sor- szám	IKTATÓSZÁM	KÉRELMEZŐ	KÉPVISELŐ	FELHASZNÁLÁS CÉLJA	Költségvetési tételek	Önrész (Ft)	Igényelt támogatás (Ft)	Összesen (Ft)	PÁLYÁZAT FORMAI KÖVETELMÉ- NYEINEK VALÓ MEGFELELŐSÉG	
1	K/24420-1/2025	Németh Zsuzsanna		2. Vízmínőség- védelem, lakossági esővízgyűjtés és hasznosítás támogatása 3. Lakossági komposztáláshoz szükséges eszközök beszerzése	Komposztgyorsító 2,5 kg Szállítási díj (esővízgyűjtéshez szükséges tárgyi eszközök) Komposztláda (1200 l) Elektromos agapritó Akkus metszőolló Aszlapát Univerzális gereblye Kerti talicska (150 l) Akkus ággyűjtő Esővízgyűjtő (2x650 l, 2x90000Ft) Esővízgyűjtő csatorna bekötő készlet 56 Esővízgyűjtő csatlakoztató készlet 58 (a két gyűjtőt köti össze) Esővízgyűjtő csatlakozó és külső szűrő Tomlós (20 m) Akkus esővíz szivattyú Összesen:	600 Ft 2 000 Ft 8 000 Ft 14 000 Ft 4 000 Ft 1 600 Ft 1 600 Ft 4 000 Ft 2 800 Ft 36 000 Ft 1 800 Ft 1 800 Ft 800 Ft 2 400 Ft 4 000 Ft 85 200 Ft	2 400 Ft 8 000 Ft 32 000 Ft 56 000 Ft 6 400 Ft 6 400 Ft 16 000 Ft 11 200 Ft 144 000 Ft 2 200 Ft 6 400 Ft 3 200 Ft 9 600 Ft 16 000 Ft 340 800 Ft	3 000 Ft 10 000 Ft 40 000 Ft 70 000 Ft 20 000 Ft 8 000 Ft 8 000 Ft 20 000 Ft 14 000 Ft 180 000 Ft 9 000 Ft 8 000 Ft 4 000 Ft 12 000 Ft 20 000 Ft 426 000 Ft	megfelelő	
2	K/24420-2/2025	Rados Emma		2. Vízmínőség- védelem, lakossági esővízgyűjtés és hasznosítás támogatása	Esővízgyűjtő 1 db Esővízgyűjtő 1 db Csatlakozókészlet Összesen:	9 000 Ft 10 400 Ft 1 100 Ft 20 500 Ft	35 990 Ft 41 590 Ft 4 400 Ft 81 980 Ft	44 990 Ft 51 990 Ft 5 500 Ft 102 480 Ft	megfelelő	
3	K/24420-3/2025	Kéz a Kézben Óvoda 1. sz. tagóvoda	Ritterné Toma Ildikó	3. Környezeti nevelés, oktatás, tájékoztatás; Közösségi terek kialakítása, fenntartása; Lakossági komposztáláshoz szükséges eszközök (pl. komposztáló láda, ágdaráló, ággyűjtő) beszerzése; 5. Természeti erőforrások és értékek megőrzése, fenntartása	Ágdaráló, komposztapritó Fűnyíró Magaságnyíró 2 db Sövénynyíró Komposztáló 2 db Virágzó cserjék Hársfa 3 db Ivókút Kerti szerszámok Szelektív hulladékgyűjtő Összesen:	17 980 Ft 19 998 Ft 24 000 Ft 3 998 Ft 12 596 Ft 14 000 Ft 10 000 Ft 16 000 Ft 10 000 Ft 12 000 Ft 140 572 Ft	71 920 Ft 29 992 Ft 96 000 Ft 15 992 Ft 50 384 Ft 56 000 Ft 40 000 Ft 64 000 Ft 40 000 Ft 48 000 Ft 562 288 Ft	89 900 Ft 99 990 Ft 120 000 Ft 19 990 Ft 62 980 Ft 70 000 Ft 50 000 Ft 80 000 Ft 50 000 Ft 60 000 Ft 702 860 Ft	megfelelő	
4	K/24420-4/2025	Kéz a Kézben Óvoda 2. sz. tagóvoda	Pásztor Katalin	3. Környezeti nevelés, oktatás, tájékoztatás; Közösségi terek kialakítása, fenntartása; Lakossági komposztáláshoz szükséges eszközök (pl. komposztáló láda, ágdaráló, ággyűjtő) beszerzése	Faanyag (magaságnyír, tábla, madáretető) Palánták, magok, fátelapítás Összesen:	60 000 Ft 60 000 Ft 120 000 Ft	340 000 Ft 140 000 Ft 480 000 Ft	400 000 Ft 200 000 Ft 600 000 Ft	megfelelő	
5	K/24420-5/2025	Pakó Pálma		2. Vízmínőség- védelem, lakossági esővízgyűjtés és hasznosítás támogatása; 3. Lakossági komposztáláshoz szükséges eszközök (pl. komposztáló láda, ágdaráló, ággyűjtő) beszerzése	Esővízgyűjtő hordó (Prosperplast DROP 410 l) 2 db Csap az esővízgyűjtőhöz 2 db Csatlakozó tomló 2 hordó csatlakoztatásához (Prosperplast ICANSET 8-4 rész) Ereszcatorna vízgűjtő szett beépített szűrővel IFILWS Hordóúritó szivattyú Agapritó gép (STHL GHE 150) Összesen:	48 000 Ft 2 400 Ft 1 600 Ft 2 000 Ft 6 000 Ft 34 000 Ft 94 000 Ft	192 000 Ft 9 600 Ft 6 400 Ft 10 000 Ft 24 000 Ft 136 000 Ft 376 000 Ft	240 000 Ft 12 000 Ft 8 000 Ft 10 000 Ft 30 000 Ft 170 000 Ft 470 000 Ft	megfelelő	
6	K/24420-6/2025	Ritter Csaba		2. Vízmínőség- védelem, lakossági esővízgyűjtés és hasznosítás támogatása; 3. Lakossági komposztáláshoz szükséges eszközök (pl. komposztáló láda, ágdaráló, ággyűjtő) beszerzése; 5. Természeti erőforrások és értékek megőrzése, fenntartása	Bosch elektromos fűnyíró Easy Rotak 32-215 Hyundai HYD-525A elektromos agapritó 2800 W Komposztáló alap nélküli műanyag 650 l fekete Pro-Bau-Tec egykerekű talicska 85 l térfogat 160 kg teherbírás horganyzott IBC, tiszta, ÉLELMISZERES, 1000 l-es tartály Sárga hulladéktároló 120 l Kerti szerszámok (ásó, metszőolló, stb.) Összesen:	6 998 Ft 13 398 Ft 5 998 Ft 7 798 Ft 11 998 Ft 2 598 Ft 6 000 Ft 54 788 Ft	27 992 Ft 53 592 Ft 33 992 Ft 31 192 Ft 47 992 Ft 10 392 Ft 24 000 Ft 219 152 Ft	34 990 Ft 66 990 Ft 29 990 Ft 38 990 Ft 59 990 Ft 12 990 Ft 30 000 Ft 273 940 Ft	megfelelő	
7	K/24420-7/2025	Tavirózsa Környezet- és Természetvédő Egyesület	Dr. Krenedits Sándor	4. Környezetvédelmi felmérések, elemzések, tanulmányok	Tőzegminták vizsgálata (1 fő, 20 nap) Kormeghatározás (szénizotóp, 4 vizsg.) Tőzegmintavétel (fűrés, 2 fő, 1 alk.) Összesen:	50 000 Ft 150 000 Ft 0 Ft 200 000 Ft	250 000 Ft 450 000 Ft 90 000 Ft 790 000 Ft	300 000 Ft 600 000 Ft 90 000 Ft 990 000 Ft	megfelelő	
8	K/24420-8/2025	Fabrizius Alapítvány	Németh Györgyi	3. Környezeti nevelés, oktatás, tájékoztatás; Közösségi terek kialakítása, fenntartása; Lakossági komposztáláshoz szükséges eszközök (pl. komposztáló láda, ágdaráló, ággyűjtő) beszerzése	1. Asztallap (3-4 cm vastag impregnált deszka) Váz/alátámasztás Lábazat (asztallábak) Csavarok, fém kötőelemek, szerelési kiegészítők (mindkét asztalra) 2. Pad üldapok (4 db) Kiegészítő anyagok (csavarok, vasalatok, lazúr, ecset, csiszolópapír) 3. Magaságnyírók (4 db) Kiegészítő anyagok 4 ágyásra 4. Pergola oszlopok Felső keret Keresztléc Tetőlecek 5. Rögzítő elemek és egyéb kiegészítők 6. Egyéb (alapozáshoz, szállítási költség, kerti szerszámok) 7. Munkadíj Összesen:			94 500 Ft 25 000 Ft 7 200 Ft 12 000 Ft 55 080 Ft 57 700 Ft 105 000 Ft 173 700 Ft 60 000 Ft 22 000 Ft 66 000 Ft 27 500 Ft 28 110 Ft 66 070 Ft 200 000 Ft 799 850 Ft	25 000 Ft 7 200 Ft 12 000 Ft 55 080 Ft 57 700 Ft 105 000 Ft 173 700 Ft 60 000 Ft 22 000 Ft 66 000 Ft 27 500 Ft 28 110 Ft 66 070 Ft 200 000 Ft 999 860 Ft	megfelelő