

JEGYZŐKÖNYV

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 2025. június 24-i rendes üléséről

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. június 24-én, kedden 8,30 órai kezdettel Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság rendes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Karácsony László, Varga László

A hivatal részéről:

Cserháti Ferenc polgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Szabó László rendszergazda, Sziráki Viktor rendszergazda, Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens,

Jelen vannak:

Ceglédi Eszter alpolgármester, Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester, Csikós István Városfejlesztő Kft. ügyvezető, Kisák Péter Városgazda Kft. ügyvezető, Gyöngyössy Szabolcs Városgazda Kft. cégvezető, Dr. sütő László ügyvéd, Szénás Zsoltné képviselő, Dr. Pásztor László Erdőkertes Község polgármestere

Tóth Sándor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. június 24-i Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési bizottság rendes nyílt ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 6 fővel határozatképes. Kukucska Zoltán jelezte távollétét. A kiküldött meghívó szerint 19 napirendi pontunk van, de a tegnapi napon kaptunk hozzá még egyet, a Veresegyház külterület 038/3 hrsz-ú ingatlanon lévő „parasztudvar és rendezvényház” végrehajtott beruházások megváltása, érvényben lévő bérleti szerződés megszüntetése és új bérleti szerződés aláírása címmel, így 20 napirendi pontot fogunk tárgyalni. A 20. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 2.) A közösségi együttélés szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2023.(IV.20.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 3.) Mezei őrszolgálat létesítéséről és működéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása, a korábbi rendelet hatályon kívül helyezése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 4.) A közterületek használatáról szóló 17/2022.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 5.) Az ingatlanok és közterületek tisztántartásáról szóló 11/2008.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 6.) A Polgármesteri Hivatal köztisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotása, a korábbi rendelet hatályon kívül helyezése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 7.) A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 8.) Veresegyházi Polgármesteri Hivatal és Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti Együttműködési megállapodás megújítása Önkormányzati Rendészet feladatellátás vonatkozásában**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 9.) Döntés a Veresegyházi Városgazda Kft. és a MaciZoo Kft. végleges beolvadásos kiválási vagyonmérlegének és vagyonleltárának elfogadásáról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 10.) Veresegyházi Városgazda Kft. törzstőke-leszállítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 11.) Veresegyházi Városfejlesztő Kft. törzstőkeemelése a működéshez és fejlesztéshez szükséges tőke biztosítására, valamint tagi kölcsönszerződés jóváhagyása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 12.) Döntés a MaciZoo Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Javadalmazási Szabályzatának jóváhagyásáról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 13.) Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzatról szóló 6/2019.(III.5.) önkormányzati rendelet és Szabályozási Terv módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 14.) Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű Társulás 2024. évi beszámolója**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 15.) A veresegyházi forgalmi rendmódosítások ütemezése és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

16.) Környezetvédelmi pályázat elbírálása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

17.) Javaslat a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

18.) Községi Költségvetési Program keretein belül megvalósításra javasolt beruházások

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

19.) Veresegyház külterület 038/3 hrsz-ú ingatlanon lévő „parasztudvar és rendezvényház” végrehajtott beruházások megváltása, érvényben lévő bérleti szerződés megszüntetése és új bérleti szerződés aláírása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

20.) Veresegyház külterület 038/3 hrsz-ú ingatlanon lévő parasztudvar és rendezvényház

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

21.) Egyebek

Tóth Sándor, a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem polgármester urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Ahogy ígértük, az alakuló ülést követő 6 hónap elteltével áttekintettük az SZMSZ-t, és az ezzel kapcsolatos módosításokat hajtánánk végre. A hivatal munkatársai és jegyző asszony részéről több technikai jellegű kiegészítés és módosító javaslat érkezett. Ezek érintik például a függelékek módosítását, az önként vállalt feladatok átvezetését, valamint az időközben létrejött szövetségekhez és társulásokhoz való csatlakozásaink beépítését. Az SZMSZ módosítása két részből áll. Egyrészt rendeletet kell alkotni az SZMSZ-ről, másrészt határozatot kell hozni a függelékek elfogadásáról. A legnagyobb változás az 5. új bizottság létrehozása lesz. A Fenntartható Fejlődés Bizottságában a környezetvédelmi ügyek mellett a Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság városfejlesztéssel kapcsolatos feladatai kerülnének át. A bizottság létszámát a konzultációk során véglegesedett javaslat alapján 9 főben határoznánk meg, 6 képviselő, amelyben minden delegálásra jogosult szervezet képviselője lenne, illetve 3 külsős szakértő bevonásával zajlana a munka. Karácsony László bizottsági tag és Vaszkó Szabolcs képviselő úr is nyújtott be tartalmi módosító javaslatokat, valamint Karácsony László részéről érkezett egy mátrixszerű táblázat is, amely a bizottságok feladatait rendszerezi. A kollégák ezt átnézték és módosították. Tegnap este Karácsony Lászlótól érkezett egy észrevétel, hogy

ezzel kapcsolatban problémát lát, valamit elrontottunk.

Karácsony László bizottsági tag: A táblázat formázásában technikai probléma lépett fel, a cellák összeomlottak.

Cserháti Ferenc polgármester: A nyomtatott változatban a tartalom olvasható és jól értelmezhető. Ahogyan a Kulturális Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a mátrix előnye, hogy elektronikus formában könnyen szűrhető. Látható például, hogy a bizottság hol ellenőriz, hol javaslatot tesz, hol figyelemmel kísér. Ez mindenképpen hasznos. A javaslatokat elfogadtuk, viszont 2 javaslattal kapcsolatban, mint előterjesztő, fenntartásaim vannak. Az egyik az 5 munkanapos kiküldési határidő, amelyet Karácsony László javasolt. Ezt a hivatal jelenlegi kapacitása és az ülések sűrűsége miatt nem tudjuk tartani. Jegyző asszony is jelezte, hogy a szabály beemelése az SZMSZ-be tarthatatlanná tenné az anyagok határidőre való előkészítését, hiszen ez azt jelentené, ha a Kulturális és a Szociális Bizottsági üléseket is nézzük, ami a Tulajdonosi és a Pénzügyi Bizottsági üléseket megelőző héten van, hogy az ülés előtt 5 munkanappal már az előző ülés intervallumában kész kellene lenni a következő ülés anyagainak. Értem Karácsony László kérését, de ezt nem tudom operatív okokból befogadni. Törekszünk arra, hogy 5 nappal korábban megkapja mindenki az anyagokat, ami döntő többségében péntekig teljesül és nyilvánosságra van hozva, ahogy Karácsony László is leírta az esti levelében. Az előterjesztésüket elkészíti valamelyik kolléga, amit utána ellenőrizni kell és nekem is el kell olvasni. Több kézen kell átmenni az anyagnak és így is maradhat benne hiba. Nem akarunk visszaélni a képviselő társak és a bizottsági tagok idejével, de a hétvége is hétvége és azok is napok. Ezért kérem, hogy mindenki fogadja el, hogy az 5 munkanapos szabályt ebben a formában nem tudjuk vállalni. Abban fogunk tudni változtatni, és változtatni is kell, hogy a három heti ülésezési rendet havi ülésezési rendre módosítsuk azért, hogy az ülések előkészítése és a megelőző ülés döntéseinek végrehajtása ilyen mértékig ne tolódjon össze, mint ahogyan most. Jegyző asszonyt kérdezem, hogy van-e valami hozzáfűzni valója?

dr. Kiss Béláné jegyző: Köszönöm szépen. Esetleg annyi, hogy a bizottságok működésére ugyanaz a szabály vonatkozik, mint a Képviselő-testület működésére, és ahogyan polgármester úr is elmondta, az időbeliség úgy alakulna, hogy éppen vége van az előző ülésnek, de a következő anyagainak máris rendelkezésre kellene állnia, és az sem szabályos, hogy azt a napirendi pontot, amit mondjuk a Kulturális, illetőleg a Szociális Bizottság tárgyal, kivesszük, tehát az elkészül és odaadjuk, hogy tárgyalják meg. A bizottságok elé úgy kerülhet meghívó, illetve anyag, hogy tulajdonképpen az egész kompletten készen van, nem pedig úgy, hogy ezt tárgyalja meg, és majd berakjuk a napirendbe. Ahogyan polgármester is úr mondta, megoldást jelenthet a későbbiekben, ha nem háromhetente lenne ülés, mert ezt mondjuk meg őszintén, hogy sok. Jelen pillanatban 4 bizottsággal, de ha megalakul az 5. bizottság, akkor az már jelentős adminisztratív terhet jelent a szakmai részén túl is. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Én is későn kaptam meg az összeállított SZMSZ-t, ezért tegnap nem tudtam kellő alaposséggal átnézni. Azt szeretném kérdezni, hogy az előterjesztések, amelyeket polgármester úr említett, pontosan milyen formában kerültek be? Változtatás nélkül épültek be, vagy történt bennük módosítás? Azért kérdezem, mert találtam bennük hibákat.

Cserháti Ferenc polgármester: Úgy gondolom, hogy képviselő úr javaslatai változtatás nélkül kerültek be az előterjesztésbe, tehát mindegyik része szerepel. Ha talál bennük hibát vagy hiányosságot, akkor kérem, jelezze, és javítjuk. Egyetlen ponton van vitám, a 47. § (9) bekezdésében javasolt vizsgálóbizottság szerinti rész véleményem szerint felesleges duplikáció, mert a jelenlegi SZMSZ-ben is szerepel, hogy a Képviselő-

testület bármilyen meghatározott kérdés vizsgálatára ideiglenes bizottságot hozhat létre, ami erre ugyanúgy alkalmas. Ezért szerintem a 9. bekezdés külön nem szükséges. A 3. bekezdés pontosítása viszont elfogadható, ahogy a többi javaslatát is támogatom. A részletes vitára vonatkozó szabályozás sem okoz gondot. Az eddigi gyakorlatban sem fojtottam bele egyetlen képviselőbe sem a szót, de ha már 5 percekben írogatjuk, akkor lehet, hogy figyelmeztetni fogok. Az ülésvezetés során majd jobban odafigyelünk rá. A bizottsági megszólalások tekintetében eddig sem volt időkorlát, és nem is azért vannak a bizottságok. Úgyhogy, csak az ideiglenes bizottság és a vizsgáló bizottság közötti duplikációt tartom feleslegesnek. Ha bármilyen hibát talál valaki benne, akkor kérem jelezze.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Szerintem az ideiglenes bizottság, illetve a vizsgálóbizottság között lényegi különbség van. Meglátásom szerint az ideiglenes bizottság megfogalmazás lehet, hogy nem szerencsés, mert érzem, hogy nem elég pontos. Az ideiglenes vizsgálóbizottság célja, hogy valamely bizottság feladatát átvéve vagy a testület által ráruházott feladatot végrehajtva végezze a tevékenységét. Nyilván itt ugyanolyan arányokról van szó, mint a testületben meglévő arányok, tehát ez a meglévő bizottságokhoz hasonló módon kialakított bizottságot jelentené, ami egy speciális feladattal vizsgálja meg a közlekedési koncepciót, vagy alkotson közlekedési koncepciót, vagy a közlekedési koncepcióval működjön együtt a koncepciót készítő szakemberekkel és azt véleményezze. Tehát ez egy adott feladatra és meghatározott időszakra létrejövő bizottság. A vizsgálóbizottság pedig, a nevéből is következik, az valamilyen probléma kivizsgálására jön létre. Szerkezetében is teljesen más, mint az állandó bizottságok, illetve az ideiglenes bizottság. Hagyományosan és tipikusan a demokráciákban egy paritásos bizottságot jelent, ahol a bizottság elnökét hagyományosan ellenzéki jelölt tölti be, teljesen más feladattal, ami egy probléma feltárására, kvázi felelősségmegállapításra vonatkozik, és nem a normál munkamenet része. Nem a testület megbízásából gyakorol hatáskört, hanem saját önálló döntés alapján vizsgál meg egy problémát. A kettő között lényeges különbség van. Szerintem ennek a szabályozásban is meg kellene látszódnia. Köszönöm, hogy a részletes vitával kapcsolatos javaslat befogadásra került. Azért tettem ezt a javaslatot, mert szeretnék megfelelni a szabályoknak, tehát ha kellő teret kapunk ahhoz, hogy elmondhassuk a véleményünket és ez kellő módon szabályozott, akkor a magam részéről igyekszem majd betartani ezeket a kereteket. Eddig is igyekeztem, csak azt gondolom, hogy nem feltétlenül volt alkalmas a jelenlegi rendszer arra, hogy bonyolult ügyeket kellő mélységben megtárgyaljunk. Ezen talán finomít a rendszer. A hiba, amit észrevettem, az itt van valahol a szövegben. Dr. Vaszkó Szabolcs előterjesztése című fájlt nézem, és nem tudom, hogy az a napirendhez kapcsolódó SZMSZ-be ez, hogy került be, de pont a hozzászólások idejével kapcsolatban láttam, hogy valamelyiknél az van, hogy első ízben 3 percben, majd további 1-2 alkalommal 2-3 percben.

dr. Kiss Béláné jegyző: Első ízben 5 perc és legfeljebb további 2 alkalommal még 2 perc.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Biztos, hogy ezt láttam az előbb, és ez volt a javaslatom.

Cserhádi Ferenc polgármester: A 13. §-ban van. A 3 percből lett 5 perc, és az 1 hozzászólásból lett 2 hozzászólás, 2-2 percben.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Meg van. A 13. § (2) bekezdés. Bármely képviselő szót kaphat első ízben 3-5 percig és legfeljebb további 1-2 alkalommal további 2 perc időtartamban.

dr. Kiss Béláné jegyző: A 3 és az 1 ki van húzva.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Az én szövegemben nincs.

dr. Kiss Béláné jegyző: Valószínűleg az éter hullámaiban van valami.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Rendben, akkor megfejtettük. Lenne még egy megjegyzésem, javasoltam, hogy az ügyrendi javaslatoknál a 3 alkalmas korlátot töröljük, mert szerintem az ügyrendi javaslat lényege, hogy ügyrendi témában ezt ne korlátozzuk.

dr. Kiss Béláné jegyző: Ez is törlésre került.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Az én szövegemben nincs.

dr. Kiss Béláné jegyző: Csak annyi maradt, hogy 1-1 perc időtartamba élhetnek.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Rendben. Még egy megjegyzésem lenne. Támogatom, hogy havi 1 alkalommal tartsunk ülést. Szerintem az kellő gyakoriságú és megoldható dolog, bár azt a problémát nem érzékelem, hogyha egymásra csúsznak az ügyek, az miért jelentene problémát részünkről. Lehet, hogy a hivatal részéről problémát jelent, de párhuzamosan mennek a dolgok, és a mostani készülő javaslatok már nem férnek be az ülésre, majd csak a következőre, ez alapvetően a mi munkánkat nem érinti, de nyilván tudomásul veszem, ha ez a másik oldalon problémát okoz. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Lenne egy gondolatom a munkatársaknak, Kántor Zsuzsannának és Nagyné Erben Mónikának. Lehet, hogy a jövőben az ilyen jellegű rendeletmódosításoknál jobb, ha nem a változást követővel, hanem egyszerűen a betű áthúzásával készülne el.

Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens: Én úgy készítettem el.

Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző: Dr. Vaszkó Szabolcs anyagát World-ben raktam fel, pont azért, ha lenyitja, akkor meg tudja nézni a véleményeket. Nem PDF-ben van.

Cserháti Ferenc polgármester: Rendben, akkor itt a verziók okozzák a problémát. Ez az anyag meg kiment PDF-ben, ugye?

Varga László bizottsági tag: Igen, megkaptuk.

Cserháti Ferenc polgármester: A változást követő az tényleg minden verzióban másképp jelenik meg.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Teljesen informatikai kérdés. Ha PDF-ben kapunk meg előrejelzéseket, ahhoz nekem úgymond World-del fel kell törnöm a PDF-et, hogy megjegyzéseket írjak bele. Tehát jó lenne kitalálni, nem kell az SZMSZ-be belerakni, hogy mi a folyamat. Megkapjuk PDF-ben is, de kapunk egy szerkeszthető változatot, amiben majd később el lehet fogadni a javaslatváltozatokat, vagy lehet beleírni megjegyzéseket, amire lehet reagálni. Ki kellene találni valami protokollt, hogy az előkészület során, már ha tudunk, és időben megkapjuk a tervezeteket, akkor szabályozott módon lehessen hozzá megjegyzést tenni, vagy ahogy Dr. Vaszkó Szabolcs jelezte a technikai problémákat, hogy melyik szövegváltozat éppen

az utolsó, azt ki tette. Ennyi. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Szeretném kérni elnök úrtól, hogy az 5 munkanapról és a vizsgálóbizottság létrehozásáról szavazzunk külön, ahogy tegnap a Tulajdonosi Bizottság is különvéleményt nyilvánított. Utána a döntésnek megfelelően áll össze, hogy a rendelet módosítását, illetve a határozati javaslatot hogyan támogatja a bizottság. Ez a 2 kérdés a határozati javaslatot nem érinti, csak a rendeletmódosítást, ugye? Köszönöm.

dr. Kiss Béláné jegyző: Igen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Szavazhatunk-e együtt vagy külön-külön szavazzunk?

dr. Kiss Béláné jegyző: Külön-külön.

Tóth Sándor elnök: Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az 5 munkanapra vonatkozó változást, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az 5 munkanapra vonatkozó változást és meghozta az alábbi határozatot:

179/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztéssel kapcsolatos javaslatot – a meghívó rendes ülés előtt 5 munkanappal történő kézbesítése – elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a vizsgálóbizottságra vonatkozó változást, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a vizsgálóbizottságra vonatkozó változást és meghozta az alábbi határozatot:

180/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása című

előterjesztéssel kapcsolatos javaslatot – vizsgálóbizottság létrehozása
– elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztésben szereplő rendelet módosítását, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztésben szereplő rendelet módosítását javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

181/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztés rendeletalkotási javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

182/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztés határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

2. napirendi pont: A közösségi együttélés szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2023.(IV.20.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 35/2025. (I.29.)

határozatával elvi hozzájárulását adta az úgynevezett integrált önkormányzati rendészet kialakításához és részletszabályainak kidolgozásához. A folyamat részeként a Képviselő-testület 2025.06.04-i ülésén döntött a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának és létszámának meghatározásáról, amit egyebek mellett a település közbiztonsági koncepció keretében létrejött önkormányzati rendészet megalakulása indokolt. Hermann Gábor okleveles településbiztonsági menedzser, szakmai tanácsadó áttekintette hatályos önkormányzati rendeleteink közül a településbiztonságra vonatkozó rendeletet. Ennek eredményeként írásbeli szakértői összefoglalójában javaslattal élt a jelen előterjesztés tárgyát képező, a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2023.(IV.20.) önkormányzati rendelet módosítására. Az egyes módosítások részletes indoklása a rendeletervezethez csatoltan olvasható, továbbá a mellékletben megtalálható a jelenleg hatályos rendelet szövegét is, abban pirossal jelölve a módosítandó részeket. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a hatásvizsgálati lapot, a rendeletervezetet, a hatályos rendeletmódosításokat. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Csak egy gondolatot szeretnék mondani, nem is a rendelet beltartalmával, hanem azzal, hogy Hermann Gábor szakértőnk feladata ezzel lejár és a mostani napirendi pont, valamint a következő 2 napirendi pont között szoros kapcsolat van. Szakértő kolléga segítségével tekintettük át a rendeleteket, akinek a hónap végével tulajdonképpen le is jár a megbízatása és az ő feladatát veszi át Bleszák Tibor, aki az új Önkormányzati Rendszert Osztály vezetője. A közterület-felügyelők meghallgatása folyamatban van, az állomány feltöltése a nyár folyamán megtörténik. Van sok jelentkezőnk, lehet válogatni, választani a legrátermettebb kollégák közül. Akkor tudnak kezdeni Veresegyházon, ha szabadulnak a korábbi munkakörükből. A nyár alkalmas lesz arra, hogy az állomány feltöltődjön és a friss, illetve frissített rendeletekkel, valamint a mezőri szolgálat tekintetében egy teljesen új rendelettel tud elkezdeni a munka szeptembertől. Remény szerint gőzerővel. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

183/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a közösségi együttélés szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2023.(IV.20.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

3. napirendi pont: Mezei őrszolgálat létesítéséről és működéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása, a korábbi rendelet hatályon kívül helyezése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 35/2025.(I.29.) határozatával döntött arról, hogy a jövőben a Polgármesteri Hivatalon belül létrehozott közterület-felügyelet feladatkörébe tartozóan, az úgynevezett integrált rendészeti modellnek megfelelően kívánja ellátni a mezei őrszolgálattal kapcsolatos rendészeti ágazati szakfeladatokat is. Ahhoz, hogy a mezei őrszolgálat feladatait a közterület-felügyeleti tevékenységbe integrált módon szervezhesse a jövőben az önkormányzat, új rendelet megalkotása szükséges, amelyben meg kell határozni a mezőőri járulék mértékét is. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a hatásvizsgálati lapot, a rendelettervezetet és a szakértői összefoglalót. Az előterjesztés pénzügyi fedezete az önkormányzat 2025. évi költségvetésében biztosított. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

184/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Mezei őrszolgálat létesítéséről és működéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása, a korábbi rendelet hatályon kívül helyezése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

4. napirendi pont: A közterületek használatáról szóló 17/2022.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 35/2025.(I.29.) határozatával elvi hozzájárulását adta az úgynevezett Integrált Önkormányzati Rendészet kialakításához és részletszabályainak kidolgozásához, valamint támogatta az önkormányzati rendészeti szakértői tevékenység igénybevételét is. Hermann Gábor okleveles településbiztonsági menedzser, szakmai tanácsadó, áttekintette hatályos önkormányzati rendeleteink közül a településbiztonsági vonatkozású rendeleteinket. Ennek eredményeként írásbeli szakértői összefoglalójában javaslattal élt a jelen előterjesztés tárgyát képező, a közterületek használatáról szóló 17/2022.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosítására. A rendelettervezetet a szakértői véleményben foglaltak figyelembevételével készítettük el. Mellékeljük továbbá a jelenleg hatályos rendelet szövegét is, abban pirossal jelölve a módosítandó részeket. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a hatásvizsgálati lapot, a rendelettervezetet és a hatályos rendeletmódosításokat. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

185/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a közterületek használatáról szóló 17/2022.(IX.30.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

- 5. napirendi pont: Az ingatlanok és közterületek tisztántartásáról szóló 11/2008.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 35/2025.(I.29.) határozatával elvi hozzájárulását adta az úgynevezett integrált önkormányzati rendészet kialakításához és részletszabályainak kidolgozásához, valamint támogatta az önkormányzati rendészeti szakértői tevékenység igénybevételét is. Hermann Gábor okleveles településbiztonsági menedzser, szakmai tanácsadó, áttekintette a hatályos önkormányzati rendeleteink közül a településbiztonsági vonatkozású rendeleteinket. A rendelettervezetet a szakértői véleményben foglaltak figyelembevételével készítettük el. Az előterjesztés mellékli, szintén úgy, mint az előző előtti előterjesztéseknél, a jelenleg hatályos rendelet szövegét is, abban pirossal jelölve a módosítandó részeket, illetve tartalmazza a hatásvizsgálati lapot, a rendelettervezetet, a hatályos rendeletmódosításokat. Pénzügyi fedezetet ez az előterjesztés sem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

186/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az ingatlanok és közterületek tisztántartásáról szóló 11/2008.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

- 6. napirendi pont: A Polgármesteri Hivatal köztisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotása, a korábbi rendelet hatályon kívül helyezése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény felhatalmazást ad a Képviselő-testület számára, hogy bizonyos, a hivatali állományt érintő személyi kérdést rendeleti formában szabályozza. E felhatalmazások alapján született meg korábban a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői, közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 28/2012.(VIII.4.) önkormányzati rendelet. Tekintettel arra, hogy a 2012. évben megalkotott rendelet már több módosításon átesett, és a felülvizsgálat miatt számos pontján újabb módosításra szorul, így új rendelet megalkotását és elfogadását javasolja az előterjesztő. A rendeletből kikerültek az igazgatási szünetre vonatkozó rendelkezések, mivel annak elrendelésére csak magasabb szintű törvényi felhatalmazás alapján jogosult a jegyző. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a rendelettervezetet, illetve pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

187/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló rendelet megalkotása, a korábbi rendelet hatályon kívül helyezése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

7. napirendi pont: A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A térítési díjakról szóló rendeletünk módosítását egyrészt a közétkeztést biztosító szolgáltatóváltás, másrészt a MaciZoo Kft. ügyvezető igazgatójának kérelme indokolja. A Veresegyházi Városgazda Kft.-nél szeptembertől áttérnek az iskola telephelyein a tálaló-konyhai étkeztetésre és készétel beszerzésére. A szolgáltató, a Kalória Gödöllői Gyerme-, és Közétkeztetési Nonprofit Közhasznú Kft. által adott ajánlatának megfelelően kéri a Városgazda Kft. az étkezési díjak megállapítását. A Városgazda Kft. a tálalókonyhára és a készétel beszerzésére történő áttérés miatt szeptembertől a munkahelyi étkeztetést nem tudja biztosítani. A továbbiakban a dolgozók közvetlenül a szolgáltatótól rendelhetnek. Ehhez kapcsolódóan javaslattal él az előterjesztő a közszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére is. A MaciZoo Állatkert és Szabadidőközpont Kft. ügyvezető igazgatója a Medveotthon belépődíjait illetően javaslattal élt a kedvezmények kiterjesztésére és az ajándékjegyek kiadásának szabályozására. Ügyvezető igazgató úrral folytatott megbeszélés alapján a differenciált árképzés bevezetését preferálja. Tekintettel arra, hogy ez a módosítás kedvező a látogatóközönség számára, itt a hatályba lépés 2025.07.01-től javasolt. A fenti javaslatok a térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítását teszik szükségessé. Az elkészített rendeletmódosítás az általános iskolai étkezési díjak vonatkozásában 2025.09.01-én, a tanév, nevelési év kezdetével lépne hatályba. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a hatásvizsgálati lapot, a rendelettervezetet, a hatályos rendelet kivonatát a javasolt módosításokkal, valamint a Városgazda Kft. és a MaciZoo Kft. javaslatait, illetve a 9/2024.(I.17.) határozatot, és a 2024.01.18-án kötött keretszerződést. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet

nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

188/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztés rendeletalkotási javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

189/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztés határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

- 8. napirendi pont: Veresegyházi Polgármesteri Hivatal és Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti Együttműködési megállapodás megújítása Önkormányzati Rendészet feladatellátás vonatkozásában**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 35/2025.(I.29.) határozatával elvi hozzájárulását adta az úgynevezett Integrált Önkormányzati Rendészet kialakításához, illetve részletszabályainak kidolgozásához. A folyamat részeként a Képviselő-testület 2025.06.04-i ülésén döntött a Veresegyházi Polgármesteri hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának meghatározásáról, amit egyebek mellett a település közbiztonsági koncepciója keretében létrejött Önkormányzati Rendészet megalakulása indokolt. Hermann Gábor okleveles településbiztonsági menedzser, szakmai tanácsadó áttekintette az önkormányzati rendészet jogszabályban előírt együttműködési kötelezettségét a rendőrséggel. Ennek eredményeként írásbeli együttműködési megállapodás-tervezetet készített elő a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal és a Pest Vármegyei Rendőr-

főkapitányság között fennálló együttműködési megállapodás megújítására. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az együttműködési megállapodás tervezetét. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

190/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal és Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti Együttműködési megállapodás megújítása Önkormányzati Rendészet feladatellátás vonatkozásában című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

9. napirendi pont: Döntés a Veresegyházi Városgazda Kft. és a MaciZoo Kft. végleges beolvadásos kiválási vagyonmérlegének és vagyonleltárának elfogadásáról
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Dr. Sütő László ügyvéd urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Dr. Sütő László ügyvéd: Köszönöm szépen. 2025.03.31-ével a Budapest Környéki Törvényszék cégbírósága bejegyezte a Városgazda Kft. és a MaciZoo Kft. beolvadásos kiválását. A hatályos jogszabályok értelmében, a bejegyzés napját követően, 90 napon belül a társaságok legfőbb szervének a végleges vagyonmérleget és vagyonleltárt el kell fogadnia. Tulajdonképpen az előterjesztés keretében ezen jogszabályi kötelezettségnek tesz eleget az alapító. A beolvadásos kiválás végleges vagyonmérlegét és vagyonleltárát független könyvvizsgálóval a társaságok ügyvezetése ellenőriztette, illetve a felügyelőbizottságok is megtárgyalták, és az előterjesztésben szereplő számokkal elfogadásra javasolják.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen ügyvéd úr. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a könyvvizsgálói jelentést és a végleges vagyonmérleg-vagyonleltáról szóló jelentést. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel az önkormányzat részéről, annak fedezetét az érintett gazdasági társaságok biztosítják. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Annyi megjegyzésem lenne, hogy Veresegyház 650 éves írott történetében rövid céges történetírásunk jelentős mérföldköve záródik le ezzel, és ha holnap a testület is elfogadja, akkor ez piros betűs cégtörténelmi pillanat lesz. Köszönöm szépen mindenkinek az ebben végzett munkáját, kitartását, odafigyelését. Nagy jelentőségű és hosszú folyamat végére érünk ezzel, és remélem, hogy innentől kezdve a cégeink megtalálva saját feladatellátásukat, hosszú távon tudnak jól és eredményesen működni. Ehhez mindenkinek kitartást és jó egészséget kívánok! Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

191/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Döntés a Veresegyházi Városgazda Kft. és a MaciZoo Kft. végleges beolvadásos kiválási vagyonmérlegének és vagyonleltárának elfogadásáról című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

192/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Döntés a Veresegyházi Városgazda Kft. és a MaciZoo Kft. végleges beolvadásos kiválási vagyonmérlegének és vagyonleltárának elfogadásáról című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

10. napirendi pont: Veresegyházi Városgazda Kft. törzstőke-leszállítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Dr. Sütő László ügyvéd urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Dr. Sütő László ügyvéd: Köszönöm szépen elnök úr. A Veresegyházi Városgazda Kft megalapítását követően 2023. októberében az alapító azonnal 137 millió forintos tőkeemelésről döntött a társaság vonatkozásában. A tőkeemelésnek akkor az volt a célja, hogy a geotermikus hőszolgáltatási rendszert lehessen fejleszteni. A rendszer üzemeltetésével, működésével kapcsolatos feladatok az alapító döntése értelmében 2025.04.01-vel a Veresegyházi Városfejlesztő Kft-hez kerültek, így a 137 millió forintos tőke is, ami jelenleg a Veresegyházi Városgazda Kft-nél van. A Városgazda Kft-nél már nincsen szükség erre az összegre, ezért ezt egy törzstőke leszállítás keretében tudja visszakapni az alapító. A törzstőke leszállítás

eredményeképpen a társaság 325 millió forintos jegyzett tőkéje 188 millió forintra fog lecsökkenni. A pénz visszakerülése az alapítóhoz 2025. november közepéig tud megtörténni, tekintettel a jogszabály által előírt biztosítéki határidőre, ezért kérem, hogy ennek megfelelően szíveskedjen az alapító a határozati javaslatot elfogadni.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen ügyvéd úr. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nagyon röviden szeretnék hozzászólni. A kollégák szoktak versenyezni a megfelelő cím eléréséért, amit 5-6 sorban, ha megírnak, akkor az már jó, de ügyvéd úrnak gratulálok ehhez a határozati javaslathoz, amely tulajdonképpen hosszabb, mint maga az előterjesztés, úgyhogy e tekintetben ügyvéd úr lett az első. Az előző beolvasásos kiválási folyamat még itt van, a következő is erről szól, és ha ezek megtörténtek, akkor a pénzek is a helyükre kerülnek a feladatok mellett. Ahogy ügyvéd úrtól hallhattuk, nemcsak a határozati javaslat, de a folyamat is hosszú, mire a pénzek mozdulni tudnak, ezért utalok a következő napirendi pontra, és a jogszabályban követelt időtartam betartása okán arra teszünk javaslatot, hogy a Városfejlesztő Kft átmeneti időre tagi kölcsönhöz jusson. Ehhez kérem a bizottság támogatását, de ez már a következő napirendi pont. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

193/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyházi Városgazda Kft. törzstőke-leszállítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

11. napirendi pont: Veresegyházi Városfejlesztő Kft. törzstőkeemelése a működéshez és fejlesztéshez szükséges tőke biztosítására, valamint tagi kölcsönszerződés jóváhagyása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Erre már az előző napirendi pontnál utalt polgármester úr. Megkérem Dr. Sütő László ügyvéd urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Dr. Sütő László ügyvéd: Köszönöm szépen elnök úr. Polgármester úr már elmondta a lényegét, de azért röviden elmondanám, hogy az előterjesztés keretében a 137 millió forint, ami a Városgazda Kft-től vissza tud kerülni november közepével, azzal kerülne megemelésre, ugyanezen feladatokra, célokra a Városfejlesztő Kft. törzstőkéje, így összesen 255.367.000 forint lenne a társaság új törzstőkéje. Ezt 2025.11.15-ig kell az alapítónak rendelkezésre bocsátani. Polgármester úr is említette, hogy a társaság működéséhez likvid forrásra van szükség mindaddig, amíg a tőkeemelés nem tud végbemenni, ezért az a

javaslat, hogy 68,5 millió forintos tagi kölcsönt hagyjon jóvá az alapító a társaság részére és amint a törzstőkeemelésből a 137 millió forint megérkezik, akkor a következő napon a 68,5 millió forintot a társaságnak vissza kell fizetnie az alapító felé.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen ügyvéd úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Egyetértek az alaptőke emeléssel, illetve azzal is, hogy likviditást kell biztosítani a cég számára, csak a megoldást nem értem. Ha alaptőkeemelésről dönt az önkormányzat, akkor mi szükség van a tagi kölcsönre? Alaptőkeemelésnél semmi akadálya, hogy több részletben, hosszabb időtávon, de akár azonnal egy részét teljesítsük. Nem látom értelmét ennek a megoldásnak. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen ügyvéd úr. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: A korábbi döntésünkhöz idomulva az én kérésemre született meg ez az előterjesztés, előzetesen egyeztetve az ügyvezetővel, illetve ügyvéd úrral, hiszen azt mondtuk, hogy úgy tudunk tőkét adni, ha az egyik kft-ből elvesszük és a másikba betesszük. Azért született ez a döntés és ez a megoldás, hogy ne kelljen többször a cégbírósághoz fordulni és a törzstőkeemelésről többször döntenünk, illetve a cégbírósági folyamatot csak egyszer kelljen végigvinni. Azt gondolom, hogy az ügyvezető felé is egy üzenet, mert van egy átmeneti likviditási szükségesség, amit a tagi kölcsönből megold, azt követően pedig visszafizeti és a tőkeemeléshez november hónapban hozzájut. Szerintem ez így átlátható és nyomon követhető. A pénzmozgás is ennek megfelelően könyvelődik, illetve teljesül. Ez volt a háttérben. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nem kéne többször a cégbírósághoz fordulni azzal a megoldással sem, hogy alaptőkét emelünk és egy időintervallumot biztosítunk az alaptőke befizetésére, illetve a Városgazda Kft-ben leszállítjuk az alaptőkét. Ez ugyanaz a művelet. Itt egy plusz dolgot teszünk be azzal, hogy tagi kölcsönből finanszírozzuk átmenetileg a céget. Ez teljesen felesleges. Értem, hogy a novemberben beérkező pénzt szánjuk alaptőke-emelésre, de próbáljunk már meg kicsit a kettős könyvelést, illetve a pénzügyi teljesítés elvárását tudomásul venni. Van egy gazdasági esemény, ami arról szól, hogy alaptőkét emelünk és alaptőkét csökkentünk, és van egy ehhez kapcsolódó pénzmozgás, amik időben eltérhetnek egymástól. Szerintem ez lenne a logikus megoldás. Nyilván meg fogom szavazni ezt is, de szerintem ezek a megoldások messze túlmutatnak a racionalitáson. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

194/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. törzstőkeemelése a működéshez és fejlesztéshez szükséges tőke

biztosítására, valamint tagi kölcsönszerződés jóváhagyása című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

195/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. törzstőkeemelése a működéshez és fejlesztéshez szükséges tőke biztosítására, valamint tagi kölcsönszerződés jóváhagyása című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

12. napirendi pont: Döntés a MaciZoo Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Javadalmazási Szabályzatának jóváhagyásáról
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Dr. Sütő László ügyvéd urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Dr. Sütő László ügyvéd: Köszönöm szépen elnök úr. A MaciZoo Kft. új ügyvezetése, Déri Barnabás útján elkészítette a társaság új Szervezeti és Működési Szabályzatát, melyet az írásban előterjesztetteknek megfelelően elfogadásra javasol. Álláspontja szerint ez a fajta szervezeti felállás hatékony és gazdaságos működést tesz lehetővé. Ezt a felügyelőbizottság is tárgyalta és egyetértett a javaslattal.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a Szervezeti és Működési Szabályzatot, a javadalmazási szabályzatot és a felügyelőbizottság határozatát. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet az önkormányzat részéről nem igényel. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Egy apróságot nem értek. Az előterjesztés a javadalmazási szabályzatról szól, tehát a javadalmazási szabályzatot fogadnánk el, de ebben benne van az SZMSZ is. Nekem ilyen szempontból ez egy kicsit furcsa.

Cserháti Ferenc polgármester: Két határozati javaslat van.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Értem, csak az előterjesztés szövege nem erről szólt, de mindegy. Én alapvetően a javadalmazási szabályzatot néztem meg, és nem feltétlenül értem a célját. Olyan szabályok voltak benne, hogy bónuszt, vagy extra kifizetést a vezetők akkor kaphatnak, és volt egy felsorolás, hogy milyen feltételeknek kell teljesülni. A felsorolásban többek között volt egy olyan feltétel is, hogy a társaság nem lehet veszteséges. Ezt már sok alkalommal jeleztem sok fórumon, hogy jogi állását tekintve a MaciZoo Kft. forprofit cégnek tekinthető, de városgazdálkodás szempontjából szerintem nehezen tekinthető forprofit üzletágnak. Nem mennék bele a részletekbe, de sok okból nem tekinthető profitgazdálkodású cégnek. Ha ilyen feltételeket építünk bele a javadalmazásba, akkor szerintem nem fognak teljesülni a MaciZoo Kft.-vel szemben támasztott feltételeink. Egész egyszerűen más célfüggvényt kéne meghatározni a kft. esetében, mint ahogy itt tettük. Szerintem ezzel csak megnehezítjük a bónusz kifizetését a cégben, és a motiváltság területén nem tettünk olyan előrelépést, ami egy ilyen javadalmazási politikától elvárható lenne. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

196/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Döntés a MaciZoo Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Javadalmazási Szabályzatának jóváhagyásáról című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

197/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Döntés a MaciZoo Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Javadalmazási Szabályzatának jóváhagyásáról című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

13. napirendi pont: Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzatról szóló 6/2019.(III.5.) önkormányzati rendelet és Szabályozási Terv módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Jovanović Dragutin főépítést, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Idén tavasszal fogadtuk el azt a HÉSZ-t, valamint szabályozási tervmódosítást, ami összefügg a vasútkorszerűsítéssel. Ezt követően nyílt lehetőség arra, hogy az egyébként általunk már 1,5, 2, de inkább 2,5 éve gyűjtött módosításokat beépítsük a HÉSZ -be, illetve a szabályozási tervünkbe. Tekintettel a sok a pontra, ezt teljes eljárásban kell lefolytatni az állami főépítésznél. Az előterjesztésben összesen 6 csoportban szedtem össze azokat a módosításokat, amelyek várhatók. Elsősorban a HÉSZ módosítás szöveges megfogalmazásai és pontosításai, amelyek a mindennapi munkáinkból erednek. Van egy pár szabályozási vonal, ami már régóta benn van a szabályozási tervben, de ezek nem valósultak meg. Szerintem ezeket is felül kell értékelni, át kell gondolni őket. A 3., az övezeti besorolások módosítása. Fontos tudni, hogy ezek nem eredményeznek új beépítésre szánt területeket a városban, inkább koncentrálunk a belterületre, a város központjára, és azokra a tömbökre, utcák által határolt tömbökre, amelyekben a beépítést jobban részleteznénk, jobban szabályoznánk, hogy a város központja egy olyan fejlődési pályára álljon, ami tartható is. Fontos az erdőterületek, erdőövezetek nyilvántartás szerinti egyeztetése, mert változott az erdészeti nyilvántartás is. Fontos még a természetvédelmi területek és régészeti területek lehatárolásának kiigazítása. Az Álomhegyi-tó megépítésével lehetőség nyílt arra, hogy olyan természeti területeket hozzunk létre, amelyekkel majd tudunk gazdálkodni, olyan megfontolásból és olyan megközelítésből, hogy a városközpontban lévő Duna-Ipoly Nemzeti Park által nyilvántartott területeket esetleg el tudjuk cserélni, mert azok már degradálódtak és igazából nem tudjuk őket helyreállítani. Van még egy pár kisebb korrekció itt-ott amott. Például a közművonalak nyilvántartásába az újonnan épültek nem kerültek be a tervbe, nem épültek be. A költségvetésben 19,5 millió forintot terveztünk a feladat végrehajtására. A bekért árajánlatok alapján a PESTTERV Kft adta a legkedvezőbb ajánlatot, nettó 10 millió forintért, de ennek ellenére a fennmaradó összeget nem kellene elköltenünk, mert előfordulhat, hogy az állami főépítész további tanulmányokat vagy munkarészeket követel meg. Beszéltünk az örökségvédelemről és a régészetről is, ahol például várható egy hatástanulmány készítés előírása. Fontos megjegyezni, hogy most csak az eljárás megindításáról döntünk, illetve a szerződéskötésről. Azokat a változásokat, amelyeket majd a terv készítőjével összeszedünk egy táblázatszerű felsorolásban, ahhoz majd külön döntést kell hoznunk és azokat külön előterjesztésben fogjuk hozni a testület elé. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen főépítész úrnak. Az előterjesztés pénzügyi fedezetét az önkormányzat 2025. évi költségvetésében a K336 szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások előirányzata biztosítja. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

198/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzatról szóló 6/2019.(III.5.) önkormányzati rendelet és Szabályozási Terv módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

14. napirendi pont: Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű Társulás 2024. évi beszámolója
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű-társulás Társulási Tanácsa elfogadta a társulás 2024. évi költségvetési beszámolóját, melyet most szakmai tartalommal kiegészítve terjeszt elő. Nagyon szép, és mindenre kiterjedő beszámolót olvashattunk. Részletezi, szöveges indoklással mutatja be Veresegyház és környéke szennyvízközmű-társulás költségvetési mérlegének bevételi és kiadási oldalát, a teljesítést befolyásoló gazdasági eseményeket. A társulás 2024. évi bevétele 616.164.526 forint, kiadása 576.851.473 forint volt, így az éves költségvetési maradványa 39.313.053 forint. A beszámoló 4. oldalán alul van egy táblázat, ami felsorolja a bevételeket. A táblázat végén a bevételek összesében 616.614.526 forint szerepel. Itt egy elírás történt, középen a 6-os és az 1-es fel lett cserélve, de az előző oldalakon jól van írva az összes bevétel, tehát ez 616.164.526 forint, úgyhogy itt egy javítás szükségeltetik. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

199/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház és Környéke Szennyvízközmű Társulás 2024. évi beszámolója című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök 5 perc szünetet rendel el.

Tóth Sándor elnök: 10 óra 13 perckor folytatjuk az ülést.

15. napirendi pont: A veresegyházi forgalmi rendmódosítások ütemezése és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem polgármester urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A tavalyi év nyarán, miután elkészült a közlekedési koncepció, bevezettük a belvárosban vagy az egykori faluközpont területén a forgalmi rendi módosításokat, ezek elfogadása és befogadása elég hosszú időt vett igénybe, nyilván még most is érik és érhetik is kritikák. Az elmúlt időszakban azt mindenképpen megtanulhattuk és láthattuk, ha a közlekedésbe valahol belenyúlunk, akkor az valahol máshol okozhat változást, és ez az a téma, amiben nem tudunk mindenkinek megfelelni. Az előterjesztés a koncepció továbbviteléről szól és a különböző városrészekben a koncepcióban megfogalmazott 30-as zónák bevezetésének ütemezését mutatja a határozati javaslat is, azzal a két marginális kérdéssel, hogy a szadai körforgalom terheltségét, ami a Fő út, vagy az állami út másik oldalát, tehát a Csarnok utcát és az Eötvös utcát illeti, milyen változásokat tegyünk bele. A múlt hét közepén az előterjesztés-tervezetet kitettük a honlapra, kértük a lakossági véleményeket, amelyek vasárnapig nagy számban érkeztek be. Elsősorban a Kertesi utca egyirányúvá tételével és a Csarnok utca lezárásával kapcsolatban fogalmaztak meg lakosok észrevételeket. Két gócpont van a városban, az egyik a hegyeken át a körforgalom irányába menő forgalmunk, melyet a Hegyen és Széchenyi-dombon lakók generálnak, illetve amit az Erdőkertes irányából jövő forgalom generál. A másik pedig a Fő út levágása a Csarnok utcán keresztül, ami a Laposok és a Mézesvölgy városrész jelentősen megnövekedett forgalmi igénybevételét teszi. Mind a 2 területen az érintett utcák lakossága elég hosszú ideje ostromolja a területi képviselőket és a polgármestert azzal, hogy tegyünk valamilyen beavatkozást. A közlekedési mérnökkel folytatott egyeztetés alapján készültek el ezek a javaslatok, amelyeket még egyszer mondom, hogy a közzététel után vasárnapig véleményeztek. Jöttek vélemények az érintett területen lakóktól, jöttek általános vélemények és javaslatok is, és jöttek a szomszédos települések irányából is, elsősorban Szada és Erdőkertes vonatkozásában. Lakossági fórumokat is tartottunk az elmúlt időszakban, nem is egyet. A Csarnok utca lezárásával kapcsolatban a múlt héten pénteken volt a Laposokon lakókkal egy széleskörű találkozás. Érdekes tapasztalás volt, hogy miközben érkeznek az e-mailes, telefonos és egyéb megkeresések, elsősorban a Sport utca és a Dózsa György út ellehetetlenülése kapcsán, ennek ellenére a többség azt mondta, hogy a Csarnok utca lezárásával nem értenek egyet, és inkább próbáljuk meg a forgalom sebességének csillapítását, illetve a nehézgépjárművek behajtásának korlátozását és szankcionálását. Ezt egy kamerafejlesztéssel valóban meg tudjuk oldani és a bírság hozzánk folya be, ellentétben a sebességmérés, illetve a sebességtúllépés kérdésével. A Kertesi utca egyirányúvá tételével kapcsolatban elsősorban a Kertesi utca felett lakók észrevételezték, hogy a Kertesi utcáról át fog tevődni a forgalom az ő irányukba, illetve a Dézsa utca, Eresztvény utca, és a Szőlőfűrt utca lakói fejezték ki aggodalmukat ezzel kapcsolatban. Én értem és hallom ezeket az észrevételeket. Tegnap a Mézesvölgygel egyeztettünk. A 4 érintett utca a Dózsa György út, a Kinizsi utca, a Kemény Kálmán utca és az Ady Endre utca képviselői voltak nálunk. Ők merőben más megoldásra tettek javaslatot. Úgyhogy azzal a konklúzióval zártam a pénteket és a tegnapi napot, valamint áttekintettem a 89 észrevételt, hogy erről a 2 kérdésről a holnapi testületi ülésen ne döntsünk, csak beszéljünk róla, mert a téma itt hever az asztalon. Köszöntöm körünkben Erdőkertes polgármesterét Pásztor Lászlót, aki azért érkezett, hogy elmondja az erdőkertesi álláspontot. Egyébként az a tiszteletteljes javaslatom a bizottsághoz, hogy az időbeli ütemezésben a városrészek 30-as zónás forgalmi rendjének bevezetéséről döntsünk, mert ezeket júliusban, augusztusban, illetve majd a szeptemberi felbolydulást követően októberben és novemberben be tudjuk vezetni és meg tudjuk valósítani. Itt a legfontosabb a Fővegen elkészült újraaszfaltozott utcáink 30-as zónába való bevonása, illetve a Bánóczi utcából, valamint az iparterület feletti Revetek részéből a nehézgépjárművek határozott kitiltására tettünk ígéretet az ott lakóknak, akik ezt jó néven vették és támogatják. Ezt július folyamán meg tudnánk tenni. Augusztusban a Ligetek, a Csonkás, a Táborhely és az Ivacsok városrészen látjuk bevezethetőnek az új forgalmi rendet, október- novemberben pedig a többi helyen, a posta feletti Alvégi részen, illetve a Széchenyi-dombhegyek, Harmatok és Öreghegy területén. Még egyszer mondom, hogy ide nem sorolandó a Kertesi utca, illetve a Csarnok utca. A mérleg serpenyőjében 2 dolog van, az

egyik a lakóutcák védelmének kérdése, a másik pedig a főközlekedési utak, állami főutak terheltségének és kapacitásának szűkösége. Ez a 2 dolog kerül a mérleg serpenyőjébe. Ki honnan nézi. Ha a Mézesvölgyieket és a Kertesi utcaikat nézem, akkor Ők a lakóutcák védelmében szólnak fel, de érdekes módon a Lapoksokon élők a Csarnok utca lezárásával összefüggésben sokkal inkább a saját közlekedési megszokott rendjüket és a Fő útra való kicsatlakozásukat látnák ellehetetlenítve. Ők az alternatív útvonal fenntartása mellett vannak, még egyszer mondom, amellett, hogy valamilyen beavatkozásokat tegyünk, elsősorban a sebesség és a nagy gépjárművek kitiltása szempontjából. Abban maradtunk tegnap, illetve pénteken, és azt mondtam reggel a Dézsa utcai lakóknak is, akik itt voltak a bizottsági ülés elején, hogy e tekintetben nem szavazunk erről a 2 kérdésről, csak ahogy mondtam, a forgalmi rendek bevezetését illetően. Szadával összefüggésben még felmerül a Krajcár utca, Ivacs utca csatlakozásánál a 2 település közti átjárhatóság, ahol földúton zajlik a forgalom és részben karbantartott, részben nem. Itt is ugyanaz a kettősség van. Azt mindenképpen szeretném, de erről majd külön döntünk, hogy a Fenyvesen a Laposok irányába való átkötések, amelyek szintén földutak, azokon akadályozzuk meg a forgalom átszivárgását, mert a Fenyves önmagában is olyan állapotban van, amilyenben. Nem tartanám környezetvédelmi vagy egyáltalán a Laposok szempontjából megfelelő dolognak, hogy arra a szökőforgalmat rátegyünk. A Szada Fenyvesliget része felé, a Hajó utca irányába, el tudja hagyni a települést és ki tud lyukadni a körforgalomnál. A szadai Fenyveserdő útról azt kell tudni, hogy ez köti be a vereasegyházi hálózatba ezt a földutat, ami jól karbantartott, zúzott kővel leszórt útszakasz és magánterületen megy át. Nevezetesen Kőrösi Sándor telke végén húz el, ami egy megtűrt állapot, de egyébként nem funkcionál hivatalosan útként. Terheltek vagyunk ilyen jellegű problémákkal is, de ebből a szempontból másodlagos kérdés. Azt viszont tudjuk, hogy azt az átkötést többen használják, mint lent a Krajcár utcánál, ami egy erdei földút.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ez egy élénk vita lesz közöttünk, bár azt gondolom, hogy alapértékekben nem is biztos, hogy komoly vita van, akár még Erdőkertessel kapcsolatban sem. Szünetben igyekeztünk polgármester úrral győzködni egymást, és nyilván sok mindent másként látunk, de szerintem néhány alapvetést mindenképpen érdemes tenni. Az egyik az, hogy először is köszönöm szépen polgármester úrnak, hogy a Csarnok utca, illetve a Kertesi utca kikerül ebből a csomagból, így van idő az átgondolásra. Szerintem ez egy megfontolt és helyes lépés, mert problémás volt ezek kialakítása. Polgármester úr beszélt arról, hogy volt társadalmi egyeztetés például a Kertesi utca kapcsán. Tudom, hogy volt ott két utcafórum is, de az nem társadalmi egyeztetés, hogy a Kertesi utcában lakókkal egyeztetünk a forgalomról, mert ahogy kiderült a petíciókból, illetve az e-mailekből látható, hogy a környék utcáit is érinti, sőt Erdőkertes forgalmát is, tehát ilyen kérdésekben illetet volna bevonni a többi utca lakóját, illetve Erdőkertest is. Abban is egyetértünk, hogy olyan megoldást nem fogunk találni, ami mindenki számára elfogadható, mert egyéni érdekek, illetve a közösségi érdekek eltérhetnek egymástól. Nem is ez a célunk, hogy egyéni érdekeket, vagy szűk parciális csoportok érdekeit szolgáljuk ki, hanem a legnagyobb hasznosságú társadalmi érdeket kellene megfejtenünk, és aszerint koncepciót alkotni. Azt gondolom, hogy ezt meg is fejtettük. Polgármester úr is utalt arra, hogy 2 nagy érdek konkurál egymással. Az egyik a Fő út közlekedése, a másik a lakóövezetek védelme, de szerintem eldöntöttük, hogy a lakóövezetek védelme fontosabb a Fő út közlekedésénél. Sok érvet lehet emellett felhozni, de a közlekedési koncepció ezen az értéken és elven alapszik. Ebből következően minden olyan megoldás, ami ezt a célt szolgálja, az támogatandó és helyeslendő, még akkor is, ha a helyi érdekekkel szemben valósul meg, és minden olyan megoldás rossz és elvetendő, amely nem ezt a célt szolgálja. A Kertesi utca ilyen szempontból tipikus problémája a nem jobb megoldásnak, mert az az elv, hogy a lakóövezetek nyugalma ne zavarjuk, az ebben az esetben nem teljesülne. Nyilván a Kertesi utca helyi érdekei javulnának és csökkenne az utca forgalma, ha egyirányúvá tennék, de ennek az lenne a következménye, hogy a forgalom, ahogy polgármester úr is

említette, a Dézsa utcára, a Szőlőfűrt utcára, az Eresztvény utcára, a Csobolyó utcára és a többi környező utcára terelődne át. Ez nyilván nem lehet megoldás. A Kertesi utca egy gyűjtőutca, amit az ott lakóknak is tudomásul kell venniük, hiszen a környékbeli forgalom ebben az utcában gyűlik össze, akár még Erdőkertesről is, tehát ezt a célt kell szolgálnia. Ez nem mond ellent annak, hogy egyirányúvá tegyük, de ez csak úgy valósulhat meg, ha nemcsak az utca felétől kezdve tesszük meg, tehát úgy, hogy kvázi külön településként kezeljük Erdőkertest, illetve Veresegyházát, hanem logikus egységként gondolkodunk a forgalomról és az Erdőkertesi Mély utca, ami gyakorlatilag 1 utca, csak a településhatár választja el egymástól, azt 1 egységként kezeljük. Akkor van értelme egyirányúsítani a forgalmat, ha ez a Mély utcában is megtörténik. Szerintem lehet amellet érvelni, hogy az Erdőkertes érdekeit is szolgálja, mert a gyűjtőutaknak a környékbeli utcákról való forgalom összegyűjtése a feladata, de semmiképpen sem az átmenő forgalom biztosítása. Szerintem nekünk az lenne a dolgunk, hogy a Kertesi utca átmenő forgalmát levegyük, és nem az, hogy a gyűjtőút funkcióját megszüntessük. Az is a koncepció alapvető céljából következik, hogy a lakóövezetek forgalmát kell óvni a Fő út forgalmával szemben. A probléma gyökere valóban a szadai körforgalomnál kezdődik, de ott az a legfontosabb probléma, hogy a Fő út forgalmával szemben, a Hegyről érkező forgalmat, illetve a Fő útra merőleges, mondjuk a pékség felől érkező forgalmat preferáljuk a Fő úttal szemben. Ez abból következik, hogy a körforgalom önmagában egy olyan megoldás, ami a becsatlakozó forgalmakat egyenrangúvá teszi, tehát egyenlő esélyt biztosít minden irányból érkezőnek. Ez nem lehetne cél, mert nekünk az lenne a cél, hogy a Fő útról kimenő forgalmat engedjük ki minél előbb a városból, ezzel csökkentve a belvárosi torlódást. Ha az átmenő forgalom a Hegyek térségére terelődik, akkor csak azt érzük el, és értük el az elmúlt években, hogy a körforgalomból a Hegyek területéről érkező forgalom elsőbbséget élvez. Ezzel kvázi mi biztattuk az átmenő forgalmat igénybe vevő autósokat, hogy a Hegyen keresztül kerüljenek, mert ezzel a szadai körforgalomban előnyhöz jutnak. Nekünk az átmenő forgalmat kell leszednünk a Hegyek térségéről és ehhez kell megoldásokat keresnünk. Meglátásunk szerint ez nem növelné a belváros forgalmi terheltségét, mert a forgalmi terheltség már most is adott és a városból kimenő forgalom a kapacitás korlátjánál van. Akkor sem tudna a városból több autó Szada felé távozni, ha a Fő úton kevesebb lenne az autó és a Hegyek térségben több. Ha a Hegyekből átcsatornázzuk az autókat a Fő útra, akkor ugyanolyan sebességgel, sőt még talán gyorsabban fognak távozni a városból, mert a Fő úton felgyorsulhat a forgalom. Szerintem ezt a logikát kellene követni, már csak azért is, mert a közlekedési koncepció is ezen logika mentén készült, és szerintem ez egy szakmailag alátámasztott és érvelhető megoldás volt azzal szemben, hogy most elkezdjük toldozni foltozni különböző irányokba, és teret engedünk ilyen vélt társadalmi érdekeknek, amikről alapvetően kiderül, hogy csak egy szűkebb lakossági csoport érdekeit szolgálja. Első körben ennyit szerettem volna a témához hozzátenni. Érdeklődve várom, hogy más hogyan látja.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Évekig laktam fent a Kilitő utcában és különböző útvonalakon, de a szadai körforgalomhoz jártam le. A körforgalom két irányban is tud furcsaságot okozni. Tény, hogy a reggeli iskolakezdés és a munkakezdés miatt összpontosul a forgalom, de ugyanez az effektus megvan délután is, csak sokkal széthúzottabban, mert akkor másik irányban áll Veresegyház felé a forgalom. Akkor is okozhat problémát. Délután az Eötvös utca felőliek nem kapnak elsőbbséget, mert a másik irányból jön a forgalom. Amíg ott laktam láttam, hogy a Cserje utca tetejéig tudott állni a sor körforgalomig és ennek maximum 10-15%-a volt az átmenő forgalom. Két éve már nem ott lakom, nem tudom most mi a helyzet. Az már sokkal problematikusabb, hogy ott van az autós áruház, meg nem tudom még mi, ahol van egy kis szerviz út és ott ugyanazt az effektust kihasználják, mint a körforgalomnál. Van, hogy Szada felől reggel nem jön annyi autó és kamion, de ha a teherautó vagy személyautó kidugja orrát, megáll a Fő út forgalma, mert máshogy nem tudnak kijönni. Ez nagyjából 15-20 %-kal is tudja a reggeli csúcsforgalom áteresztő képességét csökkenteni. Ott a kikanyarodást tiltani kellene, legalábbis a reggeli órákban. Nagyon szerencsétlen

helyzetet tud csinálni, ha reggel szállítmány érkezik a Kőrösi Fatelepre és a kamion beáll keresztbe tolatni. Ez néhány percre megszakítja a haladást, miközben az emberek már így is elég idegesek. Nem gyakran, de előfordul. Tapasztalatom szerint az ipari telkek használatával, illetve az ottani szállítmányozással is vannak problémák. Egyetértek azzal, amit Dr. Vaszkó Szabolcs mondott Erdőkertessel kapcsolatban, de azt kell mondanom, hogy Órbottyán, Erdőkertes, Szada és Veresegyház közlekedésileg 1 város. Órbottyánból is nagyon sokan járnak Gödöllő felé, illetve Gödöllő felől ugyanúgy átutaznak Vác felé. Tehát ezeket a problémákat kellene megoldani azon belül, hogy vannak védett területek a városon belül, aminek alacsony forgalmúnak kell lennie, például óvoda, iskola, de a 4 településnek egységes közlekedési koncepciójának kell lennie. Megnéztem, hogy ebből a 301-es elkerülő út a Vác-Gödöllő irányú forgalom egy részét tudja elvinni, de a keresztező forgalmat nem, mivel domborzatilag csak Erdőkertesén keresztül tud bejönni észak felől a forgalom a gödöllői dombság miatt. Órbottyánban a Rákóczi úton az ilyen jellegű forgalom nagyon minimális. Nem arra kerülnek. Gyakorlatilag ide koncentrálódik Erdőkertesén keresztül a Galgamácsa, Acsa felől jövő forgalom. Nem 10.000 fős városokról van szó, de azért néhány 100 autó mozog, a buszforgalom kb. negyedóránként megy fel Galgamácsára. Jelenleg a vasúti átvjáró Erdőkertes és a Veresegyház között, ha lezáródik, ugyan nincs akkora torpare, mint a Szadai úton, de jelentős torlódást tud csinálni. Már tapasztaltam, de szerintem ezt Pásztor László polgármester meg tudja erősíteni, hogy reggelente a Géza utcáig áll a sor a vasúti átvjáró előtt, ha valami fennforgás van, és az urbanizáció még nem érte el a csúcát. Nemrég olvastam néhány cikket, hogy Órbottyán és Vácrátót vette át a lakosságszám-növekedésben a Pest Vármegyei csúcst. Tehát ha valaki Vácrátóra költözik és Gödöllőn vagy Veresen talál munkát, akkor a forgalom további növekedése ilyen okból is várható. A másik, hogy Magyarországon még nem érte el az autók elterjedése sem a Nyugat-európai felső határát, ezért lakosságarányosan még 10-20%-kal tovább nőhet az autós szám. Ezen tények alapján kellene ebből közlekedési koncepciót csinálni, de azt gondolom, a nyugat-európai példákat összevetve, valamint a domborzati problémák miatt, hogy itt helyi erőből nem nagyon látszik megoldás. Egyes főutak átvezetése, tehát a galgamácsai kapcsolat átvezetése ezen az agglomerációs zónán, már állami támogatást igényel, mert Erdőkertesről valahogy el kell vinni a forgalmat Pest felé, ami jelenleg csak Veresegyházon keresztül lehetséges. Órbottyán felé kellene kiterelni, de akkor még hosszabb lesz az út. Az az út egyébként még elbírná, de Csomádtól, ahol összecsatlakozik a veresi és az órbottyáni út, ott egy baleseti zóna van. Rendszeresen balesetek vannak. Nem látok helyi erőből megoldást. Összehasonlítva a 4 település lakosságszámát, becslésből mondom, Órbottyán kb. 8.000-9.000 fős, Erdőkertes 10.000 fős, akkor már 19.000 főnél járunk, 21.000, már 40.000 és még Szada kb. 5.000-6.000 fő körül lehet, tehát egy alföldi 45.000 fős városnak már rég teljes elkerülője van, minden irányból. Ez mondjuk egy Karcag méretű várost jelent, vagy annál nagyobb. Nincs megoldás. Van egy gödöllői dombságunk, amin nem lehet átmenni akárhol. Nem lehet 30-as sebességhatárolással meg egyirányúsításokkal megoldást találni, úgy, hogy Pest Vármegye legnagyobb populációnövekedési területe vagyunk. Valószínűleg Vácrátótot is be kellene hozni a stratégiai tervezésbe, és mondják azt, hogy nincs tovább, mert nincs út, nincs hova közlekedni. A 2-es úton ők nagy kerülővel tudnak csak kijutni, vagy fel kell menni Vác felé, középen nincs Sződ felé semmi, nem lehet eljutni, illetve még az lehet, hogy bejön Csomád felé, vagy felfelé megy északnak. Őszintén megmondom, hogy Veresegyház is túlfejlődött ehhez az úthálózathoz. Nem látok más alternatívát, csak azt, hogy a 4 vagy 5 település valamilyen közös tervvel áll elő. Déli irányból, a 301-es út igazándiból az út kritikája, mert ez valójában M0-s levágó is lesz, tehát plusz kamionforgalmat is vonzhat, mert ha jól tudom autópálya lesz, de nem tudom, hogy ezt adminisztratív, hogy akarják akadályozni. Kitéltják a kamionforgalmat, vagy fogalmam nincs. Ennyi lenne az észrevételem.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Pásztor László Erdőkertes Község polgármesterének.

Dr. Pásztor László Erdőkertes Község polgármestere: Köszönöm szépen elnök úr. Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait. Felírtam néhány dolgot az elhangzottakból. Azt gondolom, hogy Karácsony László

bizottsági tag hozzászólása és a beszélgetés már megalapozta, hogy együtt kell gondolkodnunk az úthálózat fejlesztéséről vagy a szabályozásáról, mert ha megnézzük akár Vácrátótról Szadáig, akkor ez Pest Vármegye legnagyobb városa. Ha csak Erdőkertes és Verest nézzük, akkor is Pest Vármegye 2-5. városa vagyunk idézőjelesen, a legnagyobb lakosságszámot tekintve, tehát együtt kell gondolkodnunk. Órbottyánnal a településszerkezeti terv készítésének idejében erről már tudtunk egyeztetni. Mindannyian értjük és látjuk, hogyha kettőnk között megépül az út, mármint Órbottyán és Kertes között, a Géza utca végétől, akkor az Órbottyániak fognak inkább rajta átközlekedni, mint mi Órbottyán irányába. Ha most nem születik döntés a Kertesi utca egyirányúvá tételéről, azt nagyon megköszönöm és azt gondolom, hogy időt kell hagyni arra, hogy a legjobb megoldást megtaláljuk, melynek megtalálása érdekében felajánljuk a magunk tehetségét, és szakemberek segítségét kérjük, mert lehet, hogy vannak olyan megoldási javaslatok, amelyekre nem is gondolunk, a szakember pedig egyből megmondja, hogy mit érdemes tennünk. A Kertesi utca gyűjtőút, ezzel nincs mit kezdeni. Ez kiváltképp Erdőkertes tekintetében verőér, de Veresegyház szempontjából is. Ha a lakókat nézzük, akkor a veresegyházi oldalon messzebb, illetőleg magasabban vannak a lakóingatlanok, mint az Erdőkertesiek esetében. Ha így tetszik, akkor a terhelés nagyobb részét a mai viszonyok között Erdőkertes lakosai kapják, és fontos, hogy a közlekedés ütemes legyen, és minél gyorsabban megszabaduljon Veresegyház Városa az erdőkertesi gépjárművezetőktől, mert bármerre is tesszük a lehetséges közlekedési irányt, az erdőkertesi gépjárművel közlekedő, aki nem teszi le az autóját a P + R parkolóban egyszer majd valamikor a 2030-as években, az be fog jönni a lámpás kereszteződésbe az Andrassy úton, ide fog jönni a Petőfi utcánál a MOL kút mellé, esetleg egyesek saját hitük szerint erre vagy arra kerülnek. A megoldás az, hogy minél gyorsabban tudjunk közlekedni, és minél kevesebb ideig terheljük az útjainkat. Ha most a veresegyházi ember helyébe képzelem magam a közlekedési koncepció tekintetében, ők sem gondoltak arra, mondjuk az Öreg Templom környékén lakók, hogy állni fog a forgalom reggelente, és szagolhatják mindazt, amit az autósok kieregetnek. Tehát a Kertesi utca gyűjtőútca. Szerintem főépítész úr emlékszik rá, hogy az egészet végigharcolta a 2000-es évek közepétől. Ha megvalósul a 71-es vonal korszerűsítése, akkor a 2102-es út Kertes irányából, illetve a Kertesi utca és a Sipoly utca mind-mind egy körforgalomba köt ki, ahol van lehetőség parkolni, de tovább is lehet menni, és most már a 2. tervben szerencsés dolog, hogy külön szintű a vasút és a közút kereszteződése. Ezzel azt kell mondanom, hogy évtizedes szinten úgy volt számolva, hogy az utcának ez a sorsa. Minden utcának megvan a maga sorsa, valamint mindenki a lehetősége és tehetsége szerint a legjobb lakóhelyet kívánja magának megszerezni. Azt gondolom, hogy a Kertesi utca mentén lakó emberekkel akkor, amikor még az erdőkertesi bánya működött, meg tudtuk találni a hangot és akkor nem személyautók közlekedtek, hanem teherautók jöttek egymás után. Miután ez a tevékenység megszűnt, azután Veresegyház aszfaltozta a Kertesi utcát ilyen szélességben. Az utca gyűjtőút szerepe már akkor eldöntött dolog volt, és nincs nagyon más, amit erre kijelölhetnénk. Apró gyógytapaszokat lehet majd találni és lehet segíteni, de induljon el egy közös gondolkodás. Nem azért, hogy tartson el az idők végezetéig, vagy sose oldjuk meg ezt a problémát, hanem azért, hogy tényleg belátható időn belül egy jó dolog történjék, ami szolgálja a Kerteseiket, illetve a Veresieket, de akár szolgálhatja a környékbeli települések lakosait. Köszönöm a bölcsességet, hogy erre a 2. dologra hagyjanak időt és nem szavazzák most meg. Lesz idő átgondolni, megvitatni és a valós érdekeket ki lehet tapintani.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Azzal a gondolattal jöttem ide, hogy megkérem polgármester urat, hogy halasszuk el a döntést, és köszönöm szépen, hogy ezt előre így gondolta. Erre nehezen fogunk megoldást találni, mert hála istennek Veresen a családok anyagi helyzete megengedi, hogy egy családban 2-3 autó is legyen. Ha ezeket kiraknánk az útra, akkor nem férnének el, tehát a közlekedés szempontjából ez problémát okoz. Egyik pihent agyú barátom csinált nekem a traktor orrhidraulikájára egy tolatókamerát és megpróbáltam reggel 8 órakor a Csokonai utcába kiállni. Lemértem, hogy 1 m 10 cm körül van a járda.

Kitettem az orrhidraulikát, mert nem mertem a traktort kockáztatni és vártam, hogy ki enged ki. 28 autó elrongyolt ugyanazzal a szemlélettel, ahogy a vasúton átjött, padlógázzal, és irány tovább. Ha a vasúti lámpa nem váltott volna pirosra, akkor ott álltam volna még tovább. Másnap újabb próbálkozás. Jött a szomszéd, ő volt a 6. a sorban és szeretett volna kiengedni, pedig intettem neki, hogy menjen csak nyugodtan tovább, de megállt és mondta, hogy menjek már. Itt eszembe jutott, ha a közlekedési kultúrát nem tudjuk magasabb szintre emelni, akkor ez egy végeláthatatlan folyamat lesz a lakosság, illetve az autósok között, mert ha azt nézzük, hogy az út arra való, hogy járjanak rajta, a lakó, aki ott lakik, szeretne kimenni a telkéről vagy átmenni az út túloldalára, és ebből adódnak a problémák, hogy tulajdonképpen ez nem valósul meg, mert most már lassan a mellékutcákba is ugyanaz a helyzet, mint a Fő úton, hogy a túloldalra át kell születni, mert átmenni nem lehet. Gondolkodtunk, hogy a Csokonai utcában, vasúttól a kis körforgalomig kb. 10 ház van, és megpróbáljuk szeptembertől nevelési célzattal azt csinálni, hogy a vékony járdát kihagyjuk, tehát nem a járdán parkolunk, hanem kimérjük rendesen a járdát és mellé parkolunk. Maradt kb. 2 m 10 cm az útból, és akkor mindenki bátorsága szerint, aki bátrabb este kiáll, aki kevésbé bátor, az reggel 5 órakor kiáll az autóval, és akkor szépen nevelési célzattal, hogy nem fog tudni ott elrongyolni, mert ha szembe jön egy autó, akkor gyakorlatilag egy egész utca hosszát ott fog kempingezni, ahol félre tud állni, mert más megoldást abban az utcában nem látok, és ez a probléma tulajdonképpen, ahogy a kétnapi kameraképet néztem, 40 %-ban ugyanaz az autó volt, akik megszokásból elkerülik a Fő út forgalmát. Ugyanazok az autók, ugyanúgy nem engedett ki senkit, sőt szemből egy gyalogos próbált átjönni erre az oldalra, mert kvázi járda van azon az oldalon, és nem tudott átjönni, ott állt a kapujában nem tudom mennyi ideig. Próbáljuk meg az újságunkat, illetve mindenféle fórumot próbálkozásra, tanításra, hátha az autósok elolvassák és elgondolkodnának rajta, hogy lehet másképp is csinálni. Ha nem történik változás, akkor gyakorlatilag a lakosság nem tud mást csinálni, csak ilyen forgalomlassításokat. Nagyon jó dolog, ha kiteszünk virágládákat, meg nem tudom mit, de ha minden kapubejárónál ott fog állni egy autó, akkor megnézem, hogyan fog végigrongyolni az utcában. Ezt heti egyszer tervezzük először, aztán ha nem elég hatékony, akkor minden nap. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm, de ha másnak is van még, akkor még szívesen várok.

Tóth Sándor elnök: Nincs más.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Rendben, akkor néhány dologra szeretnék reagálni. Egyetértek Karácsony Lászlóval, illetve Pásztor László polgármester úrral azzal, hogy a településeknek együtt kell működni ezekben a kérdésekben. Szerintem ez valóban elengedhetetlen, és javaslok is, hogy ezekben működjenek együtt a települések, sőt, a Kertesi utcára fel is dobnék egy megoldást. Azt gondolom, ha a Kertesi és a Mély utca együtt egyirányú lenne, az javítana a terület közlekedésén, csökkentené a két utca terheltségét, mert ezek valóban gyűjtőutak, de nem az a céljuk, hogy az átmenő forgalmat gyűjtsék és tereljék a Hegyen át a szadai körforgalomba, hanem az, hogy a környékbeli utcák forgalmát vigye ki a Fő útra. Ez lenne a gyűjtőút alapvető célja, és azért is kezdeni kell a Kertesi utcával valamit, mert ez az utca nemcsak gépkocsi szempontból terhelt, hanem jelentős kerékpáros, és gyalogosforgalom is van rajta. Az Erdőkertesiek is és a Veresiek is sokan használják a Kertesi utcát, ott gyalognak le a vasútállomáshoz, márpedig sötétben, télen a 70-80 km/h-val száguldozó autók között. Kész csoda, hogy még nem történt baleset. Tehát egészen biztos, hogy ez az utca megoldásért kiállt. A gyalogos és a kerékpáros közlekedést ott egész biztos, hogy védeni kell, a forgalmat, illetve a sebességét biztos, hogy csökkenteni kell, de szerintem a terheltségét is csökkenteni kellene. A megoldás alapvetően szakmai kérdés és szakmai válaszokat kell keresni. Az, hogy ne lenne megoldás, és tudomásul kell vennünk, hogy nem kell tennünk semmit, mert az történt, hogy sok autó van és ennek ez a következménye. Valóban a sok autónak vannak

következményei, de az, hogy ne lenne dolgunk a témában, azt én nagyon másként gondolom. Igenis van dolga a városnak és nemcsak kormányzati megoldásokban kellene gondolkozni. Azt gondolom, hogy az elkerülő út nem oldaná meg a problémákat, mert az csak az átmenő forgalmat vinné el, és a települések közötti forgalmat nem csökkentené, de ettől függetlenül a városban is akkora már a forgalom, amivel kezdenünk kell valamit. Pásztor László polgármester úr reggel ugyanúgy ide fogja hozni a gyermekét a gimnáziumba, én ugyanúgy elmegyek Erdőkertesre, a nagyszerű futópályájukra. Ezt a forgalmat az elkerülő út nem fogja megoldani. Azt fogja megoldani, hogy Vácról, aki Gödöllőre megy, az nem fog keresztül száguldozni a városon, hanem az elkerülő utat használja. Nyilván ez is sokat jelentene a városi közlekedésben, de az alapvető problémákat nem oldaná meg. Meglátásunk szerint, azokkal a közlekedési szakemberekkel, akikkel beszéltünk, arra a meggyőződésre jutottunk, hogy a probléma forrása az, hogy a városból kimenő forgalom kapacitása elérte a korlátját. Bármit csinálunk, nem fog tudni a városból több autó kimenni. Most az a kérdés, hogy az a kapu, a szadai körforgalomnál az a vetélkedő, ami zajlik, hogy ki ér előbb a kapuhoz? A Fő úton keresztül, vagy a Hegyeken keresztül érünk előbb a kapuhoz? Szerintünk ez hülyeség, mert a kapunál úgyis meg kell állni, és gyorsabban nem fog a tömeg kihajtani a városból. Persze lesznek egyéni szerencsések, akik a sorban előre tudnak menni, csak az a kérdés, hogy nekünk ezt kell-e tolerálnunk, kell-e ebben lépnünk, vagy azt mondani, hogy legyen versengés, ezzel beárazzuk a lakóövezeteket, vagy azt mondjuk, hogy az egyéni érdekeket felülírja a közösségi érdek és úgysem fog a város egésze, a közösség többsége előbb kijutni a városból akkor sem, ha a Hegyeken keresztül megyünk vagy a Fő úton keresztül. Ezért védve a lakóövezeteket a Fő útra kívánjuk terelni a forgalmat. Továbbra is azt gondolom, hogy helyes és követendő a koncepció ezen megoldása, illetve minden olyan megoldás helyes, ami ezt a célt szolgálja. Egyébként még nagyon sok teendőnk van a helyi közlekedéssel kapcsolatban, például a kerékpáros és a gyalogosforgalom támogatása. Nincsenek olyan nagy távolságok a városban, ezért a gyalogosforgalom, valamint a kerékpáros forgalom jelentős terhelést tudna levenni ebből. Mondok egy példát. A szombati piacnapon, a belvárosban létező gyalog-, és kerékpárútjaink nem léteznek, a vásári árusok elfoglalják és nem lehet kerékpárral keresztülmenni a városon. Nyilván az ilyen jellegű problémákat is meg kell oldanunk, tehát szerintem rengeteg dolgunk van ebben a témában és nem tehetjük fel a kezünket, hogy az elkerülő út lenne a megoldás, az meg nem rajtunk múlik, és tegyük fel a kezünket. Nagyjából ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Az egyik, hogy az elkerülő út délre van Veresegyháztól, ezért a személyautós átmenő forgalmat nem fogja reálisan csökkenteni. A másik, nem azt mondtam, hogy tártuk szét a kezünket, hanem hogy a 4 önkormányzat valamilyen településfejlesztési koncepció összehangolásával, elsősorban közlekedésivel, lobbizzon. Nem tudom hány választási körzet van, de valahol lobbizni kell. Külön nehezítés, hogy mind a 4 külön körzetben van. Nincs annyi pénzeszköze Veresegyháznak, hogy országos főutak fejlesztéséről diszponáljon. Nem fog tudni erről dönteni. Ennyit szerettem volna még elmondani.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a szót elnök úr. Azzal a speciális helyzettel vagyok, hogy mindenkivel egyet tudok érteni, ez egy ilyen téma. Abban szerettem volna Dr. Vaszkó Szabolcsot kijavítani, hogy a 301-es út a Vác-Gödöllő forgalmat nem fogja kiváltani, mert ez eleve Gödöllőről Dunakeszi és Göd között köt be a 2-es útba, tehát az út elérése akár Órbottyánból, akár Erdőkertesről, továbbra is rajtunk keresztül fog menni, ez kénytelen-kelletlen. Annyival lesz akkor jobb a helyzet, de ez utópisztikus rész, hogy mondjuk a Csonkás, a Ligetek és a Tavak térsége hamarabb ki tud érni erre az útra, de a Hegyek, illetve a Revetek térségének, és a mögöttük lévő Órbottyánnak, valamint Erdőkertesnek még mindig ugyanúgy

rajtunk keresztül kell valahogy lejutni a Fő útra és onnan a körforgalmon keresztül Szadán át valahol kicsatlakozni. Annyival lesz jobb nálunk a lehetőség, hogy 2 vagy 3 helyen, de remélem, hogy legalább 3 helyen fogunk tudni rácsatlakozni, és ez egy kicsit széthúzza ezt a fajta nagyon koncentrált dolgot, amit ma a szadai körforgalomban élünk meg nap mint nap. Én is azt gondolom, hogy nem tehetjük karba a kezünket és nem várhatunk a sült galambra, mire majd az állam kisüti az út megépítését, de biztos, hogy ez az egyik, ami jelentős változást és kedvező változást hozhat a forgalmi helyzetünkben. Az is biztos, hogy a vasút fejlesztése is nagyon fontos, mert ha többen ülnének fel a vasútra, akkor nyilván nagymértékben csökkenne a mindannyiunkon áthaladó gépjárműforgalom. Tehát a kettőt mindig együtt kell szorgalmazzuk. Azt gondolom, és ezzel Pásztor László polgármester úr is egyetért, hogy akárhol is vagyunk, ezt mindig mondjuk, mert mindannyiunknak érdeke mind a vasút, mind ez az összekötő út, ami az M3-ast és az M2-est összeköti. A gyűjtőútjaink valóban átalakultak elkerülő tranzitutakká. Jól látszik a lakossági észrevételekből, amiket vasárnapig kértünk és kaptunk, hogy számos olyan ligeteki és csonkási észrevétel van, amiben nehezít a Csokonai utca lezárását. Tehát mit sem bizonyít ez jobban, minthogy a Kemény Kálmán utca és a Kinizsi utca gyűjtőút jellege is átalakult tranzitkerülő szökőúttá. Ugyanígy a Kertesi utca is ebben a stádiumban van, de a Kertesi utcánál nincs vége a problémának, mert ez megy tovább a Hegyalja, Wesselényi és Eötvös utcákon. E tekintetben nagyon egyetértünk a 4 település együttműködésében, kell is és nekem is felelősségem van benne, csak azt kell látni, hogy a másik 3 település, Órbottyán, Erdőkertes és Szada aszfaltútjaik kiépítése tekintetében nem ugyanabban a stádiumban van, mint mi. Most Szadáról nem beszélek, mert ők kevésbé jönnek errefelé. Nyilván van erre is mozgásuk, de ők mennek saját magukon keresztül az autópálya felé. Mit csinál az órbottyáni és az erdőkertesi ember? Keresi a házából kijőve első aszfaltos utat, mert neki az a legfontosabb, hogy aszfaltot fogjon. Aszfaltot fog Erdőkertesén a Háromhástól induló és a Mély utcába torkolló ütőéren keresztül, illetve ugyanez történik fent a Revetek térségében is, hiszen a Vicziánra is kapjuk mind Erdőkertes, mind Órbottyán irányából a forgalmat, mert sokkal hamarabb ér el egy veresegyházi aszfaltozott utat, ahol nyilván, ahogy a szakember mondja, a haladási élmény teljesen más, mint a földúton, és e tekintetben ezt szenvedjük meg, amellett, hogy a Fő út áteresztő képessége és forgalmi terheltsége vitán felüli. Korábban voltunk közösen tárgyalni a közútnál, hogy legalább a délelőtti, reggeli órákban a tehergépjárműforgalmat korlátozzuk rajta. Még számolásokat is végeztünk, egészen Vácrátótól Szadáig, hogy hány nehézgépjármű jön, mert helyette akár 2-3 autó is elférne kapacitásában. Aztán kiderült, hogy a tehergépjármű-forgalom nagy része helyi telephelyről induló és odamenő tehergépjárművek. Az látszik, és e tekintetben mindenkit meg lehet nyugtatni, hogy a vácrátóti új gyár, illetve az órbottyáni egykori téglagyár is az M2-es felé próbálkozik, mert abba az irányba hamarabb eléri az autópályát, mint felénk, úgyhogy talán ez már nem okoz nekünk problémát. Én is azzal a szándékkal vagyok, hogy próbálok és próbálnék a forgalmasabb utak mellett élők életminőségén egy kicsit javítani, ami a járdák építésében és a kerékpárút-hálózat fejlesztésében is megnyilvánul, hogy egy kicsit biztonságosabbá tegyük a közlekedést. Az elmúlt időszak lakossági fórumainak nagy tapasztalata, és ezzel azt gondolom, hogy a közlekedési kultúrán, amit Gáncs Gábor hozott fel, azon kívül egy másik nagy kérdést vet fel, hogy tulajdonképpen semmilyen társadalmi szolidaritás nincs ebben a kérdésben. Mindenki a saját pozícióját félti, és a saját utcájának a pozícióját próbálja tartani, vagy éppen, aki olyan helyzetben van, az meg a saját utcáját pozícióban próbálja javítani és előrébb helyezni. Nehéz olyan megoldást találni, ami mindenkinek jó, sőt meggyőződésem, hogy ebben a témában nem lehet. Megfontoltan kell előrehaladni. Nagyon örülök, hogy elkészült ez az előterjesztés és örülök, hogy kitettük, megvitattuk, és beszélünk erről, mert Dr. Vaszkó Szabolccsal egyetértve, ezt a dolgot napirenden kell tartani. Valahogy meg kell próbálnunk a város számos pontján kecske-káposzta módon előrelépni a kérdésben. A Mézesvölgyieknek másfajta javaslatuk van, azt is le fogjuk írni, és meg fogjuk vitatni a közeljövőben, de az is ugyanúgy meg lesz támadva, mint a Csarnok utca vagy a Kertesi utca kérdése. Bennem az a kérdés, hogy meddig kell és lehet a társadalmi vitát fenntartani, illetve vinni, és mikor jön el annak a felelőssége, hogy bizonyos értelemben népszerű vagy népszerűtlen döntéseket meg kell hoznunk annak érdekében, hogy az egész egy kicsit jobban működjön, hogy az egészben az a szemlélet,

amiben a veresegyházaiak életminőségéért próbálunk tenni és dolgozni, az érezhető üzenetként átmenjen. Most természetesen csak és kizárólag a közlekedésről beszélek. Fogunk a polgármester urakkal tárgyalni, és talán nem is baj, hogy más választóközvetben vagyunk. Erdőkertes most egy akolba került Órbottyánnal, mi egy akolba kerültünk Szadával, ami nem baj, hátha ebből is kibújik valami. Erdőkertes, valamint a Kertesi utca és a Hegyek szempontjából, illetve Órbottyán tekintetében semmilyen változást nem fog hozni a 301-es út, ezt most látjuk. Kicsit könnyebb lesz nekik eljutni a szadai körforgalomig, ha a város másik fele kimegy a másik irányba. Ennyivel lesz jobb, de mindenképpen szorgalmazni kell ezt az utat. Viszont Domony felé a hegyen elvinni egy utat, az valószínűleg irreális elképzelés. Előbb építsék meg az M0-s hiányzó budai ágát, az is segítene rajtuk, és nem kéne mindig délre menni. Még egyszer megerősítem, és a bizottságot is arra kérem, hogy a júliusban bevezetendő forgalmi rendek közül az 1. és a 3. pontot vegyék ki és az eredeti koncepció városrészi bevezetésének nyári, illetve őszi ütemezéséről döntsünk. Tartalmazza az előterjesztés a kerékpársávok építésének ütemét is. A kerékpáros közlekedés fejlesztését is akkor tudjuk megvalósítani, remény szerint ősszel, legkésőbb jövő tavasszal, ha a kerékpárutunk EU-s pályázatból megépül. Ennek előzetes közbeszerzési vizsgálata van a minisztériumban, ami kicsit úgy tűnik, mintha örökkévalóságig eltarthatna. Mindig azt érzem, hogy nekünk van határidő, a másik oldalnak kevésbé fix vagy kézzel fogható a határideje. Ha ez megvalósul, akkor utána a kerékpáros közlekedés biztonságára, meg egyáltalán a lehetőségeinek megteremtésére is kell majd döntést hoznunk, és azt gondolom, hogy napirenden kell tartanunk ezt a dolgot. Ez feszültséget és társadalmi vitát fog szülni, attól nem kell félnünk, de azért vagyunk, hogy ezeket a vitákat rendezzük, kordában tartsuk és valamilyen közös kompromisszumos megoldás megszülessen. Pásztor László polgármester úrnak az Erdőkertesiek érdekeit kell védeni, nekem a Veresegyházaiakét, és a kettő között meg kell találni az összhangot, ha meglehet. Nem tudom, hogy ez olyan kérdés-e, amiben meglehet, vagy majd az idő hozza és megoldja. Hajlamos vagyok Dr. Vaszkó Szabolcs javaslatát megfontolásra tenni ebben a körben is, valamint a közlekedési szakértővel is meg fogom beszélni, de nyilván közös döntés kell, hogy legyen a 2 település között, ha ilyen értelemben kiterjesztjük az egyirányúság gondolatát. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Folytatom polgármester úr eszmefuttatását. Nézzük meg, hogy egy menekülőút mit ad és mit kap az ott lakó. Az ott lakó kap port, zajt, a gyalogosforgalmat lassítja, a kerékpárforgalmat átalakítja vagy az illető tolhatja a kerékpárt és nem tud közlekedni. Aki a menekülő utat használja nyer mondjuk 5 percet, a lakó az 5 percet beáldozza, mert nem tud kiállni az udvarából. Még egyszer mondom, hogy a helyi médiában ezzel foglalkozni kellene, hogy az autós agyáig eljusson és megértse, hogy a lakóknak mit okoz. Továbbra is azt gondolatom, hogy a szadai körforgalom a városból kivezető forgalmat akadályozza, mert várjuk, hogy a Fő útról jövők, illetve az Eötvös utcából leírók elengedjék egymást. Beenged, nem enged, befér, nem fér.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak az udvariasság elve alapján működik

Gáncs Gábor bizottsági tag: Tudom, hogy pénzbe kerülne a városnak, ezért a többi települést bevonva a szadai körforgalmat lámpás kereszteződéssé kellene alakítani. Az országban nem egy helyen van, ahol a körforgalmat lámpa vezérli, pont ilyen helyeken. Monorra járok szervizbe, rákanyarodok az M4 -re és ott 2 oldalt körforgalom van lámpás kereszteződéssel, pont azért, hogy vezérelje az autók haladását. Szabályozni lehetne, hogy melyik mennyi ideig legyen zöld, ugyanakkor össze kellene hangolni a 2 szadai lámpás kereszteződéssel, ugyan az egyik a gyalogátkelőhelyet segíti, de ott is lehetne úgy állítani, hogy egy kicsit hosszabb időre reagáljon, és a gyalogosnak mondjuk 30 másodperccel tovább kell várnia.

Karácsony László bizottsági tag: Zöldhullámba kellene ezeket szervezni, mert ott szerintem több mint 3

lámpa van.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Azt is tudomásul kell venni, hogy a kimenő forgalom legalább egyharmada elkanyarodik Mogyoród irányába, ami gyorsítja ezt a menetet. Ha ezt meg tudjuk oldani, akkor ez már jelentős előrelépés lenne. A cél az, hogy a forgalmat a Fő útra vezényeljük és ne a mellékutakra. Ha abból indulunk ki, hogy a központi részen lévő utak 2.000-3.000 fős falu útjai és ezekre az utakra ráengedtünk a környező települések autósforgalmát, akkor ne csodálkozzunk, hogy ilyen közlekedési káosz alakult ki reggel és délután. Mondok egy példát. A gödöllői egyetemre reggel felmennem innen 50 perc, és a város ezen az oldalán lakom, tehát nem kell átjönnöm a városon, csak félig. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Igazándiból a Szada felé menő forgalmat kellene valahogy felgyorsítani, ami ekkora forgalomnál a 3. sáv bevezetését jelentené legalább a Tüzépig, mert ahogy Gáncs Gábor is mondta, a forgalom harmada elkanyarodik Mogyoród irányába és nem Gödöllő felé megy, de ezt csak az újonnan épült kerékpárút lebontásával lehetne megcsinálni. Stratégiai szinten kéne ezeket a védett főelkerülőket megtervezni, és ezeket a zónákat változási tilalom alá hozni, vagy egyszerűen evakuálni, mert másképp nem fog menni. Az Erdőkertes felől jövő forgalomnak utat kell találni valamerre. Fájni fog, bármerre lesz, mert nincs más alternatívája, vagy tényleg meg kell várni, hogy az állam gazdag lesz, és akkor az erdőkertesi hegyet megfúrják egy alagúttal, de akkor sincs megoldva a Fő úttól délre, hogy hova menjen a forgalom, mert beérkezik valahova, kibukkan a föld alól, mint a kisvakond a kisautójával. Hova menjek? Bocsnat, hogy viccesre maradt a vége, de tényleg ez a helyzet.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

200/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a veresegyházi forgalmi rendmódosítások ütemezése és az ahhoz szükséges beavatkozások meghatározása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

16. napirendi pont: Környezetvédelmi pályázat elbírálása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.12.) önkormányzati rendelet 19-es mellékletében meghatározta a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság részére elkülönített előirányzatokat. A

rendelet 19-es mellékletének 10. sorában a környezetvédelmi alap támogatása előirányzatban tervezésre került 10 millió forint. Ebből az előirányzatból a környezetvédelmi pályázatra kiírt forrásösszeg 5 millió forint. A pályázati kiírásra 8 pályázat érkezett. A bizottság 2025. június 18. napján tartott ülésén döntött a költségvetési intézmények részére összesen 1.042.288 forint összegű támogatás odaítéléséről. Az alapítvány részére 799.860 forint támogatás megítélését javasolta a mellékelt táblázat alapján. Az előterjesztés pénzügyi fedezete az önkormányzat 2025. évi költségvetésében rendelkezésre áll. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nem teljesen, de a témához kapcsolódik egy kicsit tágabban. A környezetvédelmi pályázatokról szerintem 1-2 mondatot érdemes beszélni. A pályázatok között több magánszemély magánjellegű igénye is felmerült, amit a bizottság nem támogatott. Azt gondoljuk, hogy a közösségi cél nem volt igazolható ezekből az egyéni pályázatokból, ezért kerültek kizárásra. Mondok egy egyszerű példát, hogy mindenki értse. Arról van szó, hogy beadtak magánszemélyként pályázatokat családi ház esővíz elvezetésére, komposztálóra, fűnyíróra, ágaprítóra és egyéb dologokra. Ezek olyan egyéni érdekek, amik túlfeszítik a pályázat céljait, viszont, ha közösségi szempontból közelítjük meg, akkor lehetne olyan közösségi cél, ami tolerálható, és meg is fogalmazódott a bizottságban, hogy célszerű lenne olyan pályázatot kiírni, ahol esővízgyűjtőkre, illetve komposztálókra írunk ki pályázatot. Ezen számos ember el tudna indulni és sorsolással, vagy valamilyen módon osztanánk ki. A bizottság nevében mondom, hogy megfontolásra javasoljuk. Még egy mellékes dolog, a pályázaton a Tavírozsa Egyesület is beadta a pályázatát, amit időközben visszavontunk azért, mert jogszabály szerint nem is indulhatott volna az egyesület. Tisztábbnak láttuk, ha nem veszünk részt a pályázaton, de azt gondoltuk, hogy a cél fontos, amit megfogalmaztunk benne, hogy a Malom-tóban talajfúrást, illetve abból származó mintákat értékeljünk és abból a környezetvédelmi és kulturális eredményeket is levonjunk. Megítélésünk szerint ez egy olyan cél lett volna, ami környezetvédelmi, illetve kulturális szempontból is támogatásra talált volna mind a bizottságban, mind a testületben. Örömmel vettük, hogy polgármester úr felkarolta a javaslatunkat, és polgármesteri döntés keretében, ha minden jól működik, meg fog valósulni ez a projekt, és ezt szeretnénk itt is megköszönni. Köszönjük szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Kérdeztem a pénzügyi osztályvezető asszonyt, és azt mondta, hogy mindjárt utána néz, de úgy tudom, hogy nem lett teljes egészében felhasználva a kiírt keret. Pont ezzel kapcsolatban szerettem volna javasolni, de nyilván előterjesztés születik az esővízgyűjtők és a komposztálók vásárlására, hogy a maradványösszeget fordíthatnánk erre. Látom, hogy más településeken is népszerű program, sokan szeretik. Én is azt gondolom, hogy a jelentkezés sorrendjében, vagy valóban egy jelentkezési időintervallumot adva, sorsolással, de valahogy majd el kell döntenie a kiosztást. Nem tudom mennyi pénzünk maradt, de ebben a 2 dologban évről évre jó lenne, ha mind a csapadékvíz gyűjtésében, mind pedig a komposztálásban tudnánk ilyen eszközök osztásával segíteni. Aztán aki kapott, az mondjuk néhány évig ne jelentkezzen vagy nem kaphat. Ezek népszerű és mindenki által szívesen vett dolgok, csak a saját telkeken való környezetvédelmi beruházásokat még nem tudjuk támogatni, de jó kezdeményezés. Ez kicsit megmozgatta a fantáziát a különböző civil szervezetekben is. Lehet, hogy valami nagyobb kommunikációs kampánnyal a jövő évben több pályázatot is láthatunk, vagy a fantázia szélesebb körben is meglehet. Érdekesség kedvéért mondom, hogy például Fóton nemrég döntöttek ugyanilyen pályázati pénz felhasználásáról, és volt egy szervezet, akik a fecskék fészkelésének elősegítésére kértek támogatást. Ehhez megvolt nekik, hogy milyen eszközöket vásárolnak, hogyan telepítik és védik a fecskéket. azt gondolom, hogy a tárház széleskörű. A csapadékvíz és komposztálás dolgot pedig megfontoljuk. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

201/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Környezetvédelmi pályázat elbírálása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

17. napirendi pont: Javaslat a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadására
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Önkormányzatunk 2025.05.01. napjával csatlakozott a Gödöllői Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Kistérségi Társulásához. A Társulási Tanács 2025.06.17-i ülésén határozott a társulási megállapodás módosításáról. Azért van szükség a módosításra, mert időközben Mogyoród és Pécel is szeretne csatlakozni a társuláshoz, Nagytarcsa viszont visszavonta a korábbi döntését a kilépésre vonatkozóan. Ezt is át kell vezetni a társaságnak. A társulási megállapodás eddig nem tette lehetővé az év közbeni csatlakozást, most már ennek sincs akadálya. Az év közben csatlakozó települések időarányos működési hozzájárulás megfizetésére kötelezettek. Minden Képviselő-testületnek, aki csatlakozik, csatlakozott a társuláshoz, minden pontot tárgyalni kell, ezért kell a bizottságunknak is, illetve a holnapi testületi ülésen a Képviselő-testületnek is tárgyalni. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Tóth Sándor elnök: Karácsony László Levente távozott az ülésről, így a bizottság 5 fővel határozatképes.

Cserháti Ferenc polgármester: A 2-es számú függelékben látszik a 13 csatlakozott település. Ez azt jelenti, hogy Kistarcsán és Kerepesen kívül már a Gödöllői Járás minden településre csatlakozott. Kerepes megfontolás tárgyává tette, hogy esetleg a jövő évben csatlakozzon. Kistarcsa egy kicsit külön-utas politikát folytat, és ezt nem rosszallóan mondom. Az ottani polgármester kinyilvánította, hogy nem kíván csatlakozni, különösen úgy, hogy a versenyképes járásoknak tulajdonképpen a mi járásunkban lett a keretrendszere, de meghívottként minden alkalommal részt vesz az ülésen. Így látszik, hogy majdnem 140.000 ember, a másik 2 településsel együtt már 180.000 ember képviselétére, valamint működésének összefogására alkalmas a szervezet, úgyhogy remény szerint, a döntés után már mi is tudunk élni szavazati jogunkkal és teljes értékű tagként részt vehetünk a munkában. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

202/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Javaslat a Gödöllői Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodása módosításának elfogadására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

18. napirendi pont: Községi Költségvetési Program keretein belül megvalósításra javasolt beruházások

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A veresegyházi közösségi költségvetési program megvalósítására a Képviselő-testület 2024.11.06-i rendes ülésén 80 millió forint elkölthető keretet szavazott meg a 2025. évi költségvetés terhére. A javaslattételi időszak 2024.11.27-én indult, és 2025.01.31-én zárult. Ez idő alatt közel 200 javaslat érkezett. A javaslatokat több szempontból megvizsgáltuk és feldolgoztuk. Így kialakult a 40 javaslatot tartalmazó lista, mely magában foglal városi szintű és választókerületenkénti igényeket is. A listát szavazásra bocsátottuk 2025.05.17-én, és 2025.06.15-én lezártuk. A beérkező 980 szavazatot összegezván, négy városi szintű javaslatot valósítunk meg, összesen 30 millió forint keretösszegeből, illetve választókerületenként a legtöbb szavazatot kapott javaslatok összesen 50 millió forint keretösszegeből valósulhatnak meg. A táblázat tartalmazza a javaslatokat. Az előterjesztés pénzügyi fedezete a 2025. évi költségvetésben biztosított, tervezve volt. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Az a bajom a közösségi költségvetéssel, illetve a megvalósítás módjával, hogy ez már távol van az eredeti céljától. A közösségi költségvetés lényege, hogy a közösség számára biztosítunk egy keretet, melyben a szabályok között a közösség dönti el, hogy azt mire és hogyan hasznosítja. Értem, hogy a lakossági törekvéseket megpróbáljuk igazságosan elosztani, tehát valamilyen igazságossági rendet szeretnénk vinni ebbe, hogy a település minden részére jusson a forrásból. Értem a törekvést és azt is, hogy ezt a választókerületekhez kívánjuk kötni, de ha a lakosság rangsorol és dönt az adott keret felhasználásáról, akkor az biztos, hogy sérül. Nyilván önkényes a felosztás, de mi minősül városi javaslatnak és mi köthető közvetlenül a választókerülethez. A járdaépítés a Vicziántelegen mennyire csak a helyi érdekeket szolgálja, vagy mennyire szolgál városi érdekeket is. Nyilván ez egy önkényes elválasztás, mint ahogy az is, hogy városi és választókerületi szinten 50 és 30 millió forintot szánunk a közösségi költségvetésből az ötletek megvalósítására, és ennek az is következménye, hogy így olyan ötletek is megvalósulnak, amelyek egyébként, ha a lakosság véleményét néztük volna összességében, akkor nem kaptak volna nemhogy többséget, de a listán sokkal hátrébb szerepeltek volna, mint ezzel a beavatkozással, kvázi így előrébb tudtak kerülni. Ezt már a rendszer kialakításánál, illetve több alkalommal elmondtam, hogy nem tartom jó megoldásnak. Reméltem, hogy azt a tanulságot vonjuk le az egész folyamatból, hogy a választókerületekhez kötni az ilyen típusú fejlesztéseket, illetve a közösségi költségvetést nem lehet, és csak remélem, hogy jövőre másként gondolkodunk erről. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki

elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

203/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Községi Költségvetési Program keretein belül megvalósításra javasolt beruházások című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

- 19. napirendi pont: Veresegyház külterület 038/3 hrsz-ú ingatlanon lévő „parasztudvar és rendezvényház” végrehajtott beruházások megváltása, érvényben lévő bérleti szerződés megszüntetése és új bérleti szerződés aláírása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház külterület 038/3-as hrsz-ú kivett telephely, gazdasági épület besorolású, összesen 16 ha, 416 m² területnagyságú ingatlan északi tájolású részét a Szloviker Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű társaság bérlő. Az elmúlt körülbelül 8 év alatt a bérlő olyan értéknövelő beruházásokat hajtott végre a bérleményen található istálló jellegű felépítményen, melynek eredményeként egy rendkívül igényes és ízléses parasztház és rendezvényközpont alakított ki. Az elkészített ingatlanszakértői vélemény alapján az értéknövekedés összege 89.530.000 forint. A bérlő a bérleti szerződés megszüntetése és az ingatlanon elvégzett beruházások pénzbeli megváltása miatt kereste meg önkormányzatunkat. Önkormányzatunknak nincs szándéka az ingatlant értékesíteni, ezért javaslatot tesz az előterjesztő arra, hogy a bérleti szerződést közös megegyezéssel, 2025.06.30-val bontsuk fel. A Szloviker Kft által a 038/3-as helyrajzi számon végrehajtott értéknövelő beruházásokat a szakértői véleményben megállapított összeg 15%-kal csökkentett értékén, tehát nettó 76.100.500 forint, azaz bruttó 96.647.635 forint összegben fizessük ki. A Szloviker Kft. a terület legeltetésre használt részét, illetve az istállóépület hátsó egyharmad részét még szeretné használni, ezért azzal a kéréssel fordult önkormányzatunkhoz, hogy 2025.07-01-től egyéves időtartamra kössünk bérleti szerződést. Ennek akadályát nem látja az előterjesztő, ezért javaslom az éves bérleti díj összegét 660.000 forintban megállapítani, melyet a bérlő 2 részletben a szerződés megkötését követően majd 2026. január hónapban fizetne meg az önkormányzat felé. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a térképrészletet, a tulajdoni lapot és az ingatlan szakértői véleményét. Az előterjesztés pénzügyi fedezete a K513, tartalékok, általános tartalékirányzaton áll rendelkezésre, melyből a K6 beruházások előirányzatra szükséges átcsoportosítani. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Először is elnézést kell kérjek a bizottságtól, mert nekem tegnap a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén tűnt fel az előlapon, hogy a Pénzügyi Bizottság nincs rajta, és azt követően ellenőriztük jegyző asszonnyal, hogy megkapta-e a bizottság és akkor derült ki, hogy nem. Nem volt szándékom nem tárgyalatni ezt a bizottsággal, tehát elnézést kérek, nem voltunk kellőképpen körültekintőek. Tegnap a Tulajdonosi Bizottsági ülésen is felmerült a kérdés, ha a bérleti szerződést felbontjuk, megszüntetjük és megváltjuk az értéknövekedést a közösen megegyezett

összegért, akkor jövő évben, amikor lejár a bérleti szerződés, lesz-e még valamilyen elszámolni valónk, illetve további megváltani valónk? Nem, egyértelműen nem erre a válasz. Most e tekintetben mindent megváltunk és a Szloviker Kft. el is hagyja a felújított épület rendezvényterként használható részét, és csak a hátsó harmadban marad, a fényképfelvételeken jól látszik, ahol a kisvonatban ül. Ott ilyen típusú értéknövelő beruházások nem történtek, csak a tyúkszar lett kipucolva, és bement oda tárolási céllal. Az ott tárolt, elsősorban a kisvonatos működéséhez szükséges tárgyak elhelyezésének kell idő, hogy megszervezze és elvigye, ezért kéri a hátsó épületrész, illetve a csatlakozó telekrész használatát. Az 1 éves bérleti időszak minket az első rész használatában már nem korlátoz, nem befolyásol. Alpolgármester asszonnyal és Déri Barnabással is voltunk a területen. Mind a Medveotthon, mind a Művelődési Ház szempontjából egy értékes közösségi hely kerülhet a birtokunkba. Ahogy tájékoztattam a testületet, az épület részben tetőszintjén már felújított részére adtunk be asztalitenisz terem létrehozására pályázatot, így a Medveotthon és a kultúra mellett a sport is megjelenhetne. Az asztalitenisz még további 40-46 m²-es etapját tenné rendbe a háznak, és utána ahogy pénzünk engedi és a korábbi koncepcióban benne volt, erre beadtunk egy EU-s pályázatot, mint Medveotthon Látogatóközpont még 2021-ben, akkor hátul diákszállást lehet kialakítani, ahol egyszerű körülmények között egy busznyi gyereket és a kísérő felnőtteket el tudjuk helyezni, és ezzel is tudjuk a Medveotthon kínálatát bővíteni, vagy akár a Művelődési Házban megszervezett alkotótáborok, gyerektáborok palettáját bővíteni, talán a nem is oly távoli jövőben. Ez az előterjesztés célja, illetve kiegészítése. Kérem szépen a bizottságot, hogy támogassuk az előterjesztést.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A kérdésem egyik részére már választ is kaptam, de azért még maradt, méghozzá az, hogy a Szloviker Kft. a felújítást azt valamilyen megállapodás keretében, tájékoztatás keretében vagy milyen keretben végezte el? Inkább nem folytatom tovább.

Cserháti Ferenc polgármester: Mi a kérdés?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Bérlek valamit és kitalálom, hogy átalakítom, csinállok belőle valamit, majd a végén benyújtom a számlát. Az a kérdés, hogy ez így történt-e vagy úgy, hogy volt valami megállapodás arról, hogy ezt így szeretné csinálni, és az önkormányzat azt mondta, hogy igen, támogatjuk és a végén majd elszámolunk? A kettő nem ugyanaz. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az eredeti előterjesztésben, amely 2018-as volt, azzal a céllal adtuk oda, hogy rendezvényház és parasztudvar kialakítását valósítja meg a bérlő. Azt talán mindannyian tudják és látták, hogy amikor odaadtuk az épületet, akkor szó szerint térdig a tyúkszarban volt. Onnan indult a kialakítás, alapvetően ezzel a céllal, és a bérleti szerződést így kötöttük meg, hogy a ráfordítást Ő maga végzi, a cél figyelembevételével. A bérleti szerződés megszüntetésekor, nemcsak a közös megegyezéskor, hanem a lejáratkor is, 2 út lehet. Az egyik az, hogy a felek elszámolnak egymás között, vagy kéri az eredeti állapot visszaállítását. Ebben az esetben az eredeti állapot visszaállítása valószínűleg a mi érdekünk sem lenne. Ha már ilyen szépen, kulturáltan megcsinálta, akkor jobban járunk, ha megváltjuk és a magunk hasznosításában visszük tovább. A kérdésre a válasz, hogy volt hozzájárulása, hiszen ezzel a céllal kötötte meg a bérleti szerződést. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Gáncs Gábor mutatott nekem az előbb egy bekezdést arról, mikor a szakértő megállapítja, hogy nem volt arról megállapodása a bérlőnek, hogy milyen anyagokat, hogyan használjon fel. Felolvasom, a bérlő nem kapott konkrét, részletes, az egyes munkanemeket illető utasítást, sem a beépített anyagok minőségére, sem a mennyiségére vonatkozóan, azt a bérlő saját döntése alapján határozta meg. Ezzel az a baj, hogy nem bízhatunk olyan fejlesztést másra, aminek a költségkeretét nem látjuk. Ha nem tudjuk meghatározni, hogy annak évek múlva milyen költsége lehet, amikor meg kell térítenünk, az a felelős gazdálkodással nehezen összeegyeztethető. Ha a jövőben ilyenekkel találkozunk, akkor ennek megfelelően kössünk szerződést. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Annyit szeretnék mondani, hogy nem tudok ezzel vitatkozni és nem is akarok. Nyilván ebből a szempontból nem voltak jól nyomon követhető tulajdonos által a beruházási részek. Azt viszont a bérlő javára írhatjuk, és látszik a fényképes beszámolókból, hogy honnan indult és hova jutott, tehát Ő folyamatosan dokumentálta az elvégzett munkákat. Ezek jól látszódnak az értékebecslésben, amit Ő maga bocsátott rendelkezésre. E tekintetben jó fogódzó volt arra vonatkozóan, hogy az értéket hogyan állapítsuk meg, de az elvvel és az eljárással nem tudok vitatkozni. Törekszünk rá, hogy ilyen a jövőben ne legyen, illetve eleve a bérleti szerződéseink kidolgozottságában kell ezeket már a kezdetek kezdetén tisztázni, hogy milyen ráfordítás és a végén milyen elszámolás vonatkozik 1-1 bérleti szerződésre. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Három határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

204/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház külterület 038/3 hrsz-ú ingatlanon lévő „parasztudvar és rendezvényház” végrehajtott beruházások megváltása, érvényben lévő bérleti szerződés megszüntetése és új bérleti szerződés aláírása című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

205/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház külterület 038/3 hrsz-ú ingatlanon lévő „parasztudvar és rendezvényház” végrehajtott beruházások megváltása, érvényben lévő bérleti szerződés megszüntetése és új bérleti szerződés aláírása című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a III. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés III. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

206/2025.(VI.24.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház külterület 038/3 hrsz-ú ingatlanon lévő „parasztudvar és rendezvényház” végrehajtott beruházások megváltása, érvényben lévő bérleti szerződés megszüntetése és új bérleti szerződés aláírása című előterjesztés III. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Cserháti Ferenc polgármester: Csak kiegészítésként szeretném elmondani, hogy tegnap a Tulajdonosi Bizottság kérte, hogy a bérleti szerződésben legyen benne, hogy minden ingóságát, egyéb lomot és hulladékot is el kell vinni. Magyarul üresen kell a területet 1 év múlva visszaadni.

Dr. Vaszko Szabolcs bizottsági tag: Az nem hangzott el, hogy a Tulajdonosi Bizottság hogyan döntött.

Cserháti Ferenc polgármester: A Tulajdonosi Bizottság egyhangúlag támogatta, ha jól emlékszem.

20. napirendi pont: Egyebek

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételét, munkáját, hozzászólását és jó nyaralást. Augusztus végén találkozunk, vagy ha valami bejön.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 11 óra 58 perckor bezárja a nyílt ülést.



Tóth Sándor
elnök

Kmf.



Dr. Vaszkó Szabolcs
jegyzőkönyv-hitelesítő