

JEGYZŐKÖNYV

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 2025. június 3-i rendes üléséről

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. június 3-án, kedden 8,30 órai kezdődő Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság rendes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Karácsony László, Kukucska Zoltán, Varga László

A hivatal részéről:

Cserháti Ferenc polgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Kapros Károly informatikai és ügyviteli osztályvezető, Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Sziráki Viktor rendszergazda, Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető,

Jelen vannak:

Ceglédi Eszter alpolgármester, Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester, Csikós István Városfejlesztő Kft. ügyvezető, Kisák Péter Városgazda Kft. ügyvezető, Pethő Attila Polgárőr Egyesület elnöke, Kovács Ferenc mezőőr

Tóth Sándor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. június 3-i Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 fővel határozatképes. Sipos Zsuzsanna jelezte távollétét, Karácsony László még nem érkezett meg. Cserháti Ferenc polgármester kíván napirend előtt hozzászólni.

Cserháti Ferenc polgármester: Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy az előző Képviselő-testületi ülésen döntöttünk a 405 millió forintos REKI pályázat benyújtásáról, amit múlt héten pénteken elküldtünk. Nem volt egyszerű az adminisztrációja, mert ez a REKI-nek egy újfajta támogatási formája, és az informatika megint nem a mi oldalunkon állt, de végül sikerült a Minisztérium és a kincstár közreműködésével 14 óra után beadni. Nem hagytuk magunkat. Dél körül ott tartottunk, hogy majd hétfőn vagy kedden beadjuk, de a határidő péntek éjjél volt. Hála Istennek sikerült és bement. Ezzel párhuzamosan múlt héten pénteken, illetve szombaton, és ebből adódóan 2025.06.02-án volt az iparűzési adó-bevallási határidő. 2025.05.31-i adatokat tudok mondani. 810 millió forint iparűzési adó befizetés érkezett a bevallásokkal egyetemben. Ebből 5 millió forintos visszafizetési kötelezettséget teljesítettünk májusban. Ez azt jelenti, hogy márciusban mínusz 420 millió forinton voltunk a tavalyi évi bevételhez képest, ha a versenyképes járáások miatt nézem ezt a számot. A mostani bevétellel és a tavaly májusi bevételhez viszonyított összegben mínusz 391 millió forinton vagyunk. Ahogy előre prognosztizáljuk a számokat, bár még mindent tökéletesen nem látunk, hiszen nincs még minden bevallás feldolgozva, mivel tegnapi nap volt a határidő, és tegnap is jöttek még bevallások, de azokkal már igazából érdemi összeg nem érkezett. Azt prognosztizáljuk, hogy tervezett szinten teljesülhet az iparűzési adó-bevétel, ami elmarad a tavalyi évitől. Valószínűleg szeptemberben sem, és az év végi summa kiszámításakor sem lesz befizetési kötelezettségünk. Ez abban az esetben változhat, ha a szeptember meglepetést hoz, és valaki nagyobb összegű befizetéssel él. Ezt látjuk és prognosztizáljuk ebben a dologban. Örülünk a májusi 810 millió forintnak, mert ez nem volt tervezve a költségvetésben, de nyugtával dicsérjük a napot. 2025.09.15-e után

tudunk kasszát zárni, akkor látjuk majd az éves számokat mindösszesenben. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr a tájékoztatót. A kiküldött meghívó szerint 15 napirendi pontunk van. A 15. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Beszámoló Veresegyház város 2024. évi közbiztonsági helyzetéről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) Polgármester illetményének, költségtérítésének megállapítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

3.) Alpolgármesterek illetményének, tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

4.) Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 26/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

5.) A Veresegyházi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának meghatározása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

6.) Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagköltségének vállalása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

7.) A Veresegyházi Polgármesteri Hivatal és a Veresegyházi Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Esély Szociális Alapellátási Központ közötti munkamegosztási megállapodás módosításának jóváhagyása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

8.) Kulturális pályázat elbírálása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

9.) Sport pályázat elbírálása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

10.) Nádasliget Pihenőpark felújítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

11.) Veresegyház belterület 2285 hrsz-ú halastó és kivett beépítetlen terület megvásárlása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

12.) „Környezetkímélő, kibocsátásmentes városi, elektromos meghajtású személyszállítási járművek beszerzése, valamint a kapcsolódó publikus töltőinfrastruktúra kiépítése, modernizálása és technológiai bővítése 25 ezer fő alatti városok részére” (HUMDA ZBP 2024/5) pályázaton való indulás támogatása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

13.) Supersum Közhasznú Alapítvány támogatása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

14.) Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

15.) Egyebek

Tóth Sándor, a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Kukucska Zoltán bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal

1. napirendi pont: Beszámoló Veresegyház város 2024. évi közbiztonsági helyzetéről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Külön köszöntöm a Veresegyházi Polgárőr Egyesület elnökét, Pető Attilát és a mezőőrség részéről Kovács Ferenc urat. A gödöllői hivatásos tűzoltóparancsnok holnap tud jönni a testületi ülésre. A Gödöllői Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság, az Önkéntes Tűzoltó Egyesület, a polgárőrség, a mezőőrség, a közterület-felügyelet és a Veresegyházi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum elkészítette a 2024. évre vonatkozó közbiztonsági beszámolóit. Az elkészült beszámolókat az előterjesztés melléklete tartalmazza. A Gödöllői Rendőrkapitányság 2024. évi beszámolója a Pest Vármegyei Rendőrkapitányság jóváhagyása után kerül a Képviselő-testület elé. A mellékletben olvashatjuk a beszámolókat. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

163/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Beszámoló Veresegyház város 2024. évi közbiztonsági helyzetéről című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

2. napirendi pont: Polgármester illetményének, költségtérítésének megállapítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szabályozza a polgármester illetményét, mely 10.001 és 30.000 fő közötti lakosságszámú település esetében a nemzetgazdasági átlagkereset háromszorosának megfelelő összegű illetményre jogosult. A tárgyévét megelőző 2024.év január 1. napjától december utolsó napjáig tartó időszakára vonatkozó nemzetgazdasági átlagkereset bruttó 667.365 forint volt. Mindezek alapján a törvényben meghatározottak szerint Veresegyház lakosságszámát, 21.362 fő, figyelembe véve a főállású polgármester illetményének összege bruttó 667.365 forint, szorozva 3-mal azaz 2.002.095 forint. Az illetményt 100 forintra kerekítve kell megállapítani, így 2.002.100 Ft/hó. A polgármester költségtérítésre is jogosult, mely havonta a tiszteletdíjának 15%-ban van meghatározva. Ez így bruttó 300.315 forint. Mivel a főállású polgármester komplex középfokú angol és komplex alapfokú német nyelvvizsgával is rendelkezik, az illetményén felül megilleti bruttó 23.190 forint, illetve bruttó 5798 forint, ami összesen bruttó 28.988 forint idegennyelv tudás pótlék. 2025.07.01-től a polgármestert megillető összes bruttó járandóság 2.231.403 Ft/hó. A polgármesteri illetmény kifizetése az önkormányzat 2025. évi költségvetésének tartaléka terhére biztosított. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

164/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Polgármester illetményének, költségtérítésének megállapítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

3. napirendi pont: Alpolgármesterek illetményének, tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A főállású alpolgármester illetményeinek összegét a Képviselő-testület állapítja meg a polgármester illetménye 70-90%-a közötti összegben. Figyelemmel arra, hogy a törvényi rendelkezés értelmében a polgármesteri illetmény július 1-től bruttó 2.002.095 forint, javasolja az előterjesztő, hogy a főállású alpolgármester illetményét a Képviselő-testület annak 70%-ában, azaz bruttó 1.401.467 Ft/hó összegben határozza meg. Az illetményt 100 forintra kerekítve kell megállapítani, így az összeg 1.401.500 Ft/hó. Tekintettel arra, hogy a főállású alpolgármester illetményének 15%-ában meghatározott összegű költségtérítésre is van jogosultság, ezért azt bruttó 210.225 Ft/hó összegben kell megállapítani. Mivel a főállású alpolgármester komplex középfokú angol és komplex középfokú német nyelvvizsgával is rendelkezik, az illetményén felül megilleti 23.190 forint. Ez összesen bruttó 46.380 forint idegennyelv-tudási pótlékot jelent. Így 2025.07.01-től az alpolgármestert megillető összes bruttó járandóság 1.658.105 Ft/hó. Javasolja továbbá az előterjesztés a társadalmi megbízású alpolgármesterek tiszteletdíját a társadalmi megbízású polgármester tiszteletdíjának 80%-ban megállapítani, amely kerekítve 800.840

Ft/hó. Javaslom 2025.07.01-től a költségtérítés ezen összeg 15%-ában, tehát bruttó 120.125 Ft/hó összegben megállapítani, így a társadalmi megbíztatású alpolgármesterek összes bruttó járandósága 920.965 Ft/hó. A főállású alpolgármesteri illetmény és társadalmi megbíztatású alpolgármester tiszteletdíjának kifizetése az önkormányzat 2025. évi költségvetésének tartaléka terhére biztosított. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

165/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az Alpolgármesterek illetményének, tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

4. napirendi pont: Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 26/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az önkormányzati képviselőket munkájukért havonta a polgármester részére megállapított illetmény 20%-ával megegyező összegű alapidíj illeti. A főállású polgármester havi bruttó 2.002.100 forint illetményét figyelembe véve a települési képviselőt havi bruttó 400.420 forint alapidíj illeti. A települési képviselőt, ha állandó bizottság elnöke, az alapidíjon felül bruttó 400.420 forint, ha elnökhelyettes bruttó 200.210 forint, ha állandó bizottsági tag, akkor bruttó 100.105 forint illeti bizottsági tagságonként. Az állandó bizottság nem képviselő tagjának tiszteletdíja bruttó 100.105 forint bizottsági tagságonként. Figyelemmel a képviselői tiszteletdíjak összefüggésére a polgármesteri illetményváltozás miatt, javaslattal élek, hogy a rendelet módosítása kerüljön módosításra oly módon, hogy a tiszteletdíj együttes összege nem haladhatja meg az alapidíj kétszeresét, tehát a 800.840 forintot. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm a szót. Azért merek megszólalni, mert nem érint ez a korlátozás, tehát ilyen szempontból nem saját magam miatt szólok meg, és meg fogom szavazni az előterjesztést. Nem olyan mértékű a torzítás, ami azt indukálná tőlem, hogy ne támogassam. Annyit szeretnék megjegyezni, hogy nem szerencsés, ha ilyen korlátokat állítunk be a rendszerben. Ezzel torzítjuk a képviselők közti munka díjazását, ha valaki több munkát végez, és ezért több tiszteletdíjat kap, akkor ezt rontjuk közelebb ahhoz a szinthez, amivel azok a képviselők rendelkeznek, akik kevesebb pozíciót vállalnak, viszont azt is értem, hogy ez egy másfajta aránytalanságot kíván kezelni. Számomra ebből annyi jön le, hogy a struktúrával lehet inkább a baj, de nem gondolom, hogy baj lenne, mert nem láttam olyan egetverő problémát, ami miatt ez szabályozást igényel, de elfogadom, hogy ilyen igény merült fel a városvezetés részéről. Tolerálható, de azt gondolom, hogy nem ez a legjobb megoldás. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

166/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága Az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 26/2014.(X.27.) önkormányzati rendelet módosításáról című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

5. napirendi pont: A Veresegyházi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának meghatározása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Képviselő-testület 2024.12.18-i ülésén megtárgyalta és elfogadta a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 2025.01.01-től hatályos belső szervezeti tagozódását, létszámát, munkarendjét és ügyfélfogadási rendjét. A közel fél alatt történt munkavégzés tapasztalatai, valamint a település közbiztonsági koncepciója keretében létrejött önkormányzati rendészet megalakulása indokolja a hivatal szervezeti ábráján és a szervezeti egységeken belüli feladat, és hatáskörök módosítását. A jelenlegi szervezeti felépítéshez képest változás, hogy a szervezeti ábrákban korábban közterület-felügyelőként szereplő osztály az önkormányzati rendészet elnevezést kapta. A szervezeti egységhez az igazgatási osztályról áthelyezésre került 1 fő hatósági ügyintéző, illetve az önkormányzati rendészethez kapcsolódó feladatkörök is átadásra kerültek. Fentiekre figyelemmel a hivatal szervezeti egységeinek felépítését, elnevezését, valamint a szervezeti egységhez tartozó létszámot és munkaköröket az előterjesztés 2-es számú mellékletét képező módosított táblázat tartalmazza. A hivatal munkarendje az önkormányzati rendészet esetében módosul, ugyanis a rendészek vezényléses munkarendben háromhavi munkaidőkeretben meghatározva fognak szolgálatot teljesíteni. A hivatali ügyfélfogadási rend nem változik, az SZMSZ módosítása rendeletmódosítást nem igényel. Az előterjesztés mellékletében találhatjuk a szervezeti ábrát és a szervezeti felépítést. Az előterjesztés pénzügyi fedezete a 2025. évi költségvetésben rendelkezésre áll. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

167/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága A Veresegyházi Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának meghatározása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

- 6. napirendi pont: Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagköltségének vállalása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ezt az előterjesztést már tárgyaltuk. Azért van szükség módosításra, mert a gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy célszerűbb lenne a felújítás összegét pénzbeli támogatás formájában biztosítani az egyesület számára, így a fentiek alapján javasolt a bruttó 5 millió forint összegű önkormányzati hozzájárulást pénzbeli támogatás formájában biztosítani a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére, megfelelő támogatási szerződés és elszámolási kötelezettség mellett. Két határozati javaslatunk van. Aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

168/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagköltségének vállalása című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

169/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagköltségének vállalása című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

7. napirendi pont: A Veresegyházi Polgármesteri Hivatal és a Veresegyházi Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Esély Szociális Alapellátási Központ közötti munkamegosztási megállapodás módosításának jóváhagyása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Magyar Államkincstár ellenőrzési jelentésében megállapította, hogy a munkamegosztási megállapodás első pontjában rögzítettek szerint az Esély Szociális Alapellátási Központ készíti el az önköltség-számítási szabályzatot, de ennek ellenére 2016.01.01-től a Polgármesteri Hivatal önköltség-számítási szabályzatát alkalmazták. A kincstár megállapításának nyomán a hivatal pénzügyi osztálya az önköltség-számítási szabályzatot felülvizsgálta és 2024.11.15-ével kiterjesztette a Veresegyházi Kistérség Önkormányzatainak többcélú társulására és az Esély Szociális Alapellátási Központra. Az önköltség-számítási szabályzat kiterjesztése miatt módosításra kerül a munkamegosztási megállapodás első pontja, mely szerint az önköltség-számítási szabályzat átkerül a hivatal által kialakított és kiterjesztett szabályzatok közé. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a módosított munkamegosztási megállapodást. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

170/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága A Veresegyházi Polgármesteri Hivatal és a Veresegyházi Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Esély Szociális Alapellátási Központ közötti munkamegosztási megállapodás módosításának jóváhagyása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

8. napirendi pont: Kulturális pályázat elbírálása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.12.) önkormányzati rendelet 19-es mellékletében meghatározta a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság részére elkülönített előirányzatokat. A településen megvalósuló kulturális programok megvalósulásának támogatására, kulturális pályázat előirányzaton tervezésre került 45 millió forint. A pályázati kiírásra 22 pályázat érkezett. A bizottság a 2025. 05.28-án megtartott ülésén döntött a szervezetek, egyéni vállalkozók, magánszemélyek részére összesen 9.508.500 forint összegű támogatás odaítéléséről. Az alapítványok részére 3.325.544 forint támogatás megítélését javasolta a bizottság. A Veresegyházi Hagyományőrző Népi Együttes Alapítvány és a

Veresegyházért Kulturális Alapítvány, illetve a Szinkópa Alapítvány tekintetében is született döntés. A Veresegyházi Hagyományőrző Népi Együttes Alapítvány részére 1,5 millió forintot, a Veresegyházért Kulturális Alapítvány és Szinkópa Alapítvány részére összesen 400.000 forintot, ez bontva 300.000, illetve 100.000 forint, valamint a Szinkópa Alapítvány részére 1.425.544 forintot határoztak meg. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Csak azt nem értem, ha ez egy Kulturális Bizottságba átadott hatáskör, akkor erről az alapítványok esetében miért kell a testületnek döntenie? Értem a hivatkozást az önkormányzati törvényre, hogy ott az alapítványokra, mintha külön szabályozás lenne, és ismerem ezzel kapcsolatban más önkormányzatok gyakorlatát is, ahol hasonló módon az önkormányzat dönt alapítványok esetében ilyen támogatásokról, de szerintem ez a jogszabály félreértelmezése. Miért szeretnénk megkülönböztetni alapítványt egyesülettől vagy magánszemélytől? Mi olyan unikális az alapítványokban, amely esetében nem lehet a feladatkört átruházni a Kulturális Bizottságra? Szerintem nincs unikális lényegi különbség a kettő között. Gondolom jegyző asszony az Möt. 42. § 4. pontjára utal, ami valóban tartalmazza, hogy az alapítványok esetén a forrás átvétele és átadása nem átruházható hatáskör, tehát arról a testületnek kell döntenie. Miért került a 42. §-ba az alapítvány? Miért gondoljuk azt, hogy a törvényalkotó ezt külön szabályozni akarta. Szerintem egyszerű a válasz, azért, mert a paragrafus többi pontja a kötelezettségvállalásról szól. A 4. pont azt mondja, hogy kötelezettségvállalást nem lehet átruházni bizottságra. De, hogy kerül ide az alapítvány? Úgy kerül ide, hogy alapítvány esetében akkor vállalunk kötelezettséget, ha az önkormányzat vagyont rendel. Az egy kötelezettségvállalás. Ebben az esetben a vagyonátadást nem adhatja át a testület a bizottságnak, de itt nem vagyonrendelésről van szó. Szerintem itt a forrás átadás és a forrás átvétel értelmezése teljesen félrecsúszott. Tudom, hogy ez a gyakorlat, sőt még lehet, hogy ezzel kapcsolatban állásfoglalás is van, de meggyőződésem, hogy ez hibás gyakorlat. A törvényhozói szándék biztos, hogy nem erre utalt. Ha az alapítványok esetében a forrást úgy értelmezzük, hogy minden önkormányzattól kapott kifizetés forrásnak számít, mert itt most arról van szó, hogy a Kulturális Bizottság támogatását forrásátadásként értelmezzük, akkor forrásátadásként kell értelmezni azt is, hogy egy alapítvány bérbe ad az önkormányzat számára egy ingatlant és azt kiszámlázza. Erről is a testületnek kéne döntenie, miközben egészen biztos, hogy ilyen típusú gyakorlat sehol nincs. Ez annyira életszerűtlen lenne, hogy ez senkinek sem jut az eszébe, pedig, ha ezt a megközelítést alkalmazzuk a forrásokra, akkor ennek is ide kéne tartoznia. Szerintem itt egy félreértésről van szó, de nyilván ez lényegileg nem érinti az előterjesztést. Gyakorlatilag a bizottság döntését formailag hozzuk a testület elé, de szerintem ez nem jó megoldás. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Tulajdonképpen már nem is nagyon kell válaszolnom, mert Dr. Vaszkó Szabolcs megválaszolta saját magának. Azt, hogy a költő, illetve a jogalkotó mire gondolt, miközben írta a jogszabályt, én innen nem fogom tudni megmondani. Egyrészt ez a gyakorlat, másrészt a korábbi ellenőrzés során az Állami Számvevőszék is felhívta a figyelmünket arra, hogy az alapítványok támogatásával kapcsolatban a Képviselő-testületnek kell döntenie. Szerintem hibát biztosan nem vétünk vele. Dr. Vaszkó Szabolcsnak javaslom, hogy levélben forduljon a kormányhivatal Törvényességi Felügyeletéhez, és kérjen állásfoglalást ezzel kapcsolatban. Kíváncsi leszek, hogy milyen gyakorlatot írnak le, és hogy ez mondjuk ellentétes lesz-e az Állami Számvevőszék ajánlásával, kérésével. Szerintem addig ezt a gyakorlatot folytassuk. Eddig is ezt tettük. Minden alkalommal idehoztuk az alapítványokat. Amíg ezzel ellentétes állásfoglalás nincs, addig javaslom, hogy tartsuk meg ezt a gyakorlatot. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Három határozati javaslatunk van. Aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

171/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Kulturális pályázat elbírálása című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

172/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Kulturális pályázat elbírálása című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja a III. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés III. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

173/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Kulturális pályázat elbírálása című előterjesztés III. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

9. napirendi pont: Sport pályázat elbírálása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A pályázatok Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat sportfeladatairól és helyi sporttámogatásáról szóló rendelete alapján lettek elbírálva. A Szociális, Egészségügyi és Sportbizottság 2025.04.16. napján döntött a sporttámogatási pályázat kiírásáról. A településen megvalósuló sportprogramok megvalósításának támogatására sportpályázat előirányzaton tervezésre került 90 millió forint. A pályázati kiírásra 29 pályázat érkezett, egy pályázó visszavonta. A bizottság a 2025.06.02.napján tartott ülésén döntött az egyesületek, szervezetek, magánszemélyek részére összesen 79.794.000 forint összegű támogatás odaítéléséről. A Képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át alapítványi forrás átvétele és átadása, ezért a bizottság a Veresegyház Labdarúgó Utánpótlásért Alapítvány részére 7.000.500 forint támogatás megítélését javasolja. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Azt szeretném kérdezni, hogy ki volt az, aki visszavonta, lehet tudni?

Tóth Sándor elnök: Nem tudom ki volt. Volt valaki a tegnapi ülésen?

dr. Kiss Béláné jegyző: Ott sem hangzott el, hogy ki volt, csak az, hogy visszavonta.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Utánajárunk. Köszönöm szépen. Karácsony László bizottsági tag 9,15 órakor megérkezett, így a bizottság 6 fővel határozatképes. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

174/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Sport pályázat elbírálása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Karácsony László most még nem szavazott.

10. napirendi pont: Nádasliget Pihenőpark felújítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A napirendi pont előterjesztője Sipos Zsuzsanna önkormányzati képviselő. A park ünnepélyes átadására 2012.06.23-án került sor és azóta nagyon sok berendezési tárgy, eszköz tönkrement,

kerítés elkorhadt, ezért képviselőasszony szeretné a parkot rendbe tételni, felújítani és erre a képviselői-keretét venné igénybe. A tervezett költség 1 millió forint lenne. Az előterjesztés pontokba foglalja, hogy milyen munkálatokat szeretnének elvégezni, hogy ismét úgy tündököljön a park, mint az átadás idején. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A képviselői-keret felhasználására vonatkozik a kérdésem. Régóta várom, hogy ennek szabályozását megismerhessük, tehát hogy ki tehet erre javaslatot, milyen formában, hogyan történik a döntés, illetve, hogy milyen módon tartjuk nyilván az elszámolását és felhasználását. Semmilyen dokumentum nem rendelkezik erről. Már csak azért is érdekes a kérdés, mert a képviselői-alap viszonylag komoly jogi kérdéseket vet fel és alkotmánybírósági döntés is rendelkezik róla. Írásos szabályozás hiányában nehéz megítélni, hogy ez megfelel-e a jogi szabályozásnak vagy sem. Egyébként nem felel meg, különben nem tenném szóvá. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Igazából semmilyen külön szabályozásra nincs szükség, hiszen a rendes önkormányzati beruházások szabályrendszerében zajlik a dolog. Képviselő asszony a kerete terhére 1 millió forint felhasználására tesz javaslatot, erről dönt a Képviselő-testület. A városfejlesztési osztály be fogja szerezni azokat az eszközöket, illetve anyagokat, amelyek szükségesek a felújításhoz. A menedékház tetejének felújításához szakember bevonására van szükség, vele az önkormányzat szerződést fog kötni, és az 1 millió forint terhére meg fogjuk csináltatni a park felújítását, illetve ezt az összeget ezekre az eszközökre fogjuk fordítani. Ez a pénz nem kerül sem a képviselő asszonyhoz, sem a park fenntartóihoz, tehát a civilekhez, hanem önkormányzati beruházásként, a képviselő asszony javaslata alapján, a testület döntése szerint fog megvalósulni. Minden ilyen típusú beruházás attól függően valósul meg, hogy önálló javaslatként érkezik be, vagy a közösségi költségvetés keretében egy adott területen kiválasztott javaslathoz csatlakozik, esetleg azt egészíti ki a képviselő, vagy éppen egy olyan projektet valósítunk meg, amely nem került kiválasztásra, de a képviselő és a helyi közösség fontosnak ítéli. Mi, mint önkormányzat, ebből a keretből fogjuk ezeket megvalósítani. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Polgármester úr, azt mondta, hogy a képviselő asszony a kerete terhére tett javaslatot. A képviselő asszonynak van kerete? Kinek van még kerete? Ki tehet még javaslatot a költségvetésben meghatározott képviselői keret felhasználására? Alapvetően ez lett volna a kérdésem. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: A közösségi költségvetésben benne van, hogy az egyéni körzetben megválasztott képviselő tehet javaslatot erre, és minden esetben a Képviselő-testület fog róla dönteni. Nincs ebben semmi olyasmi, amit a sorok között kellene keresni, ugyanúgy kerül felhasználásra, mint bármelyik előiránnyal konkrétan le nem kötött pénzeszközünk. A Képviselő-testület dönt, és a döntésre javaslatot az egyéni körzetből megválasztott képviselők tehetnek. Tudom, hogy ez fájdalmas lehet, és el is hangzott, hogy ez különbséget tesz a képviselők között. Nem gondolom egyébként, hogy bárki más ne tehetne javaslatot, ha szeretne, de a költségvetési rendelet elfogadásakor ebben maradtunk. Ez volt a meghatározott cél. Nem kell ebből semmilyen túlszabályozottságot vagy alkotmányjogi kérdést csinálni, ez nagyon egyszerűen működik, ugyanazon rend szerint, mint bármilyen más önkormányzati beruházás. Az egyetlen különbség, hogy nem a polgármester, hanem az egyéni körzetből megválasztott képviselő tesz

javaslatot, lehetőség szerint a saját körzetében, illetve a város egészét érintő fejlesztésekre. Ezek az előterjesztések szépen sorban fognak érkezni, és meg fogjuk ismerni a képviselők szándékait. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Csatlakoznék Dr. Vaszkó Szabolcs kérdéséhez, és ráadásul a közösségi költségvetés is bekavarodott. Mégiscsak valami rendet kéne tennünk. Ilyenkor a keretmeghatározás azt jelenti, hogy az adott körzet érdekében a keret terhére javaslatot tehet, de a Pénzügyi Bizottság nem szavazhatja le. Mi a felállás? Mert ez egy felesleges csiki-csukira ad lehetőség. Ha ténylegesen az Ő kerete, és ténylegesen az adott körzet érdekében teszi a javaslatot, akkor mi a mi szerepünk ebben? Már egyszer odaítéltük a költségvetésben, csak az a kérdés, hogy reális-e a költségkontroll szerepe a Pénzügyi Bizottságnak, jó-e ez a beruházás, valamint nem szólhat bele a beruházás tartalmába? Ezt nem igazán értem. Ennyi lenne az én laikus megjegyzésem.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nyilván beleszólhatunk, különben nem lenne itt az előterjesztés. De alapvetően nem is ez a probléma, hanem az önkormányzat működése. A költségvetési rendeletben az szerepelt, hogy erről külön fog szabályozni a testület, legalábbis az indoklásban az állt, hogy az alap felhasználásáról külön szabályt fogunk alkotni. Ez nem is a költségvetési rendelet kapcsán merült fel először, hanem a közösségi költségvetés kapcsán. Az előterjesztés tartalmazta, ott lett először megemlítve a képviselői alap, és erről külön szabályt fogunk alkotni. Értem, hogy nem kell mindent túlszabályozni, meg nem kell hosszú litániákat írni mindenről, de ez alapvetően fontos kérdés. Nem nekem fáj ez az egész. Ami nekem fáj, az az, hogy a képviselői költségvetési keret létezésével alapvetően nem értek egyet. Nem maga a megkülönböztetés fáj, hanem annak módja. Szerintem a költségvetési alap léte önmagában problémás, de ez részletkérdés. Ettől még lehetne költségvetési alap, még akkor is, ha én személy szerint nem értek vele egyet. De az, hogy különbséget teszünk képviselők között, az már jogszabályba ütközik. Márpedig itt arról van szó, hogy a költségvetési rendelet szerint csak a körzetben megválasztott képviselők tehetnek javaslatot a képviselői alap felhasználására. A 68/2002-es Alkotmánybírósági határozat kifejezetten ezzel foglalkozik. Ennek nem az a lényege, hogy az önkormányzat kifizetett egy bizonyos összeget a képviselőnek, aki abból megvalósította a programját, vagy hogy civil szervezetek kapták meg a támogatást, hanem az, hogy a képviselői alap felhasználásánál különbséget tettek a képviselők között, márpedig ilyen különbségtétel nem megengedett. Egyébként az Alkotmánybírósági határozat azt is taglalja, érdemes elolvasni, hogy önmagában a képviselői alap nem feltétlenül összeegyeztethető az önkormányzatisággal. Azonban azt is mondja, ha nem tesznek különbséget a képviselők között, akkor dönthet így az önkormányzat. Viszont, ha van különbség, akkor az alkotmányellenes. Tehát ez a probléma a jelenlegi szabályozással, hogy amit a költségvetési rendeletben megalkottunk, és ami most a fejekben él, az szembemegy az önkormányzatisággal és az Alaptörvénnyel is. Ez nem jó megoldás. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Akkor sem megyünk bele a zsákutcába, ha egyenes irányt mutat felé. Nem fogjuk ezt túlszabályozni. Van egy céltartalékunk. A céltartalék felhasználásáról a Képviselő-testület dönt. E tekintetben nincsenek a képviselők megkülönböztetve, csupán annyi az egyéni képviselők lehetősége és felelőssége, hogy javaslattal éljenek a pénzkeret felhasználására. Nem kell ennél többet látni, ennyi van ebben. A Képviselő-testület pedig dönt. Dr. Vaszkó Szabolcs bármelyik körzetben hozhat javaslatot, beadhat előterjesztést, meg fogja tárgyalni a Képviselő-testület. Azt gondolom, hogy megteheti ezt a

listáról érkezett képviselő is, de elsősorban szándék szerint azoknak az embereknek kell ezzel foglalkozni, akiket a körzetek küldtek, hiszen az ő felelősségük a saját körzeteikkel foglalkozni. Nem zárom ki, hogy adjon be bármelyikünk is előterjesztést, a Képviselő-testület meg fogja tárgyalni és el is fogja dönteni. Nem kell ebben semmiféle sorok közötti dolgot keresni. A testület dönt, és van egy javaslatvételi lehetőség, elsősorban a 8 egyéni körzetből jött képviselőnek. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A javaslatvételi lehetőségben sem lehet különbséget tenni. Alkotmánybírósági határozat, 68/2002, tessék elolvasni! A másik probléma, hogy értem a szándékot, de a szándék is problémás. Értem, hogy azt szeretnénk, hogy a területi képviselők a saját körzetük javítása érdekében tehessenek ilyen előterjesztést, de ez ellentétes az önkormányzatisággal. Lehet ilyen szabályt alkotni, lehet ilyen célunk, de ez az önkormányzatisággal megy szembe. Szerintem önmagában a jelenlegi szabályozás, biztos, hogy tarthatatlan.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

175/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Nádasliget Pihenőpark felújítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

11. napirendi pont: Veresegyház belterület 2285 hrsz-ú halastó és kivett beépítetlen terület megvásárlása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Veresegyház belterület 2285 hrsz-ú kivett beépítetlen terület, halastó besorolású, összesen 2 ha, 1561 m² terület nagyságú ingatlant 1/1 tulajdonosa a Fóti Centrum Kereskedelmi és Ipari Korlátolt Felelősségű Társaság. A tulajdonos megkereste Veresegyház Város Önkormányzatát, hogy szeretné eladásra felkínálni a tavat. Az ingatlan az Öreg-tó déli traktusa, az úgynevezett Kocka-tó. Az Öreg-tó jelenleg 3 helyrajzi számon van nyilvántartva, melyből kettőnél Veresegyház Város Önkormányzata a kizárólagos tulajdonos. A tulajdonos első megkeresésekor 42 millió forintos eladási áron kínálta a tavat. A csatolt ingatlanszakértői vélemény alapján a tó piaci értéke 45.700.000 forint. Az ügyvezetővel folytatott tárgyalás bruttó 40 millió forintos vételárat eredményezett. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az ingatlanszakértői véleményét és a tulajdoni lapot. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Alapvetően támogatom az előterjesztést. Azt gondolom, hogy ez egy régi adóssága a városnak, amit ideje rendezni, és örülök, hogy ezt a megállapodást

sikerült tető alá hozni. Mindössze egyetlenegy kérdésem van. Belenéztem az ingatlan-értékbecslésbe, függetlenül attól, hogy semmi relevanciája nincsen, mert nem fog tudni valós képet adni az ingatlan értékéről, de szerepel benne egy olyan mondat, hogy hozamalapú megközelítés nem készül, mert a megbízónak az volt az utasítása, hogy ezt nem kell vizsgálni hozamalapú módszerrel. Miért állítja ezt?

Cserhádi Ferenc polgármester: Nem utasítottuk erre. Nem tudom, miért tette bele. Piaci ár megállapítására kértük fel, nem utasítottuk ilyen módon. Lehet, hogy ott van benne, de mi nem utasítottuk. Megnézhetette volna azzal a módszerrel is, vagy számolhatott volna úgy is. A piaci értéket szerettük volna megbecsülni, mert úgy emlékszem, hogy 1996-os volt a Vörösmarty, már nem MGTSZ, de az MGTSZ-ből alakult cég, értékbecslése, ami a 42 millió forintot mutatta, és azt szerettük volna megnézni, hogy az az érték ebben a távlatban valós vagy nem valós, mi a nagyságrend. Szerintem ehhez mérten ez alkalmas volt arra, hogy megmutassa, bocsánat nem 1996-os, hanem 2006-os volt, tehát az akkor készült értékbecslés, ami így is majdnem 20 éves, a mai értékbecsléshez képest jelentősen magasabb árat mutatott. Nyilvánvalóan az akkori 42 millió forint több, mint a mostani 45,7 millió, de a lényeg, hogy sikerült mindkét összegnél alacsonyabb árban megállapodni, és lezárni ezt a szerencsétlen helyzetet. Egyébként, hála Istennek, ez eddig a tő működtetésében nem okozott problémát, de elnök asszony idős korára való tekintettel, illetve a tagság szintén előrehaladott életkorára való tekintettel arról tájékoztattott, hogy olyan régóta tárgyal már a várossal, hogy elindulna a külpiacok felé, tehát az ingatlanpiac irányába. Nem gondolom, hogy jó lenne, ha ez magánkézbe vagy bármilyen más céges tulajdonba kerülne, ezért volt sürgető elvarrni ezt a szálát. Azt gondolom, hogy a 40 millió forint kifizetésével mindkét fél jól járhat, ők a tulajdonért pénzt kapnak, amit a tagság körében elosztanak, ez a céljuk, nekünk pedig egy tiszta jogi helyzetünk lesz és így mindhárom tő tulajdonjoga a város közösségének birtokába kerül, és ezzel, azt gondolom, minden egységesen továbbvihető. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

176/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház belterület 2285 hrsz-ú halastó és kivett beépítetlen terület megvásárlása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

12. napirendi pont: Környezetkímélő, kibocsátásmentes városi, elektromos meghajtású személyszállítási járművek beszerzése, valamint a kapcsolódó publikus töltőinfrastruktúra kiépítése, modernizálása és technológiai bővítése 25 ezer fő alatti városok részére (HUMDA ZBP 2024/5) pályázaton való indulás támogatása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: 2025 májusában megjelent egy pályázati lehetőség, amely a 25 000 fő alatti települések

számára biztosít jelentős támogatást korszerű elektromos autóbuszok beszerzésére. A támogatás 80-100% közötti támogatási intenzitást nyújt elektromos autóbuszok, valamint a hozzájuk kapcsolódó töltőberendezések beszerzésére. Az előterjesztés megfogalmazója javasolja, hogy induljunk a pályázaton. A pályázat benyújtásával és lebonyolításával a Veregyházi Városgazda Kft-t bízánk meg, aki 2 darab szóló és 1 darab midi elektromos autóbusz, valamint a töltésükre szolgáló elektromos töltőberendezések, 2 db 2 töltőfejes és 1 db, a pályázat által előírt, a lakosság számára is elérhető elektromos töltőberendezés beszerzését tervezi Veregyház Város Közzolgáltatási Községi Közlekedésének ellátása érdekében. Amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja a Városgazda Kft. pályázaton való részvételét, és ha a pályázat eredményes lesz, akkor a vásárolt autóbuszok és töltőberendezések a kft. tulajdonába kerülnek. A beszerzésre kerülő járműveket a kft. jelenlegi telephelyén helyeznék el, és az elektromos töltőinfrastruktúra is itt kerülne kiépítésre. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Csak annyival szeretném kiegészíteni az előterjesztést, hogy a jelenlegi buszos közszolgáltatásunk, amit végzünk, sok sebből vérzik. Az elmúlt évek tapasztalatai megmutatták, hogy az Euro 6-os dízelmotorok nem alkalmasak arra, hogy minden fánál, minden sarkon és minden fekvőrendőrről megálljon a busz. Egyszerűen az AdBlue-befecskendezés, nem értek hozzá, a rendszer részéről nem tolerálható. Sorozatosan meghibásodnak a buszok. A fekvőrendőrök a futóművet is érintik, de látszik, hogy a korszerűnek mondott Euro 6-os AdBlue-motorok nem a mi városi közlekedésünkre vannak kitalálva. Azért is, mert a jelenlegi hálózatunk és menetrendünk számos helyszínt és csatlakozási lehetőséget, amelyek a Volánhoz és a MÁV-hoz tartoznak, nem biztosít. Megkezdjük a buszos közszolgáltatás felülvizsgálatát. Ebbe bevonjuk a Volánt is, hiszen mindannyian látjuk, hogy a Volán évek óta, talán 80.000 km-t fut szinte nulla kihasználtsággal a városban. Szeretnénk ezt a futásteljesítményt értelmesen, a városban belül felhasználni, kiegészítve a saját teljesítményünkkel. Valószínűleg nem fogunk tudni minden bokornál megállni, és nem fogunk minden sarkon befordulni, de ahhoz, hogy a közösségi közlekedés helyi és településközi összehangoltságát megteremtjük, átszállási lehetőségeket biztosítanunk és például Ivacsról el lehessen jutni a budapesti Kossuth térre úgy, hogy az utas beüti az útvonalat egy applikációba, és pontosan tudja, mikor száll fel a helyi buszra, mikor száll át a vonatra, és onnan hogyan utazik tovább akár Budapesten, akár más településen, például Gödöllőn vagy Vácon, kórházhoz vagy más, nálunk nem elérhető létesítményekhez. Ez lenne a cél. Az elektromos buszok beszerzési lehetősége ebbe az átvilágítási folyamatba illeszkedik. A pályázat ránk, mint 25.000 fő alatti településre lett kiírva, és beleillik abba a koncepcióba is, hogy minél környezetkímélőbben szeretnénk megvalósítani a helyi közösségi személyszállítást. Ez egy hatalmas lehetőséget ad, hogy 500 millió forintos támogatási értéket kaphatunk. Ehhez persze még jelentős önrészt kell mellétennünk, ami a teljes rendszer kiépítését és működtetését biztosítja. Jelenleg 2 db midibusszal és 1 db nagy busszal látjuk el a szolgáltatást, amivel sokkal szélesebb menetrendet tudnánk biztosítani, akár hétvégi közlekedéssel is. Ráadásul ezek viszonylag karbantartásmentes, ha szabad így fogalmazni, igénytelen elektromos járművek lennének. Nem ma és nem is holnap történik mindez, hiszen mire a pályázatot elbírálják, és mire abból autóbusz-gyártás lesz, az inkább 2027 tavasza vagy nyara. Valószínűleg 2027 második felétől lehetne az új buszokkal közlekedni. A Városgazda Kft-t elsősorban az áfa levonási és visszaigénylési lehetőség miatt kívántuk bevonni. Korábban már döntött a Képviselő-testület arról, hogy a buszos közszolgáltatás tevékenységét a kft. felvette a tevékenységi körei közé, így ez egy lehetőség, amivel szerintem élnünk kellene és élnünk is lehetne. Aztán majd meglátjuk, hogy a környező feltételeket hogyan tudjuk biztosítani az elkövetkezendő 1,5-2 esztendőben. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen. A tegnap délutáni Tulajdonosi Bizottsági ülésen Horváth Ernő bizottsági tag, mint a Városgazda Kft. felügyelőbizottsági tagja, egy elég részletes, nem hosszú

lélegzetű, de fenntartásokkal tűzdelt beszámolót hozott arra vonatkozóan, hogy milyen magasak a beruházás járulékos költségei. Olyan kötelezettségeket ró a Városgazda Kft. vagy az önkormányzat feladatai közé, amelyek miatt nem biztos, hogy megéri ezt a jelentős, sőt, olyan jelentős, pályázati indulási összegre való pénzköltést. Ezt rövid időn belül kellene eldöntenünk. Tegnap a Tulajdonosi Bizottsági ülésen tartózkodtunk a pályázatra vonatkozó szavazáskor, mert a járulékos költségekről Ceglédi Eszter alpolgármester nagyon részletesen beszélt, és azok olyan magasak, hogy nem tudni, mi lesz ennek a kifizetése. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Nyugat-európai és nagyobb városok tapasztalatai alapján a tervezett, tízen-egynéhány éves üzemeltetési időt sem tartom reálisnak. Túlzónak érzem a projekttel szembeni elvárásokat. Csak annyit tudok mondani, hogy vannak bizonytalanságok. Üzemeltettünk már elektromos autót, de nem buszt, mint cég, tehát vannak tapasztalataink, de nem tervezünk tízen-egynéhány éves használati ciklussal elektromos járművet. Egyfelől nem reális, másfelől több nyugat-európai város már eladta az elektromos buszait, és dízel járműveket vásárolt helyettük. Harmadrészt megjegyezném, hogy mi is terveztünk beszerezni dízel járműveket, igaz, nem személyszállítókat, hanem professzionális kategóriába tartozókat, de az előterjesztés kiegészítő szövegben szereplő problémával, miszerint az Euro 6-os szabályozás miatt az autók tönkremennek, szembesültünk már a személyautóknál, viszont úgy vettük észre, hogy a nagyobb terhelhetőségű kisteherautók és kisbuszok esetében a gyártók már próbálnak erre újabb megoldásokat kínálni. Úgy vélem, kisebb kockázattal jár, ha néha az SCR-rendszert fel kell újítani, természetesen szigorúbb karbantartási paraméterek mellett. Itt is nagyon fontos, hogy a járműveket a garanciális időszakban használjuk, tehát ne használt autókat szerezzünk be. Nem tudok okosabbat mondani, ez túl nagy lépés, túl nagy ugrás. Ezt az innovációt szerintem tartsuk meg a 100.000 fős városoknak. Legyen tapasztalat kis- és közepes méretű buszok üzemeltetésében, de szerintem ez nem Veresegyház feladata. Ez inkább a Debrecen méretű városok dolga.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Látom, hogy van korlát, határidő, ami sürget, ezért az lenne a kérdésem, hogy a Tulajdonosi Bizottságban megfogalmazódott-e valamilyen javaslat, hogy mit vizsgáljunk meg, vagy részt vegyünk-e a pályázaton és született-e ezzel kapcsolatban valamilyen állásfoglalás. Ha azok az érvek és kérdések merültek fel a pályázattal kapcsolatban, amelyek további vizsgálódást igényelnek, akkor szerintem az egy megfontolandó dolog lenne, csak nem biztos, hogy beleférünk a határidőbe. Ezért a valódi kérdés az, hogy hagyjuk-e ezt a lehetőséget elmenni, vagyis, hogy éljünk-e vele egyáltalán? Ezek alapvetően technikai kérdések. Ha ezek hiányában adjuk be a pályázatot, előfordulhat, hogy elutasítják, ami még mindig a kisebbik probléma. A nagyobbik probléma, ha olyan célra próbálunk pályázni, ami nem feltétlenül hasznos vagy indokolt a város számára. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy merültek-e fel lényegi kérdések, aggályok? Számomra most a legfontosabb kérdés, hogy egyáltalán el akarunk-e indulni ezen a pályázaton, vagy sem. Szerintem ezt kell először eldönteni. Az, hogy technikai kérdések felmerülnek-e a pályázat kapcsán, az részletkérdés, ami vagy megoldódik, vagy nem, vagy átmegyünk rajta, vagy nem. Egyáltalán szükségünk van-e erre, különösen Karácsony László bizottsági tag, illetve a Tulajdonosi Bizottság kérdései, véleményei alapján, ez számomra egy sokkal fontosabb és nagyobb kérdés.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Egy kérdést szeretnék feltenni. Hogyan szeretnénk garantálni azt, hogyha

dízelről elektromosra térünk át és megnövekszik a felhasználás aránya? Ennyi lenne a kérdésem. Tehát, ha megváltozik a busz, akkor sokan fognak állni a buszmegállóban.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Igen, de nem attól fognak sokan állni a buszmegállóban, mert elektromossá változik a járat, hanem azért, mert meg kell változtatnunk a hálózatot, és az iskolák, az intézmények, a piac és a Misszió elérésén túl más elérési kapcsolatokat is be kell vonni. Elsősorban a vasúti csatlakozást kell megoldani, valamint a Volánbuszhoz való csatlakozást. Ahogy az elején is mondtam, a helyközi közlekedéshez való csatlakozást kell megoldani. Ezt nem az elektromos busz fogja megoldani, mert ezt dízel járművekkel, vagy lovaskocsival is meg lehet csinálni. Elmegyünk azon a körön, amit meghatározunk, felvesszük az embereket, és ők átszállnak. Ennek semmi köze ehhez, ezt ne keverjük ide. Viszont, ha nagyobb utaslétszámmal számolunk, mert valós alternatívát nyújtunk, nemcsak városon belüli célpontok eléréséhez, hanem az átszállási kapcsolatok normális megoldásához, akkor arra nagyobb kapacitás kell. A jelenlegi midibuszok erre már nem lesznek alkalmasak, most sem alkalmas az iskolajárat midibusszal való ellátásra, tehát egy nagyobb ugrásra van lehetőség. Ez a pályázat most ebben a gondolkodásban jött. Egyébként azt senki nem mondta el, de én most elmondom, hogy a felügyelőbizottság 3 igennel támogatta a pályázat beadását, ez is hozzátartozik a tényhez. Abban bizonytalan a felügyelőbizottság, hogy a kft. támogatható-e a kiírás szempontjából, mert a közszolgáltatási szerződés, ami velünk van, az vajon pipa-e a pályázat befogadásához, vagy abban szerepelnie kell már most is a személyszállítási közszolgáltatásnak. Tekintettel arra, hogy rövid az idő, és már kérdés-feleletre nem nagyon van lehetőség, és ezt a kérdést, amely egyébként jogosan felmerül, a pályázat benyújtása előtt tisztázni nem tudjuk. Az értékeléskor majd megítélik, és ha nem befogadható, akkor el fogják utasítani, de ha befogadható, akkor itt van. Lehet, hogy Karácsony László szerint ez Debrecen méretű településeknek való, de felhívnám a figyelmét, hogy a pályázati kiírás kifejezetten 25.000 fő alatti településeknek szól, tehát nem mi lövünk túl, hanem ezt a településkategóriát célozza meg a pályázat kiírója, maximum 3 db autóbusz beszerzésére. A járművek élettartamával kapcsolatban fogadjuk el a gyártói prognózist, és a közbeszerzésnek kell annak alapjául szolgálnia, amely élettartamra a pályázat során célozunk és pályázunk. Azt gondolom, hogy ez is egy olyan feltétel, ami jön a kiírásból, tehát nem olyan buszokat kell venni, különösen nem használtat, amelyek ezt nem teljesítik. Göd példáját hozom, második alkalommal sem kapnak ajánlatot közszolgáltatótól arra, hogy a gödi helyi közlekedést, hasonlóan a mi megoldásunkhoz, Euro 6-os motorral bárki elvállalja. Azt gondolom, hogy igen, nagy ugrás, és igen, valamilyen szinten ugrás az ismeretlenbe. Sok járulékos költséggel is jár, ezt is elfogadom, amelyet 2 év alatt kell megvalósítanunk és mellérendelnünk, de kapunk mellé 500 millió forintot és 3 olyan autóbuszt, melynek megvásárlására megítélésem szerint pályázat nélkül nem lenne lehetőségünk. Ezt kell mérlegelni, ezt kell végigvinni. Igen, olyan jelentős minőségi változást hozna a helyi közlekedésben, amely okot adna arra, hogy valóban szállítsunk ne csak 14 év alattiakat és 65 év felettieket, hanem többen szálljanak fel az autóbuszra, és érdemi helyi közlekedésünk legyen. Ugyanis az, ami most van, az nem fenntartható, sem műszaki okokból, sem pedig az igények szempontjából. Valamilyen változást, valamilyen átalakítást így is-úgy is eszközölnünk kell a rendszeren. Ez egy stabilabb és nagyobb kapacitást biztosító jövőképet ad a helyi közlekedésnek, nem több és nem kevesebb ennél. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Nem vontam kétségbe a pályázatot, csak annyit mondtam, hogy Veresegyházon nincs olyan cég, amely a Debreceni Közlekedési Vállalathoz hasonló műszaki háttérrel rendelkezik. Itt nemcsak arról van szó, hogy meg kell venni a buszokat, hanem ehhez kiszolgáló szakembergárda kell és üzemeltetési tapasztalat. Nem tudok okosabbat mondani. Azt gondolom, hogy a

kiíró szándéka méltányolandó, pozitív, de a műszaki kockázatok mentén ezt továbbra sem javaslom. Ez egy másik vizsgálat kérdése. Lehet szakemberektől vagy szakmai fórumoktól érdeklődni, vagy akár tanácsot vásárolni bárkitől, aki dízel midibusz-üzemeltetésben rendelkezik tapasztalattal, hogy mi az a problémakör, és milyen eszközökkel lehet ezt megoldani. Ezt nem tudom megmondani, csak azt akartam ezzel jelezni, hogy a városnak semmilyen kötőtpályás vagy nem kötőtpályás közösségi közlekedési üzemeltetési tapasztalata nincs. Ezt a kockázatot vetettem fel. Ezt így, hogy két nap alatt kell eldönteni, értem, hogy ez is egy szerencsétlen szituáció, mert így jönnek ki a pályázatok. Nem tudom, melyik ujjamba harapjak, de a kockázati oldalt túl erősnek érzem. Ennyit szerettem volna elmondani, tehát nem a pályázat pozitív üzenetét bírálom, egyáltalán nem ez a célom. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök úr. Végighallgattam polgármester úr védőbeszédét az előterjesztéssel kapcsolatban. Vitathatatlan dolog, saját magam is tapasztaltam, hogy az Euro 6-os dízelmotorok Veresen mit tud. 20.000 km-ként részecskeszűrőcsere, 30.000 km-ként az AdBlue-rendszer cseréje. Ez annyit jelent, hogy a feleségem rövid hatótávokon használta, és én mentem el néha vele vidékre. Vitathatatlan, hogy elég költséges, amit üzemanyagban megtakarít, azt vastagon rá kell fizetni a szervizre. Támogatnám az előterjesztést, csak azt hiányolom belőle, hogy az üzemeltetéssel kapcsolatban semmilyen kimutatása nincs annak, hogy ez mit hoz a városnak. Most a szervizre fogjuk rálőcsölni a javításokat és az üzemeltetési problémákat? Ami, megmondom őszintén, nem egy szerencsés dolog. Az egyik szomszédom 8000 km-t futott busszal jár, és garanciális javításnál ott áll a busz egy hetet, aztán ugyanolyan rosszan visszakapja. Ezért mindenképpen javasolnám, hogy egy olyan települést, vagy üzemeltetőt kérdezzünk meg, akik ilyen buszokat már üzemeltetnek, hogy hogyan működik. Intő jel lehet egyébként a minibuszok kapcsán, hogy a fővárosnál meg akarták oldani a városközponti közlekedést elektromos minibuszokkal. 6 év telt el, és ezek közül egy sem üzemel. Mondok egy másik példát is, egy norvég város teljesen elektromos buszokra állt át. Mikor mínusz 25 fok lett, ami nálunk nem igazán fog előfordulni, kiderült, hogy a hatótávolságuk 40%-ra visszaesett, és a buszokat nem tudták elindítani, mert fél órát kellett várni, míg az akkumulátor hőmérséklete megfelelő szintre került. Dízelmotornál meg olyan nincs, hogy beindítja, és megy vele. A sofőrök sem voltak erre felkészülve, így egy csomó járatkimaradás és egyéb probléma adódott. Mindenképpen előrelépés lenne a zöld város irányába, ha ezt megteesszük, de ez egy kicsit úri huncutság lesz a részünkről. Belemegyünk egy olyan dologba, hogy kiadunk először majdnem 200 millió forintot, aztán nem tudjuk, mennyit fogunk még rákölteni. A városnak ez bizonyos hírnevet hoz a termálenergia mellett, hogy zöld beruházásokat hajt végre, de mondom, ez egy kicsit lutri, ezért fel kell tennem a kérdést, hogy áll a tartalékkeretünk? Megengedhetünk-e magunknak ilyen luxus dolgokat? Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Egyrészt Gáncs Gábor fantasztikus marketinges a zöld város és egyebek kapcsán. A tartalékkeretet az idei évben nem érinti, hiszen nem fog olyan kötelezettség megvalósulni, támogatott pályázat esetén sem, ami a kiegészítést illethetné. A rendelkezésre tartásról és a majdani rendelkezésre bocsátásról van szó. Karácsony Lászlónak mondom, hogy van tapasztalatunk, 5. éve mennek a buszaink a vállalkozókkal, innen mondom, hogy az Euro 6-os AdBlue-motor ezt a fajta terhelést nem bírja. Vezetéknév nélkül mondom, hogy tegnap Józsi bácsi volt nálam, immáron harmadszor a Csibaj utcából, aki arra panaszkodik, hogy az autóbusznak csak az egyik ajtaja nyílik, és a rollá-torával nem tud fel- és leszállni. Azt is mondta, hogy a múltkor tulajdonképpen ledobta a rollá-tort, ami a Csibaj utca aszfaltján landolt, és eltört a kereke. 18.000 forintért lehetett venni egy másikat, mert csak kereket nem lehet kapni. Vannak olyan pótlóbuszaink, amelyeken zsinórral húzza be az ajtaját a vezető. Szóval

abszolút nem lehetünk büszkéek a jelenlegi állapotokra és működésre, ebben mindenképpen előre kell lépnünk. Nem látom azt a vállalkozói tőkét, lehetőséget, aki több százmillió forintos új buszokat fog nekünk beállítani. A Volánnal való együttműködés viszont egészen jól látszik és körvonalazódik. Azt gondolom, ha valakinél van autóbusz-üzemeltetésben tapasztalat, akkor azok ők. Ha jól tudom, a gyártók 5 év garanciát adnak az autóbuszokra. Az ötödik évig maga a motor garanciális. Nincs részecskeszűrő és nincs egyéb. A saját használatú elektromos autót tudom mondani példaként, hogy először 2 év múlva kell szervizbe vinni, és akkor is csak egy ellenőrzésre. A műszaki problémák száma jóval alacsonyabb az elektromos járműveknél. Az élettartamukkal kapcsolatban, még egyszer mondom, nincs még senkinek hosszú távú tapasztalata. Azt gondolom, hogy itt van ez a lehetőség. Vizsgáljuk meg, hogy a Városgazda Kft. jelenlegi helyzetében, pozíciójában, a felügyelőbizottság döntése és a korábbi testületi döntés alapján, amellyel beemelte a buszos közszolgáltatás végzését a tevékenységi körbe, az egyáltalán elegendő-e ahhoz, hogy a támogató szervezet azt mondja, hogy igen, szeretnénk 3 buszt kifizetni nektek Veresegyházon. Erre vonatkozóan nyár végéig megjön a döntés. Addig kapunk annyi lélegzetvételnyi időt és lehetőséget, hogy mind a Volánnal, mind pedig az egyéb járulékos költségek időbeli és pontosított pénzügyi részleteit kiszámoljuk, újragondoljuk. Magam is elismerem, hogy az idő rövidsége miatt vannak benne nagyságrendi bizonytalanságok. Mit veszíthetünk, ha beadjuk a pályázatot és nem valósítjuk meg, és mit veszíthetünk, ha nem adjuk be, és meg sem tudjuk, hogy támogatták volna-e vagy sem? Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Már nem akartam hozzászólni, de a zöld város kifejezés megütötte a fülem. Valóban, ez marketingnek lehet, hogy jó, de nem marketing szempont az, ami zölddé teszi a várost. Az előterjesztés alapján egyáltalán nem vagyok meggyőződve arról, hogy ez a megoldás környezetvédelmi szempontból jelentene előrelépést a dízelmotorokhoz képest. Célszerű lenne ilyen típusú vizsgálat is, illetve célszerű lenne olyan típusú indoklás is, amikor egy ilyen beruházásról döntünk, hogy a beruházás megtérülése hogyan fog megvalósulni, tehát hogy ezek a költségek milyen költségcsökkenést eredményeznek a mostani rendszerhez képest. Mennyiben gondoljuk azt, hogy ez pénzügyi szempontból jobb megoldás, mint egy másik megoldás. Nem látom ebből az alternatívaelemzést, pedig fontosnak tartanám. Utolsó kérdésem ezzel kapcsolatban. A Tulajdonosi Bizottsági ülésen végül mi volt a döntés, milyen arányban született? Tartózkodott mindenki? Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen. Dr. Vaszkó Szabolcsnak szeretnék a kérdésére válaszolni. Tegnap a Tulajdonosi Bizottsági ülésen tartózkodott mindenki a szavazáskor és igen, felmerült, hogy ez, hogy térül meg nekünk? Sehogyan nem fog megtérülni. Ha van 3 buszunk, akkor sofőrt kell alkalmaznunk, és mint önkormányzat, ezt teljesen hivatalosan tesszük. A bérköltségek, járulékaik elég magasak, tehát valószínűleg nem térül meg soha. Többek között emiatt is tartózkodtunk mindannyian. Azt a fajta háttérinformációt viszont megértjük, polgármester úr nem volt tegnap, hogy a mostani szerződés színvonala mennyire problémás, és esetleg, ha szeretnénk váltani, akkor feltehetően nem lenne túl sok választási lehetőségünk, emiatt viszont megint csak gondolkodni kell ezen, és van rá 2 napunk. Felmerült még egy tényező, hogy a pályázatírásnak van egy fix 6 millió forintos költsége, aminek bevállalását is megkérdőjeleztük, mert nem tudjuk, hogy jogilag egyáltalán indulhatunk-e rá. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Az egyik, Dr. Vaszkó Szabolcsnak válaszolva, hogy van egy 40 oldalas dekarbonizációs terv az anyag mögött, ami talán ne kerülje el a figyelmünket. A másik pedig az, hogy igen,

van ennek egy költsége, amelyet nyertes pályázat esetén a pályázat megfinanszíroz, egyéb esetben nem. Nyertes pályázat esetén nincs ilyen költség. Persze, ha nyerünk, és mégsem valósítjuk meg, akkor tisztességtelen lenne nem kifizetni ezt az összeget. 5-6 millió forintos rizikónk van benne, de nyertes pályázat esetén ezt a pályázat finanszírozza, ez nem a mi mostani költségünk és felvetésünk.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Az elhangzottak alapján 2 dolog merült fel bennem. Mi lenne, ha egy kombinált üzemre rendezkednénk be. Egyébként a nagy buszokkal, például a reggeli frekvenciált időszakban vagy a délutáni időszakban, nem lehet gyakori követési távolságot tartani. Egyfajta kockázatcsökkentésként, ne 3 busz legyen a vége, hanem inkább több, és közepes buszok, tehát egy hibrid megoldást dolgoznánk ki, nem a meghajtásra értve a hibrid-et, hanem a rendszerre. Mivel láttam a kiírás paramétereit az előterjesztésben, nem muszáj több százmilliós pályázatot beadni, be lehet adni kisebbet is, és azt mondani, hogy 3 kisebb elektromos buszra pályázunk, a többi 3 db modernebb Euro 6-ost pedig az önkormányzat megvásárolja a saját keretéből. Konkrétan arról van szó, hogy a karbantartó részleg szabályozza a részecskeszűrők kiégetését, és nem az autó számolja ki. Ehhez ad megfelelő API-t is, amin le lehet kérdezni, hogy éppen milyen állapotban van a rendszer. Nem akartam műszaki részletekbe belemenni. Ezt kockázatelkerülő módnak tudom. A párhuzamos üzemmódból ki lehet értékelni, hogy merre van az előre. A harmadik, hogy a tisztán elektromos buszok esetében nem ez lesz a világvége megoldás. Egyelőre nem áll rendelkezésre. A Volvo, a Mercedes és a Hyundai dolgozik azon, egy szövetségben, hogy hogyan építsenek üzemanyagcellás hibrid rendszereket hidrogénnel, mert a nagy méretű teherszállítást ellátó autóknál zsákutca a tisztán akkumulátoros üzemmód. Ha már műszakilag el kellett menni ebbe az irányba, akkor megtettem. Továbbra is azt mondom, hogy nincs megfelelő üzemeltetési tapasztalat ezeknél a cégeknél. Vannak mérnökök, közlekedési mérnökök, autóbusz-üzemhez értő mérnökök, de ezt mi nem engedhetjük meg a rendszerben, hogy még egy mérnök külön méricskélje az üzemeltetési tapasztalatokat, és elmagyarázza a buszsofőrnek, hogy ne így használja a buszt. Ez nem lesz meg soha. Ez akkor képzelhető el, ha mondjuk Göd, Dunakeszi, Vác, Veresegyház, Gödöllő alapít egy szövetséget, amelyben egy közös buszüzemeltetési társaságot, BKK jelleggel, létrehoz, és ebben már megvan az a műszaki potenciál, amely az ilyen jellegű kockázatokat kezelni tudja. A fő probléma, hogy Veresegyház túl kicsi ahhoz, hogy azokat a műszaki szervezeteket fenntartsa, amelyek ilyen mélységű mérnöki szinten tudnának üzemeltetni. Ennyi lenne a véleményem. Köszönöm szépen, hogy meghallgatták.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Van egy alapvető szemléletbeli probléma. Veresegyház Város Önkormányzata, illetve a Veresegyházi Városgazda Kft. nem autóbuszos személyszállítási közlekedést szeretne üzemeltetni, hanem autóbuszokat szeretne beszerezni, amelyekhez olyan személyszállítási szakcég bevonásával kíván szolgáltatást nyújtani, mint amilyen most is van. Hogy az a helyi vállalkozó lesz, a Volán lesz, a HOME Zrt. lesz, nagyon nem tudok egyébként túl sokat felsorolni, az egy másik kérdés. Senki ne gondolja, hogy ezt nekünk kell majd szervizelni, nekünk kell hozzá mérnököt alkalmazni. Nem, közszolgáltatási szerződés keretében a kft. majd beszerzi azt az alvállalkozóját, akin keresztül ezt ellátja. A BKK esetében is úgy hívják ezt a céget, hogy BKV. Az, hogy az egy önkormányzati cég, az egy dolog, ebből a szempontból ez rossz példa, mert mi nyilván nem fogunk erre céget létrehozni. Van egy megrendelő, a Városgazda Kft., akin keresztül megy a szolgáltatás, de azt egy szakcégnek kell végeznie. Nagyon hajaz a dolog arra, hogy ezt a Volánbusz felé tereljük, mert a Volánnak itt van évi 80.000 km futott teljesítménye, még egyszer mondom, közel nulla kihasználtsággal. Be kell vonni ezt hozzánk, mert ez állami finanszírozású, állami fenntartású, és egyfajta öszvérrendszerként kell ezt működtetni. A Volánbusz sem

tud ide midibuszokat, illetve korszerű buszokat csoportosítani. Látszik, hogy milyen buszokkal végzi a szolgáltatást, a 8000 éves, nem tudom milyen Ikarusokkal, de biztos, hogy nem Euro 6-os motorral mennek. Az is látszik, hogy bárki is legyen a szolgáltató, sokkal előnyösebb helyzetben vagyunk, ha mi tudjuk biztosítani a korszerű gépjárműveket, alacsony üzemeltetéssel és szervizköltséggel. Nem mi fogunk birodalmat építeni, hanem rendelkezésre adunk 3 gépjárművet, hogy egy sokkal jobb, minőségibb, szélesebb körben elérhető szolgáltatást tudjunk létrehozni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Nekem a birodalomépítés nem jutott eszembe, de soha nem lehet tudni. Meghallgattam a pro és kontra érveket. Laikusként annyit tudok mondani, hogy tényleg nagyon sok gondolatot ébresztett bennem. Gáncs Gábor, felhozta a Norvég példát, ami nekem nagyon tetszik. Egy olyan társadalom, mint Norvégia, gazdasági, műszaki, politikai vagy bármilyen más téren is követhet el ilyen hibákat, és el is követi. Nálunk is ugyanúgy bekövetkezhetnek problémák, mint máshol. Nagyon érdekes és döbbenetes számomra, amit mondott. Úgy gondolom, hogy Magyarországon a településeken, vagy városi szinten is, nem úgy indítják el ezeket a lehetőségeket, hogy minden megfelelő műszaki tudásbeli háttér rendelkezésre állna. Olyan nincs, hogy ne lenne bárminek is buktatója. Ezen a területen nekünk a közlekedést biztosítani kell. Ha problémák vannak, semmi gond, de akkor milyen más alternatívánk van? 2 nap áll rendelkezésre, nagyon kevés. Csak annyit szeretnék kérni, ha benyújtjuk a pályázatot, akkor legalább azt kerüljük el, hogy hiánypótlás nélküli azonnali elutasításba keveredjünk. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Polgármester úrtól kérdezem, hogy a terv szerint kiszervezzük a buszok működtetését?

Cserhádi Ferenc polgármester: Kiszervezzük, de eddig is ki volt szervezve.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Értem, csak az előterjesztésben ez nem nagyon szerepelt. A másik kérdésem az, hogy a szükséges személyszállításnak km-ben vagy személyben körülbelül hány százalékát fogja ellátni, a 3 busz mire lesz elég? A harmadik kérdésem, hogy kb. 500 millió forinthez, amit hozzá kell tennünk, megéri-e nekünk? Dr. Vaszkó Szabolcs szerint nem marketingfogás, szerintem van marketingjellege is ennek. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: A jelenlegi közállapotokat illetően ebben a szolgáltatásban bármilyen előrelépés jelentős marketingelőnyvel jár, mert az utaskomfortérzetet jól lehet javítani. Azt hiszem, a 16. oldalon van a jelenlegi hálózatunk térképe. Mire elég a 3 busz? Arra, hogy az Ivacs-Revetek és a Hegyek-Csonkás-Ligetek térségében 2 harántjáratot közlekedtessünk, melyek a Fő út mentén párhuzamosan haladnak, valamint elindítsunk egy új körjáratot, mely körbefogja a belső terület intézményhálózatát és kereskedelmi egységeit, azokat a helyeket, amelyeket az emberek keresnek. Ezen a 3 elemből álló hálózaton az átszállási lehetőségeket is biztosítanánk, hosszabb menetidővel, mint jelenleg. A jelenlegi szolgáltatást sokszor éri az a panasz, hogy 5-6 óra után már nincs autóbusz, így például különóráról nem lehet hazajutni. Az autóbuszsofőr munkaidejét figyelembe véve napközbeni leállásra továbbra is szükség van, tehát 11-13 óra között nem lesz szolgáltatás. Az új rendszerben azonban már este 6-7-ig járnának a

buszok, megfelelő, ütemes menetrenddel, amely jól megtanulható és kiszámítható. Megteremtődne az átszállási kapcsolatok is. Mit veszítenénk az új hálózattal? Egészen biztosan azt, hogy minden utcába és kanyarba bekanyarodik a busz. Az a fajta cikkcakkos, mindent egymásra felfűző hálózat nem fér bele, mert a reggeli órákban nem tartható a menetrend. Olyan nyomvonalvezetési struktúrát kell kialakítani, hogy minden ingatlanból 10 perc sétán belül elérhető legyen a busz. Az ingatlanok döntő többségéből ez 5-6 perc lesz. Akik a járat nyomvonalához képest peremrészen laknak, nekik hosszabb sétával kell számolni. Most például nem elég, ha az Ivacs utcán végigmegyek és az alján megfordulok, szükséges a Krajcár, Filler és egyéb kisebb utcákba is bekanyarodni, ami viszont idővesztést okoz. Ehelyett inkább menjek rövidebb távot, de biztosítsák a csatlakozást a vonathoz, valamint más autóbuszhoz. Valamit valamiért. Ez már nem is a pályázat része, de ezt AdBlue-s motorral is meg lehet csinálni. Az egész rendszert azonban nem lehet jól működtetni belső égésű motorral, ha a cél a fenntarthatóság. A kérdésre pedig hadd válaszoljak nyíltan és egyenesen, soha nem fog megtérülni. Nagyon jól látszik, és ma már a vállalkozó is mondja, hogy neki sem térül meg. Eredetileg úgy gondolta, hogy vesz 2 db új midi autóbuszt és 3 db nagyobbat pedig már a meglévő kapacitásból beállít a rendszerbe. A terv az volt, hogy az első 5 év alatt visszatermeli a buszok hitelét, a második 5 év pedig profitot termel. Nem így történt, mert már az első év közepére olyan mennyiségű szervizköltség jelentkezett, hogy a Renault felmondta a motorokra vállalt garanciát. Azt mondta, ő nem erre gondolt, bár nem világos, hogy mire gondolt, amikor közösségi közlekedésben részt vevő autóbuszokról volt szó. Ehhez jönnek a fekvőrendőrk, amelyek nem is a motort, hanem a futóművet teszik tönkre. E tekintetben teljesen mindegy, hogy dízel vagy elektromos az autóbusz, tehát ezen is változtatnunk kell. Nagyon sok mindenben változtatnunk kell. Ez a pályázati lehetőség egyértelmű irányt, lehetőséget és minőségi változást adna. A támogatás a szén-dioxid-kvóta pénzből származik, amit a német állam bocsát rendelkezésre. A pályázat célja, azon túl, hogy újszerű közösségi közlekedést teremtsen, a szén-dioxid-csökkentés. Ezt mutatja a táblázat is, amit Ceglédi Eszter alpolgármester mutatott. 188 tonna szén-dioxid-kibocsátástól szabadítja meg a várost az autóbuszok dekarbonizációja. Nem tudom, hogy van-e minimálisan előírt megtakarítási szint a pályázati kiírásban, de ha nincs megfelelő szén-dioxid-megtakarítás, akkor nem is támogatható a projekt. A marketing szempont itt másodlagos, de ez több mint marketing. Ez a pályázat célja, és ez az elsődleges cél, hiszen, még egyszer mondom, szén-dioxid-kvóta megvásárlásából származó pénzről van szó, amit a német állam bocsát rendelkezésre.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen, 0 nem, 3 tartózkodó szavazattal nem fogadta el az előterjesztést.

Tóth Sándor elnök: A Misszió Egészségügyi Központ 5,5 éve üzemeltet 2 db e-Golfot. Az 5,5 év alatt mindösszesen 1 pár ablaktörlő lapátot és a kulcsba gombélemet kellett cserélni, ennyi kiadásunk volt. Nyilván nem lehet összehasonlítani a személyautót, amit 1-2 ember használ, egy busszal, de a teljesség kedvéért úgy gondoltam, hogy ezt megosztom mindenkivel.

Cserhádi Ferenc polgármester: A futásteljesítmény az 5,5 év alatt mennyi volt?

Tóth Sándor elnök: 60–65 ezer km volt, mindkét autó esetében külön-külön.

Cserhádi Ferenc polgármester: A hatótáv mennyi volt?

Tóth Sándor elnök: Az autók könyv szerinti hatótávolsága 250 km, de ez a nyári időszakban 280–290

kilométerre is felmegy. Eddig még nem tapasztaltunk komolyabb problémát.

Karácsony László bizottsági tag: A Volvom a forgalmi szerint 6 éves. A töltések számát tekintve a kapacitáscsökkenés több ezer töltés után is mindössze 7–10% közötti volt a nagyobb kapacitású akkumulátoroknál. A pályázatot támogathatónak tartom, de kisebb léptékekben, a kockázat normalizálása érdekében. A 3 busz teljesen reális cél, tehát ne vállaljunk túl nagyot.

13. napirendi pont: Supersum Közhazsnú Alapítvány támogatása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ez az alapítvány önkéntesek összefogásából kelt életre 2020. januárjában. Jártak már Veresegyházon is. A Velkei László Gyermekegészségügyi Központ részére orvostechnikai eszközökre gyűjtenek. Két létfontosságú orvosi eszközt szeretnének beszerezni, egy összejt fagyasztószelekrényt és egy lamináris boxot. Az orvostechnikai eszközök beszerzéséhez 50.000 forint támogatást kérnek. Az előterjesztés javasolja, hogy a Képviselő-testület támogassa 50.000 forinttal a Supersum Közhazsnú Alapítvány orvostechnikai eszközök beszerzését. A támogatás pénzügyi fedezete az önkormányzat 2025. évi költségvetésének K512 egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzat terhére biztosított. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Egy rövid gondolatot szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani. A polgármester a költségvetési rendeletben fel van hatalmazva, hogy 100.000 forintig támogasson szervezeteket. Ez is ugyanannak a jogértelmezésnek az okán van a Képviselő-testület előtt, hogy alapítvány. Megmondom őszintén, az utóbbi időben már, különösen mióta megismerkedtem kisebb-nagyobb, de inkább nagyobb alapítványok pénzszerzési és támogatási rendszerével, de a levélben kért adományokat már behelyezem az irattárba, és nem hozom a Képviselő-testület elé. Korábban ez másképpen volt, és országos alapítványokat támogattunk. Nem gondolom, hogy ez feltétlenül a mi feladatunk. Inkább a helyi civil szervezetekkel foglalkozunk. Őket azért hoztam ide, mert tevékeny részesei voltak az adománygyűjtésnek, végigsétálták ezt a nem kevés km-t, minket is útba ejtettek, tehát hús-vér emberekkel lehetett találkozni, akik a kezdeményezés mögé beálltak, és ha már útba ejtettek minket, akkor ezzel a jelképes összeggel támogassuk a tevékenységüket, sokkal inkább, mintsem egy levélben kért alapítványi támogatást, akikhez semmi közünk nincs. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

177/2025.(VI.3.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Supersum Közhazsnú Alapítvány támogatása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

14. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2024.(X.4.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Az alakuló ülésen ígértem, hogy fél év elteltével és fél év tapasztalatával, már április végén, május folyamán jeleztem, nézzünk rá az önkormányzati SZMSZ-re. Történtek is olyan változások, amelyeket át kell vezetni az önkormányzati többcélú társuláshoz az önkormányzati szövetséghez való belépésünk okán is. Korábban már talán mindannyian egyetértettünk abban, hogy a Veresi Krónikából vegyük ki a kötelezően megjelenítendő önkormányzati határozatok teljes szövegét. Jegyző asszonnyal abban maradtam, hogy a gyakorlatban nem fogunk teljesen eltűnni a Krónikából, a határozatok számát és címét megjelenítjük továbbra is, csak a belső szöveg rendszerét nem. Egy QR-kódot teszünk az oldalra, és onnan az olvasót el tudjuk navigálni az önkormányzat honlapjára, ahol hivatalosan tesszük közzé az önkormányzati határozatokat, illetve ahol kihirdetjük a rendeleteket. A rendeleteknek az EJT felület a hivatalos kihirdetője. Állampolgár legyen a talpán, aki ott megtalálja, de nekünk kereshető a honlapon csokorba szedve, ezt biztosítani kell mindenkinek. Igazából a bizottsági működésben és a bizottsági struktúrában szeretnénk változtatási javaslattal élni, ami érdemben befolyásolja a működést. Az pedig elsősorban az eddigi bizottsági tapasztalatokból és az előttünk álló feladatokból következik, és arra tennénk javaslatot, hogy hozzunk létre egy 5. bizottságot, Fenntartható Fejlődés Bizottság néven. A jelenlegi bizottságokból, tehát a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottságból, a városfejlesztési ügyek kikerülnének, a Kulturális Bizottságból pedig a környezetvédelmi ügyek. Ez a két ügycsoport önmagában is megér egy bizottsági feladatellátást, különösen azért, mert a város jövőbeni fejlesztésével, szerkezeti tervünk, fejlesztési tervünk megújítása és teljes átalakítása előtt állunk, jogszabályi kötelezettségek alapján is, illetve a környezetvédelemmel kapcsolatban vannak restanciáink. Az utóbbi időszakban jöttek is elő ezzel kapcsolatos igények, felmerültek kérdések, tehát ezeknek nagyobb teret engedve, és a többi tématerülettől nem elfedve kellene ezekről tárgyalnunk. Az előterjesztés e tekintetben teljesen rossz, és nem tudta a számokat összeadni, úgyhogy mondom az elképzelést, ami nem jól van leírva. Az új bizottság tagjai lennének a jelenlegi bizottságok elnökei, akik pillanatnyilag más bizottságnak nem tagjai, de ebben a stratégiai fontosságúnak vélt és nevezett bizottságba a saját szakterületüket szeretném, ha behoznák. Ezenkívül további 2 tagja lenne a képviselők közül. Nyilván a másik 2 szervezet Képviselő-testületben képviselői jogosultsággal rendelkező szervezeteinek egy-egy képviselője, és további 2 külsős tag. Az egyik, aki a környezetvédelmi, a másik pedig, aki urbanisztikai területen jártas, és lehet rájuk számítani. Azt szeretném, ha a külsős tagok megválasztását közösen, kompromisszumosan és egyöntetűen tudnánk megválasztani és delegálni. Most direkt nem teszek személyi javaslatot, egyébként még nincs is bennem minden tekintetben. Ez azt jelenti, hogy a bizottság 8 fővel működne, tehát 6 képviselővel és 2 külsős taggal, ezért a hátsó része is ellentmondásban van az elejével, mert ott 6 főről beszél az előterjesztés szöveges része, itt meg már 5 fő van, úgyhogy ez így nem jó. Tehát 6 plusz 2, azaz 8 fő, és ezt úgy kell értelmezni, hogy elnök, elnökhelyettes, plusz további 6 tag, akik benne vannak, amelyből 4 képviselő és 2 külsős szakértő. A bizottságoknak nem kell páratlan létszámmal rendelkezniük. Egyetlen egy szabály vonatkozik a bizottsági arányokra, hogy a képviselőknek többségben kell lenniük, mint a külső szakértőknek. Ez a 6 plusz 2-es felállás esetén egyértelműen biztosított. Nem tudom még, milyen technikai jellegű változtatások vannak, de ezeket itt az ügyrendekben és a melléklet részben pirossal lehet olvasni. Jegyző asszony, ha szeretné, akkor kiegészíti. Nagyjából ennyit tudok elmondani. Itt vannak pirossal végigszedve, illetve kihúzva azok a feladatok, amelyek az új bizottsághoz átkerülnek. Ez az előterjesztés a holnapi testületi ülésre nem megy, tehát mind a 4 bizottság megtárgyalja, véleményezi, a véleményeket

összegyűjtjük, és a következő ülésen újrakezdjük a bizottsági áttekintést, és akkor remény szerint a június végi testületi ülés fogja elfogadni. Azt javaslom, hogy szeptember 1-jétől legyen hatályos a változtatás. Elvileg nyári szünet előtt állunk a következő ülést követően, de az élet hozhat olyat, hogy össze kell ülnünk, ezt majd meglátjuk, hogyan tudjuk fizikailag megoldani. Itt mondom el, ha már a nyári összeülésről beszélünk, hogy a költségvetési számokat az elmúlt 5 hónap tekintetében rendbe kell tegyük, így az 5. havi, május 30-i állapotnak megfelelően fogunk hozni a következő ülésre módosítást, annak érdekében, hogy a nyáron emiatt külön ne kelljen összeülni. A június 30-ai teljesítésről majd szeptemberben fogunk tudni dönteni. Ez lenne a menetrend, így tulajdonképpen ez az előterjesztés szeptembertől tudna hatályosulni. A Pénzügyi Bizottságnak a városfejlesztésekkel és a projektekkel kapcsolatban továbbra is megmaradna az a feladata, hogy költségvetési, pénzügyi szempontból véleményezze, értékelje, támogassa a dolgot, de azt megelőzően a másik bizottságban kell megtárgyalni és kimunkálni azokat a részleteket, amely előterjesztések majd a pénzügyi keretek körvonalazódása után ide kerülhetnek. A Tulajdonosi és Egészségügyi Bizottságban a feladatellátást illetően nem tennénk változtatási javaslatot. Egyébként sem változtatnánk meg a bizottság struktúráját, bár ez megfontolandó, mert ha változott a feladatellátás, akkor csökken a bizottsági létszám, de nem akarok ebből különösebben konfliktust vagy patikamérlegen kiszámolt dolgokat magamra húzni. Ha valakitől jön ilyen javaslat, akkor megfontoljuk. Én magam ebben nem gondolkodtam. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök úr! Az SZMSZ tartalmaz olyan technikai változásokat, amelyeket végre kell hajtani, és szerintem ezzel kapcsolatban nagy vita nem lesz, sem itt, sem a testületben. Sőt, van benne néhány olyan dolog, amit kifejezetten támogatunk, és amellyel egyetértünk. Ami viszont a lényegi kérdést illeti, amely az önkormányzat működésére, illetve az önkormányzati testület működésére vonatkozó alapvető szabályokat és a bizottságok rendszerét, struktúráját, létszámát érinti, ezek olyan lényeges kérdések, amelyek esetében a demokratikus eljárás illeme az, hogy konszenzuálisan döntsünk. Ahhoz, hogy konszenzus alakuljon ki, egyeztetés szükséges. Ez az egyeztetés elmaradt, ezt hiányolom. Azt már az alakuló ülés kapcsán, a személyes egyeztetésekkor is, illetve az alakuló ülésen is elmondtam, hogy a bizottsági struktúra kialakításában a városvezetés elképzelésének széles mozgástere van. Ha a városvezetés 5 bizottságban szeretné végezni a munkát, akkor nekünk ezzel szemben nem lesz kifogásunk, függetlenül attól, hogy egyetértünk-e vele vagy sem. Lehet, hogy más bizottsági struktúrában képzelnénk el a munkát, vagy más hangsúlyokat helyeznénk, de tudomásul vesszük, hogy a városvezetés ezt a struktúrát látja a legmegfelelőbbnek, amellyel a hivatallal, illetve az önkormányzattal együtt tud dolgozni. Tehát mi ebben a kérdésben még csak állást sem foglalnánk, bármilyen ezzel kapcsolatos javaslatot támogatni tudunk. Alapvetően nem lehet akadálya semmilyen konszenzusnak. A problémáim nem is ehhez kapcsolódnak, hanem ahhoz, hogy lássuk a rendszer támogathatóságát. Ehhez viszont látnunk kell a választói akaratot, illetve az egyes képviselőcsoportok súlyát, mind a bizottsági tagok, mind a bizottsági elnökök és elnökhelyettesek esetében ez megvalósul-e vagy sem. Az önkormányzatiság lényege, hogy ennek a képviseleti rendszernek a bizottsági struktúrában is érvényesülnie kell. Amíg ezt nem látjuk, addig nyilván nem tudunk arról beszélni, hogy támogatható-e egy ilyen előterjesztés vagy sem. A bizottságoknak és a testületnek is tárgyalnia kell ezeket a kérdéseket, de a politikai konszenzusnak, vagy legalábbis a konszenzusra való törekvésnek meg kellett volna előznie ezt a folyamatot. Fontosnak tartjuk, hogy a jelölési jog ne sérüljön. Fontosnak tartjuk továbbá mindazokat a feltételeket, szabályokat és elvárásokat, amelyeket már a bizottsági struktúra kialakítása kapcsán, tavaly ősszel megfogalmaztunk, és amelyeket szerintem akkor kellően alátámasztott érvekkel támasztottunk alá. Ezeket mi továbbra is szeretnénk érvényesíteni. Az SZMSZ ilyen jellegű módosítására és a bizottsági struktúra ilyen jellegű változtatására ugyanazoknak a szabályoknak kell

vonatkozniuk, mint az alakuláshoz kapcsolódó eljárások esetén, ahogy ezt korábban is megbeszéltük. Ugyanazt a folyamatot vártam volna el. Egyébként, amikor polgármester úrral nem olyan régen személyesen találkoztunk, akkor reméltem, hogy ez a kérdés is napirendre kerül. Valószínűleg idő hiányában, vagy nem tudom miért, de ez nem történt meg. A konszenzusra való törekvésnek mindenképpen meg kellett volna előznie a bizottsági tárgyalást. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Most egyeztetünk. Elmondtam a testületi ülésen is, hogy kérem a javaslatokat, felvetéseket. Ezek érkeztek írásban és szóban is, több irányból. Nyilván bennem is megfogalmazódtak változtatási lehetőségek. Nem füstös szobákban kell, a mai közéleti viszonyok között, ezeket a dolgokat megbeszélni, hanem van egy előterjesztés, amellyel kapcsolatban el kell mondani a véleményt. Van egy javaslat, amiről lehet beszélni, aztán a személyi kérdéseket azután lehet megbeszélni, miután a struktúra kialakult. E tekintetben nem a bizottsági ülés dönt a bizottság személyi összetételéről vagy a jelölési rendről. Itt egy SZMSZ-módosításról van szó, és ennek nincs jobb fóruma, mint a jogi bizottság keretei között erről beszélni. Ha van olyan kérdés, amit négy szemközt kell megbeszélni, vagy olyan módosítási javaslat, amit később kell beadni, esetleg írásban kell elküldeni, én ez elől nem zárkózom el, de azt gondolom, hogy kellő nyilvánossággal, és adott esetben érveléssel vagy vitával kell most itt a tervezetről tárgyalnunk. Később akár véleményt és javaslatot írásban is meg lehet fogalmazni, és akkor gördítjük tovább, egyeztetünk, és a következő ülésen, reményeink szerint, el tudjuk fogadni azt a változatot, amely mindenki számára megfelelő és elfogadható. Úgy gondolom, hogy még egyetlen kérése sincs annulálva, egyik kérése sem futott ki az időből, még mindig rá tudunk gyűjtani és beszélgetni az SZMSZ-t érintő bármely kérdésről. Az viszont biztos, hogy dönteni majd itt, illetve a testületi ülésen kell.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nyilván ma dönteni kell az előterjesztésről, mert itt van előttünk, de a menete nem ez szokott lenni olyan helyeken, ahol ezt fontosnak tartják. Mindegy. Van néhány konkrét észrevételem is az előterjesztéssel kapcsolatban. Nyilván ennek is az lenne a menete, hogy kapunk egy javaslatot, füstös szobában vagy e-mailben, amely kapcsán megtehetjük az előterjesztéseinket. De akkor itt mondok néhány észrevételt. A megalakulás előtt láttuk, hogy problémát fog okozni a hozzászólások szabályozása. Ezzel kapcsolatban még a megalakulás előtt tettem javaslatokat, ezeket továbbra is fenntartom. Ez vonatkozik a hozzászólásokra, illetve arra, hogy eltérő súlyú ügyek kerülnek elénk. Nem lehet azonos módon kezelni a költségvetési vitát egy alapítvány támogatásával. Az, hogy egy költségvetési vitában összesen 3 hozzászólás lehetséges egy képviselőnek, szűkre szabott időkeretben, testületi ülésen, az szerintünk problémás. Szerintünk különbséget kell tenni olyan ügyekben, amelyek nagyobb megvitatási igénnyel rendelkeznek, mint a normál ügyek. Hasonlóan gondolom, hogy az ügyrendi felszólalások szám szerinti korlátozása semmiben sem indokolható. Az ügyrendi hozzászólás lényege az, hogy valamilyen szabályra, annak hiányosságára vagy személyes jellegű dologra hívja fel a figyelmet, ezek függetlenek a vita érdemi részétől, ezért ennek korlátozása időben lehetséges, de hogy számát tekintve 3-ban korlátozzuk, szerintem nem egyeztethető össze a vitavezetés alapvető szabályaival. Ami a füstös szobát illeti, korábban is jeleztük, és most is jelezzük, hogy a bizottsági struktúra kialakítása és a tagok száma, nem pedig a tagok személye, a lényeges. Szeretnénk előre is jelezni, hogy ragaszkodunk a jelölési jogunkhoz. Nem azt szeretnénk, hogy a bennünket megillető pozíciókra bárki más tegyen személyi javaslatot. Szeretnénk fenntartani ezt a jogunkat, hogy arra mi jelöljünk képviselőt vagy külső bizottsági tagot, de ez most mellékes. A lényeg, hogy a személyi kérdések, és igazából nem is a személyi kérdések, hanem a képviselő aránya, összefügg a bizottsági struktúrával. Ahhoz, hogy a bizottsági struktúrát elfogadhatónak

lássuk, és mondtam, hogy alapvetően olyan bizottsági struktúrát alakít ki az önkormányzat, amelyet szeretne, azt mi nem fogjuk vitatni és el fogjuk fogadni, de az egész rendszer elfogadásához az szükséges, hogy lássuk, a bennünket megillető arányok teljesülnek-e a bizottságokban. Két dolog kapcsolódik itt össze. Az egyik nincs meg a másik nélkül, az egyik nélkül nem lehet tárgyalni a másiktól, az egyik ismerete nélkül nem tudom elfogadni a másikat. Nem fogok nemmel szavazni, mert azt gondolom, hogy talán még van esély arra, hogy ezekről a kérdésekről beszéljünk. Tartózkodni fogok a szavazásnál ezek miatt. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Teljesen megértem, hogy a jelöléssel kapcsolatban külön kell egyeztetnünk. Ez most egy első körös vita. Elnök úr, nem is feltétlenül látom szükségét szavazni. Most mindenki elmondja a véleményét, adjunk egy határidőt, ameddig akár írásban is hozzá lehet szólni, ki lehet fejteni a véleményeket.

dr. Kiss Béláné jegyző: A másik 2 bizottságnál június 10-e a határidő.

Cserháti Ferenc polgármester: Jegyző asszony mondja is, hogy az írásbeli vélemények beérkezésének határideje június 10-e, azért, hogy az anyagba bedolgozható legyen, és a másik 2 bizottság is tárgyalhassa. Június 10-ét követően, a tizedikei héten természetesen nem zárkózom el attól, hogy a másik 2 szervezettel, a Képviselő-testület tagjai közül, leüljünk és egyeztetnünk. Ezt javasolom megtenni a tizedikei héten, az írásban beérkezett vélemények ismeretében, és annak megfelelően a tizedike utáni napokban, a hétvégéig kell véglegesíteni az előterjesztést, hogy kimenjen. Péntekig erre sort kellene keríteni, hogy valami olyan anyag álljon össze, amely kompromisszumos, mindenkinek megfelelő, és már a személyi javaslatokra is reflektál, illetve tesz javaslatot ezzel kapcsolatban. Szerintem semmilyen érdek nem sérül, de kicsit azt érzem, ha idehozok egy előterjesztést pont azért, hogy kiérleljük, vitatkozzunk róla, észrevételeket tegyünk, akkor az a baj. Ha gyorsan kell döntenie, mert már a holnapi testületi döntésre kerül, akkor meg az a baj. Úgyhogy, Dr. Vaszkó Szabolcs készséggel fogadom ezt, csak valószínűleg nem az Ön által kiválasztott szabályrendszer szerint működünk, e tekintetben nem fogok tudni úgy működni, ahogy Ön szeretné. Úgy működünk, ahogy a jogszabályok, illetve az élet megkívánja a működését. Pontosan van még egy szűk hónapunk arra, hogy ezt megtegyük és döntsünk róla. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nincs olyan elvárásom, hogy az én szabályaim szerint működjünk. Az lenne az elvárásom, hogy az önkormányzatiság elvei szerint működjünk, aminek megvan a gyakorlata máshol. Ha szeretnénk az e mögött lévő szabályokat felismerni, akkor meg kell nézni a best practice-t Magyarországon, vagy Európában, vagy teljesen mindegy, hogy hol. Azt gondolom, hogy ezt lenne célszerű követni. Ez nem az én igényem, nem az én elvárásom, én azt gondolom, hogy ez az önkormányzatiság. Értem a frusztrációt, ha polgármester úr idehoz valamit, akkor az ügye lesz jó, de ez alapvetően nem így van. Az előterjesztések nagy részét támogatni szoktuk, de ez egy speciális ügy. Az SZMSZ és a bizottsági struktúra lényegesen eltér az egyéb ügyektől, kezelése is lényegesen eltér az egyéb ügyektől. Ennek van Európában egy elfogadott eljárás módja. Azt szeretném, ha ennek megfelelően járnánk el, és az meg az volt, amit én elmondtam az előbbieken. Egyébként meg persze, hogy problémás, ha egy előterjesztés megvitatására vagy átgondolására, mint ahogy az előbbi esetben láttuk a buszpályázattal kapcsolatban, rövid határidő áll rendelkezésre. Ez problémás. De azzal semmi baj nincs, ha kellő időben idekerül egy

előterjesztés, és hosszan vitázunk rajta. Szerintem az a lényege az önkormányzatiságnak, hogy legyen időnk megvitatni és átgondolni a dolgokat. Szerintem azzal sincs semmi baj, sőt, ha ennek kapcsán az előterjesztő visszavonja vagy módosítja az előterjesztését, még akkor sincs semmilyen baj, az kifejezetten arra utal, hogy az érdemi vita hasznos volt, és érdemi észrevételek kerültek elő. Azt gondolom, hogy ennek inkább pozitív visszajelzésnek kellene lennie, mintsem frusztráltságra okot adó körülménynek. De mondom, az SZMSZ, illetve a bizottsági struktúra ezeknél a kérdéseknél, az általános kérdésektől lényegesen elkülönül. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Polgármester úr kérésére az előterjesztés a 2025. június 10-ei határidő után kerül szavazásra.

15. napirendi pont: Egyebek

Tóth Sándor elnök: 2025. június 10-e a határidő, addig várjuk az észrevételeket, javaslatokat. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ma úgy látom, hogy ez a jogáskodás napja lesz. Jegyző asszony megküldte a kormányhivatal állásfoglalását a bizottságokkal kapcsolatban. Egyrészt köszönöm, hogy foglalkoztak ezzel a kérdéssel, de nem derül ki a kormányhivatal visszajelzéséből, hogy pontosan milyen kérdésekre is válaszol. Ez így egy kicsit fél lábon álló anyagnak minősül, mert azt gondolom, hogy van olyan kérdés, amire ezeket a válaszokat lehet adni. A kormányhivatal álláspontjával többnyire egyetértek, nincs lényeges különbség közöttünk. Megjegyzem, amikor az albizottság létrehozására tettem javaslatot itt a Pénzügyi Bizottságban, akkor jegyző asszony jogszabályi akadályokat látott. Most úgy tűnik, hogy inkább csak SZMSZ-beli akadályok vannak. Javasolnám, ha ez ilyen akadály, akkor vegyük be az SZMSZ-be az albizottságokkal kapcsolatos lehetőségeket, függetlenül attól, hogy szerintem jogilag erre nincs szükség. A kormányhivatal álláspontja arra vonatkozik, hogy deklarálja, hogy a bizottságoknál milyen törvényi rendelkezéseket hogyan kell értelmezni, illetve a 2. vagy a 3. bekezdésben azt, amivel egyébként alapvetően egyet is értek, és majd elmondom, hogy értelmezésben mi a lényeges különbség közöttünk. Valamelyik bekezdésben arról ír a kormányhivatal, hogy minden bizottságra ugyanazok a szabályok vonatkoznak, és hivatkozik a 68/1992-es alkotmánybírósági döntésre. Szeretném megjegyezni, hogy ez a 68-as szám úgy tűnik, hogy az önkormányzatok esetében kulcsszám, utalva a 68/2002-es alkotmánybírósági döntésre. Ez a döntés nem erről szól, hogy nem lehet különbséget tenni, vagy nincs különbség önkormányzati bizottságok között. A kormányhivatal állásfoglalása szerint az állandó bizottság és az ideiglenes bizottság szabályozása között semmilyen különbséget nem tesz a törvény, ezért nincs a kettő között különbség, de nyilván így tarthatatlan álláspont, mert ha nem lenne különbség a kettő között, akkor megkülönböztetésre sem lenne szükség. Lényeges megkülönböztetés van a törvényben a kettő között. Meggyőződésem egyébként, ellentétben a kormányhivatal álláspontjával, hogy a bizottságok struktúráját, illetve szabályozását az SZMSZ-nek kell tartalmaznia, de ez az ideiglenes bizottságokra nem vonatkozik. Jelenleg zajlik közöttük, a kormányhivatallal ezzel kapcsolatban egyéb egyeztetés, nemcsak közöttük, hanem más civil szervezetekkel is. Nyilván majd ennek a végére jutunk, és talán valami közös jogértelmezést is sikerül megalkotnunk. A lényegi különbség az, és ebben tér el a kettőnk álláspontja, hogy a bizottságokra vonatkozó szabályozás törvényi szabályozása kifejezetten azért történt meg, mert átruházott feladatokról döntenek ezek a bizottságok, és ezekben az esetekben biztosítani kell, hogy megjelenjen ugyanaz a választói akarat, ami a testületben megjelenik. Ez a bizottsági szabályozás lényege, ezért szabályozza a törvény a bizottságot. Minden más szervezet esetében, önkormányzati szervezet

esetében, ahol nem történik feladatátruházás, nincs ilyen szabályozásra szükség. Ha ebben a bizottságban alkotunk egy albizottságot vagy munkacsoportot, vagy nevezzük főbizottságnak, X csoportnak arra, hogy megkérjünk 2 képviselőt, hogy menjenek ki, és nézzék meg, nem tudom, a tópartot, és véleményezzék, hogy az ér-e 40 millió forintot vagy sem, mert azt gondoljuk róluk, hogy rendelkeznek olyan ingatlan-tapasztalattal, ami miatt az Ő véleményük fontos lehet. Ők erre egy albizottságot vagy munkacsoportot, vagy teljesen mindegy, hogy mit hoznak létre, közös véleményt fognak megfogalmazni, mármint munkacsoportos vagy bizottsági albizottsági véleményt. Ehhez nem kell sem az SZMSZ-t módosítani, sem semmit, és a törvényi előírások sem fognak vonatkozni az ilyen jellegű csoportokra. Ugyanez vonatkozik a vizsgálóbizottságokra is, vagy minden olyan szervezetre, amely valamifajta vizsgálat irányába irányul. Az a megközelítés, hogyha vizsgálóbizottságot szeretnénk létrehozni, akkor azt az SZMSZ-ben kell szabályozni, és erre csak a polgármester terjeszthet előterjesztést a testületnek, azt jelentené, hogy például a polgármesterrel szemben, vagy olyan érdekében, amely a polgármester érdekével ellentétes, nem lehetne vizsgálóbizottságot kezdeményezni sem. Ez egészen biztos, hogy nonszensz, lehetetlen helyzetet teremtené. Szerintem a kormányhivatal, amikor az álláspontját megfogalmazta, nem is az ilyen esetekre fogalmazott meg álláspontot, hanem kizárólag azokra az esetekre, amikor feladatátruházás történik. Szerintem ezt a lényeges különbséget fel kellene ismernünk, és észlelnünk kéne, amikor ilyen ügyekben alkotunk véleményt bizottságokról vagy munkacsoportokról. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Ezzel kapcsolatban majd akkor szólnék hozzá, ha megkaptuk a kormányhivatallal kapcsolatos előterjesztést. Nem tudom, hogy jegyző asszony kíván-e szólni. Az soha nem hangzott el, hogy jogszabályi probléma lenne az albizottság megalakulásával. Jegyző asszony mindig is azt mondta, hogy az SZMSZ nem teszi ezt lehetővé, tehát a saját szabályozásaink, és e tekintetben a kormányhivatal ezt megerősítette. De majd képviselő úr lefolytatja a kormányhivatallal az egyeztetést, és akkor ez valahová kifut. Az SZMSZ módosításával kapcsolatban pedig fogalmazza meg a javaslatát a kért határidőn belül. A képviselők jogállásáról szóló 68/2002-es alkotmánybírósági határozatot, amelyet a képviselők egyéni körzetben felhasználható céltartalékával kapcsolatban hozott fel Dr. Vaszkó Szabolcs, ma kikerestem jegyző asszonnyal. Ez az alkotmánybírósági határozat 2013. március 31-én hatályon kívül helyezésre került.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Minden alkotmánybírósági határozat hatályon kívül lett helyezve.

Cserháti Ferenc polgármester: Az nagyon jó, de miért helyezték hatályon kívül, mikor az új Mötv bekerült a rendszerbe? Vagy miért csak 10 év után helyezték hatályon kívül? Erre kérem a választ.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Az új alkotmánybírósági struktúrában minden megelőző alkotmánybírósági döntés hatályon kívül van helyezve, és hivatalosan nem lehet ezekre hivatkozni az Alkotmánybíróság szabályozása szerint.

Cserháti Ferenc polgármester: Ezt értem, de most mondta ki a kulcsszót, hogy nehéz olyanra hivatkozni, ami hatályon kívül van helyezve.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ez már jogelméleti kérdés. Mit jelent az, hogy hatályon kívül van helyezve?

Cserháti Ferenc polgármester: Azt, hogy nem lehet rá hivatkozni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Egy hatályon kívül helyezett döntésre nem lehet hivatkozni, csak lehet,

hogy nem érdemes.

dr. Kiss Béláné jegyző: Joghatás kiváltásra alkalmatlan.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Joghatást nem vált ki.

Cserháti Ferenc polgármester: Akkor lehet rá hivatkozni, csak nem biztos, hogy érdemes.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A joghatás kiváltása itt az volt, hogy megsemmisítették az önkormányzati rendeletet. Ez került hatályon kívül.

Cserháti Ferenc polgármester: Ez nem jelenti azt, hogy a benne leírt érvelést ki kellene dobni a kukába.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem, az pontosan így van.

Cserháti Ferenc polgármester: Most pedig egy kicsit vidámabb témára térve, szeretném felhívni a bizottság figyelmét arra, hogy mivel én is kaptam erről e-mailt, az elnök úr e-mail-címét mindenki legyen szíves átállítani a Gmail-es címére. Tegnap is küldtünk e-mailt még a Missziós címre, de a titkárságtól az a visszajelzés jött, hogy elnök úr már nem látja a Missziós e-mail-címet. Csak szerettem volna felhívni minden bizottsági tag figyelmét arra, hogy ha elnök úrral e-mailben kommunikál, akkor a Gmail-es címet használja. Mi is töröltük a Missziós címet, és mindenki más is tegye ezt meg, mert különben az e-mail nem fog célba érni. A mindenki által ismert Gmail-es e-mail-cím viszont megvan, ugye?

Tóth Sándor elnök: Igen, köszönöm szépen.

Cserháti Ferenc polgármester: Ennyit szerettem volna mondani.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Elgondolkoztam azon, hogy Dr. Vaszkó Szabolcs mindig azt mondja, hogy mi. Ki van ebben a mi-ben? Az általános mi megfogalmazásban? Az összes téma, amiről beszél mindig a mi-be van rakva.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Beszéljünk konkrétabban! Azért mondom ezt, mert vannak olyan témák, amiket másokkal dolgozok ki, és ha van egy kérdésem, vagy több is, nem mindegyik mindenkire tartozik. Szeretném ezeket különválasztani. Például van ez a kérdés, a Képviselői Alap, a TASZ és az Amnesty International, akikkel ezen a témán dolgozunk, akkor az engem érint, nem feltétlenül mindenkit.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Most nem megyek bele részletesen, inkább elmondom amiért szót kértem. Hallgatom Dr. Vaszkó Szabolcsot, és mindig azon gondolkozom, hogy itt minden törvénytelen. Vagy legalábbis úgy hangzik. Mintha nem szakemberek ülnének itt.

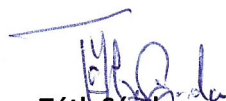
Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ilyet mondtam volna?

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Nem azt mondtam. Én így értelmezem a fogalmazást. Annyit szeretnék mondani, hogy köszönöm a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak a munkáját, és úgy gondolom, hogy minden kellően, szakmailag és törvényileg is alá van támasztva. Szerintem a bizottsági döntéseknél is

mindenki bele van vonva. Szeretek vitázni, de csak akkor, ha van értelme a dolgoknak. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. Köszönöm szépen mindenki jelenlétét, munkáját, hozzászólását.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 11 óra 13 perckor bezárja a nyílt ülést.



Tóth Sándor
elnök



Kukucska Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő