

Veresegyház Város Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 2025. május 12-i rendkívüli üléséről

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. május 12-én, hétfőn 10,00 órai kezdődő Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság rendkívüli nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Szénás Zsoltné elnök, Dr. Bölcskei Molnár Antal, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Gulyás-Csombor Renáta, Dr. Tatár Sándor

A hivatal részéről: Cserháti Ferenc polgármester, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Ferenci Nikolett környezeti referens, Szabó László rendszergazda, Holósi Ildikó hatósági referens

Jelen vannak: Ceglédi Eszter alpolgármester, Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester, Zsolt Péter média szociológus, Kovács Péter Veresi Krónika főszerkesztő, Kisák Péter Veresegyházi Városgazda Kft. ügyvezetője

Szénás Zsoltné elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. május 12-i Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság rendkívüli ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Kulturális Bizottság 4 fővel határozatképes. Dr. Vaszkó Szabolcs és Dr. Tatár Sándor jelezték részvételüket, de még nem érkeztek meg. A kiküldött meghívó szerint 5 napirendi pontunk van. A 2. napirendi pont előterjesztője Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag. Az 5. napirendi pont az Egyebek.

A Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1) **ÉVÖGY támogatási kérelme**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné
- 2) **Önkormányzati sajtóombudsmani tisztség létrehozása**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 3) **A belterületi töegyüttes idős fáinak kivágása és ápolása**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné
- 4) **Helyi nyilvános környezetvédelmi tájékoztató működtetése a városi honlapon**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 5) **Egyebek**

Szénás Zsoltné, a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Gulyás Csombor Renáta bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: ÉVÖGY támogatási kérelme
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Remélem mindenki megkapta az anyagot. A mellékletben található az ÉVÖGY gyereknapi költségvetése, ami, ha jól tudom át lett beszélve a Művelődési Ház intézményvezetőjével. Néhány pont levételre került, ami az anyagi részével kapcsolatos, mert azt még a Művelődési Ház fedezi. Átbeszélésre került, hogy 2 millió forintos támogatással meg tudják csinálni a rendezvényt, mivel egyéb más forrásaik is vannak. Anyagi fedezetét a K512 egyéb működési célú támogatások, államháztartáson kívülre előirányzata biztosítaná. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Egyeztettünk, megbeszéltünk bizonyos dolgokat. Évek óta zajlik az általuk szervezésre kerülő gyermeknap. Szerintem szépen megszervezett minőségi munkát tesznek le, ami tulajdonképpen megfelel a lakosság igényeinek. Azt gondolom, hogy a költségeket is sikerült lefaragni, amiről tudom, hogy évről-évre emelkedik, de meg tudtunk állapodni, hogy ők is jól jönnek ki az eseményből. Azt gondolom, hogy nagyon szép gesztus 2 millió forinttal támogatni, a többit pedig meg tudják oldani. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Azt még tegyük hozzá, hogy minden eszközt és egyéb más dolgot, amit tőlünk kérnek, arra intézményi támogatás van, ezért nincs költsége. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

34/2025. (V.12.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága Az Élhető Vidékért és Összefogás a Gyermekekért Egyesület (2112 Veresegyház, Arany János utca 10., képviselő: Hunyadi Tamás Szabolcs; nyilvántartási száma: 13-02-0004965) részére a 2025. május 24-én megrendezésre kerülő városi gyermeknap lebonyolításához 2.000.000 Ft, azaz Kettőmillió forint vissza nem térítendő támogatás biztosítását javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A támogatási összeg fedezetét az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.12.) önkormányzati rendelet K512 Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzat biztosítja.
3. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. május 14.
Felelős: elnök

Szénás Zsoltné elnök: A 2. napirendi pont előterjesztője Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag, aki még nem

érkezett meg a tárgyalóterembe, mert polgármester úrral egyezett, ezért a 3. napirendi pont tárgyalásával folytatjuk a bizottsági ülést.

3. napirendi pont: A belterületi tőgyűttes idős fáinak kivágása és ápolása

Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Köszöntöm körünkben Kisák Pétert a Városgazda Kft. ügyvezetőjét. Az előterjesztésről érkezett egy szakértői vélemény. A vélemény alapján ez hároméves ütemterv lenne és itt azt kell elfogadnunk, hogy a három tavunknak milyen sorrendben és ütemben újítanánk meg a faállományát. A kijelölt fák helyére meg kell rendelnünk a kb. 36-37 db új fát, melynek költsége 13 millió forint, amit az önkormányzatnak el kell különíteni a 2025. évi költségvetés dologi előirányzat terhére. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Bölcskei Molnár Antal bizottsági tagnak.

Bölcskei Molnár Antal bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök asszony. Kisák Pétertől a Városgazda Kft ügyvezetőjétől kérdezném, hogy a 13 millió forint tartalmazza az elszállítást és a zöldhulladék rendezését, vagy külön a fakivágással kapcsolatban előirányzott költséget? A másik hozzászólásom a Tavirózsa Egyesület bizottsági tagjaihoz lenne, akik nincsenek jelen, de azért elmondom, hogy elvárható és elvárom tőlük azt a fajta kommunikációt, amit az elmúlt időszakban oly lelkesen és oly erősen folytattak, hogy ennek a jól megszervezett és szakemberek bevonásával történt minősítésnek mellé álljanak. Az ő felelősségük is, hogy ez ne gerjessen semmiféle lakossági ellenállást és vélt vagy valós politikai érdekeket ne szolgáljon a dolog megnyugtató rendezése. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármesternek.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Köszönöm szépen. Dr. Bölcskei Molnár Antal bizottsági tag által elhangoztak egy részére válaszolnék. Az elkészült szakvéleményből Ferenci Nikolett környezetvédelmi referens készített egy összefoglaló táblázatot a három tó tekintetében, hogy mennyit kell kivágni. Csak azokat a fákat néztük meg, amik ténylegesen kivágásra vannak ítélve, tehát ami ápolásra szorul az nincs benne az ütemtervben, de természetesen azzal is kell majd foglalkozni. Ezt csak információs szinten mondanám el, hogy az Öreg-tónál 65 db fa, az Ivacsi-tónál 27 db fa, a Pamut-tónál 9 db, és ezen kívül a horgásztanyán 9 db fa van, amit ki kell vágni. Az életképességüket tekintve általában 40% alatti fák. Az Öreg-tónál 13db fa 0%-os, ami azt jelenti, hogy már az életveszélyes kategóriába tartozik. Azt beszéltük, hogy első ütemben a legveszélyesebbeket vágnánk ki és pótolnánk. Ennek kapcsán egyeztettem Dr. Tatár Sándor bizottsági taggal. Megmutattam neki a számokat, el is volt hűlve, és azt mondta, hogy ebben mindenképpen támogatnak minket és amikor ezt posztoljuk, vagy bármilyen formában tájékoztatjuk a lakosságot, akkor mellénk fognak állni, tehát szóbeli ígéretet már kaptam, hogy ezt nem fogják tovább szítani. Az ár tekintetében ez becsült ár, mert attól függ, hogy milyen magas a fa, milyen technikával kell kivágni és egyebek, ezért nem tudjuk, hogy mennyi lesz a konkrét összeg.

Szénás Zsoltné elnök: Elnézést, hogy közbe szólok, de a határozati javaslat 2. pontjában meg van jelölve, hogy 36-37 db fa kivágása van beírva az első ütemben.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Miért csak ennyi, nem 43 db-ot beszéltünk?

Szénás Zsoltné elnök: Nem teljesen egyértelmű a határozati javaslat.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Nagyjából annyi, most kérdeztem Ferenci Nikolettától, mert 43 db-ot beszéltünk. Ez azt jelenti, hogy az Öreg-tónál 13 db fa 0%-os és 16 db 5%-os, amit ki kellene vágni, az Ivacsi-

tónál 2 db fa 0%-os és 11 db 5%-os, valamint a Pamut-tónál a legrosszabb állapotban 1 db fa van 10%-os. Ezt beszéltük, hogy ezekből kerül majd ki a 37 db.

Szénás Zsoltné elnök: Rendben, de akkor módosítani kellene a határozati javaslatot.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Rendben, akkor a darabszámon módosítsunk.

Szénás Zsoltné elnök: Igen, mert ebből számomra sem derült ki.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Az ár tekintetében annyit, hogy még nem kértünk be árajánlatot.

Szénás Zsoltné elnök: Rendben, akkor írjuk bele, hogy ez az első ütem költsége, mert számomra nem derült ki belőle, nem foglalkozom ezzel nap mint nap. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Egyetértek az előttem elhangzottakkal, szerintem az előterjesztés teljes mértékben elfogadható, érthető a határozati javaslat. Ha ilyen problémák vannak a fákkal, akkor azt kezelni kell, utána kell járni, de egyeztetni kell minden egyes fórummal. Nagyon örülök, hogy megvolt a vizuális műszaki felmérés is. Teljes mértékben érthető, amit Ceglédi Eszter alpolgármester mondott arról, hogy milyen állapotban vannak a fák. Egyetértek Dr. Bölcskei Molnár Antal bizottsági taggal, hogy közösen kell ezt az egészet megoldani, és bízom abban, hogy ami elhangzott, az meg is fog valósulni. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Bölcskei Molnár Antal bizottsági tagnak.

Bölcskei Molnár Antal bizottsági tag: Köszönöm a szót. Kitérnék egy olyan apróságra, hogy sok a 0%-os fa, ami balesetveszélyes, ezért azt gondolom, hogy kötelességünk lenne valamilyen táblával, vagy valamilyen módon feltüntetni, ha már felmértük és valóban ilyen súlyos a helyzet, hiszen a felelősség innentől kezdve már a testületé, tehát Isten óvja azokat, akik esetleg egy viharban, vagy egy nagyobb szélben ott sétálnak. Azt kérem, hogy erre legyünk figyelemmel. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Elnézést, de nem emlékszem, hogy az előterjesztésben milyen dátum van írva a veszélyes fák kivágására? Ez biztos a lakosságot is érinti és fontos lesz. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Azt olvastam, hogy június végéig kell benyújtani a tervezett. Ez őszi fakivágás lesz? Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármesternek.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Igen, őszi. Viszont itt még felvetném, hogy a 0%-os fák esetében nem tudunk-e kivételt tenni a fészkelés miatt?

Ferenci Nikoletta környezetvédelmi referens: A 0% az életképességi szám, nem veszélyességi.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Tudom, de ami 0%-os az nem életképes.

Kisák Péter: A 0% azt jelenti, ha még él a fa akkor 1-2 éven belül elpusztul, de nem azt, hogy veszélyes.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Igen, tudom.

Szénás Zsoltné elnök: Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag 10,16 perckor megérkezett, így 5 fővel vagyunk határozatképesek. Köszönöm szépen. Kérem, hogy pontosítsuk az előterjesztésben a kivágandó fák darabszámát és azt, hogy ez lenne az első ütem. Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

35/2025. (V.12.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a belterületi tavak (Öreg-tó, Ivacsi-tó, Pamut-tó) partján álló fák kivágásának és ápolásának - a favizsgálásról szóló jegyzőkönyv alapján elkészített - 3 éves ütemtervét javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. Az I. ütemben 44 db fa kerül kivágásra. A kivágásához szükséges 13.000.000.- Ft-ot Veresegyház Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének Dologi előirányzat terhére biztosítja.
3. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. május 14.

Felelős: elnök

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Visszatérünk a 2. napirendi pont tárgyalásához, mivel megérkezett az előterjesztő Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag.

2. napirendi pont: Önkormányzati sajtóombudsmani tisztség létrehozása

Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Megkérem Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kicsit régebből kezdeném, mivel a történet is régi. Egyfelől azt látom, hogy az önkormányzathoz kapcsolódó médiák függő helyzetben vannak, jellemzően az önkormányzatoktól, ezért ebből származnak olyan problémák, hogy nem feltétlenül tölti be azt a szerepet a helyi média, melyet általában elvárnánk. Ez nem helyi és nem személyi probléma, nem motiváltság és nem hozzáállás kérdése, hanem rendszerből eredő probléma. Nem gondolnám, hogy Veresegyházon feltétlenül ebből van a legnagyobb probléma, de fontosnak tartjuk, hogy olyan helyi viszonyok és olyan helyi média alakuljon ki, ami betölti a sajtóval szemben elvárt minden feltételt. Ezért kezdtünk el foglalkozni a kérdéssel, melyről azt gondoljuk, hogy hosszú távon egy koncepcionális, teljesen újragondolt megoldás lehetne a végső megoldás, de amíg eljutunk oda, hogy teljesen átreformáljuk a médiarendszert és ezeket a megoldásokat, addig is lépünk előre, tanulunk és tapasztalunk. Hoztuk egy megoldást, melynek ötletgazdája Zsolt Péter média szociológus, egyetemi oktató, aki ezen a téren tevékenykedik hangsúlyosan és azt gondolom, hogy érdemes lenne őt megkérdezni, hogy mit gondol erről és miért ezt a megoldást választottuk. Én is mondok még hozzá kiegészítőket, de első körben megkérem Zsolt Pétert, hogy mondjon erről néhány gondolatot.

Szénás Zsoltné elnök: Rendben, de azt szeretném kérni, hogy a szükségességét próbálja meg alátámasztani. Átadom a szót Zsolt Péter médiaszociológusnak.

Zsolt Péter médiaszociológus: Rendben, köszönöm szépen. Dr. Vaszkó Szabolcs által elmondottakhoz annyit tennék hozzá, hogy az ombudsmani rendszer nem szünteti meg a média függését, tehát továbbra is megmarad. Másodikként azt mondanám, hogy sokan arra gondolhatnak, hogy ez biztos a Tavirózsa Egyesület érdekeit szolgáló lépés lenne, mert esetleg többet jutnának szóhoz. Nekem az a véleményem és gondolatom, hogy ez akkor működik jól, ha mindenkinek az érdekeit szolgálja, tehát ha büszkék lehetünk rá. Az ombudsmani rendszer lényege, hogy találunk egy olyan embert, aki havonta vagy kéthavonta elolvassa az abban lévő cikkeket, véleményt formál arról, hogy mi tetszett benne, mit lehetne javítani és ezt le is írja. Ő más szempontból nem vesz részt az újság életében, tehát cikkeket nem írhat, hanem egy közös megegyezés által megválasztott tekintélyes visszajelzés. Ez jót tesz az olvasóknak, jót tesz az önkormányzatnak, és magának az újságnak is ad egy bizonyos fokú védelmet megterelgetést, hogy milyen irányban menjen a továbbiakban. Ez lehet színvonalkérdés, ízlésbeli kérdés, konfliktusok beemlése a lapba, amik esetleg addig nem voltak benne, de az ombudsman tanácsára bátrabban mer ilyen kérdésekhez hozzájutni. Az utolsó mondatom azért szolgálja a közösség érdekét, mert szívesebben olvassák a dolgokat, és tájékozottabbak lesznek a közügyekről. Ha nincs ilyen kicsi kritikai visszajelzés sem, akkor nagyon könnyen belecsúszik egy lap a propagandaszerepbe, amit aztán ő maga sem tud a saját előnyeire fordítani, mert megosztja a közösséget, ezért ebbe az irányba indulhatnánk el egy ilyen ombudsmani rendszerrel. Az, hogy hogyan válasszuk ki a megfelelő embert, arra is vannak javaslatok, de konszenzussal is kell, és nem demokratikusan, tehát nem a többségnek kell lenyomni a kisebbséget, hanem mindenkinek egyet kell érteni abban, hogy az az illető erre a posztra alkalmas, és időnként cserélgetni kell őket, tehát ez nem egy életfogytig tartó szerep, mert valószínűleg Verezegyháznak több olyan notabilitása van, akit meg lehet kérni egy ilyen tisztségre. Nem biztos, hogy aki elvállalja ezt a tisztséget, ne érezne úgy, hogy nem lesz leterhelve az élete még egy dologgal, tehát ő is szívességet tesz, ha úgy vesszük, meg kötelezettséget vállal, hogy ezt lelkiismeretesen csinálja, de az is lehet, hogy örülni fog, hogy megtiszteljük egy ilyen feladattal. Ennyit szerettem volna mondani.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármesternek.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Köszönöm szépen. Én nem látom a Krónika propaganda jellegét, de ettől függetlenül a kérdésem arra irányul, hogy akit jelölünk, az kéthavonta elolvassa, megnézi, véleményt formál, tehát nyilvánvaló, hogy kritikát fog megfogalmazni. Ha ő ezt megírja és megjelenik az újságban, mitől lesz az jobb?

Zsolt Péter médiaszociológus: Szerintem sincs propaganda. Nem azt mondtam, hogy propaganda jellegű a lap, azt mondtam, hogy könnyebben belecsúszik ebbe a szerepbe. Mitől lesz jobb? Reménykedjünk benne, hogy jobb lesz. Ha az ő szava számít, akkor az olvasók megnézik, hogy mi az, amit dicsért, és mi az, amit kritizált az ombudsman, utána egy elvárást fogalmaznak meg az olvasók is, megjelennek az elvárások, amiket, tehát abba az irányba terelgetődik a dolog. Ez nem kényszer, a függő helyzet továbbra is megmarad az önkormányzat és a lap között, és csak reménykedhetünk benne, hogy jobb lesz. Nem biztos, ez a szerkesztőtől is függ. Ha a szerkesztő nagyon kiszolgáltatott, akkor írhat az ombudsman akármit, de arról beszéltünk, hogy nem az.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Két dologgal egészíteném ki az elhangzottakat. Az egyik, hogy mindenképpen jobb lesz. Mindig lehet mindenben javítani, sosincs olyan, hogy az kiforrott, jó

és már nem lehet rajta javítani, és minden olyan megoldás, ami abba az irányba hat, hogy problémát tárjon fel, javaslatot tegyen, véleményt fogalmazzon meg, értékítéletet mondjon, vitára, elgondolkodásra és újragondolásra készítse bármelyik szereplőjét a történetnek, akár legyen az szerkesztőség, olvasó vagy tulajdonos, az mind jobbra teszi a lapot. Bármilyen olyan dolog, ami ezt a célt szolgálja, az biztos, hogy előnyére válik valakinek, még akkor is, ha tényleges következménye nem lesz, mert mondjuk a főszerkesztő egyáltalán nem kíván ezzel a kérdéssel foglalkozni, és csak legyint a dolgokra. Bárki, ismervé a főszerkesztő urat, egészen biztos, hogy nem ez a hozzáállása a kérdéshez, hanem kifejezetten nyitott, érdeklődő és elfogadó a kritikával kapcsolatban. Azt gondolom, hogy olyan helyre érkezik ez a vélemény, ami megértő fülekre találhat, és az olvasókat is érdekli, hogy egy köztisztviselőben álló, mindenki támogatását élvező, a várost ismerő ember hogyan értékeli, vagy hogyan látja helyben a média tevékenységét. Ez egészen biztos, hogy javítana a helyzeten. A másik megjegyzésem pedig, hogy még a látszatát is kerülni szeretnénk annak, hogy a Tavirózsa Egyesületnek, nekem, vagy bármelyikünknek az érdekeit szolgálná az előterjesztés. Meggyőződésünk, hogy a város, az olvasók és minden polgár érdekét szolgálja, ezért olyan személyt kell keresni erre a pozícióra, aki köztisztviselőben áll és konszenzussal választjuk meg, ezért sincsen erre személyi javaslatunk. Azt gondolom, hogy a Kulturális Bizottságnak kellene itt ki brainstormingolnia, hogy ki lehet az a személy, akiről mindannyian azt gondoljuk, hogy a célnak megfelelne, és maradéktalanul el tudja látni. Szerintem ez egy kísérlet, egy olyan megoldási javaslat, amivel érdemes foglalkozni. Hátrányát nem nagyon látom, tehát sem költségben, sem olyan szempontból, hogy milyen típusú problémát tudna okozni, ami hátrányára válhat a városnak. Alapvetően csak az előnyeit látom, ezért remélem, hogy a Kulturális Bizottság támogatni fogja. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármesternek.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Köszönöm. Az egyik, ha választunk egy személyt, akkor az is kérdéses, hogy ő mennyire szubjektíven vagy objektíven fogja értékelni azt, ami benne van az újságban. Itt megint elcsúszhatunk egy másik irányba. A másik, hogy továbbra sem látom az operatív megvalósulását. Tegyük fel, hogy leírja az ombudsman, hogy ne legyen annyi katonatörténet, és akkor Kovács Péter a Veresi Krónika főszerkesztője, aki nyomás alá kerül, mert ő kapja a javaslatokat, hogy ennyi és ennyi katonatörténet legyen, ez jelenjen meg, úgy jelenjen meg, de közben másik oldalról jön a nyomás, a vélemény oldalról, hogy de ne jelenjen meg annyi, és akkor tesszük fel a kérdést, hogy mennyire volt szubjektív vagy objektív a vélemény. Értem, hogy mi a cél, csak azt nem látom, hogy operatív, hogy fog megvalósulni.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Mint minden ilyen szubjektív lesz. Az biztos, hogy ettől objektivitást nem várhatunk, talán objektívebb lesz annál, mintha egy elkötelezett vagy elfogult személy alkotna véleményt. Feltehetőleg bármilyen elkötelezettséggel rendelkezőnél objektívabb lesz, ha egy olyan személyt sikerül találni, akiről mindannyian azt gondoljuk, hogy megfelel a feladatnak, de kétségtelen, hogy ez szubjektív vélemény. Semmi baj nincs a szubjektív véleményekkel, nem nagyon értem, hogy honnan kapná a főszerkesztő úr, hogy hány katonatörténetet kell megjelölni. Van ilyen elvárás vele szemben, hogy havi három katonatörténetet kell megjeleníteni?

Ceglédi Eszter alpolgármester: Főszerkesztő úr kapja a nyomást, hogy mi jelenjen meg és mi ne, ezek beérkeznek hozzá.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nyilván, és ezekből kell a sajtó szabályai szerint megalkotni az újságot. Alapvetően objektív szabályoknak kell megfelelni, és ha a főszerkesztő könnyen befolyásolható, és

túlzottan sok katonatörténet jelenik meg a lapban, akkor az a dolgunk, hogy megteremtsük annak lehetőségét, hogy az objektivitás irányába visszabilentsük. Erre van ez az intézmény, hogy elmondja a véleményét, aztán majd a főszerkesztő mérlegel, hogy tényleg sok vagy nem, vagy éppen elég, illetve elfogadja-e az ombudsman véleményét, vagy figyelmen kívül hagyja. Aztán jönnek az olvasók, és elmondják, hogy hiába írt az ombudsman, hogy túl sok a katonatörténet, ők még többet szeretnének látni, és az megint csak egy szubjektív értékítélet lesz. Ez egy olyan újabb benyomás, vélemény, ami segítheti a szerkesztőség munkáját annak érdekében, hogy a sajtóval szemben támasztott elvárásainknak minél nagyobb mértékben meg tudjon felelni. Nem biztos, hogy ez fogja jelenteni a végleges megoldást, de egy olyan eszköz, amivel közelebb léphetünk az objektíven elvárt szinthez, amit nyilván nem lehet elérni sosem, de közelíteni lehet, és kell is, és egészen biztos, hogy mindenkinek ez a közös célja. Én operatív nem látok ebben problémát. Kéthavonta meg fog jelenni egy cikk, főszerkesztőnek pusztán annyi dolga van ezzel kapcsolatban, hogy helyet biztosít a lapban, hogy ez a véleménycikk megjelenhessen, és aztán hogy ő mit kezd vele, mit nem kezd vele, az ő felelős főszerkesztői döntése, ebbe nem szólhatunk bele, nem is akarunk, ezt majd ő eldönti. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót köszönöm Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Én másik oldalról közelíteném meg ezt az egész kérdést. Amikor elolvastam az előterjesztést, akkor elkezdtem keresgélni, hogy milyen statisztikai adatok vannak arra vonatkozóan, hogy veszik igénybe az önkormányzatok, akik működtetik az újságot. Nem nagyon találtam. A másik, egyrészt köszönöm Kovács Péter munkáját, mert szerintem nagyon jó az újság. Hosszú évek óta jelen vagyok közvetett módon az újság működésében és nem szoktunk ilyen információt, hogy propagandaanyag lenne benne. Azt gondolom, hogy teljes mértékben független, de természetesen benne vannak a határozatok. Szakmai része a történetnek, hogy össze szoktunk ülni kommunikációs megbeszéléseken. Egyeztetünk, hogy ezen a területen mi menjen bele vagy mi ne, mire van hely, de természetesen van egy főszerkesztő, akinek van önálló eljárási lehetősége. A Tavirózsa Egyesület nekem eszembe sem jutott, ezt Dr. Vaszkó Szabolcsék hozták fel, hogy esetleg ezen keresztül jutnátok el a lakossághoz. Kíváncsi lennék rá, hogy ennek mi a szerepe. Köszönöm az újságot, mind tartalmilag, mind alakilag. Mi részt veszünk benne, még a terjesztés szempontjából is. Ha véletlenül 1-2 helyre nem megy el, akkor nagy raplit csapnak és ha annyira rossz lenne az újság és nem lenne objektív, akkor ez nem történné meg. Nincs olyan újság, amin ne lehetne változtatni, módosítani akármilyen formában, nyelvezetében, tartalmiságában. Azt gondolom, az újságot szereti, várja, olvassa a lakosság és igény van rá. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Nem véletlenül nem hoztam az előző ülésre ezt az előterjesztést, mert én magam is ízlelgettem a benne foglaltakat és próbáltam értelmezni. Az én hibám, hogy Dr. Vaszkó Szabolccsal korábban nem kezdeményeztem megbeszélést erről. Most ülés előtt találkoztunk, és több témát érintően erről is beszéltünk. Egyrészt megértettem, mert a sorok között azt véltem kiolvasni az anyagból, mintha ennek a köztisztviselőnek álló, mindenki által elfogadott és egységesen megszavazott személynek az lenne a feladata, hogy az újság megjelenése előtt megnézzék annak tartalmát, és véleményezzék. Ezt úgy hívják, hogy cenzúra és ezt nyilván nem szeretnénk. Megértettem. Dr. Vaszkó Szabolcs elmondta, hogy nem erről van szó. A gyakorlatban úgy működik az újság, mint minden más újság, van egy határidő, amit felszaporítunk még az éjszakával, és egyszer csak kész van, aztán valamikor a délelőtti órákban elmegy. Olyan, mint egy szakdolgozat írás, kész sosem vagyunk, csak befejezni és abbahagyni lehet, és elengedni a lapot, mert cizellálni, alakíthatni mindig van mit. Elsősorban

nem a beltartalmán, mert ahogy alpolgármester asszony is mondta, előzetesen minden hónapban kialakított lapterv alapján készül, amely tulajdonképpen a már meglévő struktúrában lévő rovatokhoz illeszkedve jönnek a tartalmak. Gondolkodtam rajta, hogy miért pont 50.000, miért pont két lapszámonként, bruttó vagy nettó, de ezek már belső kérdések. Aztán Dr. Vaszkó Szabolcs mondta, hogy szerinte bruttó. Azon is elgondolkoznék, ha valaki ilyet csinál, akkor lehet, hogy társadalmi szerepvállalásban elegánsabb lenne, de persze felmerül, ha dolgozik időt és energiát fordít erre, akkor valamilyen költségtérítése, ilyen értelemben tiszteletdíja legyen, tehát ezt a részét is megértettem. A lap beltartalmát illetően kicsit azt érzem, ha egy ilyen tisztséget létrehozunk, akkor a főszerkesztő fiatalítását hozná magával, illetve az ő felelősségét osztjuk meg valamilyen szinten. A személyt illetően pillanatnyilag nem tudnék javaslatot tenni a bizottság részére. Több név felmerült bennem, aztán az előterjesztésben megfogalmazott elvárások miatt itt vagy ott megakadt a tű és nem tudok továbbmenni, de ahogy Dr. Vaszkó Szabolcs mondja, nem is feltétlenül nekem vagy neki, hanem inkább a bizottság egészének kellene erre javaslatot tenni. Még egyszer mondom, nem látom, hogy ki ez a személy. Azzal is egyet kell értek, hogy a lapvárás az jó és pozitív visszajelzés arra vonatkozóan, hogy szükség van erre az újságra. A benne megjelenő anyagok pedig olyan jellegűek, amelyek információul szolgálnak a lakosság számára. Már korábban is felvetettük, és talán Kovács Péter főszerkesztő is több esetben szorgalmazta, ha arra lenne pénzünk, időnk és energiánk, amire eddig nem fordítottunk, az biztosan jó lenne, ha az olvasókat megszondáztatnánk, és kérnénk közvetlen visszajelzést arra vonatkozóan, hogy milyennek látják a lapot, a benne lévő arányokat, mondjuk a sport, a kultúra, a közélet tekintetében, milyen arányokat látnának szívesebben. Nem tudom, nem ismerem a módját, hogy lehet ezt megvalósítani, de biztosan valamilyen fajta szociológiai felméréssel, kérdőívezéssel biztos meg lehet tenni. Azt látom, hogy a sajtóombudsmannak nem is feltétlenül ez lenne a feladata, tehát ezt az igényt nem feltétlenül elégítené ki. Ő a mindenki által elfogadott köztiszteletben álló személyisége okán egyfajta javaslattevő, vagy elgondolkodtató valaki lehetne. Gyakorlati megvalósulásában nem látom az útját, módját ennek a dolognak. Dr. Vaszkó Szabolcs kísérletképpen fogja fel, de nem tudom, hogy a kísérletezés mennyi ideig tartson és hogyan menjen. Itt 1 éves megbízásról lenne szó, de arra vonatkozóan sem kapott a bizottság határidőt az előterjesztőtől, ha támogatásra kerül, akkor mennyi időn belül tegyen javaslatot és hozzon egy személyt. Lehet, hogy előbb megtalálhatnánk a gombot a kabáthoz és megláthatnánk, hogy ki az, aki egyáltalán elvállalja, és látjuk-e benne annak lehetőségét, hogy valóban azok a visszacsatolások érdemben megérkezzenek, amiket mondott Zsolt Péter és Dr. Vaszkó Szabolcs. Kíváncsi lennék a főszerkesztő úr véleményére is. Nem tudom, hogy már elhangzott-e mióta bejöttünk?

Szénás Zsoltné elnök: Még nem.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm. Értem, hogy csak kísérletképpen, de a kísérlet csak a végeredményében mutatja meg, hogy érdemes volt-e azt csinálni. Gyakorlati megvalósításból én fordítva ülnék a lóra, és valamilyen fajta közvetlen visszacsatolást jó lenne kapni az olvasótól, amit az ombudsmanon keresztül nem fogunk megkapni, hiszen az ő személye nem erre lesz alkalmas és talán az előterjesztés sem erre vonatkozik. Több mindent megértettem az előterjesztés céljával, gyakorlati megvalósulásával kapcsolatban, de nem látom a továbbvitel gyakorlati útját. Azt gondolom, hogy támogatás esetén a bizottságnak 30, de inkább 60 nap biztosan kell ahhoz, hogy egy alkalmas jelöltet találjon, ha talál. Akit a bizottság jelöltnek gondol, azzal is egyeztetni kell, és meg kell kérdezni, hogy vállalja-e a feladatot, és lehetőségként értelmezi-e a megbízást, vagy akár bekerülhet egy konfrontatív helyzetbe is. Nyilván ez a jelölt habitusától és a munkára fordított idejétől is függ. Szóval tele vagyok kérdésekkel meg kérdőjelekkel. A felvetéssel kapcsolatban még egyszer mondom, nem vagyok benne biztos, hogy nem az a lényeg ki, mit mond, hanem inkább az, hogy az olvasó milyen visszajelzéssel élne. Ezt nem néztük eddig. Korábban is felvetődött. Dr. Vaszkó Szabolcs is időről-időre elmondta mikor az újsággal kapcsolatban beszélgettünk. Lehet, hogy ebbe az irányba kellene inkább elmozdulni, mert

tulajdonképpen nem az ombudsmannak és nem magunknak csináljuk a lapot, hanem az olvasónak. Ennyit szerettem volna mondani, ezek a bennem rejlő kétségek a gyakorlati megvalósulással kapcsolatban.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Dr. Tatár Sándor 10,43 perckor megérkezett, így 6 fővel határozatképesek vagyunk. Átadom a szót Zsolt Péter médiaszociológusnak.

Zsolt Péter médiaszociológus: Polgármester úr felvetései is gondolatébresztőek, ugyanis ezek a dolgok nem ütik egymást, hanem kiegészítik. Az ombudsmannak lehet egy olyan ötlete, hogy csináljunk egy szociológiai felmérést. Ha ombudsman lennék, de szociológus vagyok, biztos, hogy ebbe az irányba mennék el, csak az plusz pénzbe kerül az önkormányzatnak, tehát akkor azt is fedeznie kell. Ha megvan a szándék, hogy legyen egy ilyen ombudsman, akkor sok minden kinyílik ezen az úton, többek között ez is. Azért a tekintetben óva intenek, hogy csak a közönség visszajelzésére építsük a lap struktúráját, mert akkor nem kap a lap iránymutatást, esetleg olyan iránymutatást kap, ami elviszi a valóságshow felé, mert az emberek meg azt szeretnék. A kereskedelmi televízióknál látjuk, mikor nagyon az az érdeke egy szerkesztőségnek, hogy minél több nézője legyen, akkor milyen irányba mozdul el. Az ombudsmani modellnek pont az a lényege, hogy folyamatosan garantálja a színvonalat, amit utána az olvasók szeretni fognak, mert van egy egyértelmiségi elvárás az ombudsman részéről. A szerkesztő számára az ombudsman egy olvasó, de nem akármilyen olvasó, olyan olvasó, akinek a véleményére érdemes odafigyelni. Utolsó példám, ha ombudsman lennék, és látnám, hogy a testületi ülések döntései ott vannak, akkor azt mondanám, hogy ez nagyon jó, de mi lenne, ha a legfontosabbak el lennének magyarázva, mert nincs az az olvasó, aki ezeket örömmel végigolvasná. Ez még nem elég olvasóbarát, és akkor ennek egy kicsit jobban utánajár, tehát lehetnek olyan ötletei, ami mindenkinek jó. A szerkesztőt is fejleszti az újságírói tudásában, illetve az olvasókat is fejleszti, igényesebbé teszi. Elsőként a döntést kell meghozni, hogy nekünk kell egy ilyen. A személy szerintem majdnem, hogy másodlagos. Nem a személyben kell először gondolkodni, hanem a szándékban, hogy szeretnénk, hogy jobb legyen az, ami már úgy is jó, de legyen még jobb. Ha erre a vonatra fölülünk, akkor utána jönnek a következő lépések. Meg fogjuk találni a megoldásokat a legapróbb részletben is, mert lehet, hogy nem kéthavonta kell megkérni, hanem csak félévente, utána sok változást megbeszélhet a bizottság. A fejlődés iránti szándéknak kell meglennie.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám Dr. Vaszkó Szabolcsnak a szót, előtte Kovács Pétert az újság főszerkesztőjét szeretném megkérni, hogy mondja el a véleményét.

Kovács Péter főszerkesztő: Köszönöm szépen a szót. Először is nagyon köszönöm a felvetést és a gondolkodást, hogy a sajtóval ennyit foglalkozunk. Szerintem nagyon komoly súlya van. Amit láttam felmérést, nem megyünk messzire, Erdőkertesen annak idején egy kommunikációs cég csinált személyes interjúk alapján felmérést. Ott jött ki, hogy a legfontosabb tájékoztatósi pont Erdőkertesen a nyomtatott sajtó volt. Annak ellenére, hogy mindenki használ Facebookot, meg mindent, a nyomtatott sajtó volt a legfontosabb. Lehet, hogy más településen máshogy van, mást nem sokat láttam, azok is közvélemény-kutatások voltak ilyen téren, de mindenhol az jött ki, hogy a legfontosabb, ha a nyomtatott sajtónak értelme van a mai korszerű világban, akkor a helyi sajtót olvassák az emberek és minél helyibb, annál inkább olvassák. Két részre bontanám ezt a felvetést. Az egyik része a függőségi viszony, amit hosszú távon Dr. Vaszkó Szabolcsék fölvetettek. Ez egy gondolkodást mindenképpen megér, és nyitott vagyok e felé a megbeszélésekben. Nem ismerek olyan magyarországi példát, hogy ne lenne az önkormányzati függőség, lehet, hogy van ilyen, én nem találkoztam vele. Azt gondolom, hogy Veresegyházon nem annyira súlyos a helyzet, ahogy polgármester úrral sincsen semmilyen ilyen jellegű elvárás. A Veresi Krónika nem propagandaújság, ha ezt kijelenthetem, és amíg én vagyok a főszerkesztő, addig nem is lesz. Ezt tényszerűen alá tudom támasztani, mert nagyon komoly kormányzati hirdetési megkereséseket és ellenzéki megkereséseket, pénzes országos politikai hirdetéseket utasított már vissza a Krónika, éppen

azért, hogy ne csússzon bele egyik oldalba sem. Ezt különválasztanám, ez hosszú távú stratégia és ezt az önkormányzatnak, illetve az ellenzéknek közösen kell megoldani, ebben én, mint személyesen érintett nem kívánok beleszólni. A főnök a megrendelő, a lakosság a legfontosabb megrendelő és ez alapján próbálom csinálni az újságot. A másik része a felvetésnek az ombudsmannal kapcsolatos. Nagyon gondolatébresztő a történet, és sokat gondolkoztam rajta, mivel elsőre én sem értettem a szerepét, de ahogy Dr. Vaszkó Szabolcs mondta, aki ismer, az tudja, hogy nyitott vagyok a kritikára, tehát úgy gondolom, hogy ezzel fejlődik az újság és én magam is. Nem találkoztam még az ombudsmani tisztséggel a sajtópályafutásom alatt, helyi vagy országos médiában sem nagyon, de nyilván ennek vannak külföldi példái. Ami nekem problémás a felvetésben, az a lapban való megjelenése ennek a véleménynek. Tehát úgy gondolom, hogy a lap önmaga hitelességét rontaná, ha magában a lapban jelenne meg az önmagáról szóló kritika, az nekem egy kicsit abszurd megmondom őszintén. Erre találjunk valami más módot, ha mindenképpen az olvasók figyelmét fel akarjuk hívni, hogy miben hibázott az újság, ha akarjuk, mert ezzel nyilván hosszú távon csökkentjük az újság hitelességét. Számomra mindenképpen elfogadható, ha felénk jön ilyen kritika, legyen az bármilyen típusú felvetés a cikkek színvonalával, egyéb dolgok. Megmondom őszintén, hogy nekem szemet szúrt a tiszteletdíj, és erről viszont szeretnék beszélni. A tiszteletdíj országos. Én cikk-ként értelmeztem a díjat, de az ülés után kicsit árnyaltabb lett a kép. Az országos sajtóban ez nem számít egy kimagasló, különösebben mellbe ütő díjnak. Nagyjából egy külsős munkatárs egy országos hetilapnál egy cikkért talán még ennél többet is kap. Én magam 40.000 Ft/cikk körül kaptam pár évvel ezelőtt, mikor még országos sajtóban írtam, viszont veresi viszonylatban a szerkesztőségi díjazásokhoz képest ez az összeg kiugróan magas. Ha ezt egy cikkre lefordítjuk, akkor ötszöröse, vagy inkább tízszerese egy cikkre, amit külsősnek kéne díjként kifizetni. 5000-10.000 forintnál többet nem szoktam még akármilyen érdekes cikkre sem megadni. Ez nagyjából egy rovatvezetői díjnak felel meg, az alatt van picivel, vagy van, ahol felette, attól függ, hogy milyen rovatvezető. Ha így értelmezzük, akkor ez egy helyi viszonylatban magas, országos viszonylatban viszont nem különösebben nagy összeg. Ha az ombudsmani tisztséget önkormányzati megbízásként értelmezzük, akkor az önkormányzat dönti el, hogy arányos, nem arányos, megéri, nem éri. Én magam mindkét irányba nyitott vagyok, tehát ha elutasítja a testület, akkor is működünk tovább, ha pedig elfogadja, akkor mindenképpen pozitív, hogy kapok egy visszajelzést, de ez ne jelenjen meg semmiképpen az újságban. Az lenne a javaslatom, hogy folytatódjon ez a gondolkodás a sajtóról akár nem informális keretek között is. Én mindenképpen szeretném, ha ez tovább folytatódna. Az elején mondtam, hogy a felmérések azt mutatják, hogy a helyi sajtónak nagyon komoly szerepe van, és ne tagadjuk, jövőre választások lesznek, ezért bizonyos politikai szempontból támadásnak is kis lesz téve a Krónika. Ezt úgy értem, hogy mindenki szeretne mindenhol is megjelenni az országos választás miatt. Eddig úgyeszen elkerültük, hogy országos pártpolitikai csatározásokban a Krónikákra sarat dobáljanak. Ezt mindenképpen szeretném elkerülni, akármilyen ombudsmani tisztség vagy bármi elfogadása következik. Mondom, mindkét irányba nyitott vagyok, de nekem az a legfontosabb kifogásom, hogy az újságban ne jelenjen meg ez a kritika. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nem egyszerűsíténém le a kérdést, hogy a lap propagandakiadvány vagy sem. Nem is lehet ez alapján a kérdést megítélni. Egyébként a propaganda és az objektív újságírás nem 1-2 önálló létező kategória, hanem egy skála és a kettő között helyezkedik el akár minden termék, és egyik termék sem éri el a teljesen objektív tájékoztatás kárát, és egyik termékről sem lehet azt mondani, hogy kizárólagosan propagandacélokat szolgál. A kettő között húzódik valahol és inkább a propaganda közelébe tartozik. Nyilván objektív tények alapján megítélhető. Az a mondat, ami főszerkesztő úr szájából elhangzott, hogy adott főnök a megrendelő és az olvasók elvárásainak kell megjelenni, ez már önmagában azt a függőséget igazolja, ami kizárja az objektív tájékoztatás lehetőségét. Ez egy olyan függőrendszer, ami a rendszerből következően kizárja, hogy a lap az objektív tájékoztatás

minden szempontjának megfeleljen. Ezt tudjuk, ez a helyzet, ezért gondoljuk azt, hogy olyan megoldásokat kell keresni, melyek feloldják a problémát. Ez nem fogja teljes egészében megoldani a problémát, mert a függőhelyzetet, ahogy említettem nem oldja meg, de talán sikerül kicsit közelebb lépni az objektív tájékoztatás irányába, ha kellően sokfajta vélemény jelenik meg az újsággal kapcsolatban. Hitelesség kérdése. Akkor válik egy lap hitelessé, ha a róla szóló kritikák is megjelennek benne. Egyáltalán nem rombolja a lap imidzsét, ha megjelenik benne egy olyan cikk, hogy 2 hónappal ezelőtti lapban egy köztisztviselő álló személy azt mondta, hogy ő aránytalannak tartja a sportot a közéleti kérdésekhez képest, és ezzel a kérdéssel ő szívesebben olvasott volna többet erről a kérdésről, mert fontosnak tartja a közösség szempontjából, sőt kifejezetten hitelesebbé és objektívvá teszi a lapot, hogy ilyen vélemények is megjelenjenek. A sajtóombudsmannak nem az a célja, hogy csak rosszakat és csak negatív kritikákat fogalmazzon meg a lapban. Elmondhatja azt is, hogy ezt jónak látja benne, ez helyes és kellő mértékben jól dolgozták fel a 2 hónappal ezelőtti lapszámban. Nem gondolom, hogy ez a hitelességen csorbítana, sőt kifejezetten egy plurális képet sugározna a termékről, ami kifejezetten az objektív sajtóval szemben elvárt dolog, hogy minél több plurális vélemény is megjelenjen, ezért azt gondolom, hogy ennek a sajtóban van a helye. Annak nem sok értelmét látom, hogy a kritika ne ott jelenjen meg, ahol az írárok is megjelennek. Ha a kettő elválik egymástól, akkor a hatékonysága messze el fog maradni attól, mint ha ez a lapban jelenne meg. Szerintem ennek kifejezetten a lapban van helye, nem a Kulturális bizottságban, nem a Facebookon, nem máshol, hanem ott, amiről szól a történet. Statisztikával kapcsolatban, ha alpolgármester asszony statisztikákat szeretne hallani, vagy olvasott volna szívesen az előterjesztő, nincs akadálya, hogy hozzunk erre végtelen információt, hogy milyen problémák vannak általában a helyi médiával kapcsolatban. Szerintem ezzel kapcsolatban rengeteg tanulmány és rengeteg objektív anyag elérhető. Azt gondolom, hogy ezt kezelhetjük tényként is, de ha igazolásra szorul, szívesen idehozunk témérdek anyagot ezzel kapcsolatban. Ha ilyen kérdéseink merülnek fel, akkor erről külön téma keretében hosszasan is beszélgethetünk, mert ezzel kapcsolatban biztos, hogy bőven van anyag. A felelősség megosztását sem jelenti, egyáltalán nincs semmilyen hatása a főszerkesztő felelősségére, kizárólag továbbra is a főszerkesztő saját felelősségi körébe tartozik, hogy mi jelenik meg a lapban. Nyilván ilyen szempontból egy ilyen véleményt is felülbírálnak. Ha ombudsmani véleményként jelenik meg, hogy valami jó volt, vagy nem volt jó, az nem kell, hogy befolyásolja a főszerkesztő véleményét. Csekélyebb elvárás vele szemben, mint a főnök, a megrendelő elvárása, ha már az elvárásokról beszélünk.

Kovács Péter főszerkesztő: Az olvasót is mondtam megrendelőnek.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Igen, én is mondtam, de akár az olvasó elvárásával szemben is csekélyebb mértékű a súlya, mint a másik megrendelővel szemben. Mondom, ez egy vélemény, bár azt gondolom, hogy értékes véleménynek kell lennie, de a véleménynél nagyobb súlya nincsen. Részletkérdések, gomb, kabát. Ezzel kapcsolatban én is azt gondolom, hogy először a szándéknak kell meglennie. A Kulturális Bizottságnak is ez egy feladat, amikor ilyen problémákat próbálunk megoldani. Nyilván nehezen fogunk találni olyan embert, akire mindenki azt fogja mondani kellő lelkesedéssel, hogy őt támogatja. A Kulturális Bizottságnak fel kell nőni ilyen feladatokhoz, de szerintem azért vagyunk, hogy megtanuljunk ilyen típusú problémákat kezelni és a problémákkal közösen, akár konszenzuálisan tudjunk foglalkozni. Ez a projekt olyan szempontból is jó, hogy kifejezetten a Kulturális Bizottság munkáját és az együttműködést viszi előre, ami szerintem megint csak fontos lenne. Az 50.000 forint, sok, kevés, vagy egyáltalán kell-e fizetni? Azt gondolom, hogy ilyen szempontból, Zsolt Péterrel együtt nyitottak vagyunk bármilyen megoldásra. Mondhatjuk azt, hogy ingyen végzendő tevékenység, de mondhatjuk azt is, hogy 25.000 forint vagy 100.000 forint, ez részletkérdés. Nem ez az előterjesztés lényege, és az sem, hogy ezt egy évre, fél évre vagy 2 évre határozzuk el. Bármilyen megoldás irányába nyitott vagyok, tehát ha ezzel kapcsolatban módosító javaslat van, én bármelyiket szívesen megfontolom, mert az előterjesztés lényege elhatározni azt, hogy ilyen pozíciót, illetve ilyen intézményt létre szeretnénk-e hozni vagy nem. Ha igen,

akkor szerintem a részletei másodlagosak, valamint a Kulturális Bizottság hatáskörébe és ötletbörzéjébe tartozik. Szándékosan nem akartam személyi javaslattal érkezni, pontosan azért, mert azt gondolom, hogy testületi döntéssel, testületi működéssel kell az ilyen kérdéseket megoldani, és a Kulturális Bizottságnak kell az ilyen jellegű részletkérdéseket, akár a személy kiválasztására való javaslatot megtenni. Talán mindenre válaszoltam, de ha valami kimaradt volna, vagy kérdés lenne, arra szívesen válaszolok. Még egy dolog, hogy én is fontosnak tartom az olvasói visszajelzéseket, de az olvasói visszajelzés, ahogy Zsolt Péter is utalt rá, az nem egyenlő az objektív mércéhez való közelítéssel és a vele szemben támasztott elvárásoknak való megfeleléssel. Azt, hogy szeretik, keresik, olvassák a lapot, és nem érzik negatív visszajelzés, az nem jelenti azt, hogy objektíven teljesíti a sajtóval szemben támasztott elvárásokat. A két kérdés lényegesen más és eltér egymástól. Ez a javaslat nem az olvasói véleményeket kívánja igazolni, hanem az első problémára kíván valamilyen megoldást vagy választ adni, ezért a kettőt nem keverném ide és nem tartom érvként, hogy a lapot olvassák, szeretik, kedvelik, ez teljesen más kérdés, nem vitatom, de ez nem része a vitának és az előterjesztésnek. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Ha ez egy kísérlet, akkor a maga nemében izgalmasnak tűnik. Lehet, hogy érdemes végigmenni az úton, de azt gondolom, hogy ha ezt támogatjuk, akkor az előterjesztésen érdemes pontosítani és módosítani. Egyrészt az újságnak az a visszajelzés, ha megveszik, vagy nem veszik, de tekintettel arra, hogy ez ingyenes újság, itt ilyenfajta visszajelzés nincs. Ha valamilyen lapot nem szeretek, akkor nem veszem meg, ha szeretem nyilván megveszem. Ezért nem adok pénzt, tehát a közvetlen olvasói visszajelzés nem tud megérkezni, hiszen a pénzt az önkormányzat adja, és ez a függőség egyik kérdése. Ha a sajtóombudsmant is az önkormányzat fogja fizetni és díjazásban részesíti, akkor tulajdonképpen fából vaskarikát csinálunk, mert beteszünk egy olyan embert a rendszerbe, akit szintén mi fizetünk és legyen bármilyen köztisztviselőben álló, válassza meg a grémium teljes összhanggal, aztán majd rácsúszhat, hogy tiszteletdíjat kap és a véleményét, észrevételeit a polgármester, a bizottság, vagy a testület bármely tagja próbálja befolyásolni. Azt gondolom, hogy negyedévente elég egy ilyen áttekintést megnézni, Kovács Péterben látok némi nyitottságot, és elfogadom, hogy elsősorban ez ne az újságban megjelenő véleménycikk, vagy kritika legyen, hanem ha egy jól működő visszajelzés az újság részére és azt negyedévente közvetlenül kapja a bizottság, illetve a főszerkesztő. Ezt 3 lapszámot áttekintve meg lehet tenni. Legyen ennek az embernek társadalmi szerepvállalása, ahol díjazás nélkül csinálja, bár nem tudom, hogy így lehet-e olyan embert találni, aki el is vállalja és mindenki támogatja. Nehéz lesz. Nehéz dolognak tűnik. A határozati javaslat első pontjába mindenképpen javasolnám beírni, hogy Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veresi Krónika plurális és magas színvonalú tájékoztatása érdekében helyi ombudsman tisztséget hoz létre. A Krónikáról beszélünk, arról van szó, de a határozati javaslatban ez így nem jelenik meg. Nem vagyok a kísérlet ellen, mert még egyszer mondom, a kísérlet csak akkor tud eredményes lenni, ha megvalósul. Eredménytelen is lehet. Ezekkel a kiegészítésekkel és Kovács Péter főszerkesztő gondolatait is hallva nem mondom, hogy ne ugorjunk neki a feladatnak, de adjunk határidőt a bizottságnak, hogy ehhez személyt találjon, illetve elnök asszony azt mondja, hogy inkább az itt megfogalmazottak alapján próbáljunk személyt találni, és utána visszahozni a bizottság elé az előterjesztést, mert akkor nagyjából körvonalazódott az előterjesztéshez képest, hogy mit is szeretnénk. Ha ezt mindenki el tudná fogadni, akkor azzal a személlyel leülve a bizottsági körben, akár egy informális bizottsági ülés keretében is meg lehetne beszélni, hogy konkrétan mi a feladat, mi az elvárás, mire várunk visszajelzést, visszacsatolást, és ha megvan a személy és megvannak a keretek, akkor utána történhetne egy konkrét döntés ez ügyben. Valószínűleg lenne pozitív hozadéka. Ennek ellenére nem engedném el azt a felmérést, amit az olvasóktól kapnánk. Nem biztos, hogy csak a Krónikát kell e tekintetben megnézni, vannak más kommunikációs csatornák is. Ez valószínűleg egy komplexebb felmérés lehetne. Az emberek sokszor fogalmaznak meg kritikát arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati kommunikáció milyen, nem

elég erős, vagy nem túl célorientált és egyebek. Próbálunk ezen változtatni, de lehet, hogy autentikusabb lenne a város lakosságát megkérdezni és elhelyezni a hangsúlyokat. Nem tudom, hogy az Erdőkertesi eredmény jönne-e ki, ezt nem lehet prejudikálni, de az biztos, hogy ilyen felmérésnek 2-3 évente lenne helye. Online, fizikai kérdőívben és személyes találkozásra is lehetne lehetőséget adni. Nem tudom, hogy ennek a reprezentativitását hol lehet megtenni, de majd a szakma mellé teszi, mert ez már a szociológusok, kérdezők feladata. Kihúzzuk a méregfogát a kérdésnek, amit érzésből és visszajelzésből adunk, valamint, ha egzakt felmérés lenne mögötte, akkor hozzájárulhat az ombudsman is. Nem látom az ombudsman feltétlen jóságát és minden szempontú megváltását, ahogy Dr. Vaszkó Szabolcs sem, és ő sem azt mondja, hogy ez fog mindent megoldani. Ezekkel a pontosításokkal és a személy ezen pontosításokon túli megkeresésével látnám, hogy érdemes továbblépnünk, mert a szándékot kifejezhetjük, de ha nincs hozzá ember, akkor gyakorlati értelemben zsákutcába jutottunk. Elnök asszonnyal konzultáltuk ezt néhány gondolattal, hogy ne fussunk zátonyra. Ha próbálunk mindenki számára elfogadható feladat megfogalmazást tenni, akkor ehhez keressük meg a személyt és utána döntsünk a teljes volumenről.

Szénás Zsolt elnök: Azt gondolom, hogy a döntést most le kéne venni és akkor hozzuk vissza, ha vannak konkrétan személyi javaslatok. A III. határozati javaslatban van a tiszteletdíj kérdése, amit szintén nem gondolom, hogy meg tudnánk szavazni. Átadom a Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Néhány észrevételem lenne az elhangzottakkal kapcsolatban. Polgármester úr azt mondta, hogy ha mi fizetjük a sajtó ombudsmant, akkor ugyanúgy függő helyzetbe fog kerülni. Valóban így van, kivéve akkor, ha véges határideje van. Ha azt mondjuk, hogy 1 évig lesz ő sajtó ombudsman és utána már nem választható újra, vagy csak egyszer, akkor a függőségi viszony megszűnik vagy enyhül. Ezt nem látom problémának. Nem tudom, hogy mennyivel jobb, ha ez negyedévente történik és nem kéthavonta, de ez ne okozzon problémát. Az előterjesztéssel kapcsolatban az se okozzon problémát, hogy mekkora összegről beszélünk, vagy egyáltalán beszélünk-e tiszteletdíjról. Ha megfelel, akkor ilyen szempontból módosítom az előterjesztésem. A tiszteletdíjra vonatkozó részt töröljük az előterjesztésből és elfogadom polgármester úr javaslatát, hogy a Krónika nevesítésre kerüljön benne. Azt viszont problémásnak tartom a személlyel kapcsolatban, hogy a gomb előzze meg a kabátot, mert itt az elvről, az intézményről és a rendszerről beszélünk.

11.14 órakor Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tag távozott az ülésről.

Cserhádi Ferenc polgármester: Csak annyit szeretnék közbe vetni, hogy most tulajdonképpen megbeszéltük az elvet és az intézményrendszert, tehát kiformalódott egy működőképes javaslat, amihez meg lehet keresni a személyt.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Először az elhatározásra van szükség. Ha így kiheréljük az előterjesztést arra, hogy csak az elhatározás maradt benne, akkor azt kérem, hogy szavazzunk erről. Az előterjesztés már csak azt tartalmazza, hogy elhatározzuk az intézmény létrehozását, aztán találunk-e megfelelő embert erre, vagy sem, el tud-e indulni a dolog, akarunk-e tiszteletdíjat megállapítani a későbbiekben vagy sem, vagy ha nem találunk ilyen embert, vagy bármilyen problémába ütközik, akkor nyilván nem fog megvalósulni a dolog. Ez már részletkérdés és későbbiekben visszatérünk rá, de azt mindenképpen szeretném, hogy az elhatározásról ma döntsünk. Azt is visszalépésnek tartom, hogy ne a sajtóban jelenjen meg a vélemény, hanem a bizottsághoz, meg a főszerkesztőhöz kerüljön, de rendben, ezt is el tudom fogadni. Ahhoz mindenképpen ragaszkodnék, hogy nyilvános legyen és utólag hozzuk valamilyen formában nyilvánosságra például a Facebookon vagy valahol, vagy később hozzuk le az újságban. A részletszabályokra is visszatérhetünk a későbbiekben, de önmagában az intézmény létrehozásáról való elvi döntésről szeretném, ha most mindenképpen szavaznánk. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Határozati javaslatunknak három pontja van. Az első pontjában kiegészítésre kerül, hogy Veresi Krónika plurális és magas színvonalú tájékoztatás érdekében helyi sajtó ombudsman tisztséget hozunk létre. A második pontban megmaradt, hogy a Képviselő-testület sajtó ombudsman személyének megválasztásával megbízza a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottságot. A határidő kihúzódik és 2025.06.30-ra módosul. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított határozati javaslatot, igennel szavazzon. Dr. Bölcskei Molnár Antal távozott a tanácskozó teremből, így a bizottság 5 fővel továbbra is határozatképes.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított határozati javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

36/2025. (V.12.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a Veresi Krónika plurális és magas színvonalú tájékoztatása érdekében helyi sajtóombudsmani tisztség létrehozását javasolja a Képviselő-testületnek.
2. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a sajtóombudsman személyének megválasztásával a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottságot bízta meg.
4. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős: elnök

4. napirendi pont: Helyi nyilvános környezetvédelmi tájékoztató működtetése a városi honlapon

Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Az előterjesztés arról szól, hogy megújult a város honlapja.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Itt a fákról van szó?

Cserháti Ferenc polgármester: Csak egy pillanatra szeretném megakasztani a beszélgetést. Én sem voltam itt, de elnök asszony arról tájékoztatót, hogy megcserélték a napirendi pontokat, és a fás előterjesztésnél pontosításra került a határozati javaslat, de a bizottság egyetértett a 3 éves programban való megvalósítással.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Rendben, akkor az Egyebekben szeretnék 2 mondatban a fákról beszélni.

Szénás Zsoltné elnök: Rendben. Folytatjuk a 4. napirendi ponttal. A megújult honlapunkra került egy olyan pont, hogy Zöld Veresegyház, ahol a környezetvédelmi értékeléseket, tartalmakat találjuk és ha jól emlékszem van hozzászólási lehetőség is, illetve a Városgazda Kft-hez is lehet bejelentéseket tenni. Ennek elfogadását szeretném kérni részletesebben a bizottságtól. Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármesternek.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Köszönöm szépen. Annyival egészíteném ki az előterjesztést, hogy a 2. pontban van a levegőtisztaság, zajszint és vízminőség mérése, amiről már a Tó-Strand ügyében sokat egyeztetünk, de egyébként is létfontosságú a víz megfelelő minősége. Dr. Tatár Sándorral megbeszéltük,

hogy a honlap is jó platform lehet arra, hogy kitegyük. A levegőminőség és zajszintmérés kapcsán számolnunk kell majd költségekkel, mert ezek nem kevés pénzbe kerülnek. Az előterjesztés 3. pontját azzal egészíteném ki, hogy a honlapon ez ügyben nem lesz véleményezésre lehetőség, ezt ki kell onnan venni, csak tájékoztató jelleggel lehet használni.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Örülök, hogy az önkormányzat fontosnak tartja a lakosság tájékoztatását. ez már korábban más bizottsági ülésen is szóba került, hogy fontos lenne, mert a Tavirózsa Egyesület hetente kap telefonhívást, különböző hibák, akár a strand víz minősége, vagy egyéb dolgok kapcsán. Azt gondolom, hogy ez hiány hiánypótló fejlesztés a honlapon, és ha már csak odáig eljutunk, hogy általában a környezet állapotáról tájékoztatjuk a lakosságot, vagy a vízminőségről, vagy akár gépjárműforgalom alakulásáról, akkor már sokat léptünk előre. Fel tudom vállalni az egyesület nevében, hogy néhány mondatos magyarázatot írok a vízminőségmérési eredményekről, akár a hatóságnak, mert sokan nem értik, hogy mit jelent a határérték. Vállalom, hogy díjmentesen megcsinálom az önkormányzatnak, mert legalább olyan fontos a kommunikációban, hogy értsék is a lakosok. Két apró észrevételem lenne, amit a félreértések elkerülése miatt, írásban is eljuttattuk. Az egyik, hogy több helyen fel van sorolva 1-2 példa az előterjesztési anyagban, hogy mit tartalmazhat majd az adott dolog. Például a 2. pontban a környezeti állapotértékelések, amibe sok minden beletartozik. A Tavirózsa Egyesületnek vannak olyan adatai, amelyeket el tudunk juttatni az önkormányzatnak, hogy feltegye akár a honlapra és ezáltal megint adunk egy pluszt. Annyit kérünk, ha nem nemzeti parki adatok, hanem az egyesület saját adatai, akkor azt is jelezzük. De egy a lényeg, hogy a vízminőségen kívül fontos a természet és a táj állapota. Vannak olyan állapotfelmérések, amelyekről lehet feltenni anyagokat. Ezek valamennyire szakmai anyagok, de tudom, hogy vannak olyan magánemberek, akár szakemberek, akik itt laknak Veresegyházon, például a Duna Ipari Nemzeti Park egyik alkalmazottja, tehát van ilyen érdeklődés. Azt gondolom, hogy inkább több anyagot tegyünk fel, mint kevesebbet, és természetesen mindenhez oda kell tenni a négymondatos magyarázatot, hogy miről van szó. Szerintem ez a korrekt dolog, de ha valakit egészen részletében érdekel, akkor az megtalálja. Semmibe nem kerül. Érdekes lehet még a területhasználat, hogy a művelési ágak hogyan változtak az elmúlt 10-20 évben Veresegyházon, mennyi volt az erdők kiterjedése, amiről vannak statisztikai adatai az önkormányzatnak. Érdekes lehet, hogy a belterület mennyire változott az elmúlt 20 évben, ami érdekes trendet mutat meg és fontos adatok lehetnek a döntéshozóknak vagy az önkormányzati tisztségviselőknek. Az épített környezetről annyit, hogy Veresegyházon van néhány az műemlék, amiknek itt-ott el van dugva településrendészeti mellékleteként a listája. Azt is érdemes lenne feltenni, hogy lássa a lakos, hogy van itt műemlék és műemléki védelem alatt áll 10 épület. Szerintem érdekes és fontos információ. A hulladékgazdálkodással kapcsolatban a 2. pont keretén belül fel kellene tenni a MOHU-val kapcsolatos linkeket. Nem mindig az a lényeg, hogy felcsatoljunk mindenféle adatot, információt, hanem az, hogy például az Országos Környezeti Információs Rendszer egy viszonylag jó rendszer, abban le lehet olyanokat kérdezni, hogy Veresegyházon melyek azok az üzemek, amelyek bizonyos légszennyezőanyag-kibocsátást csinálnak, természetesen engedélyesen, és ha bárkit érdekel a GE vagy bármelyik cég, és mindenféle hátsó gondolat nélkül kíváncsi, akkor ezek törvény alapján nyilvános adatok, tehát az Országos Környezeti Információs Rendszer linkjét is be lehetne tenni. Aki kezelni a honlapot, az egy másodperc alatt meg tudja csinálni. Ami szerintem még fontos, hogy van a NÉBIH-nek egy erdőterképe, ahol egyéb részletek is vannak a veresegyházi erdőfoltokról, mert mindig azon megy a vita, hogy mi az, ami erdőfolt, és mi az, ami hivatalosan nem, vagy például milyen vágásfordulója van, mert sokszor tiltakozás van, ha arra vágnak egy akácost, de még sorolhatnám. A Magyar Közútnak vannak olyan adatai, amit szintén bele kell linkelni, hogyan változott a Fő úti forgalom 15 évre visszamenőleg. Csak egy linket elég betenni és ha valaki nagyon szeretne tájékozódni, akkor meg tudja nézni. Ehhez is egy rövid magyarázatot lehet tenni. Legalább ilyen fontosak még a környezet-egészségügyi adatok, például

pollentérkép, amit térségre, településre lebontva meg lehet nézni. Ezeket is be kellene linkelni. Tudom, hogy ez nem 5 perces dolog, de apránként meg lehet csinálni. Ha közvetlenül megkeres engem a honlap szerkesztője, akkor meg tudom neki adni ezeket a linkeket és adatokat. A 4. pontban a helyi természeti területek védetté nyilvánításáról szóló rendeletet fel lehetne tenni belinkelve. Tudom, hogy ott van valahol az önkormányzati rendeletek között, de a több 100 rendelet között valahogy ki lehet keresni, de szerintem, ami közvetlenül ide kapcsolódik, azt érdemes egy linkkel betenni, hogy le lehessen tölteni. Nem utolsósorban a különféle alap pályázati felhívása is megjelenik valahol a honlapon, de ha ez általános tájékoztató oldal, akkor lehet, hogy ide is érdemes feltölteni, hogy átlátható legyen az egész. Nem szeretném ezt tovább ragozni, majd egy-egy mondatban elküldöm a linkekkel együtt. Szerintem az egyik legfontosabb, hogy kulcsmutatókat lehetne kidolgozni, ami eléggé idegenül hangzik, de az egésznek a lényege egy grafikon például a gépjárműforgalomról. Ilyeneket az egyesületünk is csinált és korábban a Veresegyház környezeti programjában is benne volt, hogyan alakult az elmúlt 20 év. Egy sima grafikonon lehet látni, hogy 2010-től 2025-ig hogyan változott a forgalom. Ha valamit lát a lakos, akkor nem kell 20 oldalas szöveget elolvasni hozzá. 1-2 kulcsmutatót érdemes lenne feltenni, mert ha az önkormányzat a környezetvédelmi ügyeletet fontosnak tartja, akkor meg tudjuk mutatni, hogy ez a trend már nem annyira meredeken folytatódik. Általában mindig erről megy a vita, hogyan növekszik Veresegyház forgalma és mi lesz itt pár év múlva. Lehet grafikonon olyan információt is közzétenni, hogy mennyi a kivágott és az elültetett fák száma éves szinten. Csak egy egyszerű grafikon, amin megmutatjuk, hogy sok fa kiszáradt és ki kell vágni, de helyettük ültettünk másikat. Szerintem ez mindenféleképpen pozitív. Még egy utolsó javaslat. A közintézményekben a megújuló energiaforrások, mint napelem és termálenergia-hasznosítás elég jelentősek, amire büszke lehet Veresegyház. Ne csak olyan kulcsmutatók és indikátorok legyenek, amire azt mondom, hogy ez rossz trend, és országosan is ez, de mi is ezt folytatjuk, hanem például ez egy nagyon pozitív üzenet. A grafikonok készítése kapcsán is szívesen segíték, és jó lenne, ha egy olyan oldal lenne, amit szívesen felkeresnek majd a látogatók és hasznukra válik. Összességében ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

Szénás Zsolt elnök: Köszönöm szépen. A bizottság és a hivatal apparátusának nevében is köszönöm, hogy kapunk segítséget feltölteni ezeket a tartalmakat, illetve, hogy kapunk hozzá ötleteket. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Szeretném megköszönni Dr. Tatár Sándornak ezt a rendkívül precíz, alapos szakmai útmutatót, a segítség felajánlását, de ehhez szerintem embert kellene felvenni, ahhoz, hogy meg tudjátok valósítani. Azt gondolom, hogy indítsuk el ezt az egészet, legyenek fent a kötelező tartalmak és utána szépen a hölgyek megcsinálják. Ne legyen olyan elvárás, hogy holnapra meglegyen, mert ezt nem tudják megoldani. Köszönöm.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Dehogy is, ez több hónap. Nem tudom, hogy az előterjesztés milyen határidőt szab, de ezt én sem gondolom.

Szénás Zsolt elnök: Ez most is folyamatos.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Akkor jó. Nagyjából év végéig lehet abból valami, amiket elmondtam. Sok link és dokumentum van, amit fel kell csatolni. Több volt elmondani, mint egyik-másikat felcsatolni. Köszönöm.

Szénás Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

37/2025. (V.12.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága elfogadja a Helyi nyilvános környezetvédelmi tájékoztató felület működtetését a város hivatalos honlapján.

Határidő: folyamatos

Felelős: elnök

5. napirendi pont: Egyebek

Szénás Zsoltné elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Több témát is szeretnék nagyon röviden érinteni. Az egyik a MOHU hulladékátvevő telep létrehozásával kapcsolatos kérdés. Korábban már kijelöltünk egy területet, a Hajó utcai ipari területen, ahol elsősorban szadai jelzésre túl közel került a kijelölés a lakóházakhoz. A szomszéd település polgármestere is kérte, hogy próbáljunk ezen változtatni. Igazából akkor is elmondtam, hogy nincs más területünk, ahová elvihetnénk a létesítményt, de az élet a legnagyobb alakító és mégiscsak sikerült találni egy új telket. Nincs erre vonatkozóan döntés, de készült egy olyan előterjesztés, amit a soron következő Képviselő-testületi ülésen tárgyalni fogunk, melynek lényege, hogy a Csarnok utcában van egy majdnem 8200 m²-es telkünk, és abból tudunk telekalakítással létrehozni 2db 4000 m² körüli telekingatlant, annak köszönhetően, hogy a Rönk utcából egy bérlőnk elment, és korábbi testületi döntés alapján az általa bérelt ingatlan közterületté lett nyilvánítva, és a Rönk utca felőli közterületi beágazás nyeles telekként értelmezve a telek hátulja oszthatóvá válik és így 2db valamivel nagyobb, mint 4000 m²-es telek kijön. Eredeti szándékunk, hogy a Városgazda Kft., leánykori nevén GAMESZ, megkapja a hátsó területrészt annak érdekében, hogy az évtizedes rendrakási tevékenységét, amit a telephely udvarán kellene megvalósítani, megkezdhesse, de az csak úgy fog sikerülni, ha bizonyos dolgokat kihord, rendet rak, burkol, a csapadékvízvezetést és az egyéb dolgokat megold és utána szépen visszajön, nem biztos, hogy mindennel vissza kell jönnie, de a hátsó telekrész a maga kevésbé frekvenciált elhelyezésével, a Rönk utca felőli jó megközelítésével lehetőséget ad arra, hogy ez menjen. Ha a telekalakítás végbemegy és a főépítész jóváhagyja, akkor az első telekrész lesz alkalmas arra, hogy a MOHU ajánlatot tegyen és megvalósítsa a hulladékátvevő telep létrehozását. Erre vonatkozóan kérem majd a bizottság támogatását. Nyilván a lakossági kommunikációban, mint ahogy most sem rejtettük véka alá, hogy mi a telekalakítás célja, el fogunk indulni. Eddig a hulladékátvevő telep az egykori GAMESZ udvaron történt, részben most is lehet ott hulladékot leadni, közvetlenül a házak közelében, amit a Sport utcán lakók jól tűrték, de időről-időre ők is felvetették, hogy némi hanghatással és forgalmi terheltséggel jár. Ugyanezt vettük figyelembe a Szadaiak szempontjából is és hoztuk be ezt a lehetőséget az iparterület közepére. A Környezetvédelmi Hatóságnak fogunk írni levelet egy előzetes állásfoglalás kérésre, hogy a telken ilyen jellegű tevékenységet tud-e folytatni a MOHU, vagy beleakad-e bármilyen jogszabályi előírásba, illetve ügyvéd úrral egyeztetve a telekértékesítést nyilvános pályázat útján fogjuk meghirdetni. Meglátjuk, hogy ez a telek a MOHU-é lesz-e, vagy nem, majd az élet hozza. Nyilván tisztességgel ki kell fizetni az árát és olyan területet kell a tevékenységnek biztosítani, ahol az infrastruktúra és a megfelelő elérhetőség megvan. Ez a telek kínálkozik az átalakulás után egy ilyennek. Megvalósulására még nem tudok mit mondani, megmondom őszintén, nagyon szeretném, az igénye megvan, látszik, hogy szükség lenne erre. A másik ilyen egyebekben való felvetésem a Kocka-tó és annak rehabilitációja. A Tavirózsa Egyesület a megyei önkormányzattól egy

pályázati úton kapott erre némi támogatást, és el is indul a szakmai programja. Talán a hétvégén a horgászegyesület érintettjei is megértették a lényegét. A Tavirózsa Egyesület és a horgászegyesület közötti megállapodás erre vonatkozóan, legjobb tudomásom szerint, alá is íródott. Az anyag, amit a horgászegyesület is megkapott, egy kicsit mélyebb és részletesebb annál, mintsem, hogy mi azt propagálni tudnánk. Ha azon tudna húzni, Dr. Tatár Sándor vagy mi kapnánk felhatalmazást arra, hogy egy kicsit összebb toljuk, akkor a kommunikációját mi is megkezdhetnénk. A bizottsági tagoknak mondanám, hogy itt a tájidegen fajok lehalászásáról és azt követően a hínár visszatelepítéséről van szó. A hínár visszatelepítése reményeink szerint és a szakemberek állítása szerint is segíteni fog a Malom-tó nagyobb vízfelületi részén a vízminőség és egyáltalán a tó állapotának javításához. Remény szerint talán az algásodás dolgán is tud visszafogni, ha nem is mindjárt az első éven, de a további években, ha a hínárt megőrizzük és nem eszik fel azok a halfajták, akiknek ez a tápanyaga. Reményünk szerint a strand megfelelő működéséhez is nagymértékben hozzájárulna, hiszen az augusztusi időszakban elsősorban a vízminőséget az algásodás befolyásolja leginkább és kényszerülünk bezárni a strandot. Ez átvezet a következő kérdéshez. Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője a Tó-Strand és a fürdő összekötésében gondolkodik és gondolkozott. Ez a két kerítés összezárását és ilyen értelemben a Patak utca, Búcsú tér alján való lejutásánál a Találkozó útja lezárását jelentené. Csikós István ezt azzal indokolja, hogy a fürdőnek nagyobb zöld területre van szüksége, különösen a nyári időszakban, és ezt a Tó-Strand lekerített része, az egykori kemping területe adhatná meg. Egyrészt jelentős konfliktusforrást érzek abból, ha lezárjuk az utat, másrészt megakadályozzuk a tó körbejárhatóságát, különösen a gyalogos körbejárhatóságát illetően, ami fontos értéke a dolognak és nem vagyok meggyőződve arról, ha a mérleg serpenyőjébe teszem a gazdaságossági cégekben rejlő lehetőségeket, azzal a konfrontációval, amit a lezárással okozunk, hogy ezek egyenlő arányban vannak, vagy a lezárással felé billenti a döntést. Egyelőre ez egy javaslat Csikós István részéről, de e tekintetben várnám a bizottság véleményét. Már szivárgott ki információ és vannak visszacsatolások is. Rövidesen döntenünk kell, hogy zárunk vagy nem zárunk. Ha zárunk, akkor is csak a strand működési időszakára, ez pedig június 21-től augusztus 31-ig tart, de kíváncsi lennék a véleményekre. A negyedik téma, amit felvetnék, az pedig a szúnyoggyérítéssel kapcsolatos évről-évre visszatérő probléma, mert ha van, az a baj, ha nincs az a baj típusú dolog. Bennem nagyjából az a döntés körvonalazódott, hogy a biológiai szúnyoggyérítést mindenképpen lépjük meg. Erre vonatkozóan Ferenci Nikolettát környezetvédelmi referensünk kért is a hatóságtól engedélyt a természetvédelmi területen. Azt nem tudom, hogy az engedély megjött-e már, vagy még folyamatban van?

Ferenci Nikoletta környezetvédelmi referens: Még nem.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm, még nem jött meg az engedély. A Malom-tó környékén az engedélyezésre szükség van, a többi területen lehet végezni anélkül is. A kémiai szúnyoggyérítésről lemondanék, annak konfrontatív jellege miatt is. Azt azonban megfontolnám és lehet, hogy az idei évben ez már nem jön össze, de más települések példájából látom, hogy a lakosságnak különböző tablettákat osztanak, melyeket a vízgyűjtő hordókba, ciszternákba, kerti tavakba helyezve némileg lehet a szúnyogok kellemetlen jelenlétét mérsékelni. Lehet, hogy ez egy gesztusértékű dolog és ezúton kérem Ferenci Nikolettát, hogy nézzünk utána ennek milyen költsége van. Ennek működéséről más településekről kereshetünk példát. Ezeket a kérdéseket vetném föl mielőtt jönnek a döntések, illetve a testületnek vagy nekem kell meghozni a döntést, akkor szélesebb körben is megméretődjenek ezek a témakörök bizottsági szinten is.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Elég sok minden elhangzott, igyekszem röviden reflektálni először polgármester úr felvetései kapcsán, a végén pedig engedjék meg, hogy röviden a

tervezett fakivágásokról mondjak néhány gondolatot. Ott egyetértek az előterjesztésben leírtakkal, de két olyan észrevételem van, amit fontosnak tartok megemlíteni. 15 évvel ezelőtt már történt a Malom tó déli részén a Kocka-tónál egy rehabilitációs kísérlet, de az akkori horgászegyesület vezetése utólag meghiúsította ezt a dolgot. Az történt, hogy a Kocka-tavat halráccsal elkerítettük, hogy lehalásszuk az amurokat, melyek az eredeti hínárövezetet már évtizedekkel ezelőtt kiirtották és a megbízott cég, aki pályázott erre, betelepítette hínárral. Ezek után egyik este az egyesület megnyitotta halácsot és átengedte a tó másik felébe az amurokat és elúszott a projekt. Ez EU-s forrásból ment, nem volt közünk hozzá, maximum annyi, hogy a rehabilitációs terveket annak idején mi dolgoztuk ki, és ennek volt köszönhető, hogy az önkormányzat EU-s támogatást nyert. Most sokkal kisebb támogatással, de a Pest Vármegyei Önkormányzat támogatja ezt a projektet és nagyon örülök, hogy a polgármester úr vállalja ezt a nem túl kényelmes dolgot és kiáll a rehabilitáció mellett, aminek megvan a magyarázata is, mert a strand vízminősége közös érdekünk. A legutóbbi horgászegyesület közgyűlésnek a végére sikerült odaérnem, sajnos nem tudtam előbb, de harminc-egynéhány fő megvárt, hogy nekem tegyék fel a keresztkérdéseket. Mondtam nekik, hogy először ne kérdezzenek, majd én elmondom, hogy miről van szó és a végén megfogyatkoztak a kérdések. Nem azért, mert olyan ügyesen magyaráztam, de elmondtam nekik, hogy 45 éve horgászom és a 70-es évek óta ismerem a Malom-tavat, tehát nem kívülről szeretnék bekiabálni, de úgy láttam, hogy akik ott voltak, azokat sikerült meggyőzni, ami persze még változhat. Adtam nekik abból a szóróanyagból, amit polgármester úr is mondott, de majd készíték egy közérthetőbbet. Azért írtam le ennyire részletesen, mert a horgászegyesületnél más a helyzet, nekik jobban meg kell ezt érteni, de az átlagembernek elég ennél sokkal rövidebb is. Csak hogy értse a bizottság is röviden elmondom, hogy azért nagyon fontos az amur lehalászása, ami egy ázsiai eredetű hal, mert a hazai vizeink 80%-ában kilegelték a hínárt. A hínár pedig nemcsak azért jó, mert megszűri a vizet, hanem az összes hazai halfőn 80%-a odarakja az ikrát, tehát adott vízben szinte nincsen halszaporulat, ha a hínár kipusztul. Ami még nagyobb probléma, hogy egy amur úgy működik, mint egy fűnyíró, mindent kilegel, a nádlevét is megeszi, és ami hátul kijön az algásodás serkent. Ha az amurt kiszedjük és a hínárt visszatelepítjük nemcsak az történik, hogy a hínár tisztítja a vizet, hanem valószínűleg az algásodás mértéke is csökkenni fog. Csak érzékeltetésül, régi drónfelvételen láttunk 40 db amurt a Kocka-tavon, egyenként kb. 3 kg-k voltak, ami összesen 120 kg. Ezek a halak nyáron 150 kg nádlevelet esznek meg naponta, amivel óriási károkat okoznak egy országosan védett területen, ahol az önkormányzatnak nem is szabadna engedélyezni, hogy ekkora károkozás történjen. A lényeg, hogy a rehabilitáció elindult, sok eleme van, azokba nem mennék bele, ha valaki szeretne tájékozódni, akkor az egyesületünk Facebook-oldalán megtekintheti. Most egyelőre ott vagyok a horgászegyesülettel, hogy megint lett kérve engedély lehalászásra. Valószínűleg május végére megkapjuk az engedélyt, kiszedik a halakat, de nem viszik el, csak megkapják érte a díjazást és odaadják a horgászegyesületnek. Az még egy nagy kérdés, ha kijön mondjuk 100 kg hal, akkor a horgászegyesület mit csinál vele. Szétosztja a tagság között, ahol nem nagyon lehet igazságosan eljárni, mert 160 fős a tagság vagy nem tudom, hogy az önkormányzat bármelyik intézményének van-e olyan hűtőkapacitása, ahol átmenetileg 1-2 hónapra tudna, ha nem is 100 kg-t, de 50 kg-t tárolni, hogy a horgászegyesület apránként el tudja bográcsozni, ha lesz valami eseményük vagy szétosztogatja. Ezt meg kéne beszélnünk, van rá 2-3 hetünk. Nem évekig lenne ott tárolva, de elképzelhetőnek tartom, hogy segítségre lesz szükség a probléma megoldása érdekében. Az a probléma, hogy a horgászegyesület vezetése azt mondta, ha kiszedik a Kocka-tóból, akkor dobják át a túloldalra, de ezt törvény tiltja. Ha idegenhonos halat kiszedik bármelyik vízből, azt nem lehet betenni már élővízbe, főleg nem egy védett területre. Ez a része még nincs teljesen megoldva, de bízom polgármester úr tárgyalási technikájában.

Cserháti Ferenc polgármester: A Polgármesteri Hivatal részéről egy mélyhűtőt fel tudok ajánlani, jó, nem annyi nem lesz biztos. Nem tudom mennyi fér bele a három fiókos mélyhűtőbe.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Elképzelhető, hogy nem lesz rá szükség.

Cserháti Ferenc polgármester: A gyermekétkeztetés hűtőjébe nem biztos, hogy belevaló, tekintettel annak eredet igazolására, meg egyebek, de én nagyon szívesen adok helyet.

Gáncs Gábor bizottsági tag: A medvék biztos szívesen fogadnák.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Ahhoz túl nagy értéknek mondja a horgászegyesület. Az a lényeg, hogy nem akartunk sötétzöldek lenni. 150.000 forintnyi pénzt szereztünk pályázati úton a horgászegyesületnek, hogy süllőtelepítéssel kompenzáljuk. A Környezetvédelmi Alap felhívására javasoltam nekik, hogy ez olyan ritka halfaj, mint a compó, ami nem védett, de még beszerezhető, hogy pályázzanak ennek telepítésére és akkor kicsit jobba tesszük az egész vizet. Kapnának kompenzációt, mint horgászegyesület. Nem arról van szó, hogy szívességet kérünk, hogy a halukat el akarjuk venni. Korábban az volt a probléma, hogy olyan halász jött, aki kiszedte a halat, el akarta vinni, mert ez volt megbeszélve, erre azt mondta az egyesület, hogy ne vigye el. Akkor meg mi a megoldás? Visszadobni nem lehet, mert idegen hal.

Cserháti Ferenc polgármester: Mit lehet főzni az amurból?

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Ugyanúgy meg lehet csinálni a halászlébe meg rántva is. Nem rossz hal, ilyen szempontból. Sporthalnak hívják, mert küzd a horgon. A nyurga pontja majdnem ugyanúgy néz ki, az is el tudja az ember botját is törni. Van még alternatíva, csak ezt nehéz még így elhitetni a horgászokkal. Az igazság az, hogy egy olyan horgászt, most nem bántva senkit, aki az elmúlt 20 évben csak algás vízben horgászott, az nem tudja, milyen a hínáros vadvíz, ahol van normális halszaporulat és tényleg élmény horgászni. Ebben a tóban is akkor van ponty, ha beletesznek, mint ha egy kádban horgásznék. Ha nem tesznek bele, akkor 2 év múlva egy darab nem lesz. Emlékszem gyerekkoromban még ívtak a pontyok, akkor volt kicsi meg közepes ponty és nem is volt akkora a telepítési költség. Azt is meg kell érteni, hogy az ilyen tavaknál azért magas, mondjuk 5000 forint egy napijegy, mert állandóan telepíteni kell. Elmegyek a Tisza-tóra, ami hatalmas vízfelület, töredékét nem telepítik, mint amit kifognak és érdekes, mindig van benne hal, nem akar kifogyni. Vannak olyan hínáros vadterületek, ahol sok halszaporulat jön létre. Zárásként a tó rehabilitációja kapcsán, hogy 1 ha-os a Kocka-tó, ahol rehabilitálnánk. Csodát ne várjunk tőle, mert az tudományos konszenzus, hogy a vizekben, óceánokban és az édesvizekben is minimum 30%-ot érdemes úgy helyreállítani, hogy az kémileti terület legyen. Az egész tó több mint 7 ha-os, és a Kocka-tó 1 ha-os, tehát kb. 2 ha területet kéne rehabilitálni, hogy igazán nagy hatással legyen. 100%, hogy lesz hatása, de csodát nem fogunk tudni tenni, mert a maradék 6 ha-on továbbra is folyik, hogy az amur széttepi a nádszigeteket. Egyébként panaszkodik a horgászegyesület, hogy esnek szét a nádszigetek. Ennek két oka van. Az egyik, hogy az elmúlt évtizedben sok volt a szennyezés, ami lehet a szennyvíztisztító, illetve a havária helyzet is. A másik pedig, hogy ami esik szét, arra az amur csak rásegít. Az 5 kg-os amur, amelyik megeszik naponta 7-8 kiló nádlevelet, az tepi szét folyamatosan a szigeteket. Előbb-utóbb az egész tavon kéne rehabilitálni, de ilyet már nem is merek mondani, mert akkor nem jöttem volna el élve a közgyűlésről. Szerintem ez sokat fog segíteni. Remélem, hogy a horgászegyesület megérti és partner lesz, illetve a halrács csak arra 2 másodpercre lesz nyitva, amíg átmennek csónakkal a döglött halat összeszedni. A Kocka-tavon a halpusztulás mértéke nagy valószínűséggel kevesebb lesz, mert jobbak lesznek az oxigénviszonyok. Az algás rész megint más, de nem mennék bele, hogy miért. A lényeg, hogy általában az algás vizek, valamint az iszapos vizek azok, amelyeknél szokott lenni. A Tó-Strand és a Termálfürdő összekötésével kapcsolatban megmondom őszintén, hogy közgazdasági szempontból abszolút látok rációt, hogy egy azon cég üzemelteti a Tó-Strandot meg a Termálfürdőt, mert így télen-nyáron van bevételgazdálkodás, de igazából ez a kettő nem nagyon fedi egymást semmilyen szempontból, és ahogy polgármester úr is mondta, sokkal több a fölösleges konfliktusforrás. Nem nagyon hiszem, hogy aki nyáron a 40 fokban bemegy a 40 fokos vízbe, annak lesz kedve átjönni a 28 fokos Tó-Strandra, csak azért, hogy oda kifeküdjön. Nem gondolom, hogy ezt feltétlenül kéne támogatni, főleg azért, mert akkor tényleg le

lenne zárva az a rész. Igazán nem látom a rációt benne és nem tudom megmagyarázni, hogy miért lenne ez jó. A szúnyoggyérítés kapcsán még annyit szeretnék mondani, hogy a Tavirózsa Egyesület is osztott meg a kémiai szúnyoggyérítés hátrányaival kapcsolatban anyagokat, ami biztos, hogy befolyásolta az emberek szemléletét, de gyakran megkeresnek minket mindentől függetlenül lakosok, hogy ezt ők nem szeretnék. Ez megint egy olyan dolog, hogy valaki a mai világban lemegy a tópartra és megcsípi 5 db szúnyog, akkor az már nagy probléma. Emlékszem gyerekkoromban, amikor az 1970-es években még rendes vadvíz volt a Veresi-tó, akkor 20x ennyi szúnyog volt. Nem volt hatékony falba dugható szúnyogriasztó. Szoktam horgászni és teljesen hatékonyak a szúnyogriasztók. Amennyit abból az ember a bőrére fúj, attól semmi baja nem lesz. Ma már sokkal több megoldás van, és úgy gondolom, hogy a kémiai gyérítés összességében sokkal több kárt okoz. Nem beszélve arról, hogy csak pár hétig ér valamit, és utána újra elszaporodik a szúnyog.

Cserháti Ferenc polgármester: A tabletta hatása milyen?

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: A tabletta osztogatás abszolút jó dolog, de ami még ennél is fontosabb, ha valaki 1 hónapra otthagyja a kertben, a homokozóban az edényt, amivel locsolt a kisgyerek, és benne van 0,5 liter víz, abból simán ki tud kelni 100 db szúnyog. Ez a szemléletforrás is fontos, és ezt már joggal terjesztik sok helyen, hogy az ilyen kis vízállásos részeket szüntessük meg. Egyébként a vízgűjtő ciszternáknál szúnyoghálóval befedjük azt a részt, akkor nem tud kirepülni, ha valami kifejlődik, illetve nem tud bele szúnyogpetét rakni. Ha valaki nem szeretne tablettát használni, vagy nincs elegendő, akkor elég, ha szúnyoghálóval lefedi a víztároló részeket. Vannak erre már megoldások. Itt nagyon fontos a kommunikáció, valamint ezekre odafigyeljenek, mert megoldható és abszolút kezelhető a dolog. Összességében ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

Szénás Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Dr. Tatár Sándor mindig a jó rendőr, rossz rendőr szerepét elosztja és a jó rendőrt most magának vindikálta, a rossz rendőrt meghagyta nekem, hogy a MOHU-ról én beszéljek, de nem probléma, szívesen beszélek róla. A MOHU-val kapcsolatban mindenképpen el kell mondanom, hogy az új helyszín lényegében nem tér el a korábbi helyszíntől. Értem, hogy néhány 100 méterrel arrébb került, de azokat a kifogásokat, amelyek a korábbi helyszínnel kapcsolatban felmerültek, nem fogja megoldani. Ugyanazok a kifogások fognak itt is felmerülni. Nem lepődnek meg, ha Szada polgármestere már meg is kereste volna polgármester urat ezzel kapcsolatban, és biztos vagyok benne, hogy ugyanazokat a kifogásokat fogja elmondani, mint a korábbi telephellyel kapcsolatban.

Cserháti Ferenc polgármester: Nehéz olyan helyet kijelölni egy ilyen típusú objektumnak, amivel kapcsolatban ne hangozna el kritikai észrevétel, vagy a félelemből adódó ódzkodás a dologtól, de azt gondolom, hogy akkor vagyunk igazán környezetvédők, ha nem struccpolitikával nézünk szembe az ilyen kérdésekkel, mert mindannyian termeljük a hulladékot, tehát kompromisszumot is kell kössünk, hogy azt megfelelő színvonalú, jól megközelíthető, szabályozott körülmények között le is tudjuk adni és meg is tudjunk a hulladéktól szabadulni. A szemetgyűjtéskor még mindig 10 m³ szemetünk összegyűlt, ami még mindig nem feltétlenül a külterületről jön. A külterületen azért napról-napra, hétről-hétre táruk fel az itt-ott-amott lerakott hulladékainkat, tehát valamit kezdeni kell ezzel, és olyan helyre kell tenni, ahol infrastruktúra is van és megvalósítható a dolog.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Egyetértünk ezekkel és szükségesnek tartjuk a hulladékudvar létrehozását, abszolút nem ellenezzük, hogy Veresegyházon legyen, sőt kifejezetten támogatjuk. Tudjuk,

hogymilyen feltételek szükségesek a hulladékudvar létrehozására, de ez a helyszín megítélésünk szerint erre nem alkalmas, még akkor sem, ha azt gondolom, hogy a MOHU ezen a területen nagy valószínűséggel a szakhatósági engedélyeket be fogja tudni szerezni. Még környezetvédelmi engedélyt is fog kapni hozzá, mert ezek a szakhatóságok azokat a szempontokat nem vizsgálják, amiket nekünk vizsgálnunk kell. A mi vizsgálatunk ennél szélesebb körű kell, hogy legyen. Nekünk a lakossági megelégedettség, a forgalom okozta környezetszennyezés és a veszélyes hulladék európai ajánlása, hogy legalább 1 km-re kilométerre helyezzük a lakott részekről. Ezeknek meg kell valósulnia. Ilyet a szakhatósági előírások nem fognak támasztani. Ilyen elvárásaink nekünk vannak saját magunkkal szemben, aminek meg is kell felelni. Meggyőződésünk, hogy Veresegyházon van olyan terület, ahol ezt a telepet el lehetne helyezni és alkalmas lenne arra, hogy a feltételeknek is megvalósuljon. A GE környéke kifejezetten alkalmas erre, de tudom, hogy azzal kapcsolatban az volt a kifogás, hogy az infrastruktúra ott nem biztosított, de az elmúlt 1,5 évben lehetőség lett volna arra, hogy megteremtjük. Ennyi idő alatt bőven ki lehetett volna építeni oda a megfelelő elektromos hálózatot, vagy bármit, amire a MOHU-nak szüksége van.

Cserháti Ferenc polgármester: 1,5 év nem volt elegendő arra, hogy ELMŰ telkét kifordítsuk onnan. Folyamatban van az átfordítás, hogy ne önkormányzati területen belül legyen, hanem az ELMŰ 1 ha-os területe kikerüljön a terület szélére és amellettt értelmezhető önkormányzati telek alakuljon ki. Sajnos azt kell mondanom, hogy nem. Az infrastruktúra kiépítésére megfelelő nagyságú telek kialakítására nem, és így telephellyé avanszáltatni egy területet a GE-nél, az legalább még egy esztendő lesz, tehát nem alkalmas. Tudom, hogy a terület jó lehetne, de addig még várni kell legalább 5 évet. Lehetőségképpen mondom, hogy van az Órbottyáni határban is területünk, amely ipari terület besorolású, de az pedig az erdészeti hatóságnál nyilvántartott erdő, tehát ott megint nem. Változatlanul nem látok záros határidőn belül megvalósítható helyet neki.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ha nem találunk neki megfelelő helyet, akkor nem fogunk tudni hulladékudvart csinálni. Magyarországon nem lehet 2 év alatt megfelelő infrastruktúrával rendelkező telkeket létrehozni?

Cserháti Ferenc polgármester: Nem.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Kizártnak tartom, de mindegy, ez az én véleményem. A másik probléma ezzel kapcsolatban, hogy ha sok érdeket sért egy ilyen projekt, márpedig sok érdeket sért. Sérti a szomszédos települések érdekeit, sértheti a lakosság érdekeit, és még sok érdeket sérthet. Az első telek kiválasztásából azt a tanulságot kellett volna levonni, hogy a telek kiválasztásánál egyeztetni kell az érdekelt felekkel. Ezt megint úgy fogják megélni a felek, hogy ez nem történt meg. Az már utólagos egyeztetés, ha most kezdünk arról beszélni, hogy az önkormányzat megint kiválasztott erre egy telket. Már a telek kiválasztása előtt be kellett volna vonni az érdekelt feleket, mert ha érdekeltté tesszük őket a kérdés megvitatásában, elfogadásában és a közös megoldásban, akkor nem merülhetnek fel olyan problémák, melyek fel fognak merülni ezzel kapcsolatban. Azt is látni kell, hogy a MOHU, mint multinacionális cég, aki ismeri a multinacionális cégek működését, az tudja, ha olyan problémával fog szembesülni, hogy lakossági ellenállás vagy hangos vélemények, vagy a szomszéd település fellépése, legyen az határozott vagy kevésbé határozott, ha ilyesmivel fog szembesülni, ő fog elállni az ügylettől. Már csak ezért is fontos, hogy az egyeztetéseket azelőtt tegyük meg, mielőtt kiválasztanánk a telket. Sajnos emellettt megint elmentünk. Köszönöm.

Szénás Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: A Malom-tavi fákkal, illetve a többi tónál lévő fákkal kapcsolatban néhány

mondatot elfelejtettem az előbb mondani és fontos tartom. Elnézést, hogy nem tudtam előbb ideérni, de a ballagó ovisokkal fát ültettünk a Fenyvesben. Elégge megdöbbenő, hogy 65% feletti faállapot szinte nem fordult elő a három tó körül. Kisák Péter főkertész már felhívta erre a figyelmemet, de nem annyira figyeltem a katasztrófára, mivel olyan légaszály, szárazság és perzselő forróság szokott lenni nyáron, hogy a fa felső része 0,5-1 méteren simán leperzselődik. Ezt lehet azzal kezdeni, hogy visszavágjuk, de a gyökérzet is ezáltal egy kicsit összébb megy és ezek a fák, amiket most ki kell vágni, azok 40-50 éves fák, vagy még annyi se és az a szomorú, hogy a legrövidebb ideig élő puha fák, mint mondjuk a fűz, meg a nyárfa, 150-200 évet el tudnának élni, de ez a globális trend, ezzel nem tudunk mit kezdeni. Az ütemezéssel egyetértek, hogy osszuk el több évre és azzal is egyetértek, hogy az első évben azokat kell elsősorban, amelyek a legveszélyesebbek, illetve leginkább ki van téve az ember, vagy bármilyen értéktárgya annak, hogy kárt okozzon benne. Lenne 1-2 konkrét észrevételem, amit majd eljuttatok Ferenczi Nikolettának, vagy elnök asszonynak, hogy miért lenne érdemes magyar kőrist telepíteni. Amit az egyesületünk 20 évvel ezelőtt ültetett, azok nagyra nőttek és jó állapotban vannak. Mindenki azt tippeli, még a szakértő is, hogy 30-40 éves fák, mivel nagyon jól érzi magát. A kőris jó ötlet, de azon belül magyar kőrist ültessünk és ne mást, mert a vízpart környékét ez jobban bírja. Amit még javasolnék, az kocsányos tölgy, enyves éger és vénic szil. Ilyeneket is ültetett az egyesület és ezek is szépen megmaradtak a tóparton, még ha nem is közvetlenül a tópartra valók, de szeretik ezt a környezetet. Ami még fontos és mindenféleképpen felhívnom rá a figyelmet, hogy most az a terv, hogy egy fát kivágunk és egyet ültetünk, ez nem jó, mert a helyi rendeletnek is ellentmond. Annak idején a helyi rendeletben javasoltam, hogy csak 10-15 éves fiatalok fát lehet egy az egyben pótolni, ha középkorú akkor minimum 5 csemetével és ha idősebb korú akkor 10 csemetével. Ha nincs hely a tóparton, akkor lehet Veresegyházon máshol is ültetni úgymond cserébe, de elsődlegesen a Malom-tó és a többi tó környékén kéne ültetni. Ne menjünk szembe a rendeletünkkel, tehát ne egy az egybe legyen az ültetés, mert ezek középkorú fák, de van 1-2 idősebb is. Lehet, hogy tárgyi tévedés, de szerepel a jelentésbe a felmért fák között, ha jól emlékszem több tucatnyi hamvaséger. Ezek biztos, hogy nem hamvaséger, hanem enyves vagy mézgás égek. Ezekkel most ne kezdünk semmit, mert úgy gondolom, hogy ez hiba. A három tó környékén van törékeny fűz és nemes nyár is, de mindenhol csak fehér fűzről meg fekete nyárról van szó, ott is valószínűleg tévedés van. Ezek akkor lettek felmérve mikor még nem nagyon volt lombzat, emiatt jobban össze lehet keverni. Két fát szeretnék még kiemelni, ami elég fontos. A 26-os kódszámú fánál az van a vizsgálati jelentésben, hogy nem kell kivágni, holott 0%-os állapotra van írva, az véletlenül nem került bele a kivágandók közé, érdemes lenne megnézni, de ezeket elküldöm. A 150-es kódszámú fa egy fehér fűz, amelyik már nagyon rossz állapotban van, amit Kisák Péter főkertésszel már beszéltünk. Ez a fehér fűz a Tó utca végében a Malom-tó partján van és az adatlapon véletlenül fekete nyár van írva. Főkertész úr javasolta, hogy vágjuk ki, de ha lehet még mentsük meg, mert több helyen kihajtott. Az összes fa közül ez a legidősebb kb. 140-150 éves lehet, bár az adatlapon kevesebb szerepel, de a terület alapján 100 év fölött van. Az a tervünk, hogy mentjük, amíg menthető, de csak úgy, hogy ne okozzon kárt. Ha pár év múlva ki kell vágni, akkor a tanösvényen lehetne évgyűrűbemutatót csinálni, amihez konzerváljuk a tuskót, hogy látszódjanak az évgyűrűk. Ezeket a javaslatokat megküldöm. A MOHU-val kapcsolatban két kérdésem lenne. Polgármester úr erre jobban tud válaszolni, mert nem nagyon ástam bele magam. Nem tudom, hogy mennyire kötelessége Veresegyháznak biztosítani a helyszínt, illetve azt sem tudom, hogy a szadai ipari park, ami az M3-ashoz közel van és ott amúgyis nagy a zajterhelés, ez esetleg jó lehet? A másik, hogy tehergépjármű-forgalom becslés biztos, hogy készült a beruházások kapcsán, tehát mi a várható napi mennyiség? Elsősorban ez érdekli a lakosságot, valamint az egyesületünket is. Nem mindegy, hogy 10 db vagy 150 db tíztonnás tehergépjármű megy el naponta, mert ez befolyásol mindent. Az igaz, ha bárhol is létesül, ez mindenféleképpen pluszterhelést okoz, viszont az a nagy kérdés, hogyha itt lesz a laposoknál az iparterületen, akkor a veresegyházi és a szadai lakosokat mennyire éri el, illetve a szadai főúton, amiről tudjuk, hogy kétszer egy sávos, ott milyen pluszterhelést okoz? Egyetértek, hogy nagyon nehéz jó helyszínt választani. Nem tudom megítélni, mert nem értek hozzá, hogy a GE mellett mennyi idő kialakítani a

területet. Ha belefért volna egy évbe, vagy nem tudom mennyi időbe az infrastruktúra kiépítése, akkor talán az lett volna a legjobb. Ezek lennének a kérdéseim. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: elnök: Bárhová tesszük a városon belül, bármelyik pontjára is a településnek, az szinte biztos, hogy egy másik településen azok a gépjárművek, amelyek felveszik a hulladékot, át fognak menni, hiszen ezek valószínűleg Budapestre indulnak valamilyen válogatóba, vagy újrahasznosítási programra és elsősorban az autópálya felé megy, ezért a szadai főutat biztos, hogy terheli, akár itt van, akár a GE-nél. A gépjárműterheltségre vonatkozóan nem tudok adatot adni, de a MOHU fog szolgáltatni erre vonatkozóan adatot. Szerintem kell Veresegyháznak területet adnia, mert a MOHU első körben a 10.000 fő feletti településeken szeretne megjeleni, ez az üzleti terve és koncepciója. Főttal már tárgyaltak a térségünkbe, de egyelőre nem sikerült olyan területet kijelölni Fóton, a legjobb tudomásom szerint, ami elsősorban a MOHU-nak megfelelő lett volna. Úgy tudom, hogy Gödöllőn és Vácán folyamatban vannak a tárgyalások, de nem igazán találunk olyan telket, ami kellene, viszont ezek a tárgyalások sem befolyásolják azt, hogy nálunk is kéne, és a környező településeket is ide sorolják, akik idehozhatják a hulladékot. Lassan haladnak vele, mivel ez nem egy túl kedvelt fejlesztése egyik településnek sem. Igazából az Esztergomin kívül nem nagyon tudnak még ékeskedni más MOHU-s telephelyekkel. Az biztos, hogy nálunk látják, a hulladékgyűjtési potenciált, mivel jó az elhelyezkedésünk. Nem mondom, hogy a környezetet nem terheli, de nyilván fogható, számítható és kiszámítható módon terheli és egyrészt nem úgy, hogy a határunkban vagy a környező települések határában teszik le a hulladékot és nekünk kell összegyűjteni, ezzel többletköltséget okozva, másrészt pedig a határon a kisebb autók összevissza cikázásával. Nyilván ott is környezetterheléssel számolunk. A MOHU szeretné a veresegyházi nyitást, ez illik bele a koncepcióba. A teherautók mozgásáról, mennyiségéről kérek információt. A telep más terheltségi viszonyaival kapcsolatban is kell információ, meg lesz információ erre vonatkozóan is. Egyébként nem gyűjtene veszélyes hulladékot a telep, tehát arra vonatkozóan nincs gyűjtési kötelezettsége a MOHU-nak. Lényegében ugyanazokat a frakciókat gyűjtenénk, amiket korábban gyűjtöttünk a Sport utcán a burkolatlan GAMESZ udvaron, a veresegyházi házaktól 15-20 méterre, de mindenképpen 50 méteren belül, ami egy megtúrt dolog volt, de láttuk a kezdetleges hulladékudvar sikerességét, ami a behordás mennyiségét illeti. Még egyszer mondom, ha ettől jobbak vagyunk, távolabb vagyunk, de fogok kérni a hatóságtól állásfoglalást. Azzal természetesen egyetértek Dr. Vaszkó Szabolccsal, hogy lakossági ellenállást különösen a közvetlen környezetben élők szempontjából, meg kell vizsgálni, beszélni kell velük és érvelni kell. Ha meg lehet győzni őket, akkor meg lehet győzni, ha nem lehet akkor nem lehet. Tekintettel arra, hogy más önkormányzati tulajdonú alternatívát nem látok, ezért az sem kizárt, hogy magántulajdonú telket vásároljon és ott kezdje el a tevékenységét. A szadai polgármester kollégának volt is erre javaslata. Közvetlenül a Fő úton a fociátor mellett magántulajdonban van az ingatlan, meg lehet nézni. Nem tudom, hogy mennyivel jobb egy közvetlen Fő úti telek egy sportlétesítmény mellett, mint mondjuk nálunk az ipar területen. Valóban nehéz helyet választani, de ha nem beszélünk róla, ha nem is futtatjuk meg alternatívaként, akkor soha nem lesz a dologból semmi és igen, sajnos évek telnek el, mire infrastruktúrát tervezünk. Meg lehet nézni, hogy a Veresgép Kft-nek értékesített telkünk a Kistrét utcán, amit annak idején adtunk el, még csak 2023. év végén vagy az idei év elején kapta meg a telephely-minősítést nem kevés idő-, és energiaráfordítással, és még mindig semmilyen infrastruktúrája nincs, már ami az elektromos áramot, vizet és csatornát jelenti. Egyrészt azért sem, mert amíg nem vált, telephellyé addig nem is lehetett kezdeményezni, másrészt pedig a villamos áram bekötésére is 1-1,5 évet mondanak a kapacitásbővítés tekintetében, pedig ott van mellette a GE, aki hatalmas energiafelhasználó, de az egy másik dolog, ő itt van, ő egy vállalkozó, egy olyan ember, aki azért vette meg a telket, hogy azon termeljen. Gondolom, hogy mindent megtesz azért, és eddig is megtett, hogy a területet termőre fordítsa. 2 év alatt idáig sikerült eljutni, hogy már ipari telephelyként van nyilvántartva. Sajnos azt kell mondanom Dr. Vaszkó

Szabolcsnak, hogy igen. abból, hogy egy szántóból hulladékátvevő legyen, ahhoz több év kell. Először a telephellyé alakításhoz, utána pedig az infrastruktúra bekötéséhez. Lesz ott telkünk, lesz ott területünk ennél jóval nagyobb is, ha az ELMŰ telkét ki tudjuk onnan fordítani a szándékainknak megfelelően. Örülök, ha az idei évben végbemegy és utána szabadon gazdálkodhatunk azzal a körülbelül 2 ha-ral, ami egybefüggően kialakul. Ez még hosszú évek kérdése. Az is biztos, ha a MOHU kialakít valahol egy hulladékátvevő helyet, azt legalább 15. évig azon a helyen szeretné működtetni. 15 éves leírási kulccsal gondolkodnak egy ilyen telephelyen, de az nem azt jelenti, hogy ne szolgálná ki 30. évig, ameddig a koncessziót megszerezte. Ha valahova odatelepítik a hulladékátvevőt, akkor azt lehet számolni, hogy ameddig a koncessziós jog nála van, addig azt működtetni szeretné, legfeljebb felújítja, megújítja, átalakítja 15-20 év múlva, de valószínűleg működtetni fogja, különösen azért is, mert ha egy ilyen megnyílik, akkor az emberek tudatába belekerül, elkezdik használni és megtanulják, hogy van nyitva, mit lehet odavinni és szépen viszik befele az anyagokat. Ez lenne a cél. Meglátjuk, hogy hova fut ez ki. Azt gondolom, ha a környező településeken lenne ilyen, akkor is rosszabb lenne a behordási arányunk, mint ha a saját településünkön van ilyen és a kisebb települések még jobban megmozdulnak és hoznak be egy városba ilyen jellegű anyagot. A veszélyes hulladék gyűjtésében pedig nem adjuk fel a harcot, és ez év őszére is meg fogjuk hirdetni, a programba benne van, a veszélyes hulladékgyűjtő napot. Ennek előkészítéséről már Ferenci Nikolettával már beszéltünk, tehát a határban a GE-vel együttműködve az ő parkolójukban meg fogjuk tudni tenni, és hulladéklerakótól függetlenül ezt nekünk folyamatosan folytatni kell, ha nem akarjuk, hogy a gyógyszerfesték, hungarocell, gumi és egyebek a határba kerüljenek, vagy éppen a csatornába legyenek lehúzva, akkor ezt csinálnunk kell. A program népszerű, költsége tervezve van. Hoznák a környező települések is, csak lakcímkártyát kérünk, mert azt nem vállaljuk, hogy máshonnan is mi hozzuk be. E tekintetben a MOHU-s hulladékudvar a környező településeket is ellátná, ők nem fognak kérni lakcímkártyát. Emellett a zöldhulladék problematikájával is kezdenünk kell valamit, amivel Ivacson már elindultunk. A hulladékos probléma jelentős mértékben probléma minden oldalról, tehát ebben valamilyen fajta kompromisszumot, együttműködést kell kötnünk, ha azt akarjuk, hogy eredményt érjünk el, és látványosan javuljon a helyzet. Köszönöm szépen.

Szénás Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nyilván abban egyetértünk, hogy kompromisszumot kell kötni, meg együtt kell működni és pont ezt hiányoltam az eddigiekből. Nem tudom pontosan milyen hulladékokra fog engedélyt kapni a MOHU. Nyilván ez kérdés is, hogy részletesen ismerjük a MOHU által kezelt hulladékok fajtáját, de azt látni kell, hogy ezek a tevékenységek tipikusan olyan tevékenységek, amelyek nem a belvárosba valók, ezt Nyugat-Európában mindenhol külterületre, ipari parkokba telepítik. Ha megnézzük az esztergomi példát, kiváló példa, az ipari park kellős közepén helyezték el. Az út másik oldalán van az esztergomi autógyár 50 méterre a hulladéklerakótól és innen a legközelebbi lakóház nagyjából 1 km-re található. Nyilván ez az ingatlan tudja mindazt, amit egy ilyen ingatlannak tudnia kell, hogy a MOHU megfelelő módon végezze a tevékenységét. Itt csak kényszermegoldásokat keresünk, toldozzuk-foldozzuk és olyan telkeket keresünk, ami részben megfelel mindenfajta elvárásnak, de összességében nem meríti ki az igényességnek azt a szintjét, amire kellő nagyvonalúsággal rábólinthatnánk. Ezek nem megoldások. A szadai ipari parkban tudomásom szerint nincsen hely, tehát oda azért nem lehetne betelepíteni. Ezek tényleg klasszikus ipari parkba való szolgáltatások, és az ipari park nem azt jelenti, hogy lekerítünk egy telket a város szélén és azt mondjuk, hogy ipari park, hanem biztosítjuk azokat a feltételeket, szolgáltatásokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy oda szolgáltatók települjenek. Ezt nem akarom a mostani polgármesteren számonkérni, mert nem lehet néhány év alatt megvalósítani, de ha azt szeretnénk, hogy ilyen szolgáltatások valósuljanak meg, akkor először a feltételeit kell megteremtünk ahhoz, hogy nyugodt szívvel rábólinthassunk. Sokkal előrébb való az ipari park szolgáltatásainak megteremtése, mint az arra való törekvés, hogy ide más cégeket hozunk. Szerintem

ebből sokkal több kárunk fog származni, több felzúdulás, több konfliktus fog ebből a helyszínből származni, mint amennyi haszna lesz a beruházásnak, de azt gondolom, hogy ez nagyon fontos beruházás. Erre mindenképpen szükség lenne a városban, csak szerintem ehhez még szükséges lenne a körültekintett eljárás. Nem ragozom tovább.

Szénás Zsoltné elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Köszönöm szépen a megjelenést és az aktív részvételt.

Szénás Zsoltné elnök több napirendi pont nem lévén 12 óra 25 perckor bezárja a nyílt ülést.

K. m. f.



Szénás Zsoltné
elnök



Gulyás-Csombor Renáta
jegyzőkönyv-hitelesítő

