

JEGYZŐKÖNYV

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 2025. április 16-i rendes üléséről

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. április 16-án, szerdán 8,40 órai kezdődő Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság rendes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Szénás Zsoltné elnök, Dr. Bölcskei-Molnár Antal, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Gulyás-Csombor Renáta, Dr. Tatár Sándor, Vastag András

A hivatal részéről:

Cserháti Ferenc polgármester, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Kántor Zsuzanna önkormányzati referens, Ferenci Nikoletta környezetvédelmi referens, Kisák Péter Veresegyházi Városgazda Kft. ügyvezetője, főkertész, Sziráki Viktor rendszergazda, Holósi Ildikó bizottsági referens

Jelen vannak:

Ceglédi Eszter alpolgármester, Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester

Szénás Zsoltné elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. április 16-i Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Kulturális Bizottság 7 fővel határozatképes. Dr. Vaszkó Szabolcs kíván napirend előtt hozzászólni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Sajtó ombudsman témában egy előterjesztéssel éltem márciusban az SZMSZ, illetve az önkormányzati törvény szabályai alapján. Az előterjesztést a soron következő testületi ülésen tárgyalni kell, illetve a bizottságnak a mai napirendi pontok közé fel kellett volna venni. Elfogadhatatlan, hogy egy szabályszerűen megtett előterjesztés ne kerüljön a testület vagy akár a bizottság elé, és az is elfogadhatatlan, hogy semmilyen visszajelzést nem kaptam ezzel kapcsolatban, még az érdeklődő e-mailemre sem, úgyhogy emiatt nem fogom megszavazni a mai napirendi pontokat. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Erre egy mondattal szeretnék válaszolni. Igen, az előterjesztés nálam van és ebben igaza van Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak, hogy nem egyeztetünk róla, nekem volt vele kapcsolatban kérdésem, de nem került rá sor, én vagyok a szűk keresztmetszet, orvosolni fogjuk. A tegnapi napon is említettem, hogy egyeztetünk a kérdésről, és napirendre fogjuk tűzni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Az egyeztetésre a soron következő ülésig eltelt idő áll rendelkezésre. Erre nem kerül sor, de nyitott vagyok ezzel kapcsolatban, egyébként meg nem feltétele az előterjesztés tárgyalásának. Az előterjesztést be kell hozni.

Cserháti Ferenc polgármester: Úgy érzem, ebben nem teljesen értünk egyet. Nyilván a polgármester dönti

el, hogy mikor tűzi napirendre az előterjesztést.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Az SZMSZ szerint köteles a polgármester napirendre venni az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nem utasítottam el a napirendre vételt, nem erről van szó.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A soron következő testületi ülésig kell egyeztetni.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm, ennyit tudtam elmondani a témában. Kérem a bizottsági tagoktól, hogy a 6. napirendi pont tárgyalásával kezdjünk, mert fél 10-ig tudok maradni, Gödöllőre kell mennem a Versenyképes Járások Program egyeztetésére, amit a megyei elnök hívott össze.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Dr. Vaszkó Szabolcs javaslatával most érdemben nem tudunk mit kezdeni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Javaslat nem hangzott el, csak észrevétel.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen, tudomásul vettük. A kiküldött meghívó szerint 7 napirendi pontunk van. A 7. napirendi pont az Egyebek. Polgármester úr kérte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt a kiküldött meghívó szerint a 6. napirendi pont tárgyalásával kezdjük a mai ülést. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendi pontok tárgyalását az elhangzott módosítással, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosítást.

A Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1) **Veresegyház 1 Színház Nonprofit Közhasznú Kulturális és Szolgáltató Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné
- 2) **Kulturális pályázat kiírása civil szervezetek és magánszemélyek részére**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné
- 3) **Veresegyház Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029. elfogadása**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné
- 4) **Éves fenntarthatósági intézkedési terv elfogadása és beszámoló a környezetvédelem 2024. évi eredményeiről, helyzetéről**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 5) **„Virágos, tiszta porta 2025” pályázat meghirdetése**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök
- 6) **Környezet- és természetvédelmi célú pályázat kiírása**
Előterjesztő: Szénás Zsoltné
- 7) **Egyebek**

Szénás Zsoltné, a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság elnöke a jegyzőkönyv

hitelesítőjének Vastag András bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

6. napirendi pont: Veresegyház 1 Színház Nonprofit Közhasznú Kulturális és Szolgáltató Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése
Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Az írásos előterjesztést szeretném kiegészíteni, mert nem biztos, hogy az anyagból egyértelműen kiderült, hogy a szerződés megszüntetését nem támogattam, illetve nem írtam alá. A Veres 1 Színház Nonprofit Kft. egyoldalúan szeretne volna felmondani. Érdekes módon a szerződés valamilyen erre nem adott lehetőséget. Gondolom a szerződéskötésekor nem gondoltak arra, hogy a támogatott szervezetnek ez valamilyen okból érdekében állna, de már tisztáztuk az ügyvezetővel. Két ízben találkoztam vele és próbáltam felvetéseket, illetve javaslatokat tenni a módosításra úgy, hogy mindkét félnek megfelelő legyen. Ettől az ügyvezető elzárkózott és kérte, hogy ha máshogy nem megy, akkor menjen közös megegyezéssel a megszüntetés, mert nem kíván önkormányzati támogatást igénybe venni a további működésük finanszírozásához, de biztosított arról, hogy a színház mind a nyári, mind a kőszínházi évad indítását szervezik, készítik. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Búcsú térre vonatkozó megállapodást megkötöttük a nyári színház tekintetében, illetve a színpad és lelátó építésével kapcsolatos településképi véleményt kiadtuk, melyben jelentős mértékű jogszabályi változás történt, ugyanis mostantól építési engedélyt kell kérniük, ezért az eljárást segítve kiadtuk a településképi véleményt, ami folyamatban van. Úgy tűnik, hogy ezzel nem lesz probléma, de hosszabbítja a nyári színház felkészülési idejét, illetve a költségeket növeli, mert egy építési engedélyezési eljárás lefolytatása más, mint az eddigi csupán településképi. A 2025-2026-os kőszínházi évadra a Váci Mihály Művelődési Központtal megkötötték a helyiség- és teremhasználatra vonatkozó bérleti szerződéseket. Még egyszer mondom, hogy két körben próbáltam egyeztetni a színház vezetőjével, de azt gondolom, hogy csak azt lehet támogatni, aki igényli. Mivel ők ezt nem igénylik, így arra teszek javaslatot, hogy a költségvetésben a támogatási összegként megjelenő összeget fordítsuk a bérletvásárlások támogatására, hiszen a színház is úgy fogalmaz, hogy legnagyobb támogatójuk a színházkedvelő polgár, aki jegyet, illetve bérletet vásárol az előadásokra, így remény van arra, hogy több bérletet tudnak eladni az eddigiekhez képest, illetve arra is, ami szintén fontos mindannyiunk számára, hogy még több veresegyházinak legyen lehetősége rendszeresen részt venni a színházi előadásokon, hiszen a bérlet 5 előadásra szól. Ennyi lett volna az előterjesztés szóbeli kiegészítése. Azt még ki kell dolgozni, hogy a támogatás milyen formában, illetve hogyan kerül a bérlettulajdonosokhoz, és arra vonatkozóan további döntést kell hozni a Képviselő-testületnek, a bizottság véleményét figyelembe véve. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Sajnálatosnak tartom, hogy a színház és a város között a közszolgáltatási szerződés felmondásra került. Én jogilag másként ítélem meg a helyzetet. Szerintem a színház élhetett felmondási jogával, tehát a szerződés nem tartalmazott erre vonatkozó feltételeket, az nem jogi akadály, de elegánsabb, ha közös megegyezéssel szűnik meg a szerződés, így azt gondolom, hogy ez a része nem okoz problémát. Mindenesetre sajnálatos, hogy idáig jutottunk, de támogathatónak tartom, hogy a színházi bérleteseket támogassuk. Látom értékét, támogatni is fogom, de ez nem a problémára adott válasz, ezzel a színházba járást támogatjuk, nem a színházat, illetve a kulturális produkciók létrehozását. Azt is értem, hogy jelen helyzetben nehéz megtalálni az utat, amivel közvetlenül a kultúrát tudnánk támogatni, de azt gondolom, hogy a jövőben inkább erre kellene törekedni. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: A színház 2014-2021 között közfeladat-ellátási szerződés nélkül működött a városban, hiszen 2022-ben kötöttük meg a megállapodást. Nyilván ez az evolúciós fejlődés egyik lépcsőfoka volt, de azért nem lehet elvitatni azt a hét esztendő, melyet szerződés nélkül megélt ez a kulturális vállalkozás, tehát nem gondolom, hogy alapfeltétele. Most nincs itt a színház vezetője, de ezt ő sem tartja alapfeltételnek és a kft. nonprofit jellegének megtartásához sincs erre szükség, mondja ezt Venyige Sándor színházigazgató, nem én. Egyébként én is sajnálatosnak tartom, mert a színházi élet fejlődésének egyik lépcsőfoka volt, de ha ő ezt nem szeretné, akkor én nem tudok rá hatni. Igazgató úr meglátása szerint a támogatott összeg egy premier költségeihez képest minimális, mert ha egy olyan darabról beszélünk, akkor a jelmezek, vagy maga a díszlet sem jön ki belőle. Jelen pillanatban azzal a gazdasági és szakmai erővel van, hogy az eddigi támogatás, ami nyilván hiányozni fog a kasszából, de nem rengeti meg a színház működését, és nem tolja olyan helyzetbe, hogy a közpénz felhasználásával kapcsolatos további kötelezettségeket, kötétségeket teljesítse. Azt gondolom, hogy ennek van továbbfejlődési és továbblépési üzenete, de a közfeladat-ellátási szerződés akkor is egy lépcsőfok volt a fejlődésében. Abban bízom, hogy a továbbiakban szerződés nélkül is jól fog fejlődni a vállalkozás, és jól fogja szolgálni a kultúrát szerető, színházba járó embereket. Még egyszer mondom, ha a bérleteket támogatjuk, akkor remény szerint a bérletvásárlási kedvet és a rendszeresen színházba járók számát növelni fogja, ami nyilván növeli a kft. bevételét és közvetett módon mégiscsak hozzájárulunk a további működés segítéséhez. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Polgármester úr részben válaszolt a kérdésekre, de lenne még egy kérdésem ezzel kapcsolatban, mivel magánemberként tekintélyes összegnek tartom ezt a támogatást. Konkrétan mi az oka, hogy erről lemond a színház?

Cserháti Ferenc polgármester: Az ok, hogy a 30 millió forint nem akkora összeg, amely megingatná a színház költségvetését, és cserébe érdemes lenne vállalni azokat a többletterheket és kötelezettségeket, melyeket az önkormányzat felé biztosítani kell, tehát ő nem akarja felvállalni annak pódiumát, hogy a továbbiakban a közpénz elszámolásával kapcsolatos kötelezettségeket vállalja. Megítélése szerint ki fogja tudni gazdálkodni ennek hiányát. Nyilván mindannyiunknak egy forint is hiányzik a költségvetésből, de ha megnézzük a kft. lezárt üzleti évének nagyságrendjét, akkor tudunk számokat számhoz hasonlítani. Remélem, hogy amit elmondott igazgató úr, az valósággá válik és ez nem fog gazdasági nehézséget okozni a feladatellátásban és továbbra is szeretnék a város színházkedvelő közönségét kulturális élményhez juttatni. Még egyszer mondom, eltelt hét esztendő úgy, hogy nem volt ilyen jellegű megállapodás és direkt támogatás. Azt is el kell mondanom, hogy a bérletes vásárlókon kívül természetesen indirekt módon támogatjuk őket a Váci Mihály Művelődési Központon keresztül, ami a bérleti díjak tekintetében jelentkezik, de erről alpolgármester asszony tud részletesebben beszélni, hiszen mint legnagyobb bérlője és az infrastruktúra legnagyobb használója a Művelődési Központnak, így egy külön megállapodással, a Képviselő-testület által meghozott rendelet keretein belül kötötték meg a megállapodást, és ebben kedvezményeket biztosítanak a kft. számára. Bízom benne, hogy a kettő együtt kellő alapot teremt a további működéshez. Meglátjuk. Az előttünk álló év gyakorlatban is megválaszolja a kérdéseket.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy a szerződés felmondásának nem az az oka, hogy a színház nem kíván a közpénzzel elszámolni, illetve a kötelezettségének nem szeretne

megfelelni, mert ezt biztosan vállalta volna. Az elmúlt időszakban is rendre vállalta a közpénzzel való elszámolást, még akkor is, mikor közszolgáltatási szerződés nélkül kapott támogatást, illetve akkor is, mikor annak keretében tette, ezért egész máshol keresném az okait, de ebbe most nem mennék bele, mert egyrészt az előterjesztés nem erről szól, másrészt pedig erről hitelesen a színház vezetése tudna nyilatkozni. Mindannyiunknak lehet véleménye és meggyőződése, de azt leszögezném, hogy nem az elszámolási kötelezettség következtében mondta fel a szerződést, valamint nem a mi dolgunk megítélni, sőt egyáltalán nincs dolgunk azzal foglalkozni, hogy az összeg mennyire fog hiányozni a színház kasszájából, illetve azt, hogy van-e kellő gazdasági potenciál a működéshez. Nekünk nem ezen a szemüvegen keresztül kell vizsgálnunk a színház létét és a támogatását, hanem azon keresztül, hogy a jövőben milyen közszolgáltatást végez szerződés nélkül, ugyanis az a kérdés, hogy közszolgáltatás-e, amit a színház végez. Meg kell nézni az önkormányzati törvényt, de szerintem ezt senki nem vonja kétségbe. A másik kérdés pedig ebből következik, ha ez közszolgáltatás, akkor a városnak van-e ezzel kapcsolatban kötelezettsége, hogy legalább anyagilag elismerje, ha már teljes egészében nem tudja, vagy nem is akarja megfizetni, akkor legalább részben vagy jelképesen járuljon hozzá a tevékenységhez. Erről szólt a szerződés, hogy jelképes összeggel járult hozzá az önkormányzat a tevékenység végzéséhez, és a jövőre nézve ez megszűnik, ami szerintem rossz üzenet. Értem, hogy a szerződést ők mondták fel, de azt gondolom, hogy ennek a városi hozzáállás volt az előzménye, ami egyenesen ide vezetett, de ebbe tényleg nem érdemes belemenni. Remélhetőleg közmeghallgatás keretében lehet ezt majd tisztázni, és ott a színház vezetése is el tudja mondani a felvetéseit. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Egy gondolatot szeretnék hozzáfűzni. Ebben nincs vitánk Dr. Vaszkó Szabolccsal, de az nem az én véleményem, ami elhangzott a kft. gazdasági helyzetéről és a közpénzzel való támogatásról, hanem az ügyvezető úr mondta nekem. Mindezt csak azért mondtam el, mert a feltett kérdésre ezt a választ kaptam. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Szerintem már egy kicsit túl van tolva ez a történet. Kialakult egy fantasztikus esemény és egy nagyon szép történet. Egy startup célról beszélhetünk, ami a maga nemében egyedi és rendkívüli, valamint országos szinten öregbíti a város hírnevét, vagy talán már azon is túl van. Bennünket, mint intézményt soha senki nem kérdez meg, hogyan működünk, mi történik, hogy mennek a bérlések. Egyébként nem értem a közszolgáltatási feladatellátást, hiszen éves szinten 1-2 saját előadási darabot valósítanak meg. A többi ugyanúgy működik, mint nálunk, hogy jönnek bérlők, vagy megveszünk egy eseményt és ezt továbbadjuk. Adott a terület és a lehetőség. Itt nem arról van szó, hogy ne legyen színház és ne legyen előadás, ezt senki nem mondta. Ott voltam a megbeszélésen, négyen voltunk jelen polgármester úrral, Venyige Sándor színházigazgatóval és Zorgel Enikő művészeti titkárral. Ők kérték, hogy a szerződés legyen megszüntetve. Engem soha nem kérdeztek meg, hogy hány cég jön hozzám, vagy mennyivel támogattak bennünket, hány milliót kapunk, hogy elindítsunk egy céget, milyen bérleti díjkedvezményt kapunk. Ebből nagyon sok kellemetlenségünk van. A napi problémákra senki nem kérdez rá, de ettől függetlenül remekül működünk együtt a színházzal, Zorgel Enikővel jó a kommunikáció, és továbbra is támogatni fogjuk őket. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Nem szeretnék a részletekbe belemenni, mert már többször beszéltünk a szerződésről, illetve a színház és a városvezetés viszonyáról. Arról elsősorban a

városvezetés tehet, hogy túl van tolva a történet, vagy nincs, de ez nagyon rossz üzenet nemcsak a Veresegyháziaknak, hanem országos szinten is. Azt gondolom, hogy a szerződésbontás kicsit a városvezetés szégyene. Lehet arra hivatkozni, hogy kicsi az összeg, de akkor az lenne a kérdésem, hogy pár évvel ezelőtt miért lett megkötve és miért nem tavaly lett felmondva a szerződés? Valami történt a háttérben, és ha nem rendeződik a viszony, akkor nem vagyok meggyőződve róla, hogy hosszú távon Veresegyházon jól fogja érezni magát, még akkor sem, ha a városvezetés minden héten deklarálja, hogy egyébként támogatja a színházat, illetve a színház munkáját. Elhangzott, hogy az önkormányzat kedvezményt ad a Művelődési Ház bérlet bérlelése kapcsán, de ha már korrektek szeretnék lenni és nincs itt a színház vezetése, mondjuk el, hogy a színpadot díjmentesen szokták az önkormányzat rendelkezésére bocsátani, ami nem kis összeg, már maga a felépítése sem. Javaslom a városvezetésnek, hogy olyan módon próbálja meg rendezni a színházzal a viszonyát, azon túl, hogy a bérleteket támogatja, hogy a színház vezetése is úgy érezze, és azt deklarálja, hogy sikerült azokban a pontokban is megállapodnunk, melyek a konfliktushoz vezettek, mert ha valaki egyoldalúan szerződést bont vagy közös megegyezéssel, akkor valószínűleg konfliktus lehetett mögötte, és nem feltétlenül a szerződéssel van gond, ugyanis a szerződés évek óta él. Nagyon gyenge érv, hogy nem nagy összeg a 30 millió forint, ezért a színház úgy gondolta, hogy erről lemond. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Nem tudom, hogy a képviselő urak mit értenek városvezetésen, de talán a polgármester, illetve az alpolgármester asszony nevében nyilatkozhatok, és egyértelműen kimutathatom, hogy rendkívül jó a kapcsolatunk a színházvezetéssel. Semmilyen probléma nincs a kettőnk kapcsolatában, akár az ügyvezetőről, akár a művészeti titkárról beszélünk. Ezt ebben a folyamatban is elmondtuk egymásnak. Megváltozott a helyzet, valamint a környezet, ami más típusú feladatellátást és jövőbe tekintést kíván. A jó kapcsolat fenntartásának érdekeltje vagyok és nincs ebben semmilyen változás, szerintem nem is volt. Alpolgármester asszony is elmondta, hogy neki napi kapcsolata van a művészeti titkárral és jó kapcsolatban, jó kommunikáció mellett folyik az együttműködés, tehát nem kell ezt kihangsúlyozni, mert ez így önmagában nem igaz. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Az egyik, hogy nem a színház bocsátja részünkre a színpadot, ez téves információ, de ha Dr. Tatár Sándor megkérdezi, hogy ki, akkor természetesen adok rá választ. Ez nem igaz, mint ahogy az sem, hogy ingyen kapjuk a színpadot, de ebbe nem mennék bele. A másik pedig, hogy mi is rendelkezésre bocsátjuk a helyszíneinket, termeinket, eszközeinket és bármit, amit a színház kér. Itt a kérdés, hogy ki melyik oldalon van, ki mit szeretne hallani. Nagyon belemegyünk és nagyon elment a politika világába az egész történet, de a színház működjön, segítjük, támogatjuk. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gulyás-Csombor Renáta bizottsági tagnak.

Gulyás-Csombor Renáta bizottsági tag: Csak annyit szeretnék mondani, hogy 21 éve vagyunk a veresi uszodában, mi vagyunk az egyik legnagyobb bérlők, de soha semmilyen kedvezményt nem kaptunk azért, hogy ott vagyunk. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Már többször kértem, ha már ilyen részletkérdéseknél tartunk, hogy kit

és hogyan támogatunk, illetve milyen kedvezményeket adunk és azt milyen formában tesszük, hogy erről készítsünk listát. Szerintem már régen számba kellett volna venni ezeket a dolgokat, mert az sem megoldás, hogy a városvezetésnek van egy elképzelése, véleménye vagy városi legendája arról, hogy mit él meg támogatásként, és más szolgáltatást igénybe vevő, legyen az színház vagy sport, vagy bármilyen más tevékenység, azt hogyan éli meg támogatásként. A kettő nagyon el tud térni egymástól, de szerintem a színház esetében ez tetten érhető. Számszerűsíteni kellett volna, hogy a közszolgáltatási szerződésben foglalt összegben felül mit gondolunk arról, hogy a város mivel és hogyan támogatja a színházat. Nyilván a színháznak is számszerűsítania kell, hogy milyen ellenszolgáltatásokat tesz a város részére, melyekért nem kér, vagy nem kap pénzt, ha ezeket is szeretnénk figyelembe venni, mikor a színház támogatásáról beszélünk, de nem készültek el, tehát ezek városi legendák. A mostani szabályozási környezet szerint a színház a rendelet alapján fizeti a bérleti díját, mint bárki más. Tudom, hogy a rendeleten belül ebben van egy mozgástér, de a rendelet egy általános rendelet, ettől nem tér el a színház. Ilyen esetben támogatásról beszélni rendkívül nehéz, és tudom, hogy emellett van sok olyan dolog, amiben kap támogatást, például a próbák idejére kedvezményesen kapja a Művelődési Házat, de szerintem ezeket így érvként felhozni és a színház működését megítélő vitában, ami korábban a bizottság, illetve a testületi ülésen zajlott, anélkül, hogy idehoznánk ezeket a számokat, arról nem lehet beszélni. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm. Ha egy szerződés városi legenda, akkor szerintem teljesen más történetről beszélünk. Adatok vannak, szerződés van, számok vannak, ezek le vannak fektetve. Ezerszer kértem már Dr. Vaszkó Szabolcsot, hogy jöjjön el hozzám, mert nálam van a szerződés, szívesen odaadom elolvasni. Nem gondolnám, hogy egy céget létre tudunk úgy hozni, hogy bejöttek ide egy szál nadrágban egy üres szatyorral és a város öntötte bele a lehetőséget, mert tényleg nagyon jó volt az elképzelés és anno mindenki melléjük állt, az akkori Képviselő-testület, Pásztor Béla polgármester, velünk együtt. Lehet ezen rágódni és mindent megmagyarázni, de most is azt mondom, hogy támogatjuk, vannak, legyenek, jöjjenek, segítem őket még személyesen is. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

27/2025. (IV.16.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága támogatja és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra a Veresegyház 1 Színház Nonprofit Kft.-vel megkötött közfeladatellátási szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését visszamenőleges, 2024. december 31. hatállyal.
2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. április 16.

Felelős: elnök

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

28/2025. (IV.16.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága támogatja és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy az önkormányzat 2025. évi költségvetésében a Veresegyház 1 Színház Nonprofit Kft. támogatására biztosított 12.000.000 Ft keretösszeg terhéig a 2025/2026-os színházi évadra bérletet váltó nézőket támogassa. Minden, a Veresegyház 1 Színház 2025/2026-os színházi évadára megváltott bérlet után önkormányzatunk 10.000 Ft/bérlet összeggel támogatná a veresegyházi bérlet-tulajdonosokat.
2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. április 16.

Felelős: elnök

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Eszembe jutott még egy gondolat ezzel kapcsolatban. Támogassuk a kultúrát, de azt lenne a kérésem, hogyha ebből a 12 millió forintból bármi is marad, a Művelődési Ház fejlesztésére fordítsuk. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Erre vonatkozóan a testület fog dönteni, amikor már látjuk az előirányzatot, hogy ez milyen lekötést igényel, de mindenképpen a kultúrára kell fordítani, célját pedig majd meghatározzuk, mikor látjuk az összegét.

1. napirendi pont: Kulturális pályázat kiírása civil szervezetek és magánszemélyek részére

Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Gondolom mindenki elolvasta az előterjesztést. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Azt gondolom, hogy ez szintén jó dolog és erre szükség is volt. Örülök, hogy végre megszületett ez a pályázati lehetőség. Érthető, kezelhető az elképzelés, viszont idő kell ahhoz, hogy megfelelő mederbe kerüljön. Ehhez kellenek majd az intézmények, a pályázók, mindenki, de bízom abban, hogy jó az elindulás. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Vastag András bizottsági tagnak.

Vastag András bizottsági tag: Annyit szeretnék mondani, hogy érintettségem miatt nem szavazok, illetve nem kívánok hozzászólni. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Azt szeretném mondani, hogy ez igazi mérföldkő a veresegyházi kulturális

élet támogatásában. A tavalyi évben a sport területén, nem könnyű utat bejárva, kitapostunk egy utat, melyben sikerült a sportszervezetek között egy kiegyensúlyozott, lehetőségeinkhez mért nagyságrendű támogatással hozzájárulni a sportélet fejlődéséhez, fenntartásához, működéséhez. Most ezt a kultúra területére áttűtetve azt gondolom, hogy jelentős változást fog hozni a kulturális és civil szervezetek életében, illetve az eddigi nem feltétlenül permanens, és nem feltétlenül kiegyensúlyozott támogatási rendszerünket végre átlátható, előre kimutatott, szabályozott rendszerbe helyezi. Mindenki látja, hogy milyen nagyságrendre tud pályázni, mik azok a keretek, melyek rendelkezésre állnak. Meglátjuk, hogy a 45 millió forint, milyen támogatási intenzitásra szükséges. Van egy kis tartalékunk a költségvetésben, ha kell, akkor adott esetben 10%-kal ki tudjuk egészíteni. Bízom benne, hogy kellő számú és jó minőségű pályázat érkezik, mely az idei évben már láttatni fogja magát a kulturális év megvalósulása során. Ez mindig minden pályázatnál felmerül, ezért nézek pénzügyi osztályvezető asszonyra, akit most szeretnék bemutatni a bizottságnak. Hétfőn naptól Jeszenszkiné Szikra Brigitta a pénzügyi osztály vezetője, illetve az önkormányzat gazdasági vezetői feladatait is ellátja. A pályázati kiírásban az szerepel, hogy a számla legkorábbi dátuma az elnyert támogatásról szóló döntés napja. Itt általában a pályázat kiírója dönti el, hogy mikortól fogadja be a számlákat. Van, mikor úgy szoktuk, és itt a saját beadandó pályázatainkról beszélek, hogy a pályázat beadását követő naptól, saját felelősségre, de megkezdhetem a megvalósítást, befogadhatom a számlákat. Van, mikor azt írja elő, hogy a döntést követően lehet csak a megvalósítást elkezdni, van, mikor azt, hogy ennél még szigorúbban, csak a szerződéskötést követően elfogadott vagy kiállított számlákat tudja elszámolni a támogatott. El tudom fogadni ezt a mondatot, csak akkor mindannyian értsünk ezzel egyet, és mindannyian ezt továbbítsuk a pályázó szervezetek felé, mert nem mindegy, hogy a pályázat beadásakor saját felelősségemre már elkezdhetem, vagy sem. A saját rizikóm, ha nem kapom meg a támogatást, vagy kevesebbet kapok, de ha a döntés ismeretében kezdem el a munkát és fogadom be a számlákat, akkor egyértelműbb a helyzet. Ez kedvezőbb lehet a támogatottak számára, mint kivárni az adminisztráció hosszú napjait, mire mindenki minden oldalról aláírja a szerződéseket. Szerintem biztosan lesz 40-50 szerződésünk. Reményem van rá, hogy ez a mondat a jogszabályi előírásokkal és a saját rendeletünkkel megegyezik. Tavaly a sportpályázatoknál ebből voltak problémák, mert mindig az a kérdés, hogy a számla mikortól jöhet. Nyilván ez alap a támogatottaknál. Most mindenkitől kérdezném, hogy jó lesz így? Ha igen, akkor maximálisan tudom támogatni.

Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető: Véleményem szerint a legtisztább helyzet, ha a döntés dátumától számoljuk. A korábbi munkám során és az ottani gyakorlatnak megfelelően, mindig a támogatási szerződések dátumától számoltuk.

Cserháti Ferenc polgármester: Ha mindannyian el tudjuk fogadni, akkor én javaslom, mert ez kedvezőbb helyzet a támogatottaknak. Ez egy jó mondat, jól ki van vastagítva. Remélem, hogy működni fog a gyakorlatban. Az adminisztráció véghezvitelében ez néhány hetet jelent. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Az előterjesztések között láttam ehhez az előterjesztéshez egy pontozási rendszert is, ami nem került be az előterjesztések közé. Kérdésem, hogy miért nem került be?

Holósi Ildikó igazgatási referens: Az belső munkaanyagnak készült csak véletlenül feltöltöttem.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Rendben, akkor véletlenül kaptuk meg mi is?

Szénás Zsoltné elnök: Ez egy munka példány. Az előnyök benne vannak, amik ez alapján lettek

megfogalmazva a pályázati kiíráson.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem tartom bajnak, ha a pályázók ismerik azokat az előnyöket, melyeket szándékoltan kívánunk érvényesíteni, főleg, ha van bennük törekvés arra, hogy alkalmazkodjanak azokhoz a célokhoz, amiket mi kijelölünk, tehát nem lett volna baj, ha ez nyilvánosságra kerül, mert fontosnak tartom, hogy legalább mi bizottsági tagok ismerjük a részleteit. Ha véletlenül kaptuk csak meg, akkor az baj, mert örültem volna, ha a szándék is ez. Egyébként ezzel kapcsolatban lenne észrevételem. Igyekeztem csoportosítani azokat a szempontokat, melyeket pontozási szempontként megjelenítettünk a táblázatban és ebből az a következtetésem keletkezett, hogy nagyon el tudja tolni a pályázatbírálási szempontokat ez a pontozási rendszer. A kockázat megvan benne, mivel első alkalommal kívánunk ezzel élni, ezért nem gondolom, hogy első körben lényegesen át kellene dolgozni. Szerintem ezzel meg lehet várni a pályázatokat, de ha olyan szándékkal készült a munkaanyag, hogy ez alapján bíráljuk el, akkor azt javaslom, hogy rugalmas szempontrendszer legyen. Tehát ami ebből kijön, abból ne feltétlenül vonjuk le azt a következtetést, hogy ebben a sorrendben és ilyen mértékben kell támogatni a pályázatokat, hagyjunk benne nagyobb szubjektív lehetőséget, amit a pontozási rendszer kialakítására használunk. Alakítsuk át olyanná, ami még jobban alkalmazkodik a céljainkhoz. Ennyi lenne az észrevételem. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Gondolom elkészült a pályázati adatlap, ami nem melléklete az anyagnak, vagy csak nekem nincs mellé nyomtatva. Azt gondolom, hogy az a tisztességes, ha a pontozási rendszert kiírjuk, hiszen tavaly a sportpályázatnál is ezt csináltuk. Volt is belőle bajunk, mert amit Dr. Vaszkó Szabolcs mond az teljesen igaz, az élet meg rendezi. A pontozást ki kellene írni, valamint azzal egyetértek, hogy legyen kellőképpen rugalmas és az első évben adjon mozgásteret az értékelésnek, de lássák a pályázatot benyújtók, hogy valóban mik a prioritásaink, és mi az, amiben jó tud lenni. A sport társadalmasításánál volt olyan mikor azt mondták sportszervezetek, látva a pályázati rendszert, hogy ők inkább nem adnak be pályázatot, mert nem fognak tudni kellő pontszámot elérni. Első ránézésre, lehet, hogy volt ilyen, de nem lett igazuk, mert végül a pontozási rendszerben mindenki el tudott érni annyi pontot, hogy támogatásra érdemesnek találtuk a pályázatokat. Abban biztos vagyok, hogy itt is a szűkebb keresztmetszet inkább az anyagi oldala lehet a dolognak, de szerintem látniuk kell, hogy milyen pontozási rendszer mentén lesznek értékelve a pályázatok, ezért javaslom, hogy a kiírással együtt menjen fel. Ha kell, akkor köröztessék meg e-mailen a bizottsági tagok között.

Szénás Zsoltné elnök: Kiment a pontozási rendszer.

Cserháti Ferenc polgármester: Rendben, akkor legyen meg a véglegesítés és elnök asszony mondja el a végeredményt, utána pedig legyen felrakva a pályázati kiírás mellékleteként.

Szénás Zsoltné elnök: Rendben, felrakjuk.

Cserháti Ferenc polgármester: Szerintem ez így lesz kerek.

Szénás Zsoltné elnök: Még annyit szeretnék mondani, hogy a pontozási lap, illetve a pályázati kiírás erősen támaszkodik a sporttámogatásra, ezért a kiírt pályázat tapasztalataiból próbáltuk a hibákat kiküszöbölni. Azért tűnik szigorúbbnak, mert más a közeg, illetve bizonyos pályázók köre és a pályázat kiírásánál próbáltunk ehhez alkalmazkodni. A sportpályázatnál sokkal nagyobb fairlap volt, de úgy tudom, hogy az is átdolgozásra került. Elfogadom, hogy a pontozási lap menjen ki és legyen nyilvános a pályázati kiíráson.

Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

29/2025. (IV.16.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága kiírja a településen megvalósuló kulturális programok támogatására címzett pályázatot.
2. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a pályázat kiírásáról intézkedjen.
3. A Bizottság a beérkezett pályázatokat a benyújtási határidő után összehívott rendkívüli ülésen bírálja el.

Határidő: 2025. április 16.

Felelős: elnök

2. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029. elfogadása

Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Elkészült a gazdasági program melynek címéről annyit szeretnék mondani, hogy a hivatkozott jogszabály szerint a fejlesztési terv nem egy tipikus gazdasági program, amit gazdasági programként kell elképzelni. Az előző ciklusokban ez nekünk sem és más önkormányzatoknak sem kifejezetten pénzügyi tervezési dokumentum volt, sokkal inkább a különböző ágazatok és szakterületek fejlesztési elképzeléseinek, lehetőségeinek irányát és fókuszát határozza meg. Köszönöm szépen a hozzá érkezett véleményeket, különösen a Tavirózsa Egyesület értékes anyagát, ami hosszú oldalakon keresztül értékes észrevételekkel és diagramokkal alátámasztottan tesz javaslatokat, elsősorban a bizottság feladatkörébe tartozó rész tekintetében, ami a környezetvédelmet illeti. A leírt véleményeket el tudom fogadni és be tudom fogadni. Nem vagyok benne biztos, hogy ezt az anyagot mindenki látja, de ezzel javasolnám kiegészíteni az anyagot és húzzuk ki benne azt az egyszerű mondatot, hogy a felújított, bővített tisztító ivóvíz minőségű vizet bocsát ki. A másik, hogy helyezünk hangsúlyt a komposztálásra, a tőrendszer vizének és környezetének védelmére, rekreációs funkciók erősítésére, a szennyvízhálózat és a szennyvíztisztító rendszer további cseréjére, felújítására, illetve az Álomhegy menti fejlesztéseket is nagyobb hangsúllyal fogalmazzuk meg. Óvatos voltam és óvatosságra intek mindenkit az Álomhegyi-tó körüli fejlesztésekre, mert ezt szó szerint mondom, hogy egy feneketlen zsák, tehát nagyon sok pénzt fel tud emésztetni a partja, ezért egy átfogó fejlesztési tervet kell készíteni a területhasználatról, funkciókról és egyebekről, mielőtt konkrét fejlesztésekbe kezdünk. Nem tudom mennyire jött le az anyagból, de próbálta a fejlesztési irányokat és fókuszokat a közművelődés irányába tolni, azon túl, hogy megvan minden ágazat sajátos kisebb volumenű fejlesztési elképzelése, igénye, szükségessége. Ha a közművelődési funkciókat nézzük, akkor el kell ismernünk, hogy jelentős lemaradással vagyunk ennek infrastruktúrájában. Ahogy korábban már más fórumokon is elmondtam, hogy eddig elsősorban a városfejlődés más típusú infrastruktúra fejlesztését helyezte előnybe az egészségügyi és gyermekintézmények tekintetében, ezért ebben a ciklusban eljött az ideje, hogy a közművelődési infrastruktúrára fókuszáljunk. Meglátjuk, hogy anyagi helyzetünk és lehetőségeink mit engednek.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Örömmel tapasztaltam, hogy a gazdasági programban az ifjúságot is próbáljuk bevonni, ami szintén elmaradt terület, ezért az Innovációs Centrum fallabda terme átalakításra kerül a részükre. Másrészt pedig, próbáljuk elindítani az egyetemistáknak szóló ösztöndíj pályázatot, ami érinti a bizottságot. Szerintem a következő bizottsági ülésre már be tud jönni. Ezzel szerettem volna kiegészíteni, amit polgármester úr elmondott a kulturális intézményekkel kapcsolatban. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Sajnálatosnak tartom, hogy az általunk kiírt anyagot nem kapták meg a bizottsági tagok, illetve a képviselők, pedig kértük, hogy küldjék ki mindenki részére. Sokkal egyszerűbb lett volna a helyzetünk, ha mindenki megismerheti és érdemben tudtunk volna erről vitázni, sőt én úgy tudom, hogy más is készített írásos javaslatokat, amiket szintén nem kaptuk meg, ezért azt gondolom, hogy jobban elő kellene készíteni az üléseket hatékonyság és a gördülékenység tekintetében. Nyilván ebben a bizottságban nem fogjuk tudni a gazdasági program minden vetületét átbeszélni, és nem is ez a dolga a bizottságnak. Örülök, hogy polgármester úr a környezetvédelmi javaslatainkból néhányat be kíván illeszteni a gazdasági programba.

Cserhádi Ferenc polgármester: Mindegyiket beillesztjük.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem hangzott el, de rendben van. Az észrevételeink ennél sokkal bővebbek, amit csak röviden és elnagyoltan kívánok most összefoglalni, de nem ússzuk meg, hogy beszéljünk az önkormányzat gazdálkodásáról. Ha valaki mégis szeretne a részletekbe belemenni, akkor szívesen magyarázok róla többet, illetve elengedhetetlennek tartom, ahhoz, hogy mindenki megértse a javaslatainkat. Az első és legfontosabb észrevételünk, amit szeretnénk a bizottságnak, illetve a testületnek elmondani, hogy a korábbi évek gazdálkodási folyamata, ami jellemezte a város gazdálkodási folyamatát, leginkább 2020-tól, mindenképpen káros gazdálkodási folyamat és hosszú távon nem volt fenntartható. Már a választást megelőzően is, a rendkívüli adóbevétel, amit lottófőnyeremenként szoktam aposztrofálni, lehetőséget teremtett, hogy a korábbi években keletkezett problémát konszolidáljuk. Ez pénzügyileg megtörtént, örültünk neki és támogattuk is, de az alapvető folyamatok, melyek e mögött húzódtak meg, nem kerültek korrigálásra. Ezt szeretnénk volna bemutatni egy hosszabb visszatekintéssel és érveléssel, mivel a probléma továbbra is jellemzi a város gazdálkodását, amit most eltakar a 2023-ban keletkezett rendkívüli adóbevétel és a pénzügyileg rendezett helyzet. A felszín alatt ugyanazok a problémák folytatódnak, annak ellenére, hogy sok területen történt jelentős és lényeges változás. Ha ezt nem tesszük rendbe, akkor nincs értelme gazdasági programról beszélni, mert nem lesz forrásunk arra, hogy beruházásokat, fejlesztéseket hajtsunk végre, mert a költségvetés kiadási oldala rugalmatlanul alkalmazkodik. Fölfelé rugalmasan, lefelé már rugalmatlanul. Ha hagyjuk elszállni a kiadási oldalt, márpedig a 2025. évi költségvetés ilyenre sikeredett, akkor azt fogja jelenteni, hogy a 2026. évet különösebb bonyodalmak nélkül túl fogjuk élni, de fejlesztésre és beruházásra már nem nagyon marad forrásunk. Azt gondolom, hogy szükség van a korrekcióra, de egy kisebb része automatikusan be fog következni, mert túl van tervezve a kiadási oldal. Ebből valamennyi vissza fog jönni, ezért azt gondolom, hogy a 2026. évre még marad valamilyen fejlesztési forrás, de 2027. évre már a működés is veszélybe fog kerülni. A legfontosabb javaslatunk ezzel kapcsolatban, ha gazdasági programról vagy a jövőről szeretnénk beszélni, hogy a 2025. évi költségvetést és annak a kiadási oldalát tegyük rendbe. Teljesen át kell formálni az egészet, át kell tekinteni, és a következő évekre egy kiegyensúlyozott gazdálkodás mellett a működés biztonsága is fenntartható legyen, illetve a fejlesztésekre is maradjon forrás, ezért egy zéróbázisú költségvetés kidolgozását javasoljuk. Évek óta mondom, hogy ezt meg kellene tenni, hogy rendbe tegyük azt a rossz irányú gazdálkodási folyamatot, ami hosszú ideje jellemzi a város gazdálkodását.

Cserhádi Ferenc polgármester: El kell indulnom Gödöllőre, ezért csak egy mondatot szeretnék hozzáfűzni.

Ami elhangzott Dr. Vaszkó Szabolcstól, az elsősorban költségvetési kérdés. Ezt gazdasági programnak hívja a jogszabály és ezek a fejlesztési elképzelések csokorba kötései, melyeknek csak akkor lehet gazdasági alapja, ha a költségvetést meg tudja finanszírozni. A költségvetés finanszírozhatóságát, a működésünk biztosítását nem látom ilyen borúsán, mint ahogy Dr. Vaszkó Szabolcs látja, de nyilván az a feladata és szerepe, hogy a költségvetésben szereplő anomáliákra felhívja a figyelmet. A mai magyar önkormányzati valóság olyan amilyen és mindent megtesz a központi kormányzat a tekintetben, hogy 2027-re valóban egyetlen önkormányzatnak se legyen fejlesztési forrása és lehetősége, hiszen ahova most megyek, oda megy a pénz is mindannyiunktól. Nehéz most azt mondani, hogy a gazdasági program és a benne foglalt fejlesztési elképzelések nem a vágyálom kategóriájában vannak, mert sok tekintetben igen, és ezt számunkra meg fogja határozni az a külső gazdasági és politikai környezet, ami a jövőben ránk vár. Mikor azt mondom, hogy ránk vár, akkor az önkormányzatokra gondolok. Fontos kérdéseket feszegetünk, melyeknek valóban vannak a mi kompetenciánkban is megoldható részei, de azt gondolom, hogy a külső környezet nagymértékben befolyásolja a költségvetés módosítását, felülvizsgálatát, de még nem tartom időszerűnek. Félévkor meg fogjuk nézni, hogyan teljesül, illetve mik a számai és ha szükséges, akkor meg fogjuk tenni. Nincs már olyan messze, néhány hét van június 30-ig, mert rohan az idő. A másik dolog, ami a gazdasági programhoz kapcsolódik, hogy Gáncs Gábor képviselőtársunknak van egy javaslata, ami egy városstratégiai csoport létrehozására. Sajnálom, hogy Gáncs Gábor hozzászólását, nem fogom hallani, de majd a kollégák elmondják. A program megvalósítására való felkészüléshez a különböző tervek, programok, koncepciók elkészítéséhez és az egységes jövőbe látás szempontjából ennek szükségességét magam is osztom, és látom, illetve egy korábbi testületi ülésen már elmondtam, hogy erre az SZMSZ módosításával párhuzamosan ki fogjuk találni a megfelelő keretet és formát. Itt is elmondom, hogy az elkövetkezendő napokban várom a javaslatokat az önkormányzati SZMSZ módosításával kapcsolatban, hogy még a nyári szünet előtt tudjuk módosítani, ha van ilyen. Azt szeretném kérni, hogy a Tavirózsa Egyesület javaslata menjen szét a többi bizottságnak, illetve a Dr. Vaszkó Szabolcs által felvetett javaslatot a jövő hét keddi Pénzügyi Bizottsági ülésen mélységében boncolgatjuk. További jó munkát kívánok.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Az anyagunkban figyelembe vettük azokat a külső okokat, amik sújtják a város gazdálkodását, mind a szabályozási területen, mind pedig gazdasági területen. Számolunk azzal, hogy a gazdasági vállalkozások a következő években nem fognak növekedni, illetve azzal, hogy még komolyabb megszorítások érkehetnek a központi költségvetés területéről, de ettől függetlenül, csak a belső okokra alapozva foglalmaztuk meg aggályainkat és kételyeinket a gazdasági résszel kapcsolatban. A külső okok valóban nehezítik a helyzetünket, de emellett jelentősen felgyorsítjuk és hozzájárulunk ehhez, miközben azt gondolom, hogy a megfogalmazott vágyálmok, ahogy a polgármester úr mondta, lehetnének megalapozott célok is. Tudnánk úgy gazdálkodni, illetve olyan költségvetést készíteni és úgy működni, hogy a gazdasági programban szereplő célok ne csak vágyálmok legyenek. Ne csak akkor következhesse be, ha nyerünk megint a lottón, vagy éppen javul a központi szabályozás, hanem akkor is, ha adott körülmények között megfelelő módon gazdálkodnánk, és ezek az okok vezettek ahhoz, hogy az alapvető célokat vitára hívjuk. Polgármester úr azt mondta, hogy a közművelődés és a közművelődési infrastruktúra célja szerepel a gazdasági programban, aminek szerintünk is a fókuszba kell kerülnie, de nem látjuk, hogy ez lenne a központja a dokumentumnak. Nyilván szerepel benne, de nem derül ki belőle, hogy főhangsúlyt kapott volna. Egyébként kíváncsiak tartanánk, ha kiderülne. Ami kiderült számunkra meghatározott és deklarált célként, hogy az ipart, illetve az idegenforgalmat fejlesszük, és az ebből származó bevételek teremthetnek lehetőséget arra, hogy a másodlagos célokat, mint a közművelődés, oktatás, sport és még sorolhatnám, tudjuk ebből finanszírozni. Szerintünk ez nem működőképes megközelítés. Azt gondoljuk, hogy az iparfejlesztésből nem származik olyan hatékony hozzáadott érték, amiből a város tudna gazdálkodni. Sok okból nem megyek bele, mert gazdasági kérdések

és a szolidaritási adóhoz meg minden egyébhez kapcsolódnak. Abból nem lesz pótlólagos bevétel, mert sok szempontból elértük már a határt, és ezen a területen nem keletkeznének olyan adóbevételeink, melyek hatékonyan hozzá járulnának ahhoz, hogy a kiadási oldalainkat fedezzük. Sajnos ez nem működőképes irány. A másik észrevételünk az idegenforgalomhoz kapcsolódik. Az idegenforgalmat kifejezetten téves célként azonosítottuk. Kevésbé látjuk benne a lehetőséget, hogy érdemben hozzájáruljon a város adóbevételeihez. Az idegenforgalomból származó adóbevétel, beleszámolva minden más extern hatást, közvetett bevételeket, vendéglátó bevételeket vagy bármit, ami ehhez kapcsolódik, csekély mértékű a város költségvetéséhez képest és nehéz ebben hatékonyan bevételt növelni, ezt nem lehet olyan forrásként megjelölni, amire gazdasági programot lehet alapozni, ezért az a megközelítésünk, hogy ne másoknak építsünk várost, ne mások céljait szolgálja, ne az ipart, ne az idegenforgalmat, ne a hozzánk látogató emberek céljait szolgálja a városfejlesztésünk, hanem a saját céljainkat fogalmazzuk meg. Fogalmazzuk meg azokat a célokat, melyek a városban lakók számára minőségibb, jobb, élhetőbb várost jelentenek, minőségibb, magasabb színvonalú közszolgáltatásokkal. Ennek az iránynak van egy idegenforgalmat élénkítő hatása is, ami által ez a terület is jelentősen tud bővülni. Egyébként haladunk is ebbe az irányba, csak nem deklarált célként. Ezt eszközként megjelölni téves elképzelés, ezért a mi megközelítésünkben 3-4 fókuszra helyeznénk a hangsúlyt, ami a célt szolgálja, tehát alapvetően a helyi közművelődés, a sport, helyi közszolgáltatások színvonalának növelése, amit célként fogalmaznánk meg. Ezeket a területeket támogatnánk, nem az iparfejlesztést, nem az idegenforgalmat, mert azt gondoljuk, hogy egy átalakított gazdálkodás mellett a város rendelkezik olyan képességekkel, hogy ezen a területen hatékonyan tudjon várost fejleszteni és hosszú távon olyan fenntarthatóan fejlődő város jöjjön létre, ami hosszú távon szolgálhatja az itt élők lehetőségeit. Most hagyok mást is szóhoz jutni, de még két részletre szeretnék kitérni. Azt gondolom, hogy első körben vitaindítónak elegendő volt ami elmondtam. Köszönöm.

Szénás Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Polgármester úrral szerettem volna erről vitatkozni, ezért most csak vázlatosan mondom el a gondolatomat. Majd a Pénzügyi Bizottsági ülésen visszatérünk erre a kérdésre. Ami most elénk került, azt régen ciklusprogramnak nevezték és gyakorlatilag a vágyálmokat írtuk le, aztán kellett csinálni egy gazdasági programot és egy fejlesztési tervet. Ez most gazdasági program néven fut, aminek ez nem felel meg, mert a gazdálkodással kapcsolatban a vágyálmokat mutatja be és semmi konkrétum nincs mögötte, ugyanis, ha a költségvetés lehetőségeivel összhangban nézzük, akkor mi az, amit össze tudunk vetni ezzel a programmal és a költségvetéssel. A másik dolog pedig, amit Dr. Vaszkó Szabolcs képviselőtársam már említett, hogy most legkönnyebb a kormányt szidni, de én nagyobb veszélyt látok abban, hogy a Képviselő-testület rossz döntései nagyobb kárt tudnak okozni a város gazdálkodásában, mint a kormány előírásai. Polgármester úr elmondta, hogy mit és hová kell befizetnünk, de ami eddig volt azt ezután is kell fizetni. Az új dolgokba még 2026-ban sem kell befizetnünk, tehát innentől kezdve, ha 2 évre előre gondolkodunk, akkor gyakorlatilag a gazdálkodásunkat ez nem befolyásolja a jövőben. Abban nem értek egyet Dr. Vaszkó Szabolccsal, hogy az iparfejlesztést nem érdemes folytatni. Az biztos, hogy a csúcs adóbevételünket az elkövetkezendő 10 évben nem fogjuk elérni, hacsak nem lesz valami horror infláció. Ha ezt nézzük, akkor legalább 1,5 milliárd forint többletbevételt tudunk produkálni a bázisévhez. Elöttem nem tiszta, hogyan fog alakulni 1-2 év múlva a bázisév, de mindenképpen fejleszteni kellene az ipart, és olyan ipart, ami a lakosságnak, valamint a környezetvédelemnek megfelel munkahelyteremtés szempontjából, illetve az itt lévő cégek bizonyos értelemben segítsék a város fejlődését. Itt arra gondolok, hogy GE kifesthetné az iskolát, illetve egyéb feladatokba besegíthetne az önkormányzatnak, segíthetné az intézményeinket, valamint a civil szervezeteket, valamint a működésükhöz jobb lehetőséget biztosítsanak. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármesternek.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Nem a témához tartozik, csak az egyetemi pályázattal kapcsolatban szerettem volna egy kis státuszt adni. Ennek Dr. Vaszkó Szabolcs írt egy eléggé masszív vázat, amit kicsit kiegészítettem. Már Holósi Ildi igazgatási referensnél van az anyag, úgyhogy a következő bizottsági ülés előtt kiküldjük mindenkinek véleményezésre, esetleges kiegészítésre és reményeim szerint a következő ülésre már hozzuk az előterjesztést.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Néhány kiegészítést mondanék a témához. Gáncs Gábor említette, hogy szükséges az iparfejlesztés. Nem az a kérdés a programban, hogy szükséges-e vagy sem, hanem az, hogy kívánatos célként jelöljük-e meg, támogatjuk-e, tehát a telekértékesítések kapcsán kedvezményes áron csábítunk-e ide ipart. Mi erre azt mondjuk, hogy nem. Ha ide akar jönni valaki ipart telepíteni, akkor magas áron vásárolja meg a telket, mert azt gondoljuk, hogy az előny, amit a szolgáltatásával idehoz, de csekély ahhoz, hogy mi még kedvezményt is adjunk. Magas hozzáadott értékű szolgáltatók kapcsán lehet más a véleményünk, de meggyőződésünk szerint lehetnek olyan szolgáltatások, melyekre azt mondjuk, hogy akár még önkormányzati támogatás mellett is megvalósulhatunk. Az iparfejlesztés alatt azt értjük, hogy a város tevékenyen hozzájárul ahhoz, hogy ide ipar kerüljön. Tevékenyen nem ezzel kell foglalkozni elsősorban, hanem a szolgáltatások idevonzásával, de ennél sokkal fontosabb a helyi közszolgáltatások bővítése, amit prioritásként meg kell jelölni, mert szerintünk a feladatok között is kell prioritizálni, és ezt a megközelítést javasoljuk a gazdasági program számára.

Szénás Zsoltné elnök: Elnézést, hogy közbeszólok, de a bizottságot érintő részeket próbáljuk meg egy kicsit kiemelni. Szocializáljuk a kultúrát benne, mert nincs kellően kiemelve.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ebből következik, hogy a gazdasági program fő célkitűzése a helyi közszolgáltatás, a közszolgáltatások bővítése legyen, ami szorosan kapcsolódik a bizottság működéséhez, mert azt gondoljuk, hogy a következő években ennek kell lennie a városi célnak. Minden más legfeljebb eszköz lehet, hogy a kívánatos célokat elérjük. Szerintünk nem az iparfejlesztés a jó irány. Egy dolgot szeretnék kiemelni, ami a gazdasághoz közelebb kapcsolódik, az pedig a munkahelyteremtés. A gazdasági program evidenciaként írja le, ha ipart fejlesztünk, vagy idegenforgalmat hozunk ide, akkor az munkahelyet teremtet. Sajnos nincs triviális összefüggés. Az itt keletkező új munkahely nem feltétlenül a helyi lakosság érdekeit, hanem könnyen lehet, hogy a környező települések vagy Budapest érdekeit szolgálja. Ezt is vizsgálni kell, amikor arról beszélünk, hogy van-e értelme idehozni egy vállalkozást, és van-e értelme támogatni. A munkahelyteremtéshez kapcsolódik egy másik összefüggés, hogy a munkahelyteremtést, amit egy új munkahely létesítésével létrehozunk, az milyen módon generál lakosságszám-növekedést. Ha létrehozunk egy új munkahelyet, idejön Budapestről egy munkavállaló, aki itt kíván letelepedni, nyilván családotól fog jönni, ami még deklaráltnak nem célja a gazdasági programnak, sőt mi kifejezetten javasoljuk célként kitűzni, hogy a lakosság létszáma ne növekedjen tovább, tehát azt is beleírnánk, hogy 23.000 főnél ne legyen nagyobb a lakosság létszáma. Azok az összefüggések, amiket a gazdasági program prioritásként kezel, munkahelyteremtés és ehhez hasonló megjegyzések, azokat szükséges lenne megvizsgálni, hogy tényleg működnek-e. Meggyőződésünk szerint nem, viszont a munkahipotézisünk szerint pont az ellenkezője történik, de ezt nem tudjuk állítani, mert nem vizsgálta senki. Ahhoz, hogy a jövőre vonatkozó megalapozott véleményeket meg tudjuk fogalmazni, ahhoz ezeket meg kellene vizsgálni, gondolkodni rajta, számolgatni, felmérni. Szerintünk a hosszú távú tervezésnek nagyon fontos jelentősége van. A városban még soha nem készültek ilyen jellegű dokumentumok, pedig fontos lenne, hogy ezek megalapozottak legyenek.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm szépen. Veresegyház régebbi környezetvédelmi programjában volt fenntarthatósági értékelő rendszer. Ennek lényege, hogyha bármilyen jelentősebb beruházást vagy fejlesztést tesz az önkormányzat, akkor meg kell vizsgálni a társadalmi és környezeti hatásait is, nemcsak pénzügyi szempontból. Mindezt rövid-, közép-, és hosszú távon is. Az értékelő rendszerrel, gyakorlatilag pontozással, egy objektív értékelést tudunk végrehajtani, amit javasolnék alkalmazni, mert ha objektív mérőszámok és pontozások vannak, akkor nem megy el különböző irányokba a vita, hogy az adott fejlesztést összességében támogassa-e a bizottság vagy akár a Képviselő-testület. Nagyon fontosnak tartom, hogy nem szabad sem a társadalmi, sem a gazdasági, sem a különböző szempontokat nagy súllyal előtérbe helyezni. Ezeknek összhangját kellene, hogy mutassa az önkormányzat, mert akkor lesz hosszú távon élhető a település. Nagyon sok példát tudnék mondani, de a lényeg, hogyha a jövő generációk érdekeit is szeretnénk képviselni, akkor a fenntarthatósági szemléletet, illetve a társadalmi, környezetvédelmi és gazdasági szempontokat összességében és egymásra való hatását is vizsgáljuk. Úgy gondolom, hogy ezt meg kell tennie az önkormányzatnak. Ez különböző nemzetközi és hazai jogszabályokban már valahol elvárás, főleg Európai Unió pályázatok terén. Ha az önkormányzat fel tudja mutatni, hogy fenntartható fejlődéssel kapcsolatos szemléletet képvisel, akkor a forrásszerzés is könnyebb bármilyen fejlesztésnek. Ezen Dr. Vaszkó Szabolccsal, illetve a Tavirózsa Egyesülettel szívesen dolgozunk és segítünk. Ha ilyen van, akkor várjuk az önkormányzat közvetlen megkeresését is, nemcsak bizottsági szinten. ami sajnos az önkormányzat részéről nem igazán működik. Valószínűleg semmilyen értékelésre vagy véleményre nem fogjuk azt mondani, hogy nem érünk rá. Nagyon szívesen segítünk ezekben. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Jelen pillanatban gazdasági programról beszélünk, de már egész sok területre elmentünk. Ha ilyen nagy tudással állunk szemben, akkor lehet, hogy más helyen kellene lenni, de abba nem akarok belemenni. Azon gondolkoztam, ha nem a saját célok kerülnek megfogalmazásra, akkor kinek a céljait fogalmazzuk meg esetleg Fótét, Szadaét vagy Órbottyánét. Szerintem a város a saját programjába, a saját céljait teszi bele. Ha intézményvezetőként megfogalmazok célokat, feladatokat, akkor nem a szomszéd település céljait veszem figyelembe, vagy nekik teszek egy kijelentést. Mit fogalmaznánk meg, ha nem a közművelődést, a sportot és a különböző közszolgáltatásokat. Értem ezek elhatárolását is, de ez egy program, és nem igaz, hogy a költségvetésen belül, vagy a programon belül nem lehet egy picit mozogni. Sajnos minden szubjektív és minden relatív, tehát ezeket figyelembe véve kell egy gazdasági programot elfogadni. A lakosságszám-növekedést senki nem akarja, már megmondtuk, hogy egyáltalán nincs erre szükség. Természetesen ez egy csodálatos és gazdag város, ezért jönnek ide az emberek. Az agglomerációnak vannak előnyei, hátrányai és ezzel együttműködve kell a városnak működnie. Mindenkinek a legfontosabb szempont a jövő generációja és a fenntarthatóság. Részünkről is minden erről szól. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Azt szeretném kérdezni polgármester asszonytól, hogy kivel vitázott amikor arról beszélt, hogy a gazdasági programnak nem kell tartalmaznia a közművelődést meg ilyen témákat célként megjelölnie? Szerintem nincs megjelölve, legfeljebb másodlagos célként.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Akkor tegyünk javaslatot.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Leírtuk, de még egyszer elmondom. A város legfontosabb céljának azt javasoljuk, hogy a helyi közszolgáltatások kerüljenek bővítésre, kultúra, sport, és minden más közszolgáltatás. Ezek a legfontosabb célok, szemben az ipartelepítéssel és az idegenforgalommal, amik legfeljebb eszközök lehetnek és szerintük nem jó eszközök. Nekünk ez a javaslatunk és észrevételünk és ez a szemléletmódbeli különbség jellemzi a dokumentumot, meg a mi hozzáállásunkat.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Az én véleményem az, hogy egyáltalán nem.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem ez van leírva. Értem, hogy alpolgármester asszony másként gondolkodik róla, de nem ez szerepel a dokumentumban. Ha mindenki ezt gondolja, írjuk bele, én örülnék neki.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Konkrétumot szeretnék hallani.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Konkrétumként leírtuk. Javasoljuk, hogy a nem tudom mi helyett ez szerepeljen.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Hova van leírva?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Elküldtük, leírtuk, sajnáljuk, hogy nem kapták meg.

Szénás Zsoltné elnök: Benne van? Polgármester úr azt mondta, hogy az egészet elküldte.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ennél még több is van benne. 11 oldalt írtunk, több mint a gazdasági program. Tényleg foglalkoztunk vele, átgondoltuk, a korábbi kutatásainkat, vizsgálódásainkat is beépítettük, minden olyan észrevételünk szerepel benne, ami szorosan ehhez kapcsolódik. Egy csomó dolog ki is maradt, mert semmi időnk és energiánk nem volt, hogy teljeskörű véleményt alkossunk róla, de mégiscsak 11 oldal, ami tele van javaslatokkal, és nemcsak környezetvédelmi javaslattal. Az első 4-5 oldal helyzetértékelő rész, de ezenkívül az összes többi konkrét javaslat. Majd olvassa el mindenki, mert szeretnék még néhány dolgot kiegészíteni. Abban is egyetértünk, és nem is gondoljuk, hogy az önkormányzat bővíteni szeretné a lakosság-létszámot, de írjuk bele a dokumentumba.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Ezt a mondatot írjuk már bele és utána szavazzunk.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Rendben. Az agglomerációs kérdés nagyon fontos téma, mivel agglomerációs település vagyunk, ami azt jelenti, és ennek megítélése megint csak a kulturális bizottsághoz tartozik, hogy az itt lakók kevésbé vesznek részt a város közéletében, kevésbé vesznek részt a helyi ügyek gyakorlásában, illetve kevésbé helyben fogyasztják azokat a szolgáltatásokat, amely egy nem agglomerációs település esetén jellemző. Ez tény, ez az agglomerációs helyzetből következik, de ebből van kitörési lehetőség, és megint csak célkitűzésként javasoljuk, hogy agglomerációs településből pezsgő életű kisvárost csináljunk. Az eszközeit is leírjuk a dokumentumban, ami a kultúra, a sport, és a helyi közszolgáltatások bővítése és nem az ipartelepítés, illetve az idegenforgalom. Így tudna egy agglomerációs település kikerülni ebből a skatulyából és pezsgő kisvárossá alakulni. Ez megint csak szerepel a dokumentumban, és javasoljuk, hogy épüljön be a gazdasági programba is. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Az iparra szükség van az adóbevételek miatt.

Nem azt mondom, hogy az ipart fejleszteni kell, de ha van egy olyan szolgáltatás vagy vállalkozás, ami pénzt hozna, mégpedig olyan tekintetben, hogy elvisznek 1,8 milliárd forint szolidaritási adót, akkor miért ne jönne ide ipar? Egyébként az a probléma, és ezzel egyetértek, hogy annak idején, mikor még én sem voltam, ki kellett volna alakítani egy ipari övezetet, egy területre rakni a dolgokat, de ne menjünk vissza az előzményekbe, mert teljesen felesleges. Egyáltalán nem beszéltem arról, hogy növelni kell az ipart, de szükség van az iparra. Ipar nélkül nem működünk. Ugyanúgy odafigyelünk a generációkra, a fenntarthatóságra, a közművelődésre, tehát minden benne van, egyről beszélünk. Az agglomerációval sem tudunk mit kezdeni, de szerintem fantasztikus helyzetben vagyunk környezetileg, társadalmilag és gazdaságvédelmi szempontból. Azt gondolom, hogy próbáljuk megszavazni és mindenki úgy szavaz, ahogy szeretné, illetve azt kérem, hogy írjunk bele egy ilyen mondatot, hogy a lakosságszámot csökkenteni nem tudjuk, de növekedését nem kívánjuk megvalósítani. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Utolsó mondat. Nem azt mondjuk, hogy ne jöjjön ide ipar, hanem azt, hogyha kedvezményt adunk az ipar számára, akkor nem hatékonyan valósul meg, illetve az abból származó adóbevételek aránya nagyon csekély, azért, mert elmegy szolidaritási adóra és egyéb dolgokra, kevesebb az állami támogatás. Különböző okok miatt rosszul hasznosul, ezért nem javasoljuk, hogy erre költsünk támogatásként. Kell a bevétel, csak nem ilyen támogatásokkal kell növelni, hanem sok más olyan ok van, amiért ide települnek vállalkozások, és ha ebből mi referálni szeretnénk valamit, akkor az magas hozzáadott értékű szolgáltatás és nem ipar. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Szerintem nagyon sok mindenben egyetértünk, ezért javaslom az előterjesztés az elfogadását ezzel az egy mondatral kiegészítve, amit az előbb mondtam. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a kiegészített előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a kiegészített előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

30/2025. (IV.16.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029. című dokumentumot a módosító javaslatokkal és kiegészítésekkel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. április 16.

Felelős: elnök

3. napirendi pont: Éves fenntarthatósági intézkedési terv elfogadása és beszámoló a környezetvédelem 2024. évi eredményeiről, helyzetéről

Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Megkérem Dr. Tatár Sándor bizottsági tagot, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Úgy gondolom, hogy az intézkedési terv és a beszámoló szakmailag megfelelő. Néhány dologra szeretném felhívni az önkormányzat figyelmét, amire érdemes lenne odafigyelni az idei évben, vagy akár hosszabb távon is. Úgy néz ki, hogy a Tavirózsa Egyesület javaslatai is beépültek, amik nem igazán javaslatok, hanem konkrét adatokat, információkat adtunk az intézkedési tervhez, melyek jobban bemutatják, hogy mik a tennivalók, és jelenleg milyen a környezet állapota Veresegyházon. Korábban az önkormányzat nyíltan nem írta le a problémákat, de örülök, hogy már van fogadókészség arra, hogy beszéljünk róla. Nem szeretnék sok mindent mondani, csak néhány pontra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik, az anyagban szerepel egy mondat, hogy a katasztrófavédelem a tavak környékét bejárta és mindent rendben talált. Elhiszem, hogy ezt nyilatkozták, de akkor valószínűleg nem minden szegmensét nézték a dolgoknak. Például, legalább 10 éve olajfogókat írtak elő oda, ahol az utcai csapadékvíz befolyik a tavakba, hogy az olajszennyezés közvetlenül ne jusson a vízbe. A mai napig a Malom-tó és az Ivacsi-tó több pontján van egy olyan csapadékvíz övezet, ahol nincs olajfogó. Nem kell 1000 liter olajnak bekerülni az élővízbe ahhoz, hogy óriási problémát okozzon. Ezzel az önkormányzatnak már csak azért is kellene foglalkozni, mert a hatóság előírta. Nem arról volt szó, hogy korábban egyeztettek az önkormányzattal, hanem az önkormányzat részéről mulasztás történt. Azzal tisztában vagyok, hogy nem 100.000 forintos tétel egy olajfogó megépítése, de nem tartom elfogadhatónak, hogy 8-10 év alatt még egy darab olajfogót sem építettek oda, ahol horgászok és strandolók vannak. Gondolom, hogy ezer más dologra kell a pénz, ami már sokszor elhangzott, de az önkormányzat ennél csak rosszabb helyzetben volt anyagilag. Ha az idei évben legalább annyi megvalósulna, hogy lenne egy vízjogi engedélyes terv az olajfogóra, ami csak jövőre épülne meg, akkor már örülnék neki. Ez horgászati, strandolási és minden egyes szempontból fontos, sőt úgy gondolom, hogy aki sétál a tóparton, az sem szeretné a pusztulást látni meg a döglött kagylókat, ami már volt a pár évvel ezelőtti olajszennyezéskor, tehát az olajfogók megépítése halaszthatatlan dolog. Nem tudom, hogy működik ennek a nyilvántartása, illetve azt sem, hogy volt-e már több felszólítás az önkormányzat felé, de gyanítom, hogy igen, mert határidőket szoktak szabni az ilyen határozatoknak. A másik téma az Álomhegyi tározó üzemi vízszintje. Le van írva a dokumentumban, hogy ez hamarosan véglegessé válik és meglesz rá az engedély, hogy mettől-meddig, mikor, hogyan kell engedni. Ezzel kapcsolatban le kellene ülni a Madártani Egyesület szakértőjével, mert az Álomhegyi tározóban a hazai teljes madárfaunának kb. 60-70%-át figyelték meg az elmúlt években, ami nagy dolog, és büszke lehet rá Veresegyház, ezért nem jó, ha a tározó vízszintje túlságosan magas. Itt nem arról van szó, hogy azért tárolnak több 100.000 m³ vizet, mert hirtelen szükség lesz ennyi vízre, hanem arról, hogy van egy szemlélet, természetesen nagyon fontos minden egyéb cél is, de a természetvédelmi célok is valahol fontosak és úgy gondolom, ha a tározónak például nem 2,5 méter alatt marad az átlagmélysége, hanem idézőjelben csak 1,5-2 méter és ezáltal több vízi vagy több gázlómadár megjelenik a sekély részeken, akkor ennyit megér az egész. Erről később, nem bizottsági ülésen, a Madártani Egyesület képviselője tesz konkrét javaslatokat, aztán meglátjuk a mozgásterünket. Még egyszer mondom, tisztában vagyok vele, hogy a tározónak nem ez az elsődleges funkciója, de úgy gondolom, ha lehet mozgásterünk, akkor lépjük meg. A szennyvíztisztítóval kapcsolatban annyit, hogy az idei évben megtörténik a membránszűrő cseréje, és remélem, hogy folytatódni fog, mert 13 éves membránok vannak bent, amik szintén alapvető hatással vannak a tóvíz minőségére, és talán ennek köszönhető, hogy a DMRV az ellenőrzés után jelezte, hogy bizonyos paramétereknél túllépések vannak. Az egyik ellenőrzés tavaly augusztusban történt és általában ez a legkritikusabb hónap a hazai vizeinkben. Ilyenkor a meleg miatt előfordulhat olyan algásodás, ami egészségügyi problémát okozhat.

Nem túl szerencsés, de a foszfor is pont akkor lépte jelentősen túl a határértéket. Ezek általában olyan monitoring adatok, amiről kvázi utólag értesül a szennyvíztisztító és ha akkor megméri, már nem tud mit csinálni, ezért azt gondolom, hogy július-augusztusban az üzemeltetőnek jobban oda kellene figyelni és naprakészebbnek lenni, persze előfordulhat havária helyzet is, ami belefér egy szennyvíztisztító működésébe is. Itt van még az összes szerves nitrogén, ami szintén algásodás serkentő és többször is határértéktúllépésen volt. Ezen én is megdöbbsztem, mert az 1970-es évek óta ismerem a Malom-tavat. Ha körbe járunk és megnézzük a tóparti nádas, illetve az úszónád-szigetek nádasát, akkor jóval alacsonyabb a nád és vékonyabb a szár, ezért a viharok által is jobban törik, valamint folyamatosan pusztulnak a nádszigetek. Ennek két oka van. Az egyik a nitrogénterhelés, amit a szennyvíztisztító korábban okozott a vízrendszeren, a másik pedig, hogy tele van amurral. Holnap lesz a Malom-tavon egy halfaunisztikai felmérés, ha valakit érdekelne. Érdemes lenne eljönni rá. A Nemzeti Parktól jön egy szakértő, aki elektromos halászgéppel megnézi a Malom-tó déli részén az úgynevezett Kocka-tó halállományát. Régi drófelvételeken láttuk, hogy tele van amurral, ami idegen honos faj, és nem kéne, hogy ott legyen, főleg az országosan védett területen. Általában a természet közeli vizekben is törvény tiltja a telepítést, nemhogy egy olyan tóban, ami országosan védett. Ilyenkor az szokott lenni, hogy véletlenül, vagy szándékosan bekerül a ponty közé. Nyilvánosan ezt senki nem vállalja fel, de nekem elég gyanús, hogy papíron 40-50 éve nem telepítenek amurokat és nem kevés nagy halat lehet látni a tóban. Ez elég nagy gond, mert vízminőségi szempontból ezek a halak nemcsak, hogy megeszik a nádat, de széttépik az egészet. Érdekesként elmondom, hogy az ötkilós amur egy nyári napon 5-6 kiló növényt meg tud enni. Gyakorlatilag olyan, mint egy fűnyíró, a végterméke pedig alga serkentő, tehát abszolút nem jó a horgászatnak és a fürdőzésnek. A Tavirózsa Egyesület most végez a Pest Vármegyei Önkormányzat pályázati támogatásával egy rehabilitációs projektet a Kocka-tónál, ahol kicsiben meg fogjuk mutatni, ha egy tórészletet jobb állapotba hozunk, akkor annak milyen egyéb pozitív hozadéka van vízminőség, illetve halállomány szempontjából, de most ebbe nem mennék bele. Ami még megragadt a táblázatból, hogy a vízminőségmérésnél volt határérték-túllépés a szerves oldószerek kapcsán. Ezt a vizsgálatot olyan anyagok kimutatására használják, mint például az olaj, ami nem túl szerencsés. Az elmúlt években egyszer-kétszer volt havária helyzet, de arra nem emlékszem, hogy ezek ki tudtak mutatni jelentősebb szennyező anyagot, számomra elgondolkodtató. Ebből kifolyólag visszakanyarodnék az olajfogókra. Ha meglennének, akkor ilyet nem tudnának kimutatni, mert sok más helyről nem jöhet olaj, csak a csapadékvíz bevezetéseknél. Volt egy vállalkozás, aki csinált olyat, amit nem lehetett volna, de általában az utcai csapadékvízből jön az olaj. Másik fontos téma a szúnyoggyérítés. Az intézkedési tervben az szerepel, hogy biológiai szúnyoggyérítés lesz, de indokolt esetben kémiai. Azt gondolom, hogy sokan hallottak már a médiumokban róla, hogy a szúnyog rengeteg hasznos rovat elpusztít. Pár évvel ezelőtt a MATE-nak készült egy szakdolgozata, ahol rovarirtó-szer maradványokat is kimutattak a vizekben, ami nem meglepő, ezért örülök, hogy elhangzott a biológiai védekezés. Tisztában vagyok vele, hogy ez nagyon sok embert nem nyugtat meg, főleg azokat, akik 40 év alatt vannak, mert az 1970-es években nagyságrenddel több szúnyog volt és nem volt semmilyen védekezés. Nem gondolom, hogy jó volt, de most sokkal jobb a helyzet ilyen szempontból, mivel rengeteg falba dugható eszköz meg szúnyog spray van, ami tényleg működik, nem úgy, mint régen, mikor Szukut kellett magunkra kenni, hogy a szúnyogok ne támadjanak meg. Azt gondolom, hogy a biológiai védekezés, illetve a házak környékén a tócsák, edények vagy bármi, ami van akár egy homokozóban, ha erre kampányt indít az önkormányzat és ezek megszűnnek, akkor garantáltan sokkal kevesebb szúnyog lesz. A szúnyogok jelentős része nem a tavakból kel ki, hanem a kis víztározókból, ahol nincs megfelelő védekezés. Két fontos dolgot szeretnék még mondani. Az egyik az, hogy tervbe volt véve az integrált csapadékvíz gazdálkodási terv, ami még nem valósult meg, de ahogy korábbi bizottsági ülésen már mondtam, a Tavirózsa Egyesület szintén a Pest Vármegyei Önkormányzattól nyert támogatást, hogy Verezegyháznak, és zárójelben mondom, Órbottyánnak is, készítünk egy fenntartható vízgazdálkodási koncepciót, aminek lényege, hogy a felesleges vizeket olyan irányba tereljük, hogy ne károsítson ingatlanokat, de megtartsuk a településen. Nem az a cél, hogy

kikotorjuk a csatornákat, patakokat és egy az egyben, ahogy jön a csapadék elvezetjük, mert látjuk azt, hogy milyen hatásai lehetnek, nemcsak a mezőgazdálkodásra, ami a térségben nem nagyon van, hanem a kertekben, a gyümölcsfákra és egyebekre. A helybeni vízmegtartás például az esőkertek szempontjából vagy az országosan védett lábterületeken tökéletesen vissza lehet tartani a felesleges csapadékot. Ezt a koncepciót díjmentesen átadjuk az önkormányzatnak, mert ha ez alapján később tervek, pályázatok születnének, akkor szívesen segítünk, hogy milyen irányba érdemes elindulni. A másik fontos dolog, amit a szomszédos településeken Órbottyánban és Szadán már elővették, az a Vízgazdálkodási Társulat, akik évtizedek óta kotorják a patakokat meg csatornákat. Természetesen vannak olyan esetek, például a Mogyoródi úti hídnál, ahol műtárgyat kell védeni és ott nem megengedhető, hogy felgyűljön a víz és bármi kárt okozzon, de van nagyon sok olyan patakszakasz, ahol fölöslegesen fizetnek pár 100.000 forintot az önkormányzatok arra, hogy karbantartás címen kikotorják a patak medrét. Úgy gondolom, hogy a két évvel ezelőtti aszály miatt a talajvizek még nem regenerálódtak, ezért semmiféleképpen nem indokolt, főleg nem a védett területek környékén a kotrás. Fölösleges pénzkidobás az önkormányzatnak, de a Vízgazdálkodási Társulattal kapcsolatos szerződést felül kell vizsgálni. Hangsúlyozom, vannak olyan esetek, mikor szükségük van rá, sőt azt mondom, hogy jöjjenek esőkertet építeni. Nem azt gondolom, hogy ne kapjanak akár ugyanannyi összeget, mint az elmúlt években, de ne arra menjen el a pénz, amire általában az elmúlt 100 év során, amikor vizekhez nyúltunk kikotortunk egy patakmedret, ami leszívja a talajvizet és utána szárad a település. Alapvetően jónak tartom ezt a dokumentumot, és elfogadásra javaslom, de kérem az általam javasoltak figyelembevételét. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: A olajfogók létesítése konkrétan nem szerepel az intézkedési tervben, ezért az lenne a kérdésem, hogy ennek milyen anyagi vonzata van? Azt gondolom, hogy szükséges lenne az előterjesztés elfogadásához.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Nincs rálátásom, pár évvel ezelőtt láttam hasonló terméket és költség becslést. Ez sok mindentől függ, de egy átlagos olajfogó az engedélyeztetéssel, tervezéssel, mindennel együtt kb. 20 millió forintba biztos belekerülne. Nem kis tétel, de hangsúlyozom, hogy ezt már 10 éve előírta a hatóság.

Szénás Zsoltné elnök: Az intézkedési tervbe konkrétan nem tudjuk beleemelni, mert nincs előkészítve.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Valahol el kell kezdeni. Maga a tervezési tétel is belekerül pár millió forintba, de ez nem olyan hatalmas tétel, hogy valamilyen tartalék keret terhére legalább odáig eljussunk, hogy legyen vízjogi engedélyes tervünk. Az is majdnem egy év, amíg elkészül.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármesternek.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Köszönöm. Az olajfogókkal kapcsolatban már korábban beszéltünk a volt környezetvédelmi referenssel Herman Violetta-val, tehát valami elindult ez ügyben. Azt tudom, hogy mikor Ivacson épült a parkoló, akkor volt róla szó, hogy kötelező lett volna, de akkor az a döntés született, hogy mégse tegyük bele, így ezeket utólag kellene megcsinálni, de majd Ferenci Nikolett a környezetvédelmi referenssel utána nézünk, vele is beszéltünk már erről. Az elhangzottak közül szeretnék 1-2 dologra visszatérni. A szúnyoggyérítéssel kapcsolatban annyit, hogy kémiai szúnyoggyérítés nem lesz, csak biológiai. A vízgazdálkodási terv előkészítése olyan szinten van folyamatban, hogy most van aláírás alatt a szerződés, amit utána elkészít nekünk a megbízott személy. A másik, a náddal kapcsolatban annyit, hogy egy korábbi bizottsági ülésen nagy kérdés volt, hogy égetünk, nem égetünk. Szerintem most, hogy a strandfürdő fizetős, és tényleg rendbe szeretnénk tenni, ezért kardinális kérdés, hogy milyen minőségű a Malom-tó vize. Jövőre muszáj lesz a nádat karbantartani, mert az idei évben nem tudtunk hozzányúlani,

mivel a parton történő égetésre nem kaptunk engedélyt a katasztrófavédelemtől. Jövőre mindenképpen rendbe kell tenni, de ehhez keresni kell egy olyan helyet a városban, ahol engedélyt kapunk az égetésre. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Köszönöm szépen. Röviden a lényeg, hogy ne reménykedjen abban a horgászegyesület és az önkormányzat, hogy engedélyt fog kapni égetésre. A parton történő égetéssel én is egyetértenék, de a katasztrófavédelem nem. A horgászegyesület részéről többször felmerült, hogy lábon égetik a nádat helyben, a szigeteken meg egyebek. Gondolom az önkormányzatnak nem ez az álláspontja, de az biztos, hogy 10 éven belül nem lesz erre engedély, ami teljesen jogos, mivel rengeteg kételtű hulló benn éghet. Mindamelllett az algásodás is probléma, ami már extrém mértékben terhelte a vizet nitrogénnel, valamint foszforral és ha még egy kis kosz is bekerül, az még rosszabb helyzetet eredményez. Tehát minden szempontból rossz elképzelés. Azt javasoltam az egyesület elnökének, nem tudom jelen van-e a főkertész úr, aki ebben tud segíteni, hogy próbálják meg tél végén 50 cm-nél hosszabb sövény-nyíróval csónakról levágni, ha sikerül, akkor már az is valami. Egyébként megjegyzem, hogy nem omlik össze a világ, ha néhány év így telik el, de az átlagember azt gondolja, hogy azért ilyen rossz állapotú a nádas, mert nem lett levágva. Természetesen, ha levágjuk, akkor napfényt kap és lehet, hogy kicsit gyorsabban nő, de a nád nem emiatt pusztul a Balatonon és országszerte sem. A gond az, hogy az összes hazai vizünk nitrogénnel van teljesen túlterhelve és az ilyen úszólápok, amelyek itt vannak Veresegyházon és már hasonlóak a Ráckevei-Duna mellékág holtágaihoz, ahol már 20-30 éve olvasni, hogy pusztul a nádas. Ott sem égetés, sem vágás, semmi nem volt, mégis pusztul. Egyébként a Malom-tó több mint 600 éves és eddig nem volt gond a náddal, most meg van. Ebből is lehet látni, hogy nincs összefüggés. Korábban nem égették a nádat kaszálták, nádpadlóra, nádtetőre, mindenre használták. Sajnos az enyhe telek miatt nem annyira megvalósítható az égetés. Ha 3-4 évente van keményebb tél, akkor feltétlenül, majdnem mindent, de inkább mozaikosan érdemes levágni. Nem teljesen, mert sok olyan áttelelő rovar van, ami a tavasszal a madaraknak táplálék. Ez egy komplexebb dolog, amiben az egyesület bármikor segít, illetve, ha a természetvédelmi hatóságot, vagy a katasztrófavédelmet meg kellene győzni, akkor tudunk adni szakvéleményt róla, vagy olyan érveket mondani, ami alapján talán meg lehet őket győzni. Elég furcsának tartom például azt, hogy egy utcával odébb, ahol nagyobb tér van, ott ne lehetne égetni. Nem feltétlenül kell hatalmas máglyát rakni, több részletben is el lehet égetni. Furcsa, hogy nem engedélyezik, de a lényeg, hogy le kellene vágni, amivel mi is egyetértünk, de az égetés nem támogatható. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

31/2025. (IV.16.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a Veresegyház Város 2024. évi környezetvédelmi helyzetéről szóló Beszámolót, valamint a 2025. évi Intézkedési tervet javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. április 16.

Felelős: elnök

4. napirendi pont: „Virágos, tiszta porta 2025” pályázat meghirdetése

Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Azt gondolom, hogy ez a tavalyihoz képest nem változott. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármesternek.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Egy technikai kérdésem lenne ezzel kapcsolatban. Az anyagban az van írva, hogy a jelentkezés 2025.04.17-ől lehetséges. Ezt nem kellene átírni 2025.04.23 vagy 2025.04.24-re?

Ferenci Nikoletta környezetvédelmi referens: 2025.05.01-től lehet beadni a pályázatot.

Ceglédi Eszter alpolgármester: Elnézést, akkor nincs több kérdésem. Köszönöm.

Szénás Zsoltné elnök: Szerintem ez rendszer rendkívül jól működött. Szeretnék kérni a bizottsági tagok egy jelentkezőt, aki végig menne az ellenőrzésen, jó lenne, ha társulna hozzájuk még valaki.

Dr. Tatár Sándor bizottsági tag: Én vállalom.

Vastag András bizottsági tag: Én is vállalom.

Szénás Zsoltné elnök: Köszönöm szépen, akkor a határozati javaslatba beírhatjuk Dr. Tatár Sándor és Vastag András bizottsági tagok nevét. Engem is írjunk be, szívesen elmegyek amikor tudok, bár ez elég intenzív programsorozat. Hárman feliratkoztunk, így valaki mindig el tud menni. Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a kiegészített előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a kiegészített előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

32/2025. (IV.16.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága meghirdeti a „Virágos, tiszta porta 2025.” programot az előterjesztés mellékletét képező felhívás szerinti tartalommal.
2. A Bizottság a Munkacsoport tagjának a Bizottság tagjai közül Szénás Zsoltné, dr. Tatár Sándor és Vastag András személyeket javasolja.
3. A Bizottság elfogadja a virágos, tiszta porták kiválasztására és a díjazására vonatkozó javaslatot.
4. A kertészeti utalványok 3.000.000, - Ft együttes összegének pénzügyi fedezete az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Határidő: 2025. április 16.

Felelős: elnök

Köszönöm szépen. 7 igennel a bizottság elfogadta. Következő. A környezet és természetvédelmi célú pályázat

5. napirendi pont: Környezet- és természetvédelmi célú pályázat kiírása

Előterjesztő: Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné elnök: Úgy tudom, hogy az anyaggal kapcsolatban történt egyeztetés. Gondolom mindenki elolvasta. A pályázati célra elkülönített 4 millió forint helyett 5 millió forintot tud erre elkülöníteni a költségvetés. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

33/2025. (IV.16.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága kiírja a környezetvédelmi pályázatot.
2. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a pályázat kiírásáról intézkedjen.
3. A Bizottság a beérkezett pályázatokat a benyújtási határidő után összehívott júniusi rendes ülésen bírálja el.

Határidő: 2025. április 16.

Felelős: elnök

7. napirendi pont: Egyebek

Szénás Zsoltné elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Köszönöm szépen a megjelenést és az aktív részvételt.

Szénás Zsoltné elnök több napirendi pont nem lévén 10 óra 35 perckor bezárja a nyílt ülést.

K.m.f.



Szénás Zsoltné
elnök



Vastag András
jegyzőkönyv-hitelesítő