

JEGYZŐKÖNYV

a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság üléséről

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatal 111. számú termében 2025. február 12. napján, 9.00 órára meghirdetett, 9.08 órai kezdettel megtartott Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottság részéről: Szénás Zsoltné elnök, Dr. Bölcskei Molnár Antal elnökhelyettes, Gáncs Gábor Vince, Dr. Vaszkó Szabolcs, Gulyás-Csombor Renáta, Dr. Tatár Sándor.

Meghívottak: Cserháti Ferenc polgármester, Ceglédi Eszter alpolgármester, Berze Lajos igazgató, Kovács Péter Veresi Krónika főszerkesztője, Venyige Sándor igazgató, Zorgel Enikő művészeti titkár, Hermann Violetta környezetvédelmi referens, Ferenci Nikolett környezetvédelmi referens, Szabó László rendszergazda, Holósi Ildikó bizottsági referens.

Szénás Zsoltné: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. A bizottsági ülést megnyitom.

Szénás Zsoltné: A kiküldött napirendi pontok tárgyalását javaslom, melyek az alábbiak:

Napirend:

Tárgy	Előadó
1. A Veresi Krónika tájékoztatója a 2024. évi működéséről	Szénás Zsoltné elnök
2. A Veres1 Színház tájékoztatója 2024-es évről	Szénás Zsoltné elnök
3. A Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár Alapító Okirat módosításának, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának véleményezése	Szénás Zsoltné elnök
4. A Váci Mihály Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításának véleményezése	Szénás Zsoltné elnök
5. Javaslat zöld-kék infrastruktúra pályázat benyújtására (KEHOP Plusz pályázati kiírás)	Szénás Zsoltné elnök
6. Jelentés készítése a Pamut-, Ivacsi- és Malom-tavak horgászati	Szénás Zsoltné
7. hasznosítása kapcsán	elnök
8. Veresegyház Város Környezetvédelmi Alapjáról szóló 22/2012. (V.16.)	Szénás Zsoltné
9. sz. ök. rendelet módosításának véleményezése	elnök
10. Egyebek	Szénás Zsoltné elnök

Szénás Zsoltné: Aki a napirendi pontok tárgyalását elfogadja, kérem, hogy igennel szavazzon.

A bizottság a napirendi pontok tárgyalását 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Gáncs Gábort szeretném felkérni. Aki egyetért a hitelesítő személyével, kérem, hogy szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság a jegyzőkönyv hitelesítő személyét egyhangúlag elfogadta.

1. napirendi pont

Szénás Zsoltné: Az 1. napirendi pont, a Veresi Krónika tájékoztatója a 2024. évi működéséről. Ezt mindenki megkapta. Köszöntöm Kovács Pétert a lap főszerkesztőjét. Péter szeretné kiegészíteni?

Kovács Péter: Ha van kérdés, inkább arra válaszolnék.

Szénás Zsoltné: Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Köszönöm szépen. Olvastam a beszámolóban, hogy az újság egy keresett, olvasott, szeretett lap és most már a fiatalokat is jobban eléri. A kérdésem egyrészt az lenne, hogy ezzel kapcsolatban készült-e valamilyen felmérés, vagy ezt milyen visszajelzésekre alapozzátok? A másik kérdésem pedig, hogy hogyan képzei el a lap a tevékenységét a jövőben, mik a célok, mit kellene tennie az önkormányzatnak ahhoz, hogy ez a tevékenység jobban ki tudjon teljesedni, hogy megfeleljen azoknak az alapvető elvárásoknak, amit egy ilyen lappal szemben a közösség támaszt, illetve, hogy a közszolgáltatási vállalásnak is eleget tegyen. Ez kicsit túlmutat a konkrét beszámolón, de azt gondolom, és a színházzal kapcsolatban is hasonló gondolataim vannak, hogy ezekkel a kérdésekkel a jövőben mindenképpen foglalkoznunk kellene. Köszönöm szépen.

Kovács Péter: Szociológiai értelemben vett kutatás nem készült a lap olvasottságával kapcsolatban. Nagyon örülnénk, ha lenne ilyen, de a lapnak nincsen erre anyagi kapacitása. Egyrészt a szerkesztőség tagjaihoz érkező közvetlen visszajelzésekre alapozzuk, másrészt a terjesztéssel kapcsolatos visszajelzésekre. A terjesztéssel kapcsolatos visszajelzésekben nem arra panaszoknak, hogy nem kapták meg a lapot, hanem inkább szeretnének még kapni, illetve azokon a helyeken ahol lerakunk újságot, ott kifejezetten keresik. Rengeteg olyan visszajelzés érkezik, hogy szeretnének még lapot kérni, mert unokája benne van, vagy el akarja a családnak rakni, küldeni. Tegnap megkeresett egy hölgy, - aki veresegyházi lakos volt, de most Budapesten él, és postázunk neki a lapból minden hónapban -, hogy férjhez ment, és szeretné az önkormányzatnak jelezni, hogy megváltozott a neve. Évek óta ilyen visszajelzések érkeznek hozzánk, tehát ebből én azt érzékelem, hogy a lap olvasott, keresik az emberek. Ha valaki nem kapja meg a lapot, akkor felhív engem, vagy az önkormányzatot, hogy hozzá nem dobtak be újságot, szeretné kérni. Olyan panaszunk nem érkezett, hogy nem kérik a lapot. Az Ifjúsági Házzal nagyon jó együttműködésünk van, velük gyakran közös cikkeket is írunk, megjelentetünk, ami a fiatalokról szól és eléri őket. Az én álmom a VERKALAP című sulis újsággal egy szorosabb kooperáció kialakítása. Ennek egyszer már nekifutottunk, csak a tanárnő, aki ezt koordinálja, éppen elment GYES-re. A pedagógiai módszerükbe ezt be tudnánk építeni, és az Igazgatónővel szeretnék erről beszélni, hogy fiatal újságíróknak, diákoknak szeretnék publikálási lehetőséget adni a lapban. Mi volt az utolsó kérdés Szabolcs?

Dr. Vaszkó Szabolcs: Hogyan képzelitek el a működést, milyen irányba szeretnétek a tevékenységeket alakítani és ehhez milyen feltételek szükségesek?

Kovács Péter: Azt gondolom, hogy a működés beállt, a városi igényeknek többé-kevésbé megfelel. Két

dolgot szeretnék pontosítani. Az egyik, hogy országos politikai szintérben továbbra sem szeretném a lapot megjelentetni, tehát direkt országos politikai ügyeket nem szeretnék behozni a lapba egyik irányból sem. A politikai hirdetések visszaszűntek, pedig nagyon szépen fizettek volna. Egyéb politikai jellegű próbálkozások nincsenek a lapban, és ezt továbbra is szeretném fenntartani. Városi politikai szintén viszont szeretném a véleményeket az adott témában egy kicsit árnyaltabban megjelentetni. Erre a következő lapszámban tervezünk egy példát. Riport készül a reveteki faügyről, amiben minden érintett fél és a lakosság is megszólal. Az újságnak két funkciója van. Egyrészt a lakosságot tájékoztatni a leendő programokról, kínálatról, a város életéről előre és utólag is, illetve a jövőnek dokumentálni a város életét. Továbbra is úgy gondolom, hogy az újságnak ez a két fő funkciója, és ennek jelenlegi formájában megfelel.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor: Köszönöm a szót. Annyit szeretnék tartalmi szempontból az újsághoz hozzászólni, hogy a környezetvédelem eléggé hiányzik a lapból. Azt gondolom, hogy van sok olyan ügy, ami közérdekű tart számot. Mondhatnám példának a legutóbbi reveteki ügyet is. Tudom, hogy sok szempontból kényes téma a környezetvédelem egy településen, de azt hiszem, hogy a problémákkal is foglalkozni kell, nemcsak a sikerekkel, illetve azzal is, hogy az adott problémát hogyan oldja meg, vagy hogyan tervezi megoldani a város. Tehát szeretném, ha a lap ilyen szempontból is érzékenyebb lenne, és igényt tartana arra, hogy környezetvédelmi, illetve természetvédelmi témák is megjelenjenek a lap hasábjain. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Köszönöm szépen. A beszámolót el fogom fogadni, mert a kérdések, amiket feszegettem, azok alapvetően túlmutatnak azon. Ha az a kérdés, hogy a városérdek dokumentálásának megfelel-e a lap vagy sem, akkor, ha engem kérdeznek a válaszem, hogy szerintem nem, de nem nekem kell ezt megítélni. Viszont én azt gondolom, hogy ez egy olyan kérdés, amivel foglalkozni kellene valakinek. Kellene lennie egy olyan fórumnak, ahol ezek kérdésként felmerülnek és érdemben vitáznak róla. Ennek a következménye, ha ebben fenntartások vagy más van, ez lenne a megoldás arra, hogy ezen változtassunk, de ez nagyban túlmutat a napirenden. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Szeretném megköszönni az elvégzett munkát. Azt gondolom, hogy jó visszajelzés, ha valakinek nincs a postaládájában újság, akkor azonnal jelentkezik érte. Ez azt jelenti, hogy valóban kézbe veszik az újságot. Azt nem tudom, hogy egy statikus sajtótermék milyen mértékben alkalmas viták lefolytatására, nem nekem kell ezt megítélni. Azzal egyetértek, hogy problémák felvetése, bemutatása és azok megoldása, tehát a komplex tájékoztatás eddig is része volt a lapnak. Ez a környezetvédelem tekintetében valóban kényes, de meg kell találni azokat a témákat, amiket lehet és kell is ebben a formában is közölni és arról tájékoztatást adni. Én abszolút egyetértek azzal, hogy Főszerkesztő Úr nem szeretné pártpolitikai csatározások színterévé tenni a lapot. Ennek egy lokális lapnak kell lennie, ahol a helyi problémák, kérdések és eredmények jelennek meg. Vívódom a határozatok megjelenése és megjelentetése tárgyában. Nagyon sok határozatot hoz a Képviselő-testület és ezeknek a határozatnak a szó szerinti közlése nagy terjedelmű és elviszi a fókusz és az arányokat. Ez most az utóbbi két számban nagyon markánsan látszik, de a januári számban még inkább. Tudom, hogy az elmúlt évről beszélünk, de ezzel megpróbálunk valamit kezdeni, mert az SZMSZ szerint így hirdetjük ki a döntéseket.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Régen ez volt a jogszabály, de most már a jogszabályi előírás az, hogy az önkormányzat az SZMSZ-ében dönt arról, hogy hol hozza nyilvánosságra a saját határozatait és az

önkormányzati rendeleteit.

Cserháti Ferenc: A rendeleteket a LocLex-ben kell kihirdetni. Annak megvan a jogszabályi, törvényi helye és oda kell feltölteni, hogy helyi jogszabályként legyen. Természetesen fent van a honlapon is.

9.23 órakor megérkezett Ignácz Lajos Levente, Herczeg Pál a Veresegyházi Horgász Egyesület részéről, Tóth Zoltán és Klement Tibor és Farkas Ferenc a Magyar Pamutipari Horgászegyesület részéről.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Fordítva van. A honlapon kell közzétenni. A LocLex-be kötelezettségük feltölteni. A honlapon való közzététellel lesz nyilvános és kihirdetett az önkormányzati rendelet és ez vonatkozik a határozatokra is.

Cserháti Ferenc polgármester: Majd ennek tükrében Főszerkesztő Úrral áttekintjük, hogy hogyan csináljuk ezt. Nyilván ennek helyet kell hagyni a lapban, de nem ilyen terjedelemben. Bővítettünk az oldalszámon, és azt látom, hogy a határozatok elviszik a bővített oldalszám mennyiségét és ez nem jó, hiszen információ, illetve tájékoztatás céljából bővítettünk. Már kisebb betűvel van szedve, de nézzük meg, hogy még kisebb betűvel szedve mit mutat, és ha az sem lesz jó, akkor ebben változtassunk a Jegyző Asszony bevonásával. Nekem szimpatikus lenne, ha a döntések lennének ott számozással és a címeik. Jó visszajelzéseket kaptunk a QR-kódos továbblépésről, és a további információk QR-kódon való eléréséről. Azt gondolom, hogy ilyen módszerrel kellene az embereket a honlapra navigálni, és ezzel érdemi tájékoztatásnak, kommunikációnak akár új rovatoknak is helyt adni. Azt látom, hogy a sport, illetve a kultúra önmagában meg tudna tölteni egy egész lapot. Arányait illetően kicsit sok is. Nem önmagában sok, hanem például az önkormányzattal összehasonlítva. Ha itt tudunk kapacitást felszabadítani, akkor az arányokat újra lehet gondolni, új témáknak, új rovatoknak helyt adni. Felmerült az egyházak oldaláról is a különböző információk, hírek bevétele, és a környezetvédelemnek is lehetne helyet teremteni, illetve számos olyan dolognak, ami állandó rovatként helyet kaphatna az újságban. A lapszámot illetően nem fogjuk tudni bővíteni és szerintem nem is kell. Ebben már jól meg lehet találni az arányokat. Nem a beszámolóhoz és nem a múlt évhez kapcsolódóik, de azt gondolom, hogy a nyomdával kapcsolatban jó döntés született. Jó a lapot kézben fogni, jobb a papír minősége, mint amíg eddig volt. Remélem, hogy az együttműködés, a gyártás és a kiszállítás zökkenőmentes volt, mert ha igen, akkor ezt az évet végig lehet csinálni ezzel a nyomdával. Erről még nem beszéltünk. Jó munkát és jó egészséget kívánok a folytatáshoz az egész csapatnak. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor: Köszönöm a szót. Igen, én is úgy gondolom, hogy rövidíteni kellene. A QR- kódos megoldást is jónak találom, mert az embereket már rákényszerítik erre, például az ügyfélkapu kapcsán is. Így az olvasók többsége el tudná érni a határozatokat. A technikai jellegű határozatokat, ahol például csak átszámozása van egy rendeletnek, nem gondolom, hogy közzé kellene tennie az önkormányzatnak legalábbis az újságban. Ez lenne a javaslatom. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Szeretném lezárni a témát egy gondolattal. Ildikótól megkaptam a jelenleg hatályos SZMSZ-t, amit 2024. október 4-én az alakuló ülésen fogadtunk el. Ennek a 33. § (3) bekezdése kimondja, hogy a határozatokat az önkormányzat honlapján és a Veresi Krónika című újságban kell megjelentetni. A rendeletalkotásnál pedig az van, hogy a hatályos rendeletek megtekinthetők az önkormányzat honlapján és a Nemzeti Jogtárban. Megígértem az alakuló ülésen, hogy 6 hónap elteltével

átnézzük az SZMSZ-t. Ha kell, akkor április-május folyamán tudjuk módosítani, pontosítani, akár ezen pontját is, vagy azt, amelyet az élet nem igazol és hozzá kell igazítani a működéshez. Szerintem ezt most zárjuk le addig. Köszönöm.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Röviden szeretnék még hozzászólni a témához. Az alakuló ülést követően átnéztem az erre vonatkozó jogszabályokat. Nincs előttem most az SZMSZ, hogy abban mi van. Ha ez van, akkor is a jogértelmezés úgy szól, hogy a jogszabályt vagy az önkormányzati határozatot egyetlen egy helyen lehet nyilvánosságra hozni. Megjelentetheti az önkormányzat több helyen is, de nyilvánosságnak egyetlen egy hely fog szerepelni, az pedig az SZMSZ szerint az önkormányzat honlapja, illetve az erre vonatkozó törvény szerint is az önkormányzat honlapja. Az, hogy mellette megjelenik a jogtárban vagy az újságban, az független attól, hogy honnantól lesz kihirdetve a jogszabály. Ha az újságban nem jelenik meg, akkor annak semmilyen jogkövetkezménye nem lehet, mert nem ehhez kapcsolódik a kihirdetés. A kihirdetés nem kapcsolódhat két helyhez, mert az jogellentmondáshoz vezethetne, mint ahogy történt az alakuló üléssel kapcsolatban is. Felesleges ebben a formában az önkormányzati lapban a határozatokat így közzétenni. Semmi értelme nincsen, feldolgozhatatlan, használhatatlan, tényleg csak oldalpocsékolás. Meggyőződésem, hogy erről nem feltétlenül nekünk kellene gondolkodnunk. Van a lapnak egy főszerkesztősége, és nekik kellene az ilyen jellegű kérdéseket kidolgozni, illetve megválaszolni. Köszönöm.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kovács Péter főszerkesztőnek.

Kovács Péter főszerkesztő: Köszönöm a szót. A szerkesztőség nevében szeretném megköszönni Polgármester Úr köszönését. Az érdem nemcsak az enyém, a szerkesztőség tagjai is rengeteget dolgoznak vele. Én lennék a legboldogabb, ha a határozatok kikerülnének az újságból. Az újság szellemisége magazin jellegű és ettől ez teljesen idegen. A QR-kódokkal kapcsolatban majd kérünk egy kis segítséget. A nyomdával kapcsolatban egy gyors visszajelzés: szerintem is nagyon jó lett a lap minősége. Elsőre is kiváló volt velük az együttműködés. Ami nekem különösen tetszik, hogy ha hétfőn leadjuk az újságot, akkor legkésőbb pénteken kiszállítják. Ez tempóban is elképesztő. Köszönöm.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászólás, akkor a bizottság nevében én is szeretném megköszönni a szerkesztőség munkáját. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

6/2025. (II.12.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a Veresi Krónika 2024. évi működéséről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. február 19.

Felelős: elnök

2. napirendi pont

Szénás Zsoltné: A 2. napirendi pont, a Veres 1 Színház tájékoztatója 2024-es évről. A beszámolót mindenki megkapta és olvashatta. Itt van körünkben Zorgel Enikő művészeti titkár és Venyige Sándor igazgató. Végigolvastam, és azt gondolom, hogy ez nagyon tartalmas munka. Mindenképpen igény és szükség van rá. Abban feltétlenül egyetértünk, hogy a kultúrára az idei évben sokkal nagyobb összeget kell fordítanunk, mint eddig. A formája még kidolgozás alatt van, mert szeretnénk egy kulturális pályázatot elindítani. Igazságosabb elvek mentén osztanánk el a nagyobb mennyiségű támogatási összeget, és ebben a színházat is szeretnénk partnerként látni. Most a tavalyi évi beszámoló a téma. A beszámolóban mindent el lehet olvasni. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Köszönöm szépen. Valóban elég vaskos lett a beszámoló. Végig olvastam, és rengeteg olyan gondolat volt benne, ami továbbgondolásra érdemes. Hasonló kérdést tennék fel, mint a Veresi Krónika felé is, bár olvastam a beszámolóban az erre vonatkozó válasz egy részét is. Főként a közönségkomforttal kapcsolatos fejtegetéseket érdemes talán kiemelni. A kérdésem az lenne, hogy a színház hogyan képzei el a jövőjét a városban, milyen szerepet kíván betölteni, és ennek jelenleg milyen akadálya van, milyen megoldások lehetnének ezzel kapcsolatban, amikkel talán előre tudnánk lépni ebben a kérdésben. Örömmel olvastam azt az öntudatos gondolkodást a tevékenységekről, hogy a város kötelezettségébe tartozó feladatokat lát el részben a színház, legalábbis ami a helyi tevékenységgel kapcsolatos, az egészen biztos, hogy az. Örömmel láttam, hogy ez megfogalmazásra is került. Bizottsági üléseken már fejtegettem más civil szervezetekkel kapcsolatban is, hogy ilyen szempontból kellene gondolkodnunk ezekről a tevékenységekről, és amikor igazságosan próbálunk majd pénzt osztani ezen szervezetek között, akkor ez is egy szempont lehet, amit érdemes figyelembe venni. Sok minden volt még benne, ami megragadott, de ezek lennének a legfontosabbak a témával kapcsolatban. Kiemelném még azt is, és ez részben kapcsolódik a kérdésemhez, hogy azok az extern hatások, hogy a szűken vett tevékenység hasznossága a város számára senkiben nem kérdőjeleződik meg, de hogy emellett még sok olyan vonzata van a város számára, amit városmarketing néven is lehet értékelni, tehát hogy viszi a város jó hírét most már szerte az országban. Ezzel kapcsolatban lenne a bizottságnak is dolga. Érdemes lenne megvizsgálnunk azt, hogy a várost közelebbről vagy távolabbról miről ismerik. Ha 3-4 szót kellene mondani a városról, akkor kinek mi jut eszébe róla, és tekinthetnénk erre úgy, hogy értéket jelent a város számára. Ezt csak azért mondom, mert a Veres 1 Színház már ott tart, hogy ha Zalában megkérdezek valakit, hogy mit tud Veregyházzal, akkor az első szavai között szerepelni fog a Veres 1 Színház. Most magunkra vonatkozólag is mondtam néhány feladatot, de alapvetően arra lennék kíváncsi, hogy a Ti hogyan látjátok ezt a dolgot hosszabb távon? Köszönöm szépen.

Venyige Sándor színházigazgató: Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit. Köszönjük szépen a városnak az eddigi támogatását és hogy fontosnak látták azt a tevékenységet, amit mi elkezdtünk. Dr. Vaszkó Szabolcs utolsó gondolatára visszakanyarodva elmondanám, hogy mikor elkezdtük, nem az volt a cél, hogy a város hírét vigyük, de nagyon jó, hogy így alakult. Ha ezt valóban így látják, és mi is hallunk ilyeneket, akkor mi ezt büszkén vállaljuk és tesszük, mert nagyon sokat köszönhetünk a városnak, Önöknek, illetve az előző testületnek, testületeknek, akik mellénk álltak. Fontos trambulin volt ahhoz, hogy tavaly majdnem 50.000 nézője legyen helyben a színháznak és tartalmasan szórakozzon. A kérdés lényegi részére válaszolva: minden évben a beszámoló egy elég hangsúlyos részét képezi ez erre vonatkozó válasz. Mi ezt kitörési pontnak vagy továbbfejlődésnek érezzük. Nem csak a mi, hanem a város többi kulturális művészeti szervezete, csoportja az egész város kulturális élete szempontjából azt gondoljuk, hogy a helyszínt tekintve egy kulturális vagy infrastrukturális minimumot kellene elérni. Egy olyan kulturális központnak kellene kialakulni, ami a XXI. században a minimum. Ezt leírtam, de most is elmondom, mert ez a mi felelősségünk, akik a kultúrát csináljuk. Az infrastruktúra tekintetében, ami a függöny mögött, a színpad alatt van, és a közönségforgalmi rész tekintetében is. Ha valakinek nem tetszik, hogy folyamatosan mondom, elnézést

kérek, de mindig is fogom mondani, mert ezt mi érzékeljük. Nézői oldalról irgalmatlan nagy igény van arra, hogy ez változzon. Mi másért vagyunk mi, Önök, ha nem a nézőkért, a lakosságért, és ez az, amin javítani kellene. Ebben a színház csak egy szegmens. Sajnos az évek alatt elterjedt a gondolat, hogy mi új színházat akarunk csinálni. Nem. Mi szeretnénk egy méltóbb helyet találni magunknak, ami egy színház épület, vagy színházterem. Egyébként erről születtek annak idején tervek. Azt is lábjegyzeteltem, hogy a Műegyetemmel felvettük a kapcsolatot és egy szemeszternek komoly végeredménye született, 5 pályamunka, vizsgamunka, programtisztázott tanulmány terv. Amennyiben a jövőben lesz lehetőség arra, hogy ezen változtassunk, akkor nem a 0-ról kell indulni. Ezek nagyon komoly tervek, ott vannak nálunk. Azt gondolom, hogy ez városi kérdés, nem színházi. Ha a színházra vonatkoztatjuk, vagy lejjebb hozzuk egygyel, akkor megint csak azt tudom mondani, hogy most kb. 50 előadást tartunk egy évben. Ebben benne van a Mézesvölgyi Nyár is, de most ezt vegyük külön. Én biztos vagyok abban, hogy ez az előadásszám meg tudna duplázódni. Azt tudni kell, hogy 17 soros a Művelődési Ház, a 8. sor után, illetve az erkély 2. sorától feltölteni, irgalmatlan nagy munka. Az első 10 sorig semmi probléma, de onnantól kezdve nagyon nehéz és elég sokba kerül. Nem mondtunk le arról, hogy ez egyszer megvalósul, és ebben mi partnerek vagyunk, mint abban is partnerek vagyunk, hogy beszállunk a közösségi finanszírozásba, mert milliós nagyságrend azok száma, akiket elérünk hirdetésekben, illetve a social medián keresztül. Én azt kérem a várostól, hogy ezt használják ki, mert mi ezt nagyon szívesen hozzátennénk. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Bölcskei Molnár Antal bizottsági tagnak.

Dr. Bölcskei Molnár Antal: Köszönöm a szót. Azt olvasom, hogy ez egy nonprofit közhasznú kft., és említette, hogy 10 éve trambulinon indult ez a vállalkozás. Alapvetően ez egy vállalkozás. Nem igazán látom, illetve nem domborodik ki ennek a közhasznú jellege, hiszen azért egy profitábilis vállalkozás. Azt szeretném kérdezni, hogy néz ki ez a közhasznúság. Olvasom, hogy 1000 db jegyet ajánlottak fel különböző csoportoknak, stb.. Önök miben látják a közhasznúságot 10 év után? Mert alapvetően nem csinálnák. Dr. Vaszkó Szabolcs felvetésére, mely szerint a Veres 1 Színház megnevezés egy nagyon jól csengő név, de alapvetően az alapító atyáknak nem ez volt a szándéka, hogy a város jó hírnevét keltsék. Természetesen az előadások összetétele és a vidéki turnék, azok nyilván nevével fogva viszik a Verezegyház nevet. Kérdésem a közhasznúság, a nonprofitság, és ugye alapvetően ez egy piaci vállalkozás. Jól látjuk, hogy 30 millió forinttal támogatja az önkormányzat évről évre az Önök működését itt ebben a városban. Ez a pénz bekerül a nagy kalapba és ebből finanszírozzák az országos turnéikat, avagy teljesen piaci alapon itt a városban levő színházjegyek jóval alacsonyabb szinten kerülnek eladásra, mint másutt? Nem nagyon látom a különbséget, illetve van-e különbség?

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Zorgel Enikő művészeti titkárnak.

Zorgel Enikő: A kérdés első részére válaszolnék. A nonprofit közhasznú szervezet formáját tekintve kft., viszont a nonprofit és a közhasznú státuszából adódóan mindenféle nyereséget vissza kell fordítani az alaptevékenységre, tehát a tulajdonosok egy forint osztalékot nem vehetnek ki a cégből. Ez a közhasznúságnak a feltétele. Ez mindig felmerül kérdésként. Ez nem profitorientált vállalkozás, illetve olyan szempontból profitorientált, hogy ha több profitot tudunk termelni és több lesz a bevétel, mint a kiadás, az azért elérendő cél, hogy minél több pénzt tudjunk visszaforgatni az alaptevékenységre. Több bemutatót tudjunk létrehozni, a bemutatóknak, a színpadi produkcióknak a kivitele, technikai paraméterei színvonalasabbak, illetve látványosabbak lehessenek.

Dr. Bölcskei Molnár Antal: Tehát nyereség nincs, jól értem?

Zorgel Enikő: Klasszikus értelemben a nyereséget kiveszik osztalékként a tulajdonosok, miután leadózzák.

Ebben az esetben ez nem lehetséges. Nem nyereségként mondtam. A bevétel és a kiadások közötti különbség, ami normál esetben a nyereség, ebben az esetben viszont egy alaptevékenységre visszafordítandó összeg.

Venyige Sándor: Szeretnék én is hozzátenni valamit. Dr. Bölcskei Molnár Antal nonprofit céget vezetett már?

Dr. Bölcskei Molnár Antal: Nem. Kft.-t vezetek, tehát pontosan tudom, hogy mit jelnet a nyereség, haszon meg az osztalék.

Venyige Sándor: Még egyszer mondom, hogy ez egy nonprofit cég és kicsit sajnálom, hogy ez a fókusz, nem pedig maga a színház, de ezt már megszoktuk némelyektől. Könyveléstechnikailag volt már olyan, több évben is, hogy december 31-ig mínuszos a cég vagy éppen pluszos. A pluszt úgy kell elképzelni, hogy az ott marad. Tehát ha a következő év is pluszos, akkor azzal együtt marad ott. Ez egy biztonsági tartalék. Ezek nem nagy összegek. Nem tudom, Antal tudja-e, hogy mennyibe kerül egy bemutató létrehozása? Csak körülbelül, saccolja meg, mert említette, hogy 30 millió forinttal támogatja a város a színházat.

Dr. Bölcskei Molnár Antal: Én állatkórházat üzemeltetek és ott is úgy megy, hogy input-output. Én azt gondolom, hogy Önök sem csinálnák, ha veszteséges lenne. Ez az én gondolatom.

Zorgel Enikő: Nem is csinálhatnák, mert két veszteséges év után elveszik a közhasznú minősítést.

Dr. Bölcskei Molnár Antal: Ott volt az elindulás, amiben a város bábáskodott teljesen korrekt módon, és azt gondolom, hogy win-win alapon történt. Én csak kérdezném, hogy 10 év után húzzunk-e egy vonalat, hogy ezt mennyire kell még a továbbiakban támogatni és milyen mértékben? Itt utalnék arra, hogy a nagy kalapból mennyi pénz jut a Veres 1 Színház Nonprofit Közhasznú Kft.-nek vagy épp más kulturális témájú vállalkozásnak.

Venyige Sándor: Ezek szerint nem olvasta azt a részét, hogy ez elsősorban nem közgazdasági kérdés. A kultúra képviselőjeként nem mondhatom azt, hogy ez egy közgazdasági kérdés. Amikor babaszínházat csinálunk, és tudjuk, hogy az az előadás biztosan ráfizetéses lesz, akkor az egy edukáció. Az egy edukáció azért, hogy évek múlva majd színházba járjanak azok a gyerekek. Lehet érzékenyítés is, aminek pedagógiai funkciója van. Itt van példának a Padlás című előadásunk, ami a fiataloknak is szól. Lehet, hogy azt érzük el azzal, hogy legközelebb azok a fiatalok nem kocsmába mennek, hanem eljönnek egy színházi előadásra. 10 éve mindig leírjuk a beszámolóinkban, hogy ez nekünk célunk és kötelességünk. Alapvetően ez egy értékválasztás. Ha egy város támogatja a színházat, akkor az egy értékválasztás, hogy a kultúra mellé áll, vagy nem. Természetes, hogy számok jelennek meg egy ekkora vállalkozásban. 120-an dolgozunk alkalmazottként vagy egyéb formában. Felvetődött a kérdés, hogy érdemes-e valamilyen formában tovább támogatni a színházat. Nyilván olvasta a beszámolót, de akkor aláhúzom, hogy mi a városi intézményrendszeren belül ennek a támogatásnak az egyharmadát elköltjük. Megcsináljuk a Mézesvölgyi Nyarat, és ott felépítünk egy olyan infrastruktúrát, amit felépítünk. Ezt nem írtam le a beszámolóban, de akkor kérem szépen a jegyzőkönyv számára rögzítsük. Ha a város azt a tribünt bírli, az 15-20 millió Ft+ Áfa/alkalom. Ezt az augusztus 20-i ünnepségre is kibérli, tehát még egyszer ugyanennyi. Megköszönve a városi támogatást, minden évben az a minimum, hogy ezt a területet ingyen adjuk oda. És akkor még nem beszéltem a backstage-ről és a konténerrendszerről. Minden, amit felépítünk, természetes, hogy a város ingyen kapja egy olyan területért, amiért egyébként mi fizetünk bérleti díjat. Arról végképp nem beszélve, hogy mióta ott van a városünnep és az augusztus 20-i ünnepség, azóta egyetlenegyszer sem engedték, hogy az áramért fizessenek. Ez több 100 ezer forintos érték. Amikor win-win helyzetről beszélünk, akkor

azt kérem, hogy ezt az egészet lássuk és úgy hozzunk egy mérleget.

Zorgel Enikő: Éves szinten kb. 7-8 millió forintot fizetünk a Művelődési Háznak, tehát mi bérleti díjat fizetünk az előadásokért, illetve a próbákért óradíjat az igénybe vett időtartam alapján.

Venyige Sándor: Volt egy olyan félmondat, hogy a vendégjátékokat ebből az összegből finanszírozzuk. Ez nem így van. A vendégjátékok a saját fenntartásukat szolgálják. Az itteni előadásokkal nem tudunk úgy keresni. A 379 férőhelyes nézőteret 320 fölé vinni komoly mutatvány. Itt nem tudunk 8-10 ezer forintért jegyeket eladni, mint Szolnokon vagy Győrben, illetve 23 eurót kérni a jegyért, mint Komáromban. Ezek az előadások szinte ráfizetésesek, de ezt Polgármester Úrnak többször elmondtuk.

Dr. Bölcskei Molnár Antal: Máshol mekkora nézőszámmal mennek ezek az előadások?

Venyige Sándor: Ha a doktor úr megnézi a beszámolót, minden egyes előadás mögött ott van a nézőszám. 90%-ra vagyunk beállítva, de általában 95-100%-kal vagyunk.

9.57 órakor megérkezett Rappai Béla és Fábíán Gábor a Mesterpeca Kft. képviselőjében.

Dr. Bölcskei Molnár Antal: Még egy utolsó kérdés. Mire gondol itt, hogy a Művelődési Ház a 10. sor felett már nem feltölthető. Azokra a helyekre már nem tudnak nézőt kapni, vagy olyan rosszak a körülmények, hogy nem élvezhető az előadás?

Venyige Sándor: Aki már többször volt színházi előadáson, tudja, hogy nem emelkedik a nézőtér, ami a színháznál alapvető követelmény lenne. Az, hogy három db női mosdó van, illetve 300 embernek nincs túl nagy előtér. A világtástról meg a hangosításról most ne beszéljünk, mert az már szakmai dolog.

Zorgel Enikő: Az erkélyrész alatti sorokban, nagyon rosszul lehet hallani, függetlenül attól, hogy vannak hangládák, de azok sem sokat segítenek. Nagyon sokan panaszkodnak, hogy a hátsó sorokban nagyon nehezen hallják. A másik pedig a hőmérséklet. Hiába tetettük fel a klímaberendezéseket, ami szintén egy közösségi gyűjtésnek volt az eredménye egy hét alatt. Az első sorokat nagyon zavarja, ha bekapcsoljuk. Ilyenkor szokták kérni, hogy kapcsoljuk ki, mert fáznak, ha kikapcsoljuk, fél óra múlva mindenki izzad, melege van és menekül ki.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc: Köszönöm szépen. Szerintem a beszámoló pont olyan színes és tartalmas, mint amilyen az elmúlt esztendő volt, és látszik belőle, hogy sok munka van benne. Sok szervezés, sok nehézség, és ahogy Venyige Sándor is mondta, megjelennek benne azok a kritikai észrevételek az infrastruktúrával kapcsolatban vagy az önkritikai észrevételek, amelyek jövőbe mutató fejlesztéseket mutatnak. Egy város fejlődésében vannak stádiumok. Gondolom, hogy Veresegyház is éli ezeket a stádiumokat. Amikor a lakosságszám elkezdett növekedni, akkor az infrastruktúrát kellett vele együtt húzni és az intézményeket, elsősorban a gyermekintézményeket fejleszteni. A gyermekintézményekben és az infrastruktúrában ma már jól állunk, nagy problémánk nincs. Mindig van rajta mit csinálni, költeni rá és fejleszteni, de beállt az egyensúly. A következő lépés, amely szerencsés volt a városi fejlődésnek és egybeesett a TAO támogatási rendszer működésével, a sportinfrastruktúra fejlesztése. Előtérbe tolta a TAO rendszerének működtetése, amiből mindannyiunk sajnálatára a színházak kiszorultak. Ha nem szorítják ki ezt a közművelődési, színházi területet, akkor meggyőződésem, hogy nem itt tartanánk az infrastruktúra tekintetében, hiszen látjuk a sportban elért eredményeinket, és nem kell messzire menni, csak a sajátjainkat. A sport az ifjúsághoz, a

gyerekekhez kötöttek, senkinek nem volt problémás fejlesztési terület, és azóta is látjuk, hogy jó kihasználtsággal, jó eredmények mellett működnek ezek a TAO támogatásból megépített létesítmények. Jól szolgálják a várost és annak sportéletét. Azt gondolom, hogy ugyanilyen jól tehetett volna a művelődés és a színház életében is. Ma már a sportban sem ugyanazt éljük TAO támogatás szempontjából, mint amit korábban éltünk. Kicsit bizonytalanná vált. Ez a színházi világot nem kell, hogy vigasztalja, és gondolom nem is vigasztalja. Elfogyott a pénz. Olyannyira elfogyott a pénz, hogy a tegnapi közlönyben már megjelent, hogy majdnem 1,7 milliárd forintot von el tőlünk az állam szolidaritási hozzájárulás címén, és még nem tudjuk, hogy a kormány által elindítani kívánt Járási Fejlesztési Programba mennyit kell befizetni. Egy biztos, mindent, ami a tavalyi évhez képest többlet iparűzési adóbevétel, ezzel leszűkítve a mozgásterünket. Mi sem bizonyítja annál jobban, hogy nincs pénz és kong a kassza, hogy a kormányzat elindít egy Fejlesztési Programot a járásokra az önkormányzatok pénzéből, aztán majd a minisztériumban döntenek, hogy a mi pénzünkből, a mi járásunkba mi valósuljon meg. Pályázati célok között szinte kizárólag állami feladatellátásban lévő közszolgáltatások fejlesztését jelölték meg nagyrészt. Költhetünk a saját pénzünkből állami utakra, állami közművekre, állam által fenntartott iskolákra, stb.. A kultúrának híre, nyoma nincs benne, pedig egy színház egy olyan közművelődési entitás, ami nemcsak az adott települést látja el, szolgálja ki, hanem térségi feladata van. Ahogy a beszámolóból is látszik, hogy itt 45.000 ember, aztán tágabb értelemben 250.000 ember közvetlen elérését adja a színház. Bizony lehetne itt járási fejlesztésben gondolkodni és a mindenki színházát átírni a járás színházává, hiszen ez is egy olyan városi közszolgáltatás, amely nemcsak a várost látja el. A városi szerepkörből adódik, hogy a környékünk közvetlen környezetét kiszolgáljuk. Azt is elmondom, hogy az állami normatíva, amit ez a 21 ezres lélekszámú település a közművelődési feladatok ellátására kap ebben az esztendőben, az 46 millió forint. Ebből a pénzből odaadunk 30 millió forintot a Veres 1 Színháznak, akkor nem sok marad. Nyilván nem ebből adjuk oda, és nem akarom sarkítani, csak világosan láttatni a helyzetet. 46 millió forintból kellene két intézményt fenntartanunk, a Művelődési Házat és a Könyvtárat. A bérre nem elég, vagy szűkösen elegendő, de biztos, hogy a bér és a rezsi költségek kifizetésére nem elegendő. Egyetlenegy rendezvényt, kiállítást nem szerveztünk belőle. Itt tart a kultúra ebben az országban, és ez már innentől kezdve nem helyi kérdés. Gyönyörű könyvtárunk van tervezve, önerőből nem fogjuk tudni megvalósítani. Pályázati lehetőség, pénz kell hozzá. A magántőkének a kultúrába való bevonására nem nagyon látok markáns esélyt. Ezeket a PPP-konstrukciókat a törvény ki is zárja, tehát, még ha van a kultúrának olyan szegmense, ami profitábilisan megélne, a könyvtár biztosan nem ilyen, de a színház lehet ilyen profitorientált vállalkozás. Azzal együtt, hogy ki kell mondani, hogy a veresegyházi kultúra zászlóshajójává vált a színház, mégis egy olyan épületfejlesztésben kell gondolkodnunk, amely komplexen ki tud szolgálni, a színházi előadástól, az ismeretterjesztő és tudományos előadásokon kívül, a mozifilm levetítésig mindenre alkalmas. Nyilván bálók megtartására nem alkalmas, mert ahhoz, hogy a néző komfortosan érezze magát, ahhoz épített nézőtér kell megítélésem szerint. Az lehet, hogy lehet mozgatni, ki lehet szedni, ilyenek a Szentlélek templomban a padok is, aztán senki nem mozgatja sehova, de jobb is, mert különben minden tönkremenne belőle. Valószínűleg nem is a jelenlegi terem átépítésével, bővítésével kell megoldani, mert annak olyan szűkösek a keresztmetszetei, és ahogy Igazgató Úr is mondja, a kialakítása sem jó. Szóval 46 millió forint áll szemben nagyságrendileg 2 milliárd forintos elvonással. Ez a költségvetés egésze. Nemcsak a kultúra van ilyen mostoha helyzetben. Az állam a településüzemeltetési feladatokra 300 millió forintot ad, ami önmagában egy szép szám, csak ahhoz, hogy a Városgazda Kft. ezt a feladatot ellássa azon a színvonalon amit mi elvárunk tőle, ennek pont a háromszorosa szükséges. Tehát bérek, működés, ezek uralják el a költségvetésünket és a fejlesztéseinkben prioritizálni kell, de nem látom olyan komoran a jövőt. Nem tudom még mit fognak kitalálni, mert álmomban sem találtam volna ki, magamtól nem lennék ennyire okos, hogy ezt a Versenyképes Járási Fejlesztési Programot kitaláljam. Megérett a város arra, hogy a következő időszakban a kultúra felé sokkal nagyobb figyelmet fordítsunk, és apró pici lépésekkel el is indultunk. Berze Lajos könyvtárigazgatónak ígéretet tettem, hogy ugyanúgy, ahogy a színházat ki kéne szabadítani a maga kelepcejéből, a könyvtárat is ki kell szabadítani, mert egy üzletház emeletén, lift nélkül,

és minden adottság nélkül nem maradhat. Nyitunk egy fiókkönyvtárat. Közelebb az emberekhez, a fiatalokhoz, a GYES-en, GYED-en lévőkhöz. Remény szerint meg fogjuk csinálni a Petőfi utcai rendőrség épületét, hogy a Könyvtár oda átköltözzön, olyan áron, hogy a rendőrséget az önkormányzat pénzén az önkormányzat épületébe arrébb költöztetjük. Így működik ma a világ. A könyvelésben már külön jelöltetem, hogy mik azok a feladatok, amelyeket állami feladatellátás helyett, állami feladatellátás megvalósulásáért, és amit az állami vagyonek beruházva végzünk, hogy egyszerűen le lehessen gördíteni, hogy mennyibe került egy zebra az állami úton, mennyiért jönnek ki a piacra a rendőrök, hogy jelen legyenek, és mennyiért költöztettük őket arrébb két utcával, hogy jobb körülmények közé és jobb feladatellátási helyzetbe kerüljenek. Nyilván az érdekeink nem ellentétesek ezzel. Azt gondolom, hogy elkezdett a kultúra felé irányulni a figyelmünk, mert a városi fejlődésnek ez a következő lépcsőfoka. Napirenden van a Könyvtár és napirendre kell tűznünk a Művelődési Ház átépítését, bővítését, adott esetben új helyszínen való kialakítását. Gyorsan le kell folytatni a helyszín kérdését, és elő kell készíteni azokat a terveket, amelyeknek hosszú évekkel ez előttről van már erre terve. Nem számolok ebben a szférában pályázati lehetőséggel, de ki tudja, hogy ha egyszer megérkeznek az Európai Uniók pénzek, akkor talán a közművelődéshez is juthat valamicske pénz. Készen kell lennünk, tartalékolnunk kell, és ütemezetten kell elinduljunk. Ez a következő időszak dolga, és azt gondolom, hogy ebben egy felnőtt színház a mi tárgyaló és együttműködő partnerünk. 10 esztendő alatt annyi tapasztalaton, változáson és fejlődésen mentetek keresztül, hogy össze sem lehet hasonlítani az indulással. Az idej esztendő a finanszírozásban is próbál új szemléletet és új metódusokat behozni, és ebből nyilván a színház sem maradhat ki. Erre vonatkozóan fogunk találkozni, tárgyalni, illetve átbeszélni, hogy mik a lehetőségeink és elképzeléseink. A másik tárgyalandó, és a jövőt illetően rendezendő kérdés, az a Mézesvölgyi Nyár helyszínének, volumenének, továbbfejlődésének kérdése és lehetősége. Nem akarom senkitől eltitkolni, de most a hétfői fogadóórán itt voltak a Búcsú tér környékén lakók. Nehezen viselik a színház általi igénybevételt a nyári időszakban. Mondtam nekik, hogy megértem, de az idej évben biztosan nem tudunk ezen változtatni, mert ez legalább 1 éves átgondolás, beruházás és fejlesztés arra vonatkozóan, hogy hova, hogyan és milyen módon lehet új helyszínt találni. Érdemes-e áthelyezni, mik az előnyei és hátrányai. Ha nem is akkora munka, mint egy kőszínház, vagy egy multifunkciós Művelődési és Szabadidőközpont kialakításának kérdése, de a Ti éleetek szempontjából egy fontos és markáns kérdésnek a tisztázása. Azt gondolom hogy ez élvezi a prioritást, hogy ezt átbeszéljük a finanszírozási, támogatási lehetőségeinken túl és mindamellett vinni kell azt, hogy milyen Kőszínház és Művelődési Ház infrastruktúrában gondolkozunk, azt hogyan tervezzük, kivel terveztetjük, milyen instrukciók alapján. Én még egyszer megköszönöm a tavalyi esztendő munkáját. Azt gondolom, hogy nem a mi köszönetünk vagy elismerésünk fontos elsősorban, hanem a nézőké, és ennek birtokában vagytok. Ez lelkesít és visz benneteket tovább az elkövetkezendő időszakra. A néző számít rátok. A néző közlelől és távolról érkeve összehozza a színházat a város nevével, Veresegyháziként tekint rátok és mindenképpen benne vagytok az első háromba, ha Veresegyház neve elhangzik, akkor az eszébe jut. Medveotthon, Veres 1 Színház és az Veresegyházi asszonykórus, ami az emberek gondolatában először megjelenik Veresegyházról. Az asszonykórust sajnos az élet már lassan kikoptatja. A színház belekerült ebbe a dologba, de ez mindenképpen jó. Ez egy kölcsönös, win-win helyzeten alapuló településmarketing, amit akarva-akaratlanul is csináltok, mikor elmennek vendégszerepelni, hiszen a saját színházakat és művészeteket képviselitek, de mégiscsak ebből a városlból indultok el. Itt tesztetek be a díszleteket az autóba és azokkal a veresegyházi kollégákkal és hozzátok tartozó színészekkel szórakoztatjátok a távoli közönséget, akik hozzátok kötődnek, és ezáltal hozzánk is. Biztos vagytok benne, hogy az elődömnök, ha nem is szándékolt, de hátsó szándéka e tekintetben biztosan volt, és jól ráértett arra, hogy ebből ilyen értelemben lehet profitálni. Azt gondolom, hogy ezt nekem és nekünk is meg kell lovagolni, a lovon pedig együtt ülünk, és egyfelé kell hajtánunk, meglátjuk, milyen eredményességgel. Már többen erőteljesen tolnak a kultúra fókusz felé, és teljesen igazuk van. Lehetőségeinkhez mérten, amiben tudunk előrelépünk, és fejlődünk minden szempontból. Köszönöm.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Köszönöm. A beszámolót illetően annyi kérdés nyílt ki, hogy nehéz így közvetlenül a beszámolóhoz kapcsolódni. Közgazdász vagyok, és azt gondolom a közgazdaságtanról, hogy képes megítélni olyan dolgokat is, amit alapvetően piaci szemmel nem lehet. Látom dr. Bölcskei Molnár Antal ez irányú próbálkozását, de ez nagyon más gondolkodás. Nem lehet összehasonlítani egy állatklinikának az eredményességét egy profittevékenységgel. Számviteli eredmény mind a két esetben keletkezik, akár nyereség is, de a nagy különbség, hogy az ő vállalkozása közgazdasági értelemben nem megtérülő vállalkozás. Az ilyen jellegű vállalkozások az esetek nagy részében nem megtérülő beruházások. El kell keserítenem a színházcsinálókat is, mert ha még számviteli nyereségük keletkezik minden évben ezen a tevékenységen, az közgazdasági szempontból soha meg nem térülő vállalkozás lesz, az én projekcióm szerint a színházzal kapcsolatban. Nagyon kevés olyan kulturális vállalkozást tudok elképzelni, amelyik közgazdasági értelemben megtérülő vállalkozás. A Veres 1 Színház nem ilyen, és azt gondolom, hogy soha nem is lesz ilyen. Ez a kulturális küldetés közgazdasági értelemben nem tud eredményes lenni. Ugyanezt gondolom egyébként a Medvefarmról is. A Medvefarm sem lesz soha közgazdasági értelemben megtérülő beruházás. A Városgazda Kft. tevékenységére nem lehet vállalkozásként tekinteni, pedig a Városgazda Kft. üzleti tevékenységet folytat, mégsem lesz közgazdasági értelemben eredményes tevékenység, annak ellenére, hogy nyereséget fog kimutatni. Értékelhetetlen lesz ez a megközelítés. Egyébként jó lenne, ha a Veres 1 Színház vagy bármelyik színház tudna olyan kulturális projektet csinálni, ami közgazdasági értelemben is megtérülő dolog. Bárcsak itt tartana ma a kultúra, hogy a piac el tudná tartani a szolgáltatást.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Eltartja őket.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Hogy tartja el?

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Hogyne tartaná el. Egyébként nem csinálnák. 10 éve megy. 10 éve trambulinról ugrottak, megtámogatták, és most önfenntartó.

Venyige Sándor: Most az a baj, hogy csináljuk?

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Dehogysis az a baj, most közgazdasági szempontokról beszélünk.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Ha a pénzüket állampapírba tették volna és hátradőlnek, jobban jártak volna vele.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Szabolcs most ne nyilatkozzál helyettük, de mit szeretnél mondani?

Dr. Vaszkó Szabolcs: Ezt szeretném mondani, hogy...

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Megtámogatjuk, nyilván van egy jól működő vállalkozás, természetesen kultúrát hoz a városba, elvitathatatlan a munka, amit beletettek. Ezzel kapcsolatban volt néhány észrevételem, és ezt kérdeztem. Most személyeskedsz velem? Megértettem, amit mondott.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Milyen személyeskedés volt?

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Az, hogy közgazdaságilag vagy pénzügyileg ez hogyan alakul, és az állatkórház lett felhozva példának. Nyilván, ha nem lenne profitábilis, akkor nem csinálnánk.

Venyige Sándor: Nem profitábilis Antal, hát nem érted? Ha van 20 millió forint nyereségünk, akkor azon

teherautót veszünk a következő évben, nem veszi ki senki.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Rendben van.

Zorgel Enikő: Természetesen mindenki kap fizetést, mert ingyen nem dolgozik senki. Máshol is fizetésért dolgozik az ember. A fizetésén túl senki nem vesz ki plusz nyereségből részesedést. Már elmondtam, hogy a plusz nyereséget minden másra költjük. Például veszünk egy új autót a műszaknak, amivel a vidéki előadásokra elviszik a lámpákat vagy karbantartjuk a teherautót. A vidéki előadások pedig nem ördögtől valók, mert az ott megtermelt nyereség vagy többlet az mind tudja segíteni a normál működését a színháznak.

Venyige Sándor: Tudod-e, hogy mennyibe kerül egy előadás? A Meseautó című darabunk, amit most mutattunk be, de bizonyára láttad, az pont annyiba kerül, mint amennyivel támogat a város minket egy évben. Még egy dolgot hadd mondjak el. Ha a városi költségvetést megfeleltetjük egy átlagos négytagú magyar családnak mediánbérrel a költségvetéséhez, akkor ez a 30 millió forint, amit nem győzünk elégszer megköszönni, és most is megköszönöm, ez kb. annak feleltethető meg, hogy az apuka havonta két nagyfröccsöt tud inni ebből a pénzből, vagy a gyerekek esznek hetente egy-egy túró rudit. Ez az aránypár a városi költségvetésen belül ez a 30 millió forint.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Folytatnám, amit elkezdtem mondani. Nem értem, hogy milyen személyeskedést véltél felfedezni benne, csak próbáltam rávilágítani a témára. Nem gondolkodhatunk úgy erről, mint egy profitorientált vállalkozásról, ahogy a Medvefarmról sem. Tegyük ezt most félre, és mondjuk azt, hogy ez egy üzleti vállalkozás, megélnék belőle, sok pénzt keresnek, meggazdagodnak. Nekünk ezzel nincs dolgunk. Nekünk azt kell mérlegelnünk, hogy a kultúrát hogyan támogatjuk. A közfeladat, amit a színház elvégez, arra mennyi pénzt kívánunk fordítani. Azt, hogy ők ezt mellette profit vagy nonprofit keretében teszik, az ilyen szempontból irreleváns is. Azt kell mérlegelnünk, hogy ez a tevékenység a város számára mennyi pénzt ér meg, és utána össze kell hasonlítani ennek a tevékenységnek az értékét más olyan tevékenységekkel, amelyek hasonló kalapba tartoznak, hogy ezek mekkora értéket állítanak elő, és ennek alapján hozzárendelni valamekkora összeget. Nagyon várom azt a bizottsági ülést, amikor ezeket a szempontokat szedjük elő és mérlegeljük, hogy melyik tevékenység milyen értékkel járul ehhez hozzá. Polgármester úr mondta, hogy az önkormányzatok milyen helyzetben vannak. Egyetértek, hogy az önkormányzatok mozgástere szűkül, a kultúrára fordítható támogatás pedig csökken. Egyébként minden forrásunk alapvetően csökken, csak Veresegyház ilyen szempontból kivételt képez. Veresegyház mozgástere az elmúlt évekhez képest nemhogy csökkent, hanem jelentősen bővült. Itt arról van szó, hogy egy olyan gazdasági környezetben tud működni a város, ahol az egyre növekvő elvonások és ezáltal az egyre több teher mellett, szerencsés módon úgy alakult a város költségvetése és gazdálkodása, hogy sokkal nagyobb mozgásterünk van, mint az elmúlt öt esztendőben. Ha ahhoz hasonlítjuk, hogy akkor milyen értéket képviselt a kultúrára fordított összeg, meg most milyen értéket fog képviselni, az pusztán a saját értékvalasztásunkat fogja megmutatni. El kell dönten, hogy a város a rendelkezésre álló forrását mire fordítja. Esetleg lovardavásárlásra vagy egyebekre. Sokkal egyszerűbb helyzetben lennénk, ha lovas színházról vagy lovaskönyvtárról beszélénk, mert akkor jó megoldások születhetnének rövidtávon belül, és nem kéne intézményfejlesztésben gondolkodnunk. Ez értékvalasztási kérdés, és azt kellene eldöntenünk, hogy milyen irányba szeretnénk elmozdulni, ehhez stratégiát alkotni, koncepciót készíteni, és a rendelkezésre álló forrásainkat ennek megfelelően felhasználni. Jelenleg nem ez történik, de bízunk benne, hogy a Kulturális Bizottság majd ehhez leteszi a saját javaslatait és valamilyen irányba elindulunk.

Szénás Zsoltné: Szeretném, ha a tavalyi évi beszámolóról beszélénk.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Már csak egy megjegyzésem lenne. Az állami finanszírozás, amit kultúrára költhettünk az nagyságrendileg 50 millió forint. Ahogy korábban sem, most sem ez a keret, amit a kultúrára lehet és kell fordítanunk. Más esetekben sem az alapján fordítunk forrást, hogy abból mekkora az állami támogatás mértéke. Azt kellene megvizsgálnunk, hogy milyen értéket képvisel, mit hoz, és miért fontos a város számára, és ennek megfelelően határozzuk meg az erre fordítható forrásokat, függetlenül attól, hogy a kormányzattól mennyi pénzt kapunk, mert ezek alapvetően városi feladatok. Ezzel nem az államtól veszünk át feladatot, nem támogatjuk azokat a szereplőket, akik ezen a területen dolgoznak, hanem ezeket a feladatokat a városnak kellene ellátnia, és meg kellene köszönnünk a civil szervezetek vagy a színház mindenfajta olyan tevékenységét, amit ők elvégeznek helyettünk és elnézést kérni tőlük, hogy csak ennyivel tudjuk támogatni a város szűkös kasszájából ezeket a tevékenységeket, mert ez a város dolga lenne. Nem az államé, nem a civil szervezeteké és nem a civil világé. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor: Megmondom őszintén, eléggé meglepett, hogy ilyen vita alakult ki, és az, hogy Polgármester Úr elmondta, mennyire rosszak a város lehetőségei, mennyire szűkülnek. Legfőképpen azon lepődtem meg, hogy egy ilyen színvonalas beszámoló kapcsán bármilyen vita kialakulhat, azon felül, hogy országosan Veresegyháznak nemcsak hírért viszi ez a kulturális eseménysorozat, amit 10 éven keresztül minden évben megcsináltak. Szinte teltházas volt a legtöbb előadás. Nem kanyarodnék el a témától, de Polgármester Úr is kitért arra, hogy a városnak milyen lehetőségei vannak, és Szabolcs felhozta helyesen, hogy a lovarda-ügyre több mint 800 millió forintot elszórt az önkormányzat, amire még további 2*800 millió forintot, tehát 1,6 milliárd forintot kíván elszórni. Elnézést kérek, hogyha ezt a szót használom, de jobb fogalmat nem tudtam rá kitalálni.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Ezt honnan veszed Sándor?

Dr. Tatár Sándor: Onnan veszem, hogy semmiféle komoly hatástanulmány és előzetes dokumentum nem készült ezzel az egész vásárlással és a tervezett beruházással kapcsolatban, ami megindokolta volna. Mindamellett, hogy semmiféle testületi, illetve társadalmi vita vagy egyeztetés nem előzte meg. Én azt gondolom, hogy milliárdokat elszórni egyetlenegy célért, az mindenféleképpen hiba.

Szénás Zsoltné: Sándor, megkérném, hogy térjünk vissza a színházi témához.

Dr. Tatár Sándor: Rendben. A Polgármester Úr beszélt általában a város anyagi helyzetéről, hogy nincs a kultúrára annyi lehetőség. Én is ennyit szerettem volna reflektálni. Azt gondolom, hogy meg kellene köszönni a Veres 1 Színháznak, hogy idáig jutottak, és az országban sok helyen ismerik a Veresegyház nevét és a Veres 1 Színházat. Én mindenféleképpen azt javaslom, ha már a Polgármester Úr is említette, hogy elő kellene venni a terveket. Ne csak beszéljünk róla, hanem az idej költségvetésbe ütemezzük be. Döntsön róla a bizottság, illetve a Képviselő-Testület is. Legyen társadalmi egyeztetés arról, hogy a Művelődési Házat próbáljuk meg teljesen felújítani vagy átalakítani, hogy megfeleljen a legfőbb céloknak. Esetleg építsünk egy új Kőszínházat. Legalább tervek szintjén jussunk el oda, hogy legyenek engedélyes tervek. Az más kérdés, hogy a jövő évi költségvetés, hogyan alakul. Ne csak beszéljünk róla, hanem legyenek döntések. Még egyszer megköszönöm a színház vezetésének az elmúlt 10 év munkáját, és mindenféleképpen javasolni fogom a bizottságnak, hogy vegyünk napirendre és konkrét döntésig vigyük el. Más kérdés, hogy a Képviselő-testület hogy fog dönteni. Én úgy tudom, hogy az önkormányzat még nem fizette ki a 2 millió eurót a lovardáért, és biztos kínos feltételei vannak, ha esetleg elállnánk a szerződéstől.

Cserháti Ferenc: Sándor, ezt a dolgot a Tavirózsa Egyesület már megfúrta. Már túl vagyunk rajta. Semmilyen lovarda nem lesz, semmilyen pénz nem mozgott. Zárjuk már le, és lépünk tovább.

Dr. Tatár Sándor: Elnézést kérek, de senki nem fúrt meg semmit.

Cserháti Ferenc: Nem lesz költségvetésünk, ha nem tudok innen elmenni, és a horgász urakhoz szeretnék két szót szólni mielőtt a 4,5 évig tartó választási kampányt megbeszéljük.

Dr. Tatár Sándor: Értem, csak a pénzhíányt nem értettem, amit polgármester úr mondott. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a Veregyház 1 Színház 2024. évről készített beszámolóját, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

7/2025.(II.12.) KKKI határozat

1. Veregyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a Veres1 Színház 2024. évi működéséről szóló szakmai beszámolóját megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. február 19.

Felelős: elnök

Szénás Zsoltné: Szeretném megköszönni a bizottság nevében a színház munkáját. Napirenden kívül átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

10.37 órakor Zorgel Enikő és Venyige Sándor távozott az ülésről.

Cserháti Ferenc: Napirenden kívül szeretnék elmondani pár gondolatot, mert el kell mennem, mert tényleg nem lesz költségvetés, ha nem tudok vele foglalkozni. A horgász uraknak szeretnék mondani és megnyugtatni őket, hogy nem tetemre jöttek. Arról van szó elsősorban és első körben, hogy sok új szereplője van a testületnek és a bizottságnak, tehát meg kell ismerkedni ebben a körben. Vannak korábbi döntései az elmúlt ciklusoknak, amelyekben néhányan szereplői a tavaknak. Ezek hosszú távú szerződések. Kérem, hogy tájékoztassátok a bizottságban lévő hölgyeket és urakat, hogy melyik tónál mi történik, miért történik, illetve hogyan történik. Mondjátok el az eredményeket, problémákat és a nehézségeket is, amelyeken vagy együtt, vagy saját magatok is úrrá tudnátok lenni. Adjatok egy teljes képet magatokról, és az évek alatt végzett tevékenységről, amiket a tavak környékén tesztetek. Aztán fejezzétek be horgász és egyéb tevékenységek állandó anakronisztikus ellentétéről, a horgok beakadásától kezdve minden másig. Jön a strandszezon, el lehet kezdeni a horgok felszedését a homokból. Nem vagytok könnyű helyzetben, és mi sem vagyunk abban. A bizottság érdeklődő hozzáállásával beszélgetsek a tavakról és mutassátok be a helyzetet. Mindhárom tó egyedi, mindegyikben vannak jó, és nehezebben kezelhető dolgok. Mindenkinek más a dolga, ezért kicsit máshogy áll a távához. Mutassátok be a különbségeket. Jó munkát szeretnék kívánni a bizottságnak is és az uraknak is. Mennem kell a pénzügyi vezetőhöz, a számokat össze

kell húzni. Dr. Tatár Sándor szeretném megnyugtatni, hogy kihúzzuk a lovardát a költségvetésből, nem fogunk belőle színházat építeni, semmilyen anyagi kár nem éri a várost, nem kell kétségbeesni, semmilyen pénzügyi mozgás nem történt. Sikertelt ezt a lehetőséget zátonyra futtatni. Nem örülök neki, de ez a helyzet. Ha már az előző napirendhez kötöm, akkor igen, rendezvénytérként, kulturális térként is jó haszna lehetett volna, de a történelemmel nem foglalkozunk. Ami tegnap még lehetőség volt, az ma már így van, úgyhogy megyünk előre és ennek megfelelően igazítjuk a jövőt. Köszönöm szépen.

3. napirendi pont

Szénás Zsoltné: A 3. napirendi pont a Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár Alapító Okirat módosításának, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának véleményezése. Most az újonnan létesült Könyvtárpont dolga miatt kell az SZMSZ-t módosítani, illetve néhány technikai és munkaügyi kérdésben kellett pontosítást végrehajtani. Az előterjesztést mindenki elolvashatta. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

8/2025.(II.12.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a Kölcsey Ferenc Város Könyvtár alapító okiratának módosítását, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A bizottság felkéri az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. február 19.

Felelős: elnök

9/2025.(II.12.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a Kölcsey Ferenc Város Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt szabályzatának jóváhagyását javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A bizottság felkéri az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. február 19.

Felelős: elnök

10.42 órakor Berze Lajos igazgató távozott az ülésről.

4. napirendi pont

Szénás Zsoltné: A 4. napirendi pont Váci Mihály Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításának véleményezése. Csécsyné dr. Drótos Edina alpolgármester lebetegedett, nem tud részt venni az ülésen. Itt arról van szó, hogy az Innovációs Centrumnak, illetve a Váci Mihály Művelődési Központnak az SZMSZ-ét módosítani kell, hogy tudjon gazdasági tevékenységet is folytatni. az. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel

szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

10/2025.(II.12.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a veresegyházi Váci Mihály Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadását és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt szabályzatának jóváhagyását javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A bizottság felkéri az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: 2025. február 19.

Felelős: elnök

5. napirendi pont

Szénás Zsoltné: Az 5. napirendi pont Javaslat zöld-kék infrastruktúra pályázat benyújtására Ez a KEHOP Plusz pályázat kiírásáról szól. Dr. Tatár Sándor előterjesztésére született ez a javaslat. Megkérem Sándort, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Dr. Tatár Sándor: Ez 100%-os támogatottságú pályázati lehetőség, amit kár lenne veszni hagyni. Ha nem nyerne a pályázat, és lesznek kész anyagok, akkor a következő körben újra meg lehet próbálni. Azt gondolom, hogy van esélye Veresegyháznak megnyerni a pályázatot, mert olyan háttéranyagok, információk vannak akár még a Tavirózsa Egyesületnek is, amelyek sikeres pályázathoz segítenek. Nekünk 30 évre visszamenőleg vannak a város vízgazdálkodásával kapcsolatban adataink, információink, méréseink, amelyek ezt megalapozzák. Úgy tudom, hogy Szada és Órbottyán is pályázni fog. Az egy külön téma lesz, hogy érdemes-e velük együttműködni. Ennek természetesen van előnye meg hátránya is. Remélem, hogy támogatja a bizottság, és akkor a város tud olyan dolgokra is forrást szerezni, amelyek valóban előremutatóak. Egy dolgot szeretnék kiemelni. Több évtizedes probléma, hogy a szennyvízcsatorna hálózatba csapadékvíz jut be, és ezáltal nemcsak csökken a szennyvíztisztító hatásfoka, ami a tavakra is káros hatással van, hanem egyes helyeken még szennyvízkiömlések is előfordulnak. Ezek előbb-utóbb a patakokba, tavakba jutnak. Ha már csak ezt az egy problémát tudnánk kezelni egy ilyen projekt keretében, akkor azt gondolom, hogy nyertünk. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Nem vitatom a szükségességét, de számok és minden nélkül csak elvi hozzájárulást tud adni a bizottság. Átadom a szót Czeglédi Eszter alpolgármester asszonynak.

Czeglédi Eszter: Köszönöm a szót. Annyit szeretnék kiegészítésként elmondani, hogy erről a pályázatról még tervezet sincs. Nagyon örülök, hogy van ilyen lehetőség, mert nagyon kevés lehetőség van pályázni, ezért úgy gondolom, hogy minden lehetőséget meg kell ragadni, hogy pénzhez jusson a város és mindenféleképpen indulni kell. Most egyelőre még nem tudjuk, hogy milyen költségvonzata van, illetve, hogy mit kell benyújtani a pályázathoz. Ez nagyon elvi síkon mozgó történet. Arról is beszéltünk dr. Tatár Sándorral, hogy vagy egyedül, vagy a környező településekkel történő összefogással indulunk el. A nyitottság megvan abszolút mértékben, de még egyszer hangsúlyozom, hogy ide számok kellene és ismerünk kellene a pályázati kiírást. Köszönöm.

Szénás Zsoltné: A testület elé csak akkor tudjuk vinni, ha már konkrét dolgokat tudunk. Ez most csak elvi hozzájárulás. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

11/2025.(II.12.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága elvi hozzájárulást ad a 2025. évi KEHOP Plusz pályázati kiírás keretében a Zöld-kék infrastruktúra fejlesztés pályázat benyújtásához.
2. A bizottság felkéri az elnököt, hogy amikor a pályázattal kapcsolatos kiadások ismertté válnak, az előterjesztést újra tűzze napirendre.

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: elnök

6. napirendi pont

Szénás Zsoltné: A 6. napirendi pont Jelentés készítése a Pamut-, Ivacsi- és Malom-tó horgászati hasznosítása kapcsán. Megkérem az urakat, hogy jöjjenek közelebb. Először is szeretném megköszönni a türelmüket. Ilyen formában még nem találkoztunk. Polgármester Úr is elmondta, hogy nyitott a bizottság, és szeretnék az eredményesség miatt partneri viszonyt kialakítani a horgászegyesületekkel. Megkaptuk a beszámolókat. Ha vannak problémák ennek kapcsán, akkor azokat meg tudjuk beszélni, és az Önök számára is könnyebb lehet az elkövetkezendő év. Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármester asszonynak.

Ceglédi Eszter: Köszönjük szépen a beszámolókat. Ennek az volt a lényege, hogy a közöttünk kötött szerződésekben foglalt feladatokkal kapcsolatosan milyen tevékenységek történtek, mint például a vízminőség-ellenőrzés, telepítések, stb., és minden tóhoz volt egy külön szekció, ami külön feladat volt, mint például 60 db fa ültetése a Pamut-tónál, zszip tisztítása, padok elhelyezése, áramellátás. Köszönöm a beszámolókat. Ha bárkinek kérdése lenne, azokat tegye fel, hogy mindenki számára világos legyen a helyzet.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor: Köszönöm a szót. Köszönöm az összes szervezet beszámolóját. Ennek a beszámoló kérdésnek az volt a legfőbb célja, hogy működjünk együtt, hogy elmondjuk, hogy mi mit gondolunk, hogy elmondják a szervezetek, hogy ők mit látnak, mi a probléma, miben tud segíteni a bizottság vagy az önkormányzat. Néhány észrevételem lenne a beszámoló kapcsán. Malom-tónál, de néha más tavakon is szoktak kérni a szervezetek vízminőségi vizsgálatokat. Ezt jó lenne, ha legalább évente egyszer a beszámoló mellékletként megkapná a bizottság, mert abból kiderülnek például vízminőségi problémák. Most nem mennék bele a részletekbe, de ha látjuk, hogy valami probléma van, akkor tudjuk, hogy be kell avatkozni vagy az önkormányzatnak segítenie kell. Évekkel ezelőtt a hatóság előírta, hogy olajfogók épüljenek a csapadékvíz bevezető részekben, ami a mai napig nem épült meg, és ez elég nagy probléma. Tudom, hogy nem kis költség, de a hatóság 5-8 éve határozatban előírta, és ez a mai napig nem történt meg. Ez nemcsak a tó és a strand, hanem a horgászat szempontjából is káros. A Malom-tónál a horgászegyesület rendszeresen gyűjti a szemetet és zsákokat tesz ki, de jó lenne, ha a környezethez illő szemetgyűjtő tárolók lennének a Malom-tó környékén, ami országosan védett terület, úgy gondolom, hogy a XXI. században, ez minimumfeltétel lenne. A horgászegyesületnek meg tudom ígérni, hogy lobbizok az önkormányzatnál,

hogy szánjon erre egy kis pénzt, még akkor is, ha többször elhangzott már, hogy szűkös a költségvetés lehetősége. A Malom-tó beszámolója rendben volt. A tavalyi év telepítési és fogási adatai benne voltak a beszámolóban, de a Pamut- és Ivacsi-tónál ezekkel nem találkoztam. Hermann Violetta környezetvédelmi referens mondta nekem és ezt én is tudom, hogy az Országos Halászati Adattárba megtalálhatók az adatok, de nem várható el a bizottság tagjaitól, hogy egy ilyen adatbázisban keresgéljenek. Úgy gondolom, hogy szükséges lett volna, hogy bemutassák, de ezt bármikor tudják pótolni, nem hiszem, hogy bármilyen akadálya lenne. Az Ivacsi-tó kapcsán a halászati adattárban sem találtam adatokat, tehát ezt mindenféleképpen a szervezetnek pótolni kell, mert jogszabályi előírás. Tudom, hogy az állami nyilvántartási adatok sok sebből véreznek, de ezeket alapvető dolognak tartom. Fontos, hogy mennyit telepítünk, illetve mennyit fogunk ki. A Malom-tónál volt szó törpeharcsa csapdázásról, de azt nem tudom, hogy a többi tónál mennyire szükséges, mert tudomásom szerint azokban kisebb a törpeharcsa állomány, de erre érdemes lenne kitérni, mert ezek alapvetően befolyásolják a vizek állapotát nemcsak a horgászati tevékenységet. Bizonyos szempontból ilyen apróságokat kérnék majd a jövő évi beszámolóban. Én személy szerint szívesen vállalom a kapcsolattartást az önkormányzattal, és ha bármi probléma van, akkor megpróbálok segíteni a saját lehetőségeimen belül. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Köszönöm szépen. Felmerült bennem, hogy ezek a szerződések az önkormányzat és a horgászegyesületek között 2015-ben kötöttek 15 évre a területhasználatra vonatkozóan, tehát bőven van még idő ezekből a szerződésekből hátra. 2015-höz képest nagyon sok minden változott, és nem feltétlenül szolgálják ezek a szerződések ilyen formában a város érdekeit, sőt azt gondolom, hogy a horgászegyesületeknek sem feltétlenül ez a jelenlegi szerződés a legjobb megoldás a tavak használatával kapcsolatban. Célszerű lenne ezeket a szerződéseket felülvizsgálni, átgondolni, hogy van-e olyan része, amin érdemes változtatni vagy esetleg módosítani, nyilván ez a horgászegyesületekkel együtt lehetséges, illetve átgondolni, esetleg új szerződéseket kötni új megoldásokat kidolgozni. Szerintem erre érdekesebb lenne erre több figyelmet fordítani, mintsem hogy hagyni, hogy minden úgy menjen tovább, ahogy eddig. Nem biztos, hogy ez a legjobb irány. Köszönöm.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármesternek.

Ceglédi Eszter: A zöldkonceptió kapott egy fókuszot a városvezetéstől, ez szerintem is rendkívül fontos, nem véletlenül lesz az új honlapunkon egy külön fül erre, mint Zöld Veresegyház. A vizeket tekintve például az olajfogóval kapcsolatban tervben vannak, hogy ezeket a hiányosságokat pótoljuk, hogy a vízminőség is javuljon. Új fókuszot kap az is, hogy a Malom-tó környékén 30 éve a fák nem lettek karbantartva, illetve a zöldterületeket is kellene ápolni, megújítani. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Hermann Violetta környezetvédelmi referensnek.

Hermann Violetta: A felszíni vízbevezetésekre a Malom-tó környékén elkészült egy koncepcióterv. Az engedélyes terv már megvan a szabályozott bevezetéseknek a kialakítására, de azt nem tudom, hogy mikor fog megvalósulni. Tavaly ősszel döntött a testület a Malom-tó környékén lévő fák, és nem fás területek teljes feltérképezéséről, bevizsgálásáról, karbantartásáról, ami egy hosszú, több éves folyamat lesz. Első lépését kezdtük el a vizsgálandó fák kijelölésével. Ehhez szeretnénk kérni a Tavirózsa Egyesület és a horgászegyesületek konstruktív együttműködését, hogy ennek a területnek a karbantartása, megújítása, fenntartása együtt, és jól tudjon működni. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor: Köszönöm szépen. Örülök neki, hogy az engedélyes tervek megvannak, most már csak a pályázatot kell megnyerni. Az gondolom, hogy a zöld-kék infrastruktúrafejlesztési pályázatba be lehet építeni a megvalósítást, és ha nem olyan régen kerültek kifizetésre a tervek, akkor még elszámolható a pályázat terhére is. Nem tudom, mikor készültek el a tervek, de a lényeg, hogy a tavak fejlesztését be lehet gombolni ebbe. Nem ismerem a felhívást, de nagyjából tudom, hogy az ilyen típusú beruházások beleférhetnek, ami mindenkinek jó hír. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Lenne még egy észrevételem. A Malom-tónál elhangzott a közbiztonsággal kapcsolatban, hogy ott szemetelnek és egyebek. Azt gondolom, hogy erre talán megoldás lehet az új városőrség, amit próbálunk kialakítani. Átadom a szót dr. Bölcskei-Molnár Antal bizottsági tagnak.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: A stégek kialakítása vagy állapota milyen? Hogy működik a karbantartás, illetve állagmegóvás? Megvannak a név szerinti stégek?

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Herczeg Pálnak, a Malom-tó elnökének.

Herczeg Pál: Lassan 15 éve vagyok a Malom-tó elnöke. Minden stégnek megvan a tulajdonosa, és mindenki törekszik arra, hogy rendben tartsa a sajátját. Év elején jönnek a tulajdonosok engedélyt váltani és addig rendbe kell tenni a stégeket. Valamikor parkettával készültek, de ma már az a lényeg, hogy ne legyen életveszélyes, hogy a fiatalok esténként tudjanak rajta tombolni, lerugdosni a horgászbót tartókat, mert a stég nem rúg vissza. A lehetőségekhez képest igyekszünk rendben tartani. Először dr. Tatár Sándornak válaszolnék. Hulladékgyűjtő nincs, ezért zsákokat használunk, amik 25-30 méterenként vannak kihelyezve. Naponta vagy hetente szedjük a szemetet, de a takarítás a horgászegyesület feladata. Azt szeretném hozzátenni, hogy minden járókelő után nem tudunk szemetet szedni, de mindent megpróbálunk, én maximalista vagyok. Régen voltak fix hulladékgyűjtők. Ha emlékszünk rá, Gyula bácsi idejében hordók voltak kirakva. A mai napig szedjük ki a vízből, mert ami bedobható, azt bedobják, és hangsúlyozom, hogy nem a horgászaink dobálják be. Arról gondoskodom, hogy nálunk, hogy rend és fegyelem legyen. A másik örökös visszatérő problémánk a nád. Kértem az önkormányzattól tűzgyújtási engedélyt. Nem kaptunk. Már gyomoridegem van, ha jön a nád. Meg kell nézni. Hermann Violettaival már voltunk lent. Azt mondják, elég lenne egy szál gyufa. Nem tudunk rámenni a jégre, ott pusztul bele a nád a saját piszkába. Nem engedik, hogy meggyújtsuk és rendbe tegyük a tavat, pedig milyen gyönyörű mikor sarjad és folyik kifelé. 40 évig ezt csinálták. Amióta nem engedik meggyújtani, mert megváltozott a világ és más lett a füstje a nádnak, azóta kopnak a szigetek. 2 éven belül nem lesz szigetünk. Nyugodtan el lehet mondani a gyermekeknek, hogy ennek mi is részesei voltunk. Megtiltottam, hogy elégezzék a nádat. Ezt nem viccnek szántam, hanem szívből mondtam. A fakérdés is örökös probléma. Előregedett, mindenki elöregszik. Az nem volt probléma, mikor a hód kidöntött 8 db 20 éves gyönyörű fát és a mai napig ott garázdálkodik. Nem érdekes, majd körbe kirágja és a favágóknak nem kell vele foglalkozni. Nagyon fontos a zsilipkérdés. Nagyon rossz állapotban van a zsilipünk. Két éve jelentettem, akkor még a GAMESZ-nek, mert ő volt, a fenntartó. Elvégeztek egy zsiliptakarítást, amihez nem tudták megvenni a lezáró ajtót. Mi csináltattunk egyet 80.000 forintért az Egyesület számlájára. A mai napig ott van. Előbb-utóbb nagy baj lesz a zsilippel, mert hiányos és ferdén áll. Itt kell ezeket elmondani, mert itt van rá lehetőség. A tóhoz visszatérve. Rengeteg levél megy bele a tóba, ez senkit nem zavar? Ha most legyújtanánk a nádat, akkor lefolyna két nap alatt és nem lenne semmi baja a tónak, soha nem is volt baja. Az sem baj, hogy a fürdőzők hétfőn bejönnek, kedden meg vastagon kell lehúzni a naptejet a tóról? Ütik egymást ezek a gondolatok. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor: Nem olyan hulladékgyűjtőre gondoltam, ami mozdítható. Meg lehetne úgy oldani, amit máshol láttam, hogy mélyen behelyezni a földbe és egy kis betontalapot csinálni neki, és akkor már nem kiszedhető. Lehetne fémből is, barnára lefestve, ami környezetbe illő. Van megoldás szerintem. Tudom, hogy amik régen kint voltak, azok valóban széttörték. Bombabiztos, megoldást kellene találni.

Fábián Gábor: Novembertől február végéig, amíg nem indul el a horgászszезон a város szemetét mi hordatjuk el. Aki megy a vonathoz, az minden nap látja, hogy minden szemetes tele van és egy darab horgászunk nincs, mert be van fagyva a horgásztó.

Dr. Tatár Sándor: Azt gondolom, hogy ez a város feladata lenne.

Fábián Gábor: A másik a nádkérdés, hogy ennek biztos van megoldása. A vasat ütni kell, mert ahhoz, hogy ezt a mennyiségű nádat elszállítsuk, kellene még egy Veresegyház, vagy egy fél megye, ahova lerakjuk, mert nem kevés nád van a három tónál. A nádégetés több 100 évig működött és ez most megállt. Sajnos nem tudjuk megoldani anyagilag és munkaerővel sem, hogy elszállításra kerüljön. Ami nálunk van nád, azt kb. 40 db, 40 tonnás teherautóval kellene elszállítani, amire lehet kérni árajánlatot. Ha ez a költség ránk terhelődik, akkor abban a pillanatban egyik tavat sem fogja senki üzemeltetni.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor: Vegyük külön a témát, mert a nádnál kétféle megoldás van. A Malom-tóról majd külön szólok. A másik két tónál, ha levágják a nádat, akkor azt a parton el lehet égetni.

Fábián Gábor: Nem lehet égetni.

Dr. Tatár Sándor: A parton lehet, csak lábon nem lehet égetni, ha a nád nincs levágva.

Fábián Gábor: Sehol nem lehet égetni, a múlt évben megkérdeztem. Kértek véleményezést is a felsőbb szervektől, és azt mondták, hogy nem lehet égetni semmilyen időszakban.

Dr. Tatár Sándor: Semmilyen időszakban? Ez jogszabályi probléma lehet valahol, mert korábban még volt rá lehetőség, hogy ne kelljen nagy mennyiséget tengelyen elszállítani, mert az valóban nagy költség.

Fábián Gábor: Ha van rá lehetőség, akkor nem lábon égetjük el, mint 50-60 évvel ezelőtt, hanem kihúzzuk a partra.

Dr. Tatár Sándor: Igen, értem. Jogi szempontból utánajárok, hogy van-e erre valamiféle jogszabályi korlátozás.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Ez katasztrófavédelmi kérdés?

Dr. Tatár Sándor: Szerintem az.

Hermann Violetta: Két tétel van benne. Az egyik, hogy a Malom-tavat azért kell külön választani, mert az természetvédelmi terület és a természetvédelmi területen nádvágás, nádégetés csak a természetvédelmi hatóság engedélyével lehetséges, amivel Pest Vármegyei Kormányhivatal Természetvédelmi Főosztálya foglalkozik. Kértünk tőlük engedélyt, és a természetvédelmi törvényre hivatkozva visszautasították az égetést. A kérelem úgy ment be, hogy ez úszóláp és ennek a lápnak a berohadását szeretnék megakadályozni, de csak a nádvágást engedélyezték, ami fizikailag bent a tó közepén nem megvalósítható.

A másik pedig, hogy ehhez a tevékenységhez a katasztrófavédelemtől, illetve a tűzoltóságtól egy irányított égetésre szóló engedélyt kell kérni. Hozzá kell tenni, hogy a helyi környezetvédelmi rendeletünkben benne van, hogy a nádégetés a tavakon tilos, tehát innentől kezdve saját magunk is alátámasztjuk, hogy lábon lövük magunkat. A mezőgazdasági földterületek karbantartásáról és a növényvédelemről szóló rendelet engedélyez olyat, hogy lehet irányított égetést végezni, akár tarlós vagy egyéb területeken. Ezt a katasztrófavédelem engedélyezi. Jelen pillanatban van egy ellentmondás, mert a katasztrófavédelem addig nem fogja engedélyezni az irányított égetést, amíg a helyi rendeletünkben benne van, hogy a tavakon nádat égetni tilos. A természetvédelmi területet nem fogják engedélyezni a természetvédelmi törvényre hivatkozva.

Fábián Gábor: Akkor mi a megoldás?

Hermann Violetta: Ha a helyi rendelet módosításra kerülne azzal, hogy az éves nádmegújulást elősegítő egyszeri alkalommal a levágott nád a tóparton elégethető, egyéb esetben pedig a nádégetés tilos. Ez azonban az úszóláb kérdését, ami természetvédelmi terület, nem oldja meg. Ez megoldja a Pamut- és az Ivacsi-tó partján lévő nád kérdést, és részlegesen az Öreg-tóban lévő is.

Szénás Zsoltné: Átadom a szót Fábián Gábornak.

Fábián Gábor: A legnagyobb probléma az Ivacsi- és a Pamut-tó közötti átfolyás. Amikor rekonstruálták az átjárót, a két db 5000 csőből az egyik beszakadt, majd le lett aszfaltozva, és már meg van süllyedve az egész. Nem véletlenül bukik át a víz, nem lehet közlekedni, télen befagy, és ha nagyobb vízmennyiség van, akkor a csatornából mossa be hozzánk a szennyvizet a tóba. Ezt kellene a városnak megnézni és egy megfelelő vízhozammal ellátott csőrendszert kiépíteni, hogy ne az út tetején folyjon a víz, mert ebből folyamatosan probléma van. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Átadom a szót Hermann Violetta környezetvédelmi referensnek.

Hermann Violetta: Nem vagyok tisztában azzal, hogy tervben van-e ennek a megoldása. A probléma ismert az önkormányzat számára. Felmerült már egy kósza gondolat, és ezt szeretnénk egyeztetni az Ivacsi-tó üzemeltetőjével. A három tóra együtt van vízjogi üzemeltetési engedély. Az Álomhegyi-tó is a tórendszer tagja, mert összekötésben van a Folyás-patakon keresztül az Ivacsi-tóval. Ennek a négy tónak együttesen kell egy üzemeltetési engedély módosítást lefolytatni, ami részben válaszol a zsilip állapotára is, meg a takarítás kérdésre és a vízszintekre is, mert itt most új, vagy meglévő állapotot kell rögzíteni és az üzemeltetést leszabályozni. Egyrészt műszaki szinten, ez lesz az üzemeltetési engedély, másrészt pedig egy üzemeltetési szabályzatban. A szabályzatnak tartalmaznia kell, hogy milyen módon, ki takarítja, nyitja, zárja ezeket a zsilipeket, milyen összekötő műtárgyak vannak, illetve mikor, milyen vízszinten kell tartani a tavakat. Jelen pillanatban az Ivacsi-tó vízszintje és a patak között gyakorlatilag kb. 20 cm különbség van, annyira magasan van az átjárónál a tó szintje.

Fábián Gábor: Nem magason van, hanem be van szakadva, meg van süllyedve az egész.

Hermann Violetta: Itt két változat lehetséges. Az egyik, hogy az egész rendszert az új üzemeltetési engedéllyel, új műtárgyak beépítésével, vagy engedélyezett műtárgyak rekonstrukciójával rendbe hozni és feltölteni. A másik pedig, az üzemeltetési vízszint lejjebb engedése, így a Pamut-tónál gyorsabban tud átmenni a víz még a szűkebb keresztmetszeten is.

Fábián Gábor: Ha a 0-ra leengedem a vizet és ott hagyom szárazon a tavat, akkor is vissza fog tolni a víz,

mert nem tud ezen átjönni.

Hermann Violetta: Ennek most van az engedélyezési és tervezési szakasza. Ezzel kapcsolatban mindenképpen fogunk még beszélni, hogy hogyan menjünk tovább. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor: Köszönöm. A Pamut- és Ivacsi-tó közötti vízfeltorlódás kapcsán azt nem tudom, hogy belefér-e a zöld-kék infrastruktúrák pályázatba. Még nem ismerjük a felhívását, de reménykedek, hogy ilyen típusú lesz. Általában vizekkel kapcsolatos problémák vannak megfogalmazva benne. Ezt onnan tudom, hogy az elmúlt hónapokban az irányító hatóság részéről, akik majd kiírják ezt a felhívást, voltak előadások. Úgy emlékszem, hogy a mi helyi rendeletünk nem a nádégetést tiltja a tavaknál, hanem a lábonálló nádégetést.

Hermann Violetta: Nincsen benne sajnos a lábonálló szó.

Dr. Tatár Sándor: Nincs benne? Ezen tudunk változtatni a bizottsággal és a Képviselő-testülettel és akkor egy kicsit már beljebb kerültünk a megoldáshoz. Tudom, hogy nem old meg minden problémát, de legalább a partról levágható nádat helyben el tudnánk égetni, ha más jogszabály nem korlátozza, illetve a tűzoltó hatóság megadja az engedélyt, ezért a rendeletmódosítás esedékes lesz. Köszönöm.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Klement Tibor MPHE titkárnak.

Klement Tibor: Köszönöm szépen. Csodálkozva figyelem dr. Tatár Sándor beszédét. Azt tudni kell, hogy zöldek és a horgászok összeütköznek. A harcok már a mi időszakunk elé mutat vissza. Nem lehet jónak mondani dr. Tatár Sándorral a viszonyt. Mikor felajánlotta, hogy majd Ő fog az önkormányzattal kommunikálni, akkor majdnem felnevettem. Ezt mégis, hogy gondolja? A legutóbbi nádégetésünkön nem talpon égettünk a Pamut-tónál, hanem vágtunk, akkor a környéken lakó zöldek, mint bogarak a fényre, előjöttek a füstre. Mindenki feljelentéssel fenyegetett és ki akarta tekerni a nyakunkat, illetve mi ezt, hogy képzeljük meg különben is. Először azon az oldalon kellene rendet rakni a fejekben, aztán a jogszabályi dolgokat alakítani. Akkor lehet majd együttműködni. Akit valamennyire érdekel a nád, az menjen ki a Pamut-tó végére. Nekünk egy gyönyörű szép nádfalunk volt tízen évvel ezelőtt, amit még az öregekkel csináltuk. Mikor 20 cm-es volt a jég, rámentünk, levágtuk, a végére jól éreztük magunkat. Akkor még volt értéke ennek a dolognak. Gyönyörű dús volt a nád. Most már tizenéve nem tudunk rámenni, mert nincs jég. Talpon nem égetünk, és ott amúgy sem égetnénk le az egészet. Meg kell nézni, egyszerűen pusztul a nád. Olyan szinten át lehet már látni, hogy látom a kutya szemét, amit a másik oldalon sétáltatnak. El is jutottunk dr. Tatár Sándor irányába, a környezetkezeléshez. Ahogy a többiek, mi is kiteszük a szemeteszsákokat. Többször próbálkoztunk, hogy bevonjuk a zöldeket. A túloldalon kötelezve lettünk, hogy új horgászhelyet ne alakítsunk ki, és ha nem muszáj, akkor ne is nagyon használjuk azt a területet. Ez egy vékony tó és nagy segítség lenne a tagság irányába, ha két oldalról tudnánk horgászni. Mégis belementek az öregek, aláírták, mi is ezt örököltük. Nem alakítunk ki új horgászhelyet, és a meglévő 6 db-ot tiszteletben tartjuk. Arra nem voltak képesek, hogy a zöldterületen összeszedjék a szemetet. Igazából az ránk van bízva, de elvileg Natura 2000-es terület. Amikor tetszelegni kell, akkor előkerül, hogy Natura 2000-es terület és jönnek az ötletek, hogy padokat tegyünk ki, meg egyéb dolgokat. Amikor azt mondom, hogy gyertek szemetet szedni, akkor senki nem jön. A fakivágás ugyanez a történet. Én is összeveszttem már velük, amikor bekerültem a horgászegyesület vezetőségébe. Fel lett mérve az öregek által, műszerrel jött hozzáértő ember, mert én laikusként nem értek hozzá. Megnézte a hozzáértő ember, belefűrt valamilyen rezgős szerszámmal és tanulmányt csináltak róla. Meg lettek jelölve a fák. A környéken lakó zöldek

megneszelték és megint jöttek, mint bogarak a fényre. Ismét feljelentéssel fenyegettek és ne merjük kivágni a fákat. Amikor leszakadt a tavalyelőtti nagy vihar után az ág, ketten egymás mellé álltunk, de még így is vastagabb volt a fa, ami majdnem, hogy félbetört. Az ott lévő horgászok elmondták, hogy ők ilyen még zombi filmben sem láttak, és menekültek a partról. Mikor nyilvánosan, a Facebookon megjelent ez a történet, akkor megkérdeztem, hogy hol van ilyenkor valaki a zöldek közül, mert majdnem agyonvert két horgászt a fa. Amikor takarítani kell, szemetet szedni vagy egyezkedni, akkor sehol nincsenek, de ha ki merek vágni egy fát, vagy csak odatámasztom a baltát, akkor egyből megjelennek és feljelentéssel fenyegetnek. Ha náluk ez a kompromisszumkészség, akkor megmondom őszintén, amíg vezető vagyok a Pamut-tavon, köszönjük, de nem kérünk belőle. Tudomásul kell venni, hogy ez egy horgásztó, és vannak horgászati igények. Nem tudok szó nélkül elmenni mellette, ha már szót kaptam, hogy amikor Polgármester Úr mondta a horog kiszedéseket, dr. Tatár Sándor elmosolyodott.

Szénás Zsoltné: Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak ügyrendi felszólalásra.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Köszönöm szépen. Folytathatjuk ezt a vitát, de nekem nemsokára el kell mennem. Lenne egy építő jellegű javaslatom, látva azt, hogy milyen ellentét húzódik itt a sötétzöldek és a horgászok között. Nehéz definiálni, hogy ki tartozik a normális zöldek közé, de ez most részletkérdés. Ügyrendi javaslatom, hogy zárjuk le ezt a vitát és szavazzunk a beszámolókról. Azt gondolom, hogy nagyon fontos lenne felülvizsgálni a szerződéseket. Szedjük össze azokat az érveket, amelyek mellette szólnak, mit kellene rajta változtatni, hallgassuk meg a horgászegyesületek képviselőit is, és találjunk ki valamilyen másik megoldást. A jelenlegi szerződések nem szolgálják a város érdekét, tehát mindenképpen változtatásra szorulnak. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kelment Tibor MPHE titkárnak.

Kelment Tibor: Ha a Ti vitátok fontos volt egy olyan dologban, ami nem ide tartozott, minket pedig megszólítottak azzal, hogy mondjuk el a problémánkat, ezt Polgármester Úr mondta személyesen. Ha gondod van azzal, hogy én most elmondom őszintén, nyíltan, hogy mi a probléma, akkor szerintem a Polgármester Urat kéne felhívni, hogy akkor szóljon, hogy mégsem úgy gondolta, hogy mondjuk el a problémát. Nekem is lenne jobb dolgom. Már ½ 9-től itt vagyunk és vártuk, hogy végre meg legyünk szólítva. Meg vagyunk szólítva, Polgármester Úr felkért rá, hogy mondjuk el, én vagyok annyira elbizakodott, hogy elmondom mi a problémám, és ezt fel is vállalom. Azért jöttünk ide, és ugye meg is lettünk szólítva. Ha nem probléma, dr. Vaszkó Szabolccsal ellentétben, én azt szeretném, ha befejezhetném. Ígérem, megpróbálom rövidre fogni.

Szénás Zsoltné: Próbálja mindenki röviden elmondani, amit szeretne, mert erről szól a napirendi pont. Már az is jó dolog, hogy itt vagytok és elindult egy párbeszéd, mert ilyen nem volt évekkal ezelőtt. Lehet, hogy nem itt kell most mindent megbeszélni ezen a bizottsági ülésen. Azt gondolom, ha megvan a nyitottság minkét oldalról, akkor egy külön megbeszélést kellene összehozni. Lehetne akár egy bizottsági külön ülés vagy bármi, de nem itt van minden pontnak a megbeszélése, illetve tisztázása. Átadom a szót Kelment Tibor MPHE titkárnak.

Kelment Tibor: Meg lettünk szólítva kérdésekkel és ezekre is válaszolnom kellene.

Szénás Zsoltné: A személyeskedést próbáljuk meg elkerülni.

Kelment Tibor: Nincs szó személyeskedésről. dr. Vaszkó Szabolccsal ezt a múltkor átvitattuk.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Ez azért van, mert nem tudja Tibor, hogy mi a személyeskedés.

Kelment Tibor: Ezt az előbb bemutattad. Dr. Bölcskei Molnár Antal is megszólított, hogy ne személyeskedj. De valószínűleg ketten nem tudjuk, hogy mit jelent. A horogszedéssel kapcsolatban az elmúlt 3 évről tudok csak nyilatkozni. Ez idő alatt nem érkezett bejelentés, panasz a strandfürdő üzemeltetőjéhez horogba lépés miatt. Ráadásul mindhárom évben egy ember, akinek ez a hobbi, napokon keresztül ment bűvárruhában, és mágnes horgászként, amit tudott kiszedni a tóból. 3 éve sérülés nem keletkezett ezekből, ezt biztos állíthatom. A stégekkel kapcsolatban. Abban a szerencsétlen helyzetben vagyunk, hogy úgy lett megkötve annak idején a szerződés, hogy nem rakunk új stéget. Mi ezt tartjuk, nem rakunk új stéget. Aki viszont vállalja, hogy stéges helyet kap, vagy ő kér, vannak rajta általában ketten is, maximálisan elvárjuk tőlük, hogy rakják rendbe. Ha már látjuk, hogy kicsit is balesetveszélyes, akkor azonnal szólunk nekik, vagy elveszük tőlük, és olyan kapja, aki megcsinálja. Ezzel nekünk nem szokott a Pamut-tavon gondunk lenni. Törpeharcsa kérdése. Nálunk nincsenek törpeharcsák. Az érdekek valahol ütközni fognak, mert mi horgászok azt mondjuk, hogy a törpeharcsát irtani kötelező, ugyanakkor jönnek folyamatosan az állatvédelmi törvénnyel, és azzal, hogy mit csinálunk velük. Az Öreg-tavon folyamatosan szedik a törpeharcsát. Aki utána olvas, az tudja, hogy ez egy halott dolog. Vegyszerek nélkül szinte lehetetlen kiirtani, de azt viszont ne használjuk. Lehetetlen fizikai módon megszüntetni. Dr. Vaszkó Szabolcs mondta, hogy nem jogszerűek a szerződések. Elhangzott tőle, hogy változott a világ. Nagyon kíváncsi lennék rá, hogy ő mit gondol, mi változott, mert minden ugyanúgy megy, mint 40 éve, ahogy a többiek is elmondták. Mi örököltük ezeket a szokásokat, dolgokat és egyebeket. Azok mentén működünk és megyünk. El tudom mondani, hogy a Pamut-tónál közel 150 veresegyházi lakos állandó tagunk, és több mint 1000 fő jár hozzánk napijegyes horgászatra. Nem túlzok, ha azt mondom, hogy többszöröse, mint a Malom-tónál. Mindenféleképpen van létjogosultsága a horgászvizeknek. Ráadásul, bár én nagyon nem szeretem a FIDESZ-t, ezt mindenki tudja, az egyetlen jó dolguk, hogy a horgászati, illetve sporthorgászati célú dolgokat erősítik, fejlesztik és támogatják. Nálunk elnökség működik, ezért a felülvizsgálati kérdéskörben időt szeretnék kérni, hogy válaszolhassunk. Felvetjük az elnökségnek, de már most mondom, hogy a jelen levő 3 tag, biztos, hogy nem fog szavazni. Köszönjük szépen, jól működünk és együttműködünk a társszervezetekkel. Mindennek megfelelünk. Ahogy azt le is írtuk, részt veszünk az önkormányzattal a társadalmi igények kiszolgálásában. Biztosítjuk a versenyek és úszóprogramok lebonyolítását. Ha kell 40 fokos melegben, a tűző napon rohadunk a csónakban és biztosítjuk ennek lebonyolítását. Nem gondolnám, hogy itt bármit felülvizsgálni kellene, teljesen jól működik.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Fábíán Gábor horgászegyesületi tagnak.

Fábíán Gábor: Fakivágással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a főkertészünkkel 4 éve már túltárgyaltuk, hogy 25 éve ezek a fák rosszul lettek ültetve, összenőnek, leszakad egy szélben az egész, eszméletlen balesetveszélyes. Mi egy ligetes rész vagyunk, ott járnak az emberek a vonathoz, jönnek pokróccal és lefeksznek, valaki tornázni jár ki. Sok esetben mellettük zuhan le a faág. Az lenne a kérés, hogy a fakivágás vagy visszavágás engedélyezését gyorsítsuk meg, mert egyszer csak azt vesszük észre, hogy jön a temetkezési vállalkozó, és ez nem vics. Megértem, hogy több hónapig engedélyeztetjük pár darab fa kivágását, csak én úgy gondolom, hogy két fánál előrébb van az emberélet. Ha ezt nem így gondoljuk, akkor nagy bajban vagyunk, és nagyon rossz felé megy a világunk. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármesternek.

Ceglédi Eszter: Két dolgot szeretnék mondani. Korábban már mondtam, hogy kell egy zöldkoncepció, és a tavak környékén nagyon erősen el volt hanyagolva az egész terület. Hermann Violetta környezetvédelmi referenssel ezen dolgozunk, és mindenképp előre kell venni. Most meg lettek jelölve a fák, be lesznek

vizsgálva, és utána haladunk tovább, hogy rendben legyen. A másik, amit szerettem volna mondani, a kommunikáció. Most alakul a városvezetés kommunikációs stratégiája, és ebben mindenféleképpen nagyon fontos, hogy a lakók hamarabb tudják meg a dolgokat, mint ahogy megtörténik. Például ha nádégetés vagy bármi történik, akkor nagyon szívesen segíték, hogy ezt előre kommunikáljuk, és ne az legyen, hogy mindenki jön a fényre és feljelent. Az a célunk, hogy megalapozottan meglegyenek az engedélyek. Minden mögé legyen rakva, hogy mit, miért és miért ott csinálunk. Ebben abszolút partner vagyok. Lenne még egy észrevételem. Nem oldódott meg a nádkivágás problémája és most még be van fagyva a tó. Már nincs, köszönöm a választ.

Kelment Tibor: Éjszakánként 3-4 hétig kellene mínusz 10 -12 fok, és nappal nem plusz 10. 1000 éve nincs már ilyen sajnos, ezzel tisztában vagyunk, és ezért keresünk más megoldásokat, csak az meg nincs.

Szénás Zsoltné: Átadom a szót dr. Bölskei Molnár Antal bizottsági tagnak.

Dr. Bölskei-Molnár Antal: Köszönöm szépen. Egyetértek, hogy meg kell beszélni, mert egyébként vakon megy mindenki. Viola, akkor ez a nádkérdés legyen napirenden. Ha valamit kezdeni kell a náddal, akkor ne gondolkozzunk, hanem rendeleti úton változtassunk valamit, hogy meg tudják csinálni amit szeretnének. Tudom jól, hogy ők ezzel kelnek és fekszenek, tehát kérem szépen, hogy próbáljuk megoldani. Megértettem, hogy nem lehet lábon leégetni és egyebek, de keressük meg a megoldást záros határidőn belül. A horgászegyesületek erre várnak. A zöldeknél nagyon gyakran előfordul, hogy nagy a hisztéria. Ha ennyire szakértői vagytok a természetvédelemnek, akkor kérem, hogy legyetek proaktívak. Nem úgy, hogy kínlódnak, és közben rázuhan a fa. Itt is történjen valamiféle elmozdulás. Azért kérdeztem a stéget, mert ez Ifjúsági Bizottság is, és valahogy a békés egymás mellett élést meg kell alapozni. Minden gyermek a tó körül tölti a tinédzserkorát, ha tetszik, ha nem. Szeretnénk olyan lehetőséget biztosítani számukra, hogy ezt kulturált módon és biztonsággal tehessék. Az is lehet, hogy a stégek felújításában valahogy részt vegyünk, vagy olyan közös dolgot csináljunk, amiben biztonsággal ki lehet oda ülni. Nem azért, hogy sörösüveget dobáljanak a tóba. Minél szebb vagy kellemesebb a környezet, annál kevésbé van ingerenciájuk arra, hogy tönkretegyék. Ez kutatás eredménye. Ebben azért van valami, és tudom, hogy vannak ellenpéldák.

Ignácz Lajos: Egy stég maximum 4 fő részére szolgál, nem 15-20 főnek. Még azzal nincs probléma, hogy rámennek, de sajnos ugrálnak rajta.

Dr. Bölskei-Molnár Antal: Lehet, hogy ki kellene írni, mire figyeljen, aki rámegy. Valahogy muszáj párbeszédet kezdeményezni a fiatalokkal, mert oda fognak menni.

Ignácz Lajos: A nyár folyamán a horgászokkal többször végig mentünk csónakkal, mert azzal nem számolnak, hogy onnan jön bárki is szólni. Ha látják, hogy érkezik a csónak, akkor repül minden be a vízbe és elkezdenek ugrálni a stégen, aztán elfutnak. Egy baráti párbeszédet már elkezdtem velük kialakítani. Most már van, hogy elég hogy végig megyünk és tudják, hogy nem szabad szemetet hagyni a stégen. Ha nem ők dobják be, a szél befújja. Ezért lettek végig kirakva a belső oldalra is a hulladékgyűjtők. Most már elérkeztünk oda, hogy van, aki ezt betartja, és 5 méterre képes elvinni az energiatároló dobozt, amit elfogyasztott.

Dr. Bölskei-Molnár Antal: Azon gondolkodom, hogy mit kellene kitenni. Például azt, hogy rámehetnek, de kérjük vigyázzanak a tisztaságra. Egy-két piktogramot vagy egy kis útbaigazítást adni. Ezt akár az iskolában is el lehet mondani, hogy ez a kérés. Ha hirtelen megjelenik valaki, akkor valóban elmenekülnek, mert az hiszik, hogy illegális rámenni a horgászstégre. Ha ezt valahogy szabályozzuk, vagy valami

lehetőséget adunk, akkor lehet, hogy jó lesz.

Kelment Tibor: A közbiztonsági fórumra készülök eljönni majd, legalább hallgatóságnak. A Városőrség neve már felmerült. A régebbi tanulmányaim okán úgy tudom, hogy a Városőrségnek jelenleg nincs intézkedési jogköre ha jól tudom.

Szénás Zsoltné: Nincs még Városőrség, Polgárőrség van.

Kelment Tibor: Majd, ha lesz, de akkor jól tudom? Olyan szervezetet kellene létrehozni, erősíteni, akinek intézkedési jogköre is van, és nem küldik el melegebb éghajlatra a fiatalok. Azt tudni kell, hogy Veresegyház fiatalsága normális. Itt azzal a kevés százalékkal van probléma, aki szétveri a stéget, meg ott hagyja a tűt maga után és egyebek. Ezzel mi horgászok nem tudunk foglalkozni és nincs hozzá jogosultságunk. Saját tapasztalatból tudom mondani, hogy a nyári strandidőszakban kértem két fő közterület-felügyelőt vagy rendőrt. Napi kétszer legyenek kedvesek járőrözni, semmi mást nem kell csinálni. Kimennek, szólnak az úszómesternek, itt vagyunk, megyünk egy kört. Lássák az egyenruhát. Olyan egyenruhát lássanak, amiről tudják, hogy ennek van intézkedési jogköre és büntet, ha valaki visszaszól. Sajnos a nevelési célzat ezzel éri el a célját, semmi mással. Egyszer sem láttunk közterület-felügyelőt.

Szénás Zsoltné: Ezen próbálunk változtatni.

Kelment Tibor: A közterület-felügyelet bővítésén kellene gondolkodni, ha igény van rá. Hadd menjenek és csinálják.

Szénás Zsoltné: Átadom a szót Ceglédi Eszter alpolgármesternek.

Ceglédi Eszter: Pontosan ketten vannak az egész városra, ezért képtelenség, hogy napi kétszer csak egy helyre menjenek. Mindenhova menni kell. Tudjuk, hogy bővíteni kell a csapatot, és most készül rá egy terv, hogy hány fővel és hogyan. Folyamatban van.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Köszönöm szépen. Annyi minden elhangzott, hogy nem tudok mindenre válaszolni. Két dolgot emelnék ki. Nekem ebből az jön le, hogy az önkormányzat és a horgászegyesületek között, de belevehetjük a civil szervezeteket, a zöldeket és lakókat is, a jelenlegi rendszerrel, ezzel a működéssel problémák vannak. Én ezt látom. Sok problémát soroltatok fel, meg nyilván mi is. Érdekes lenne ezzel foglalkozni, illetve átgondolni, és erre mondtam, hogy változott a világ az elmúlt 10 évben. A tavat nemcsak a horgászok szeretnék használni, most sem így van nyilván, hanem mások is. Most úgy látom, hogy ezek többnyire konfliktusok forrásai. Ez nem jó az önkormányzatnak.

Kelment Tibor: A szerződés kérdését továbbra sem értem.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Akkor milyen problémákról beszéltek eddig? Ezek mind részei a szerződésnek. Amit számon kértek az önkormányzattól, arra az önkormányzat azt mondja, hogy ez benne van a szerződésben, ez a horgászegyesület dolga megoldani.

Kelment Tibor: Eddig mindenben segített az önkormányzat. Kaptunk fűnyírót, lenyírtuk a fűvet. Nagyon jól működik a rendszer.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Akkor mivel van probléma, mik lettek felsorolva az elmúlt egy órában? Csak a környezetvédelemmel van probléma?

Klement Tibor: Én az elhangzott kérdésre válaszoltam.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Akkor nincs semmi probléma.

Klement Tibor: Minden rendben van, ha hagynak minket dolgozni. De ha ki akarok vágni egy fát, ami le akar szakadni, mert már 50 éves és a következő vihar ki fogja tépni a helyéből, akkor ne álljon elő senki, és mondja meg, hogy mit csináljak.

Dr. Vaszkó Szabolcs: Jó, bocsánat, akkor visszavontam az ilyen jellegű észrevételemet. Akkor megítélésem szerint csak az önkormányzat részéről van probléma a szerződésekkel. Ettől függetlenül fenntartom, hogy érdemes lenne ezzel a kérdéssel foglalkozni. Azt gondolom, hogy a zöldkonceptió jó lenne, és emiatt is jó lenne ezeket a dolgokat átgondolni. A proaktivitásnak egyetlen akadály volt eddig. Az összes civil szervezet, nemcsak a Tavirózsa, hanem bárki, aki ezen a téren megnyilvánult és bármilyen javaslatot tett, annak akadály az önkormányzat volt az elmúlt időszakban. Reméljük, hogy ebben változás állt be, és mostantól másként gondolkodunk ezen a téren, de nem mi voltunk eddig ennek az akadály. Köszönöm szépen.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Tatár Sándor bizottsági tagnak.

Dr. Tatár Sándor: Köszönöm. Ha már csak megszólíttatva lettem. Azt visszautasítanám, ha lemegy egy lakos tiltakozni bármilyen fakivágás ellen, azt általában zöldnek mondjuk, és azt mondjuk, hogy a Tavirózsa tagja, vagy bármi közünk van hozzá. A lényeg, hogy a lakosság azért érzékeny a fakivágási dolgokra, és nemcsak a tóparton, mert az elmúlt évtizedekben az történt, hogy a jegyző, a polgármester vagy valaki rábökött egy fára és mindegy volt, hogy egészséges volt vagy nem, kivágták. Nagyon fontos megjegyezni, hogy a Pamut-tónál az okozza az életveszélyt, hogy az előző jegyző fakivágási engedélyt adott ki több mint 10 évvel ezelőtt a veszélyes nyárfákra, amelyekről már tényleg szakadtak le a nagy ágak és életveszélyt jelentettek.

Szénás Zsoltné: 11.44 órakor dr. Vaszkó Szabolcs távozott az ülésről. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes.

Dr. Tatár Sándor: Az történt, hogy kijött egy fakivágó cég, és elkezdte kivágni az egészséges fűzfákat. Nem a korhadt nyárfát, ami már egy hónapon belül kidől. Az Egyesületünk jelezte a jegyző felé, hogy nem a rossz állapotú korhadt fákat vágják ki. A jegyző nem állította le a munkát, hanem átírta fűzfára az engedélyt, így kivágtak jó állapotban lévő 40 éves fűzfákat és nem a 80-100 éveseket. 1-2 db volt rossz állapotban. Ennek köszönhető, hogy a Pamut-tó partján vannak életveszélyes nemes nyárfák, amelyekkel feltétlenül foglalkozni kell. Teljesen egyetértek azzal, hogy a fakivágási engedélyezést fel kell gyorsítani. Legalább 600 éves irodalmi adatok alapján a Malom-tavon nem ritkult meg a nád, amikor nem égették. Biztos, hogy nem égették, mert régen a nádat hasznosították, vágták. Az jótt tett a tónak, hogy eltávolították ezt a szerves anyagot. Mindenkit el kell keseríteni, de már több évtizedes kutatási eredmény, hogy a vizek nitrát szintje sajnos emelkedik a világ sok részén. Ezáltal a nád nagyon gyorsan nő, könnyen eltörik a szára és elkezd megritkulni, pusztulni. Ha ilyenkor jön egy kis eső és beleesik a szárába a víz, akkor még el is rothad az egész. Tehát ez a nádpusztulás most Magyarországon, főleg az úszólápos területeken már huszonevvel ezelőtt megfigyelt jelenség, amiről konkrét cikkek keletkeztek már. Tehát nagyon fontosnak tartom a nádvágást és az anyag eltávolítását. Arról majd beszélünk kell, hogy szerződés és

jogszabály szerint milyen mozgásterünk van. Mi a helyi rendeletet megpróbáljuk úgy alakítani, amit megengednek a felsőbb jogszabályok, de ellenük nem tudunk menni, mert az nem törvényes. Én már több mint 20 éve mérem a patakok, tavak vízminőségét a vízgyűjtőn. Mostanában elemeztem ki az adatokat, és megmondom őszintén, hogy még engem is nagyon meglepett. Hajmeresztő eredmények jöttek ki. Kb. 1,5-2-szeresére nőtt 20 év alatt a nitráttartalom. Nem 20%-kal nőtt, hanem 1,5-2-szeresére. A foszfortartalom, ugyanígy, ami algásodást okoz, és szintén nem jó horgászati szempontból sem, mert ha alga van a vízben, akkor az ikrák elpusztulnak a vizekben. Óriási problémák vannak. Ennek az egyik összetevője a rendszeres nádvágas lenne, amit évszázadokon keresztül megcsináltak. Akkor még volt rendes tél, ahogy a Herczeg Pál is mondta, akkor rá lehetett menni a jégre. Mindenféleképpen megpróbálunk valami megoldást kitalálni, de a törvényi korlátokat nem léphetjük át.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Mi a megoldás a nitrát tartalomra?

Dr. Tatár Sándor: Hosszú történet lenne, de röviden elmondom. Az lenne jó, ha ezek a vizek olyanok lennének, mint általában egy jobb ökológiai állapotú víz, lenne hínárnövényzet benne. Nem azt mondom, hogy 90-100%, csak 20%. Az rengeteg nitrátot kiszed a vízből és ezáltal a vizek állapota is növekszik. A halaknak a hínár vegetációja, az ikrázó hely. Magyarországon van 70 féle halfaj, abból 50 féle a hínárra rakja legszívesebben az ikrát, tehát ez horgászati érdek is. Az igazság, hogy 20% hínárborítás semmit nem akadályoz. Kis Gusztáv, aki a Pamut-tó Horgászegyesületének elnöke volt, sokszor a Tisza-tóra járt horgászni, ahol 80%-os hínárborítás van. Terveztem, hogy elmegyek az oroszlán barlangjába. Kéne egy olyan összeállítás, amikor a horgászegyesületeknek elmondom ezeket. Persze ez egy idealisztikus kép, de majd meglátjuk, hogy ahhoz képest sikerül-e ezeken változtatni valamit. Szeretném kihangsúlyozni, hogy a Tavirózsa Egyesület azért alakult meg 1996-ban, hogy a tavak állapotát, illetve a vízminőségét javítsa és ezáltal a természetes halszaporulatot. Egy csónakban evezünk, még ha sokszor nem is úgy hangzik, és mindenféleképpen felajánlom ezt az együttműködést. A proaktivitás fontos egy egyesületnél. Elhangzott dr. Vaszkó Szabolcs részéről is, hogy nagyon sokszor voltak javaslatunk az önkormányzat felé, amit nemhogy nem vitatott meg egy bizottság még annak idején, hanem lesöpörtek, meg se hallgatták az egészet. Tehát így elég nehéz egyről a kettőre jutni. Volt már olyan, hogy Kisák Péter főkertész szólt, hogy az Ivacsi-tó partján fakivágás lesz. Megbeszéltük, hogy az egyesület ír egy Facebook-posztot erről, és ne az legyen, hogy odamennek emberek sötétzöldként viselkedve és elkezdenek feleslegesen balhézni. Tudom, hogy nem a mi feladatunk lenne, de közösen is írhatunk ebből Facebook-bejegyzést, csak időben kell kommunikálni. Ha ott van a horgászegyesület kezében az ultrahangos vizsgálatról a papír, hogy ez a fa teljesen korhadt, akkor nem tudom elképzelni, 1-2 kivételtől eltekintve, hogy ne értené meg. Korábban nem ez volt a gyakorlat, és a lakosság ebből indul ki.

Fábián Gábor: Egy példát hadd mondjak. 6 db fát vágunk ki, 21 db-ot telepítettünk. Valószínűleg jövőre 1-2 db-ot újra kell telepíteni. Be se indítottuk még a fűrészt, de már egy idősebb hölgy odajött, hogy én mit képelek, mit csinálok. Éppen jókedvem volt, láttam, hogy az egyik fára ki volt tűzve egy papír, hogy az étteremben elzárták a gázt. Odavittem a néninek a papírt, és mondtam neki, hogy valamivel fűteni kell, ezért kivágjuk a fát. Erre leállította a favágó a fűrészt, és mondta, hogy Gábor hagyd abba, mert benne leszünk a Blikkbe. Lementem alfába, ezután közöltem vele, hogy ez ugyanolyan, mint az ember, megöregszik és meghal, ezért ki kell vágni, de 21 db-ot ültetünk a helyére. Erre azt kérdezte a néni, hogy ugyanekkorát?

Dr. Tatár Sándor: Ezzel a kategóriával mi sem kezdünk semmit. Megértem.

Szénás Zsoltné: Kérem, hogy térjünk vissza a napirendi ponthoz. Átadom a szót Herczeg Pálnak.

Herczeg Pál: Nagyon örülnék, ha lenne több ilyen összejövetel, és meg tudnánk beszélni a dolgokat. Mondja meg nekem valaki, hogy szombaton lesz nádégetés vagy nem? Engem ez érdekel. Lehet, vagy nem lehet?

Hermann Violetta: Ezt nem tudom megmondani.

Herczeg Pál: Harcra készek az embereim szombatra, ha lefűjjük, akkor a nád úgy marad, az biztos. Ezt most kell, ebben az időszakban, utána jönnek a madarak.

Hermann Violetta: Vágásra van engedélyetek, azt lehet csinálni. Az irányított égetést megpróbáljuk minél gyorsabban elintézni. Most ez a lehetőség.

Klement Tibor: Ha elkezdjük vágni a nádat és azt kitermeljük a partra, akkor a horgász, aki megvette az éves engedélyt, nem fog tudni horgászni. Kivesszük a nádat és azonnal elégetjük.

Hermann Violetta: Nem tudjuk hova tenni.

Herczeg Pál: 3 éve még hordtuk a nádat, mert a Polgármester Úr elintézte. Aztán mi fizettük az autót és kihordták kívülre.

Hermann Violetta: Ne hordják kívülre, mert azért megbüntettek. Kérünk engedélyt az irányított égetésre. Megpróbáljuk minél gyorsabban megcsinálni, hogy megkapjuk. Védett területen nem fogjuk tudni elintézni.

Szénás Zsoltné: Lehet majd folytatni ezt a beszélgetést, de nekünk van még egy napirendi pont. Örülök, hogy elindult ez a dolog, és szerintem mindenki nyitott rá.

Klement Tibor: Volt egy kérdés, ami szerintem értelmetlen ebben a formában. Hány kiló halat rakunk bele és hány kilót veszünk ki. Nem értem a kérdés lényegét, hiszen, ha most lemegyek a tóra, teljesen más telítettség adatokat fogok látni, mint horgászidényben. Évszakhoz köthető és hullámokban telepítünk, tehát a telepítés után lemegy. Éves szinten, amit telepítünk, az ki is jön belőle. Ha tisztázzuk, hogy mi a kérdés lényege, akkor tudunk válaszolni.

Szénás Zsoltné: Köszönjük a részvételt. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

12/2025.(II.12.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága elfogadja a Magyar Pamutipari Horgász Egyesület, a Mesterpeca Kft. és a Veresegyházi Horgász Egyesület tájékoztatóját a tavak hasznosításáról.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

11.56 órakor Ignácz Lajos Levente, Herczeg Pál, Tóth Zoltán, Klement Tibor, Farkas Ferenc, Rappai Béla és Fábián Gábor távozott az ülésről.

7. napirendi pont

Szénás Zsoltné: A 7. napirendi pont Veresegyház Város Környezetvédelmi Alapjáról szóló 22/2012. (V.16.) sz. Ök. rendelet módosításának véleményezése. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

13/2025.(II.12.) KKKI határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottsága a Veresegyház Város Környezetvédelmi Alapjáról szóló 22/2012. (V.16.) önkormányzati rendelet módosítását javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő- testület felé továbbítsa

Határidő: 2025. február 19.

Felelős: elnök

8. napirendi pont

Szénás Zsoltné: Az 8. napirendi pont Egyebek. Van-e valakinek kérdése az Egyebek napirendi ponthoz? Nincs.

Szénás Zsoltné elnök több napirendi pont nem lévén 11 óra 57 perckor bezárja az ülést.

K. m. f.



Szénás Zsoltné
elnök



Gáncs Gábor
jegyzőkönyv-hitelesítő

