

JEGYZŐKÖNYV

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 2025. május 13-i rendes üléséről

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. május 13-án, kedden 8,40 órai kezdődő Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság rendes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Karácsony László, Kukucska Zoltán, Varga László

A hivatal részéről:

Cserháti Ferenc polgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Szabó László rendszergazda, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető

Jelen vannak:

Csécсынэ Dr. Drótos Edina alpolgármester, Csikós István Városfejlesztő Kft. ügyvezető, Kisák Péter Városgazda Kft. ügyvezető, Gyöngyössy Szabolcs Városgazda Kft. cégvezető Vigh Eleonóra intézményvezető Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda intézményvezető

Tóth Sándor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. május 13-i Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 7 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 9 napirendi pontunk van. A 9. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Az önkormányzat 2024. évi zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) Javaslat 2024. évi maradvány jóváhagyására és felosztására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

3.) Veresegyház Város Önkormányzatának Gazdasági Programja, Fejlesztési terve 2024-2029. elfogadása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

4.) „Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Fabriczius József Általános Iskola telephelyein” tárgyú szolgáltatás megvalósítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

5.) Javaslat a szomszédos településekkel történő katasztrófavédelmi, rendvédelmi és polgári védelmi feladatok összehangolására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

6.) ÉVÖGY támogatási kérelme a gyermeknap megrendezésére

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

7.) Veresegyház 1101/15 és Veresegyház 1103/7 hrsz-ú (természetben Mester utca) ingatlanokon NA 315-ös ivóvízvezeték kiváltása, szolgalmi jog alapítása, létesítendő víziközmű tulajdonjogának térítésmentes átruházása a Magyar Állam javára

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

8.) Önkormányzati sajtóombudsmani tisztség létrehozása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

9.) Egyebek

Tóth Sándor, a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Gáncs Gábor bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Az önkormányzat 2024. évi zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Jogsabályi előírás szerint május végéig kell az előző évi költségvetési évet zárszámadási rendelettel lezárni, melyet osztályvezető asszony első nagyobb falatként, szintugróént, beugróént, mindjárt, ahogy érkezett, a munkatársak segítségével és közreműködésével elkészített, és részletesen bemutatja az elmúlt év pénzügyi történéseit. Helyére kerülnek az előirányzati számok és a végén megalkotjuk a rendeletet, mely lezárja az előző évi költségvetési gazdálkodásunkat. Ha a beltartalmával kapcsolatban van kérdés vagy észrevétel, akkor osztályvezető asszonnyal igyekszünk válaszolni a kérdésekre.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kérdésem is van, illetve néhány észrevételem. Márciusban, a költségvetés elfogadásakor szerintem módosítottuk a 2024-es költségvetést, tehát a 2024. december 31-re vonatkozó előírásokat, ehhez képest jelentős eltérések vannak, főként a kiadási oldalon. A dologi kiadásoknál 800 millió forintos eltérés van, de más sorokon is 65-70% a 2024. december 31-i előírásnak. Nem értem, ha márciusban, az év lezárását követően elvileg ismertük a 2024-es számokat, akkor mi magyarázza azt, hogy a márciusban módosított költségvetés és a mostani beszámolók között

ilyen lényeges eltérések vannak? Ez lett volna a kérdésem. Az észrevételeimhez felolvasok két bekezdést. Az egyik bekezdés, számos bizonytalansági elem és jelentős központi forráselvonás ellenére az év gazdálkodását az előző években kialakított és ebben az évben is alkalmazott megfontoltság és takarékoság jellemezte. Ennek és a folyamatos kontrollnak köszönhetően a város konszolidált költségvetési egyensúlya biztosított volt, és lehetővé tette a kitűzött feladatok megvalósítása mellett az önkormányzat pénzügyi és likviditási stabilitásának fenntartását. Erről azt gondolom, hogy ez a megfontoltság és takarékoság nem volt látható a 2024-es év gazdálkodásában és szerintem a 2025-ben sem lesz látható. Megfontolt és takarékos költségvetésnek biztos, hogy nem nevezném azt, amikor ugyanazok a kedvezőtlen folyamatok, amik a 2023 előtti gazdálkodást jellemezték, továbbra is része a város gazdálkodásának. A 2023-as rendkívüli adóbevételnek köszönhető, hogy pénzügyileg egyensúlyban volt a város gazdálkodása. Ez a rendkívüli adóbevétel eltakarja azokat a problémákat, melyek a 2024-es költségvetés részét is képezték. A gazdasági programmal kapcsolatban több alkalommal igyekeztem felhívni a figyelmet, erről részletesen is érveltünk és bemutattuk, hogy miért gondoljuk, hogy ezeket a kijelentéseket megtehetjük. Az általunk vizsgált és alátámasztott észrevételek élesen szemben állnak ezekkel a kijelentésekkel. A másik bekezdés, ami megragadta a figyelmemet, hogy a kiadási oldalon továbbra is az elmúlt években kialakított és pénzügyi szempontból eredményesen működtetett rendszert tartottunk fenn, azaz a költségvállalás és pénzügyi kifizetések folyamatos vezetői kontroll mellett történtek. Korábban nem így történtek? Korábban nem felelős vezetői kontroll mellett történtek volna a kifizetések? Remélem, hogy ebben volt változás, sőt tudom, hogy ebben volt változás az elmúlt időszakban, ami öröndetes, de a hatékonytalanul működő kiadások mellett központosítani ennek a kontrollját, kettővel magasabb szintre helyezni, az megint csak nem fogja megoldani a problémákat, mert a kiadást a kiadási oldalban érdekeltek mindig tudják igazolni, és ezzel szemben a vezető nem fog tudni másként dönteni. Ennek megoldása, hogy teljesen át kell gondolni a gazdálkodást, amit már hosszú ideje mondok. Zéróbázisú költségvetést kellene tennünk annak érdekében, hogy ezeket a folyamatokat átvizsgáljuk, mert enélkül ezek a kijelentések tartalmatlanok maradnak. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Az első kérdésre, majd osztályvezető asszony válaszol és akkor szabatosan megfogalmazásra kerül. A másik két dologra szeretnék inkább reagálni, mert ezek szakmai, de bizonyos értelemben inkább politikai vagy nézőpont béli kérdések. Nem tudom, hogy Dr. Vaszkó Szabolcstól meddig fogom még a lottó 5-öst hallgatni, de addig biztosan, ameddig mondja, és ezt meg is fogom tenni, csak felhívom a figyelmét, hogy azóta már négyszer jött adóbevétel, tehát már rég nem abból a pénzből gazdálkodunk. Az természetesen segített a korábbi gazdálkodásból adódó konszolidáció megtételére és azt gondolom, hogy 2023. májusa miatt is tudtuk konszolidálni a költségvetést, ami nyilván változást hozott a gazdálkodásban. Azzal egyetértetek, hogy ezen további szigorításokat, átgondolásokat, átszabásokat kell tenni, annak helyével már nem biztos, ezzel lehet vitatkozni. A likviditásunkkal, a pénzforgalommal és a kifizetéssel kapcsolatban történtek jelentős kontroll megerősítések. Ezt nemcsak magunktól vártuk el, és magunktól hoztuk, hanem a kincstár által végzett ellenőrzés is kért ilyen jellegű szigorításokat, változásokat. Ezek azok, amelyek megjelentek a gazdálkodásban. Többször elmondtam, hogy jókor jött a kincstári ellenőrzés, mert más típusú gazdálkodási helyzetben talált már minket a kincstár és jól tudott a részletekbe menően ellenőrizni, illetve a szabályosságban az ellenőrzés alatt és követően jelentős mértékű előrelépés történt. Egyébként éppen most jelentkezett be a kincstár az utóellenőrzésre, melyet valószínűleg a nyár folyamán fog lefolytatni, tehát őszre ennek is lesz eredménye. Tájékoztatni fogjuk róla a Képviselő-testületet és a bizottságot. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Jeszenszkiné Szikra Brigittának a pénzügyi

osztályvezetőjének.

Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr, próbálok a kérdésre megfelelően válaszolni. Az államháztartás számviteléről szóló szabályozás értelmében az önkormányzat elkészítette a rendeletmódosításra vonatkozó előterjesztését, melyet a testület márciusban el is fogadott. Ez teljesen megegyezik azzal az adatszolgáltatási kötelezettséggel, melyet február elején kellett a Magyar Államkincstár felé teljesíteni. Ezekben úgy gondolom, hogy eltérés nincsen. Nem tudom, hogy a vélt felfedezést hol találta. mert abban szívesen közreműködnék és össze is olvasnék. Akkor egy előirányzat-módosítás történt. Most teljesítési adatokról adunk beszámolási kötelezettséget. Lehet, hogy az eltérést éppen ebben találta, hogy a módosított előirányzathoz képest az előterjesztésben a teljesítés más összeggel szerepel, de ettől függetlenül ez a teljesítési összeg valós, és mivel indexeket is tartalmaz maga az előterjesztés, ezért a módosított előirányzathoz képest a teljesítést vizsgáljuk és itt lehet az a 60%-os, illetve említett több százalékos teljesítés, vagy annak vélt eltérése. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Valóban itt van az eltérés. Ezt jelöltem meg, hogy a módosított előirányzat és a teljesítés között van eltérés. Az a kérdésem, ha márciusban módosítjuk a 2024-es előirányzatot, amikor már ismerjük a 2024-es számokat, akkor mi történhetett március és május között, ami ilyen jelentős eltéréseket okozna? Szerintem már márciusban kellett ismernünk olyan szinten a számokat, hogy ilyen eltérés ne lehessen. A bevételi oldalon látszik, hogy az előirányzat és a teljesítés között lényegi különbség nincsen. Ott a legrosszabb arány 92%, de jellemzően 99-100%-os teljesítések vannak, míg a kiadási oldalon láthatóak jelentős eltérések. Szerintem ez magyarázatra szorul, és ezt az előterjesztésben illetett volna elmagyarázni, hogy ennek mi az oka, még akkor is, ha ennek lehet, hogy indokolható oka van. A másik, polgármester úr megjegyzéseire nem feltétlen gondolom, hogy részletesen ki kell térni, mivel ez egy lényeges szemléletbeli különbség a gazdálkodásról közöttünk. Örölnék, ha azok az érvek, anyagok, amiket ezzel kapcsolatban el szoktunk mondani, és azt gondoljuk, hogy ezeket alá is tudjuk támasztani és igazolni, ha ezeket valaki challengeli bármilyen fórumon, akkor azt hasonló érvekkel, hasonló alátámasztottsággal, hasonló igazoltsággal tenné meg. Azt gondolom, hogy a dolgok érdemben történő megvitatását ez vinné előre. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Jeszenszkiné Szikra Brigittának a pénzügyi osztályvezetőjének.

Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető: Köszönöm. Szeretnék viszontválaszra lehetőséget kapni, mert az nem általános szabály, hogy mindenképpen az előirányzatot a teljesítéshez igazítjuk. Ettől függetlenül az intézmények vonatkozásában, ha Dr. Vaszkó Szabolcs végignézi, akkor ezek szinte 100%-ban így történtek, ezért is jelentkezik ott a teljesítés 100%-ra minden intézménynél, kivéve az önkormányzatot, hiszen vannak olyan kiadások, maradtak olyan előirányzatok olyan el nem végzett feladatok, amelyek kötelezettségvállalásban már szerepelnek, de teljesítésben nem realizálódtak 2024-ben. Nyilván ezek előirányzott vonzatát meg kell tartani, melyek elvesznek és áthozzuk a következő évre, de ezek adhatják ezt a különbséget. De még egyszer hangsúlyozom, hogy nem elvárt tény, sehol nincs szabályozva, hogy a teljesítéshez kellene az előirányzatot igazítani, hiszen akkor abba a hibába esnénk, hogy mindent 100%-ra teljesítettünk, és ez nem igaz. Még egy gondolat ahhoz, hogy a 2025. évben is a takarékoság, a mértéktartás és a likviditás fenntartása fogja jellemezni a gazdálkodásunkat. Az erre való törekvést a hivatal apparátusával együtt mindenképpen fenn fogjuk tartani, és így fogjuk csinálni a 2025-ös évet, hogy ilyen és hasonló kérdések ne történjenek meg a következő rendeletmódosításnál.

Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nem vontam kétségbe, hogy jogszerűen és megfelelően történt az előirányzat, illetve a teljesítés meghatározása. Nem ez a kérdés. A probléma az, ha a kettő között lényeges eltérés van, akkor magyarázatra szorul. A magyarázatnak, amit pénzügyi osztályvezető asszony elmondott, bizonyára így is van, de ennek az előterjesztésben lett volna a helye, ezt hiányoltam. A másik, örülök, hogy a költségvetési gazdálkodással kapcsolatban megfogalmazta, hogy az apparátus törekedni fog a hatékonyságra, illetve a takarékosagra. Fel sem merült bennem, hogy ez nem így lesz. Nem a törekvéssel van a gond. A törekvést, a szándékot eddig is láttam a testület, illetve a hivatal munkájában, sosem ezt kértem számon. A problémát nem itt látom, hanem a rendszerben, a kialakított folyamatokban, amelyek gátolják, hogy ez a törekvés megvalósulhasson. Ebben szükséges lényeges előrelépés. Ezt hiányolom, és ezt nem látom, illetve ennek részeit látom, hogy egy szelete ennek megvalósul, de távol vagyunk attól, ami követendő lenne, és szerintem ezt sokkal nagyobb léptékben, sokkal komolyabban és más szemléletmód alapján kellene megtenni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Osztályvezető asszonynak mondtam, hogy Dr. Vaszkó Szabolcsnak nem a költségvetés végrehajtásával van problémája, hanem magával a költségvetéssel. Ez ilyen értelemben feloldhatatlan ellentét. A másik, amit szeretnék mondani, hogy új helyzet van Veresegyházon és az új helyzetben nem az új osztályvezetőt értem, hanem azt, hogy eddig szabálytalanul mondjuk ki, mert más is kimondta és le is írta, hogy a rendeletünket mindig a zárszámadási rendelettel együtt módosítottuk májusban és akkor eddig minden rendeletünkben, minden számunk úgy, ahogy osztályvezető asszony mondta, 100%-ban teljesült, ami nem fedte a valóságot, hiszen az előirányzatok és a kötelezettségvállalásba tett, és ilyen értelemben az előirányzatot nevesített, de a tárgyévben meg nem valósított számokat ez nem mutatta és elfedte. Most helyesen és végre szabályosan elfogadtuk a rendelet módosítását, még a tavasz elején. Ezt követően nyilván az mutatja a kötelezettségvállalásokkal terhelt előirányzatokat és azt követően és attól függetlenül, mindenki jól értse, ha függetlenül, készült el a zárszámadási rendelet. Azért mondom, hogy függetlenül, mert eddig a kollégák ezt összedolgozták és egybedolgozták. Egybefuttatták és a számok mindkettőben ugyanazt mutatták, csak sajnos a számviteli és államháztartási szabályok szerint, ez így nem volt teljesen szabályos. Meg kell előznie a rendelet végleges módosítása a zárszámadási rendeletet és innentől kezdve már jönnek a kettő közti különbségek. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

150/2025.(V.13.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzat 2024. évi zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása című

előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

2. napirendi pont: Javaslat 2024. évi maradvány jóváhagyására és felosztására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az előző napirendi ponthoz még annyit szeretnék mondani, mert a hozzászólásomban elfelejtettem, hogy jogos kritikaként fogadom el Dr. Vaszkó Szabolcstól, hogy az előterjesztés magyarázatot tehetett a különbségekre vonatkozóan. A jövőben erre figyelünk. Nekem kellett volna figyelni, mivel osztályvezető asszony az előző rossz gyakorlattal nem volt tisztában, és nem is feltétlenül kell, hogy azzal tisztába legyen, meg azt megtanulja. Haladjunk a rendes úton és a rendes út következő lépése, a maradvány megállapítása és annak felosztása. A kötelezettségvállalással terhelten, mintegy 15 millió forintot, szabad maradványként 734 millió forintot állapít meg az anyag, melyet feloszt a különböző előirányzatok, illetve intézmények között, ha jól mondom, de majd osztályvezető asszony kiegészít. A 734 millió forint addig szabad előirányzat, míg a 2025-ös költségvetési rendeletbe bele nem került, és ott felhasználásra, illetve előirányzatosításra nem került. Kérem a bizottságot, hogy támogassa ezt a rendeletalkotási javaslatot is. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Én is adós maradtam még az előző napirendi ponttal. Elnézést kérek, hogy ide elcsúszik, de nem is fogom elmondani, amit ott ezzel kapcsolatban elmondtam volna. Van az elszámolásban 1-2 olyan sor, ami szemet szúrt, és számomra még magyarázatra szorult, de akkor ezt most nem fogom ide behozni, hanem erről személyesen fogok majd egyeztetni. Nyilván azokra is van magyarázat, amit az előterjesztésben nem találtam. A maradványérték felhasználását támogatni fogom. Ebben semmi olyat nem látok, ami problémát okozhatna. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

151/2025.(V.13.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Javaslat 2024. évi maradvány jóváhagyására és felosztására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

3. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzatának Gazdasági Programja, Fejlesztési terve 2024-2029. elfogadása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ez az előterjesztés már többször járt a Pénzügyi Bizottság előtt. Most ismét egy kiegészítés lett hozzátéve. Megkérem Cserháti Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az előző két napirendi pontra visszatérve, köszönöm szépen Jeszenszkiné Szikra Brigitta munkáját. Szerintem jó bemelegítés volt az elején. Reméljük, a testület is támogatja holnap ezeket és ezzel a munícióval lehet folytatni a munkát, amihez jó egészséget, és sok kihívást kívánok. Dr. Vaszkó Szabolcs, ha megígérte, akkor jelentkezni fog, ezért kérem, hogy a gazdasági programmal kapcsolatban magyarázza meg neki a számokat és értse meg a kérdéseit, illetve Ő értse meg a válaszokat. Az elmúlt bizottsági ülésen több javaslat, észrevétel érkezett, írásban is kaptunk több képviselőtársunktól, bizottsági tagoktól is. Ezeket szövegszerűen megkíséreltem bedolgozni az anyagba, illetve ahogy a Pénzügyi Bizottság kérte két melléklettel egészítettem ki az anyagot. Az 1-es számú mellékletben próbáltam számba venni azokat a legfontosabb önkormányzati együttműködéssel megvalósuló, de nem kizárólag önkormányzati finanszírozású beruházásokat, melyek a város életét jelentős mértékben javítanák. Valószínűleg a 11 beruházás szükségességét senki sem vonja kétségbe. Nyilván az első három helyen állnak azok az infrastrukturális beruházások, amelyek egyértelműen kormányzati feladatként jelennek meg, mely a 24 tantermes iskola, az elkerülő út és a vasút korszerűsítése. Itt vannak a hulladékgazdálkodással, szennyvíztisztítással kapcsolatos elképzelések is, és a magán-, illetve egyházi iskolák, valamint az egyházak körüli fejlesztési elképzelések, melyeket a különböző szervezetek ezen a téren megfogalmaztak. Gáncs Gábor bizottsági taggal tegnapi napon beszélgettem és mondta, hogy a táblázatba nem tettük hozzá az önkormányzati szerepvállalás nagyságát. Majdnem minden sornál van valamilyen típusú szerepvállalásunk, van, ahol telekkel, van, ahol tervvel, van, ahol szabályozással, van, ahol jó-szóval, de mindegyiknél van valami, illetve a jövőben lesz valami hozzájárulásunk és szerepvállalásunk. Való igaz, ezzel nem egészítettem ki. Mikor ezt Gáncs Gábor bizottsági tagnak szándékozom majd elküldeni, hogy lássa az új étlapot, akkor néhány gondolattal kiegészítem. A példa kedvéért mondom, hogy az első sorba odaírom, hogy az önkormányzati tulajdonú telek állami tulajdonba lett adva, a vállalt infrastrukturális fejlesztéseket megvalósítottuk, zárójel, az út építése van hátra, melyet a beruházás megvalósításával párhuzamosan vagy azt követően tartunk célszerűnek megvalósítani. Mindegyikhez lehet így néhány gondolatot odaírni, leginkább oda, ahol már erre vonatkozóan tényszerű anyag vagy döntés született. A katolikus gimnázium tornacsarnokának terveit mi készítettük, ezzel járultunk hozzá. Az evangélikusok közösségi termi bővítése és korszerűsítése az még álom szintjén van. Ígértem, hogy a magunk módján, ahogy a többi egyháznak is mindig tudtunk segíteni, nekik is megtaláljuk a segítség módját. Ide például még nem nagyon tudnék mit írni, ez nincs olyan fázisban. A 2-es számú mellékletben próbáltam egy prioritási sorrendet felállítani a táblázatban. A prioritási sorrenddel lehet vitatkozni. A megvalósítás becsült időszakát is próbáltam prioritási sorrendben hozzárendelni, a két szélső oszlop nyilván összefügg. Nagyságrendeket becsültem. Amelyek az idei évi költségvetésben benne vannak ott nagyságrendi 10 millió forintba kerekített összeggel, azokat vettem be, a többinél nagyságrendet becsültem mai áron. Ezzel is lehet vitatkozni. Ha valaki meggyőző, hogy egy szám miért legyen kisebb, vagy éppen nagyobb, akkor azt szívesen hallgatom. Ha ezt a számot összeadjuk, akkor egészen biztos, hogy ebben a ciklusban, hacsak nem jön még egy lottó főnyeremény, de vegyünk már lottót, mert nem szoktam, az a baj, akkor nyilván ez egy akkora szám, aminek reális megvalósulása nem feltétlenül jelentkezik. De nyilván nemcsak önkormányzati forrásból kell ezt

megvalósítani, hiszen számos olyan fejlesztés, beruházás és elképzelés van, melynek remény szerint a jövőben lehet akár pályázati pénzből való megfinanszírozása. Én is azon az állásponton vagyok, hogy a közoktatás, köznevelés, turisztika területén lehet, hogy tudunk majd ilyen jellegű pályázati forrásokra a jövőben pénzt szerezni, pályázni, és akkor csak az önerőt kell biztosítani, a többi önkormányzati forrás más beruházásokra mehet. Mindamellett pedig egyetlenegy útépitést, járdaépítést sem vettem bele az anyagba, lévén önmagában kisebb beruházások, de a város életében jelentősek. A kátyú és az intézmények felújítása meg no pláne nincs benne, mert az nem beruházási, hanem felújítási költség. Ez egy étlap, amiben el lehet kezdeni mindannyiunknak összekalapozni a pénzt és az előttünk álló években a megvalósításért nagyon sokat dolgozni. Felmerül többekben a könyvtár és a Művelődési Ház integrálásának lehetősége. Látni kell, hogy ennek lehet racionális és gazdaságossági megfontolása, azt viszont mindannyian tudjuk, hogy a könyvtárnak van egy nagyon komoly, az új Iskola utca és a Fő út sarkára tervezett épületegyüttese a fiókban. Ez csak úgy fog tudni megvalósulni, ha valamilyen pályázati pénzt szerzünk, viszont a könyvtár kimenekítése az ablaktalan emeleti üzletházi helyéről, fontos prioritás, és azt gondolom, hogy ebben mindannyian egyetértettünk idáig is, és remélem, hogy ezután is mindenki támogatni fogja, így reményeink szerint a rendőrségen való elhelyezése legalább középtávon megoldja az intézmény működését és szakmai fejlődését. Tudjuk, hogy a könyvtár vezetőjének és munkatársainak munkája, az ma már több annál, mintsem egy klasszikus könyvtári feladatellátás. A Művelődési Ház felújítása és bővítése. Ebben a mondatban benne van, hogy a gondolat a jelenlegi Művelődési Ház területén és telkén való továbblépést és előrelépést jelentene. Ez a telekegyüttes, amelyben még a sarki Béke utca, a sarki Ellaházat is beleértjük és bizonyos értelemben a Piros Óvoda telke is idecsatlakozik, vagy kiharapható. Ha a telekből kiharapunk, akkor az óvoda további működése már kérdőjeleket vet fel, hiszen a megfelelő nagyságú játszóudvar biztosítása szükséges, de ez most egy másik kérdés. Egyszerűen a könyvtári feladatellátás ezen a telken önmagában a Művelődési Ház bővítésével, annak értelmes elhelyezésével és használatával, már most néhány skicc és tervezővel való egyeztetés alapján is látszik, hogy fizikailag nem fér el. A Kultúrház, ahogy a régi Veresiek mondják, egy jó állapotú épület, melynek megmentése, hozzáépítése és felújítása építészetiileg abszolút indokolt és befogadható, tehát abszolút nem bontásra ítélt építményről van szó, azt tovább lehet úgy bővíteni úgy, hogy egy multifunkciós, sokkal több bérleti és közművelődési igényt kialakító Művelődési Központtá nőhessen fel. Ehhez kellenek azok az évek, ha az idei évben a tervezőasztalon gondolkozunk, akkor 2028-2029-re letegyünk valamit az asztalra. Meglátjuk a költségvetési gazdálkodás hogyan teszi lehetővé, illetve, milyen pályázati forrást tudunk hozzá még bevonni. Minden tervünket úgy próbálunk előkészíteni, kicsit okulva a könyvtár elkészült tervéből is, hogy azok ütemezetten lehessenek építhetőek. A Művelődési Háznál és a könyvtár Petőfi utcai bővítésénél is ebben gondolkozunk. Sajnos a könyvtár terve, ami a fiókban van, gyönyörű, impozáns, jól szolgálná a várost és a közoktatási intézményeket, hiszen tudjuk, hogy ez az intézményi, könyvtári feladatokat is ellátja csaknem minden oktatási intézményünkben, viszont csak egy ütemben építhető, tehát ahhoz, hogy ez a funkció ott meglegyen, azt sokkal előbb el kell kezdeni és meg kell építeni. Ebben egy kicsit ügyesebben és átgondoltabban kell a következő tervezéseknél gondolkodjunk, hogy az éves költségvetési ütemekhez ütemezetten építhessünk értelmezhető, használatba vehető épületrészeket, melyek jobb helyzetbe hozzák a feladatellátást. Korszerű épületek kellenek, mert a működési kiadásaink elég magasak, tehát olyan épület kell, ami jól fenntartható és egyébként megfelelő bevételt hoz, ehhez kellenek a különböző helyiségek, különböző lehetőségekre, bérleti lehetőségekre lehetőséget nyújtó helyiségtípusok. Nagyjából ennyit a szöveges részekbe is beleírtam. Most azt külön nem jeleztem. A képviselőtársaktól jött anyagokat aljegyző asszony dolgozta az anyagba. Én a Karácsony László bizottsági tagtól és a Tavirózsa Egyesület irányából jött anyagot próbáltam integrálni, amennyire tudtam. Karácsony László anyagában inkább kritikai észrevételek és hiányosságok felsorolása volt, sem, mint konkrét beilleszthető dolgok, de a Tavirózsa Egyesület anyagában számos olyan konkrét javaslat is volt, amit beletettem, illetve ki is húztam, mert arra is volt javaslat, hogy mit vegyünk ki. Példának okáért mondom, mert ez megmaradt bennem, hogy ivóvíz minőségű vizet tisztít a szennyvíz. Ennyit szerettem

volna mondani. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kezdem azzal, hogy örülünk, hogy nem elsőre ment át a gazdasági program, hanem többször, több bizottságban beszélünk róla, örülök, hogy ezt láthatóan komolyan veszi a városvezetés és energiákat fektetett ebbe. Örülök, hogy sok észrevételünk megfontolás tárgyát képezte és ezek meg is jelennek a szövegben. Ezt mindenképpen értékeljük. Főként környezetvédelem területén láttuk a legnagyobb nyitottságot a javaslatainkkal kapcsolatban. Abból láttunk a legtöbbet, ami elfogadható volt a többség számára is és megjelenik az anyagban alapvető koncepcionális kérdésekben, tehát ha szemléletmódról megközelítésről, koncepcióról vagy stratégiáról beszélünk, akkor ott még látunk lényeges különbségeket közöttünk. Számunkra akkor elfogadható egy gazdasági program, ha azt a gondolkodásmódot jeleníti meg, amit mi képviselünk. Ez a gazdasági program nem ez. Nem feltétlenül kell a mi szemléletmódunknak, illetve a város szemléletmódjának megegyeznie. Azt valljuk, hogy jövőt lehet többféle jó módon építeni. Nem tartjuk kizártnak, hogy más szemléletmód is kitűnő eredményhez vezethet. Ebből a szempontból nyilván fogjuk tudni támogatni az előterjesztést. A másik szempont, annak a vizsgálata, hogy az a koncepció, amit a városvezetés megfogalmaz az előterjesztésben, az mennyire koherens, mennyire kivitelezhető, mennyiben megfelelő eszközök tartoznak hozzá. Ennek értékelése, ami alapvetően szempontunk volt a kérdés tárgyalása folyamán. Ebben láttunk lényeges hibákat, de látjuk azt is, hogy lényeges javulás történt. Meglátásom szerint még nem sikerült minden ellentmondást feloldani benne, de a javulás folyamata látható, ezért a szemléletmódunkból annak kellene következnie, hogy az előterjesztést nem támogathatnánk, de ilyen szempontból nem is támogatjuk, azért, mert azt gondoljuk, hogy az a folyamat, ahogy a gazdasági program kialakítását a városvezetés kezelte, ezt előremutatónak és kedvezőnek tartjuk, ezért tartózkodni fogok a szavazásnál, tehát nem nemet fogok rá nyomni, mint ami a meggyőződésünkben következik, hanem tartózkodni fogok. Néhány lényeges észrevételt még szükségesnek tartok kiemelni a konkrét dolgok kapcsán. Örülök, hogy bekerült a mellékletbe a tervezett beruházások felsorolása, kvázi van prioritási sorrend. Ezzel kapcsolatban van egy fontos megjegyzésem, hogy a vasút, vasút, vasút. Meglátásunk szerint a vasút megelőzi a gyorsforgalmi út kialakítását. Ha ebben a város bármit előre tud mozdítani, vagy lépni, akkor ez kell, hogy legyen a prioritásban az első. Azt gondoljuk, hogy a vasútfejlesztés sokkal hamarabb és sokkal nagyobb mértékben tud a közlekedésen javítani, mint a gyorsforgalmi út. Egyébként a gyorsforgalmi út létrehozását is nélkülözhetetlennek tartom, de fontosságban a vasút megelőzi. A megbecsült összegekhez nem ragaszkodtam volna, hogy ez bekerüljön, nem is az én elvárásom volt, de öröm, hogy benne van. Amit polgármester úr mondott, hogy a járdaépítések, felújítások nem kerültek bele talán szándékosan is. Én beletettem volna, már csak azért is, hogy lássuk, hogy a következő években milyen arányokat képzelünk el a beruházások területén, nagyságrendileg mennyit kívánunk költeni út-, és járdaépítésre, felújításokra, tehát ebben az önkormányzat hová helyezi a hangsúlyt. Nem tartom komoly problémának, hogy nem került be, nem ez a legnagyobb kifogásom a programmal szemben. Még egy fontos észrevétel a beruházásokkal kapcsolatban, amit már polgármester úrnak a tegnapi megbeszélésünkön is jeleztem. Örülök a könyvtár, illetve a Művelődési Ház fejlesztésnek. Szerintem ezek nagyon fontos beruházásai az önkormányzatnak. Ha lehetne, akkor prioritásban ezt még tologatnám előre, de azt mindenképpen javasolnám, hogy több koncepciót nézzünk meg a Művelődési Házra. A funkcionalitás, amit most betölt, az kiindulási alap, de vizsgáljuk meg a komplex Művelődési Központ lehetőségét is, akár a könyvtárral egybeépítve, akár kiállítóteremmel, akár más funkciókkal megtöltve, mert azt gondolom, hogy minél több kontaktus teremts nagyobb látogatottságot más programokon is, tehát ha elmegyek a Művelődési Házba egy előadást megnézni, és kicsit korábban érkezem, akkor lehet, hogy egy kávét is fogok inni és még egy kiállítást is

megnézek a szomszéd teremben, ha van a rá időm. Ilyen komplex dolgokban gondolkodnék. Nem biztos, hogy ez a jó megoldás, de koncepcionális szinten az előnyeit, a hátrányait, a költségeit mindenképpen érdemes megvizsgálni és az összehasonlítás után érdemes kiválasztani, hogy milyen koncepció mellett kívánunk haladni. Még egy lényeges megjegyzés, ami a pénzügyi gazdálkodáshoz kapcsolódik, hogy nyilvánvaló a költségvetéssel kapcsolatban, illetve a gazdasági program kapcsán az általunk leírt anyagból is az derül ki, hogy a program pénzügyi megvalósításának fedezetéről nagyon másként gondolkodunk. Mi sokkal több kockázatot és veszélyt látunk a következő években, mint a városvezetés, vagy a Képviselő-testület többsége. Azt gondoljuk, hogy a félelmeink megalapozottak. Nem adtam össze a beruházási igényt, de azt gondolom, hogy normál körülmények között egy programba éppen beleférhetne. Attól tartok, hogy ennél sokkal szűkösebb lesz az önkormányzat lehetősége a következő években. A kockázat súlyát alulsúlyozottnak látom a programban, meg általában az erről való gondolkodásban. Ezt fontosnak tartottam megjegyezni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Reagálnék az észrevétellel kapcsolatos reakcióra. Ez Pénzügyi Bizottság, ezért nem merészeltem azt a felelősséget magamra húzni, hogy javaslatot tegyek. Módszertani javaslatokat tettem és itt a pénzről kell beszélni. Ellenben kimásoltam a táblázatot és összeadtam. Ez összesen 6,7 milliárd forint, ami reálisnak is tűnhet, megfelelő pályázati pénzekkel kombinálva, ahogy korábban is említve volt. Természetesen lehetne még mindenféle módszertani dolgokkal játszani, hogy akkor ebből mennyi a pályázati erő, melyiket akarja az önkormányzat nagyobb pályázati forrásból megtenni. Sőt, az idei kerékpárútnak is talán 40%-os intenzitás körüli állami támogatása van. Lehetne ezt még cizellálni, de inkább az legyen a fontos, nem ezen a pénzügyi fórumon, ha ezeknek az ötleteknek a listája jó, akkor reális pénzügyi kép legyen a kivitelezéséről. A másik megjegyzésem, hogy Gáncs Gábor bizottsági tag a kockázatokat mondta, én a kockázatok elkerülése végett, ha ez egy végrehajtható stratégia elemei, akkor ehhez a pénzeket, pályázatokat, akár a nagyobb beruházásokhoz tervpályázatot lehetne kiírni, hogy egyáltalán nagyjából a költségvetés nagyságrendje tisztázott legyen, de ezek már csak köztökdések lennének. Ha laikusként észrevételt tennék és ez fontos dolog lenne, a Fő út bizonyos szakaszai már rendezve vannak, de bizonyos szakaszaiban 30 cm-es gödrök vannak, padka hiányzik, fák hiányoznak a Fő út mentén, akkor én ennyit raknék be, de ez csak amatőr megjegyzés volt, nem hivatalos városépítési észrevétel. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Köszönöm Dr. Vaszkó Szabolcsnak a javaslatot. Az 1-es számú mellékletben magam is egyetértek, hogy a vasút előzze meg az utat, úgyhogy megváltoztatjuk a sorrendjét. Annál is inkább, mert egyrészt igaza van, hogy valószínűleg nagyobb haszna és érezhetőbb jelentősége lenne, másfelől pedig a projekt előkészítettsége is jóval előrébb áll, mint az út. Abszolút egyetértek a cserével. Kérem szépen elnök úrtól, hogy a cserével szavazzasson. Köszönöm még Dr. Vaszkó Szabolcsnak a gazdasági programhoz való konstruktív hozzáállását. A piros pontot én zsebelem be, ha a képviselőtársak egyetértenek vele. Nem azt kérem, hogy szavazzák meg a gazdasági programot, hanem azt, hogy a benne lévő elemek megvalósításának szintén legyenek konstruktív szereplői. A konstruktivitásnak a kritika is része, és adott esetben a jobbító szándékú javaslatok megfogalmazása, ugyanúgy, ahogy most a Művelődési Ház tervezésénél tette. Tulajdonképpen erről fog szólni a következő időszak. Arról, hogy milyen funkciókkal, milyen terekkel, milyen kombinált intézményi struktúrában lehet a Művelődési Ház felújítását és bővítését megtenni, ahhoz, hogy minél több olyan jellegű tevékenység, amelyet említésre került, a kávétól a kiállításig, a néptáncfalalkozótól a színházi előadás megtartásáig, vagy éppen a bálók otthentétől egy céges rendezvény megtartásáig, mert most is jönnek a cégek, és a nagy

cégek vannak nálunk meg körülöttünk is, és keresik azokat a jól használható tereket, ahol együtt tudnak lenni, képzéseket, konferenciákat tartanak, vagy éppen szórakoztató előadásra fizetnek be, és utána a kötetlen együttlétben is ott tudnak maradni. Azt gondolom, hogy ezek olyan alapvető funkciók a közművelődési intézményrendszer infrastruktúrájában, amit egy mai tervezésnek ki kell tudni elégíteni, amit ezen a helyszínen, még egyszer mondom, nem látok kielégíthetőnek. Intézményvezetőkkel, a tervezőkkel és főépítész úrral való beszélgetésben egyre inkább körvonalazódik, hogy a két intézmény erre a telekre nem tud elhelyeződni, mert egyszerűen kicsi. Nem is biztos, hogy ez annyira nagy baj, mert szerintem a két intézmény két úton járva, de mégis egy célt szolgálva tud a város közösségének jó szolgálatára lenni. Az útépitéseket valóban tudatosan nem tettem bele, azért sem, mert nagyrészt az elkövetkezendő időszakban útfelújítások fognak jönni. Néhány olyan utcánk van, ami még nem burkolt. Ezeket a lakosokat megkeresve kértem a véleményüket, hogy szeretnék-e az utca burkolását. A döntő többségük nem szeretné, de az olyan kritikus útszakaszokon, mint például az Őrbottyáni határút, amely nem is Veresegyházon van, ott szeretnék, de az nehéz ügy és nehéz földrajzi helyzet. Igazából ami építés, az a járdaépítés. Útépitésben a felújítások következnek, hiszen látjuk, hogy az lesz a következő, mivel ebbe a fázisba értünk. Karácsony Lászlóval egyetértetek, hogy lehetőség szerint több forrásból kell megvalósítani az elképzeléseinket, mert a 6,7 milliárd forint realitása csak úgy van önmagában, a magunk erejéből. Innen nézve a jelenlegi szabályozásból és gazdasági környezetből az valószínűsíthető, hogy teljes egészében nem lesz megoldható. Köszönöm a jobbító szándékú észrevételeket, valóban érdemes volt erről beszélgetni, még annak árán is, hogy remélem jegyző asszony fejére még nem koppintottak, de egy kicsit meg vagyunk késve a határidővel. Főispán úr ezt még nem jelezte, de remélem, hogy az ő megelégedésére is szolgál az anyag, amit, ha a holnapi napon a testület is támogat, akkor rövidesen megkap. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gács Gábor bizottsági tagnak.

Gács Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy amit megkaptunk a mellékletekkel kiegészítve elfogadható gazdasági programmá alakult. A magam részéről támogatom. Annyi kiegészítést mondanék, hogy a 6,7 milliárd forintos fejlesztés mindenki számára egyértelmű, hogy saját erőből nem volt megvalósítható az elmúlt 5 évben. Polgármester úrral ez ügyben beszéltük, hogy a Művelődési Ház felújításának 3 milliárd forintos, a Széchenyi téri óvoda 600 millió forintos és a Praxisház bővítésével kapcsolatos 500 millió forintos beruházást, ha feltételelesen vesszük figyelembe, ez összesen 4,1 milliárd forint, és amennyiben pályázati vagy egyéb pénzeket tudunk szerezni, akkor a három tétel megvalósítható, így a maradék kicsit több, mint 2 milliárd forintos fejlesztések, illetve ehhez még önrészek fognak jönni, ez már megvalósítható a város számára, ha valami nagy havária nem következik be az elkövetkezendő időkben. Magam részéről köszönöm polgármester úr szóbeli kiegészítését, mert ezzel egyértelműbb lett a gazdasági program. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a módosított előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosított előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

152/2025.(V.13.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzatának Gazdasági Programja, Fejlesztési terve 2024-2029. elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

4. napirendi pont: Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Fabriczius József Általános Iskola telephelyein tárgyú szolgáltatás megvalósítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Veresegyházi Városgazda Kft. közel 1500 gyermek napi 3-szori étkezését biztosítja iskolaidőben és szünidőben egyaránt. A társaság ügyvezetése a gazdaságossági és hatékonysági szempontokat figyelembe véve, valamint a megfelelő minőségre törekvés és a vonatkozó jogszabályoknak történő megfelelés érdekében a saját étel előállítás helyett készételek beszerzésére kíván áttérni, és az iskolai konyhák étkezési tevékenységét készétel beszerzésével kívánja a jövőben biztosítani. A fentiek sikeres megvalósítása érdekében a Veresegyházi Városgazda Kft. beszerzési eljárásba kezdett, és az eljárást lefolytatta. A társaság az ajánlatokat 2025. szeptember 1-től 2026. augusztus 31-ig kérte be az ajánlattevőktől. Három ajánlat érkezett. A táblázatban láthatók az ajánlattevők nevei, címei, illetve az ajánlatok. A Veresegyházi Városgazda Kft. számára a legkedvezőbbet árat a Kalória Gödöllői Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Közhasznú Kft. ajánlotta. Ez 249.251.600 Ft+Áfa. Fentiekre tekintettel javasolja az előterjesztő, hogy az alapító Veresegyházi Városgazda Kft. részére hagyja jóvá a Kalória Gödöllői Gyermek, és Közétkeztetési Nonprofit Közhasznú Kft.-vel a szerződés megkötését. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az ajánlati felhívást, a nyertes ajánlatát és a felügyelőbizottság döntését. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Kiegészítésképpen szeretném elmondani, hogy a főzőkonyhák, amelyek jelenleg működnek, az elmúlt években megfeszített működési rendben tudták teljesíteni a gyermekeink ellátását, és a hatóság általi ellenőrzéseken folyamatos problémáink voltak. A NÉBIH osztályozza a konyhákat, biztos abból kifolyólag, hogy iskolákban meg óvodákban vannak, vagy nem tudom, és sosem kaptunk jó vagy annál jobb osztályzatot, mindig a közepes körül kullogtunk. A Fabriczius Iskola régi épületében korszerűtlen is a konyha, a Mézesvölgyi Iskolában eleve csak egy tálalókonyha létesült az építéskor, melyben cipőkanalak segítségével csináltunk főzőkonyhát. A Kalória ajánlatát és lehetőségeit megismerve előrébb tudunk lépni, mivel az eddigi egy menüvel ellentétben két menüből fognak tudni választani a szülők és a gyerekek, illetve nem feltétlenül kell levest rendelni. Mindenhonnan hallom, magam is látom, hogy erőltetjük a gyerekekre a levest, mert magyarok vagyunk és az finom. Meg is eszik, de nem minden nap és nem mindenáron, és a levesből megy a legtöbb a moslékba. A Kalóriának erre is van egy megoldása, hogy helyette ivólevet lehet rendelni, tehát valami folyadékot bevisz a gyerek. Ez nyilván fontos, de nem azt a levest veszi el, amiből nem eszik, vagy csak nagyon keveset, és nagyrészt visszaviszi. Remélem, hogy a konyhák NÉBIH-es minősítése javulni fog és bízom benne, hogy a gyerekek, illetve a szülők elégedettsége is javulni fog. Ha a bizottság igényli, akkor erről ügyvezető úr tud többet beszélni. Gazdaságossági és pénzügyi szempontból is jobbak tudunk lenni, bizonyos értelemben

munkaerőt is spórolunk. Nem lesz szükség annyi munkatársra három tálalókonyhában, hiszen a konténerkonyhában az Új Iskola utcában találunk a továbbiakban is. Nem lesz annyi munkatársra szükség, mint amennyi a jelenleg van. A háttérben egyeztettem a Kalória ügyvezetőjével, ő nyitott azon munkatársak átvételére, akikre nálunk már nem lesz szükség. Nyilván ezt a munkatársak maguk döntik el, hogy átmennek-e Gödöllőre dolgozni vagy sem. Viszonylag kedvező a helyzet, hiszen a Gödöllőn az egykori Sony épületében, a Szada felőli városhatárban, főznek és információink szerint a vereasegyházi szállítás is onnan fog történni. A diétás étkezést már korábban is a Kalória biztosította, nemcsak az iskolában, hanem az óvodában is, így a szállítással ez a helyzet is egyszerűsödik, tehát nem nő exponenciálisan a szállítási költségünk sem. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Igen, engem érdekelnek azok a kérdések, amikre utalt polgármester úr, sőt, az ilyen döntéseknél fontosnak tartom, hogy az ilyen szemléletmód is megjelenjen. A kérdésem az, hogy mennyibe került ez a szolgáltatás eddig, meg tudjuk-e azt mondani, hogy mennyit költöttünk a városban éves szinten arra, amit most ezzel a projekttel ki akarunk váltani? Közben ügyvezető urat néhány apróságról már megkérdeztem. Azokra kaptam választ, hogy miért ez a három és miért csak három. Ezeket el tudom fogadni, de szerintem ez a kérdés fontos. Még egy apró megjegyzés. Mikor olvastam az előterjesztést, akkor az a kép alakult ki bennem, hogy a gyermekeinkről van szó, a gyermekeink étkezéséről, és az egészből az jön le, hogy kiválasztjuk a legolcsóbb megoldást ezzel kapcsolatban. Ez kicsit rossz fényben tűnt nekem, de értem, és nem tudom, hogy lehetett volna ezt másként megközelíteni. Mindegy is, nyilván van erre megoldás. Lehetett volna összehasonlítani, pontozni a minőséget vagy ennél árnyaltabban megközelíteni. Ez csak egy apró megjegyzés. A kérdésem az, hogy mekkora költséget kívánunk ezzel a megoldással kiváltani? Értem, hogy ez színvonaljavulást okozhat, meg problémákat fogunk elkerülni, de az is fontos, hogy ez eddig mibe került. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Köszönöm. Igazából az input oldalt nézem, ha a kiírás minőségi paraméterei elég erősek, akkor lehet dönteni ár alapján. 5-10 éves sajtóhír volt, hogy a párizsi önkormányzat is csinált egy ilyen tendert, ahol elég durva feltételek voltak. Minden bio, 100 km-en belüli az összes alapanyag és ellenőrzött a szállítási útvonal. Gondolom ilyen szigorú feltételrendszer nem került kiírásra, mert akkor ez kb. 3-4-szeres áron jönne ki. Egyfelől a NÉBIH megfeleltetés az egy kényszer, de valójában mi volt az input, hogy milyen minőségű étel mentén lehet egyszerűen ár mentén dönteni? Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: A számokkal ügyvezető úr készült és majd elmondja. A minőséget, a tápértéket és az összetételt illetően nagyon egyszerű a helyzetünk, mert erre egészen komoly kormányrendelet van, ami alapján működnünk kell. Ezt sok esetben pozitív értelemben meg lehet haladni ahogy a szakemberek mondják. Ezt nem én mondom, én is csak hallottam. Nagyon komoly előírásai vannak a kormányrendeletnek a gyermekétkeztetésre vonatkozóan, annyira komoly, hogy amikor bevezették, onnantól kezdve elkezdett megnőni a moslák aránya, ugyanis a teljes kiőrlésű péksüteményeket is elkezdte a kormányrendelet tolni, amit a gyerekek nem annyira fogadtak jó szívvel, és vannak ilyen hasonló dolgok, amik nem mennek még át a gyermekek közízlésén, de az egészséges étkezés és a jó alapanyagok használatára kényszeríti a szolgáltatókat és a konyhákat, ezért a kormányrendelet volt a beszerzés alapja. A számokkal kapcsolatban Kisák Péter a Városgazda Kft.

ügyvezetője kíséretében.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kisák Péternek a Városgazda Kft. ügyvezetőjének.

Kisák Péter ügyvezető: Köszönöm szépen a szót. A 2025-ös évben a tervezett a meleg étkeztetésre 430 millió forintot számolhatunk, ami több mint 400 millió forint volt a tavalyi évben. Ezzel szemben az ajánlat nettó kb. 250 millió forint. Alapanyagok tekintetében végeztünk egy számítást, 1-3 hónappal tudunk csak összehasonlítani a tavalyi és az idei évet. Itt 19%-os alapanyag áremelkedés jött ki. Ezzel számolva a 2025-ös évre, csak alapanyagra 215 millió forintot kéne kifizetnünk. Ehhez jön még a 21 ember bére, ami járulékokkal együtt 212 millió forintba jönne ki. Az előzetes kalkulációnk szerint 13 főre lenne szükségünk a három tálalókonyha üzemeltetésére. Ha 6 fő bérét levesszük belőle, akkor az 60 millió forintos megtakarítást jelent. A közműveken való spórolást még nem tudunk számolni, de így sokkal kevesebb közművet kell felhasználnunk. Összességében kb. 100 millió forinttal leszünk beljebb, ami azt jelenti, hogy nagy valószínűséggel nem kell árat emelni a következő tanévben sem, és 1 éves biztonságot ad a városnak, ha csak nem történik valami az országban és nem kezdenek az alapanyagárak drasztikusan esni. Az ár így 2026. szeptemberéig adott. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

153/2025.(V.13.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a „Közétkeztetési szolgáltatás biztosítása a Fabriczius József Általános Iskola telephelyein” tárgyú szolgáltatás megvalósítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Köszönöm szépen. 7 igennel, egyhangúlag elfogadta a bizottság. 5-ös napirendi pontunk, javaslat a szomszédos településekkel.

5. napirendi pont: Javaslat a szomszédos településekkel történő katasztrófavédelmi, rendvédelmi és polgári védelmi feladatok összehangolására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: 2025.03.05- Szada, Erdőkertes, Mogyoród, Csömör és Veresegyház részvételével került sor erre a megbeszélésre, melynek témája egy, a résztvevő települések közötti összefogásra épülő együttműködés katasztrófavédelmi, polgári védelmi és bűnmegelőzési területen. A tervezett településvédelmi tevékenység összefogja, irányítja, koordinálja a helyi közbiztonsági bűnmegelőzési és mentő tevékenységeket. Az ezeket folytató civil szervezetek feladatellátását teszi lehetővé. A kezdeményezést elindító szervnek minél több település bevonásával az Országos Településvédelmi

Szövetség, OTVSZ létrehozását javasolja. A tervek szerint a szomszédos önkormányzatokkal egy egyesület keretein belül alakulna ki egy közös szolgáltató csapat. Képzést kapnának tűzrendészetből, életmentésből, bűnmegelőző feladatokból és közlekedésrendészeti ismeretekből. Ezek mellett szivattyúk, vágóberendezések és generátorok kezelését is megtanulnák, így azonnal be tudnának avatkozni a települési közterületeken. Több település részvételével, együttműködésével létrejövő körzeti településvédelmi egyesületek megalakulása után szerveződhet meg az országos egyesület. A településektől előzetesen szándéknyilatkozatot kérnek, s ezután kezdődne el az operatív előkészítés. Itt arra teszünk javaslatot, ha elfogadja a bizottság, hogy a szándéknyilatkozatot polgármester úr aláírja. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Szóban szeretném kiegészíteni az előterjesztést. A Képviselő-testületnek van egy döntése az integrált önkormányzati rendészeti szervezet létrehozására, amely nekünk az elsődleges feladatunk, ezzel foglalkozunk prioritásként. A holnapi napon a Képviselő-testület ülésére meg is hívtam azt a fiatalembert, aki pénteken, 2025.05.16-án áll állományba a Polgármesteri Hivatalban, és vezeti az új felállítandó önkormányzati rendészeti szervezetünket. Ehhez a napirendi ponthoz, amelyhez érintőlegesen kapcsolódhat majd az Ő személye is, ezért majd mutatkozzon be a Képviselő-testületnek és ismerje meg az előterjesztést. Ahogy elmondtam, nekünk az elsődleges feladatunk a saját szervezetünk felállítása. Már most látom, hogy a környező települések ezt a szervezetfejlesztést érdeklődve nézik és figyelik. Már volt udvarlás a csatlakozás lehetőségéhez, amit kellő diplomáciai érzékkel elutasítottam és mondtam, hogy ameddig magunk nem működünk és a veresegyházi közterületen még nem látjuk ennek eredményét, addig a további integráció, illetve több településre való kiterjesztése, elsősorban Közterület-Felügyelői és Mezőőri feladatellátásnak, addig nem reális. Ez egy másik ága a dolognak. Szada polgármestere áll a kezdeményezés élén, melynek lényege, hogy a gödöllői járásban lévő települések, vagy azok egy része fogjon össze, és az erőforrásokat, amelyek mind a civileknél, mind az önkormányzati feladatellátásban vannak, próbáljuk meg összehozni egy szervezeti struktúrába. Ehhez Pintér Lajos polgármester úr körül van néhány szakértő, katasztrófavédelem, rendvédelem területéről érkezők, akik ezt koordinálnák, összefognák, és egyeztetést szeretnének folytatni a Belügyminisztériummal arra vonatkozóan, hogyan lehetne elindítani egy országos összefogást, amely a települések önkéntes összeállásából és önkéntes feladat ellátásából adódik. Nyitottan kezelem a kérdést, mert tényleg jó lenne. Tudjuk, hogy például Szadának hány szivattyúja van és az sem árt, ha Szada tudja, hogy nekünk hány szivattyúnk van, és ezekkel az erőforrásokkal baj esetén közösen tudunk gazdálkodni, egymásnak segíteni, vagy éppen egymást kiegészíteni. Egyelőre ez még nem túl nagyra fújt lufi, amit tartalommal a következő időszakban kell megtölteni. Addig nekünk a helyi szervezetet kell felépíteni és működőképessé tenni. Ha Bleszák Tibor kollégánk megérkezik a héten, akkor remélem, hogy júniustól, de legkésőbb júliustól működőképes lesz a szervezeti egység. Megerősítjük személyi állományában is a jelenleg rendelkezésre álló kapacitást, és a 2. félévben megmutatja, hogy azon a téren mit érünk el, és mire vagyunk képesek. Addigra kialakulhat, hogy milyen tartalommal és milyen szervezeti formában jöhet létre. Fogom kérni az új vezetőt, hogy legyen ennek a gazdája amellet, hogy a saját szervezetet kell elsősorban beindítani és működőképessé tenni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. Itt a szomszédos településekről volt szó. Csömör, hogy jön a képbe, mert kicsit odébb van?

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Még egyszer mondom, hogy a szadai polgármester hívta össze a

településeket és Ő gondolt Csömörrre is. A település szívesen vesz részt benne, mert Csömör az, aki a főváros XVI. kerületén kívül szinte senkivel nem határos, mert zsákfaluként funkcionál és működik, ezért keresi az együttműködés lehetőségeit. Azt gondolom, hogy nekünk elsősorban nem Csömör a fontos, hanem Szada, Erdőkertes és Mogyoród a fontos, és e tekintetben most nem léptünk át a járás határain, mert azt látjuk, hogy a kormányzati feladatellátásban, lásd például katasztrófavédelem, elég erőteljes a járási határ, aztán persze a katasztrófának senki nem mondja el, hogy itt ne menj tovább mert itt van mindjárt a határban a Dunakeszi járás, a másik határban meg a Váci járás, ne menj tovább. Az együttműködés bizonyos értelmű gátjai lehetnek, hogy például Órbottyán és Csomád más járásokhoz tartozik, de azt gondolom, hogy Veresegyház a városi szerepéből adódóan több másban is jól tudja szervezni és integrálni a környező településeket. Az önkéntes tűzoltóság is túllép ezeken a kereteken, ezért én azt mondom, hogy a többi szomszédos településünk felé is ki lehet ezt terjeszteni, és valószínűleg a legnagyobb kapacitások nálunk állnak rendelkezésre. Mondom ezt a település méretéből kiindulva, mert egyébként valóban nem ismerjük és nem ismerem a többi település ilyen értelemben hadra fogható akár műszaki, akár humán állományát, tehát az erről való beszélgetés és valamilyen fajta összehangolás azt gondolom, hogy indokolt lehet. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

154/2025.(V.13.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Javaslat a szomszédos településekkel történő katasztrófavédelmi, rendvédelmi és polgári védelmi feladatok összehangolására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

6. napirendi pont: ÉVÖGY támogatási kérelme a gyermeknap megrendezésére

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az Élhető Vidékért és Összefogás a Gyerekekért Egyesület azzal a kéréssel fordult Veresegyház Város Önkormányzatához, hogy 2025. május 24-én ismételt megrendezésre kerülő Városi Gyermeknap című rendezvénye, és ennek megvalósításához az önkormányzattól pénzügyi támogatást kérjen. A teljes bekerülési költség a kalkuláció szerint 5.414.110 forint. Az egyesület a gyermeknap zavartalan lebonyolítása érdekében az önkormányzattól 2 millió forint összegű támogatást igényel, a fennmaradó összeget pedig saját forrásból biztosítja. A támogatás biztosítása az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.12.) önkormányzati rendelet K512 egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzott terhére történne meg. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az egyesület kérelmét. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

155/2025.(V.13.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az ÉVÖGY támogatási kérelme a gyermeknap megrendezésére című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

- 7. napirendi pont: Veresegyház 1101/15 és Veresegyház 1103/7 hrsz-ú (természetben Mester utca) ingatlanokon NA 315-ös ivóvízvezeték kiváltása, szolgalmi jog alapítása, létesítendő víziközmű tulajdonjogának térítésmentes átruházása a Magyar Állam javára**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Mester utcában található Jamboree Világ Játsszóház építéskor a vízbekötés igénylése során derül fény arra a problémára, hogy a Mester utca ezen szakaszán a föld alatt futó vízvezeték nem közterületen, hanem magánterületen került lefektetésre. A fennálló probléma megoldása, ha a vízvezeték áthelyezésre kerül közterületre, nevezetesen Veresegyház 1101/15 hrsz-ú és Veresegyház 1103/7-es hrsz-ú útként kiszabott kiszabályozott önkormányzati tulajdonú ingatlanra. Az érintett ingatlanon szolgalmi jogok bejegyzésre is szükség lesz a DMRV javára, továbbá a létesítendő vízműközmű tulajdonjogát térítésmentesen a víziközmű üzembehelyezésének napjával a Magyar Állam, mint az ellátásért felelős részére átruházni, átadni szükséges. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a tulajdoni lapokat, a változási vázrajzokat és a Duna Menti Regionális Vízmű tájékoztatóját. Az előterjesztés pénzügyi fedezete a K3 dologi kiadások előirányzatán rendelkezésre áll. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Négy határozati javaslatunk van. Aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

156/2025.(V.13.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 1101/15 és Veresegyház 1103/7 hrsz-ú (természetben Mester utca) ingatlanokon NA 315-ös ivóvízvezeték kiváltása, szolgalmi jog alapítása, létesítendő víziközmű tulajdonjogának térítésmentes átruházása a Magyar Állam javára című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

157/2025.(V.13.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 1101/15 és Veresegyház 1103/7 hrsz-ú (természetben Mester utca) ingatlanokon NA 315-ös ivóvízvezeték kiváltása, szolgalmi jog alapítása, létesítendő víziközmű tulajdonjogának térítésmentes átruházása a Magyar Állam javára című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja a III. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés III. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

158/2025.(V.13.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 1101/15 és Veresegyház 1103/7 hrsz-ú (természetben Mester utca) ingatlanokon NA 315-ös ivóvízvezeték kiváltása, szolgalmi jog alapítása, létesítendő víziközmű tulajdonjogának térítésmentes átruházása a Magyar Állam javára című előterjesztés III. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Aki elfogadja a IV. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés IV. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

159/2025.(V.13.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 1101/15 és Veresegyház 1103/7 hrsz-ú (természetben Mester utca) ingatlanokon NA 315-ös ivóvízvezeték kiváltása, szolgalmi jog alapítása, létesítendő víziközmű tulajdonjogának térítésmentes átruházása a Magyar Állam javára című előterjesztés IV. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

8. napirendi pont: Önkormányzati sajtóombudsmani tisztség létrehozása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A napirendi pont előterjesztője Dr. Vaszko Szabolcs bizottsági tag, akit megkérek, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Dr. Vaszko Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm a szót. A helyi sajtóval való foglalkozás, illetve az arról való gondolkodás a Tavirózsa Egyesületben, illetve a velünk együttműködő civil szervezetek nemcsak helyi, hanem regionális szervezetek körében is már hosszú ideje zajló folyamat. Meggyőződésünk, hogy a helyi sajtó a helyzetéből következően a sajtóval szemben támasztott követelményeket, miszerint tényszerűen és plurálisan kell működnie, ezt nem tudja teljesíteni. Ennek oka a rendszer, amelyben működtetjük a helyi sajtót. A függőségi rendszer egyenes következménye, hogy az objektivitás csorbat szenved, ezért azt gondoljuk, hogy olyan megoldásokat szükséges keresni, amelyek ezt a problémát megoldhatják. A probléma nem pusztán veresegyházi, hanem általános. Nem is feltétlenül gondoljuk, hogy Veresegyházon van ezzel a legnagyobb probléma, de azt igen, hogy helyben is kell tenni ebben az ügyben. A megoldást egy olyan rendszer kialakítása jelentené, ami az alapvető rendszerbeli problémát kezelné. A jelenlegi keretek között erre most nincs mód, mert szerződéses rendszer működteti a lapkiadást. Hosszú távon mindenképpen egy más rendszer kidolgozásában látnánk a megoldást, de rövid távon azt gondoljuk, hogy a sajtóombudsmani tisztséggel is lényegesen lehetne javítani a helyzeten. A sajtóombudsmanról azt gondoljuk, hogy a lényegi kereteinek kidolgozása, ami nem a Tavirózsa Egyesület, illetve nem az én gondolataimból erednek, hanem Zsolt Péter egyetemi oktató, médiaszociológus megoldásai közül találtuk a lehetséges megoldást. Zsolt Péter a helyi médiával médiaszociológusként foglalkozik, oktatja több egyetemen, hosszú ideje kutatja a témát. Megjegyzései relevánsnak és fontosnak tekinthetők szakmai körökben, ezért gondoltuk, hogy az Ő meglátását érdemes behozni a testület elé. A sajtóombudsmani tisztség arról szólna, hogy egy olyan köztisztviselőben álló személyt választunk ki erre a tisztségre, akit nem többségelve, hanem konszenzus alapján választana meg a Kulturális Bizottság. Az lenne a feladata, hogy a Veresi Krónikában megjelent híreket, publikációkat utólag véleményezze, véleményt alkosson arról, hogy kellő súlyban mutatta-e be a városi eseményeket, azt megfelelő módon tette-e, tehet javaslatokat arra, hogyan lenne célszerű változtatni a szerkesztésen, vagy mely témákat lenne célszerű jobban kifejteni, melyek túlhangsúlyosak. Ezzel segíthetné a lap plurális működésének javítását. A Kulturális Bizottságban tárgyaltuk és 5-en szavaztunk, ebből 3-an támogattuk, 1 ellenezte, illetve 1 tartózkodott. Elvileg a Kulturális Bizottság az előterjesztést támogatta, bár több módosítással ment át a javaslat. Önmagában a szükségesség kérdése is felmerült, hogy szükséges-e ilyen tisztség létrehozása. Számunkra ez nem kérdés. Mi tényszerűen állapítjuk meg, hogy

probléma van a helyi sajtó működéssel. Mondom, nemcsak helyben, de erről hosszasan lehetne vitázni. A tiszteletdíjjal kapcsolatban érkezett kifogás több szempontból is. A főszerkesztő úr kifogása az volt, hogy az 50.000 forintos tiszteletdíj messze meghaladja azt a díjat, amit az újság hasonló véleménycikkért kifizetett a szerzőknek. Meggyőződésem, hogy ez a pozíció nem erről szól, nem pusztán egy véleménycikk megírásáról szól, de akceptálni tudom az ilyen jellegű kifogásokat. A tegnapi Kulturális Bizottsági ülésen a tiszteletdíjra vonatkozó előterjesztésemet visszavontam, ezért már úgy tárgyaljuk, hogy tiszteletdíjat nem állapítanánk meg, ha a testület is elfogadja a javaslatot és a Kulturális Bizottságban megfelelő személyt tudunk találni, akkor az esetleges díjazásáról a későbbiekben lehetne dönteni. Kritika érte, hogy a kéthavonta megjelenő vélemény túl gyakori, elég lenne háromhavonta. Ezt is el tudom fogadni, bár lényeges különbséget nem érzek a kettő között, de ha ezzel tudja támogatni a bizottság, illetve a testület, akkor számunkra ez a kompromisszum elfogadható. Kritika érte még az előterjesztésben azt a pontot is, hogy a vélemény helye a Veresi Krónikában lenne. Főszerkesztő úr azt mondta, hogy egy ilyen vélemény, amely kvázi a lap tevékenységét kritizálja, az rossz fényben tüntetné fel a lapot. Erről azt gondoljuk, hogy a plurális vélemények megjelenése kifejezetten növeli a lap hitelességét, de megértjük, hogy ezzel szemben ellenérzések alakulhatnak ki, ezért az arra vonatkozó javaslatot is elfogadhatónak tartjuk, hogy a vélemény ne a Veresi Krónikában jelenjen meg, hanem valahol máshol, például Facebook-on, a város honlapján vagy bármilyen más területen, de a nyilvánosságát elengedhetetlennek tartjuk. Így elég kiherélt, ha szabad így fogalmaznom, előterjesztés maradt, kvázi arról szól, hogy elköteleződünk abban, hogy létrehozuk ezt a tisztséget, és ezt a tevékenységet a jövőben folytatni kívánjuk. A személy kiválasztása, illetve az egyéb részletek kidolgozása a Kulturális Bizottságra várna, ha ez a bizottság, illetve holnap a testület támogatja ezt az előterjesztést. Ha nyilván bármi kérdés van, akkor örömmel válaszolok. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Viszonylag bizonytalanul lépdeltam a tegnapi Kulturális Bizottság ülésén az előterjesztéssel összefüggésben, mert Dr. Vaszkó Szabolcs az önkormányzat előterjesztéseit néha pongyolának vagy kevésbé kidolgozottaknak ítéli. Most egy kicsit hasonlóképpen voltam az Ő előterjesztésével, melyben nem feltétlenül volt minden érthető módon és kellő alapozottsággal kidolgozva, ezért azt mondom, hogy a Kulturális Bizottság nem kiherélte az előterjesztését, hanem sokkal inkább egyértelműsítette, pontosította és belehelyezte egy olyan kézzelfogható Veresi valóságba, amiben szerintem a Dr. Vaszkó Szabolcs által kísérletnek nevezett folyamat alapvetően végigvihető. Két dolgot nem említett Dr. Vaszkó Szabolcs. Az egyik, hogy a határozati javaslat 1-es pontjában a Veresi Krónika megnevezés bekerülne. Tehát így szól a határozat 1-es pontja, Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Veresi Krónika plurális és magas színvonalú tájékoztatás érdekében helyi ombudsman tisztséget hoz létre. Nem biztos, hogy teljesen így értelmes, vagy tájékoztatása, a végére kell még egy A betű. A 2-es pont maradna, a 3-as pont, amely a díjazásra vonatkozott, ezt kihúznánk, ahogy Dr. Vaszkó Szabolcs is említette, a határidőt nem azonnalra íránk, hanem 2025.06.30-án határoznánk meg. Tegnap ebben maradtunk a Kulturális Bizottsági ülésen. A negyedévente történő összefoglaló megírásával, egyéves időtartamra választaná a bizottság ezt a személyt, és a bizottság, illetve a főszerkesztő részére adna elsősorban jelentést, véleményt, javaslatot, amelyet ilyen értelemben, már ha a bizottság elé kerül, akkor az önmagában is biztosítja a nyilvánosságát, de ezt más felületeken is meg lehet jeleníteni. Az biztos, hogy a Kulturális Bizottságnak, még mielőtt személyre tesz javaslatot, néhány pontban egyértelműen össze kell szedni, hogy mit is vár el attól az embertől, aki a megbízást megkapná. Abban biztos vagyok, hogy Veresegyházon fog a bizottság olyan embert találni, aki megfelelő társadalmi elismertséggel, széles látókörrel és kiegyensúlyozott kritikával, ha kell dicsérettel illeti a lapot. Azért is mondom inkább a negyedéves összefoglalás megírását, mert a 3 lapszám együtt már jobban fogható, jobban értelmezhető, a benne lévő arányok jobban

láthatóak. Azt mondom, hogy támogassuk a kísérletet, menjünk végig az úton. Főszerkesztő úr is nyitottnak bizonyult, egyedüli kérése, hogy ne a lapban jelenjen meg az írás, illetve, hogy úgy állítsuk be a javadalmazást, ha egyáltalán javadalmazásra sor kerül, hogy ne feltétlenül üsse a lapban egyébként dolgozó munkatársak díjazását. Meglátjuk, mi jön belőle. Kísérlet. Tegnap is azt mondtam a bizottsági ülésen, ha egy kísérletet nem viszünk végig, akkor nem tudjuk, hogy eredményes lesz-e. Ha a kísérlet végigmegy, akkor lehet eredményes, de meg is bukhat, meglátjuk. Sok múlik azon, hogy milyen személyre tesz javaslatot a bizottság, és ez a személy vállalja, nem vállalja, milyen intenzitással áll bele, tehát ebben körültekintőnek kell lenni, ezért megfontolásra ajánlom a bizottság tagjainak. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Csak egyetlen kiegészítés a határozati javaslat pontosításával kapcsolatban. Valóban nem említettem, de köszönöm, hogy polgármester úr említette, hogy az 1-es pontban a Veresi Krónikát beírtuk, mint alanyt, de a tájékoztatás után az A betű nem kell, mert a tájékoztatás érdekében hozzuk létre a pozíciót, nem valakinek a tájékoztatása érdekében. Úgy értelmes lesz a mondat. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Kiss Béláné jegyzőnek.

dr. Kiss Béláné jegyző: A plurális és magas színvonalú tájékoztatás érdekében a Veresi Krónika önkormányzati lap tekintetében helyi sajtóombudsmani tisztséget hoz létre.

Tóth Sándor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

köszönöm szépen. 7 igennel egyhangúlag elfogadta a bizottság. 9-es napirendi pontunk az egyebek.

160/2025.(V.13.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az Önkormányzati sajtóombudsmani tisztség létrehozása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

9. napirendi pont: Egyebek

Tóth Sándor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. A tegnapi Kulturális Bizottság ülésén polgármester úr a MOHU-val kapcsolatban tájékoztatott bennünket. Itt most csak megemlíteném, hogy a

helyszínekiválasztással kapcsolatban jelentős problémák fognak felmerülni, de ezt a témát nem feltétlenül hoznám ide, hanem két dolgot jegyeznek meg. Az egyik, ha már kommunikáció, ha már pluralizmus, ha már sajtó. Volt egy előterjesztésem az önkormányzati testület nyilvánosságával, az online közvetítésekkel kapcsolatban. Ezt már régen eldöntöttük, és szerintem már itt kéne lennie a kamerának, amiről a bizottság, illetve a testület is szavazott. Azt szeretném kérdezni, hogy hol tart a dolog? A másik Egyebek napirendi ponthoz tartozó kérdésem az lenne, hogy a városépítő szoborcsoport felállítása, ami emlékeim szerint a költségvetésben is benne van, valamekkora költséggel, ez meg fog történni, ha igen, akkor mikor, pontosan hol? Ezzel kapcsolatban viszonylag kevés információ van. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen elnök úr. Igen. Mindkét beszerzés előkészítése folyamatban van. A kamera felszerelésére és kivitelezésére vonatkozóan a kollégák már intézkedtek. Nincs konkrét információ, hogy mikorra várható, de a következő ülésre megszerzem az helyzetét. Rövidesen itt kell lennie, nem várunk már semmi másra. A költségvetés elfogadását követően valóban ott van az előirányzat, és minden rendelkezésre áll. A másik, a városépítők szoborcsoport felállítására vonatkozóan, a Petőfi utca és a Fő út találkozásánál lévő, füves területre szeretnénk a szobrot felállítani. Terveink szerint 2025.08.20-a a szobor leleplezése, ami reálisan a műszaki csapattal egyeztetés alatt áll. A szobrászművésszel való egyeztetés alapján az ottani elhelyezés, illetve az elhelyezéshez szükséges műszaki paraméterek tisztázása folyamatban van. Valószínűleg az időpont tartható. A városi kitüntetések átadását megelőzően vélhetően le fogjuk leplezni a szobrot. Az elhelyezés lehetőséget ad arra, hogy ott járda szempontjából egy átjáró csapásvonalat is megoldjunk, így aki a Petőfi út felől jön és a buszmegálló felé igyekszik, annak nem kell végig jönni, most sem jön végig a sarokig, mert kitapossa a füvet és levágja sré-vizaví, ezért a szoborcsoport melletti elmeneteléssel is kap egy járdakapcsolatot a terület. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. Köszönöm szépen mindenki jelenlétét, munkáját, hozzászólását.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 10 óra 40 perckor bezárja a nyílt ülést.



Tóth Sándor
elnök



Gáncs Gábor
jegyzőkönyv-hitelesítő