

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság, valamint
Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság
2025. április 22-i rendes üléséről**

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. április 22-én, kedden 9:15 órakor kezdődő Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság, valamint Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendkívüli együttes ülésén.

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Karácsony László, Varga László

Tulajdonosi Bizottsági tagok: Kőnig Zsolt elnök, Horváth Ernő elnökhelyettes, Varga László

A hivatal részéről:

Cserháti Ferenc polgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Csenákné Szoboszali Szilvia kabinetvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jeszenszkiné Szikra Brigitta pénzügyi osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Szabó László rendszergazda, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens, Tóth Viktória vagyongazdálkodási referens

Jelen vannak:

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester, Csikós István Városfejlesztő Kft. ügyvezető, Kisák Péter Városgazda Kft. ügyvezető, Gyöngyössy Szabolcs Városgazda Kft. cégvezető

Tóth Sándor elnök: Köszöntök mindenkit. A 2025. április 22-i Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes. Cserháti Ferenc polgármester kíván napirend előtt hozzászólni.

Cserháti Ferenc polgármester: Napirend előtt szeretném bemutatni az együttes ülésre újonnan érkezett bizottsági tagoknak és a vezető munkatársaknak Jeszenszkiné Szikra Brigittát, aki a múlt hét hétfő óta látja el a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztályának és az önkormányzat gazdasági vezetői feladatait. Jó munkát kívánunk Brigittának. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Cserháti Ferenc polgármester az ülés előtt kérte, hogy az 5. Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírása című napirendi pontot ne tárgyaljuk. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendi pont levételét, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a napirendi

pont levételét.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. A módosított napirend kerül tárgyalásra. A 6. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) Veresegyház Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029. elfogadása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

3.) Hozzájárulás strandkézilabda pálya létesítésére vonatkozó pályázat benyújtásához

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

4.) Bányászati célú elhelyezési szolgalmi jogok alapítása Órbottyán 0110/6, 0110/3, 0110/4 és 0103/49 hrsz-ú ingatlanokon

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

5.) Tóth Sándor elnök a meghívóban szereplő 5. napirendi pontot levette a napirendről.

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

6.) Egyebek

Tóth Sándor, a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Karácsony László Levente bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Kőnig Zsolt elnök: Köszöntök mindenkit. A 2025. április 22-i Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 3 fővel határozatképes. Cserhádi Ferenc polgármester az ülés előtt kérte, hogy az 5. Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírása című napirendi pontot ne tárgyaljuk. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendi pont levételét, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a napirendi pont levételét.

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. A módosított napirend kerül tárgyalásra. A 6. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

2.) Veresegyház Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029. elfogadása

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

3.) Hozzájárulás strandkézilabda pálya létesítésére vonatkozó pályázat benyújtásához

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

4.) Bányászati célú elhelyezési szolgalmi jogok alapítása Órbottyán 0110/6, 0110/3, 0110/4 és 0103/49 hrsz-ú ingatlanokon

Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök

5.) Kőnig Zsolt elnök a meghívóban szereplő 5. napirendi pontot levette a napirendről.

6.) Egyebek

Kőnig Zsolt, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Horváth Ernő bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak

1. napirendi pont: Térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök– Kőnig Zsolt elnök

Tóth Sándor elnök: Térítési díjakról szóló rendeletünket legutóbb 2025.03.01-i hatállyal módosítottuk a 2025.02.19-i Képviselő-testületi ülésen a Medveotthon belépődíjainak változása tekintetében. Csikós István, a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. ügyvezetője tájékoztatta a Képviselő-testületet a stranddal és Termálfürdővel kapcsolatos fejlesztési elképzeléseiről. Fő célként tűzi ki a fürdők műszaki színvonalának javítását, minél több látogató befogadását. Az alább olvasható tájékoztatásban a strand használatára 2000 Ft/nap és 1000 forintos kedvezményes jegyár bevezetésére tesz javaslatot. Az előterjesztésben olvashatjuk az ügyvezető elképzeléseit, hogy mit szeretne, miket szeretne megvalósítani a strandon és a Termálfürdőben. Tervei szerint a strand belépőjegyek karszalag viselésével napi többszörös belépésre jogosítanak. A strand napijegy ára 2000 Ft/fő, a kedvezményes napijegy pedig 1000 Ft/fő lenne. Az 1000 forintos kedvezményes jegyet a veresegyházi lakcímkártyával rendelkező vendégek vehetik igénybe. 3 év alatti gyermekek szülői kísérettel a strandot ingyenesen látogathatják. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

109/2025.(IV.22.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Kőnig Zsolt elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja, az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

57/2025.(IV.22.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

2. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029. elfogadása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök– Kőnig Zsolt elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Cserhádi Ferenc polgármestert, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen elnök úr. Jogszabály szerint az alakuló ülést követő 6 hónapon belül kell a gazdasági ciklust a Képviselő-testület elé terjeszteni és azt elfogadni, vagy a korábbi módosítani, ha az túlmutatott az előző ciklus időszakán. A gazdasági program egy fejlesztési terv, amely az önkormányzat költségvetési lehetőségeivel összhangban próbálja meghatározni azokat a helyi, társadalmi, környezeti és gazdasági adottságokra alapozott fejlesztéseket, melyeket a Képviselő-testület az előtünk álló ciklusban meg kíván valósítani. A program nem gazdasági program, mert abban az értelemben 5 évre előre költségvetést kellene gyártani, inkább a jogszabály a vessző után azt mondja, hogy fejlesztési terv. Itt csokorba kell szedni azokat a fejlesztési elképzeléseket, melyek a különböző ágazatokban, szakterületeken megvalósíthatók, illetve elhelyezzük azokat a hangsúlyokat, melyekkel kapcsolatban a fő prioritásainkat fogalmazzuk meg. Ennek szellemében készült az anyag, melyben minden területről szót ejtünk, de igazából a szociális, egészségügyi és kulturális közszolgáltatások fejlesztésén van a hangsúly, mindamelllett, hogy a környezetvédelemben és a közbiztonság területén is jelentős fejlesztéseket, illetve odafigyelést irányoz elő a terv. Észrevételként érkezett, hogy a turisztikai fejlesztések és az iparfejlesztés ne olyan hangsúllyal legyen a program része, ahogy az pillanatnyilag benne van. Egyetérték azzal, hogy az ipari és turisztikai

fejlesztések nem minden esetben feltétlenül csak és kizárólag az itt élők érdekeit szolgálják, de azt gondolom, hogy a helyi igényekre alapozottan igenis az iparfejlesztésről és a turizmus-idegenforgalom fejlesztéséről is lehet beszélni. Mindkettő alkalmas a munkahelyteremtésre, amiben az önkormányzat is lehet kezdeményező, illetve ösztönző. Mindkét területen a vállalkozói tőke jelenlétére van szükség, hogy ki milyen fantáziát lát a városban. Az ipartelepítés szempontjából két szűk keresztmetszet van. Az egyik a rendelkezésre álló szabad területek. Ezek az iparterületeinken lévő Gksz területen lévő még szabad telekingatlanjaink melyek értékesíthetők, illetve a jelenlegi gyáregységek bővülésével is számolhatunk, de nem tartoznak bele azok a szántók, gyümölcsösök és egyebek, melyek a rendelkezésre álló szabad területek. A két legnagyobb cégünknek van saját területe, amin bővílhet, de a többi vállalkozásnak nincs a bővüléshez szükséges tartalékterülete. Ha bővülésükre sor kerül, melyet csak és kizárólag a gazdasági környezet határozhat meg, akkor szóba jöhetnek olyan önkormányzati telek-ingatlanok, melyek Gksz, vagy ipari övezetben értékesíthetők. Nagyjából ennyit szerettem volna mondani. Ha valakinek kérdése van, arra szívesen válaszolok. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. A Pénzügyi Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Remélem, hogy lesz több hozzászólás is. Már látom is, hogy lesz. Vitaindítónak néhány gondolatot szeretnék mondani, de mielőtt belevágnánk lenne egy észrevételem. Sajnálom, hogy nem kapták meg a bizottsági tagok és a képviselők azt a hosszú anyagot, amit elkészítettünk. 11 oldal javaslatokkal, véleményekkel. Írásban és szóban is kértük, hogy kerüljön ki az anyag, de ez nem történt meg. Nem tudom mi lehet az oka, de majd utólag elolvashatják a Facebookon vagy ahol szeretnék.

dr. Kiss Béláné jegyző: Az anyag kiküldésre került.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A Tavirózsa Egyesület véleménye kiküldésre került?

dr. Kiss Béláné jegyző: Tudomásom szerint kiküldésre került. Más vélemény is érkezett Sipos Zsuzsanna és Varga László bizottsági tagok részéről.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nem kaptunk ilyet.

Horváth Ernő képviselő: Én pénteken megkaptam.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Jó, de például én sem kaptam meg a FIDESZ írásbeli javaslatait

dr. Kiss Béláné jegyző: Elnézést kérek, utána fogok nézni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Mindegy, részletkérdés. Lépünk túl ezen.

dr. Kiss Béláné jegyző: Meg van az előterjesztés melléklete mindenkinek? Nem tudom Horváth Ernő bizottsági taghoz akkor hogyan került az anyag.

Horváth Ernő képviselő: Nem tudom hol találtam meg.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Én biztos, hogy nem kaptam. Ezek szerint a többség megkapta és olvasta. Beszéljünk inkább az érdemi dolgokról. Hosszasan értekeztünk arról, hogy milyen helyzetből

indulunk ki, illetve, hogy milyen folyamatok befolyásolják a város gazdálkodását. Egyetértek polgármester úrral, hogy ez a gazdasági program egy olyan fejlesztési terv, aminek a költségvetési gazdálkodással összhangban kell elkészülnie. Ennek nyomát sem láttuk a gazdasági programban. A költségvetési gazdálkodásra vonatkozóan semmilyen kapcsolódási pont, megjegyzés és vizsgálat nem került be a programba, pedig azt gondolnám, hogy ez határozná meg a gazdálkodás kereteit a következő évekre. Néhány fontos megjegyzés ezzel kapcsolatban, hogy miből fogunk gazdálkodni a következő években. Mi azt látjuk, hogy 2020 környékén a város gazdálkodása olyan fenntartható pályára került, ami finanszírozhatatlansági helyzetbe hozta 2023-ra a várost. Akkor egy egyszeri nagy adóbevétel pénzügyileg konszolidálta a város gazdálkodását, de az alapvető folyamatokat nem változtatta meg. Ezt igyekeztük bemutatni és igazolni több táblázatban és ábrában, valamint arra a veszélyre szeretnénk felhívni a bizottság, illetve a testület figyelmét, hogy a gazdálkodás, ami jelenleg is zajlik, az következménye a korábbi évek gazdálkodásának. Ha ebben nem történik lényegi és jelentős változás, akár már az idei évben, akkor nem fog teret adni arra, hogy bármilyen fejlesztést végrehajtsunk a következő évekre, sőt 2027-re már a működést is veszélyeztetni fogja. Ennek oka az erőn felüli fejlesztés lehet. Tehát lehetőségeinken túl végeztünk fejlesztéseket, beruházásokat, felújításokat. Ez volt jellemző az elmúlt évre és az idei gazdálkodási évre is, illetve a következő évekre a költségvetésben a tervezett előirányzatokra is ez a program jelenik meg. Tegyük egy kis kitérőt arra, hogy a költségvetési gazdálkodást hogyan képzelel el a város a következő években. Ha ezt szeretnénk megismerni, akkor milyen dokumentumhoz nyúlhatunk, vagy miből derülne ki számunkra, hogy mi a véleménye erről a városvezetésnek? Nem sok dologhoz tudunk nyúlni csak az idei költségvetéshez. Ha abból indulunk ki, akkor egészen elképesztő dolgokat látunk benne miszerint azt tervezzük, hogy a következő évek fejlesztéseit hitelből kívánjuk finanszírozni és 3 év alatt 10 milliárd forint hitelt fogunk felvenni. Ez egészen elképesztő állítás, lehetetlen és kivitelezhetetlen. Nem is értem, hogy kerülhetett egy ilyen prognózis a 2025-ös költségvetésbe. Ez képtelenség, ebből nem lehet kiindulni. Igyekeztünk modellezni, hogy a költségvetés mire nyújthat keretet a következő évekre. Nyilván nem a 2025-ös költségvetésből indultunk ki, mert abból sajnos nem lehet, hanem a korábbi évek beszámolóiból. Abból igyekeztünk különböző trendeket megállapítani. Számunkra ebből az látszik, hogy fejlesztési forrás a 2026-2028-as évekre akkor lehetséges, ha a 2025-ös költségvetést lényegesen átdolgozzuk, és a kedvezőtlen folyamatokat felszámoljuk és újragondoljuk. Ha ez 2026-ban fog megtörténni, tehát az idei költségvetéshez nem nyúlunk, akkor jövőre már csak felújításokra lesz elegendő forrás, beruházásra nem, és 2027-re már erre sem lesz képes a város. Szerintünk enélkül nem lehet fejlesztési tervet, vagy költségvetési, gazdasági programot készíteni. Beszéljünk kicsit a hangsúlyokról is. Ebből a dokumentumból a hangsúlyt úgy azonosítottuk, hogy a város iparfejlesztésre és turisztikafejlesztésre kíván komolyabb figyelmet fordítani. Mi ezt alapvetően hibásnak tartjuk. Örülök, hogy polgármester úr az imént szociális, egészségügyi és kulturális szolgáltatásokról beszélt, mint fő hangsúlyról és prioritásról, ebben talán már közeledik az álláspontunk, de számunkra nem ez jelent meg a dokumentumban. Azt gondoljuk, hogy az iparfejlesztés és turizmusfejlesztés nem lehet cél, legfeljebb csak eszköz annak érdekében, hogy az imént említett célokat a város meg tudja valósítani. Meggyőződésünk, hogy ezek rossz eszközök. Az iparfejlesztés és a turizmus fejlesztése nem tud érdemben hozzájárulni ezekhez a célokhoz. Vizsgáltuk azt is, hogyha az iparfejlesztéssel növeljük a bevételeket, akkor az milyen terhekkel jár, lásd szolidaritási adó, illetve a kistérségi Versenyképes Járások Fejlesztési Program. Az ebből származó bevételek és az ehhez kapcsolódó költségek olyan aránytalanságban állnak egymással, hogy nem érdemes erre hangsúlyt fektetni, illetve ezt a területet támogatni. Ha mégis megvalósulnak ilyen ipari beruházások, annak örülünk, több okból is, de annak semmilyen realitását nem látjuk, hogy ezt támogassuk. Ugyanez vonatkozik a turizmusfejlesztésre. A város nem rendelkezik olyan attrakciókkal, még a meglévőkkel sem, lásd Medvefarm, vagy akár Veres 1 Színház, melyekre komolyabb turizmust lehetne építeni. Megjegyzem, nálunk sokkal jelentősebb turisztikai adottságokkal rendelkező települések gazdasági programjában sem szerepel a turizmus, mint prioritás vagy cél, mert ők is látják, hogy erre alapozni egy város gazdálkodását nem lehet. Érdemes elolvasni például Szentendre vagy Budapest

gazdasági programját. Azt gondoljuk, ha az eszközök terén van dolgunk, akkor nem az ipart célszerű fejleszteni, hanem a magas hozzáadott értékű szolgáltatásokat kell priorizálni. Ha ebben érdemes támogatást nyújtani, akkor ez az a terület, ahol olyan előnyt látunk, ami érdemben hozzájárulhat a város előremeneteléhez. A munkahelyteremtést nagyon fontosnak ítéljük meg, de nem látjuk a vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy bármilyen ipari, turisztikai vagy akár szolgáltatás növelésével a helyi munkaerő foglalkoztatottsága érdemben növekedne, illetve vizsgálta-e a város, hogy ez milyen egyéb más hatásokkal jár. Például növelné-e a város lakosságszámát, amiről talán konszenzus van, hogy nem célja a gazdasági programnak és az önkormányzatnak sem. A munkahelyteremtésre vonatkozóan bárminemű cél vagy prioritás megfogalmazásához ezen kérdések tisztázása lenne az elsődleges feltétel. Egyébként megjegyzem, hogy a munkahipotézisünk szerint az ipar valószínűleg nem növelné a munkahely teremtést a helyben élők számára. Ha a helyben élők magasan kvalifikált diplomával rendelkezőket felülreprezentáltak, akkor a magas hozzáadott értékű szolgáltatások teremthetnének munkahelyet, nem pedig az ipari munkahelyek, ahol a hozzáadott érték, illetve az ilyen típusú foglalkoztatottság jóval alacsonyabb. Már a kiindulási pontokban is mást javasoltunk. Azt gondoljuk, hogy nem ipari és turisztikai céllal kell gazdasági programot alkotni, hanem az alvó város megszüntetését kell célul kitűzni, aminek eszköze a kultúra, a rekreáció, az egészségügy, illetve a szolgáltatások növelése. Ezt kellett volna fő prioritásként megjelölni. Ezt egy mondatban meg is fogalmaztuk, hogy ne másoknak építsünk várost, hanem magunknak, a saját polgáraink részére. Első körben ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Én sokkal rövidebb észrevételt írtam. Közben rájöttem, hogy az anyag hova lett hozzáfűzve. A szöveg változatlan formában volt, ezért nem vettem észre, hogy Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag hosszabb esszéje és az enyém is benne volt. Félreértés történt. Írtam pár pontot, ugyan nem sorrendben haladunk, de most a költségvetéssel kapcsolatos vitánkra utalnék. Nem végeztem elemzéseket, ezért kicsit erősnek vélem Dr. Vaszkó Szabolcs által prezentált számokat, de a tendenciát ugyanúgy nem tartom jónak. Ami nagyon fontos, hogy rengeteg ötlet van, amivel nincsen baj, sőt ilyennek kellene lennie, de prioritásokat kellene felállítani, mert ez egy program, aminek vannak prioritásai és kötelező elemei, melyek a város fejlődéséhez szükségesek, illetve vannak olyan opcionális elemek, melyek valamilyen pénzügyi korlát miatt esetleg nem hajtatók végre. A privát szférából talán még egy ötletet át lehet hozni, hogy költség- és hatáserány mentén is kellene dolgozni, mert ha van olyan projektötlet, amit költséghatékonyan meg lehet csinálni és nagy a hatása, akkor azokat érdemes lenne a prioritási lista elején szerepeltetni. Rengeteg összefüggés lehet, például van-e rá támogatásuk vagy lehet-e pályázni. Azt gondolom, hogy kellenek kisebb-nagyobb projektek, amihez illene egy től-ig költségbecslés és nem költségvetés, hogy a jövő évi vagy az azt követő költségvetésekhez lehessen illeszteni. Itt eljutottunk újra ahhoz, amit én is nagyon fontosnak tartok, hogy valamilyen módon a költségvetést rendbe kell tenni. A forrásokat és a lehetőségeket tekintve nem olyan rossz Veresegyház költségvetése per lakosra számítva. Ennél erősebb költségvetése talán még Budapestnek sincs, pedig neki van BKK költsége. Magasabb költségvetésű város például Székesfehérvár, ahol több mint 1 millió Ft/lakos áll rendelkezésre még az elvonások után is, sőt talán nagyobb arányú elvonást szenvedett. 10 milliárd forintot fizetett be, ami per lakos számban magasabb, mint Veresegyházé. Minél gazdagabb egy város annál többet fognak elvonni. Ez most politikai tény, nem tudjuk megvitatni. Természetesen vannak kockázatok is. Vannak olyan beruházási ötletek, melyek elmaradása kárt tud okozni valamilyen más cél mentén, vagy konkrétan költségpótlás miatt kockázatos. Mostanában például az építőipar igen furcsa számokat tud produkálni és ezért sem érdemes megnézni, hogy esetleg valamilyen technológiai vagy egyéb piaci turbulencia van-e azon a téren, amit szeretnénk megcsinálni. A hitelfelvételt én is érintettem. Nem tudom, hogy van-e bármilyen szabályzat a hitelfelvételre az önkormányzaton belül, de szerintem nagyon korlátozottan szabadna élni

hitelfelvétellel. Olyan esetben, amikor látjuk, hogy több évi költségvetésből lehetne csak azt a fontos célt meghatározni, akkor prioritáshoz rendeljünk hitelt, mert itt is fontos a prioritás. Azt sem tudom, hogy van-e futamidő-korlátozás vagy milyen arányban lehet önerő, tehát mi a minimális önerő egy hitelfelvételnél. Ezeket jó lenne tisztán látni. Ne az legyen, hogy éppen a bankok könnyedén helyeznek ki pénzeket és utána a kamat megugrik. Ez tekinthető picit válságjelnek is a bankok részéről. Nem tudom, hogy van-e ilyen jellegű szabályzat. Ezt is végig kellene gondolni. A pályázati lehetőségeknél is kellenének a prioritások, ha már ilyen sok városi szövetséghez vagy szervezetekhez csatlakozik a város, akkor ezen keresztül lobbitevékenység mentén kell tudatosan pályázni és elengedni az olyan pályázatokat, melyek nem feltétlenül a prioritáshoz kapcsolódóak, mert önerőt köt le egy másik későbbi stratégiailag fontosabb célnak. Ennyi lenne az összefoglalóm. Most Dr. Vaszkó Szabolcs által elmondottakra reagálnék. Értem, hogy várost kell építeni. Szentendréről is pontosan tudjuk, hogy eredetileg turisztikai város volt, aztán alvóvárossá vált Budapest agglomerációjában, de Veresegyháznak ez a kulturális hagyomány vagy építészeti örökség, ami Szentendrén megvan, beleértve a múzeumokat, nem áll rendelkezésre. Meg kell nézni olyan várost, ahol szerényebb a költségvetés, de önállóan, helyben tudnak csak munkát vállalni az emberek. Például Nagykőrös, egy alföldi város, ahol van ipari tevékenység. Ha azt akarjuk, hogy az emberek ne ingázzanak Budapestre és ne alvóváros legyen, akkor igenis szükség van munkahelyekre, ezt továbbra is fontosnak tartom. Teljesen mindegy, hogy ez ipar, szolgáltatás vagy mérnöki iroda. Érdemes végig gondolni Dr. Vaszkó Szabolcs javaslata mellett, hogy a környező települések között milyen funkciót akar betölteni Veresegyház. Sokkal kisebb a valószínűsége, hogy Erdőkertesen gyár épül, vagy további munkahelyek jönnek létre. Tény, hogy Gödöllőn van egy nagy foglalkoztatottságú egyetem, de egyetemet sem tudunk alapítani. Mit kell tenni ahhoz, hogy egy várost ne arról ismerjünk fel, hogy reggel kimegy 10.000 autó, este meg visszajön. Most erre nem tudok egyértelműen válaszolni, de érdemes lenne minden lehetőséget szem előtt tartva megvizsgálni. Kimondottan jó ötlet volt a gimnázium, mert amikor még nem volt, akkor az én gyerekeim a Németh László Gimnáziumba jártak Budapestre, ahova mindennap be kellett őket cipelni, ugyan dolgozni mentem én is, meg vittem más család gyerekeit is, tehát így próbáltuk ezt optimalizálni. Szerintem a közlekedési igényt és a várost elhagyó autók számát a gimnázium néhány százszal talán csökkentette. Ennyit szerettem volna. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottság tag: Köszönöm szépen a szót. A gazdasági programmal kapcsolatban a továbbiakban szeretnénk kérni egy kiegészítést és a megvalósítandó feladatok közül egy ütemtervet, hogy melyik program kb. melyik évre vonatkozóan kerül megvalósításra, illetve, ehhez kötődően valamilyen pénzügyi becslést, hogy milyen források szükségesek az egyes feladatok megvalósításához. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Ebben az előterjesztésben van, amin lehet vitatkozni, és van, amin nem. Kezdjük azzal, amivel nem lehet vitatkozni. Polgármester úr egy kicsit bealudt ebben a kérdésben, mert április 4-én erről már testületi döntésnek kellett volna lennie. Ebben egyetértünk.

Cserhádi Ferenc polgármester: Majd a főispán úrral megbeszéljük.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Folytassuk tovább a dolgokat. Régen ciklusprogramnak hívták, amikor vágyálmok lettek leírva, és nem kellett hozzá semmi más. Most viszont az előterjesztésben is benne van a gazdasági program, illetve a fejlesztési terv és hiányolom belőle a konkrétumokat, mert nem célirányosan lett leírva, hanem általánosságban. Például, ha a Városfejlesztő Kft. a Termálfürdőre szeretne költeni, akkor be kellett volna írni, hogy ezt 2025-ben szeretnénk megvalósítani, vagy 2026-ban legyen a Hegyekből egy

járda és egy bicikliút lehozása a Fő útra, 2027-ben pedig a vágyálmunk egy Kulturális Központ megvalósítása a régi Művelődési Ház helyére. Így lenne minden évben egy vezér dolog. Én ilyen sarkalatos dolgokat képzeltem el benne, ami megköveteli a markáns fejlesztési irányokat. Mellé lehetne írni kb. 10 település programját, amiben benne van, hogy utat, járdát építünk, illetve felvesszük a kapcsolatot civil szervezetekkel és támogatjuk őket. Szerintem ez egy sablonszöveg. Ehhez a városhoz egy konkrétabb programot kellett volna írni. Vita van arról is, hogy mi legyen iparfejlesztés vagy idegenforgalom-fejlesztés. Utánanéztam, hogy az idegenforgalom mit hozna a városnak. A vállalkozók azt mondták, hogy nekik nagyon jó, mert nem a városnak hozza a pénzt, hanem azoknak a vállalkozóknak, akik az idegenforgalomban részt vesznek. Például éttermek, üzletek vagy egyéb dolgok. Nekünk maximum a parkolójegy jegy vagy a két intézményünk hozhatna valamit. A termálfejlesztéssel kapcsolatban előbb-utóbb el kell gondolkodnunk a fejlesztésen, ami a lakosságnak szerintem 25 éve meg van ígérve. Mindenképpen kell egy alapfunkció, amit a Városfejlesztő Kft ügyvezetője is elmondott, hogy néhány 100 millió forint ráköltéssel lehetne a lakosságnak Termálfürdőt csinálni. Ezeket az apróságokat hiányolom belőle. Nincs konkrétan meghatározva, hogy a lakosság szám-növekedésre ne azt írjuk ki, hogy megtelt a város, hanem egy kicsit finomabban fogalmazzunk, hogy ezt minimalizálni szeretnénk. El kell döntenünk, hogy a jövőben maradjon ez a kertvárosias település, vagy pedig valami mást akarunk csinálni. Polgármester úr említette az előbb, de bennem kérdésként vetődik fel, hogy jelentős mezőgazdasági területtel rendelkezik-e a város? Szerintem a városon belüli egyéb területekhez képest többszörös a külterületen lévő mezőgazdasági terület, tehát ezt is meg lehetne említeni, hogy mi a szándék a későbbiekben és mit szeretnénk ezeken a területeken csinálni. Még egyszer elmondom, hogy 2025-2029 között, tehát minden évben egy fő fejlesztési irányt válasszunk a lakosság bevonásával. Megadunk 2-5 fejlesztési célt és a lakosság pedig válassza ki, hogy mit szeretne. Ezeket a dolgokat is hiányolom belőle. Ez kicsit eltér a szokványostól, de mindenképpen kreatívabb. És végezetül, mielőtt polgármester úr megkérdezi, hogy miért nem küldtem el az irományt kicsit bővebben, azért, mert nem találkoztam azokkal a szöveges részekkel, amit a Karácsony László bizottsági tag, illetve a Tavirózsa Egyesület beküldött, úgyhogy emiatt öreg vagyok ahhoz, hogy feleslegesen dolgozzak. Gondoltam, hogy itt pár mondatban elmondom. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Néhány kiegészítésem lenne az elhangzottakhoz. Karácsony László bizottsági tag elmondta, hogy néhány számot túlzásnak tart abban, amit mondtam. Melyiket és miért?

Karácsony László bizottsági tag: Egy statikus pálya került felvázolásra és azt gondolom, hogy a racionalitás hamarabbi visszatérést kell, hogy hozzon a költségvetés területén, tehát ez nem fenntartható. A 2026-os költségvetést precízebben és kisebb számokkal kell megtervezni, már ha a város tényleg elkölti a pénzügyi tartalékait. Szakmai véleményem szerint a tartalékok egyébként is túl lettek tervezve és nem lesznek felhasználva, a korábbi évekhez hasonlóan, nem lesz ennyire rossz a végeredmény, de egyébként nem jó, hogy ilyen hatalmas tartalékokkal tervezünk és nem célirányosan vannak a pénzek felosztva. Azt gondolom, hogy 2026-ban biztosan erős korrekció kell a tények mentén. Emiatt én más pályát tartok realitásnak. Nem hiszem, hogy a város megengedheti magának, hogy felépítsen egy több milliárdos adóssághegyet. Ennyiben mondom azt, hogy hamarabb lesz a visszatérés. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Akkor ugyanarról beszélünk. Én sem azt mondtam, hogy 2025-ben már automatikusan be fog következni egy konszolidáció a költségvetésben. Nem

gondolom, hogy a 2025-ös költségvetés kiadási oldala az lesz, ami szerepel benne, hanem ennél kisebb. Pont a tartalékok miatt gondolom, és a 2026-os évben a működés még nem fog veszélybe kerülni. Arról beszéltem, hogy a költségvetésben szereplő előrejelzések, amit a városvezetés vetít bele, abban az nem látszik. Tehát abban ők úgy számoltak, hogy a következő évben 3,5 milliárd forintos hiánnyal fog gazdálkodni a költségvetés, 2027-ben 3,5 milliárd forintos hiánnyal. Pontosabban a következő 3 évben 3,5-3,8 milliárd forint közötti hiánnyal számolt a költségvetés és ezt hitelből kívánta finanszírozni. Ez szerepel a költségvetésben. Szerintem ez bődületesen nagy balgaság, ebben egyetértünk. Ez biztos, hogy így nem következhet be. Nem is értem, hogy került ez be a költségvetésbe, de azt gondolom, hogy nagyjából hasonlóan látjuk ezt a kérdést.

Karácsony László bizottsági tag: A normál államháztartási szintre vissza kell hozni a hiányt. Pár százalék mehet, amit még ki lehet nőni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Így van. Még egy lényeges kockázatra szeretném felhívni a figyelmet, ami a szolidaritási adó kapcsán merült fel. 2023-ban egyedi bevétel hatására megugrott a város közhatalmi bevétele és az ehhez kapcsolódó szolidaritási adó az nem ugyanabban az évben, hanem a következő években eltolva meg elcsúszva jelentkezik. Ennek több oka van, de ez azt eredményezi, hogy a következő évekre a szolidaritási adó és a közhatalmi bevételek közötti arány lényegesen romlani fog. Ez nagyjából 1,7 milliárd forintos terhet jelent majd a város számára, ami azt jelenti, hogy a következő évek költségvetésében az 1,7 milliárd forintos teher nagy valószínűséggel meg fog jelenni. Lehet, hogy ezt nem fogjuk észrevenni, mert közben növekedni fog a közhatalmi bevételünk, de a gazdálkodás arányát biztos, hogy terhelni és rontani fogja. Szerintem ezzel mindenképpen számolni kell. Elhangzott még egy dolog és ezzel kapcsolatban lenne észrevételem, hogy az ipartelepítéssel vagy idegenforgalommal nőhet a város adóbevétele. Megnézte azt valaki, hogy mennyivel és hogyan változik? Tehát, ha 100 millió forinttal nő az adóalap, akkor az mekkora szabad bevétel elköltését jelenti a város számára? Tippeljünk. Meg tudja ezt valaki mondani, vagy azt, hogy mit várunk ettől, illetve ez milyen nagyságrend lehet? Van erről valakinek fogalma?

Karácsony László bizottsági tag: Mint adózó, van róla fogalmam.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Mennyi?

Karácsony László bizottsági tag: Az iparüzési adó vetítése alapján, ha 100 millió forintnak nézzük akkor az pont 2%.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Így van, és akkor ehhez mennyi szolidaritási adó tartozik?

Karácsony László bizottsági tag: Ennek kb. a 30%-a.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Dehogy is, majdnem 70%-a, azért, mert itt már határbevételt kell számolni, és arról beszélünk, hogy 100 millió forintos adóalap-növekedés a város számára bőven kevesebb, mint 1 millió forint szabadon elköltendő jövedelme. Ez olyan aránytalanság, hogy az erre fordított támogatás soha nem fog megtérülni. Ezért mondjuk azt, hogy a város nem tud ilyen típusú dolgokat támogatni. Ha az ipar ide szeretne települni, és megfizeti a piaci árat a telekért, akkor jöjjön, de az soha nem fog megtérülni, ha mi ehhez bármilyen preferenciát rendelünk. Ezért mondjuk azt, hogy rossz a hangsúly, ami erre alapoz. Még egy észrevétel, hogy a munkahelyteremtés meg az alvóváros hogyan változik. Vizsgáltuk a kérdést, és le is írtuk az anyagba. Azt gondoljuk, hogy egy pezsgő kisvárosban helyben kell megtalálni azokat a szolgáltatásokat, amiket a városlakók igénybe szeretnének venni. A helyi

szolgáltatásokat közül a kultúrát, a sportot, és a rekreációt tudjuk megtenni, melyek részben növelhetik a munkahelyeket. Az oktatás nagy részét az önkormányzatnak kell megtennie, de a munkahelyteremtésre vagy a gazdasági potenciál növelésére már nincsenek ráhatásai. Ha ezekkel el tudjuk mozdtítani az alvó várost egy pezsgő kisváros irányába, akkor ide kell helyezni a hangsúlyt. Ez a logika húzódik mögötte és ehhez áll részben eszközrendszerünk. Azt gondoljuk, hogy ez is tudja növelni a helyi identitást, és ezzel tudunk kilépni az alvóvárosi jellegből. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Nem tudok elvonatkoztatni attól, hogy keverjük a szezont a fazonnal. A gazdasági program nem költségvetés. A programban összegyűjtjük azokat a fejlesztési elképzeléseket, terveket, melyek megvalósítását az elkövetkezendő 5 évben szükségesnek tartunk és ahhoz az éves költségvetésünk tervezésekor hozzárendeljük azokat a beruházásokat, melyeket az adott évi költségvetési helyzetünk lehetővé tesz. Azzal egyet tudok érteni, amit Karácsony László bizottsági tag mond, hogy a beruházásokból készítsünk az anyag végére egy prioritási sorrendet, mert azt fel lehet állítani, ez kétségtelen, de azzal, hogy ezt már ütemtervhez rögzítsük, tehát időbeli párhuzamát is hozzávegyük, azzal már kevésbé értek egyet, mert nem látunk előre 3-5 évre. Remény szerint a 2026-os évet látjuk, aztán majd kiderül, hogyan változik az önkormányzatok gazdasági helyzete, finanszírozása, feladatellátási kérdései. A költségbecsléssel is óvatos lennék, mert a költségeket csak az idei áron tudjuk megbecsülni. Azt nem tudjuk, hogy 3-4 év milyen árak lesznek. Az adott év költségvetésének tervezésekor szoktuk elővenni a projekteket, fejlesztési elképzeléseket, terveket és azokat megpróbáljuk az akkori árviszonyokhoz igazítani és a költségvetésbe helyezni. Az árazással és az ütemtervvel olyan dolgot kérnek tőlem, ami nem lehetetlen, csak nem biztos, hogy tartható és megalapozott lesz. Még egyszer elmondom, hogy ez alól kivétel a prioritási sorrend, mert az egyértelműen irányba teszi a fejlesztési elképzeléseket, beruházásokat, és akkor még inkább lehet érzékeltetni, hogy a program hangsúlya már nem a turizmuson van. Az előző gazdasági program hangsúlya kizárólag a turizmusfejlesztésen volt, és vajmi kevés tudott belőle megvalósulni, mert kevés a ráhatásunk, ugyanúgy, mint az iparnál. A hitelfelvételnek komoly jogszabályi feltételi vannak. Kormányzati engedély köteles, ha a beruházáshoz hosszú távú, éven túli hitelt akarunk felvenni bármilyen konstrukcióban. Csak előre gondolva, konkrét városfejlesztési elképzelésekhez és kormányengedély birtokában tudunk hozzájutni ilyen hitelfelvételhez. Egyébként csak és kizárólag a folyószámlahitel áll rendelkezésre mindaddig, amíg bele nem kerülünk a kincstári számlavezetés bűvkörébe, ahol félek tőle, hogy a kincstár nem fog nekünk folyószámlahitelt biztosítani. Mindenesetre jelenleg van folyószámlahitel, ami éven belüli likviditási problémákat kezelhet, semmiképpen sem beruházási elképzelések finanszírozására való. A pályázati támogatásokat sem látjuk. Elég nehéz helyzetben vagyunk most, hogy nem jönnek az Európai Unió pályázatok. Nagyobb figyelmet próbálok fordítani a brüsszeli közvetlen forrásokra, de ezek egy kicsit nehezebb szellemiségű pályázatok és sokkal inkább softosabb fejlesztéseket, elsősorban humán szolgáltatások fejlesztéseit alapozhatják meg, ami nem baj, mert első lépésként ezek is jók, csak ebben még nincs meg a kellő tapasztalatunk. A prioritási sorrenddel párhuzamosan mondom Gáncs Gábor bizottsági tagnak, hogy így az évi vezérberuházások ütemezését, kiválasztását a prioritási sorrend is megadja, hogy melyek lehetnek azok, és itt lehet egy vágyott időbeli ütemezést is melléteni, amit én óvatosan tennék, mert nehezen, de számonkérhető, ha nem sikerül. Persze annak lehet belső és külső oka egyaránt. Gáncs Gábor lakosságszámot illető kérdését nem értem. Teljesen egyetértek Dr. Vaszkó Szabolccsal, hogy konszenzus van a lakosságszám mesterséges növelésében, ami elsősorban az önkormányzati tulajdonban lévő földterületek parcellázásának elmaradását jelenti, és azt, hogy társasházépítésre nem írunk ki területet. Így senki ne kérdőjelezze meg a kertvárosias településszerkezet reményeim szerinti hosszú távú fenntartását. Szerintem e tekintetben is kompromisszum van. A saját tulajdonban lévő mezőgazdasági területeink hasznosításával kapcsolatban már nehéz kérdést tettek fel, arra nehéz válaszolni. Az önkormányzat ezeket a területeket, ahogy az elmúlt

években, félek tőle, hogy a következő időben sem fogja megművelni, hiszen erre nincs erőforrásunk, szakértelmünk és kapacitásunk. Bérlődnek szívesen kiadtuk eddig is, mert úgy gondolom, hogy bérelve van az a mennyiség, amit ők meg tudnak és meg akarnak művelni. Hosszú távon a településszerkezeti terv változásában kaphatnak választ arra, hogy vannak-e olyan mezőgazdasági területek, melyek más típusú hasznosításba kerüljenek át, ha ez volt a kérdés célja. Vannak egyébként ilyenek, de nagyon szigorú a jogszabályi előírás, és ha ilyet teszünk, akkor más területen vissza is kell adnunk. Visszaadó területünk van, ezért inkább csak cserélni, optimalizálni lehet az ipar terület, illetve mezőgazdasági terület elhelyezkedését. Nem vagyok olyan jó matekból, de 100 millió forintos adóalapból, ha 2 millió forintot befizetünk iparüzési adóra, mert annak 2% az adó mértéke, akkor számításaim szerint 1,5 millió forint itt marad nálunk, mert ahogy Karácsony László is mondta, 25-30%-át viszi el az iparüzési adó. Mivel a legfelső sávban vagyunk, már nem változik százalékosan az arány, bárhova is ugrunk a szolidaritási hozzájárulás fizetése tekintetében. Ebben nem fog változni a szám, különösen azért nem, mert az egy főre jutó adóerőképességet számolja a hozzájárulás kiszámításánál. Nem számolok azzal, hogy 30%-nál többet vinne el a jelenlegi szabályozás mentén. Ha a várost alvóvárosnak tekintjük, amit óvatosan mondok ki, mert nem pozitív kicsengésű fogalom az alvóváros kérdés, akkor ahhoz, hogy ne alvóváros legyünk, nem lehet más a cél, mint munkahelyek létesítése, mert azt gondolom, ha nemcsak itt alszom, hanem itt élek és dolgozom, akkor tud megvalósulni a 3*8 óra helyben eltöltése. Ha elmennek Budapestre vagy más településre dolgozni, akkor sok szolgáltatást ott vesznek igénybe. Az itteni szolgáltatásokat akkor veszik igénybe, ha itt is dolgoznak. A hivatalban dolgozó kollégák a helyi szolgáltatásokat veszik igénybe és általában hétvégén utaznak fel Budapestre olyan szolgáltatást igénybe venni, melyet csak a nagyváros tud nyújtani, és mi nem is szeretnénk. Egyetértek azzal, hogy a munkahelyteremtés mellett, arra kell fókuszálni, amire nekünk van ráhatásunk. Az ipartelepítésre, munkahelyteremtésre kevés a ráhatásunk, de ipartelepítésre szolgáló földterületek felkínálásával korlátozott mértékben vannak lehetőségeink. Az biztos, hogy a kulturális, egészségügyi és szociális szolgáltatásaink fejlesztését előtérbe kell helyezni a településen élők igényeinek, megfelelő mértékéig. A szolgáltatások fejlesztésével a működési kiadásaink növekednek, mert mind a három nonprofit jellegű terület, tehát jelentős költségvetési ráfordítás mellett lehet további szolgáltatásokat fejleszteni, ami a működési kiadásainkat viszi felfelé és a bizottsági tagok aggodalmát is adhatják a költségvetéssel kapcsolatban. A 10 milliárd forint hitelfelvétel és adósságállomány növekedést meg fogom nézni a költségvetésben. Nem emlékszem ilyen számra. Szándékoltan biztos nem, mert elmondtam, hogy kormányzati engedélyhez kötött a hitel. Nem akkor vesszük fel hitelt, amikor azt kényünk-kedvünk akarja. Szerintem válasszuk le a programról a költségvetési kérdéseket, melyeket képviselőtársak és a bizottsági tagok ráaggattak és a program sem tud műfajilag teljesíteni. Majd az adott évi költségvetések teljesítik és megtöltik tartalommal a gazdasági programot. Ami átkerül a költségvetésbe, az lesz megvalósítva, ami nem tud átkerülni, az benne marad vágyálomként. Nekünk az a feladatunk, hogy az itt elhangzottak és a beérkezett javaslatok alapján készítsünk egy prioritási sorrendet, az anyagban lévő beruházásokból, fejlesztési elképzelésekből, és a következő testületi ülésre visszahozzuk. Addig lesz idő vele dolgozni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Pár dologra szeretnék reagálni. Az kétségtelen, hogy nagyjából 30% a szolidaritási adó jelenlegi aránya a közhatalmi bevételekhez képest, ami romlani fog a következő években, 35% fölé fog menni megítélésünk szerint. De nem ez a kérdés, hanem az, és erről polgármester úr is beszélt, hogy ez átlag, amit nem szabad összekeverni azzal, ha nő a közhatalmi bevétel, akkor annak milyen hatása van a szolidaritási adófizetési kötelezettségre. A közhatalmi adóbevételeknél, a mi sávunkban, 75%-os az adókulcs. Az eggyel alacsonyabb kategóriában 67%. Ez azt jelenti, hogy minden egyes forint, ami határbevételeknél bejön, annak 75%-a szolidaritási adóra fog elmenni. Ezt azért tartom

fontosnak, mert befolyásolja az egész gondolkodásunkat arról, hogy milyen koncepció mentén érdemes fejleszteni ipart, vagy mit gondolunk arról, hogy milyen feltételek mellett változhat a költségvetés bevételi oldala. Elhiszem, hogy ez megdöbbentő szám és probléma. Ezért is mondjuk azt, hogy a rendszer nem fenntartható. Meggyőződésünk, hogy középtávon változni fog az önkormányzat adózási rendszere. Szerintünk az árbevételhez kötött szolidaritási adó középtávon meg fog változni és egy új rendszer kerül kialakításra, ezért célszerű lenne ilyen szemléletben előre gondolkodni. Egyetértek, hogy akkor tudunk helyben nem alvóvárossá válni, ha a munkahelyek is helyhez kötöttek, de ez egy agglomerációs település esetében irreális feltételezés. Az agglomerációs település lényege, hogy szorosan kapcsolódik a fővároshoz, annak gazdaságához. Erről leszakadni, vagy ettől elválni bizonyára nem fogunk, ezért is mondjuk azt, hogy a többi eszközben van a cél és a lehetőség. A többi eszközzel is érdemes foglalkozni, mert minden egyes forint, amit munkahelyteremtésre fordítunk, nem térül meg hatékonyan, úgy, mint a kultúrára, vagy a rekreációra fordított költségeink. Egyetértek azzal is, hogy a költségvetés kiadási oldalát ez jelentősen befolyásolja, ezért tartjuk szükségesnek azokat a költségvetési átalakításokat, amik biztosíthatják, hogy a jövőben erre megfelelő forrás legyen. Azt érdemes leszögezni, hogy hasonló forrással rendelkező városok számára ez sikerül. Olyan mértékű bevétellel rendelkezünk, amiből ezeket a kiadásokat egy megfelelő és hatékony gazdálkodás mellett lehetne finanszírozni. A program legnagyobb hiányossága, hogy ez a gondolkodás nem jelenik meg benne. Valóban nem kell előre költségvetéseket készíteni, de azt fel kell mérnünk, hogy milyen költségvetési lehetőségeink vannak, és azzal összhangban készüljön a gazdasági program. Felmérjük, hogy milyen kockázatok, lehetőségek és veszélyek rejlenek az itt működő gazdasági társaságok működésében, és azok várhatóan hogyan járulnak hozzá a város gazdálkodásához. Ezek nélkül nem beszélhetünk gazdasági programról. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Kérem a Pénzügyi bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen, 3 nem, 0 tartózkodó szavazattal nem fogadta el az előterjesztést.

Kőnig Zsolt elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Horváth Ernő bizottsági tagnak.

Horváth Ernő bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. Hosszú beszédre készültem, de már sok minden elhangzott. Alig maradt néhány gondolatom. Megpróbálom röviden összefoglalni az elhangzottakat. Egy órát töltöttünk el ezzel a napirendi ponttal és erről egy vicc poénja jutott eszembe, amivel nem szeretnék senkit sem megbántani, hogy mennyi? 30! mi 30? mi mennyi? Tehát olyanról vitatkoztunk, ami nincs is benne a napirendi pontban. A napirendi pont címe, Veresegyház Város Önkormányzatának gazdasági programja. Nem tudom miért nevezzük ezt gazdasági programnak. Ez nem az. Át kéne nevezni. Ha átnevezzük lehet, hogy meg is tudom szavazni, mert egész jó leírás van benne. Ha így marad, akkor nem tudom elfogadni, mert ez nem gazdasági program. Megint eszembe jutott egy poén, amiért megint elnézést kérek. Az előző rendszerben egy nagyvezér mondta, hogy a krumplilevest nevezzük krumplilevesnek. Itt megfordítanám, ami nem krumplileves, azt ne nevezzük krumplilevesnek, csak azért, hogy felvidítsam a társaságot az egy órás vita után, ami nem szólt semmiről. Megnéztem, hogy vannak-e számok ebben a gazdasági programban. Számok vannak, de olyan, hogy forintösszeg, egy darabot nem találtam. Olyan számok vannak benne, hogy oldalszám, évszám, lakásszám, munkanélküliek százalékszám, tanterem száma, terület, négyzetkilométer, köbméter víz. Szóval nem tudom, hogy ez milyen gazdasági program. Lenne egy javaslatom, de nem akarom hosszan ecsetelni, mert már mindenki elmondott mindent előttem. Szervezzünk egy olyan közös ülést a Pénzügyi és a Tulajdonosi Bizottságnak, ahol egyetlen napirendi pont lesz, Veresegyház gazdasági programja. Készüljünk fel rá, és az önkormányzat terjesszen be egy jó anyagot, amiről érdemes lesz vitatkozni, és vitassuk meg, hogy

képzelnék el a jövőt, mert ezt nem lehet egy ilyen napba beszúszni, ahol összesen 23 napirendi pontot tárgyalunk és egy pontban félreértés van az elnevezésben. Nehéz erre mit mondani. Összeírtam magának pár dolgot, de azt hiszem, nem is érdemes elmondanom. Köszönöm a szót.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen elnök úr. Horváth Ernő figyelmét elkerülte az előterjesztés. Persze a fókusz a gazdasági programon van, de az elején elmondtam, hogy gazdasági program, vessző, fejlesztési terv, a jogszabály is így hívja. Egyetérttek azzal, hogy egészítsük ki a címet. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 116. §-a leírja, hogy mit kell tartalmazzon a fejlesztési terv, amiről nem gondolom, hogy nincs összhangban a paragrafussal. A jelenlegi tervvel szemben vannak elvárások, hogy konkrétabb számok szerepeljenek benne, az egy dolog, de nem vár el a jogszabály ennél konkrétabb és forintszámokkal előkészített vagy megtámogatott anyagot. Pontosan azért nem, mert a jogalkotó tudja, hogy a fejlesztési terv elképzelésből az valósul meg, ami az adott évi költségvetésekbe bekerül a forinttal együtt. Köszönöm szépen.

Kőnig Zsolt elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja, az előterjesztést, igennel szavazzon.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

58/2025.(IV.22.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzatának Gazdasági Programja 2025-2029. elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

3. napirendi pont: Hozzájárulás strandkézilabda pálya létesítésére vonatkozó pályázat benyújtásához

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök– Kőnig Zsolt elnök

Tóth Sándor elnök: A beruházás megvalósításához pályázati forrás igénybevételére nyílik lehetőség. A kézilabda pálya megépítése lehetőséget teremt különböző korosztályok számára szabadtéri sportolásra. A pályázaton történő részvételhez Veresegyház Város Önkormányzata, mint tulajdonos, és a Veresegyházi Városi Sportkör, mint sportszervezet között együttműködési megállapodás kötése szükséges. A pályázat tartalma minimum 1, maximum 2 db strandkézilabda pálya kialakítása. Tervezett helyszíne Veresegyház belterület 2323/2 hrsz-ú, természetben a Patak utca 2/A. alatt található, 5000 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan, mely Veresegyház Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képezi. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Az előterjesztés mellékletében csatolva van a pályázati felhívás, pályázati adatlap és megállapodás minta. Pénzügyi Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Mivel nem járok strandra és nem vagyok labdaszakértő, ezért az lenne a kérdésem, hogy ezt strandokon szokták játszani? Ez a telek a strandhoz tartozik? A strandröplabdához kell a vízfelület? Nem értek hozzá, ezért nem szeretnék kötözködni.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nem kell a strandröplabdához a víz, mert nem strandvízilabda. A felvetés teljesen jogos és észszerű. A pályázati felhívás előnyben részesíti azokat a területeket, melyek vízpart vagy annak közelében valósulnak meg, tekintettel arra, hogy ez árnyékmentes, napon lévő játékot feltételez, ezért utána komfortos, ha bele tudunk menni valamilyen vízfelületbe. A pálya tóparton, a strand közvetlen szomszédságban lévő területünkön, a Patak utca mentén épülne. Ha megvalósul a beruházás, akkor közvetlenül is csatlakoztatható a strandhoz. Két dolog jelent előnyt. Az egyik, ha van intézményi infrastruktúra, ahol lehet öltözni, zuhanyozni, egyebek. Ezt a strand, illetve a fürdő meg tudja adni. A másik előny pedig, ha van mellette vízfelület, de ez a nevében is szerepel. Strandkézilabda pálya önerőből is épül a Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok mellett. A tavalyi évben is volt, mivel az utánpótlás-neveléshez szükséges és jó kiegészítő. Az intézmény tudja biztosítani a homokot, amit majd valahogy lemosnak magukról a résztvevők, tehát a vízpart nem közvetlenül szükséges. Ezen a teleken viszont adott a vízfelület. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

110/2025.(IV.22.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Hozzájárulás strandkézilabda pálya létesítésére vonatkozó pályázat benyújtásához című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Kőnig Zsolt elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Kérem a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tagjait, aki elfogadja, az előterjesztést, igennel szavazzon.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

59/2025.(IV.22.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Hozzájárulás strandkézilabda pálya létesítésére vonatkozó pályázat benyújtásához című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

4. napirendi pont: Bányászati célú elhelyezési szorgalmi jogok alapítása Órbottyán 0110/6, 0110/3, 0110/4 és 0103/49 hrsz-ú ingatlanokon
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök– Kőnig Zsolt elnök

Tóth Sándor elnök: Az Imre ügyvédi iroda, Dr. Imre András ügyvéd írásban megkereste Veresegyház Város Önkormányzatát, mint a MOL Magyar Olaj és Gázipari Nyrt. meghatalmazottja, hogy tájékoztasson Veresegyház Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező ingatlanjaival kapcsolatosan bányászati létesítmény építése érdekében tett ajánlatáról, bányászati célú elhelyezési szorgalmi jog alapítása miatt. Az előterjesztésben felsorolásra került a négy helyrajzi szám. Az egyik 22 m² területű szántó, a másik 4446 m² területű szántó, erdő, gyümölcsös besorolás, a harmadik 487 m² szántó, gyümölcsös besorolás, a negyedik 9161 m² gyümölcsös besorolás. A 22 m²-es területért 5500 forint, a 4446 m²-es területért 426.000 forint, a 487 m²-es területért 53.500 forint, és a 9161 m²-es területért 824.500 forint kártérítést fizetnének. Ez összesen 1.309.500 forint. A beruházás várhatóan 2025. év második félévében kezdődne. A munkálatok ideje alatt a rendeltetésszerű használat nem lehetséges. Ennek következményeképpen a tulajdonos egyszeri kártalanítást ajánl föl az önkormányzat részére. Az ingatlanok értékét felbecsülték, így jöttek ki a forintosított adatok. A kivitelezést követően az eredeti állapotot a MOL saját költségén helyre fogja állítani. Az előterjesztés mellékletében szerepelnek a tulajdoni lapok, térképrészletek, valamint az Imre Ügyvédi Iroda megkeresése a hozzá tartozó mellékletekkel. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm. Szeretném kiegészíteni elnök urat, hogy ez a típusú előterjesztés fog jönni Veresegyházra és utána a szadai területeinkre is, hiszen az új vezeték, melyet a MOL épít, Szlovákiából indul és Rétságig át ér el hozzánk, innen halad tovább Százhalombattáig. Mivel a kőolajvezetéknek részesei vagyunk, ezért érint bennünket ez a hosszú vezeték. Az órbottyáni, a szadai és a veresegyházi önkormányzati tulajdonban lévő területeket meg fogják keresni, ugyanúgy, mint a privát tulajdonban lévő ingatlantulajdonosokat is. Arról tájékoztattak bennünket, hogy az építkezést követően a további mezőgazdasági tevékenység a vezeték felett újra használható lesz. Egy alkalommal, egy esztendőben, egy szezonban nem fogják tudni használni a gazdák. 600, illetve 660 Ft/m² árat ajánlanak a területért. Mi ez alatt, vagy nagyjából mostanság éri el a 600 forintos m² árat, amiért tulajdonjogot szoktunk szerezni, így talán mondhatjuk, hogy a szorgalmi jog megváltása az összeggel arányos lehet. Várom a véleményeket ezzel kapcsolatosan. Lehetőségünk van ellentmondani, de akkor is meg fogják építeni a vezetékét, csak a bíróság fogja megállapítani a kártalanítás összegét. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Köszönöm a szót. Azt szeretném kérdezni, hogy Veresegyház kapott-e már saját területre ilyet? A térképvázlatból úgy tűnik, hogy a korábbiakkal nem párhuzamosan fog haladni a nyomvonal. Most nem a kártalanítás mértéke a fontos, hanem hogy az érintett önkormányzati terület a továbbiakban csak szántóként üzemeltethető és egyéb célra már nem cserélhető. Ez egy új nyomvonalat érint. Ez hogyan érinti a város fejlesztéséhez kapcsolódó terveket, van-e ilyen hatáselemzés? Ennyi lett volna a kérdésem. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: A veresegyházi irányra vonatkozóan csak szóbeli egyeztetés volt, nincs még nálunk az összes anyag és az érintett helyrajzi számok, de úgy tájékoztattott az ügyvédi iroda képviselője, hogy az összes mezőgazdasági terület, tehát nem érint más területet. Meglátjuk, ha a teljes anyag elkészült. Ehhez még időt kértek, mert északról jönnek lefelé településenként. Ha az órbottyáni már itt van,

akkor talán a következő ülésre itt lesz a veresegyházi és utána a szadai tulajdonjogunkkal kapcsolatos döntés, külön előterjesztésben. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Négy határozati javaslatunk van. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

111/2025.(IV.22.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Bányászati célú elhelyezési szolgalmi jogok alapítása Órbottyán 0110/6, 0110/3, 0110/4 és 0103/49 hrsz-ú ingatlanokon című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Kőnig Zsolt elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Négy határozati javaslatunk van. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

60/2025.(IV.22.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Bányászati célú elhelyezési szolgalmi jogok alapítása Órbottyán 0110/6, 0110/3, 0110/4 és 0103/49 hrsz-ú ingatlanokon című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a II. határozati javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

112/2025.(IV.22.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Bányászati célú elhelyezési szolgalmi jogok alapítása Órbottyán 0110/6, 0110/3, 0110/4 és 0103/49 hrsz-ú ingatlanokon című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

61/2025.(IV.22.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Bányászati célú elhelyezési szolgalmi jogok alapítása Órbottyán 0110/6, 0110/3, 0110/4 és 0103/49 hrsz-ú ingatlanokon című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a III. határozati javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés III. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

113/2025.(IV.22.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Bányászati célú elhelyezési szolgalmi jogok alapítása Órbottyán 0110/6, 0110/3, 0110/4 és 0103/49 hrsz-ú ingatlanokon című előterjesztés III. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés III. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

62/2025.(IV.22.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Bányászati célú elhelyezési szolgalmi jogok alapítása Órbottyán 0110/6, 0110/3, 0110/4 és 0103/49 hrsz-ú ingatlanokon című előterjesztés III. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőnig Zsolt elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a IV. határozati javaslatot, szavazzon igennel.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés IV. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

114/2025.(IV.22.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Bányászati célú elhelyezési szolgalmi jogok alapítása Órbottyán 0110/6, 0110/3, 0110/4 és 0103/49 hrsz-ú ingatlanokon című előterjesztés IV. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Kőnig Zsolt elnök: Köszönöm szépen. Kérem a Tulajdonosi Bizottság tagjait, aki elfogadja az IV. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés IV. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

63/2025.(IV.22.) TVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Bányászati célú elhelyezési szolgalmi jogok alapítása Órbottyán 0110/6, 0110/3, 0110/4 és 0103/49 hrsz-ú ingatlanokon című előterjesztés IV. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Kőnig Zsolt elnök

5. napirendi pont: A meghívóban szereplő 5. napirendi pontot Tóth Sándor elnök és Kőnig Zsolt elnök a napirend ismertetésekor visszavonta.

6. napirendi pont: Egyebek

Tóth Sándor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás a bizottságok részéről? Átadom a szót Horváth Ernő bizottsági tagnak.

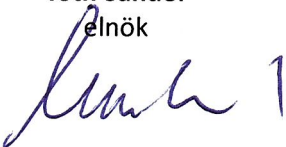
Horváth Ernő bizottsági tag: Köszönöm a szót. A javaslatomat szeretném még egyszer elmondani a mit szeretne Veresegyház programmal kapcsolatban, hogy rendezzünk egy külön Képviselő-testületi ülést, illetve egy közös Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsági ülést, ahol hosszabb időn keresztül alaposabban megvitatjuk ezt az egy napirendi pontot.

Tóth Sándor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Köszönjük szépen mindenkinek a részvételét.

Tóth Sándor és Kőnig Zsolt elnök több napirendi pont nem lévén 10 óra 56 perckor bezárják az ülést.



Tóth Sándor
elnök



Karácsony László Levente
jegyzőkönyv-hitelesítő



Kőnig Zsolt
elnök



Horváth Ernő
jegyzőkönyv-hitelesítő