

JEGYZŐKÖNYV
Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság
2025. március 31-i rendes, nyílt üléséről

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. március 31-én, hétfőn, 15:00 órakor kezdődő Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Horváth Ernő elnökhelyettes, Varga László tag, Dr. Bölcskei-Molnár Antal tag, Kukucska Zoltán Mátyás tag

A hivatal részéről: dr. Kiss Béláné jegyző, Jovanović Dragutin kabinetvezető, főépítész, Tóthné Dobos Judit osztályvezető, Tóth Viktória bizottsági referens, Szabó László rendszergazda

Jelen vannak: Csikós István, Veresegyházi Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgató, Dr. Sütő László ügyvéd, Molnár Balázs MaciZoo Kft. ügyvezető igazgató, Kisák Péter Veresegyház Városgazda Kft. ügyvezető, Medveczki Erzsébet Veresegyház Városfejlesztő Kft. könyvelő, Kovács Zsuzsanna Veresegyházi Városgazda Kft. gazdasági igazgató

Horváth Ernő: A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökhelyettes szeretettel köszönti a bizottság tagjait, a megjelenteket és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 fővel határozatképes. Az Kőnig Zsolt elnök távollétében én vezetem le a TVB mai ülését. Térjünk rá a napirendi pontokra.

Napirendi pontok:

1. Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, egyéb ingatlanok közhasználat céljára átadott területrészek reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírása
2. Veresegyházi Városfejlesztő Kft. 2024. évi mérlegének és beszámolójának, valamint 2025. évi üzleti tervének elfogadása
3. Veresegyházi Városgazda Kft. 2024. évi mérlegének és beszámolójának, valamint 2025. évi üzleti tervének elfogadása
4. MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. 2024. évi mérlegének és beszámolójának elfogadása
5. Döntés a Veresegyházi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság székhelyváltásáról, valamint alapító okiratának módosításáról
6. Veresegyház belterület 128 hrsz-ú (természetben: Lévai utca 28.) ingatlan vagyonkezelésbe adása a Veresegyházi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság részére
7. Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városgazda Kft. közötti közszolgáltatási szerződés módosítása

8. Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városgazda Kft. közötti bérleti szerződés módosítása
9. Veresegyházi Városgazda Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
10. MaciZoo Kft. törzstőke emelése a működéshez szükséges tőke biztosítására
11. Döntés a MaciZoo Kft. ügyvezető igazgatója munkabérének megállapításáról
12. Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagköltségének vállalása
13. Veresegyház 981/8 hrsz-ú (természetben: Veresegyház, Gödöllői utca 16.), kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezetben lévő ingatlan megvásárlása
14. Veresegyház 9399 hrsz-ú (Liszt Ferenc és Bartók Béla utca közötti zöld sáv, gázvezeték nyomvonal) ingatlan közterületté történő átminősítése
15. Veresegyház 9645/92 hrsz-ú (Százszorszép és Vadvirág utcák közötti zöld terület) ingatlan közterületté történő átminősítése
16. Veresegyház 8507 hrsz-ú (Hétvezér úton) ingatlan közúttá történő átminősítése
17. Egyebek

Horváth Ernő, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökhelyettese a napirendi pontok elfogadására kérte fel a bizottságot, amelyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Horváth Ernő, a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Varga László bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, egyéb ingatlanok közhasználat céljára átadott területrészek reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírása

Horváth Ernő: Polgármester Úrnak átadom a szót.

Cserháti Ferenc: Ez a téma másod ízben jár a bizottság előtt. Első olvasatban számos kérdés felmerült a konstrukcióval kapcsolatban, melyeket mi magunk is jó kérdéseknek gondoltunk. Az elmúlt időszakban ezek mentén dolgoztuk át az anyagot. Az első és legfontosabb változás ez a 6M HUF/év-hez meghatároztunk 300m²-re vetített maximális nagyságrendet. Ha ez több akkor azok arányában a min. összegnek növekednie kell, illetve éves infláció szerint is növekednie kell az összegnek. Az értékelésnél az ajánlati ár és a reklámtevékenységgel töltött idő 80-20 arányban adna értékelési szempontot. Csinálnánk egy második körös szóbeli fordulót, ahol az első körös pályázati anyagok beérkezését követően a jelöltekkel konkrétan is átbeszélhetnénk az elképzeléseket. Itt a referencia, a kihelyezett eszközök megjelenése, minősége és az előző lezárt két év adózott eredménye adná összesen a 100 pontot. 30-50-20 arányban lenne ez. A reklámszerződés tervezet most már része az előterjesztésnek. Így komplett a felhívás, az adatlappal, szerződés tervezettel és az értékelési

szempontrendszer. A kiíró a pályázati eljárást bármikor eredménytelennek minősítheti. Ami még felmerült, hogy az Önkormányzat kapjunk kellő mennyiségű és minőségű megjelenési lehetőséget, ez is benne van. A 10 és + 5 éven nem változtattunk, azt látjuk, hogy olyan mértékű beruházást kell ebbe beletenni, aminek a megtérülésére kell időt hagyni. A jogszabály szerint max. 15 évre köthetünk szerződést, melyet egy alkalommal további 5 évvel meghosszabbíthatunk. Elmondom most is, hogy abban a megváltozott jogi környezetben, amibe ez az egész reklámozási dolog került, ez olyan jogszabályi dzsungel környeztet teremtett, amelyben mi nem vagyunk kellőképpen jártasok. A korábbi, magunk által végzett rendszerben sem voltunk minden szempontból szabályosak, a Közút ezt több alkalommal szóvá is tette, most azt egyértelműen megüzenték, hogy ebben az új szabályozási környezetben egyértelműbb lehetőségeik és markánsabb fellépési lehetőségük van, ha úgy látják, hogy szabálytalanul vannak elhelyezve reklámok. Ez bírságot és azonnali eltávolítást jelenthet. Nekem nagyon határozottan az a javaslatom, hogy menjünk neki ennek, próbáljuk meg, nézzük meg kik jelentkeznek, milyen szándékkal, háttér tapasztalattal, referenciával. Ezt nem tudjuk magunk csinálni. Amikor ennek csúcsa volt, akkor olyan 10-12M HUF volt az éves bevétel. Most tulajdonképpen 6M HUF-ért nem kell csinálnunk semmit, csak a szerződés betartatni. Ha ezt mi csináljuk és feltételezzük, hogy ehhez munkatársat kell felvenni, munkatárs bérét kell finanszírozni, akkor, ha esetleg a 12M HUF-os bevételt tudjuk hozni, annak a felét biztosan bérre fogjuk kifizetni, sőt inkább 9-10M HUF, és akkor még egy fillért nem fektettünk be arra, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelően kialakított reklámeszközök kerüljenek ki a közterületekre. Egy érvvel nem tudok mit kezdeni – és ezzel Tóni elé szaladok – s ez jogos felvetés, hogy kikerül az a kezünkből, hogy milyen tip. reklámok kerüljenek ki a közterületre. Eddig a központi kormányzati információ áramlás reklám formájában Veresegyházon nem volt jellemző. Az autóbuzsmegállókban nyilván ezek már megjelentek. Erre nincs ráhatásunk. Viszont arra lehet és kell is kapnunk garanciákat, hogy a helyi hirdetőik élvezzenek előnyt. Most szinte kizárólag helyi hirdetőink voltak. Ezek a vállalkozások jelzik, hogy szeretnének hirdetni. Számukra érték a hirdetés. A helyieket visszasegíteni a hirdetési piacra, fontos feladatunk. Hiába kap ugyanis az Önkormányzat 10% saját hirdetési ingyenes felületet, csak az országos kampányok és reklámok nem szolgálják a városunk igényeit, ezt szem előtt kell tartani. Ennyit szerettem volna elmondani, hallgatjuk az észrevételeket.

Varga László: A korábbi anyag áttekintésekor is mondtam, hogy soknak tartom ezt a 10+5 évet. Kevésnek tartom a 10%-os önkormányzati ingyenes reklám felület lehetőséget. Egy 120-120 cm-es CityLight egy hónapra 52e forint Gödöllőn egy forgalmas helyen. Ezt az összeget nyilván a reklámgazda cég kapja, ha Veresegyház szerződik egy ilyen céggel akkor mi kapjuk a fix megállapított éves összeget. Volna-e esetleg olyan lehetőség, hogy nem a teljes reklámfelületet kiadni a kezünkből, egyrészt a Veresegyházhoz köthető reklámokat saját felületet hirdetnénk, a tényleg piaci alapon történő értékesítés történne szerződéses formában csökkentett felületen, de magasabb áron.

Horváth Ernő: Vagy esetleg, ha nagyobb a bevétele akkor kérünk valamilyen nyereségarányos díjat.

Cserhádi Ferenc: Ez valószínűleg nem működne. Elkönnyveli a nyereséget, leginkább az elején beruházásként. Az idő hosszúságára visszatérve, nem tettél javaslatot Laci.

Varga László: 5+5 évre gondolnék. Utána még lehetne hosszabbítani.

Cserhádi Ferenc: Azt nem lehet. Pályázati eljárás nélkül a fix határidő utáni hosszabbításnál van lehetőség. További hosszabbításra nem. Amikor a 10+5 vagy 5+5 év lejárt, új pályázatot kell kiírni. Egyetértek, ez a maximum 10% nem jó megfogalmazás. Inkább azt kellene írni, hogy mi a minimum. Egyébként meg legyen ez akár alku tárgya. A saját felületen történő hirdetéssel az a bajom, hogy meg kell venni azokat az eszközöket és karbantartani, adminisztratív feladatokat el kell látni. A jogszabály előírja ezeknek a regisztrációját. Egyszerűbb, ha egy kézben van és onnan kapunk vissza pénzt és akkor nekünk nincs beruházási költségünk és jogszabályi kötelezettségünk sincs. Inkább azt mondanám, hogy a 10%-ot kellene inkább akár megduplázni. A maximum 10-et szerintem írjuk át minimum 10-re a

kiírásban. Az 5+5 nem tudom mennyire veti vissza az ajánlati kedvet. A második +5 az mindig egy esetleges dolog, eljutunk-e odáig, megkapja-e vagy sem.

Horváth Ernő: Ha nem vagyunk egymással elégedettek akkor nem is baj, ha vége a szerződésnek.

Tóth Viktória: A szerződéstervezet szerint van lehetőség 6 hónapos határidővel indoklás nélkül felmondani a szerződést. Nem csak szerződésszegés esetén lehet felmondani, van közös megegyezésre is lehetőség.

Kukucska Zoltán: Szerintem 10+5 évvel nincs gond.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Továbbra sem tudjuk, hogy ez a kormányrendelet mit tartalmaz. Az eszközökről sincs részletes információ, legyen az CityLight vagy egyéb. Mondjátok meg nekem, hogy mit nem tudunk saját magunk megcsinálni. Nemrég elhangzott, hogy a hirdetőink jelentős része helyi vállalkozó. Milyen új partnereket várunk? Az fog történni, ami a buszmegállókban. Rátenyerel egy reklámcég és onnantól kezdve bottal üthetjük a nyomát. Egyrészt nem fog helyet kapni a helyi vállalkozó csak 3-4szerezes áron, másrészt kikönyörgünk egy 10%-os önkormányzati részvételt a hirdetésekben és egyébként pedig azt csinál, amit akar. Ez az én véleményem. A másik a piaci alap. Ha piaci alap akkor milyen jogon akarunk mi eljárni a helyi vállalkozók érdekében? Mit kell, milyen reklámhordozókat kell kitenni? Hány millió forint pl. a CityLight? 10 évről, 5+5-ről beszélünk, innentől kezdve tehát minden reklám lehetőséget eleresztünk magunktól és a felügyeletünk alól. Én azt gondolom, hogy érdemes lenne megőrizni ezt a függetlenséget, ezt a fajta sajátságot a városban. Én szomorú lennék, ha belesétálnánk ebbe a csapdába, lásd buszmegálló reklámot illetően a közfelháborodás. Lehet, hogy 6M HUF-ot kapunk vagy elesünk tőle, de valójában a lehetőségtől meg elállunk.

Cserháti Ferenc: Az érintett kormányrendeletet mindenkinek megküldjük e-mailen. Oda egyértelműen le van írva, hogy mit lehet és mit nem. Ez az én restanciám, hogy pénteken ezt nem tettük meg. Azért a buszmegállónak még mindig több a pozitív hozzáadott értéke, különösen esős időben, mintsem a reklámtábla. Én ilyen ételemben nem érzem ezt sikertelennek, sőt szeretném, ha legalább további 3-4 buszmegálló is megkapná ezt a fajta védelmét és építményét. Judit elmondja milyen lehetőségek vannak. Illetve ne felejtünk el egy településképi szempontot sem, mert abban talán biztosan egyetértünk, hogy az, ami kialakult az elmúlt 6-8 évben, reklámhordozók tekintetében, az minden volt csak szép nem. A településképet nem egy egységes irányba vitte, e tekintetben sokkal jobb példák is vannak, például Dunakeszi. Szép egységes képet mutat, tehát vannak itt pozitív példák is, de Gödöllő is sokkal rendezettebb képet mutat a reklámok megjelenése szempontjából. Nem biztos, hogy mindenkinek tücsköt bogarat hirdetni kell, csak azért, mert a sarkon van az üzlete.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Dunakeszin, érdekes módon az Önkormányzat hirdeti a saját rendezvényeit. Minden buszmegállóban a helyi programajánlat látható.

Jovanović Dragutin: A rendeletet át fogjuk küldeni. Kérünk be árajánlatokat, hogy lássuk a reklámeszközök bekerülési költségét.

Kukucska Zoltán: Annyira jó most itt ülni és figyelni, hogy tényleg dolgozunk. Ritka az a téma, amit próbál mindenki felkarolni és próbálja több oldalról megvizsgálni. Sok dologban tudok mindenkinek igazat adni. Tóninak abban, hogy a helyi vállalkozókat támogassuk. Abban is egyet tudok vele érteni, hogy ami van, évi 6M HUF-ért ne adjuk ki a kezünk közül. Az a 6M HUF a mi városi költségvetésünkben egy olyan jelentéktelen összeg – elnézést, hogy elbagatelizálok 6M HUF-ot – mai elvileg szóra sem érdemes, mint költség. Hát veszünk egy telket, egy éppen leomló házat sokkal nagyobb összegekért. Bennem is az van, hogy ennyiért ne adjunk a „lelkünket”. Maradjon meg a város értéke, tudom, hogy beruházás szükséges ahhoz, hogy ezt mi tudjuk kezelni, akár tudjuk hirdetni a MaciZoo-t, a fürdőnket

stb. és a helyi vállalkozókat tudjuk támogatni. Lehet, hogy anyagilag nem járunk jobban, de összességében a városkép az a mi kezünkben van, az itteni vállalkozók talán hálásabbak lesznek. Jobban tudjuk koordinálni az egészet.

Cserhádi Ferenc: Szerintetek egy önkormányzatnak a feladata az, hogy ha vállalkozási alapon, önként vállalt feladatellátásban végez egy feladatot, akkor ott szelektáljon, hogy ki lesz az üzleti partnere? Mert ha igen, akkor mondja ki ezt a bizottság, nem a polgármester. Én is értem, amit mondtok. Értem a félelmet is. Nem normális sem a világ, sem az ország, sem a kommunikáció, amiben élünk. De.... neked lehet, neked nem? Te jöhetsz, Te nem? Ki fogja megmondani? Az ügyintéző? A jegyző? A polgármester? Vagy minden hirdetéssel jövünk a bizottsághoz?

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: A bizottság fogja megmondani, hogy helyi vállalkozások előnyben részesülnek. Ugyanis adott mennyiségű négyzetméter hirdetési felületet tudunk biztosítani. Eddig megvoltak azok a hirdető, akik ezeken a táblákon ott voltak. Alapvetően el lesz adva az egész arra gondolok, helyben. Eddig nem láttunk más hirdetők, most az óriásplakátokat látjuk, hasonlóan a Lidl és helyi multi cégek hirdetnek. Arról is beszéltünk, hogy a városnak is meg kell jelennie a hirdetési felületek sokkal többször és nagyobb számban. Ez is egy motiváció.

Horváth Ernő: Ez a 6M HUF sok vagy kevés, a pályázat azért is van, hogy ezt fel lehessen tornászni. Bennem ott merül fel a kérdés ezzel kapcsolatban, hogy ha csak egy jelentkezőt látunk, akkor az saját maga ellen nem fogja feltornászni ez az összeg. Ha lenne 5-6 jelentkező, akkor ők egymásra licitálnának. Erről nincs infó, hogy mit várunk, hány jelentkezőt várunk.

Tóthné Dobos Judit: Egy kicsit visszamennék egészen az elejére. A 2023 évi C. tv. és a 476/2024 évi kormányrendelet rendelkezik erről. Teljesen új, és jóval szigorúbb rendezést fogalmaz meg a közterületen elhelyezett reklámeszközökre vonatkozóan. Ez olyan helyzet elé állítja az önkormányzatot, és azt a gyakorlatot, ami alapján ez az egész eddig működött, hogy azok a reklámeszközök melyek eddig a városunkban voltak láthatóak, az új szabályozásban így ilyen formában nem szerepelnek. Ezeknek a bontása, felszámolása, meg kell, hogy történjen. az új berendezések telepítéséhez olyan részletes szabályozást kér, ami nem egyszerűen kivitelezhető. Ez így abban a formában, ahogy eddig működött a városban, a jelenlegi szabályokat alapul véve, nem fog tudni működni. Szabályosan semmiképp. A másik része, hogy a más jogszabályok olyan ellenőrzési, bírságolási jogkört adnak a kezükbe, melyek korábban nem feltétlenül voltak.

Horváth Ernő: A jogszabályban van-e előírva határidő, hogy addig kell lebontani a nem megfelelő reklámeszközöket? Milyen kényszerhelyzetben vagyunk? Van-e még időnk ezen elmélkedni, a javaslatot átrágni?

Cserhádi Ferenc: Január elsejétől már hatályos az új jogszabály. Tulajdonképpen informális csatornákon, illetve a Kormányhivataltól kapott információk alapján az első negyedév még egy ilyen kvázi türelmi idő. De ez sincs kimondva. Ezért mondtuk, hogy a negyedév végéig kell lebontani a jelenlegi táblákat. Az, hogy nekünk ezt csinálni kellene saját vagy vállalkozó hatáskörben, az ugye nem kötelezettségünk. Ha akarjuk csináljuk, ha nem akarjuk akkor nem. Nyilván van rá igény, helyi igény is és az országos kampányokra is van igény. Ez vitathatatlan. A kényszert inkább az szülte, hogy az eddigi rendszert el kellett bontsuk, és most itt állunk. A Belső erőforrásból ezt nem tudjuk megoldani, igény lenne a hirdetésre.

Jovanović Dragutin: Kérem, hogy a következő találkozásunkig a kormányrendelet mindenki olvassa el és értelmezze. Utána egy következő körben beszéljünk erről. Három fontos összetevője van ennek. Föl kell állítani erre egy apparátust. Becslésem szerint ez minimum 3 fő. Adminisztrációt beleértve és a fizikai munkát is. Van – főleg az elején- beruházás, egy CityLight cca. 300e HUF. Az áramellátást

biztosítani kell a telepítéskor. A hirdető hengereknek is kb. 3-500e HUF között van az ára, mérettől függően. Utána jön a karbantartás.

Horváth Ernő: Akkor ez azt jelentené, amit mondasz, hogy halasszuk el a határozatról való szavazást.

Varga László: A szabályozásban arra sincs lehetőség, hogy ezt a reklámfelületi csomagot, ezt rendszergazdának kiadjuk, fizet érte X forintot, arra nincs lehetőség, hogy az önkormányzat a közszolgálati hirdetések ezen kívül a saját maga megtegye? Ugyanazok a szabályok vonatkoznak, attól függetlenül ki mit akar hirdetni?

Cserháti Ferenc: Nincs. Egy kivétel van, az útbaigazító tábla. Ezt a multik használják is. pl. a Gödöllői Meki tábla itt ki van írva a Fő téren, útbaigazító tábla gyanánt. Én tennék egy javaslatot. Egyrészt szeretném, ha egyszer eljutnánk oda, hogy kiírjuk a pályázatot. Ehhez ragaszkodom, megmondom miért. Mert különben egy csomó kérdésre nem fogunk tudni választ kapni. Hiszen ameddig nincs ajánlat, addig nem látjuk, hogy a másik oldal mit akar, mire képes és mire hajlandó, az együttműködés és a szerződéses feltételek tisztázása körében. Lesz-e verseny? Itt van a piac bódéinak a beszerzése, 17 vállalkozás kérte ki a közbeszerzési ajánlatot. Nem nagyon volt még példa ilyenre, nem is gondoltuk volna, hogy ilyen lesz. Az persze, hogy hányan adnak majd ajánlatot, egy másik kérdés. Tehát nem láthatjuk előre, hogy mi van. Ezért mondom azt, hogy mivel bármikor eredménytelennél tehető a pályázat, azt, hogy kiírjuk az nem azt jelenti, hogy nekünk szerződési kötelezettségünk is keletkezik. Éppen ezért egyetértek azzal, hogy nézzük meg, hogyha mondjuk egy 20% -os 60-100 m² közötti önkormányzati felületen szeretnénk megjeleníteni, az a különböző, jogszabály által említett berendezések megvásárlása, telepítése nagyjából mennyibe kerülne. Ezt kérem, hogy Karcsi és Judit a következő ülésre rakjátok össze. Azt mindenképpen el kellene érni, hogy legalább 20%-ra feltornázzuk, és írjuk át ebben az anyagban, hogy minimum 10%. Még azzal is egyetértek, hogy vegyük le 5+5 évre, nem tudom ez, hogy veti vissza az érdeklődést. Nyilván, ha vállalkozó lennék, a 10+5 évet szívesebben látnám. És mindenképpen javasolnám kiegészíteni a bírálati szempontrendszert. Az egyikben az, hogy az 1. fordulós bírálatba kerüljön be az önkormányzatnak átadott m² -nek a pontozása. ha 10%-ot ajánl akkor az nulla pont. Itt egy 60-20-20 pontozás alakulna ki. A 2. fordulóban, ahol a referencia mellett a kihelyezett eszközök megjelenése, minősége van, (ez a gerince ennek a körnek) oda én bevinném a beruházási igényt. Mutassa be, hogy mennyi idő alatt, mekkora összeget investál be a reklámeszközök telepítésébe. Ez egy nehezen pontozható dolog, de ha Karcsi megnézi és lesz egy anyag, hogy mi egy 60-80-100 m² -en milyen beruházási érték mellett tudnánk hirdetni, akkor ezt nyilván rá lehet vetíteni a 300 m² -re is meg, 600-ra is. Fussunk neki még egyszer, de ki kell írni a pályázatot. Szada tavaly kiírta, nem kötöttek szerződést. Én sem zárom ki, hogy ide lyukadunk ki. Ha mégis, akkor az nyilván hoz egy új helyzetet és akkor meg kell vizsgálni, hogy saját erőforrásból, saját hatáskörben hova lyukadunk ki. Az is lehet egy alternatíva, hogy csak a saját felületünket mi csináljuk meg. Azt gondolom, hogy semmi nem tiltja a vegyes rendszert. A másik, hogy hogyan szelektáljuk a hirdetőket és ezt hogyan magyarázzuk el majd az embereknek. Az eszköz tulajdonosa felelős a karbantartásokért is.

A javaslatokat, amit most megbeszéltünk, átvezetjük az anyagon, elkészül a következő ülésre egy olyan anyag, ami bemutatja a beruházási igényeket. Készítsük el azt, hogy eddig saját bevételünk mennyi volt, mennyi volt az ezzel szembeállított kiadás és hány db. szerződött partnerünk volt, mennyi táblát hány négyzetméteren üzemeltettünk, ez mennyibe került. Meglátjuk, hogy a számok mit mutatnak az eddigi működés tekintetében. Ehhez tudjuk hozzátenni a beruházási költség igényt, és beszéljenek a számok. Ez ahhoz is kell, hogy ha kiírjuk a pályázati felhívást, akkor tárgyalni tudjuk a potenciális jelöltekkel. Biztosan lesz a Pénzügyi Bizottságnak is észrevétele, azt is bedolgozzuk az anyagba és így folytatjuk tovább.

Horváth Ernő: Tehát amit Polgármester Úr elmondott azt fogadjuk el, a határozatról most szavazni nem fogunk. Nincs értelme. Akkor menjünk tovább.

2. napirendi pont: Veresegyházi Városfejlesztő Kft. 2024. évi mérlegének és beszámolójának, valamint 2025. évi üzleti tervének elfogadása

Horváth Ernő: Remélem mindenkinek sikerült áttanulmányozni. Van valakinek észrevétele? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk!

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

39/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. 2024. évi mérlegének és beszámolójának, valamint 2025. évi üzleti tervének elfogadása című előterjesztés I. határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

40/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. 2024. évi mérlegének és beszámolójának, valamint 2025. évi üzleti tervének elfogadása című előterjesztés II. határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

3. napirendi pont: Veresegyházi Városgazda Kft. 2024. évi mérlegének és beszámolójának, valamint 2025. évi üzleti tervének elfogadása

Horváth Ernő: Itt is két határozati javaslat van. Polgármester Úrnak megadom a szót.

Cserhádi Ferenc: Múlthéten amikor a cégvezetőkkel minden beszámolót és üzleti tervezet átnéztünk, akkor a Városgazda Kft.-nek az üzleti tervében még nem az a 13M HUF eredmény szerepelt és még a feb. sem ezt a 13M HUF-ot tárgyalta. Sokkal több eredmény mutatkozott, aminek az volt az oka, hogy a termálfűtési rendszerből az első 3 hónapban befolyó nyereség az ilyen értelemben finanszírozza a cég 2-3-4 negyedéves működését. Az önkormányzati finanszírozás ezért lett 59M HUF-ban meghatározva. Ezzel a bevétellel számolva tud a cég likvid maradni. Az onnan jövő bevételek tulajdonképpen finanszírozzák a többi tevékenységet, az önkormányzati finanszírozás mellett. Kértem az ügyvezetőt, hogy dolgozza át a táblázatot és ezt az összeget a 2-3-4 negyedév hónapjai között arányosan a feladatok jelentkezésével ossza el. Ez megtörtént és így jött ki ez a 13M HUF-os eredmény.

Szeretném, ha ezzel a jóval realisabb számmal fogadnánk el az üzleti tervet. Nyilván a Városfejlesztő Kft.-nek is megköszönöm a beszámoló és az üzleti terv elkészítését. A Városgazda Kft.-nél jól látszik, hogy tavalyi évi beszámoló alapján mutatkozik egy 64M HUF-os eredmény.

Kovács Zsuzsanna: Ennek a 64M HUF-nak az lesz a sorsa, hogy lekötött tartalékban fog kerülni, ezzel a feb. és az ügyvezetés is egyetértett. Ez a későbbiekben fejlesztési célnak szolgál a cégben. A feb. elnöke kérte, hogy ez a határozatba majd kerüljön bele. Ha nem használjuk fel akkor ezt vissza kell fizetni. Ha esetleg veszteség lenne akkor ezeket össze lehet vezetni, át lehet csoportosítani.

Varga László: Pontosítanám, a fejlesztési tartalék azt jelenti, hogy a következő 4 évben beruházásra kell elkölteni a pénzt. Tehát ez 64M HUF-nyi adóalap kedvezményt jelent, tehát ennek a 9%-át nem kell megfizetni. Ha a Kft. ezt a pénzt a következő 4 évben nem költi el bármilyen beruházásra, akkor némi plusz pénzzel meg kell fizetni ezt az adót. A beruházást követően megvalósuló ÉCS-vel úgymond visszafizetjük a most meg nem fizetett adót. Ez egy adóhalasztást jelent.

Horváth Ernő: Köszönöm a pontosítást. Ha nem kér szót senki akkor szavazzunk.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

41/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyházi Városgazda Kft. 2024. évi mérlegének és beszámolójának, valamint 2025. évi üzleti tervének elfogadása című előterjesztés I. határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

42/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyházi Városgazda Kft. 2024. évi mérlegének és beszámolójának, valamint 2025. évi üzleti tervének elfogadása című előterjesztés II. határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

- 4. napirendi pont: MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. 2024. évi mérlegének és beszámolójának elfogadása**

Horváth Ernő: Polgármester Úr szót kér.

Cserháti Ferenc: Csak annak indoklására szólnék pár szót, hogy miért nincs itt az üzleti terv. Az üzleti terv elkészült, annak számai nagyjából rendben is voltak. Formai megjelenésében azonban nem követte a Városgazdának és a Városfejlesztőnek a gondolkodásmódját és formai megjelenését. Abban maradtunk az ügyvezető Úrral, hogy a soron következő ülésre ezt átdolgozza, most viszont a beszámolóról tudunk dönten. Az látszik, hogy az április 1-től átszálló tevékenységeknek a hiánya a Városgazdánál az első negyedévben itt van a következő 3 negyedévben pedig ott van, így a MaciZoo Kft.-nél kicsit összetettebb a helyzet. Hiszen nem nullák vannak az elején, hanem volt saját tevékenység végzés, mint MaciZoo Kft., ez nyilván egy masszív veszteséges negyedév, hiszen nem volt bevétele. A kiadásokat viszont meg kell jeleníteni. Utána az áprilistól induló időszakból tudja a saját számait mellé tenni.

Horváth Ernő: Köszönöm a magyarázatot. Doktor Úr kért szót, megadom a szót.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Köszönöm szépen a szót. Csatlakoznék Polgármester Úr mondandójához. Tekintettel a kialakult jogi helyzetre (átalakulás), nagyon fontosnak tartom azt, hogy legyen számunkra egyértelmű és követhető az a fajta bevételi kör, amiről szó van. Tekintettel arra, hogy éven belül két cégben is megjelenik az adott tevékenység. Fontos tehát, hogy az üzleti tervben és a megvalósulásban nyomon tudjuk követni a tavalyi év Medvefarmra vonatkozó tételeket, bevételeket, kiadásokat. Van esetleg probléma, fontos, hogy azt idejében tudjuk és orvosoljuk. Ha nincs probléma akkor bátorítsuk a tetteket. Mint állatorvos szeretném felhívni a figyelmet a ragadós száj és körömfájás további terjedése vagy nem terjedése igenis alapjaiban rengetné meg, ha ezek a tip. intézmények nem lennének látogathatóak

Horváth Ernő: Ha nincs több hozzászólás akkor szavazzunk.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

43/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. 2024. évi mérlegének és beszámolójának elfogadása című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

5. naprendi pont: Döntés a Veresegyházi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság székhelyváltozásáról, valamint alapító okiratának módosításáról

Horváth Ernő: Ez nem egy bonyolult ügy, egyszerű adminisztratív dologról van szó. Ha nincs kérdés akkor szavazzunk.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

44/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Döntés a Veresegyházi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság székhelyváltásáról, valamint alapító okiratának módosításáról című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

- 6. napirendi pont: Veresegyház belterület 128 hrsz-ú (természetben: Lévai utca 28.) ingatlan vagyongazdálkodásba adása a Veresegyházi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság részére**

Horváth Ernő: Polgármester Úr kér szót.

Cserháti Ferenc: A másik két Kft. székhelye is vagyongazdálkodásba van adva. Ennek az egységes szemléletnek a mentén szeretnénk, hogyha a Városfejlesztő Kft. is az előző napirendben megjelölt székhelyén vagyongazdálkodási joggal bírna.

Horváth Ernő: Ha nincs egyéb észrevétel akkor szavazzunk.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

45/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház belterület 128 hrsz-ú (természetben: Lévai utca 28.) ingatlan vagyongazdálkodásba adása a Veresegyházi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság részére című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

- 7. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városgazda Kft. közötti közszolgáltatási szerződés módosítása**

Horváth Ernő: Mindenki számára ismert a napirendi pont tartalma. Amennyiben nincs hozzászólás, szavazzunk.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

46/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városgazda Kft. közötti közszolgáltatási szerződés módosítása című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

8. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városgazda Kft. közötti bérleti szerződés módosítása

Horváth Ernő: Ha ismert a napirendi pont tartalma és nincs hozzászólás akkor itt is szavazhatunk.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

47/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városgazda Kft. közötti bérleti szerződés módosítása című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

9. napirendi pont: Veresegyházi Városgazda Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Horváth Ernő: Javaslom, hogy fogadjuk el. Szavazzunk.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

48/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyházi Városgazda Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

10. napirendi pont: MaciZoo Kft. törzstőke emelése a működéshez szükséges tőke biztosítására

Horváth Ernő: Varga Lászlónak megadom a szót.

Varga László: Gondolom ez a javaslat az előtt készült mielőtt ez a száj és körömfájásos probléma felmerült. Az a kérdésem, hogy a legrosszabb forgatókönyv szerint, ha be kellene zárni a Medvefarmot, akkor ez a törzstőke emelés biztos, hogy elég lesz? Gondolom ez a 65M HUF-os tőke normál működés esetén elég.

Molnár Balázs: Ez valóban így van, a betegség előtt készült el. Ezzel kapcsolatosan volt multhéten közgyűlés a Magyar Állatkertek és Akváriumok Szövetségénél, ott ez volt az egyik fő téma. Minisztériumi szinten fognak állásfoglalást kérni, hogy milyen támogatást kaphatunk. Én előkészítettem egy anyagot, ami a minimum létfenntartáshoz szükséges összeget tartalmazza. Bizunk benne, hogy kapunk támogatást. Ami a rendelkezésünkre áll kb. 3 havi bérköltséget jelent, annyira lesz elég. Takarmányunk szerencsére van elég, nem kell külső helyszínről szállítunk, ezzel is komolyan tudjuk csökkenteni a fertőzés veszélyét. Az anyagiak tekintetében sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy 3 havi keretünk van.

Cserháti Ferenc: Amikor a COVID-nál be kellett zárunk, - és akkor hosszasan volt a Medveotthon zárva – akkor némi állami támogatást, működési kompenzációt kapott az intézmény. Ez nem minden szempontból finanszírozta a veszteségeket, akkor ez a GAMESZ-ban lévő feladatellátásában kevésbé tűnt fel, más ágazatból beáramló bevételek ezt vissza tudták pótolni. Sajnos most úgy látom a szakma arra számít, hogy az állatkertek be lesznek zárva. Nem véletlenül mozgolódnak. Akkor, ha ez bekövetkezik, nekünk kell elesősorban helytállni. Nyilván a költségvetésben van erre tartalék keret, ha kell át tudjuk csoportosítani. Az állami támogatás ugyanis nem fogja fedezni a kiesett bevételeket. Ha lesz megköszönjük, de az biztos, hogy helytállni nekünk kell majd. Az 50M HUF a műszaki feltételek, gépek, eszközök, berendezések, vásárlására lett tervezve és nem működési költségként. Hiszen a működési költségeket a jegy árbevétel kellene, hogy fedezze. Balázs az elmúlt időszakban sok alapvető hiányosságra mutatott rá a működés szempontjából. Az állategészségügyi feltételek javítása és a kollegák körülményeinek biztosítása első prioritás. Tehát az elképzelés ezekkel a pénzekkel nem számol a járvány lehetséges következményeivel. Az biztos, hogy a kollegák munkahelyét meg kell őrizni, bármennyi időre is zárunk be, őket szélnek eresztani nem szabad. Ha zárva van az állatkert akkor is etetni kell az állatokat és ellátni. Munka lesz. A COVID időszakában egyébként nagyon sok karbantartási és részben felújítási dolog megtörtént. Ez rossz persze, mert nincs bevétel, de van egy csomó kiadásom és még elkezdek karbantartani és beruházni. Tehát így mennek felfelé a számok. Az érintett fajták elköltöztetése adhatna véleményem szerint egy halovány reménysugarat, hogy ne kelljen bezárunk. Azt gondolom, hogy a következő napokban és hetekben erre kell koncentrálni.

Horváth Ernő: Amennyiben nincs több hozzászólás, szavazzunk.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

49/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a MaciZoo Kft. törzstőke emelése a működéshez szükséges tőke biztosítására című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

11. napirendi pont: Döntés a MaciZoo Kft. ügyvezető igazgatója munkabérének megállapításáról

Horváth Ernő: Polgármester Úrnak átadom a szót.

Cserháti Ferenc: Egy egyszerű szemlélettel állapítottuk meg az ügyvezető bérét. Molnár Baláznak tegnapig volt két jogviszonya, a Városgazda Kft.-nél és a MaciZoo Kft.-nél, a két jövedelmet összeadtuk és ez lett az eredménye.

Horváth Ernő: A magyarázat egyértelmű, szavazzunk.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

50/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Döntés a MaciZoo Kft. ügyvezető igazgatója munkabérének megállapításáról című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

12. napirendi pont: Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagköltségének vállalása

Horváth Ernő: Magam részéről egyetértek vele. Ha nincs kérdés akkor szavazzunk, két határozati javaslat van, az egyik az ingyenes használat a másik a felújítás.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

51/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagköltségének vállalása című előterjesztés I. határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

52/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagköltségének vállalása című előterjesztés II. határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

13. napirendi pont: Veresegyház 981/8 hrsz-ú (természetben: Veresegyház, Gödöllői utca 16.), kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezetben lévő ingatlan megvásárlása

Horváth Ernő: Ez a telek egy hosszúkás keskeny telek, így nem sokat ér.

Cserháti Ferenc: Tulajdonképpen van egy fél telkünk, ami abban az értelemben fél, hogy szélességét illetően valóban nem lehet vele mit kezdeni. Ez a telek ennek a párja. Forgalomképes telekről van szó, de beépíthetőségi szempontból nem értékes. Ha ezt megvesszük, akkor a két telket egyesíthetjük. Nekem az a határozott szándékom, hogy az adásvételt követően egyesítsük a két telket és utána kínáljuk értékesítésre. Ebben az övezetben szerintem lesz rá vevő. Biztos vagyok benne, hogy a 25e HUF-nál magasabb árat tudunk elérni. Az egyik nem megy a másik nélkül sehova. Természetben az OMV út mögött járunk, a Diófa Egészségház mellett.

Horváth Ernő: Én is így gondoltam, hogy a két telek együtt ér valamit. Javaslom elfogadásra, szavazzunk.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

53/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház 981/8 hrsz-ú (természetben: Veresegyház, Gödöllői utca 16.), kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezetben lévő ingatlan megvásárlása című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

14. napirendi pont: Veresegyház 9399 hrsz-ú (Liszt Ferenc és Bartók Béla utca közötti zöld sáv, gázvezeték nyomvonal) ingatlan közterületté történő átminősítése

Horváth Ernő: Azt gondolom, hogy ez indokolt. Aki egyetért, javaslok szavazzunk igennel.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

54/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház 9399 hrsz-ú (Liszt Ferenc és Bartók Béla utca közötti zöld sáv, gázvezeték nyomvonal) ingatlan közterületté történő átminősítése című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

15. napirendi pont: Veresegyház 9645/92 hrsz-ú (Százszorszép és Vadvirág utcák közötti zöld terület) ingatlan közterületté történő átminősítése

Horváth Ernő: Azt gondolom, hogy ez is indokolt. Hozzászólás esetleg? Aki egyetért, javaslok szavazzunk igennel.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**55/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság
határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház 9645/92 hrsz-ú (Százszorszép és Vadvirág utcák közötti zöld terület) ingatlan közterületté történő átminősítése című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

16. napirendi pont: Veresegyház 8507 hrsz-ú (Hétvezér úton) ingatlan közötti történő átminősítése

Jovanović Dragutin: Itt lakóház is be van jegyezve az útra, ami valószínűleg adathiba. Fizikálisan útról van szó és szabályozásilag is út.

Horváth Ernő: Aki egyetért, javaslom szavazzunk igennel.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**56/2025.(III.31.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság
határozat:**

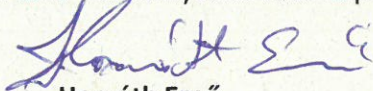
Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház 8507 hrsz-ú (Hétvezér úton) ingatlan közötti történő átminősítése című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

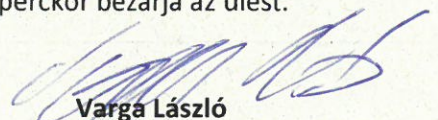
Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

Horváth Ernő elnökhelyettes: Ha egyéb kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs, akkor bezárom az ülést, köszönöm mindenkinek a részvételt!

Horváth Ernő elnökhelyettes több napirendi pont nem lévén 17 óra 9 perckor bezárja az ülést.



Horváth Ernő
elnökhelyettes



Varga László
jegyzőkönyv-hitelesítő