

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság
2025. április 1-i rendes üléséről**

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. április 1-én, kedden 8,30 órai kezdődő Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság rendes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Karácsony László, Kukucska Zoltán, Varga László

A hivatal részéről:

Cserháti Ferenc polgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Tóth Anett mb. pénzügyi osztályvezető, Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Szabó László rendszergazda, Sziráki Viktor rendszergazda, Tóth Viktória vagyongazdálkodási referens, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető

Jelen vannak:

Ceglédi Eszter alpolgármester, Csikós István Városfejlesztő Kft. ügyvezető, Kisák Péter Városgazda Kft. ügyvezető, Gyöngyössy Szabolcs Városgazda Kft. cégvezető, Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda igazgató, Kovács Zsuzsanna Városgazda Kft. gazdasági igazgató, Medveczki Erzsébet Városfejlesztő Kft. pénzügyi vezető

Tóth Sándor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. április 1-i Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 7 fővel határozatképes. Cserháti Ferenc polgármester kíván napirend előtt hozzászólni.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt bizottság. Tegnap bevégeztetett a március és a Versenyképes Járások Program tekintetében egy mérőföldkő volt azzal összefüggésben, hogy az önkormányzatot többlet adóbevételek megfizetésére kötelezi-e a kormányzat vagy sem. Erről szeretnék rövid tájékoztatást adni. A 2025. évi költségvetésünkben a helyi iparűzési adóbevételek 2025.03.31-ig várható összegére vonatkozóan az előlegmódosítások és a számok rendezése után 2,3 milliárd forintot vártunk. Pontosan 2.374.000.000 forintot. A tegnapi napig befolyt helyi iparűzési adóbevételek 2.297.000.000 forint, tehát a várt bevétel 97%-ban teljesült. A 2024. év hasonló időszakának száma 2,1 milliárd forint. A kettő közötti különbség, melyet a Versenyképes Járások Program tekintetében az államkincstár figyel és a többletbevételeket elvonná, az mínusz 403 millió forint. Egyértelműen látszik a pénzforgalmi adatokból, hogy ebben a pillanatban nincs az önkormányzatnak befizetési kötelezettsége. A területfejlesztési miniszter által meghirdetett 250 millió forintos keretterhére fogunk pályázatot benyújtani, melyben előreláthatólag két témát javasolnak a járás 15 önkormányzatának polgármesterei. Remény szerint egyhangúlag. A pályázati keretet kétszeresen kell túljegyezni és majd a miniszter dönti el, hogy melyik projektet választja. Az egyik a közbiztonság területe, melyben térfigyelő kamerák felszerelése, fejlesztése a településeken, illetve a kamerák bekötése a Gödöllői Rendőrkapitányságra lenne a projekt

célja. A másik projekt közlekedésbiztonsági fejlesztéseket valósítana meg. Ez a legtöbb település esetében trafibox, vagy valami ehhez hasonló kütyü telepítését jelentené. Isaszeg és Veresegyház jelezte, hogy vannak olyan gyalogátkelőhelyek, melyek meg vannak tervezve, engedélyezésük folyamatban van. Az összeg nagyságára figyelemmel, az Anonymus utcánál lévő gyalogátkelőhelyünket raknánk bele a projektbe és valószínűleg kapunk mellé egy trafibox-ot, melynek telepítésére a Magyar Közút jöhet szóba. A pontos helyet a rendőrkapitányság fogja meghatározni. Én javasolom, hogy ez belterületen, a csomádi lejtőre kerüljön elhelyezésre, ahol a körforgalomba elég szép sebességgel szoktunk érkezni, hogy így mondjam. Ez valószínűleg kellőképpen visszafogja a sebességet és egy kicsit segít a Garabonciás utca, Ybl Miklós utca elcsúsztatott kereszteződésének biztonságosabb bevitelében. Erre vonatkozóan most péntekre hívta össze Gödöllő Város polgármestere a többi polgármestert. Ebben a teremben fogunk ülésezni, mi látjuk vendégül a polgármester kollégákat. A Gödöllő és Térsége Társulás egy ülést is fog tartani. A mai ülés napirendi pontjai között is szerepel a javaslatom, hogy lépjünk be a társulásba. Erre vonatkozóan most csak döntést tudunk hozni. A belépés törvény szerint csak január 1-től lehetséges, de elnök úr ígéretet tett, hogy megtaláljuk az együttműködésnek azt a módját, hogy társult vagy tagjelölt településként, ha szavazati joggal egyelőre nem is tudunk részt venni az ülésen, de mindenképpen ott lehetünk és a véleményünket kifejezhetjük. Azért fontos, mert egyrészt magam is fontosnak tartom a térségi együttműködést, másrészt pedig már választókerületileg is a gödöllői térséghez, illetve a gödöllői járáshoz tartozunk. Ez egyfajta egyenes orientációt ad a gödöllői térséggel való együttműködésben, még akkor is, ha elég nagy a járás, és vannak olyan települések, főleg kisebb települések, melyekkel kevesebb kapcsolatunk vagy közös problémánk van, de mind itt vagyunk Gödöllő környékén, tehát jó, ha találkozunk és szót értünk. Arra vonatkozóan, hogy a versenyképes járásokban kimaximáljuk a pontozási rendszert, ha egyáltalán ebben a pályázati eljárásban ez számít, a Gödöllői Kistérségi Társulás lenne a pályázó, aki munkaszervezeti erejét is tudja adni a végrehajtásához, bármelyiket is válassza a kettő közül a miniszter úr. Információm szerint eddig egyetlen településnek van befizetési kötelezettsége a járási alapba, az pedig Pécel. Nagyságrendileg 20 millió forintos befizetési kötelezettségük van, tehát a 250 millióból még 230 millió forint hiányzik. Ez mind állami, illetve más önkormányzattól elvont pénz. Itt elsősorban Budapest Főváros Önkormányzata jön számba, akitől a többletet elvonják, de a pályázati rendszerben nem vehet részt. Májusban egy újabb kasszát kell készíteni. Ha ott lesz többletbevételünk, akkor az szintén ebbe a projekt alapba megy. 400 millió forint mínuszban vagyunk a tavalyi évhez képest, de lépjük túl és ha túllépjük akkor azt befizetjük. Amíg a 250 millió forintot nem éri el az összes befizetés, addig nincs új pályázati kiírás. Ha azonban a májusi és a szeptemberi helyi iparüzési adó befizetés többletet ad és ez másoknál is összejön, néhány 10 millió vagy 100 millió forintos nagyságrendben, akkor a miniszter úr arra tett ígéretet, hogy ősszel egy újabb kört ír ki és arra újra lehet pályázni azokon a településeken, ahol 250 millió forint fölé kúszik a pályázható összeg nagysága. Ez még a jövő, meglátjuk. Egyébként Szada és Erdőkertes polgármestereivel, szeretnénk a szennyvíztisztítóhoz és a szennyvízkezeléshez kapcsolódó fejlesztéseinkhez, beruházásainkhoz támogatást szerezni, illetve vannak tervezési elképzelések és feladatok a szennyvíztisztítómű körül. Ezek finanszírozására esetleg ősszel, vagy a jövő évi keretből sor kerülhet. Ezt támogatja a többi település is, és ez esetben ők is 3-5 települést érintő projektet raknak össze, ha már a nagy projekt megvalósítása megkezdődött. Egyetlenegy polgármester van, most nem akarok nevet mondani, aki még nem vett részt az egyeztetéseken. Az Ő véleményét nem tudjuk, de 14-en már két alkalommal is találkoztunk és egyetértettünk abban, hogy közösen adjunk be pályázatot, tehát mindenki a két közlekedésbiztonsági és közbiztonsági pályázat mögé álljon be. Ennyit szerettem volna. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. A Városfejlesztő Kft. jelezte egyéb elfoglaltságát, ezért kérésükre a kiküldött meghívó szerint a rájuk vonatkozó 6. napirendi pont tárgyalásával kezdenénk. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja a módosítást, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a módosítást.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. A kiküldött meghívó szerint 11 napirendi pontunk van. A 11. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) Veresegyház város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a "71. számú Rákospalota - Újpest - Vácrátót - Vác közötti vasútvonal elővárosi célú fejlesztés" összefüggésében**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 2.) A foglalkoztatottak részére megállapított Hűségpótlékról szóló szabályzat módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 3.) Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, egyéb ingatlanok közhasználat céljára átadott területrészek reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 4.) Javaslat a Gödöllői Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Kistérségi Társulásához való csatlakozásra**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 5.) Javaslat a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásra**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 6.) Veresegyház belterület 128 hrsz-ú (természetben: Lévai utca 28.) ingatlan vagyonkezelésbe adása a Veresegyházi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság részére**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 7.) Tájékoztató a termálvíz energetikai és egyéb célú felhasználásának helyzetéről és tapasztalatairól (2024. évben)**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 8.) Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagköltségének vállalása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 9.) Veresegyház 981/8 hrsz-ú (természetben: Veresegyház, Gödöllői utca 16.), kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezetben lévő ingatlan megvásárlása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 10.) Veresegyház Város közigazgatási területén, a Ligetek városrészen lévő 8853 és 8924/29 helyrajzi számú közterületek elnevezése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

11.) Egyebek

Tóth Sándor, a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Gáncs Gábor bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

6. napirendi pont: Veresegyház belterület 128 hrsz-ú (természetben: Lévai utca 28.) ingatlan vagyonkezelésbe adása a Veresegyházi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság részére

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az önkormányzat korábban megvásárolta a Veresegyház belterület 128 hrsz-ú, természetben Lévai utca 28. szám alatti ingatlant, de a tulajdonosi bejegyzés még folyamatban van az Ingatlanügyi Hatóságnál. A Veresegyházi Városfejlesztő Kft. jelen pillanatban az Innovációs Központ épületében van egy szűk kis irodában. A mai naptól átveszi a geotermikus hőszolgáltatás és a Termálfürdő üzemeltetésével kapcsolatos önként vállalt önkormányzati feladatokat, ezért létszámnövekedésre és az iratállomány elhelyezésére tekintettel átköltözne az ingatlanba, amihez az előterjesztő kéri a bizottság, illetve holnapi a Képviselő-testület hozzájárulását. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Csak egy mondatot szeretnék mondani. Ez az előterjesztés azon koncepció mentén készült, hogy a Városgazda Kft., illetve a MaciZoo Kft. a székhelyüket szolgáló ingatlant vagyonkezelésbe kapta és kapja, ezért ennek mintájára így történne a Városfejlesztő Kft. esetében is. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen a polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Csak annyit szeretnék mondani, hogy amikor megvásároltuk az ingatlant, akkor két célt tűztünk ki, de végül harmadik célra ment a hasznosítás. Az lenne a kérésem, hogy máskor próbáljuk meg eltalálni, miért vásárolunk ingatlant. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

95/2025.(IV.1.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház belterület 128 hrsz-ú (természetben: Lévai utca 28.) ingatlan vagyonkezelésbe adása a Veresegyházi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság részére című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

- 1. napirendi pont: Veresegyház város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a "71. számú Rákospalota - Újpest - Vácrátót - Vác közötti vasútvonal elővárosi célú fejlesztés" összefüggésében**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A településrendezési eszközök módosításának eljárását 2023.03.09. napján az E-TÉR rendszerben elindította az önkormányzat. Az eljárás záró szakaszában az állami főépítész 2025.03.12. napján kiadta a záró szakmai véleményét, melyben a tervdokumentáció szerinti településrendezési eszközök módosítását támogatta. A módosítások érintik Veresegyház településszerkezeti tervéről szóló 18/2019.(III.4.) határozattal elfogadott településszerkezeti- valamint a szabályozási tervet és a város helyi építési szabályzásáról szóló 6/2019.(III.5.) (a továbbiakban: HÉSZ) önkormányzati rendeletet. A településszerkezeti tervet határozattal, a HÉSZ módosítást pedig rendeletmódosítással szükséges elfogadni. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Aki elfogadja rendeletmódosítási javaslatot, igennel szavazzon.

90/2025.(IV.1.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a "71. számú Rákospalota - Újpest - Vácrátót - Vác közötti vasútvonal elővárosi célú fejlesztés" összefüggésében című előterjesztés rendeletmódosító javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja a határozati javaslatot, igennel szavazzon.

91/2025.(IV.1.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a "71. számú Rákospalota - Újpest - Vácrátót - Vác közötti vasútvonal elővárosi célú fejlesztés" összefüggésében című előterjesztés határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

2. napirendi pont: A foglalkoztatottak részére megállapított Húségpótlékról szóló szabályzat módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023.04.19-i a 101/2023.(I V.19.) határozatával döntött a húségpótlék bevezetéséről, melynek részletszabályait az önkormányzat által fenntartott intézményekben és a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatottak részére a havi húségpótlék bevezetéséről, megállapításának és kifizetésének részletes szabályozásáról szóló határozat tartalmazza. Az előterjesztés a szabályzat módosításáról szól és a következők szerint módosítanánk a határozatot. A részmunkaidős alkalmazásra vonatkozó arányosítási szabály törlésre kerülne a szabályzatból. A húségpótlék számításakor az adott intézménynél 20 éve, vagy annál régebben dolgozó munkavállalók esetén a 20 évet meghaladó évekre kétszeres, a 30 éve vagy annál régebben dolgozó munkavállalók esetén háromszoros, a 40 évet meghaladó évekre négyszeres, míg az 50 évet meghaladó évekre ötszörös pótlékot kell számítani. A 2025. évi költségvetés tervezése a fenti változások figyelembevételével zajlott, így a szabályzat módosításával jelentkező többletthez a 2025. évi költségvetésben tervezett és biztosítva van. Elnézést kérek, ha egyetért polgármester úr, jegyzőasszony, aljegyző asszony és a bizottsági tagok, akkor a többlet lehet, olyan csúnyán hangzik, ha lehet többletköltségre módosítani. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

92/2025.(IV.1.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a A foglalkoztatottak részére megállapított Húségpótlékról szóló szabályzat módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

3. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, egyéb ingatlanok közhasználat céljára átadott területrészek reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A pályázat kiírása azt szolgálná, hogy a feladatot egy reklám-rendszergazda végezné, és a közterületi reklámozással kapcsolatos telepítési, üzemeltetési, ellenőrzési, felügyeleti és adminisztratív feladatokat érintené. Az erre szakosodott magánvállalkozó reklám-rendszergazdák

garantálni tudják a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvényben, valamint a reklám és reklámeszközök elhelyezésének szabályairól szóló 476/2024.(XII.31.) kormányrendeletben foglalt korábbiakhoz képest szigorúbb szabályok betartását, és egységesítik a reklámberendezéseket, melyek fizikális megjelenése hozzájárul a letisztult városképhez. A reklám-rendszergazda befektetése jellemzően hosszabb idő alatt térül meg, ezért az előterjesztő a szerződést 10 éves időtartamra javasolja megkötni, melyet mindkét fél beleegyezésével egy alkalommal, maximum 5 évre lehet meghosszabbítani. Az előterjesztés tartalmazza a pályázati kiírás mellékleteit. A pályázat beadható 2025.04.03-tól 2025.04.22-e 16 óráig, bontás pedig 2025.04.23-án délelőtt 9 órakor történne. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel és a B4. Működési bevételek előirányzatán tervezve vannak a költségvetésben. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Vállaltam azt a feladatot, hogy továbbítom a bizottság felé a tegnapi Tulajdonosi Bizottsági ülésen elhangzottakat, illetve módosító javaslataikat és azt a tény, hogy tegnap a bizottság nem döntött ebben a napirendi pontban, valamint azt, hogy további kiegészítéseket várnak a hivatal munkatársaitól. Mondanám az ott elhangzottakat. A Tulajdonosi Bizottság a szerződést szeretné 10+5 év helyett 5+5 évre módosítani. Megítélésük szerint nagyon hosszú az idő, amit el is fogadok, de nem vagyok benne biztos, hogy a pályázati kedvet növelni fogja a befektetések megtérülése esetén, de majd meglátjuk. A bizottság megfogalmazta, amivel maximálisan egyetértek, hogy a pályázati kiírásban az szerepel, hogy maximum 10%-ig biztosítson ingyenes reklámhelyet az önkormányzat részére. A maximum szót javasoljuk minimum szóra cserélni. A változtatás után javasoltam, hogy vegyük be az értékelési szempontrendszerbe, hogy 10% felett még mennyi felületnagyságot ad vagy ajánl az önkormányzatnak, és azt is pontoszuk az ajánlatában, amit bead. A tárgyalásos eljárásban térjünk ki arra, hogy a kihelyezett eszközök megjelenése és minősége mellett, milyen beruházási igényt mutat a rendszergazda feladatok ellátására jelentkező vállalkozás esetében. Tulajdonképpen ezek voltak a változtatási kérések és annak vizsgálata, hogy a jogszabályban előírt reklámeszközöknek milyen bekerülési, illetve telepítési költsége lenne. Felmerült egy vegyesen működtetendő rendszer lehetősége is, amelyben a saját felületeinket mi telepítjük és működtetjük, mi rakjuk bele a hirdetési anyagokat és az ezen felüli részt pályáztatjuk meg, illetve még az is felmerült, hogy csináljuk mi tovább belső erőforrásból. A vegyes rendszer szerintem nem kellő hatékonyságú, belső erőforrásból csinálni pedig elég nehéz lenne, ismervé a jogszabály összetettségét és ködös mivoltát. Mivel Pénzügyi Bizottságban vagyunk számokat is kell látnunk a bevételből. Csúcsidőben, mondjuk az elmúlt 5 évet nézve, nagyjából 12 millió forint körüli éves bevételünk keletkezett belőle. Ezt a bevételt lehet csökkenteni azon kollégák rész munkaidős bérével, akik ebben részt vettek, például az adóügyi osztály vezetője vagy a műszaki kolléga. A költségeket viszont csökkenti a táblák felállításának és legyártásának költsége. Szintén a Tulajdonosi Bizottság kérésére táblázatos formában fogunk csinálni egy kimutatást, amiben látható lesz, hogy nem tudtuk rentábilisan csinálni az elmúlt években sem. Ha elkérjük a 6 millió forintot, akkor tulajdonképpen nem csinálunk semmit, csak a területünk használatáért folyik be az összeg, ezért felmerült, hogy a 6 millió forintot növeljük. Ezt el is tudom képzelni 2000 Ft/m² esetén, így 6 millió forintból simán lehet 7,2 milliárd forintot csinálni, ami nem nagy emelés, de megvan a kerek 2000 forintos kikiáltási ár. Ezeken a változtatásokon kívül készül egy anyag, ami mutatja részünkről, a beruházási igényt, illetve azt, hogy az elmúlt időszakban a számok pontosan mit mutattak. A jogszabályi környezet, még egyszer mondom, kellőképpen homályos. Az biztos, hogy a rendszergazdai feladatokat kizárólag gazdasági társaság láthatja el, tehát ha belső erőforrásban marad, akkor sem maradhat az előírások szerint a Polgármesteri Hivatalban, tekintettel arra, hogy nem vagyunk gazdasági társaság, úgyhogy valamilyen módon ezen változtatnunk kell. Teljesen egyetértek, hogy rágjuk még ezt a dolgot, és ne kapkodjunk el, beszéljünk róla. Mondja most el a Pénzügyi Bizottság is a véleményét, de azt kérem elnök úrtól, hogy ne szavazzunk róla, mert még készülnek anyagok, és muníciót kell kapjunk ahhoz, hogy a következő ülést megelőzően az előterjesztést hogyan egészítsük ki, illetve a pályázati felhívást még hova finomítsuk.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy az előterjesztés kapcsán felmerült kérdések többnyire a Tulajdonosi Bizottságban felmerültek, ezért a magam részéről sok újdonságot nem tudnék mondani, azt viszont nagyon fontosnak tartom, hogy ezek az előzetes kalkulációk elkészüljenek. Lássuk azt, hogy belső üzemeltetésben milyen költséggel, vagy milyen eredménnyel térülne meg, akár a vegyes rendszerben is. Nem biztos, hogy jó megoldás lenne, de érdemes megvizsgálni egyrészt azért, mert a számok megmondják, másrészt érveket is lehet mellette vizsgálni. Szerintem a legfontosabb szempont, hogy ez pénzügyi téren mit jelent. Nem tartom olyan életbevágó kérdésnek a kiírandó árat emelni. Ha kellően széles körben meg tudjuk hirdetni, akkor lehet ezen a területen verseny, ami egy piaci árat fog eredményezni. Nem tartom olyan kardinális kérdésnek, de ez nem lesz akadálya, hogy támogassuk az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Egyetértek Dr. Vaszkó Szabolccsal. A Tulajdonosi Bizottságban érvként elhangzott, hogy ha ez egy reklámmal foglalkozó céghez kerül, akkor az új buszmegállóinkban jelentkező országos reklámkampányok célterületévé válnak a felületek, ami egészen biztos, ezzel nem lehet vitatkozni. Ez nem feltétlenül tetszene a Tulajdonosi Bizottság tagjainak, mivel választási időszak előtt állunk és nagy mennyiségű politikai információ, illetve reklám zúdulna a városra. Erre azt tudom mondani, hogy zúdulni fog enélkül is, hiszen különösen kampányidőszakban nem feltétlenül kell ezeket a felületeket igénybe venni, mert néhány jogszabályi kivételtől eltekintve bárhová lehet politikai hirdetést kitenni. Azt gondolom, hogy most is a kampány időszakát éljük ebben az országban, de még nem a választási jogszabályban meghatározott napokban vagyunk, csak a készülődés időszakában. Belső erőforrásban tartott reklámok esetében felmerült annak lehetősége, hogy mi ki tudjuk szűrni azt, aki reklámot helyezhet el. Ezt határozottan visszautasítom. Ha az önkormányzat önként vállalt gazdasági tevékenységet saját maga vagy kft.-jén keresztül látja el, akkor nem szelektálhat a fizetőképes kereslet között, hogy az most ilyen, olyan vagy amolyan hirdetést szeretne kitenni. A közérkölcst nem lehet sérteni. Aki jön, és megfizeti a díjat, annak van fizikai lehetősége a hirdetés kitételre, azt meg kell tenni, és teljesen mindegy, hogy mi csinálunk vagy a reklámgazda, nem szelektálhatunk. A költségvetési rendeletünkben is az van leírva, hogy a polgármester kötelessége a bevételeket beszedni. Szerződést azzal kötünk, aki jelentkezik. Ezt nem döntheti el ügyintéző, cégvezető és a polgármester sem. A korábban működtetett rendszerben is érkezési sorrend volt, amennyiben nem volt üres felület vagy az üres felületek nem feleltek meg, illetve amikor felszabadult egy felület, akkor a bejelentkezés sorrendjében a kollégák értesítettek őket és aki először igent mondott az reklámozott. Abban a tekintetben lehet mozgástér, és talán a pályázati felhívásban erre is kell egy kicsit kitérni, hogy az országos kampányok és az önkormányzati hirdetések mellett a helyi hirdetések, útbaigazító táblák is elhelyezésre kerülhessenek. Ezt megvizsgáljuk, hogyan lehetne betenni és valamilyen szinten utalunk rá a tárgyalásos eljárásban, ahol ezt tovább lehet boncolgatni. A felszámolás alatt lévő rendszereinkben szinte kizárólag csak helyi vállalkozások hirdettek méretüktől függetlenül, a GE-től egészen az egyéni vállalkozásig. A nagy marketingcsapatú és csoportú cégek országos szinten szervezik le a kampányaikat, így nálunk meg sem jelentek. Gondolok itt például a Lidl-re vagy a McDonald's-ra. Ha megnézzük, akkor az ő hirdetéseik csak és kizárólag az oszlopokra felszerelt elefántfüleken jelentkeznek, mert azok országos kampányprogramok vagy értékesítési lehetőségekben felkínált felületeink. Értem az aggodalmat, de még egyszer mondom, senki nem várhatja el tőlünk, hogy szelektáljunk a hirdetőik között, nem működőképessé. Ezt szeretném leszögezni, mert azt gondolom, hogy így helyes. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Annyi lenne a kérdésem, hogy ez az 5+5 év vagy a 10+5 év? Ne vessük el a 10+5 évet. Beruházási fejjel gondolkodó vállalkozóként azt mondom, hogy sokkal nagyobb értéket képvisel, ha 10 éves szerződésem van, hiszen jelentős összeget kell beruházni. Ne vessük el ezt, ha lehet ilyet kiírni a pályázatban, hogy adjanak árat 5+5 vagy 10+5 év esetére is. Ha nem lehet akkor meg gondolkodjunk rajta, mert szerintem többet adnának érte, ha 10 évig garantálva lenne a lehetőség egy vállalkozónak. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Mindent lehet a jogszabályi keretek között. A nemzeti vagyonról szóló törvény mondja meg, hogy milyen időre kötünk szerződést, és ott maximalizálva van a 15+5 év, azon belül még a plusz 5 év sem feltétlenül szükséges. Tehát a 15+5 évnél sem. Mi azt láttuk a korábbi pályázati felhívásokban, hogy 10+5 év volt az általános a beruházási értékre való tekintettel. Azon elgondolkodhatunk, hogy adjanak alternatív ajánlatot 5+5 vagy 10+5 évre is. Vállalkozói fejjel gondolkodva nem biztos, hogyha 10+5 évre is tudok ajánlatot adni, akkor akarok az 5+5 évre. Nem tudom hogyan gondolkodnak. Nyilván vállalkozóként minél tovább szeretném a tevékenységet végezni, hiszen az biztosabb megtérülést ad a befektetésnek és nagyobb haszonnal kecsegtet. Ezt a Tulajdonosi Bizottságban is elmondtam, hogy a tavasz folyamán szeretném a pályázatot kiírni, mert sok kérdésre ott kaphatunk választ a bejövő ajánlatokból, és benne van a pályázati kiírásban, hogy az eljárás bármelyik szakaszában megállítható, visszavonható, megsemmisíthető. Semmiképpen sem megyünk bele egy olyan zsákutcába, amiben szerződéskötési kötelezettségünk keletkezne. Én azt gondolom, hogy előbb-utóbb el kell jutni egy olyan pályázati felhívásig, amit meg tudunk mérteni a piacon, és meglátjuk, hogy az ajánlatok, a tárgyalást is beleértve, melyek véglegződnek, adnak-e olyan lehetőséget az önkormányzatnak, amiért érdemes belevágni. Nem kötelező hirdetések a közterületen megjelentetni. Mondhatjuk azt is, hogy nem csináljuk, de látjuk, hogy van rá igény a nagyobb cégek, országos kampányok és a helyi hirdetőik szempontjából, még akkor is, ha most a jogszabályra hivatkozással a korábbi, egyébként az akkori jogszabályoknak sem minden szempontból megfelelő, ráadásul településképi szempontból elég erőteljesen megkérdőjelezhető, korábbi reklámtevékenységünket március végével felszámoltuk. A kint maradt táblákat a Városgazda Kft. elbontja a következő időszakban. Tulajdonképpen megszűnt ez a fajta reklámozási tevékenység a településen, és mindenki várja, akivel eddig szerződéses kapcsolatban voltunk, hogy milyen alternatív lehetőséget fog kapni és az mennyibe fog kerülni. Nyilván e tekintetben jó, ha a piac szabályoz. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Egyet értek Kukucska Zoltán javaslatával, hogy kérjünk két időtartamra árat. Lehet árazni és azt gondolom, hogy a vállalkozó tudja árazni, legalábbis nem okozhat ilyen problémát. Nyilván eltérés lesz a két ár között és a 10 éves fajlagosan olcsóbb lesz, mint az ötéves szerződés.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Mi többet kapunk, neki lesz a költsége olcsóbb.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Így van, mi akkor mi többet fogunk kapni.

Cserháti Ferenc polgármester: Bocsásson meg, csak a megfogalmazást pontosítanám. Ezt lehetőségként adnák a pályázóknak és ők válasszák ki, hogy melyiket vagy adjon mind a kettőre árat?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Lehetőség szerint adjon mind a kettőre árat. Nem kötelező, de adjon mind a kettőre.

Cserháti Ferenc polgármester: Ha vállalkozó lennék és választanom kéne akkor én csak a 10 éves választanám.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: De miért? Ha vállalkozó lennék és én áraznék, akkor minden olyan kiírásra adnék árat, ami szerepel a benne, mert az árazás nekem megtérülésben nem fog különbséget tenni. Úgy árazok, hogy az 5 éves ugyanúgy térüljön meg, mint a 10 éves. Ez az árazás lényege.

Cserháti Ferenc polgármester: Az árazásnak vannak piaci korlátai, tehát ha csak feltételezve, de nem megengedve, hogy 5 év alatt nem térül meg neki a befektetés, mert nem tudja olyan áron értékesíteni a felületeket, akkor az 5+5 éves bukik.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Akkor az 5+5 évesre nem fog árat adni. Ha azt látja, hogy nem tud árazni, akkor ezért nem fog árat adni, és mi is fogjuk látni, hogy nem működőképes a rendszer. Ha viszont egy 5 évesnél látja, hogy ki tudja hozni, és csak a város számára fog kisebb bevételt jelenteni, akkor ad rá árat. Én is adnék. Miért ne adna. Legfeljebb majd mi mondjuk, hogy akkor inkább a másik megoldást választjuk. Szerintem ez megint olyan részletkérdés, amiben nagy vita nem lesz közöttünk. Nekem inkább egy kérdésem ezzel kapcsolatban. A beruházás értékéről tudunk valamit, hogy nagyságrendileg mekkora lehet?

Cserháti Ferenc polgármester: Az a baj, hogy nem. Ezt kérdezte a Tulajdonosi Bizottság is. Erre vonatkozóan fogunk bekérni árakat, hogy mennyibe kerül a hirdetőhenger, a citylight és az utcabútor. Azt kérem jegyző asszonytól, hogy az erre vonatkozó kormányrendeletet a Pénzügyi Bizottság tagjai is kapják meg, hogy a következő ülésre felkészülten érkezzenek. Mindenkinek mondom, hogy ne gyenge pillanatában olvassa ezt a rendeletet, hanem nyugodt körülmények között és legalább fél órát rááldozva, de majd mindenki megítéli. Nem könnyű olvasmány. Az üzenete és a célja egyértelműen csatornázz azon cégek irányába, akik ehhez értenek.

Karácsony László bizottsági tag: Az a probléma a hosszú árazásokkal, a 10 évesnél is, hogy gyors megtérüléssel fognak számolni. A reklámpiac nagy mértékben alakul át az online csatornák miatt, lásd a rádiós hirdetések visszaszorulása. Ez bizonytalanságot jelent a cégeknek. Valószínűleg nekik van valamilyen jövőképük és nem biztos, hogy ezt 10. évig végig tudja vinni. Ha az önkormányzatnak az a célja, hogy ne nyomtatott, hanem valamilyen dinamikus tartalom legyen, annak természetesen magas a beruházási oldala, de mondjuk az sem lenne jó, ha Veresegyházon megjelenne 50-60 dinamikus tartalom, mert városképileg nem ez cél. Ezt kell kitalálni, hogy milyen formában, a városképben hogyan tud megjeleníteni, mik a maximális méretek, a város szélén lehet-e elhelyezni óriásplakátot és a buszmegállóknál mekkora média felületek lehetnek. A vállalkozó szempontjából a digitalizált hirdetési forma jelentené a biztonságot, mert ott nagyon rövid kampányokat végig tud csinálni. A felületek takarításán és az informatikai karbantartáson kívül nem kell mást csinálnia. Ezeket kell a pályázatba behozni. Én attól sem ijednék meg, ha indikatív körrel kezdenénk és egy indikatív ajánlat után, annak szakmai tartalma alapján pontosítanánk egy végleges kiírást.

Cserháti Ferenc polgármester: Erről van szó, ezért van benne két forduló. Azt mondják a hozzáértők és

más önkormányzatoktól is informálódtunk, hogy az utcai hirdetéseknek van jövője. Az utcán szembe menni a hamburgernek, különösen, ha az ember éhes, akkor rögtön bekerül a fejbe. Az egészen biztos, hogy el fog tolódni a digitális megjelenés felé, tehát nem klasszikus papírlakásokat fogunk ragasztani néhány éven belül, hanem digitális tartalmakban fog megjelenni, például LED-falakon, ami sokkal gyorsabban tudja váltogatni az adott felületet. Nem lesz annyira statikus, mint manapság, de ha belegondolunk a saját magunk, illetve a politikai kampányok világába, elképzelhetetlen, hogy plakát, óriásplakát és egyéb nélkül menjen végig egy ilyen jellegű kampány. Azt gondolom, hogy a nagy cégek, új termék, új bolt is még mindig ott van, hogy bemegy az utcai hirdetésbe, azon kívül, hogy az online térben is felbukkan. Most beszéltem a hamburgerről és ülés után kinyitom a telefonom biztos, hogy fél percen belül szembe jön egy McDonald's-os hirdetés, mert mindent is hallanak. Azt nekünk nem kell meghatározni, hogy mit, hova és milyen méretben telepítsünk, mert a nagyszerű kormányrendelet mélységében és részleteiben ezt meghatározza és elég erőteljesen determinálja a reklámpiacot ebből a szempontból. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. A módosított előterjesztés kerül majd a bizottság elé szavazásra. Köszönöm szépen mindenkinek a hozzászólását.

4. napirendi pont: Javaslat a Gödöllői Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Kistérségi Társulásához való csatlakozásra
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Magyarország kormánya a városok és községek kiegyensúlyozott fejlődésének biztosítása, valamint a települések közötti térségi együttműködések ösztönzése érdekében Versenyképes Járások Programot indít. A program keretében vissza nem térítendő költségvetési támogatás nyújtható, ezért ajánlatos, ahogy az előterjesztés is írja, a Gödöllői Kistérségi Önkormányzathoz csatlakozni. A társulás jelenleg 9 taggal rendelkezik, melyek a következő települések, Csömör, Dány, Isaszeg, Gödöllő, Nagytarcsa, Szada, Valkó, Vácszentlászló és Zsámbok. A csatlakozott települések lakosságszám arányában fizetnek hozzájárulást, melynek mértéke lakosonként 15 forint. Jelenleg Veresegyház lakosság száma 21.362 fő, ami 15 forinttal szorozva 320.430 forintot jelent. A társasági viszony Képviselő-testületi határozat alapján jöhet létre, amihez a Társulási Tanács és a társult települések Képviselő-testületeinek jóváhagyása szükséges. A társuláshoz csatlakozni a naptári év első, abból kiválni a naptári év utolsó napjával lehet, ha a törvény másképpen nem rendelkezik. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet 2026. évtől kezdődően igényel a tárgyi költségvetésben. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. Polgármester úrhoz lenne kérdésem. Az előterjesztésben szerepel a Versenyképes Járások Programja, és emiatt is szükséges, hogy belépjünk a társulásba. Az lenne a kérdésem, hogy 2025-ben a társulásnak 9 tagja van, a járáshoz pedig 15 település tartozik, akkor a társulás hogyan fogja képviselni azokat a településeket, akik nem lesznek 2025-ben még tagjai, vagy esetleg az a település, amelyik később se kíván tagja lenni, hogyan vesz részt a Versenyképes Járások Programban?

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm. Azok a járási települések, melyek nem tagjai még az önkormányzati társulásnak, így Veresegyház is, meghívást kap a társulásba való belépésre. Napirend előtt elmondtam, hogy ki fogunk alakítani egy belépési tagjelölt státuszt, mely részvételi, hozzászólási és

tárgyalási lehetőséget ad. Ennek bizonyosságául megbeszéltük, hogy a soron következő társulási ülést ne a tagtelepülések valamelyikén tartsuk, hanem egy olyan településen, amely még nem tag. Ebben teljes egyetértés van a polgármesterek között. Azt nem tudom, hogy belép-e minden jelenleg nem tagtelepülés. Erre vonatkozóan ki fog alakulni a következő hetekben a települések szándéka. Azért született ez a döntés, mert a miniszter úr által kiírt pályázati eljárásban a társulás részéről benyújtott pályázatok előnyt élveznek, illetve a társulás munkaszervezete alkalmas arra, hogy ezt a pályázatot lemenedzselje, lebonyolítsa és a millió kérdést valahogy megvalósítsa, ami már most is felvetődik. Az biztos, hogy azokkal a településekkel, melyek még nem tagjai a társulásnak kötünk az átmeneti időszakra egy külön megállapodást a támogatási szerződés ismeretében, amely jogilag is áthidalja ezt a szakadékot, amiben még nem vagyunk a társulás tagjai, de már a nevünkben is eljár. Meg fogjuk találni a jogi kereteit, de látni kell, hogy a miniszter milyen támogatási szerződést és hogyan fog kiadni. Egységet és koherenciát látok a polgármesterek között, és ha 15-ből 14 együtt tud működni, akkor kicsi a veszélye, hogy ebből bármilyen probléma adódjon. Ami még biztos, hogy valamilyen jogi megállapodás kell majd Veresegyház és a társulás között, hiszen a támogatásból megvalósuló fejlesztések a mi könyveinkbe kell, hogy bekerüljenek. Innentől kezdve jogi alap kell ahhoz, hogy a társulás, aki alapvetően a támogatott lesz, hogyan adja át a 15 település irányába az adott településeken megvalósuló fejlesztési elemeket. Nem egyszerű, de ilyen a rendszer. Eleve 3 település pályázhat egyedül, ez a legkisebb egység, ami nekünk szerencsés, mert akkor a szennyvíztársulással pályáznánk. Ha nincs társulása, vagy nem a társulásnak megfelelő témában pályázik, akkor a 3-ból 1-et ki kell jelölni, aki a pályázat gesztora lesz és ő jár el a másik 2 település nevében. Ezekben az esetekben is biztos, hogy valamilyen megállapodást kell kötni a települések között. Ha erre vonatkozóan lesz tervzet, akkor a testületnek jóvá kell hagyni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Még egy kérdés eszembe jutott. Egy kicsit úgy érzem, hogy ez bekényszerítés a társulásba. A polgármesterek közül nem jutott senkinek eszébe, hogy a járási székhely vezetésének kellene egy alakulatot létrehozni erre a célra, aki a Versenyképes Járások Programba részt vesz és képviseli a többi települést?

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Ez a járás székhely szervezete arra, amit fel tud ajánlani, hogy a programot megvalósítsa. Ráadásul, ahogy elmondtam, erőforrást is biztosít, mert van benne foglalkoztatott munkatárs, aki a pályázat menedzselésével foglalkozik és kapcsolatot tart az államkincstárral, mert finanszírozó szervezetként az államkincstár lesz a háttérben. Azt gondolom, hogy a válasz pont ez. Kényszerű-e a belépés vagy sem. Nem biztos, hogy a Versenyképes Járások Program nélkül bejöttünk volna a társulásba, bár néhányszor már kaptunk meghívást ülésekre. A húslevest és a rántott húst elfogyasztottuk, tagdíjat nem fizettünk, tehát féllábás a dolog, és a következő napirendi pontra is ez vonatkozik. Viszont, annyi előnye van a Versenyképes Járások Programnak, hogy egy asztalhoz ülteti a polgármestereket és közös gondolkodásra készít bennünket. Mikor elindultunk Pintér Lajos és Pásztor László kollégáimmal Dányba, akkor egyikünk sem tudta elképzelni, hogy 14-en úgy fogunk felállni az asztaltól, hogy lesz közös projekt. A mi fejünkben csak a szennyvíz kérdés szerepelt. Úgy gondoltuk, hogy 3 településnek kell pályázni, mi 3-an nyomjuk a szennyvizet, a többiek meg álljanak össze és csinálják a többi, aztán majd kialakul, hogy hova mennyi pénz jut. Ennek ellenére láss csodát, sikerült olyan programokban megállapodni, amely települmérettől és a település járáson belüli elhelyezkedéstől függetlenül mindenkinek valamilyen fajta problémát, illetve megoldást jelent a projektből való megvalósulás, ahol egyébként a 250 millió forintból megvalósuló beruházásokat lakosságszámarányosan osztanánk el és e tekintetben Veresegyház a 2. település a járásban, de javasoltam és jegyzőkönyvben is

benne van, hogy a kicsiket felül kell reprezentálni. Dány, Valkó és Vácszentlászló a 3000-4000 fős népességével arányosan nem tud akkora összeget kapni 250 millió forintból, amiből érdemi beruházást tud megvalósítani. Ott azt kell megnézni, hogy mennyi lesz az ő projektje, lakosságszámtól függetlenül, ha van 3 kamerája és egy trafibox, mert valami érezhető és megvalósítható programot mindenhol meg kell csinálni és ennek jó kerete a dolog. Azért is jó ez a társulás, mert legyünk őszinték, a gödöllői járást a 3-as út, az autópálya kettévágja, vagyunk mi az út ezen oldalán, és vannak ők az út másik oldalán, akik ugyanígy gondolkodnak, hogy vannak ők és vagyunk mi. Ebben Gödöllő az egyetlen település, aki integrálni tud, mert ő az, aki jobbra-balra tud nézni az út mindkét oldalán fekvő. Ezzel a szervezettel gyorsan tudunk háttérrel adni a fejlesztés megvalósításának.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

93/2025.(IV.1.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Javaslat a Gödöllői Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Kistérségi Társulásához való csatlakozásra című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

5. napirendi pont: Javaslat a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásra Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Magyar Önkormányzatok Szövetsége megalakulását 1990-ben 30 alapító önkormányzat határozta el és 1991-ben jött létre. A szövetségnek lehetnek rendes és társult tagjai. A csatlakozott önkormányzatok rendes tagok. A MÖSZ legfelsőbb testülete a tagönkormányzatok képviselőiből áll és évente tart küldöttgyűlést. A szövetség elnöke a megalakulásuk óta Dr. Gémesi György Gödöllő Város polgármestere. A belépés önkéntes elhatározás alapján az elnökséghez eljuttatott írásbeli nyilatkozattal történik, és a tagsági jogviszony az elnökség jóváhagyásával jön létre. A szövetség egyik bevételi forrása a tagok által fizetett tagdíj, melynek mértékét a közgyűlés évenként állapítja meg. Jelenleg 15 forint lakosonként ugyanúgy, mint az előző napirendi pontnál. A jelenlegi 21.362 fő lakosságszám tekintetében ez 320.430 forintot jelent. Az előterjesztő mindezek alapján javaslattal él a szövetséghez való csatlakozáshoz. Az előterjesztés melléklete tartalmazza az alapszabályt és a belépési nyilatkozatot. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Tudtommal az önkormányzat a TÖOSZ tagja volt még Pásztor Béla polgármester idejében. Azt szeretném kérdezni, hogy most is tagjai vagyunk? A másik kérdésem pedig, hogy a MÖSZ-be való belépésünk a városnak milyen előnyt hoz jelenleg és a továbbiakban. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A hozzászólásom részben kapcsolódik Gáncsi Gábor bizottsági tag kérdéséhez. Az előterjesztés szöveges részében, aránytalannak látom a szervezethez való csatlakozás indoklását, és megjelenik benne a polgármesteri ezüstlánc díj, illetve az arany pecsétgyűrű. Két mondatot mondanék arról, hogy mi a szövetség célja, amit Gáncs Gábor bizottsági tag is hiányol az előterjesztésből, ami ennél talán fontosabb lett volna, bár azt gondolom, hogy többségünk tudja mit jelent az Önkormányzati Szövetség, amihez csatlakozni kívánunk. Bennem inkább kérdésként merült fel, hogy eddig miért nem voltunk tagjai. Meglepetésként ért, hogy ebből a szövetségből kimaradtunk. Ezt értéknek meg fontos szervezetnek tartom, úgyhogy mindenképpen támogatni fogom a csatlakozást. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Annak idején Veresegyház Község a TÖOSZ alapító tagja volt és a mai napig is tagja. A múlt héten az a megtiszteltetés ért bennünket, hogy Veresegyházon tartotta a TÖOSZ tisztújító taggyűlését. Megválasztották az új elnököt, alelnököket és tanácsnokokat, ahol Czeglédi Eszter alpolgármester asszony is tanácsnoknak lett választva. A TÖOSZ-szal való együttműködésünk és az érdekérvényesítő képességünk reményeink szerint tovább növekszik. Azt gondolom, hogy házigazdaként jól vizsgáztunk és a presztízsünk talán emelkedett, de biztos, hogy nem csökkent. Az volt az érzésem, hogy számolnak velünk, mint egy olyan település önkormányzatával, ahol van potenciál. A Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez nem tudom megmondani, hogy eddig miért nem csatlakozott Veresegyház Város Önkormányzata. A korábbi polgármesterünk és a jelenlegi gödöllői polgármester jó kapcsolatából adódóan évtizedek óta veszünk részt a MÖSZ különböző rendezvényein, konferenciáin, sőt még a küldöttgyűlésére is kapunk és kaptunk meghívást. Igaz, csak a hátsó sorban szavazati jog nélkül, de mindig ott lehettünk. A rántott húst minden rendezvény után elfogadtuk és megettük, de a tagdíjat nem fizettük meg, és a szervezet életébe nem tudtunk bele szólni. Azt hozzáteszem, hogy amikor a szervezet önkormányzati érdekérvényesítésben való információgyűjtése, véleménygyűjtése volt, akkor az eljött hozzánk is. Azt tartom egészségesnek, hogy teljes jogú tagként belépünk a szervezetbe, kifizetjük a tagdíjat és joggal vagy jogosan veszünk részt a munkában. Nem a pecsétgyűrűre utazok, még nem is a küldöttgyűlési tagságra. Ezekhez egy kis időnek el kell telni a szervezetben. Azt semmiképpen nem gátolja jogszabály, hogy egy önkormányzat több szövetségnek is tagja legyen. A két szövetség kicsit más úton jár, de ezt mindannyian láthatjuk. Azt gondolom, hogy pont abban a kiegyensúlyozottságban és az érdekeink érvényesítésének talán nagyobb mivoltában, ha mindkét szervezetnek tagjai vagyunk, akkor remélem, hogy a város súlyát valóságosan is a megfelelő helyre teszi. A TÖOSZ tagság konkrét eredményeit nem tudom megmondani, de az mindenképpen eredmény, hogy bekerülünk a szervezetbe és beleszólhatunk annak működésébe, véleményt adhatunk és nem a mindenkori elnök jóindulatán, vagy esetleg azon múlik, hogy a szomszéd településen van és az ő meghívását vagy megkapjuk, vagy nem. Ezt most polgármestertől függetlenül mondom. A tagdíj mértéke nem olyan nagy, hogy nehezen érintené az önkormányzati költségvetést. Nem az én szerepem, de keresni fogom azokat a polgármester kollegákat, akik mindkét szervezet tagjai, mert szeretnénk ezt a két szervezetet közelebb hozni egymáshoz és az egységes érdekérvényesítés felé elindulni. A TÖOSZ új elnökében látok erre nyitottságot és lehetőséget. A MÖSZ-nek meg úgy gondolom, hogy nincs más útja. Erre fel kell hívni a TÖOSZ-ban az új vezetők figyelmét, a MÖSZ-ben pedig a régi vezetőkét. Azt gondolom, hogy ez nemcsak Veresegyháznak, hanem az egész önkormányzati rendszernek hozhat többletet. Ez az én személyes célkitűzésem, próbálkozásom, ami nem fog egyik napról a másikra menni, de szeretnék ebbe időt és energiát fektetni. Ebben a ciklusban nem kívánok semmilyen tisztséget betölteni egyik szervezetben sem. Van éppen elég feladatom idehaza. Azt szívesen megteszem, hogy 1-2 beszélgetéssel, telefonálással vagy találkozással kicsit lobbizom és az erőforrásokat terelgetem. Ha ebben valami előrelépés lesz, akkor az jó dolog. A Faluszövetség ott van a

TÖÖSZ mellett, a MÖSZ-nek egészen jó kapcsolata van, így össze fognak tudni zárni ezek az érdekérvényesítő szövetségek. Nem a kormány ellen vagy nem a kormányintézkedések ellen, hanem az észszerű kommunikáció a tárgyalások tekintetében és érdekében. Ez közös szándék kell, hogy legyen. Azon kell még dolgoznunk, hogy a kormány kellő partnerként kezelje az önkormányzatokat. Az jelzés értékű, hogy Navracsics miniszter úr szinte minden szövetség rendezvényén ott van. Pintér miniszter úr korábban ezt nem tette meg, ezért kicsit nélkülözöttek érezhettük magunkat. A helyzet most jelentős mértékben változott. Reméljük, hogy az anyagi sanyargatásunknak is előbb-utóbb vége lesz, mert az érdekérvényesítésnek ez lenne az egyik és legfontosabb feladata. Miniszter úr a keddi TÖÖSZ-os rendezvényen egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy a versenyképes járások folytatását 2026. után a szolidaritási hozzájárulásból kívánná finanszírozni, ami akkor valóban elérné a célját és azt lehet majd mondani, hogy akkor a tőlünk és másoktól elvont pénzekből valóban fejlesztések valósulhatnak meg az önkormányzati térben. Szeretné elhagyni ezt a lefőlözös rendszert, amit nevezhetek dupla adóztatásnak vagy méltánytalan eljárásnak meg sok mindennek. Ennek vagyunk most részesei és ebből hozzuk ki, amit ki kell hozni. Azt gondolom, hogy Veresegyház hangját jobbra, balra, szó szerint és képletesen is hallatni kell. Ez a válaszom.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Utolsó hozzászólásom ezzel kapcsolatban. Három dolgot szeretnék elmondani. Először is polgármester úrnak erőt, egészséget kívánok ahhoz, amit most itt elmondott abból sikerüljön valamit megvalósítania. A másik dolog, a rántott hússal kapcsolatban mondanám, hogy annak van egy egyszerű megoldása. Egy üvegperselyt kell kitenni és aki nem fizet be az oda dobja be az árát. A harmadik dolog az előterjesztéssel kapcsolatos. Még mindig nem látom át, hogy ez a szervezet milyen erőt képvisel, a gazdálkodása hogyan működik, ott csak tárgyalnak vagy valami források megszerzésével és annak szétosztásával is foglalkoznak? Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Miután beléptünk a szervezetbe Gáncs Gábor bizottsági tag elkísér a következő MÖSZ-ös rendezvényekre és meglátja, hogy a szervezet mit csinál, mit képvisel és milyen eredményeket tud hozni. Egyébként érdekképviselői szervezet. Nem a pénzosztásban van a fő hangsúly, hanem hogy az önkormányzati érdekeket továbbítsa a kormányzat felé, az önkormányzati jó gyakorlatokat megossza a települések között és technikai, jogi és egyéb segítséget nyújtson akkor, amikor a települések valamilyen helyzetben támogatásra szorulnak. Ezeket a TÖÖSZ és a MÖSZ elmúlt évtizedes zökkenőmentes működése bizonyítja. A TÖÖSZ a legtöbb települést tömöríti, a MÖSZ pedig a legtöbb lakost, tehát lakosságszám alapján a legnagyobb. Budapest tagsága ebben felülírhatatlanul predesztinálja neki ezt a lehetőséget. Gáncs Gábor bizottsági tagnak fogok szólni, ha rendezvényt tartanak és átszaladunk Gödöllőre. Akár elnök úrral is találkozhatunk és tehetünk javaslatot, ha már tagok vagyunk, hogy milyen irányba változzon a MÖSZ érdekérvényesítő szerepe. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

94/2025.(IV.1.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Javaslat a Magyar Önkormányzatok

Szövetségéhez való csatlakozásra című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

7. napirendi pont: Tájékoztató a termálvíz energetikai és egyéb célú felhasználásának helyzetéről és tapasztalatairól (2024. évben)

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: pont A beszámoló a 2024-es évről szól Az előterjesztés melléklete tartalmazza az 5 oldalas, mindenre kiterjedő beszámolót. A GAMESZ 2023.12.31-ével megszűnt, ezért 2024.01.01-től a Városgazda Kft. látta el ezen feladatokat, amik 2025.04.01. napjától a Városfejlesztő Kft.-hez kerülnek. Köszönetemet szeretném kifejezni a beszámoló készítőinek, Kovács Zsuzsanna gazdasági igazgatónak, Kiisák Péter ügyvezető igazgatónak, Gyöngyösi Szabolcs Kálmán cégvezetőnek és Fekete István üzemeltetési vezetőnek. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nekem rengeteg kérdésem lenne a termál rendszerrel, illetve az előterjesztéssel kapcsolatban, de nem fogom tudni az összeset idehozni, mert meghaladná még a mai beszélgetés témáját is. Értem ezeket a kimutatásokat, de ez így nem elég, nem kellően magyaráz meg sok kérdést. Mondanék néhány konkrétumot. Ketté van választva a 2023 előtti és a 2024-től kezdődő időszak, mondván, hogy a 2023-as évet, illetve a megelőző éveket pénzforgalmi szemléletben számolták el, 2024-től pedig áttértek az eredményszemléletre, ami helyes és követendő. Ezzel semmi gond nincsen. De ha már időszakokat szeretnénk összehasonlítani, vagy legalább folyamatokat szeretnénk látni, akkor célszerűbb lett volna átalakítani az előző időszak eredményeit, eredményszemléletűvé, vagy annak közelivé, mert úgy lehet csak látni a folyamatokat. A bevételeket nem lehet összehasonlítani a nettó árbevéttel, mert más tartalma van. Azt talán még becsülni is lehet, hogy a nettó árbevétel és a bevétel hogyan viszonyul egymáshoz a 2023-as és 2024-es évben. Ha a bevételből leveszem az áfát és megbecsülöm, hogy mennyi áfa volt benne, de azt sem tudom pontosan megmondani, akkor látszik, hogy nettó árbevétteli szinten 2023-ról 2024-re nincs érdemi növekedés, miközben azt gondoltuk, és erre ad némi magyarázatot a szöveg, hogy a két árbevétel közötti különbséget részben az elszámolásból adódó eltérések magyarázzák. A másik pedig, hogy változott 2024-től az árképzésünk a termálfűtés kapcsán. A korábbi gázárhoz kapcsolódó árazási rendszerünket költségalapúvá alakítottuk át, ami szintén helyes, de ha nem látjuk át, hogy milyen költségszerkezettel működik a szolgáltatás, akkor nehezen tudjuk megítélni, hogy helyes árakat alkalmazunk-e. Mikor rákérdeztem arra, hogy az önköltség tartalmaz-e értékcsökkenést, akkor nem volt egyértelmű válasz, mondhatni, bizonytalanság volt ebben a kérdésben. Most az látszik, hogy nem tartalmazta ezt a típusú költséget. Minden részletbe nem mennék bele, csak zárógondolatként foglalkozzunk vele. Arra a megállapításra jut az előterjesztés, hogy a város számára jelentős bevételeket képez a termál energetika és a hasznosítása gazdaságos. Szubjektív megítélés alapján még azt is mondhatnánk, hogy jelentős bevételnek számít félmilliárdos árbevétel, de ebből egyáltalán nem derül ki, ami számunkra a legfontosabb lenne, hogy gazdaságos-e a tevékenység. Előfordulhat, hogy nem gazdaságos egy tevékenység és mégis szólnak mellette olyan érvek, amik miatt érdemes folytatni, de ehhez sokkal többet kellene látnunk a gazdaságosságáról. Mindenképpen pozitívként érdemes ezt leszögezni és köszönöm, hogy jelentős előremozdulást látok az erre vonatkozó

szándékban. Az előterjesztésből is látszik, hogy a cégekben, illetve az önkormányzatokban benne van a törekvés, de ez még nem az a kép, ami alapján azt mondhatjuk, hogy a tevékenység gazdaságos. A költségalapú árképzésről pedig fontos megjegyezni, és számunkra is befolyással lehet, hogy milyen áron kínáljuk a szolgáltatásunkat az igénybe vevők felé, ahol látom, hogy a társasházi lakosság fogyasztása jelentősen csökkent az elmúlt évekhez képest. Értem, hogy ez a gázártámogatással kapcsolatos összefüggésből adódik, de a városi intézmények szerepe nőtt, ami lehet öröndetes lehet, de ebből megint nem derül ki, hogy a fogyasztásnövekedés mögött mi állhat. A fogyasztók köre vagy esetleg a felhasználás mennyisége bővült. Ha a felhasználás mennyisége bővül, akkor szezonális hatások lehetnek mögötte, ha pedig a fogyasztók száma bővül, az megint csak egy másik helyzetet jelent. Ezzel a kérdéssel sokkal többet kellene nekünk is foglalkozni. Szerintem ez legalább olyan jelentőségű kérdés, mint a reklámtáblák meghirdetése. Azt javasolnám, hogy erre fordítsunk nagyobb figyelmet, kérjünk több információt a cégektől, lássunk pontosabban és gondoljuk át, hogy milyen irányba szeretnénk továbbvinni a termálüzemeltetést. Számtalan leágazó kérdés merül fel belőle. Az hangzott el, hogy a következő években a működési költségvetés kiadási oldalát kell hozzáidomítanunk a bevételi oldalhoz, ami szerintem lehetetlen, nem is értem az elképzelést, de ha már egy ilyen mondás született a költségvetési vita kapcsán, akkor látni kéne, hogy a dologi kiadásokban, melyen belül a villamos energia meghatározó jelentőségű, azt hogyan tudnánk csökkenteni. A beruházásoknál ezt a szempontot is figyelembe kellett volna venni és napelem telepítést megfogalmazni a termál üzemeltetéshez kapcsolódó költségek miatt. Szerintem ez egy olyan téma, ami külön figyelmet érdemelne. Elfogadom ezt a beszámolót, de a jövőben sokkal többet foglalkozunk ezzel, és tegyük is meg. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Dr. Vaszkó Szabolcs saját magát megválaszolta, mert minden feltett kérdésre, vagy aggályára válaszolt. Valóban nem tartalmaz az anyag információt arra vonatkozóan, hogy a fogyasztók száma hogyan nőtt. Ez azért van, mert az elmúlt esztendőben nem nőtt a fogyasztók száma és egyfajta szezonaritást is mutat az elhasznált energia mennyisége. Több mint 500 millió forintos nettó árbevétel mellett, 15-20%-os eredményt elérve, azt gondolom, hogy a rendszer gazdaságosan működtethető. A nagyobb átláthatóság és a jövőbeni fejlesztés okán került át a Városfejlesztő Kft.-hez a termálvíz energetikai és fürdőcéltú hasznosítása. Tehát képviselő úr, mint a felügyelőbizottság tagja, mélységében tud majd ezzel foglalkozni és érkeznek hozzánk a javaslatok az ügyvezetővel egyeztetetten. A fejlesztéseinket is úgy kell a termálban meghatározni, hogy további fogyasztókat láthassunk el, és az anyagi megfontolások mellett a környezetvédelmi, levegőminőségi dolgokra is figyelemmel kell lennünk, melyek kevésbé számszerűsíthetők, de mégis fontos szempontok. Pont a gödöllői kistérségi társulás adhat egy olyan keretet, hogy a villamosenergia-közbeszerzésünket ebben a csoportban folytassuk le. Erre vonatkozóan a héten el is kezdtünk polgármester kollégákkal beszélgetni, illetve abban bízunk, ha életet lehelünk a gödöllői társulásba, akkor el tudunk indulni egy energiaközösség irányába is, amit ezek a települések, vagy ezeknek egy része létre tudna hozni, mert nem biztos, hogy nekünk kell napelemet telepíteni, illetve valószínűleg biztos, mert miért ne, de ehhez keresnünk olyan termelőket a térségben, akiknek van felesleges energiája és egy energiaközösség létrehozásával aholba terelni és működtetni. Nem könnyű a jogszabályi háttere és létrehozásának, de nem is példa nélküli. Én ebben látom a jövőt. Össze kell hozni a keresletet a kínálattal, itt kistérségen, járáson belül. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Nem kritikaként, de nehezen hihetőnek tartom az értékcsökkenési sort, sejtven, hogy az infrastruktúra értéke, nem néhány 100 millió forint, hanem milliárdos nagyságrendben van. Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag felvetette a napelem kérdését. Én inkább energiaoptimalizálást

mondanék, de ez szakmai kérdés és nem idevaló. Lehet csúcsidőben tárolóba vásárolni energiát, amikor negatív az ár. Sok egyéb optimalizációs lehetőség van még az elektromos árampiacon, ami a rendszer működtetéséhez, mint szekunder energiához szükséges. Én is inkább részletesebbet szeretnék látni, de csak gazdasági döntés szinten. Az önkormányzatnak a műszaki döntési szintet delegálnia kell. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. El tudom fogadni, hogy a műszaki részeket delegáljuk, de szerintem gazdasági kérdés annak vonzatát elemezni, hogy a napelemparkkal milyen költségmegtakarítást érünk el, vagy egyéb más energiamegosztásokkal milyen költséghatékony intézkedéseket lehetne tenni. A műszaki részét én sem hoznám. Nem az a kérdés, hogyan valósítjuk meg a költségoptimalizálást, de lássuk azt, hogy a villamosenergia költsége problémát jelent, és fontos lenne ezzel a problémával foglalkozni. Az 500 millió forintos árbevételből és az ehhez kapcsolódó 15-20%-os eredményből nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy gazdaságos a tevékenység. Nem az árbevétel és az eredmény tesz gazdaságossá egy tevékenységet, hanem figyelembe kell venni azt a beruházási költséget, amit az évtizedek során ráfordítottunk, amire célzott Karácsony László bizottsági tag az értékcsökkenéssel összefüggésben, tehát ezzel együtt értékelhető, hogy egy tevékenység gazdaságosan működik, vagy éppen csak számviteli eredményt mutatunk ki rajta, ami a kettő között akár lényeges eltérés is lehet. Ezt a szemléletet szeretném látni, ha a termálfürdő üzemeltetését vizsgáljuk. Teljes egészében szükségünk van a képre, nemcsak részletekben. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nem reagáltam arra, amit Dr. Vaszkó Szabolcs mondott, hogy az éveket nem lehet összehasonlítani. Itt bizonyos értelemben almát hasonlítunk a körtével, hiszen egy költségvetési szervben lévő pénzforgalmi szemléletű könyvelés mellett folytak az elmúlt esztendő. 2024. év pedig a céges világba érkezéssel megváltoztatta ezt a szemléletet. Értem én, hogy át lehet számítani, de azt gondolom, hogy a céges világban kell majd látnunk ennek működését és a jövőbe kell tekintenünk. Az értékbecslés összegével kapcsolatban, ahogy az előterjesztés is leírja, a kft. bérleti konstrukcióban látja el, de úgy látom, hogy Karácsony László bizottsági tagot ez nem feltétlenül érdekli.

Karácsony László bizottsági tag: De, érdekel.

Cserhádi Ferenc polgármester: Az értékcsökkenést, mivel bérleti konstrukcióban látta és látja el az üzemeltetését, így az értékcsökkenést azokra a gépekre, berendezésekre tette meg, amely a saját könyveiben van és nem a rendszer egészére. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Igen, mert akkor ez pontosan rávilágít egy problémára, ami miatt nem lehet gazdaságosan értékelni, mert ha az értékcsökkenés nem a kft.-ben jelenik meg, nyilván nem ott jelenik meg, hanem az önkormányzat vagyonában, akkor az egy olyan burkolt támogatás, aminek megtérülésével nem számolunk mikor a gazdaságosságról beszélünk. Ezt is figyelembe kéne venni. Ugyan fizet ezért bérleti díjat a kft. az önkormányzat számára és elvileg megjelenhetne ennek költsége, de tudjuk, hogy ez a bérleti díj nem a vagyonérték csökkenéséhez vagy a vagyonhoz kapcsolódik, hanem a kft. üzleti eredményéhez. Nem a vagyonhoz kapcsolódó költségek alapján lett kialakítva a bérleti díj, hanem más ok vezérelt bennünket, tehát amíg ezeket a tételeket nem vonjuk be az értékelésbe, addig nem lehet gazdaságosságról beszélni. Itt lényeges tételek kimaradnak belőle. Ezek nélkül egy ilyen vizsgálat nem sokat fog mondani

számunkra. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

96/2025.(IV.1.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Tájékoztató a termálvíz energetikai és egyéb célú felhasználásának helyzetéről és tapasztalatairól (2024. évben) című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

- 8. napirendi pont: Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagszolgáltatásának vállalása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ezt az ingatlant már próbáltuk értékesíteni, de elhelyezkedése, illetve romos állapota miatt nem történhetett meg. Az egyesület elnöke Terebesi Csaba kereste meg az önkormányzatot, hogy ő itt nagyon jó helyet látna a Veresegyházi Betyárok Szövetsége részére. A házát saját munkaerővel alakítanák át, melyhez az önkormányzat támogatását kérik. Az épületben jelen pillanatban nincs bevezetve az áram. Az anyagszolgáltatásra 5 millió forintos anyagi támogatást kérnek, illetve a kalkulált 800.000 forint elektromos áram visszakötésével kapcsolatos költséget szeretnék, ha az önkormányzat megfizetné. Az 5 millió forintban a következő munkálatok szerepelnének, tetőszerkezet cseréje, hátsó épület bontása, elektromos hálózat felújítása, megmaradó hajópadló javítása, felújítása, kerítésfestés, vizes blokkok kialakítása, hidegburkolatok pótlása, külső homlokzat felújítása, festése, belső helyiségek és nyílászárók festése. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a térképrészletet, Google Maps fényképet az ingatlanról és a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület kérelmét. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Támogatom az előterjesztést, de eszembe jutott egy kérdés. Idegen tulajdonon lehet-e társadalmi munkát végezni, főleg az építőiparban?

Karácsony László bizottsági tag: Munkavédelmi kérdésekre is gondolok.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Lehet, csak nem kell leesni a tetőről. Nem idegen tulajdon, hiszen két szavazás van az előterjesztésben. Az egyikben odaadjuk ingyenes használatra az épületet, a másikban pedig döntünk az anyagszolgáltatásról. Nyilván a megállapodásba bele fogjuk írni, hogy a megfelelő

munkavédelmi, biztonsági előírásokat tartsák be. Egyébként szakemberekkel fogják végeztetni a munkát. A csapathoz tartozó ács, tetőfedő, kőműves és festő fog érkezni. A betyárok minden szakmában ott vannak, úgyhogy ez rendben lesz. Ettől függetlenül nem kéne leesni a tetőről, ez abszolút így van. A szerződésben ezt tisztázzuk és rendben lesz minden. Remélem, hogy értéket mentenek a betyárok ezzel a régi betyáros állapotban lévő házzal. Meglátjuk, hogy mire mennek 5 millió forintból. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Az ingyenes használat még idegen tulajdon marad és az idegen tulajdonon végzett beruházásért megtérítési igénnyel élhet a használó. Ha nem fizet bérleti díjat, akkor is élhet ilyen igénnyel. A mozdítható beruházásokat a használatot követően elviheti, például a klímaberendezést. A nem mozdítható beruházásokkal kapcsolatban pedig megtérítési igénye lehet az önkormányzat felé. A kérdés, hogy ezt szeretnék-e? Ha nem, akkor a szerződésben erre célszerű kitérni és szabályozni. Az ingyenes használatra tekintettel javasolnám, hogy megtérítési igénnyel ne élhessen az egyesület. A nem mozdítható beruházásokat valós társadalmi munkában végezze és ezért a későbbiekben se kérhessen ellenértéket az önkormányzattól. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Ez a köztünk lévő szóbeli megállapodás alapja, és ennek megfelelően történik a támogatásuk és az ingyenes használati szerződés megkötése. Nem kívánunk ilyenrel élni, de ezt rögzíteni kell a szerződésben, mert most ilyen testület van ezzel a polgármesterrel, aztán olyan betyár lesz, amolyan vezetővel. Ezt előre letisztázzuk. A szerződésben is benne kell, hogy legyen, mert még egyszer mondom, szóban is ebben állapodtunk meg.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Az előterjesztés pénzügyi fedezete jelenleg a K7 felújítások előirányzatán tervezve van, azonban a K3 dologi kiadások előirányzatára át kell csoportosítani. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

97/2025.(IV.1.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagköltségének vállalása című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

98/2025.(IV.1.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 734 hrsz-ú (természetben Veresegyház, Petőfi u. 21.) ingatlan a Veresegyházi Betyárok Szövetsége Egyesület részére történő ingyenes használatba adása és a felújítási költségek anyagköltségének vállalása című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

- 9. napirendi pont: Veresegyház 981/8 hrsz-ú (természetben: Veresegyház, Gödöllői utca 16.), kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezetben lévő ingatlan megvásárlása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az ingatlan, ami a Veresegyház belterület 981/8 hrsz-ú, természetben Veresegyház Gödöllői utca 16. szám alatt található, három magánszemély tulajdonában áll. Az előterjesztés felsorolja a személyenkénti tulajdoni hányadot. Az ingatlan per, teher, igénymentes és kereskedelmi szolgáltató, gazdasági építési övezetben található. A vételár kifizetését az adásvételi szerződés aláírását követő 5 napon belül az önkormányzat tudja teljesíteni. A vételár 25.000 Ft/m², összesen 24.200.000 forint. A 981/8 hrsz-ú telek 7 méter széles, a mellette lévő önkormányzati tulajdonú 981/9 hrsz-ú telek 8 méter széles terület. Ha elvégezzük a telekalakítást, akkor a két telek egy 15 méter szélességű telekké alakítható. Az önkormányzat célja, hogy az átalakítást követően tovább értékesítse. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a térképrészlet, a tulajdoni lap és a tulajdonosi nyilatkozat. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Tegnap a Tulajdonosi Bizottsági ülésen ígéretet tettem arra, hogy a telekalakítást követően kiírandó értékesítés, minimum 30.000 Ft/m² áron fog történni az értékelhető és értelmezhető egyesített telek tekintetében. Ezt a Tulajdonosi Bizottság jó néven vette.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen a kiegészítést polgármester úr. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

99/2025.(IV.1.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 981/8 hrsz-ú (természetben: Veresegyház, Gödöllői utca 16.), kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezetben lévő ingatlan megvásárlása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

10. napirendi pont: Veresegyház Város közigazgatási területén, a Ligetek városrészen lévő 8853 és 8924/29 helyrajzi számú közterületek elnevezése
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: 2023. és 2024. évben Veresegyház összes közigazgatási címét érintő adatellenőrzést végeztünk a központi címregiszterben található hibás, hiányos közigazgatási címek javítása érdekében. A felülvizsgálat érintette a Sportföld utcát is. A Sportföld utcáról nyíló 8853 hrsz-ú, valamint a 8924/29 hrsz-ú közök lakói fellebbezéssel éltek az önkormányzat felé és az egyeztetést követően javaslatot tettek a két köz elnevezésére. A 8853 hrsz-ú köz a Hárfa köz megnevezést, míg a 8924/29 hrsz-ú köz a Fuvola köz elnevezést kapná. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a térképkivonatot feltüntetve a két érintett helyrajzi számot. Két határozati javaslatunk van. Aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

100/2025.(IV.1.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város közigazgatási területén, a Ligetek városrészen lévő 8853 és 8924/29 helyrajzi számú közterületek elnevezése című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

101/2025.(IV.1.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város közigazgatási területén, a Ligetek városrészen lévő 8853 és 8924/29 helyrajzi számú közterületek elnevezése című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

11. napirendi pont: Egyebek

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, részvételét és türelmét.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 10 óra 31 perckor bezárja a nyílt ülést.


Tóth Sándor
elnök


Gáncs Gábor
jegyzőkönyv-hitelesítő