

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság
2025. március 11-i rendes üléséről**

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. március 11-én, kedden 8,30 órai kezdődő Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság rendes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Kukucska Zoltán, Varga László

A hivatal részéről:

Cserháti Ferenc polgármester, dr. Kiss Béláné jegyző Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Kapros Károly ügyviteli osztályvezető Tóth Anett mb. pénzügyi osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Sziráki Viktor rendszergazda, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Tóth Viktória vagyongazdálkodási referens, Kátai-Benedek Zsolt üzemeltetési osztályvezető-helyettes, csoportvezető, Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens, Solymos-Kun Andrea adóügyi osztály osztályvezető-helyettes, hátralékkezelési referens

Jelen vannak:

Ceglédi Eszter alpolgármester, Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester, Csikós István Városfejlesztő Kft. ügyvezető, Gyöngyössy Szabolcs Városgazda Kft. cégvezető, Molnár Balázs MaciZoo Kft. ügyvezető, Vörös László Magor Busz Kft ügyvezető Vörös Emese Magor Busz Kft, Izraczka Noémi VVSK elnök Dr. Koczka Klára Idősek Otthona intézményvezető Berze Lajos könyvtárigazgató, Vigh Eleonóra Meseliget Bölcsőde intézményvezető, Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda igazgató, König Zsolt képviselő

Tóth Sándor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. március 11-i Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 6 fővel határozatképes. Karácsony László Levente jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Cserháti Ferenc polgármester kíván napirend előtt hozzászólni.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a szót. Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag napirendi pontjával kapcsolatban szeretnék néhány szót szólni. Nem feltétlenül értem az előterjesztést és annak indoklását. Szabolcs a múlt héten elkészítette az előterjesztést, mellyel kapcsolatban jegyző asszonnyal hosszasan egyeztettek. Ilyen foglalkozás, hogy albizottság az SZMSZ-ben nincs. Ez a korábbi ülésen történt szavazás továbbvitele lenne. Szakmailag és politikailag sem értem, hogy miért van erre szükség, hiszen a Képviselő-testület az érintett ügyekben már meghozta azokat a döntéseket, amelyekkel kapcsolatban nincs ügy. Így nem tartom időszerűnek, sem észszerűnek az előterjesztés tárgyalását. Kérem a bizottságtól, hogy ezt ne tárgyaljuk. Megkérem jegyző asszonyt, hogy mondja el, milyen

jogértelmezési különbség alakult ki Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag és a saját SZMSZ-ünk között, mert az abban foglaltak szerint kell a kérdést megítélnünk. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót dr. Kiss Béláné jegyzőnek.

Dr. Kiss Béláné jegyző: Köszönöm szépen. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. A Képviselő-testület és a hozzá tartozó szervek működési rendjét, annak részletes szabályait a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza. A jelenleg hatályos SZMSZ., állandó és ideiglenes bizottság létrehozásáról rendelkezik. A rendelet elfogadásakor a testület létrehozta állandó bizottságait, melynek felsorolását, részletes feladat-, és hatáskörét a rendelet tartalmazza. Albizottság megalakításáról a testület nem döntött. A jelen előterjesztés tárgyát képező téma feldolgozására, a Képviselő-testület döntése által létrehozott ideiglenes bizottság megalakítását javaslom. A testület felülvizsgálhatja az SZMSZ-ét és létrehozhatja az állandó bizottság részeként működő albizottságot. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Az első megjegyzésem, hogy ügyrendi kérdésben nincs helye vitának, így polgármester úr és a jegyző asszony által elmondottakat a napirendi pont tárgyalásakor kellett volna elmondani. Abszolút jogi lehetősége van a bizottság megteremtésének. Ha az önkormányzati törvény állandó és ideiglenes bizottságokat nevesít, az nem zárja ki, hogy más típusú testülete nem lehet az önkormányzatnak. Sőt, a bizottság és az ideiglenes bizottság azért nevesíti külön az önkormányzati törvényt, mert azok átadott hatáskört is gyakorolhatnak, ezért szükséges ennek a szabályozása. Az olyan testületeknek, amelyek nem átadott hatáskört gyakorolnak, azoknak nincs szüksége ilyen szabályozásra. Ha ez lenne a helyes jogértelmezés, amit jegyző asszony kifejtett, akkor az önkormányzatokban nem lehetnének vizsgálóbizottságok, albizottságok, illetve munkacsoportok. Ezzel szemben számos olyan önkormányzatot ismerünk, akik alakítottak ilyen bizottságokat. Például Budapest Főváros Önkormányzata két héttel ezelőtt alakított vizsgálóbizottságot. Kecskeméten jelenleg három vizsgálóbizottság működik. Albizottságokat is látunk, sőt, az erre vonatkozó kormányzati ajánlás külön nevesíti az albizottságokat. Tehát, ha a jogalkotó szándéka az lett volna, hogy ne lehessen albizottságokat létrehozni, akkor nem tesz említést arról, hogyan kell egy albizottságot létrehozni, nem beszélve a munkacsoportról, ami a saját önkormányzatunkban is működik. Ha a munkacsoportot nem említi a jogszabály, akkor jegyző asszony következtetéséből munkacsoport sem működhetne az önkormányzatban, tehát ez egy teljesen téves jogértelmezés, de persze erről vitázhatunk. Azt is elmondtam, hogy szívesen módosítom az előterjesztésem, hogy ne albizottságot hozunk létre, hanem munkacsoportot, amit nem zárhat ki semmi, illetve ne legyenek jogi aggályok, ha ez a problémája a testületnek. Ezt a vitát az ügyrendi pont érdemben történő megbeszélésekor kellett volna lefolytatni, nem napirend előtt, ez nem lehet része a napirendi vitának. A másik megjegyzésem pedig, hogy kellő időben és módon megtettem az előterjesztésem. Nem is értem, hogy miért nem szerepel a napirendi pontok között. Értem, hogy felmerültek ezzel kapcsolatban jogi és politikai aggályok, de ez nem lehet ok arra, hogy ezt a kérdést külön kezeljük. Azt kérem, hogy a napirendi pontokkal együtt szavazzunk erről a kérdésről. Ne külön arról, hogy felvesszük-e a napirendi pontok közé, hanem 26. napirendi pontként, a többi napirendi ponttal együtt szavazzunk róla. Még egy megjegyzésem lenne. Az összes politikai, jogi és mindenfajta érvet megértek, de ennek az érdemi vitában lenne helye. Ha nem sikerül odáig eljutnunk, hogy ezt érdemben tárgyaljuk, akkor azt mondom, hogy meglehetősen problémás, kulturálatlan vagy antidemokratikus kezelése az előterjesztéseknek. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja a napirendi pont felvételét, igennel szavazzon.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 2 igen, 4 nem, 0 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a napirendi pont felvételét.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Jegyző asszonynak szeretném mondani, ha ilyen előfordul, hogy nevesítésre kerül bizottsági tag a határozatban vagy előterjesztésben, akkor küldjenek róla értesítést, mert én tegnap este szembesültem ezzel, mikor már tudtam, ha megszavazzuk a vizsgálóbizottságot, akkor sincs mozgástere, mert ketten vagyunk itt. Az előterjesztésben néha nem tisztázható az elnök megnevezése. Nem tudom, hogy a bizottsági elnökről van szó, vagy a megalakuló albizottság elnökéről. Kérem, hogy legközelebb, ha ilyen előterjesztés van, akkor a megnevesített bizottsági tagokat értesítsék, hogy vállalják-e egyáltalán. Köszönöm.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ez az én hibám.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja az eredetileg kiküldött meghívóban szereplő 25 napirendi pont tárgyalását, igennel szavazzon.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) Veresegyház Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének bemutatása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 2.) Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 3.) A temetkezés helyi rendjéről szóló 2/2017.(III.3.) önkormányzati rendelet díjainak felülvizsgálata**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 4.) Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde alapító okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzata, Szakmai Programja módosításának jóváhagyása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 5.) Veresegyház Városi Önkormányzat Idősek Otthona alapító okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzata, Szakmai Programja módosításának jóváhagyása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 6.) Beszámoló a Váci Mihály Művelődési Központ 2024. évi munkájáról, a 2025. évi munkatervének jóváhagyása és szolgáltatási tervének elfogadása**

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 7.) Veresegyházi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 8.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 9.) Veresegyház Város Önkormányzata 2025. évi közbeszerzési tervének elfogadása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 10.) Ukrán nemzetiségi önkormányzattal kötött Együttműködési megállapodás felülvizsgálata**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 11.) Tájékoztató Veresegyház egészségügyi ellátásának helyzetéről, az egészségügyi szolgáltatók 2024. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 12.) Veresegyház Városi Sportkör 2024. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 13.) Veresegyház Város 2024. évi sportéletéről szóló beszámoló elfogadása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 14.) Beszámoló a 2024. évi helyi személyszállítási szolgáltatásról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 15.) Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városgazda Kft. közötti feladatellátási és bérleti szerződések közös megegyezéssel történő megszüntetése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 16.) Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. közötti feladatellátási és bérleti szerződések elfogadása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 17.) MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának jóváhagyása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 18.) A 28/2025.(I.29.) Kt. határozat visszavonása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 19.) Veresegyház 1530 hrsz-ú (Kálvin u. 6.) ingatlan közintézménnyé történő átminősítése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 20.) Veresegyház 467 hrsz-ú (Fő út – Temető utca sarok) ingatlan közterületté történő átminősítése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 21.) Veresegyház 1457/3 hrsz-ú (Fő tér) ingatlan közterületté történő átminősítése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

22.) Veresegyház 0129/6 hrsz-ú ingatlan utólagos végleges más célú hasznosítása iránti eljárás elindítása és kivett parkolóvá történő átminősítése, a Veresegyház 0129/6 és 0129/27 hrsz-ú (Lévai utca) ingatlanok belterületbe vonása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

23.) Tájékoztatás a 2024. október 1. és 2024. december 31. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

24.) Pályázat benyújtása a DIMOP Plusz-2.1.1-24 számú, „Energia menedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” című pályázati felhívásra

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

25.) Egyebek

Tóth Sándor, a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Kukucska Zoltán Mátyás bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének bemutatása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem polgármester urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A kollégák összeállították a napirendi pontot, ahol óvatos becsléssel próbálták a 2026-2028-as évekre várható saját bevételeket megbecsülni. 2026-ban 8,2 milliárd forintban, 2027-ben 8,9 milliárd forintban, 2028-ban 9,7 milliárd forintban becsülték meg az összegeket. Ezzel együtt az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő várható kötelezettségek, a kormány engedélyével meglévő hosszú távú hitelünk kamat-, és tőketörlesztési ütemezését mutatják. Ebből látható, hogy a tőketartozás folyamatosan csökkenő összeg, ami remény szerint a kamatok újbóli nem elszállása okán történik. Itt csökkenő tendenciával szembesülhetünk, ezért az 500 millió forintot 450 millió forint alá lehet csökkenteni a 2028-as évben. Ebben sok kérdőjel van, hiszen 3 évre előre a kamatot csak becsülni lehet a tendenciákból és a gazdasági előrejelzésekből. Az biztos, és egyértelműen látszik, hogy csak ez a hitel van benne. Az idei évi költségvetésben sem terveztünk hitelfelvétellel, így remény szerint az előttünk álló 3 évben sem lesz erre szükség. Mondom ezt 2025.03.11-én, és próbálom a jövőben is ezt képviselni. Ennek szellemében készült az előterjesztés. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm szépen. Polgármester úrhoz lenne kérdésem. Ha ennek a koncepciónak a tendenciáját nézzük, akkor nem látja szükségességét, hogy 2027-2028-ban hitelt kell felvenni.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Jelen pillanatban nem látom ennek szükségességét. Nem tudom mit hoz a gazdaság, illetve a politika az önkormányzati gazdálkodásban, ezért ebben az előrejelzésben kalkulálni és prognosztizálni nem lehet. Azt gondolom, ha kialakul olyan cél, amely beruházási jellegű és nagyobb összeget igényel, akkor elképzelhető hitelfelvétel. A jövőbeni cél meghatározása a Képviselő-testület támogatásával és a hozzátartozó kormányengedély beszerzésével lehetséges. De még egyszer mondom, hogy most ezzel nem számolok. Az előző mondatomat kiegészítem, hogy a hiteltartozások tervezésénél nemcsak a nagy hitelünk van benne, hanem a szennyvíztársulásnál lévő hitelfelvételünk tőke-, és kamattörlesztési kötelezettsége is, amely a 3 településből Veresegyházra eső fizetési kötelezettség. Így pontos az előző hozzászólásom. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Gáncs Gábor bizottsági tag kérdésére válaszolnék, kicsit más szemszögből. A saját bevétel-növekedés, amivel a következő évekre számítunk, azt jelenti, hogy a következő években a kiadási oldalt ennek megfelelően csökkentenünk kell, vagy ha azt szeretnénk fenntartani, ami az idei évet is jellemezte, akkor az már ebből nem lesz finanszírozható. Ahhoz biztos, hogy hitelt kell felvenni. A saját bevétel-növekedéssel a kiadási szerkezet, amivel jelenleg rendelkezik a város, nem fenntartható a következő évekre. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

58/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének bemutatása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

2. napirendi pont: Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem polgármester urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Az előző tárgyalás óta a számokban változások és változtatások történtek, amik a korábbi észrevételek, illetve új információk alapján kerültek a költségvetésbe. A bevételi oldalon javításra került a kiszámlázott áfa az önkormányzat ingatlan eladásánál, az Óvodánál és az Idősek

Otthonánál. A felülvizsgálat során megállapítást nyert, hogy a két intézménynél véletlenül dupla összeg szerepelt. A kollégák által ez javításra került. Időközben változott az önkormányzat kulturális feladatainak normatív támogatása, ahol további 46 millió forintos bevételnövekedés állt elő. Zárójelben teszem hozzá, hogy köszönjük ezt a fajta normatív állami támogatás növekményt, csak elég nehéz úgy tervezni, hogy a normatívák még márciusban is mozognak. Ez nem kis összeg, de van helye a költségvetésben és a bevételi oldalon betervezésre került. Kiadási oldalon a lekötött betét összegének javítása történt. Ezt a tételt 1,5 milliárd forintról, nullára kellett csökkenteni. Nyitóösszegként a lekötött és feloldott egyenleg bevétele ugyanaz maradt, így ezzel a művelettel 1,5 milliárd forinttal csökkent a főösszeg mindkét oldalon. Korábban beszéltünk róla, hogy a betétek lekötése, feloldása és újra lekötése, majd újbóli feloldása folyamatosan tornázza fel a főösszeget. Ilyen értelemben a főösszeg nem a gazdálkodásban rendelkezésre álló forintösszeg nagyságát mutatja, ami nagyságrendileg 12 milliárd forint köré tehető. A beruházásoknál felülvizsgáltuk a közlekedési koncepció, illetve a Platán utca aszfaltozásával kapcsolatos számokat. Ezeket némileg csökkentve, kb. 60 millió forintos összeg bekerült a beruházások közé Termálfürdő és Tóstrand fejlesztés címen. Az intézményeknél a korábbi észrevételek és javaslatok alapján felülvizsgáltuk a számítógépes és szoftverbeszerzéseket, azokat egy-egy sorra összehúzza megjelenítettük, és így tudtuk megállapítani az informatikai beszerzéseket, hardver és szoftver oldalon külön-külön sorokra bontva a jogcímeket. A felújításokon is történt változás. A műfüves foci pályák felújításával kapcsolatban még a tavalyi évben döntöttünk a támogatásáról. 10%-ban önkormányzati támogatásról, 90%-ban pedig az MLSZ által TAO-ból támogatott beruházás megvalósításáról, illetve felújításáról van szó. Az MLSZ megküldte a végrehajtásról szóló együttműködési megállapodásokat, amelyek alapján, K7-ről a K8-ra átadott pénzeszközként kell megjeleníteni a 12,6 millió forintot. A Polgármesteri Hivatalnál korábban egy tétel volt irodák felújítására, ezért ott növeltük a felújítására fordítható összeget 6,3 millió forinttal. Összességében nem változott a felújítások és beruházások főösszege, csak pontosítások történtek. Egy másik észrevételre reagálva egy pontosítást szeretnék mondani. A költségvetés 19-es mellékletének 12. sora tartalmaz 120 millió forintot, amely működési támogatás a VVSK részére. Itt a VVSK mint támogatott helyett, saját tulajdonú sportlétesítmények működési támogatását kellene beírni. Arról van szó, hogy az elmúlt egy esztendőben folyamatosan tárgyaltunk és nyomon követtük a VVSK gazdálkodását, illetve a sportcsarnokok fenntartásának problematikáját. Láttuk, hogy a tavalyi évben 60 millió forintos működési támogatást kellett adnunk a több mint 40 millió forintos fejlesztési beruházási támogatás mellett, amely a VVSK által használt sporttelepek valamelyikén megvalósult vagy megvalósul. A VVSK korábbi taggyűlésén döntött arról, hogy a kosárlabdacsarnokot és a kézilabdacsarnokot ajándékozási jogi ügylettel az önkormányzat tulajdonába kívánja adni. Ennek a folyamatnak még számos döntése, illetve stációja lesz, mire eljutunk odáig, hogy valóban önkormányzati tulajdonba kerüljön. A tavalyi évi költségvetés tárgyalásánál elmondtuk, ha a sportcsarnokok önkormányzati tulajdonba kerülnek, akkor ezek működési fenntartása, működésének támogatása a tulajdonos feladata lesz, mindamellett, hogy a VVSK helyiséghasználati, illetve ingatlanhasználati jogát biztosítanunk kell. Nemcsak azért, hogy a szakmai munkát tudják végezni, hanem azért, hogy a korábban felvett TAO támogatások hasznosulásának, fenntartási időszakának ne legyen semmiféle veszélye, illetve szabálytalansága. Nem tartozik szorosan a napirendhez, de a VVSK döntését követően ez 120 millió forintos tétel a költségvetésben. A taggyűlési döntést követően az elnökség a Magyar Államhoz fordult azzal a kéréssel, hogy a csarnokokon lévő jelzőlogó fenntartása mellett, járuljon hozzá a tulajdonos cseréhez. Ha ennek a papírnak birtokában leszünk, akkor ezt követően jöhet a Képviselő-testület, illetve a bizottság elé az erről szóló döntés. A hozzájárulás még nem érkezett meg, ezért azt látom, hogy a szerződés megkötéséhez, illetve a tulajdonjog bejegyzéséhez még kellenek a következő hónapok. A tulajdonjog bejegyzését követően és az új működési struktúra kialakításával párhuzamosan azt gondolom, hogy június-július folyamára tehető a sor valószínű felhasználása. Abban bízom, hogy a második félévben már a tulajdonunkba kerülnek, és működtethetjük a sportlétesítményeket. Ezt a javítást szeretném elvégezni a 19-es melléklet 12. sorában. Az előterjesztés

részletesen taglalja a költségvetés számait, illetve szerkezetét. Az előző évihez képest, jóval egyszerűbb szerkezetű, 21 mellékletszámú struktúrában alakítottuk ki, a korábbi több mint 30 melléklethez képest. Vásároltunk egy tervezést segítő programot, amely a vonatkozó jogszabályok előírásainak megfelelően segíti a tervezést. Ezt már több önkormányzat is használja. Ebben a programban nem lehet úgy összefüggéseket beleírni, beletenni, számokat generálni, hogy a jogszabályi előírásoknak ne feleljen meg. A program egyébként jó, a rendeletet részben kigenerálja és előterjesztést is készít. Ezt az előterjesztést nem ő gyártotta, hanem a munkatársak készítették, azzal a kellő részletezettséggel, amellyel már az elmúlt években találkozhattunk. Azt gondolom, hogy részletesen kiemeli a főbb számokat és a főbb vonalakat. A rendelet 2. §-a bemutatja a főbb számokat, amelyeket egyértelműen behúz a táblázatból a program. A 3. § azokat a mellékleteket nevesíti, melyeket a számok bevitele után a program legenerált. A 4. § a költségvetés végrehajtásának szabályait taglalja, melyben benne van a munkatársak jutalmazásával kapcsolatos keret. Megtartottuk a tavalyi cafatéira rendszert és annak összegét, lehetőséget hagyva a Képviselő-testületnek, hogy ha lehet, akkor pozitív irányba változtasson rajta a tavalyi évhez hasonlóan. Benne hagytuk a hivatali gépjárműhasználat és a saját gépjárműhasználat költségtérítésének összegét is. Itt van mozgástere az önkormányzatnak. Ezeket a törvényi maximumon hagytuk a korábbi évekhez képest. Bekerült a kormány által új támogatási formaként kialakított 35 év alatti foglalkoztatottakra vonatkozó 150.000 forintos lakhatási támogatás, amelyet az intézmények belső szabályzatban fognak rögzíteni. A kisebb keresetűek nagyobb, a magasabb keresetűek kisebb havi támogatással számolhatnak. Tekintettel a 35 éves korhatárra, nem érint tömegeket az intézményi körben, de akik igénybe tudják venni, azoknak érezhető támogatási forma lesz. Ha igénybe szeretnék venni ezt a támogatást, akkor kérelmezniük kell. Meghagytuk az illetményelőleg rendszerét, ahol arra kell figyelni az intézményvezetőknek, hogy a béralap 5%-ánál több bértömeg egyszerre ne legyen kiadva. Ez egy gyors segítség a munkavállalók részére, de sorozatosan és folyamatosan nem tud megoldani olyan dolgokat, amelyek inkább a banki hitelfelvétel irányába mutatnak. Erre évente kétszer adunk lehetőséget a munkavállalóknak, 6 hónapos visszafizetés mellett. Minden intézménynél és munkavállalónál továbbra is biztosítjuk a törvény által már nem kötelező foglalkozás-egészségügyi vizsgálatot és annak költségeit. Ezt kérem a Kft-k vezetésénél is, hogy legyen meg. A Misszió Egészségügyi Központ nekünk nagyon komplex egészségügyi vizsgálatot végez. Magam is tudom, hogy van olyan kollégánk, aki egyébként máskor és máshogyan nem jut el orvoshoz, vagy azért, mert nem akar, vagy nem tud. Ebben nem szeretnék pálcát törni. Az alapos vizsgálatok során derültek ki már olyan dolgok, amelyek a kollégák egészségmegőrzése szempontjából fontos. 7. § és 8. §-ok a gazdálkodás szabályairól, illetve az előirányzatok módosításáról rendelkeznek. Az előző évhez képest, az intézményvezetők, mint a költségvetési szervek vezetői, előirányzott felhasználási jogkörrel rendelkeznek, ezért az összegbeli korlát kivettük. Ezt az indokolja, hogy jelentős mértékű felújítási kiadások vannak a költségvetésben, melyek ütemezését az intézmények működéséhez és azok mindennapi életéhez kell idomítani, tehát az intézményvezető a megfelelő helyzetben és időben tud dönteni a munkatársaival. A 8. § az előirányzat módosítását tartalmazza. A költségvetési rendelet módosítását nem igénylő előirányzaton belüli átcsoportosításokat a polgármesterre ruházná át a Képviselő-testület. A 11-es mellékletben meghatároztuk a tartalékok feletti rendelkezési jogosultság dolgát, ahol a polgármester a céltartalékok tekintetében a pályázati önerő, illetve a pályázatok benyújtásának rendjében kapna felhatalmazást. Nagyon sokszor fordul elő, hogy nem, vagy csak megerőszkolva tudjuk a Képviselő-testület elé behozni a pályázatokat. Most például a DIMOP-os pályázattal éppen jó időben vagyunk, ezért tud napirendként szerepelni. Elég gyorsan jönnek a pályázati lehetőségek, amelyekben kell, hogy legyen mozgástere a polgármesternek. Ezeken a pályázatokon, rendelet is előírja, a bevételek beszédésének és növelésének kötelezettségét. Ennek szellemében tudunk indulni. Az év közben képződött nem tervezett bevételeket egyértelműen az általános tartalék növelésével határozza meg a rendelet. Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani. Ha van kérdés vagy észrevétel, arra szívesen válaszolok, illetve válaszolunk Jakab Ádám számviteli referenssel, ha valahol a táblázatok mélyében kell keresni a választ. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A hozzászólásomat célszerű kettébontani, a költségvetésről pedig a következő hozzászólásomban szeretnék szólni. Most néhány részletes kérdést szeretnék feltenni, illetve néhány észrevételem lenne a költségvetéssel kapcsolatban, bár azt gondolom, ha kellően megalapozott az ezzel kapcsolatos munka, akkor most nem lennének ilyen típusú kérdéseink, mint amilyenek nekem lesznek. Először is szeretném megköszönni polgármester úrnak, hogy megemlítette azokat a változásokat, amik az előző költségvetés-tervezethez képest történtek. Szerencsés lett volna, ha ez a szövegből derül ki, és nem egyénenként kell otthon nyomozni, illetve nem nekem kell rájönnöm arra, hogy az áfa volt az egyik olyan nagy tétel, ami jelentős változást eredményezett a rendszerben. A jövőben célszerű lenne kitérni ilyenekre a szöveges értékeléskor. A másik megjegyzésem az új programmal kapcsolatban, hogy bizonyára jó ez a program, tudom, hogy sok önkormányzat használja, én is ismerem, de a tartalom, ami ebből előállt, messze van a transzparens költségvetési tartalomtól. Ha nagyon le akarom egyszerűsíteni, akkor ez káoszszerű bemutatása a költségvetésnek. Biztos, hogy számszakilag helyes és nincsenek benne olyan hibák, amelyek jogszabályokba ütköznek, de a gazdálkodás szándéka, annak részletei, nem megismerhetők az előterjesztésből. Mondok néhány példát, hogy miért gondolom ezt. Nem találok a költségvetési sorok között a szolidaritás összegét. Azt gondolom, hogy ez olyan jelentős tétel, amit illik bemutatni. A költségvetést nemcsak magunknak készítjük, hanem a külvilág számára is. Rengeteg olyan projektben dolgozunk, ahol különböző önkormányzatok gazdálkodását hasonlítjuk össze. Ha ezek az információk nem derülnek ki könnyen a tervezetekből, akkor az ilyen jellegű munkánkat nehezítjük meg. Köszönöm, hogy az általános, illetve a céltartalék részletezése megjelenik egy külön mellékletben, de meggyőződésem, hogy ennek nem itt van a helye, hanem a 10-es mellékletben, ami azért van, hogy az ilyen jellegű részletbontásokat ott végezzük el, és ez alkalmas arra, hogy a főbb gazdálkodási számokat bemutassuk. Ha külön mellékleteket gyártunk, csak fokozza a költségvetési gazdálkodás megismerhetetlenségét. Ugyanez vonatkozik a 19-es mellékletre, ami egy nagyon fontos melléklet, mert ebben mutatjuk be a támogatások összegét. Itt nem nyomon követhető, hogy ezek a támogatások a költségvetés melyik sorában jelennek meg. Ez után jönnek a kérdések, hogy például hol jelenik meg a sokat keresett 280 millió forintos szennyvízvezeték fejlesztéssel kapcsolatos támogatás. Köszönöm, már megkaptam a választ, hogy a szöveges részben. Ennek nemcsak a szöveges részből és utólag kellett volna kiderülni, mert ezek olyan tételek, amelyek a költségvetés soraiban külön meg kell, hogy jelenjenek. Most nem fogom az összes ilyen típusú kérdést és problémát felsorolni, de ez összességében messze van attól, ami kívánatos struktúrát, illetve transzparenciát jelentene. Mondanék néhány másik konkrétumot, ami nem feltétlenül a költségvetés szerkezetéhez kapcsolódik. Kerestem a Pedagógiai Szakszolgálat hátsó épületérésének elbontására vonatkozó költségeket, de nem találtam, pedig deklarált szándéka a Képviselő-testületnek, hogy a hátsó épületrészt el kell bontani. Az egyéni képviselői keret úgy jelenik meg a közösségi költségvetés mellett, mint ha része lenne, pedig a két dolog lényegesen elkülönül egymástól. Én erre rákérdeztem, mikor erről tárgyaltunk valamelyik bizottsági ülésen és polgármester úr azt válaszolta, hogy nem része a közösségi költségvetésnek, illetve a képviselői keret egy teljesen különálló dolog, és ha a közösségi költségvetésről beszélünk, akkor ez ne is vigye el a fókusz, ezért ez a kérdés majd külön szabályozásban fog megjelenni, méghozzá a költségvetési rendelet megalkotásának szabályai között. Kerestem ezt a szabályrendszert, de nincs közte és nem is itt lenne a helye, mert ezt külön szabályrendszerben kell megalkotni. A lényeg, hogy nem lehet egybemosni ezt a két dolgot. Megjegyzem, hogy nagyon várjuk a szabályozás megismerhetőségét, mert már jeleztem, hogy jogi aggályaim vannak ezzel kapcsolatban. Ugyancsak jogi kérdések merültek fel bennem azzal kapcsolatban, hogy a céltartalékokról való döntést, át lehet-e ruházni polgármesteri hatáskörbe ilyen keretekben. Ezzel alapvetően egyetértek, nincs ellene kifogásom, hogy megtegyük, csak szerintem nem ez a módja, hogy megjelentetjük a költségvetésben. Megítélésem

szerint az átadott hatáskör nem fog a polgármesterhez kötődni. Ezt a kérdést érdemes lenne külön megvizsgálni. A többi inkább általános jellegű észrevétel, azokat majd külön hozzászólásban szeretném elmondani. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: A táblarendszert és a programot, ahogy Dr. Vaszkó Szabolcs is mondta, számos önkormányzat használja, mivel a jogszabályi előírásoknak maximálisan megfelel. Én azt gondolom, hogy az előző költségvetési táblarendszerünk volt kaotikus. Számosságában is olyan mértékű összetettséggel rendelkező, amely már a rendelet hatályba léptetését is nehezítette, mert a LocLex-be való feltöltés egy kihívást jelentett. Tehát ha az önkormányzatok jelentős részénél már hosszú évek óta jól bevált ez a fajta rendeletkészítés, illetve informatikai háttérsegítség, akkor talán mi is joggal és haszonnal tudjuk forgatni. Az egy szakma, hogy ki, mit és hol talál meg a költségvetésben, és a szakma mögött számos jogszabályi előírás és kööttség van. Elsősorban az Ávr. és az Áht. szerint kell összeállítani a költségvetést, és azok alapján kell gazdálkodnunk, illetve működnünk. Ha ilyen értelmű kritikával illeti Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag az anyagot, akkor részben a jogszabályokat vagy a jogalkotót kritizálja, és én ezzel nem tudok mit kezdeni, vagy ellene érvelni. A Pedagógiai Szakszolgálattal kapcsolatban a szerződést, ahogy már korábban is elmondtam, megkötöttük és a dologi kiadások között szerepel, mert a bontást ott kell szerepeltetni, mivel az nem beruházás, és nem felújítás. Számos ilyen jellegű beruházásnak tekintett gazdasági esemény a dologi kiadások között szerepel a számvitelben. Ha csak a terem fölötti terasz felújítására gondolok, a beázások miatt, az is ott szerepel. Lehet mondani, hogy elrejtve, de ott van megtervezve. A közösségi költségvetésnek tulajdonképpen két lába van. Az egyik láb, amely a majdnem 200, ami inkább 300 beérkezett javaslat, mert van olyan javaslat, aminek több ága is van, megvalósítását 80 millió forinttal fogja támogatni. Ennek feldolgozása és szét hajazása folyamatban van. Alpolgármester asszony azt ígérte, hogy a héten lezáródik a folyamat. A tavalyi költségvetésünk számainak véglegezése okán a jövő hétre is körvonalazódik egy testületi ülés. Szeretném, ha az ülés után a Képviselő-testület tagjai itt maradnának, és a saját magunk által létrehozott folyamatleírás szerint, egy informális ülésen, a testület elé tárnák azokat a fejlesztési elképzeléseket, javaslatokat, melyek a közösségi költségvetés 80 millió forintos lábából finanszírozhatóak lesznek. Ha a Képviselő-testület rábólint erre az informális ülésen, akkor elindulhat a szavazás, mert azt határoztuk meg, hogy a testület tagjai legyenek azok, akik ezt első kontrollban, a hivatal munkatársai után, megnézik. A szavazás végeredményeképpen pedig elkészülnek azok a Képviselő-testületi előterjesztések, amelyek alapján ezek a beruházások, fejlesztések megvalósíthatók. Ha a közösségi költségvetéshez vesszük a másik 80 millió forintot is, amit képviselői keretként szoktam mondani rossz szóhasználattal, akkor tulajdonképpen az egyéni körzetből érkezett képviselők arra az összegkeretre, vagy annak arányos felosztására, vagy akár együttesen is, ezt majd ők eldöntik, az emberek között járva és az onnan jövő javaslatokra, elképzelésekre, merítési lehetőséget ad a közösségi költségvetésből esetleg kimaradó nagy költségvetésből megvalósítandó beruházások támogatása. Ezekre a keretekre majd a képviselőtársak előterjesztést készítenek, javaslatot tesznek, és a Képviselő-testület eldönti a 80 millió forint sorsát. E tekintetben nincs különbség a kettő között. Az egyiket az emberek irányítják, a másikat pedig a képviselőtársak, de a döntés közös és a testület előtt kell, hogy megszülessen. Ez van a 11-es mellékletben ennél a két sornál. A 11-es mellékletben azoknál a soroknál, ahol a polgármester szerepel, a pályázati önerő biztosítása és a versenyképes járáások kormányzati programhoz tartozó hozzájárulási kötelezettség megfizetése szerepel. Erről egy miniszteri rendelet fog születni és azt az összeget kell majd befizetni, ami a rendeletben lesz. A Képviselő-testületnek nincs mozgástere, a polgármester pedig a miniszteri rendelet szerint fogja a kötelezettséget teljesíteni, ezért azt gondolom, hogy itt a polgármester felhatalmazása életszerű. Az 5. sorban a céltartalékoknál, a Városfejlesztő Kft kezelésében lévő ingatlanok vis maior esetére történő támogatása, ami 5 millió forintos keret. Itt szintén a polgármester

van felhatalmazva, tekintettel arra, ha egyik napról a másikra kialakul a vis maior helyzet, akkor azonnali döntést kell hozni. Az általános tartalékkeret 1 milliárd forintos összege megmaradt a beruházások, felújítások, működési kiadások finanszírozására. A Képviselő-testület jogosult az összeg felhasználására részben, egészben vagy részekben addig, amíg eljut az egész végére. A polgármesternek nem célja, hogy az egész tartalékkeretet felemésszük, sőt örülnénk, ha a céltartalékokból maradna, elsősorban a vis maiorra és a versenyképes járásokra. Még boldogabb lennék, ha a pályázati önerő ki tudna menni, mert a 200 millió forintos pályázati önerő nagyon markáns beruházási oldalt teremthetne. A pályázatok 80-90%-os támogatottsággal szoktak lenni. A napirenden lévő pályázat például 100%-os, így nem kell hozzá a pályázati önerő biztosítása. Az általános tartalékkeretnél lévő 39 millió forintos összeg, melynek rendelkezési jogosultja a polgármester, azon kiadások finanszírozására szolgál, amelyek a testületi ülések között, illetve ad hoc jelleggel merülnek fel, és mozgásteret ad a polgármesteren keresztül a szervezetnek. Ezt lehet polgármesteri keretként értelmezni. A felhatalmazási rendelkezések jegyző asszonnyal, illetve a belső ellenőrrel egyeztetésre kerültek. A belső ellenőr más településeknél lévő gyakorlatából és az ő rendeleteiket megvizsgálva tette ezt a javaslatot. Én azt gondolom, hogy ez a működés szempontjából megfelelő mozgásteret ad. Nyilván a polgármesternek élni kell ezzel a lehetőséggel és semmiképpen sem visszaélni. Ez teljesen egyértelmű. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. Mikor a költségvetés utolsó véglegesített variációját néztem, akkor világosodtam meg, hogy mielőtt elkezdtük ezt az évet, szerettünk volna egy városstratégiai bizottságot létrehozni, amelyik a jövővel foglalkozik. Az lenne a kérdésem, hogy miért nem lesz szükség erre a bizottságra? Most a költségvetésről szeretnék beszélni, mivel nem értek vele egyet. Először is a felhalmozási, illetve a működési hiány 3.395.000.000 forint. Furcsának tartom, hogy a költségvetésünk majdnem 20%-a hiányból áll. Nem tudom ez milyen jövőképet vet az elkövetkezendő évekre. Ezzel egyértelmű, hogy a 2024. évi megtakarításainkat nagyjából le is nullázzuk. A kiadási oldal meg van tervezve, azt 100%-ban teljesíteni fogjuk, a bevételi oldalnál már ebben nem vagyok biztos. Számomra hatalmas ez a költségvetési hiány. Az adóbevétel 6.193.000.000 forint. Van rá esély, hogy kis szerencsével teljesül is. Ilyen hatalmas adóbevételnél egy hasonló település, vidáman elgazdálkodik, mi meg hiánygazdálkodást csinálunk. A felhalmozási bevételeknél és az ingatlan értékesítésnél, ha viccelődni szeretnék, akkor valamelyik képviselőtársam majd újabb albizottság alakítása miatt fog jelentkezni. Vettem a fáradságot, hogy visszaoszzam azt az iparterületet, amit el kívánunk adni. Ez 7700 Ft/m² + Áfa, amivel meredeken csökkentjük az ingatlan értékesítésből szereplő árakat. 13 hektárról van szó, ezt eladjuk, levesszük a 300 milliárd forintot, eladjuk kb. 1 milliárd forintért, ami elég méltatlan ár. Ennyiért nem is érdemes foglalkozni vele, hacsak valami nagy beruházás nem érkezik, amelyik iszonyatos iparüzési adót, telekadót, illetve építményadó fizet. A terv meg a papír mindent kibír. Erről azért szólhatott volna polgármester úr a Képviselő-testületnek, hogy ilyen lehetőség előtt állunk. Polgármester úr leírja, hogy várhatóan a 2026-os évre is biztosítva lesz annyi pénz, amely az átmenetet biztosítja. Itt a 2026-os költségvetésre gondol, vagy arra a 2-3 hónapra, amelyik a 2026-os év elejét gondolja, mert ez a költségvetés hosszú távon nem biztosít erre lehetőséget. 100 millió forint kamatokat fizettünk évente, illetve annál lényegesen nagyobbakat fogunk az elkövetkezendő években is. Ha már mindenképpen feléljük a 2024-ben maradt tartalékainkat, akkor nem lenne célszerű ezt csökkenteni, hogy legalább az elkövetkezendő években a 100 millió forint feletti összeget megspóroljuk. Ezt is hiányolom a költségvetésből. A 2 milliárd forintos beruházás biztos, hogy szükséges, de a mi településünk lehetőségeihez túl nagyoknak tartom. Ez azt vetíti előre, mint ha nem lenne holnap, tehát nem lenne 2026-os vagy 2027-es év. Ez is hozzájárul a költségvetési hiányhoz. Itt szó van még az uniós és hazai pályázati lehetőségekről, ami, ha erre még rádob több 100 millió forintot, akkor tényleg felélünk minden tartalékunkat, és 2026-ban a túlélésért fogunk küzdeni. Vissza fogunk térni a régi módszerhez, és

hitelgazdálkodást fogunk folytatni. A 200 millió forintos Ligetek célú szennyvízhálózat-fejlesztési beruházással nekünk mi a célunk? Van-e oda valami nagyléptékű fejlesztési cél, mert ez hirtelen jött a költségvetésünkbe. Köszönöm, ennyit szerettem volna ezzel kapcsolatban mondani. Karácsony László bizottsági tag két oldalon keresztül leírta az észrevételeit ezzel kapcsolatban. Kérte, hogy olvassam fel, de inkább röviden elmondanám a lényegét. A jelenlegi tervezet számszakilag és módszertanilag is hibásnak tűnik, tárgyalásra ezt alkalmatlannak tartja. Leírta, hogy jövő héten szívesen leül a költségvetés-készítőkkel és kidolgoznak együtt egy ésszerű alternatívát, ha engedik. Attól félek, hogy ezzel a három variációval eljutottunk a 3,3 milliárd forintos költségvetési hiányhoz, és ha negyedszer is leülnek, addigra már még nagyobb lesz a hiány. Ezt nem javasolnám. Tudom, hogy holnap elfogadásra kerül a mostani költségvetésünk, de meggondolandó, hogy milyen jövőképet vetít majd a következő években. Az előző években részese voltam a hitelgazdálkodásnak. Tulajdonképpen nem a Képviselő-testület meg a polgármester vezette a várost, hanem a kamatok. Felhívom a polgármester úr figyelmét, hogy az ilyen gazdálkodás ne forduljon elő, mert akkor minden mozgásteret el fog veszteni, a Képviselő-testülettel együtt.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: A hiányon lehet lovagolni és azzal kapcsolatban lehet húzni a vészharangot. Azt gondolom, hogy abban a székben ülve meg is kell tenni, nincs ezzel semmi problémám. Azt viszont tudomásul kell venni, hogy bármikor vonunk be a költségvetésbe bármilyen céllal lekötött betétből korábbi évek többletbevételeinek felhasználására, hiányt fog okozni. Azt kell nézni, hogy a költségvetés egyensúlyban van. A jövőt nem látom, és azt sem tudom, hogy Gáncs Gábor bizottsági tagnak vannak-e információi arra vonatkozóan, hogy meddig leszünk még ütte az önkormányzatok, mert nem személy szerint én, vagy Veresegyház, aki ezt az egészet elsenvedí. Ha megnézzük a szolidaritási hozzájárulást és megnézzük a 300 millió forintot, ami a versenyképes járásokra be van tervezve, akkor pont 2 milliárd forint, amivel nem magunk gazdálkodunk és a mozgásterünk le van szűkítve. Ha itt lenne gazdálkodásként és beépülhetne a költségvetésbe, és nem kiadásként kellene vele foglalkozni, csupán átfolyik rajtunk jogcímmel, akkor nyilván más helyzetbe kerülhetne a költségvetés. Jakab Ádám számviteli referens mondta, hogy a költségvetés egy terv, amihez tartanunk kell magunkat, ha az élet nem úgy alakul, ahogy azt várjuk. A kiadások 100%-os finanszírozására, csak abban az esetben lesz lehetőségünk, ha a bevételeink is a megtervezett módon jönnek be. A 2 milliárd forintos fejlesztési beruházásokat ne a jövő héten és a jövő hónapban várja senki, hogy megvalósulnak, hanem azok egész évre vonatkozó fejlesztési elképzelést vázolnak, amelyek abban az esetben indulhatnak el, ha a 2025.03.20-a hozza a számokat, amik be vannak tervezve, és utána a 2025.09.20-a is hozza azokat a számokat, amik szintén be vannak tervezve. Ez a kettő, ami a legfontosabb és a legjelentősebb. A köztes bevételeink általában azért kiszámíthatóan és a terveknek megfelelően szoktak teljesülni. Ez a két nagy, amire kifejezetten oda kell figyelni. Ha ez nem úgy teljesül, akkor a 2 millió forintos beruházás, legnagyobb sajnálatomra, nem fog megvalósulni, mert miből. Azt gondolom, hogy a kiadási és a bevételi oldal folyamatosan egyensúlyban lesz, mert nem is lehet másként, hiszen a működési kiadásainkra is figyelni kell. A legfontosabb a bérek, járulékok és a rezsikifizetésének kérdése. Azokat sem szeretném K&H finanszírozásában folyószámlahitelből teljesíteni, de ha előre szaladnánk a beruházásokkal, akkor ide lyukadnánk ki. Az ingatlanértékesítéssel kapcsolatban, ez az én hibám. Jó a gondolkodás, amit Gáncs Gábor bizottsági tag mond, de nem a 3 ingatlan ér 1 milliárd forintot, hanem a 3 ingatlan eladásának kombinációjából lehet 1 milliárd forintot összehozni. Ez a 3 ingatlan jóval több pénzt ér, mint 1 milliárd forint. Beruházás ígérkezik, erről folynak tárgyalások és amint olyan stádiumba kerül, hogy az ingatlanértékesítés és a beruházási lehetőség beér, akkor ide hozzuk a Képviselő-testület elé, és megbeszéljük, hogy milyen áron értékesítsük az ipari fejlesztéshez az ingatlant. Nem 7700 Ft/m² + Áfa lesz az ár, ezt előre ígérhetem, jegyzőkönyvbe is rögzítsük, hanem attól jóval magasabb, de látni kell,

hogy ki, hová, milyen területen és milyen típusú beruházással szeretne érkezni. Tárgyalás van, mozgás van, de nagyon nehéz a jelenlegi gazdasági helyzet, úgyhogy azt látom, hogy ez egy elhúzódnak és megfontolt tárgyalás lesz, nem elsősorban önkormányzati, hanem befektetői, vállalkozói oldalról. Ha összejön, akkor jelentős ingatlan-árbevétel hozhat, és azt követően telekadóban, illetve építményadóban hozhat növekményt. Ha beindul a termelés, akkor iparűzési adóban is. Azt követően a 2026-os átmenetet az átmeneti időszakban abszolút tudják biztosítani a számok. A jövő évre pedig majd új költségvetést alkotunk. Erre ezt tudom válaszolni. Értem a hitelkamat csökkentésére, kiváltására vonatkozó javaslatot vagy felvetést, vagy annak hiányolását, ezért megkérem Gáncs Gábor bizottsági tagot mondja meg, hogy mekkora tőkerész és milyen bevétel terhére látja ezt lehetőségként megvalósítani. Ne hiányoljunk, hanem tegyünk javaslatot. Nincs ilyen javaslat, rendben van, értem, de ezzel túl sokat nem tudok kezdeni. A 2 milliárd forintnyi beruházás szükségességét köszönöm szépen, hogy Gáncs Gábor bizottsági tag is elismeri. Megítélés kérdése, hogy sok vagy kevés. Nem mondom, hogy sok, de azt sem, hogy kevés. 2 milliárd forint van benne a megkezdett beruházások irányába, melyekben szeretnénk elmozdulni a város jövőjét illetően. Számomra sokkal fontosabb az 500 millió forint, ami már az elmúlt év négyszerese, az azt megelőző éveknek pedig lehet, hogy a tízszerese is megvan, amit felújításra szánunk. Olyan apró kisebb tételekből áll össze a költségvetés, amely régi elmaradások pótlására, a munkavállalók és az intézményeinkben ellátottak komfortérzetéhez, a környezetünk, illetve az életminőségünk javításához járulnak hozzá. A hiteligazdálkodástól ne féljen, nem cél, és azt gondolom, hogy kormányzati szándék sincs a hitelek engedélyezésére és azok markáns elterjedésére, bár miniszterelnök úr éppen valamelyik nap mondta, hogy rengeteg pénz van a bankoknál és a hitelezést fel kellene gyorsítani. Nem gondolom, hogy az önkormányzatokra gondolt, sokkal inkább a versenyszféra szereplőit látom ebben a mondatban, hiszen nekik is beszélt ezen a fórumon, ahol ezt a sajtó is hozta. Miniszterelnök úr keresi azokat a pénzeket is, amik a mi zsebünkben vannak magánemberként, illetve önkormányzatként, és mindenkinek szeretné a zsebéből kimozdítani, és a beruházásokat ösztönözni. Csak azt látnám, hogy ebből a pénzből, amit tőlünk elvon a kormány, beruházások lesznek. A versenyképes járásokba a mi pénzünkben megvalósuló beruházások nem lesznek olyan volumenűek, és itt a mi pénzünket úgy értem, hogy Veresegyház és a többi befizető önkormányzat. Nem hiszem, hogy olyan volument fog országos szinten jelenteni, amely jelentős gazdaságélénkítő hatással lesz. Viszont mi itt helyben nagyobb mozgásteret is kaphatnánk, ha kisebb lenne az elvonás, de most abból élünk, ami van, és úgy tervezzük a költségvetésünket, ahogy azt a jogszabályi keretek és lehetőségek megadják. A 280 millió forintos szennyvíz-fejlesztést a következő indokolja. A Ligetek 2. szennyvízellátása ideiglenes módon van megoldva. A Ligetek 1-be van átküldve a szennyvíz és a Ligetekből lejövő szennyvíz elmegy a Veres-Dentig és az ott lévő átemelőbe érkezik a Ligetek összes szennyvize, észak-északnyugati irányból. A szennyvízátemelő áttolja a szennyvizet a belváros alatt a Búcsú térre, ahol már ott van mind a 3 település összes szennyvize. A Búcsú téri 1-es számú átemelő tolja ki a 29-nek a Patak utcára, a Kistrét utca torkolatába a vizet. A 29-es, az 1-es és a Veres-Dentnél lévő átemelők túl vannak terhelve, folyamatosan adják meg magukat. Az elmúlt évben sajnos vis maior helyzetből adódóan tisztátalan szennyvíz is került a patakba a Búcsú térenél. Ezek abból adódnak, hogy a szennyvízátemelők nem bírják a terhelést. A másik problémánk, hogy a szennyvíztisztító és a Patak utcában a 29-es átemelő és a Kistrét utca torkolata közötti vezeték egy acélcső, amit az 1990-es évek elején az akkor eredeti szennyvíztisztító kialakításakor fektettek le. Folyamatosan törik el, nem kell hozzányúlani, csak ránézni. A tavalyi évben ebből is voltak problémáink. Nyáron egyszer a vasút alatt tört el a cső, egy másik alkalommal pedig a vasút és a 29-es átemelő között. Ez egy nyomott vezeték, nincs alternatívája annak, hogy a szennyvíztisztítóba kerüljön a szennyvíz, és itt már mind a három település szennyvize itt van. 2-3 évvel ezelőtt elkészült egy terv, melynek vízjogi létesítési engedélye van, és arról szól, hogy a szennyvíztisztítótól a 29-es átemelőig párhuzamvezetékét létesítsünk és építsünk, illetve a 29-es átemelő kapacitását duplazzuk meg. Ez az első üteme a vízjogi létesítési engedélynek, ez tud megvalósulni a 280 millió forintból az idei évben. Utána a 2. ütemben, a Kistrét utca mentén kell felvinni a szennyvízcsatornát, ahol a GE. és a Veresi-Paradicsom

Kft. szennyvizét gyűjtjük pillanatnyilag össze egy viszonylag szűk kapacitású vezetéken. Tehát ez mellé kell tenni egy másikat. Ez lenne 2. ütem 2026-ban. A 3. ütem pedig, hogy a Kistrét utca és a Csomádra vezető főúttól felmenjünk a Ligetek 2-be és ott a Ligetek 2 szennyvizét ráfordítsuk erre a vezetékre és tehermentesítsük az 1-es és a Veres-Dentnél lévő átemelőt. A Veres-Dentnél lévő átemelő még ezzel csak meg is menekül. Az 1-esnél a kapacitást továbbra is bővíteni kell, hiszen a másik két településről jövő szennyvíz mennyiségével is foglalkoznunk kell. Itt majd kérem kell a polgármester kollégák támogatását, hogy ehhez ők is járuljanak hozzá, hiszen az ő szennyvizükről is szó van. Ha felértünk a Ligetek 2-be, és már ezen a gravitációs vezetéken jön le a szennyvíz, mert magasról jövőnk és a 29-ig le fog szaladni a víz, akkor van arra lehetőség, hogy a jelenleg még szennyvíz- infrastruktúrával el nem látott területek beépítésre kerülhessenek. Ez egy elvi lehetőség, ezt a lakossági fórumon is elmondtam a Ligetek lakóinak, hogy azok a telkek, amelyek el vannak adva, rövid időn belül be fognak épülni, mert magántulajdonban vannak. 4-5 évvel ezelőtt adta el a város. Előtte elmegy a szennyvíz, tehát ott van rácsatlakozási lehetőség, a többi terület pedig csak akkor vehető birtokba, ha az alternatív vezetékszakas megépül. Képviselőtársaimmal elmondtuk, hogy nem szeretnénk ezeket a területeket értékesíteni, nem cél a társasházakkal való beépítése. Ezt egyetlenegy dologgal oldanám fel, ha lenne egy olyan lehetőség, program, pályázat, állami segítség, ahol a kormány által felismert lakhatási válságnak lenne egy megoldási alternatívája. Ezek a területek alkalmasak lennének arra, hogy olyan lakásállomány alakuljon ki, ahol bérlakásokat lehetne építeni. Itt hármas egységben gondolkodom, de állami támogatás, önkormányzati pénz, telek lehetőségek és a magántőke bevonása is szerepet játszhat. Nem látom még, hogy a politika ebben gondolkodna, de én azt gondolom, hogy a hitelfelvétel felé tolni a lakást vásárolni szándékozókat az egy irány, a másik irány pedig az lenne, ha piaci alapú, szociális alapú, illetve szolgálati jellegű bérlakásokat tudnánk biztosítani és építeni. Ez a terület erre alkalmas. Azt gondolom, hogy az egész város működését szolgálná, és tartalékkerületként jöhetne szóba. Egyébként ahhoz, hogy itt valakinek eladjuk, jó pénzért, kellő haszonnal, és ő társasházi lakásokat építsen, értékesítsen, nem célunk, de a terület hasznosítása szempontjából a szennyvíz az egyetlen gát jelen pillanatban. Karácsony László bizottsági tag segítségét nagy tisztelettel megköszönöm. Talán két héttel ezelőtt, vagy az előző verzió tárgyalásakor kellett volna keressen engem, vagy a pénzügyi vezetőt és akkor szívesen néztük volna azokat az alternatívákat, amelyeket Ő ebben lát. Csodálkozom azon, hogy a korábbi bizottsági ülésen, amin szintén ugyanezt a költségvetést tárgyaltuk, mert nagyságrendi különbségek nincsenek, nem ez hangzott el az ő szájából, de köszönöm a minősítést és az ítéletet, de félek tőle, hogy a jövő évre kell tartalékolja az energiáit, és majd a 2026-os költségvetésnél, de magam is emlékszem majd rá, kellő időben bevonjuk Karácsony László bizottsági tagot, mert egyébként hozzáteszem a mosolygás ellenére, hogy nagyon értékes gondolatai vannak, és abból a világból érkezik, ahol a profit az úr. Ezt egy az egyben az önkormányzati költségvetésre és gazdálkodásra még nem lehet átültetni, de ebből bizonyos elemeket átvenni és a bevételi oldalt jelentősen növelni, jó lehetőség lehet. Karácsony László bizottsági tag óv a hitelgazdálkodástól. Köszönöm szépen, értem, hallom, én sem szeretnék ezen az úton járni, csak egy kicsit azt érzem, ha van sapka a polgármesteren, az a baj, ha nincs, akkor az a baj, ha van pénz és ezt felhasználjuk, mert van mozgásterünk, az is baj, ha valamiért hitelt kell felvenni, akkor meg az is baj. Karácsony László bizottsági tag elégedetlen a költségvetéssel, de nem mutat fel alternatívákat azzal kapcsolatban, hogyan lehetne jobbra tenni, vagy másképpen csinálni. Így nehéz vitatkozni, de a hitelgazdálkodástól való óvását meghallom és elfogadom. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs Bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Visszakanyarodnék az előző hozzászólásomra, és polgármester úr által elmondottakra reagálnék. A költségvetés elkészítése valóban egy szakma, ezzel nem vitatkozom, csak hogy a szakma eredménye nem állhat szemben a transzparenciával. Nem a jogszabályokkal van problémám, nem is ezzel a programmal, mert ebben a jogszabályi környezetben,

ugyanezzel a programmal más települések önkormányzatainak költségvetése eléri a transzparenciának azt a szintjét, ami kívánatos. Megítélésem szerint a mienk nem. Hosszú évek óta foglalkozom államháztartási gazdálkodással, önkormányzatok gazdálkodásával és a központi költségvetés gazdálkodásainak kérdéseivel. Ha számomra és a témát kutatók számára okoz problémát a költségvetés, akkor mit okoz azok számára, akik hasonló szemlélettel, gyakorlattal vagy tapasztalással nem rendelkeznek, pedig számukra kellene transzparensnek lenni. A másik dolog, ami említésre került, hogy a polgármesteri felhatalmazás megfelelő mozgásteret teremt, ebben nincs vita köztünk. A számok nagyságát, illetve célját tekintve, abszolút támogatom a mozgásteret. Nincs baj azzal, ha egy polgármester rendelkezik mozgástérrel. Az erre való felhatalmazás módjában látok jogi problémákat, de ez egy külön téma. Ennyit szerettem volna mondani a korábbi hozzászólásomra. Most arról beszélnék, hogy mit gondolok a költségvetésről. Számomra meglepő, hogy nem én vagyok, aki a legsarkosabb véleményt fogalmazza meg a költségvetéssel kapcsolatban, de örülök neki, hogy más is hasonló érvek mentén hozott értékvételeket. Amit Gáncs Gábor és Karácsony László bizottsági tagok javaslatai közül, amit Gáncs Gábor tolmácsolt, nagyon sok dolgot én is felírtam, illetve megjegyeztem, pedig nem is egyeztetettünk róla. Ez abból derül ki, hogy néhány dologban másként látunk. A 280 millió forint fejlesztésnek látom az értelmét és helyét, bár bennem is felmerülnek aggályok más ügy kapcsán. Ez alkalmas arra, hogy ott társasházak is épülhetnek a jövőben, de szerintem ez külön probléma, a két dolgot ilyen szempontból nem mosnám össze. Értem, a felhatalmazási bevételeknél azt a módot, hogy nem a 3 telek ér 1 milliárd forintot, hanem a 3 telek részleges értékesítéséből számít az önkormányzat 1 milliárd forintos bevételre. Ennek ellenére eltűzöttnek érzem ezt a bevételt. Azt szeretném kérni, ha készül ezzel kapcsolatban fejlesztési terv, akkor időben ismertessék velünk, mert az elmúlt időszakok tapasztalata, hogy az ilyenekbe későn kerültünk bevonásra. Ezt a hibát most jó lenne, ha nem követnénk el újra. A hitelekkel kapcsolatban egyszer már egy részletes vitát lefolytattunk a bizottsági ülésen. Abban maradtunk, hogy ez egy olyan téma, amit érdemes átbeszélni, és döntést hozni a kérdésben. Ezzel szemben most ott tartunk, hogy a döntést nem hoztuk meg, illetve meghoztuk, mert a városvezetés úgy döntött, hogy marad minden a régiben és ezzel együtt a város rendelkezésre álló forrásait ebben az évben elkölthetik. A hitellel érdemes lett volna ezt a vitát lefolytatni, és közösen valami döntést hozni. Nekem is lett volna olyan javaslatom, ha javaslatot hiányol a polgármester úr, ami megmondta volna, hogy mely beruházásokat célszerű akár a hitel terhére is hátrébb sorolni. Múlt héten azon gondolkodtam, hogy több módosító javaslatot beterjesztek a költségvetéssel kapcsolatban, de arra jutottam, hogy még azokkal együtt sem jutna el a költségvetés arra a szintre, ami számomra elfogadható lenne, és úgy gondolom, hogy elég csekély lett volna a javaslataim támogatottsága, ezért nem élek velük. Javasoltam lenne például, hogy prioritizáljuk a beruházásokat. Polgármester úr is említette, hogy akkor fognak a beruházások megvalósulni, ha az ehhez kapcsolatos források rendelkezésre állnak. Kérdésem ezzel kapcsolatban, ha nem állnak rendelkezésre, akkor mely beruházások fognak elmaradni? Ennek szintén ki kellene tűnni a költségvetésből. A hitelekkel kapcsolatban azt látom az előterjesztésben, hogy drámai változásokra nem számítunk a következő időszakra, de a hitelünk változó kamatozású BUBOR-hoz kötött hitel. Meglátásom szerint a hozamok emelkedni fognak a jövőben, tehát a hozamcsökkenés, ami az elmúlt időszakban jellemezte a piacot, véget ért. Nem vagyok jövőbelátó, de egészen biztos, hogy megnövekedett annak kockázata, hogy ez bekövetkezik. Szerintem ezzel a kérdéssel mindenképpen érdemes lett volna külön foglalkozni. Ha nem amellett döntünk, hogy a hiteleinket csökkentjük, akkor azt a kérdést kellett volna megvizsgálni, hogy van-e értelme a hitel átstrukturálásának. Mikor nem volt értelme, mert csökkenő volt a hozam, akkor idehoztuk és beszéltünk róla, most, amikor lenne értelme, nem kerül napirendre a kérdés. Fejlesztésekre, beruházásokra a 2 milliárd forint sok, kevés, vagy éppen elegendő. Fel szoktam tenni egy alapvető közgazdasági kérdést, hogyan lehet ezt jól megítélni, de ebbe most bele sem mennék. Más irányból közelíteném meg ezt a kérdést. Arról nincsen vita senki között, hogy a 2 milliárd forint, amit beruházásra, illetve a közel 500 millió forint, amit felújításra kívánunk elkölteni, azok hasznos dolgok. Nem ez a kérdés. A kérdés, hogy ezek a beruházások és fejlesztések

képviselik-e a legnagyobb hasznosságú, legnagyobb hozzáadott értékű fejlesztést, amire a városnak szüksége van? Ezt a kérdést megint nem vizsgáltuk meg, pedig ez is nagyon fontos kérdés. Arról már beszéltünk, de itt külön elmondom, mikor a rendkívüli adóbevételeink keletkezett, akkor az olyan jellegű lehetőséget biztosított volna a város számára, amivel hosszú távú fejlesztési tervet lehetett volna kialakítani. Ezzel szemben mi azt tesszük, hogy ami a rendelkezésünkre állt fejlesztési forrást, azt kettő év alatt feléljük, alapvetően hasznos és igen fontos dolgokra. Anélkül éljük fel, hogy erről koncepciót alakítottunk volna ki. Szerintem ez súlyos probléma. Gáncs Gábor bizottsági tag már érintette a fenntarthatóság kérdését. Aggodalma kicsit túlzottabb, mint a realitás, mégsem alaptalan. Egyetértek azzal, hogy fenntarthatatlan az a gazdálkodás, ami a tavalyi évet, vagy az idei évet jellemzi. Ez látszik a számokból. Ilyen jellegű kiadások mellett a város nem tud működni már jövőre sem, tehát ennek az idei évben vége van. Nem lehet úgy nekimenni a következő éveknek, hogy nem mondunk semmit arról, hogy kiadási a oldalt fogjuk csökkenteni és azt fogjuk hozzáigazítani a bevételeinkhez, vagy a hiányt miből fogjuk finanszírozni. Ez a kérdés 2026-ban biztos, hogy itt lesz előttünk. Ebből a szempontból ez a gazdálkodás nem fenntartható. Ehhez kapcsolódik, hogy van rajta sapka, vagy nincs rajta sapka. Valóban meg lehet közelíteni ezt a kérdést, ha forráshiánnyal küzdünk, akkor azt látjuk problémának, mikor a rendelkezésre álló forrásokat költjük el, akkor meg azt. De hangsúlyozom, ezt már több alkalommal elmondtam, nem az a baj, hogy az idei évre hiányt alkot az önkormányzat, nem az a baj, hogy a korábbi évek felhalmozásait feléljük, az a baj, hogy ezt nem koncepció mentén és nem átgondoltan tesszük. Még két apró kérdés, ami az előző hozzászólásomból kimaradt. Az iparűzési adó tervezése kapcsán volt-e egyeztetés a nagy adófizetőkkel? Megalapozott-e ez a terv? Az előterjesztésből az derül ki, hogy nem volt ilyen egyeztetés, bár én abban bízom, hogy ez megtörtént, csak az előterjesztés nem tartalmazza. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Visszafelé haladva válaszolnék a kérdésekre. A hibával kapcsolatban természetesen volt egyeztetés. A nagyokkal mindig van egyeztetés. Erre az egyeztetésre és az ő gazdasági, illetve fejlődési mozgásterükre alapozva mondtuk, hogy nagy valószínűséggel nem lesz magasabb az idei évi iparűzési adó-bevétel mint a tavalyi. Rájuk alapoztuk az óvatos becslést, amit tettünk. Mondtam még a kezdetek kezdetén, hogy valószínűleg nem kell majd a Versenyképes Járások Programba befizetni az iparűzési adótöbbletet, mert elvileg nem lesz adótöbblet, csak úgy tudom, hogy a járás többi települése is pont ugyanígy számol, vagy levonja a szolidaritási hozzájárulás tavalyi évhez képest keletkező többletét az iparűzési adótöbbletből, és akkor ők is eljutnak oda, hogy nincs befizetési kötelezettség. Ha nincs befizetési kötelezettség, akkor lábon lőtte saját magát a program, vagy pedig megy a 250 millió forintos összeggel, amit most a miniszter a pályázati felhívásában kiadott. Akkor az kormányzati pénz lesz, ahogy korábban a miniszter fogalmazott. A fővárosi iparűzési adó többletét is elvonják, de ott a program nem valósul meg, és abból finanszírozzák a vidéki térségekben a 250 millió forintos szintig való eljutást. Most ezt nem ragozom tovább, hogy annak ellenére, miért tettük bele a 300 millió forintot a költségvetésbe, de ott van a miniszter rendeletmegállapítási jogosultsága. Ha bő egy héttel öregebbek leszünk, akkor bölcsebbek is és meglátjuk, hogy nagyjából mi lesz. Egy hónap múlva pedig látjuk egyrészt a többletbevételt, másrészt annak elvonási lehetőségét. A hitelnél, ha már itt tartunk, korábban is az volt az álláspontom, hogy az elkövetkezendő időszak nem tervezett többletbevételeinek felhasználásakor fontoljuk meg annak kérdését, hogy az összeg egy részét a hitel tőketartozás előtörlesztésére fordítsuk, és ezzel is csökkentjük a kamatterheinket. 2025-ben, illetve 2026-ban nem tervezett többletbevételeink biztosan nem lesz. Lehet, hogy lesz, csak nem a költségvetésben fog realizálódni, mert elviszi a versenyképes járás, hiszen egyértelműen erről szól a törvény. Az embernek vannak elképzelései, vannak koncepciók a fejében, mert itt mindig ennek hiánya, és az anyagokban való megjelenése, ami felrovásra kerül, aztán jön valaki, nevezetesen a kormányzat, aki

hoz egy döntést, és erre az összegre innentől kezdve már nem is lehet tervezni, illetve ezzel az összeggel nem lehet számolni. A beruházások kellő hasznosságának megítéléséről azt gondolom, hogy a költségvetés készítői, ennek tudatában tették bele, ahogy Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag fogalmazott, ezek-e a leghasznosabbak a hasznosak között. Ennek megítélését most Dr. Vaszkó Szabolcsra bízom, aztán majd eldönti, hogyan ítélik felette, de ezzel nem tudok és nem is kívánok vitatkozni. Gáncs Gábor bizottsági tag felveti a gazdasági átgondoltság vagy a koncepció hiányát. Szerintem ugyanabban a választási kampányban vettünk részt az elmúlt év nyarán, amelyben azt gondolom, hogy biztosan volt egy fő probléma, ami a közlekedéssel kapcsolatos problémáink, elmaradásaink helyzete. Erre vonatkozóan tettünk és teszünk lépéseket, és ezek köszönnek vissza a költségvetésben. Sajnálom, hogy nekünk kell gyalogátkelőhelyet építeni az állami tulajdonú és fenntartású utakra, de nekünk kell, mint ahogy nekünk kellett a lámpás kereszteződést és egyéb, a biztonságunkat, a biztonságos közlekedést szolgáló beruházásokat megvalósítani. Ilyenekkel van tele a költségvetés most is. Lehet mondani, hogy túl sok. Hasznosságát illetően örülök, hogy egyik sincs megkérdőjelezve. Sorrendiségét illetően pedig azok maradhatnak el, vagy szoríthatók háttérbe, melyeknek az előkészítettsége nem olyan szintű, nincs engedélye vagy kiviteli terve. Ezek azok a beruházások, melyek az év első felében az előkészítés stádiumában vannak. Megvalósulásuk az év 2. felére tehető. Ezek már most úgy vannak jelezve, hogy a jövő évi költségvetést terhelik, ha az idei évi bevételek megadják a lehetőséget, hogy bele tudjunk kezdeni. Példának mondanám a Széchenyi téri óvoda bővítését. Még egyszer mondom, hogy példaképpen mondtam, mert az előkészítettség, ami meghatározza a sorrendiséget. A telekeladással kapcsolatban talán sikerült elosztatnom a kételyeket arra vonatkozóan, hogy milyen elképzelések vannak, és hogyan. Ez egy izgalmas és szűk mezsgyén mozgó tér, mert itt mindig az üzleti- és a közérdek a közreadható információ. Nehéz a közszférával a versenyszférának üzletelni és fordítva. Egyetértek Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági taggal, hogy ez nagyon sajátos jogi helyzet. Megfelelő időben, helyen és körben kell ezt tálni. Ennek egyik szintje a Képviselő-testület, egy másik szintje például a város nyilvánossága. Sorrendiségben is így tartom ezt helyesnek. Boldog lennék, ha minél hamarabb lehetne a város nyilvánossága elé lépni. Meglátjuk mit hoz a jövő. Értem, hogy voltak a fejekben változtatási, illetve módosítási javaslatok, de azok mégsem jöttek, így akkor ezzel ne foglalkozunk. Dr. Vaszkó Szabolcs csak annyit mondott, hogy a polgármesteri felhatalmazással jogi probléma van, és a mondat végére pontot tett. Jelez egy számára fontos jogi problémát, és nem avat be bennünket abba, hogy ennek a problémának mi a lényege, hol látja ezt jogi problémaként. Ne haragudjon, de így nem tudom értelmezni. Ha megvilágítja a lényegét, akkor azt megköszönöm, ha nincs erre kellő szándék vagy akarat, akkor azt elfogadom. Még egyszer mondom, hogy jegyző asszonnyal, illetve a belső ellenőrral konzultálva, megnyugtatónak érzem a jelenlegi helyzetet, de ha éppen van ellentmondás, vagy más látásmód, ezt szívesen hallom. Itt ne tegyünk pontot egy ilyen mondat végére, már csak a transzparencia érdekében sem. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Polgármester úr által elmondottakra válaszolnék. Először is köszönöm a választát. Értem, hogy a költségvetési hiány miből keletkezett, ezzel nincs probléma. A nagyságával volt problémám, ami azt jelenti, hogy én hagytam volna a lekötött betétek legalább felét a jövő számára. Polgármester úr előszeretettel hivatkozik a kormányra, illetve a lehetőségek beszűkülésére. Ezzel kapcsolatban mondanám, hogy az önkormányzatoknak azonos feltételei vannak azzal, amit megteremt. A nevében is benne van, hogy önkormányzat. A mi esetünkben is érvényes, hogyan gazdálkodunk bizonyos keretek között, mint a versenyszférára. Nem a vállalkozó döntheti el, hogy milyen járulékokat meg adókat kell neki fizetni, hanem adott egy keret, és abból kell gazdálkodni. Tehát nekünk is egyelőre az adott keretből kell gazdálkodni. Polgármester úr attól fél, hogy mennyi elvonás és többlet lesz a jövőben. Szerintem olyan horribilis adóbevételek voltak, hogy nekünk az idei évben és a jövő évben sem

kell ezzel kapcsolatban számolni. Mivel miniszter úr tudja, hogy Veresegyház gazdag város, mert mindenhol ez jelenik meg, beír pár 100 millió forintot, és azt a jövő évben lelakjuk. Tehát spórol nekünk a jövőre vonatkozóan. Átadom üdvözlését Karácsony László bizottsági tagnak, és megmondom neki, hogy készüljön a 2026-os költségvetésre. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Előszóval gondolom azt, mint a többi polgármester, aki ebben, illetve hasonló helyzetben van, mint mi, települési szinten. Még akkor is, ha Gáncs Gábor bizottsági tag azonos mezben focizik a kormánnyal, akkor is hivatkozva és bizonyos értelemben nehezményezi a dolgokat. Gáncs Gábor, az teljesen természetes, hogy a kormány határozza meg különböző jogszabályokkal, pénzügyi keretekkel és egyébekkel, hogyan focizzunk a pályán. A szabályok kiszámíthatóságával van probléma, illetve az elvonások mértékének nagyságával, és azzal, hogy egyik pillanatról a másikra, lehet mondani meccs közben, változnak a szabályok. Ezzel van a probléma, és ez okozza a nehézséget. Látom azt is, hogy a kormányzati oldalon sem könnyű. A korábbi gyakorlattal ellentétben nem a nyáron lett elfogadva a költségvetés. Ez sem véletlenül történt. Mennyivel kényelmesebb helyzetben voltunk, mikor nyár derekán láttuk a központi számokat, akkor már októberben voltak normatív felméréseink, novemberre megvolt a normatíva. Most pedig még márciusban is mozog több 10 millió forintos nagyságrenddel, mert a központi költségvetés is szenved azokat a dolgokat. Nem követ hajítok, csak nem tudok egyetérteni azzal a szabályrendszeri dzsungellel, időbeli gyorsasággal, amivel oszt bennünket a kormányzat. Nem Veresegyházról beszélek, hanem az önkormányzati szektor egészéről. Azt gondolom, hogy ez nem a legjobb irány az önkormányzati gazdálkodásra. Megint itt van a következő ügy, az államkincstárban vezetett önkormányzati számlák kérdésköre. Értem, hogy az államháztartás egyenlegét ez milyen módon fogja javítani, és ez egy érthető közgazdasági számvetési dolog, csak közben az a baj, hogy most is le van kötve 2,6 milliárd forintunk. Nem kell aggódni, hogy nincs lekötött betétünk, de ha például a költségvetés elfogadásának pillanatában ezt az összeget át kell vezetnünk az államkincstár számlájára, akkor ott még látra szóló kamat sincs, ugyan számlavezetési díjat sem von le a kincstár. Ettől a típusú kamatbevételről is megfosztják az önkormányzatot. Nyilván mérlegeli gazdasági és politikai szempontból, hogy mi a fontos. Vannak itt politikai vészjóslók, akik ebben már azt is látják, hogy utána zárolva lesz a pénz és nem férünk hozzá. Ettől azért nem félek. Most is kezel az államkincstár pénzt. A pályázati pénzeinket akkor utaljuk el, amikor erre szükség van és jönnek a számlák. Nincs erről szó, és ne is legyen, mert ha zárolják az önkormányzati számlákat, akkor az nagyon nagy bajt jelent az egész államháztartás szintjére. Azt gondolom, hogy ez senkinek nem érdeke, és nem szándéka. Meglátjuk. Folyamatosan változó környezetben vagyunk, amelyben az adózóink sem a legrózsásabb képet festik magukról. Gáncs Gábor bizottsági tag úgy fogalmazott, hogy a hatalmas adóbevétel, amiről én inkább azt gondolom, hogy megszokott nagyságrendű, ezt lehet melléteni. Az önkormányzat működése és az általa vállalt ellátandó feladatok, a fenntartandó intézmények és struktúrák is ehhez a bevételhez vannak kalibrálva. Ha ezen a bevételen nagyságrendi változás lesz, vagy az nem növekszik legalább az infláció mértékével, akkor lesznek komoly strukturális problémáink, és az nemcsak költségvetési probléma lesz, hanem már más típusú kérdéseket is felvet. De azt gondolom, hogy ez sem lehet cél, mert ha ez nálunk felvetődik, akkor az összes többi hasonló potenciállal rendelkező önkormányzatnál is. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm. Rengeteg szó esett a beruházásokról. Ezzel kapcsolatban van egy javaslatom. Érdemes lenne megvizsgálni, jellemzően a nagy összegű beruházási tételekhez, hogy milyen pályázati lehetőséget lehet találni. Európai Unió vagy kormányzati pályázat, ami javíthat a költségvetés helyzetén a következő évben vagy években. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm. Ez fontos kérdés. A környezetvédelem, illetve a vízgazdálkodás területén lehetséges ilyen jellegű pályázat. Az a baj, hogy nem nagyon érkeznek az Európai Unió támogatások, így nagy pályázati dömpingre sajnos nem számíthatunk, de a költségvetési rendelet is tartalmazza, hogy a polgármester köteles ezeket a forrásokat figyelni és adott esetben bevonni. Nyilvánvaló, ha ilyen jellegű pályázat felüti a fejét, akkor arra rá fogunk repülni és mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy valamivel támogassuk a bevételi oldalt, és adott esetben az is előfordulhat, hogy addig megáll a beruházás, vagy a megvalósítását nem kezdjük el, amíg a pályázat elbírálása végbe nem megy. Most akkor lennék boldog, ha a két pályázat, ami még nyitott tételként benne van a költségvetésben, az egyik a kerékpárút-hálózat fejlesztése, a másik pedig a piac, az végre megvalósulna, mert amit az állami adminisztráció és a jogszabályi dzsungel ránk hárított az elmúlt hónapokban, lehet mondani évben, nagyon elnehezítette a pályázatok megvalósulását. Szeretném, ha ebből első körben eredményt tudnánk megvalósítani. Van most is egy DIMOP-os pályázati lehetőség. Azt gondolom, hogy ha erre nincs pályázati lehetőség, és nincs ilyen típusú energiamenedzsment rendszer kiépítésére állami támogatás 100%-ban, akkor kevésbé fog a mi pénzünkben megvalósulni. A pályázatok egy része olyan kiegészítő beruházásokat is tud támogatni, ami nem feltétlenül jut eszünkbe, hogy saját pénzünkben megvalósítsuk, mert nem vagyunk még azon a szinten. Majd tárgyaljuk a DIMOP-nál, hogy ez nagyon előremutató és jó kezdeményezés. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Az érdemi részhez már nem szeretnék hozzászólni, csak polgármester úr felvetette, hogy pontot tehettem volna a megállapításom végére. Én azt gondolom, hogy elmondtam, mi ezzel a probléma, és mi lehet a megoldás. Megismétlem, amit mondtam. Azt látom problémának, hogy a költségvetés felhasználásáról a Képviselő-testület dönt. Átadhat hatásköröket polgármesternek, akár bizottságnak, sokféle módon, de ezt deklarálnia kell. Formailag a táblázat, ami a költségvetés mellékletében szerepel, ennek nem felel meg. Tartalmával és a mozgástérrel egyetértek, támogatni fogom, de a helyes megoldás egy olyan határozat lenne, amiben a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a tartalékokat ennek és ennek a célnak megfelelően használja fel. Ezt nem a költségvetési rendeletben kell megtenni, hanem külön határozatban. Ennyi lett volna az észrevételem. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

59/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök 10 perc szünetet rendel el.

Tóth Sándor elnök: 10 óra 51 perckor folytatjuk az ülést.

3. napirendi pont: A temetkezés helyi rendjéről szóló 2/2017.(III.3.) önkormányzati rendelet díjainak felülvizsgálata

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A köztemetők kialakítása és fenntartása kötelező önkormányzati feladat. Az előterjesztés tartalmazza a református és a katolikus temetők kapcsán a jelenlegi díjakat forintosítva, illetve a Szentlélek templom altemplomában lévő urnatemető díját, valamint a temető használatával összefüggő díjakat. Ezt most nem olvasnám fel, kiment az anyag mindenkinek. 2023-ban is felülvizsgáltuk ezt a rendeletet. Akkor 20%-os emelés történt. Az előterjesztő most nem kívánja a díjakat emelni, ezért a tavalyi árak megtartását javasolnánk a bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

60/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a temetkezés helyi rendjéről szóló 2/2017.(III.3.) önkormányzati rendelet díjainak felülvizsgálata című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

4. napirendi pont: Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde alapító okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzata, Szakmai Programja módosításának jóváhagyása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde alapító okiratát, valamint szakmai alapidokumentumait a szakágazatszám tekintetében módosítani kell. A régi szám, 889.110 bölcsődei ellátásjelölés volt, ezt kell 851.030 bölcsődei ellátásjelölésre módosítani és átvezetni. Az alapító okiratot, a MÁK értesítésben foglaltak szerint, legkésőbb 2025.04.01-ig kell módosítani. A mellékletben szerepel a MÁK értesítése, a módosító okirat, az alapító okirat, az SZMSZ., illetve a szakmai program. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az

előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

61/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde alapító okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzata, Szakmai Programja módosításának jóváhagyása című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

62/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde alapító okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzata, Szakmai Programja módosításának jóváhagyása című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

5. napirendi pont: Veresegyház Városi Önkormányzat Idősek Otthona alapító okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzata, Szakmai Programja módosításának jóváhagyása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Idősek Otthonának alapító okiratában, valamint szakmai alapidokumentumaiban a szakágazat megnevezésében történne változás. A fogyatékosok bentlakásos ellátását módosítani kell, idősek testi fogyatékossgal élő bentlakásos ellátására. A határidő 2025.04.01. Mellékletként szerepel a MÁK értesítése, a módosító okirat, az alapító okirat, a 367/2023.(XII.13.) számú határozat, az SZMSZ és a szakmai program. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

63/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Városi Önkormányzat Idősek Otthona alapító okiratának módosítása, Szervezeti és Működési Szabályzata, Szakmai Programja módosításának jóváhagyása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

6. napirendi pont: Beszámoló a Váci Mihály Művelődési Központ 2024. évi munkájáról, a 2025. évi munkatervének jóváhagyása és szolgáltatási tervének elfogadása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az önkormányzat kötelező feladatellátási körébe tartozik a kulturális szolgáltatás. A Váci Mihály Művelődési Központ igazgatója, Csécsyné Dr. Drótos Edina elkészítette az intézmény 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóját és a 2025. évi munkatervét. A Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság ezt a 2025.03.05-i ülésükön tárgyalta. A mellékletben szerepel a Váci Mihály Művelődési Központ 2024. évi beszámolója, a 2025. évi munkaterv és a szolgáltatási terv. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

64/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Beszámoló a Váci Mihály Művelődési Központ 2024. évi munkájáról, a 2025. évi munkatervének jóváhagyása és szolgáltatási tervének elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

7. napirendi pont: Veresegyházi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A módosító okirat három pontját olvasnám fel. Az 1. pont, az alapító okirat 3.1.1. alpontjában Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testülete szövegrész, a Veresegyház Város Önkormányzatának, tehát az Önkormányzat helyett Önkormányzatának Képviselő-testülete szövegrészre módosulna. A 2. pontban, az alapító okirat 4.4. alpontjába foglalt táblázat 13. sorában az állategészségügy szövegrész, az állategészségügy, kivéve kóbor állatokkal kapcsolatos feladatok

szövegrészre módosulna. A 3. pontnál az alapító okirat 5.1. alpontjában a jegyző helyet jegyzőt kellene a szövegrészben módosítani. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

65/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

8. napirendi pont: Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A jegyző, a Képviselő-testület éves munkatervében meghatározott módon minden évben beszámolót készít a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről. Ezt dr. Kiss Béláné jegyző, munkatársaival együtt elkészítette. Nagyon szép, színes diagrammokkal ábrázolt, 32 oldalas beszámoló. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

66/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

9. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata 2025. évi közbeszerzési tervének elfogadása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A közbeszerzésről szóló törvény előírja, hogy a költségvetési év elején, de legkésőbb március 31. napjáig az ajánlatkérők éves összesített közbeszerzési tervet kötelesek készíteni az adott évre tervezett közbeszerzésekről, ami el is készült. A mellékletben látható a közbeszerzés tárgya, az eljárásrend és hogy milyen tervezett eljárási típusok lennének. Ki van emelve a veresegyházi piac

fejlesztése, erről már volt szó a költségvetésnél, kerékpárút fejlesztése, gördeszkapálya építése, közvilágítás üzemeltetése és fejlesztése, illetve a földgáz- és villamosenergia beszerzése. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

67/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata 2025. évi közbeszerzési tervének elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

10. napirendi pont: Ukrán nemzetiségi önkormányzattal kötött Együttműködési megállapodás felülvizsgálata

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzata 2024. novemberében együttműködési megállapodást kötött a Veresegyházi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal és a Veresegyházi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzattal. Az együttműködési megállapodásokat szükség szerint felül kell vizsgálni. Az új hivatali SZMSZ. alapján mindkét nemzetiségi önkormányzat testületi referensi feladatait a jegyző és az önkormányzat munkatársai látták el. Az Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatot az Igazgatási Osztály osztályvezető-helyettese segítette referensként. Az 1.5. pontban szereplő táblázat első sora tekintetében, adminisztratív jellegű módosítás miatt került sor a megállapodás felülvizsgálatára. Ezután a referensi feladatot a Jegyzői és Önkormányzati Osztály munkatársa, Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens fogja ellátni. A megállapodás felülvizsgálatát a veresegyházi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat 2025.02.20-án tartott ülésén tárgyalta és elfogadta. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

68/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az Ukrán nemzetiségi önkormányzattal kötött Együttműködési megállapodás felülvizsgálata című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

11. napirendi pont: Tájékoztató Veresegyház egészségügyi ellátásának helyzetéről, az egészségügyi szolgáltatók 2024. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Szeretnék köszönetet mondani mindenkinek, aki részt vett ebben a munkában és elkészítette a beszámolót. Mindenre kiterjedő. A háziorvosok, fogorvosok, védőnők, iskolaorvosok és a Misszió Egészségügyi Központ szintén megírták beszámolójukat. A Misszió Egészségügyi Központ orvoshiánnyal küszködik. Évek óta nincs urológus, illetve kardiológus. Természetesen fel vannak adva hirdetések, de még jelentkezők nem voltak, ezért nagyon hosszú a várakozási idő. Főigazgató asszony azon van, hogy ezt a lehető legnagyobb mértékben próbálja csökkenteni. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

69/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Tájékoztató Veresegyház egészségügyi ellátásának helyzetéről, az egészségügyi szolgáltatók 2024. évi tevékenységéről című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

12. napirendi pont: Veresegyház Városi Sportkör 2024. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az önkormányzat kötelező feladatellátási körébe tartoznak a sport és ifjúsági ügyek. A lehetőségekhez mérten az elmúlt évekhez hasonlóan 2024. évben is támogatási szerződés keretében támogatást nyújtott az önkormányzat a Veresegyházi Városi Sportkör részére. Izracska Noémi, a sportkör vezetésére 2024.01.01. napjától megválasztott elnök, részletes beszámolót készített a 2024. évi tevékenységéről, mely az előterjesztés mellékletét képezi. Nagyon szépen köszönjük a mindenre kiterjedő beszámolót. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy kellően sok információt kaptunk a beszámolóból, mégis egy kérdés felmerült bennem. A beszámoló vége felé van egy táblázat, ami a két sportcsarnok kihasználtságát mutatja. Kicsit félreérthető a megfogalmazás, mert szerintem ez a használat megoszlását jelenti, hogy az egyes sportágak milyen mértékben használják a sportcsarnokokat. A kérdésem a kihasználtsághoz kapcsolódik. Ez összességében mekkora terheltséget jelent a sportcsarnokok számára, van-e még szabad kapacitás, vagy már nagyon leterhelt? Van-e olyan terület, ami kapacitásbővítésért kiáltana és ezzel kell-e valakinek, valamit foglalkozni? Erről szeretnék néhány mondatot hallani. Köszönöm szépen

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Izracska Noémi, Veresegyházi Városi Sportkör

elnöknek.

Izracska Noémi sportkör elnök: Köszönöm szépen a szót. Jelen pillanatban igen. Mondjuk úgy, hogy a kihasználtságot mutatja a csarnokok esetében. A kihasználtságon mindig lehet növelni, viszont fontos szem előtt tartani, hogy ezt a sportévalhoz kell igazítani. Általában a sportesemények szeptembertől júniusig tartanak, nyáron pedig a táborok vannak. Az események változnak a mérkőzés időszakaiban. Egy mérkőzést áthelyezni például betegség miatt vagy egyéb eseményt létrehozni, csak akkor tudunk, ha jó előre egyeztetett időpontban megteesszük. Nem tudom, hogy erre vonatkozott a kérdése. Tudnánk növelni rajta, de akkor szükséges lenne egy sportszervező munkatárs felvétele, aki ezeket az eseményeket sokkal jobban meg tudná szervezni.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak azt szeretném megerősíteni, hogy az önkormányzati rendezvények egy részét náluk szoktuk tartani. Például a múlt hétvégén a nőnapot, vagy következő időszakban, talán már nyilvános, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége a tisztújító küldöttgyűlését nálunk tartja, ezért ez a soron következő önkormányzat általi igénybevétel. Ezeket mindig meg tudjuk beszélni és az időpont biztosításra kerül, illetve került. Ezek mellett informálódtam az elnök asszonytól, hogy városi cégek, konferenciák, továbbképzések tekintetében is volt igénybevétel. Én azt látom, hogy a sporton kívül jelentős számban megjelennek más típusú rendezvények is, melyek bevételi oldalon jól jönnek az intézmények fenntartásához, de ezt elsősorban a kézilabdacsarnok összefüggésében mondom önkormányzati oldalról. A kosárlabdacsarnokkal kapcsolatban kisebb az ilyen jellegű önkormányzati kihasználtság. Ott a terek adta lehetőségek is jóval kisebbek, nem igazán alkalmas egy konferencia lefolytatására vagy egy kisebb szekciós lebonyolítására. Ebben inkább a Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok jár az élen. Elnök asszony kiegészítésével teljesen egyetértek, ha időben szólunk, akkor Ő a sporteseményeket úgy alakítja, szervezi, edzéseket átszervezi, hogy mi is kapjunk helyet a rendezvényeinknek, de mindannyian be kell lássuk, hogy a sport az első számú otthona mindkét csarnoknak, illetve az összes sportlétesítménynek. Köszönöm kellő a részletezettségű beszámolót, illetve gratulálok a sportágakban elért eredményekért. További fejlődést kívánok az egyesületnek minden tekintetben. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Gondolom félreérthetően fogalmaztam. Nem az merült fel bennem, hogy növelni kellene a sport vagy egyéb eseményeket a sportcsarnokokban. Nem egy ilyen típusú elvárás szerettem volna megfogalmazni, nem erre irányult a kérdésem, hanem arra, hogy az igényeknek eleget tud-e tenni a két intézmény. Egyetértek polgármester úrral, hogy ennek a két intézménynek elsősorban a sportot kell szolgálnia. Tehát a kérdésem, elég-e ez a két sportcsarnok arra, hogy a sportesemények, rendezvények, edzések, amik a városban igényként felmerülnek, azok itt meg tudjanak valósulni, vagy jelentkezik olyan igény, amit a két csarnok már nem tud kielégíteni olyan igényekkel együtt, amik nem feltétlenül a sport, hanem más rendezvények kapcsán merülnek fel? Jelenleg rendelkezik olyan korláttal a két csarnok, ami miatt azt gondolhatnánk, hogy ez már nem elég a város számára? Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Izracska Noémi, Veresegyházi Városi Sportkör elnöknek.

Izracska Noémi sportkör elnök: Köszönöm szépen. Azt hiszem, ha van hely, az mindig kihasználtságra talál. Az egyesületünk szakosztályai bővültek. Nemrég röplabda szakosztályunk jött létre, ezért, ha mód és lehetőség lenne, akkor biztosan pályáznánk ilyen csarnok megvalósítására. Úgy tudom, hogy ez a városban már korábban előtérbe került, de nem a Veresi Sportkör Egyesülettel, hanem a Gödöllői Röplabda Egyesület vonatkozásában. Most regisztráltunk a Röplabda Szövetséghez, ezért reményeink szerint lehetőségünk nyílik a sportág keretében, hogy valamilyen pályázat útján épüljön még Veresegyházon csarnok. Ennek önrészfeltétele, ahogy korábban is megvalósult, biztos, hogy az önkormányzattal egy szoros együttműködés reményében meg tud valósulni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Nagyon jó kérdés Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagtól. Pontosan erre lett volna szükség a mi oldalunkról is, egy lovardára. Az jutott eszembe elnök asszony által elmondottak alapján, hogy sajnos hozzánk nem érkezett egy darab kérdés sem, mint intézmény, de nagy szükség lett volna a lovardára sport és kultúra tekintetben. Fantasztikus dolgokat tudtunk volna megvalósítani minimális átalakítással. Nagyon sajnálom, hogy ez nincs meg. Köszönöm a kérdést.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen alpolgármester asszony. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Van még legalább két ugyanilyen kérdés a városban. Van-e elég pénz? Ebben a kérdésben benne van a válasz. És van még egy, az én kedvencem, hogy van-e elegendő parkolóhely a városban? Azt gondolom, hogy a sport és kultúra tekintetében, még jó ideig, bármilyen jellegű fejlesztés, helység kialakítás, azonnal gazdára talál. Lehet, hogy nem a legmértőbb módon tudja a sportot szolgálni, de minden helyiséggel gazdálkodnak a sportolók, az edzők, a szervezetek. Nemcsak a VVVSZ, hanem az összes többi sportág. Nagyon sokan vannak olyan helyiségben, amely méretében, belmagasságában nem megfelelő kialakítottságú. Szakmai fejlődésüknek van infrastrukturális akadálya is. Boldog vagyok, hogy a röplabdaszakosztály létrejött, mert ez lehetőséget teremthet arra, hogy a röplabda csíra, ami a katolikus gimnáziumban a fiatalok körében kialakult, és ők ezt a sportágat úgy kiszemelték maguknak, mint a gimnáziumon belüli fő sportág, az valóban, ahogy elnök asszony is mondja, lehetőséget adhat arra, hogy további terek, sportcsarnokok valósuljanak meg, és biztos vagyok abban, hogy ez megvalósulhat. Azt gondolom, hogy a sport, az egyházi fenntartó és az önkormányzat egy hajóban evez. Szerintem a szakosztály gyorsan és rövid idő alatt feltöltődik kellő létszámmal, a csapatok nevezésében pedig nem lesz gond és talán még edző is található ebben a sportágban. Remény szerint jelentkezik egy újabb látványsportág, ahol a TAO-val lehet valamit kezdeni és erőforrásokat lehet mozgósítani arra, hogy még tovább növeljük a sportolásra alkalmas terek számát. Sokat léptünk ebben előre, de van még mit tenni. Egyetértek azzal, hogy a lovarda, amely fedett térenként két röplabdapálya befogadására alkalmas lehetett volna, vagy két testnevelés óra egy időben való megtartására lehetőséget adott volna, gyors és hatékony formája lett volna ennek a fejlődésnek és fejlesztésnek. De azzal együtt sem szabad arról lemondani és mindent meg is teszünk, hogy a gimnázium azzal a sporttérrel, amely számára meg van tervezve, engedélye is van, illeszkedik a röplabda elvárásaihoz, meglegyen. Ez nemcsak a sportban, hanem az intézmény mindennapi életében közösségteremtő helyként is fontos lenne, hiszen nincs jelen pillanatban ott akkora tér, amelyben az összes gyerek egy helyen tudna lenni ünnepek, bálók és egyéb rendezvények megtartása tekintetében. A sport hátán lovagolva sok más feladat, funkció és lehetőség is megoldódhatna. Próbálom ezt minden eszközzel támogatni és remélem, ha a szakmai szándék valóra válik, ami meglesz, akkor már csak pénz kérdése a dolog. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Szerintem nem a sport és kulturális cél a kérdés, mert azok tényleg fontos kérdések. Az lett volna a fontos, hogy ezt a költségvetési koncepcióba beépítsük. Ha ilyen igényünk van, akkor a költségvetési vitában, illetve a hosszú távú fejlesztési tervek koncepciójában kellett volna ezekre a kérdésekre megnyugtató megoldást találni. Lehetett volna ez a lovarda is. A lovardával nem a megvalósítani kívánt cél volt probléma. Azt mindenki támogatta volna. A probléma a megvalósítás módjában volt. Nem vizsgáltuk meg azt a kérdést, hogy az a legmegfelelőbb módja-e a célok elérésének, hogy lovardát vásárolunk. Konkrétan abban az előterjesztésben az szerepelt, hogy a cél megvalósítása nem lenne drágább, ha új beruházásként végeznénk el, mint a lovardavétel. Ez volt a legnagyobb problémám az előterjesztéssel. Inkább nem kezdem el a következő mondatomat, de nem a céllal volt a probléma. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kőnig Zsolt képviselőnek.

Kőnig Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Annyival egészíteném ki az elhangzottakat, hogy van nekünk egy Csokonai utcánk, ahol van egy football komplexumunk, aminek sajnos nincsen fedett területe. Nagyon jó lenne, ha ez is megoldódna. Van még a Sport utcában lévő küzdősportok által használt önkormányzati tulajdonú és önkormányzati fenntartásban lévő csarnokunk, amit számos sportoló használ, teljes mértékű kihasználtsággal. Ezek pozitívumok. Egy mondatot hadd mondjak még a lovardáról, mert nagyon sok munkánk volt benne. A bizottságtól hallottam, hogy vizsgáljuk ki micsoda dolgok történtek ez ügyben. Én azt gondolom, hogy ne hívjuk lovardának, mert soha nem lovardát akartunk ott csinálni. A gondolatunk mindig az volt, hogy sportolásra és kultúrára adjuk át. Csarnok építésére a költségvetésbe nem lehet beépíteni ilyen mértékű összeget, ha csak nem állami támogatásról beszélünk, de akkor Veresegyháznak ebből a közeljövőben biztos nem lesz pénze. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Izraczka Noémi, Veresegyházi Városi Sportkör elnöknek.

Izraczka Noémi sportkör elnök: Annyit szeretnék mondani, hogy a Csokonai utcai pálya is jelen pillanatban a VVSK üzemeltetésében működik. A labdarúgásnak is van egy alternatív sportja, a futsal. Az idei évben már benevezünk egy bajnokságra, valamint egy közelben lévő NB I. futsalcsapat jelenleg nálunk játssza a hazai mérkőzéseiket, ezért ezen az útvonalon is van lehetőség arra, hogy fedett pályás csarnokok épüljenek. Ebben a történetben a lobbis elég erős kötelék. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

70/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Városi Sportkör 2024. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

13. napirendi pont: Veresegyház Városi Sportkör 2024. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Baranyó Csaba sportrefernes elkészítette Veresegyház 2024. évi sportéletéről szóló beszámolót, mely az előterjesztés mellékletét képezi. Köszönjük szépen Baranyó Csabának és segítőjének a beszámoló elkészítését. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak egy gondolatot szeretnék mondani Izraczka Noémi elnök asszonynak. A VVSK beszámolója kapcsán gratuláltam az eseményekhez. Baranyó Csaba pedig egy pillanatfelvételt ad a sportegyesületek tavalyi évről. A sorok mellett látszik, hogy nagyon sok fiatal sportoló és edző van. Ez úton szeretnék nekik gratulálni a mindennapi tevékenységükhöz és az elért eredményekhez. Itt különböző infrastrukturális háttér szerepel, mert van, aki saját helyen, de legtöbbször bérelt helyiségekben és termekben végzik tevékenységüket. Azt gondolom, hogy a sikeres működésükhöz a tavalyi évi pályázati rendszer nagymértékben hozzájárult. Visszacsatolásként láthatjuk a működésük zavartalanságát. Néhány rendezvény tavalyi lebonyolításában, amelyen mindannyian részt vehettünk, én is többen ott voltam megnyitóként, szemlélőként. Gratulálok a szakosztályoknak, a vezetőknek, a sportolóknak az elért eredményhez és a mindennapi munkához. A költségvetésben folytatjuk ezt a fajta támogatási rendszert, hogy mindenki a maga működéséhez, fejlődéséhez megfelelő anyagi erőforrásként az önkormányzatra is számíthasson. Fontos a szülők és a szakszövetségek támogatása, és adott esetben a szponzoráció, amely sok egyesület tekintetében jelentős bevételként és a működést, illetve az eredmények elérését támogató eszközként áll rendelkezésre. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

71/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város 2024. évi sportéletéről szóló beszámoló elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

14. napirendi pont: Beszámoló a 2024. évi helyi személyszállítási szolgáltatásról

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Magorbusz Kft. elkészítette a beszámolóját. Mindenekelőtt szeretném megköszönni nekik a türelmet és a kitartást, illetve az 58 oldalas beszámolót. Minden évben ezt is megdicsérem. Megtudjuk belőle a munkájuk hátterét. Olvashatjuk a beszámolóból, hogy a buszközlekedésnél, illetve a buszok műszaki állapotában a legnagyobb problémát a fekvőrendőrök okozzák. Átadom a szót Vörös László ügyvezetőnek.

Vörös László ügyvezető: Köszönöm a szót. Köszöntök mindenkit. A türelmünk megvolt. Most jelezték a kollégáim, hogy a fekvőrendőrökkel ismételten probléma volt a mai napon, tehát lett volna feladatunk. Jó néhány évtizede élek a városban és tudom, hogy a fekvőrendőr egy sarkalatos pont. Vannak támogatói és ellenzői, ezért nehéz egyensúlyozni ezt a kérdést. A forgalom lassítására komoly igények merültek fel a városban, ezt el tudom fogadni. A beszámolóban jeleztem, hogy átépítettük a járműveket. Mikor először felmerült az igény, hogy helyi közlekedésű ingyenes járatot üzemeltessünk, akkor az elképzeléseim alapján, megfelelő mérnöksapattal, olyan járművet terveztünk, ami a helyi igényeknek, az utasközönségnek, a gyermekeknek, a nyugdíjasoknak és mindenki más igényeinek megfeleljen. Azért lettek ilyen tágasak és hosszúak ezek a járművek. A fekvőrendőrökön való áthaladás, amit jeleztem már az előző beszámolóban is, olyan plusz anyagi teher részemre, ami korábban nem volt betervezhető. Veresegyházi lakosként, vállalkozóként lokálpatrióta áron vállaltam el ezt a feladatot és a pályázatot is úgy nyújtottam be, hogy figyelembe vettem a város akkori lehetőségeit. Sokat beszélgettünk arról, hogyan lehetne ezt jól megoldani. Ezek a plusz anyagi terhek, időben és személyzetben egyaránt, olyan terheket tesznek a vállalkozásra, ami nem elfogadható, és lassan ellehetetleníti a szolgáltatás biztosítását. Ahogy leírtam, átépítettük a járműveket a helyi fekvőrendőrök hatékonyabb elviselésére, ami mérnöki dolog. Az átépítés 10 millió forintos plusz kiadást jelentett, de az átépített részek rendben vannak. Amihez rögzítjük a futóművet, azok kezdenek most kiszakadni. Ez nemcsak az én járműveimen, és nem azért, mert mi építettük ilyenné, hanem bármelyik járművön előfordulhat. Annyit szeretnék kérni, hogy a korábban beadott igényeket és engem, aki viszi ezt a vállalkozást, egy kicsit vegyék figyelembe. Én nem nyereszkeskedni szeretnék ezen, hanem azt szeretném, hogy biztosítani tudjam a szolgáltatást, ahogy eddig tettem. Ma reggel is kiszakadt az egyik oldal, amire másfél éve nem volt példa. A járművön anyagfáradásos meghibásodás történt a fekvőrendőrök miatt, de ez miatt egy perc késés nem volt, mert pont a végállomáson sikerült elszervezni a balesetet. Küldtünk mentesítő járatot, bár megjegyzem, hogy a szerződésben vállaltak felett plusz 3 db mentesítő autóbuszom van, amiből 3 db áll most ismételten javítás alatt. Nem tudjuk utolérni magunkat. Egy kicsit konstruktívabban beszéljünk erről, és próbáljuk valahogy megoldani a dolgot. Ezzel együtt a lehető legnagyobb tisztelettel és szeretettel meghívom a testületet egy útra. Menjünk végig a 33 db fekvőrendőrön. Hozzáteszem, az autóbusz fizikai sajátosságai miatt, ha ütés éri a hátulját, akkor egy külön emlék marad mindenkiben. Nem feltétlenül pozitív a fekvőrendőr. Két gépkocsivezetőm kérését szeretném a testület elé vinni, ami a biztonságos szállítás problémáját veti fel. A Misszió Egészségügyi Központot érinti naponta többször mindegyik járat, ahol nincs biztonságos leszállóhely. A lépcső mellett van a megálló, nem tudunk úgy odakanyarodni az ívek miatt, hogy a lépcsőre tudjanak leszállni az utasok, annak ellenére sem, hogy alacsony padlós járművekkel biztosítjuk a szolgáltatást. A járművezetők kiszállnak és lesegítik az idős embereket. Erre kellene egy megoldást találni. Az ottani fordulóval kapcsolatosan felvetem annak lehetőségét, hogy talán egyen irányítani kellene a benti rész forgalmát. Két kapuja van a Misszióknak, az egyikben bemennék a másikon pedig ki. A jelenlegi állapot rettenetesen balesetveszélyes. Néhányan hozzák a rokonokat autóval, jönnek-mennek a helyi buszok naponta többször és a sofőrök állandóan emlegetik egymás rokonságát. Ez így nem feltétlenül jó. Lenne még egy javaslatom a menetidővel kapcsolatosan. A menetidőt nagyon nehéz tartanunk különböző okokból. Ezt is már jó néhányszor

átbeszéltük. Ha a forgalomlassító táblák szerinti 30 km/h sebességet mindenhol betartanák a kollégák, akkor a 48 perces menetidő 60 perc fölé emelkedne. Erre valamilyen konstruktív megoldást kellene keresni. Esteleg a 30-as forgalomlassító táblák alá egy kiegészítő táblát tehetnénk. Az utas jelen pillanatban azt látja, hogy a 30-as táblánál 50 km/h-t mutat a kilométeróra és azonnal atrocitás éri a gépkocsivezetőt, hogy száguldozik, mint az állat. Ezt csak idéztem a kollégáktól. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Köszönöm a felvetést és ígérem, hogy még a mai napon javaslom Jobban Eszter főigazgató asszonynak az egyirányúsítást. Magam is javasolnám, főként a főbejáratnál, ahol teli kőkerítés van, és sokszor nem látni, hogy jön szembe autó csak, mikor odaérünk. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Nagyon kényelmes dolog közvetlenül a fotocellás ajtó előtt megállni az autóbusszal, de azt gondolom, hogy nem feltétlenül kellene bemenni az intézmény területére. Korábban gondolkodtam már azon, hogy a Gyermekliget utcán ki kellene alakítani két öblöt az autóbuszok megállására, mert az intézmény belső területe a parkoló autók által is terhelt. Véleményem szerint az egyirányúsítással kicsit könnyebb és egyértelműbb lenne a közlekedés, de veszélyes is. Tekintettel arra, hogy járóbeteg-ellátásról van szó a buszöbölből mindenki fel tud sétálni a bejáratig. Ezt egy járdaszakasz megépítésével, illetve az öböl kialakításával, viszonylag gyorsan és költséghatékonyan létre lehetne hozni. Ezen gondolkozzunk el, aztán majd megbeszéljük. Vörös László a KRESZT-t talán jobban ismeri, mint én, tehát ilyen, hogy kivétel autóbusz táblát biztosan nem fog kapni a városban, és semmiféle felmentvényt a 30-as tábla alól. Azt mindannyian tudjuk, akik vezetünk, hogy a 30 km/h sebességet nagyon nehéz tartani. Ha egyenes szakaszon az ember lába picit ránehezül a pedálra, akkor szinte észrevétlenül haladja meg ezt a sebességet. Ez valóban komoly odafigyelést igényel az autóbusz vezetőjétől. A menetrendi problémákról azt gondolom, hogy elsősorban a reggeli és a délutáni nagyobb forgalom szokta komolyabban előidézni, mintsem a sebességhatározás. Sok esetben nincs is lehetőség a két fekvőrendőr között 30 km/h-nál többre felgyorsítani. Becsületekre válna, hogy polgármesterségem óta ezeket a klasszikus fekvőrendőröket nem építjük, azért sem, mert számosságukat illetően is meghaladták az igényszintet és többen vannak, mint a rendes rendőrök. A két héttel ezelőtti szigeteki lakossági fórumon, mikor felmerültek a busszal kapcsolatos kérdések, akkor rosszul hivatkoztam a 24.000 fős utaslétszámmal, mert az valójában 124.000 fő. Gyönyörű szám, hiszen azt jelenti, de a valóságban nem így van, hogy ez átlagosan 10.000 ember havonta. A nyári szünetben nyilván kevesebb, mert akkor az iskolaidőhöz kötött járat nem közlekedik. Azt gondolom, hogy ez bizonyítja a helyi autóbusz-közlekedés fenntartásának szükségességét. A Volántól nincs számom, hogy ők milyen utaslétszámmal közlekedtetik az egyébként üresen cirkáló nagy buszaikat a városban. Mindenkit megnyugtattunk, hogy nem fizetünk érte, ezért ennyiben van ráhatásunk az ő járatindításukra. Ők jogszabályi kötelezettség mentén 15.000 vagy 20.000 fő felett, ebben nem vagyok teljesen biztos, kötelesek helyi közlekedést biztosítani. Én nagyon szeretném, ha a közeljövőben a velük való egyeztetés megvalósulna. Amire a járatrendszert létrehoztuk, az jól működik. Ezek elsősorban a Misszió, a városközpont, bevásárlási lehetőségek, Erkel Ferenc tér és a közoktatási intézmények. Megfogalmazódnak új célok az autóbuszos közlekedés célrendszerében. Sokan a helyi busz vasútra való ráhordását szorgalmazza, illetve kérdezi. Ezzel kapcsolatban elindulunk egy úton és meglátjuk, hogy tudjuk-e úgy fejleszteni a járatrendszert, hogy az igényeknek megfeleljen. Ez a következő hónapok feladata. Egy dolgot kell tudomásul venni, hogy ez nem taxi. Nem akkor jön, amikor én szeretném, és nem feltétlenül ott áll meg, ahol én szeretném. Ez közösségi igényeket kielégítő ingyenes járat, amiben vannak bizonyos kompromisszumok. Minden igényt, minden körülmények között nem fogunk tudni kielégíteni. Próbálunk a jövőben úrrá lenni a fekvőrendőr-problémán mind a vonalon, mind annak anyagi összefüggését nézve. Próbálunk valami jövőképet és fejlődési lehetőséget adni a helyi buszközlekedésnek, hogy még több ember utazását tudjuk biztosítani. Azt gondolom, ha most az utaslétszámmal tudnánk növelni, akkor valószínűleg visszább

szorulna a gépjárműforgalom. Senki ne értsen félre és ne magyarázza bele, nem tömegek fogják otthon hagyni az autóikat, de azt gondolom, ha valaki fel tud szállni a buszra, le tud jönni a vasútállomásra, illetve délután, amikor hazaérkezik a munkából, középiskolából és haza tud menni, akkor valóban visszább tudunk fogni autós kapacitásokat. Valahol ez lenne a cél, hogy a közösségi közlekedés, a Budapestre való bejárásban, vagy éppen Vác irányba, illetve a városon belül is visszább fogja az autós közlekedést. Ha néhány ember átül, akkor már valami eredményt elértünk, mert ahogy az előző napirendnél is elmondtam, parkolóból nincs elég. Látszik, hogy az autós közlekedés primátusán még nem vagyunk túl, de alternatívákat kell mutatni. Alternatíva például a járda, valamint a kerékpárút-hálózat fejlesztése. Ezek összessége adhatja, hogy talán egy kicsit kevesebb autóval kell szembesülnünk. Köszönöm szépen a tavalyi évi munkát és jó egészséget kívánok a folytatáshoz. A 30-as táblával meg barátkozzanak a kollégák. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Felmerült Vörös László ügyvezetőtől a közlekedés kérdése. Nagyon sokan járnak a Misszióba, és ez tényleg egyfajta anomália, mikor jön meg a busz jobbról-balról, tehát az egyirányúsítás is kérdés. Az is kérdés, amit polgármester úr is mondott, hogy lent álljunk meg, vagy fent. Az optimális megoldás tekintetében javasolnám felvenni a kapcsolatot Jobban Eszterrel a Misszió Egészségügyi Központ főigazgatójával, aki ebben tudna segíteni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen alpolgármester asszony. Átadom a szót Vörös László ügyvezetőnek.

Vörös László ügyvezető: Többször beszéltünk már a járatok esetleges átalakításával vagy bővítésével kapcsolatosan. Egy személyes példát szeretnék mondani ezzel kapcsolatban. Azért ülök most itt, és azért vagyok gépész, illetve buszos vállalkozó, mert amikor felvételre mentem jónéhány évvel ezelőtt, akkor felszedték a síneket és nem volt vonat, ezért nem jutottam be a felvételre. Ez a mai napig nem változott semmit, ugyanúgy késnek a vonatok, nem jön, illetve jön az egyik irányból vagy megy a másik irányba. Óriási pluszköltséget, nagyon sok élőerőt és hatalmas jármű park bevonást jelentene, ha a vasúthoz igazodnánk. Egyébként ideális eset lenne. Nem akarok senki zsebében turkálni, hiszen polgármester úr mondta, ha van rajta sapka azért, ha nincs, akkor azért, ugyanez lenne itt is. Ha a város ezt fejlesztené, akkor a jelenlegi költség 4-5-szörösével kellene számolni pénzben és járatszámban egyaránt. Gépjárműben pedig legalább 2,5-3-szorosával. Ezt végig kell gondolni. Fizikailag képtelenség lenne a vonatokhoz járatot igazítani, de tudom, hogy nagy igény lenne rá. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólása? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

72/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Beszámoló a 2024. évi helyi személyszállítási szolgáltatásról című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

15. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városgazda Kft. közötti feladatellátási és bérleti szerződések közös megegyezéssel történő megszüntetése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ennél az előterjesztésnél Dr. Sütő László ügyvéd működött közre. Fél 11 körül el kellett menni, ezért már nincs jelen a teremben. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024.11.27-i ülésén döntött a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. alapító okiratának módosításáról és ennek keretében a Termálfürdő és a termálfűtés üzemeltetési üzletág felállításáról. Ezen önként vállalt helyi önkormányzati feladatokat jelenleg a Veresegyházi Városgazda Kft.-vel bérleti szerződések és feladatellátási megállapodások keretében látja el. 2024.11.27-i Képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok értelmében, ezen feladatok átkerülnek az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Veresegyházi Városfejlesztő Kft.-hez. A feladatellátó személyében bekövetkező változás időpontjának 2025.04.01-ét javasolja ügyvéd úr. Ehhez azonban a Veresegyházi Városgazda Kft.-vel a geotermikus hőszolgáltatási rendszer üzemeltetésére és működtetésére, a Termálfürdő üzemeltetésére és működtetésére vonatkozó feladatellátási megállapodásokat, illetve a kapcsolódó bérleti szerződéseket 2025.03.31. napjával meg kell szüntetni. A megszüntetés módjaként közös megegyezést javasol az ügyvéd úr. Van-e kérdés, hozzászólása? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

73/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városgazda Kft. közötti feladatellátási és bérleti szerződések közös megegyezéssel történő megszüntetése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

16. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. közötti feladatellátási és bérleti szerződések elfogadása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024.11.27-i ülésén döntött a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. alapító okiratának módosításáról és ennek keretében a Termálfürdő és a termálfűtés üzemeltetési üzletág felállításáról. Önként vállalt feladatok közé tartozik a kiegészítő termálfűtés rendszer és termálfürdő üzemeltetése, mely feladatok ellátásának biztosítását az önkormányzat, a 2024.11.27. napján hozott döntésének megfelelően a Veresegyházi Városfejlesztő

Kft-vel kötendő bérleti szerződés keretében kívánja ellátni. A feladatellátások kezdő időpontja 2025.04.01. napja. Átadom a szót Csikós Istvánnak a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjének.

Csikós István ügyvezető: Nagyon szépen köszönöm a bizalmat, amivel ezeket a feladatokat a kft-re bízzák, és szeretném megköszönni a Veresegyházi Városgazda Kft-nek, illetve jogelődjének, a GAMESZ-nak, hogy mindkét tevékenység olyan állapotban kerül át hozzánk, hogy gond nélkül tudjuk folytatni a szolgáltatást. A maguk módján lehetővé tették még úgy is, hogy a fürdővel kapcsolatos dolgok az elmúlt időszakban csak megtúrt szinten voltak. Mindkét rendszer működik és a megfelelő szakképzett dolgozókat is át tudjuk venni. Még egyszer köszönöm a bizalmat. Nagy lelkesedéssel és remélem sikerrel vágok bele. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm. Csikós István ügyvezető gondolatát kiegészíteném. Köszönöm a két cégnek, hogy az eddigiekben és remény szerint a fordulónappal is zökkenőmentesen átkerül a tevékenység. Ebben szinte biztos vagyok. Arra kell törekednünk, hogy a fürdőt igénybe vevő vendégek és a termálfűtést igénybe vevő szolgáltatási díjat fizető vállalkozások, üzleti partnereink ne érezzék meg a változást, ha igen, akkor az pozitív legyen. A szolgáltatás fejlesztésében is meg kellene ennek nyilvánulni, ezért a költségvetés tervezetében is erre helyeztünk hangsúlyt. Azt is tudjuk, hogy a Városgazda Kft-nél van még pénz, melyet a Városfejlesztő Kft-hez áthelyezve a termálfűtési rendszer továbbfejlesztését kell vigyünk, azon túl, hogy sikeres átadás-átvételt és szolgáltatás folytatást kell megvalósítani. Mindkét szegmensben jelentős fejlődésre, fejlesztésre kell számítani a Termálfürdő, a Strandfürdő a fűtési és hőszolgáltatási feladatok tekintetében. Ebben számítok Csikós István és a Városfejlesztő Kft-hez kerülő munkatársak támogatására és munkájára. Jó egészséget kívánok mindannyiuknak. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

74/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. közötti feladatellátási és bérleti szerződések elfogadása című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

75/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. közötti feladatellátási és bérleti szerződések elfogadása című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

17. napirendi pont: MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának jóváhagyása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. 2024.11.06.-2025.03.31-e közötti időszakra vonatkozóan a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatát az elmúlt ülésén jóváhagyta. Molnár Balázs György ügyvezető az előterjesztéshez csatolta a 2025.04.01-től hatályos SZMSZ-ét jóváhagyásra, amit a bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek meg kell tárgyalni és elfogadni. A mellékletben szerepel a 46/2025.(X.9.) határozat és az SZMSZ. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Szeretném kiegészíteni az előterjesztést. A mindennapi működésben mérettetik meg az SZMSZ. gyakorlati használhatósága és jóságfoka. A közeljövőben megnézzük majd, hogy az élet által hozott változást szükséges-e véghez vinni benne, de most az új SZMSZ. alapján 2025.04.01-től el tud indulni a működés. Mivel egy új Kft-ről beszélünk, ezért itt még tovább kell építkezni, hogy a végleges struktúra és működési rend kialakuljon. Bátorságot kérek az ügyvezetőtől és a felügyelőbizottságtól, ha 2-3 hónap múlva szükséges lesz az SZMSZ-t felülvizsgálni, illetve módosítani, akkor tegyük meg. Nézzük meg azt is, hogy a működés rendjét valóban tudja-e szolgálni. Indulásképpen mindenképpen javaslom elfogadásra. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

76/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának jóváhagyása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

18. napirendi pont: A 28/2025.(I.29.) Kt. határozat visszavonása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház belterület 5786/6 hrsz-ú, a Ligetek városrészen található 7 ha, 8457 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület besorolású önkormányzati ingatlan telekmegosztásáról döntöttünk korábban. A döntés a terület kb. 1 ha területnagyságára vonatkozott. A pályázat eredménytelenné lett nyilvánítva, ezért szükségeltetik a határozat visszavonása. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

77/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a 28/2025.(I.29.) Kt. határozat visszavonása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

19. napirendi pont: Veresegyház 1530 hrsz-ú (Kálvin u. 6.) ingatlan közintézménnyé történő átminősítése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képezi a Veresegyház belterület 1530 hrsz-ú, 462 m² terület nagyságú, jelenleg kivett filmszínház besorolású ingatlan, mely természetben a Kálvin utca 6. szám alatt található. Az érintett ingatlan évek óta nevelési tanácsadóként funkcionál, melynek vagyonkezelője a Ceglédi Tankerületi Központ, ezért szükségessé vált az ingatlan jogi helyzetének rendezése a Gödöllői Ingatlanügyi Hatóságnál. Az előterjesztés javasolja, hogy Veresegyház belterület 1530 hrsz-ú ingatlan besorolását, ingatlanügyi hatásjogi eljárás keretein belül minősítsük kivett közintézménnyé. A besorolás módosításáról az ingatlan vagyonkezelőjét előzetesen tájékoztatni szükséges. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a tulajdoni lapot. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

78/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 1530 hrsz-ú (Kálvin u. 6.)

ingatlan közintézménnyé történő átminősítése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

20. napirendi pont: Veresegyház 467 hrsz-ú (Fő út – Temető utca sarok) ingatlan közterületté történő átminősítése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képezi a Veresegyház belterület, 467 hrsz-ú, 8 m² terület nagyságú, jelenleg kivett áruháza besorolású ingatlan, mely természetben a Fő út és a Temető utca sarkán található zöld terület. Az érintett ingatlant tudomásunk szerint soha nem funkcionált áruházként. Valószínűleg adathiba miatt került ez a besorolás a tulajdoni lapra, ezért szükségessé vált az ingatlan jogi helyzetének rendezése a Gödöllői Ingatlanügyi Hatóságnál. Az előterjesztés javasolja, hogy Veresegyház belterület, 467-es hrsz-ú ingatlan besorolását, ingatlanügyi hatósági eljárás keretein belül minősítsük kivett területté, mely megfelel a fizikális állapotnak. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a tulajdoni lapot és egy térképmásolatot. Az előterjesztés írja, hogy tudomásunk szerint soha nem funkcionált áruházként ez 8 m²-es terület. Ez nem áruházként, hanem trafikszerúségként működött a 60-as években. Nem lehetett bemenni, olyan picike volt. Az ablakon keresztül adtuk be a pénzt, és kaptuk meg amit ott árultak. Én még emlékszem rá. Van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

79/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 467 hrsz-ú (Fő út – Temető utca sarok) ingatlan közterületté történő átminősítése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

21. napirendi pont: Veresegyház 1457/3 hrsz-ú (Fő tér) ingatlan közterületté történő átminősítése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képezi a Veresegyház belterület 1457/3 hrsz-ú, 1223 m² terület nagyságú, jelenleg kivett beépítetlen terület besorolású ingatlan, mely természetben a Fő téren helyezkedik el, a Polgármesteri Hivatal előtti területen, a Fő út irányába. Az érintett ingatlan közterületként funkcionál, ezért szükségessé vált az ingatlan jogi helyzetének rendezése a Gödöllői Ingatlanügyi Hatóságnál. Az előterjesztés javasolja, hogy Veresegyház belterület 1457/3 hrsz-ú ingatlan besorolását, ingatlanügyi hatósági eljárás keretében belül minősítsük

kivett közterületté, mely megfelel a fizikális állapotnak. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a tulajdoni lapot és a térképmásolatot. Van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

80/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 1457/3 hrsz-ú (Fő tér) ingatlan közterületté történő átminősítése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

22. napirendi pont: Veresegyház 0129/6 hrsz-ú ingatlan utólagos végleges más célú hasznosítása iránti eljárás elindítása és kivett parkolóvá történő átminősítése, a Veresegyház 0129/6 és 0129/27 hrsz-ú (Lévai utca) ingatlanok belterületbe vonása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képezi a Veresegyház külterület 129/6 hrsz-ú, 645 m² terület nagyságú, jelenleg szántó besorolású ingatlan, mely természetben a Lévai utcában a Sanofi előtt található. Az érintett terület évek óta parkolóként funkcionál, ezért szükségessé vált az ingatlan jogi helyzetének rendezése a Gödöllői Földhivatalnál. Az előterjesztő javasolja, hogy Veresegyház külterület 129/6 hrsz-ú ingatlan besorolását, földhivatali eljárás keretein belül minősítsük át kivett parkolóvá, melyet ebben az esetben utólagos hozzájárulás a végleges más célú hasznosítási eljárásban tudunk érvényesíteni. Az érintett terület mellett, a Lévai utcán észak felé haladva, szintén Veresegyház Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képezi a Veresegyház külterület 129/27 hrsz-ú, 947 m² terület nagyságú, kivett közterület besorolású ingatlan. Mindkét ingatlan külterületenként nyilvántartott ingatlanként van beékelődve belterületi ingatlanok közé. A hatályos szabályozási terv szerint az ingatlanok közlekedési övezetbe vannak besorolva. Mindkét ingatlan esetében javasolja az előterjesztés a belterületbe vonás elindítását a Gödöllői Földhivatalnál. Mellékletként szerepelnek a tulajdoni lapok és a térképmásolat. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Az előterjesztés-csomag végén szeretném megköszönni a kollegáknak, hogy kisöpörték a csontvázakat a szekrényből és végre helyre kerülnek az évtizedes adminisztrációs elmaradásaink. Azt kérem jegyző asszonytól, hogy a történeti hűség megőrzése érdekében, az áruháza kontra trafik előterjesztését annak megfelelően módosítsuk és úgy tegyük el, illetve fűzzük le a jegyzőkönyvben, hogy az valóban az élő emlékezet által a valóságot tartalmazza, és ne csak azt, amire mi emlékezni vagy nem emlékezni véltünk a hivatalban. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm polgármester úr. Három határozati javaslatunk van. Aki elfogadja az I. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

81/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 0129/6 hrsz-ú ingatlan utólagos végleges más célú hasznosítása iránti eljárás elindítása és kivett parkolóvá történő átminősítése, a Veresegyház 0129/6 és 0129/27 hrsz-ú (Lévai utca) ingatlanok belterületbe vonása című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja a II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

82/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 0129/6 hrsz-ú ingatlan utólagos végleges más célú hasznosítása iránti eljárás elindítása és kivett parkolóvá történő átminősítése, a Veresegyház 0129/6 és 0129/27 hrsz-ú (Lévai utca) ingatlanok belterületbe vonása című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Aki elfogadja a III. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés III. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

83/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 0129/6 hrsz-ú ingatlan utólagos végleges más célú hasznosítása iránti eljárás elindítása és kivett parkolóvá történő átminősítése, a Veresegyház 0129/6 és 0129/27 hrsz-ú (Lévai utca) ingatlanok belterületbe vonása című előterjesztés III. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

- 23. napirendi pont: Tájékoztatás a 2024. október 1. és 2024. december 31. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

84/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Tájékoztatás a 2024. október 1. és 2024. december 31. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

- 24. napirendi pont: Pályázat benyújtása a DIMOP Plusz-2.1.1-24 számú, „Energia menedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” című pályázati felhívásra**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Polgármester úr már említette ezt a pályázati lehetőséget. A támogatás forrását az Európai Regionális Fejlesztési Alap és Magyarország költségvetése társfinanszírozásban biztosítja. A projekt megvalósítására maximum 18 hónap áll rendelkezésre. Az igényelhető támogatási összeg minimum 75 millió, maximum 225 millió forint. A támogatási intenzitás 100%, tehát nem kell önrészt beletennünk, formáját tekintve pedig vissza nem térítendő. Benyújtási határidő 2025.03.21. Van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

85/2025.(III.11.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Pályázat benyújtása a DIMOP Plusz-2.1.1-24 számú, „Energia menedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” című pályázati felhívásra

című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

25. napirendi pont: Egyebek

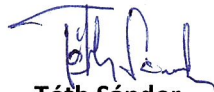
Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A saját előterjesztéssel kapcsolatban lenne hozzászólásom. Sajnos csak az Egyebek napirendi pontban sikerül erről beszélnem. Az egyik megjegyzésem, hogy az ügy kulturált eljárása az lett volna, ha napirendre vesszük az előterjesztésemet és ott hangoznak el azok az érvek, meg más érvek, amelyek az előterjesztéssel kapcsolatban elhangozhattak volna, majd utána érdemben foglalkozik vele a bizottság és meghozza a döntést. Nyilván sejthettem a végeredményt, hogy ez az elképzelés már nem rendelkezik támogatottsággal. A kimenetel nem volt kérdés, de megítélésem szerint ez lett volna a kulturált eljárás. A másik észrevételem pedig, hogy a Pénzügyi Bizottság már az előző ülésen döntött az albizottság felállításáról, tehát most az albizottság működéséről és a felállítás módjáról határozott volna meg szabályokat. Látható, hogy ez nem fog keresztül menni a rendszeren semmilyen módon, de a szálakat el kell varrni. A bizottság előző döntését valahogy meg kell szüntetni vagy hatályon kívül helyezni. Valamit kezdeni kell vele, mert nem maradhat úgy, hogy hoztunk egy döntést és nem fogjuk végrehajtani. A következő megjegyzés, hogy megváltozott az ezzel kapcsolatos politikai vélemény, tudomásul veszem. Az előző bizottsági ülésen még úgy látszott, hogy a többség morális elvárásként támogatta az albizottság létrehozását, de ez politikai okok miatt mára megváltozott. Ezt is tudomásul veszem, de ezzel sok mindent nem fogunk tudni kezdeni. A harmadik téma, hogy lenne-e értelme a kérdéssel foglalkozni. Azt gondolom, hogy a lovarda vétel önmagában nem okozott volna olyan problémát vagy olyan kényszert, hogy az üggyel külön foglalkozni kellett volna. Soha nem a cél volt a problémás, hanem a megvalósítási mód. Ezt elmondtam decemberben is, hogy nem értek egyet az eljárással, mert nem látom megalapozottnak az előterjesztést. Az önkormányzat megítélésem szerint nem így jár el, nem így hoz döntéseket, ilyen nagy horderejű ügyleteket nem így köt meg. Meg kell vizsgálni még számos alternatívát. Abban maradtunk akkor, hogy másként fogjuk látni és másként ítéljük meg ezt a dolgot, de ebből nagyobb ügy nem lett volna. Nyilván írtam volna erről egy posztot a Facebook-on, ahol elmondom, hogy ezzel így nem értek egyet, és nem támogatom, de ennél nagyobb port nem kavart volna az ügy. Akkor lett ebből probléma, mikor kiderült, hogy összefüggés van a ligeteki lovarda pályázat kiírása és az ügylet között. Ez okozta a lakossági felháborodást, és alapvetően minden problémát. Lehet azt mondani vagy gondolni, hogy mi torpedóztuk meg a lovardavételt, illetve én, és hogy mi jártunk ebben közbe. Nagyon jó lenne, ha ilyen erőnk lenne és még hízelgő is a megállapítás, de ha valóban ezt gondolják, akkor tévúton járnak. A problémát a Ligetekben lakók felháborodása okozta. A lakossági felháborodásnak milyen következményei vannak vagy súlyos következményei lehetnek, azt abban látjuk, hogy a lovardavétel így hiúsult meg. Ha valaki ezt a történetet leírja, csak tényyszerűen egymás után az eseményeket majd elolvassa, akkor azt gondolom, hogy szándékból kívánja megközelíteni a dolgokat, amivel semmi baj nincsen, de ha valaki csak a tényeket nézi meg, akkor szerintem arra kéne rájönnie, hogy problémás volt az egész ügy. Ilyen esetekben saját magunkkal szemben alapvető követelmény, hogy a tanulságokat megfogalmazzuk és levonjuk. Erre lett volna alkalmas ez a bizottság, ezt a munkát végezhetné volna el. Egyébként nem értem, hogy milyen félelmek vannak ezzel kapcsolatban, mert az én javaslatom szerint csak úgy hozhatott volna bármilyen megállapítást vagy véleményt a bizottság, ha azt konszenzussal teszi. Ott nem történhet meg olyan, hogy

kisebbségi vagy akár többségi vélemény átmegy a rendszeren. Csak és kizárólag konszenzussal tudtuk volna megítélni az ügyet. Én ebben komolyabb politikai veszélyt senki helyében nem láttam volna, de így értékelték, tudomásul veszem. Ha valaki maga elé veszi egymást követve ezeket a tényeket, akkor nehéz arra a megállapításra jutni, hogy ez kellően átgondolt, jogszabályi kereteken belül maradt, maradó, támogatható projekt lett volna, de ezt a dolgot is másként ítéljük meg. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás. Nincs. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, részvételét és türelmét.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 12 óra 22 perckor bezárja a nyílt ülést.



Tóth Sándor
elnök



Kukucska Zoltán Mátyás
jegyzőkönyv-hitelesítő