

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság
2025. január 28-i rendes üléséről**

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. január 28-én, kedden 8,30 órai kezdődő Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság rendes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Karácsony László, Kukucska Zoltán, Varga László

A hivatal részéről:

Cserháti Ferenc polgármester, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Csernákné Szoboszlai Szilvia intézmény-igazgatási és felügyeleti vezető-főtanácsos, Jovanović Dragutin főépítész, Tóth Anett mb. pénzügyi osztályvezető, Nagyné Erben Mónika önkormányzati koordinációs ügyintéző, Szabó László rendszergazda, Sziráki Viktor rendszergazda, Nyári Arnold kommunikációs és társadalmi kapcsolatokért felelős referens

Jelen vannak:

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester, Csikós István Városfejlesztő Kft. ügyvezető, Kisák Péter Városgazda Kft. ügyvezető, Molnár Balázs MaciZoo Kft. ügyvezető, Szénás Zsoltné képviselő, Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda igazgató, Horváth Ernő képviselő

Tóth Sándor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. január 28-i Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 7 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 17 napirendi pontunk van, 2 napirendi pontról a tegnapi napon kaptunk leírást. A 17. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Veresegyház Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

3.) Kéz a Kézben Óvoda dolgozói létszámának növelése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

4.) Veresegyházi Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsági ügyrendjének elfogadása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 5.) **310/2023.(X.18.) Kt. határozat visszavonása és új döntés a „Kerékpárút hálózatfejlesztés Veresegyházon” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 6.) **Támogatás nyújtása és megállapodás kötése helyi közbiztonságot érintő feladatok 2025. évi ellátására**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 7.) **Kucsá Tamás Városi Sportcsarnok bérbevétele iskolai testnevelés órák megtartása céljából**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 8.) **Veresegyház 168 hrsz-ú ingatlan megvásárlása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 9.) **Veresegyház 5786/6 hrsz-ú ingatlan telekalakítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 10.) **Veresegyház 5786/6 hrsz-ú ingatlanból telekalakítással kialakuló cca. 1 hektáros terület értékesítése, pályázat kiírása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 11.) **2025. évi igazgatási szünet elrendelése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 12.) **Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött Együttműködési megállapodások felülvizsgálata**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 13.) **Támaszpont MOPKA 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolójának és 2025. évi Munkatervének elfogadása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 14.) **Az önkormányzati testületek üléseinek online közvetítését, a tartalmak archiválását szolgáló rendszer kiépítésére és üzemeltetésére beérkezett árajánlatok kiértékelése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 15.) **Közbiztonság javítása érdekében szükséges intézkedések koncepciója**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 16.) **Tájékoztatás a 2024. július 1. és 2024. szeptember 30. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 17.) **Egyebek**

Tóth Sándor, a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Sipos Zsuzsanna elnökhelyettest kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal

elfogadtak.

1. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési koncepciója
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A nagyságrendet illető számok összeálltak. Valóban koncepció, mert több szám az állam részéről még nincs visszaigazolva. A környező településekkel konzultáltam, hogy ők mit látnak, és kicsit vak vezet világtalant alapon próbáljuk egymást bátorítani. Az információkat illetően senki sincs jobb helyzetben, mint mi. Azokból az információkból dolgozunk, melyeket ma vélelmezni látunk, illetve a központi költségvetésből kivehetők, kiszámíthatók. A bevételi oldalon a működési célú támogatások államháztartáson belülről fejezetnél, mely a feladatfinanszírozást, illetve a normatívát jelentő 2,6 milliárd forint a kincstártól visszaigazolt számunk, ami fix bevételnek tekinthető. Ez nagyságrendileg 600 millió forinttal több, mint a tavalyi évi normatív támogatás. A bevétel szempontjából akkor még 2 milliárd forint alatt voltunk. A növekmény nagy része kizárólag a béremelések finanszírozására fordítható. Itt a minimálbér, a bérminimum és a pedagógusbér-emelés finanszírozását adja át a központi költségvetés, úgy, ahogy a költségvetési törvényben le van írva. Az Óvodák tekintetében a pedagógusok törvény szerinti átsorolása 2025.01.25-ig megtörtént. A pedagógus bértábla alatt a Bölcsődébe is vannak kollégáink, ezért az Ő béremelésük sem kérdéses ebből a szempontból. A kérdés csak az, hogy nekik is most kell megtegyük, vagy majd a költségvetés elfogadását követően az összes bér rendezésével egyidőben. Azt látom, hogy a Bölcsőde sajátos helyzetben van, és a kincstár sem fogja meg ugyanúgy, mint az óvodát. Az Óvodával kapcsolatban egyértelmű iránymutatást és számokat kaptunk a béremelésre vonatkozóan. Az adók szempontjából, tekintettel arra, hogy az adó mértékét a tavalyi évben nem változtattuk, bár bizonyos értelemben a megváltozott adórendeleteink okán a kommunális adóban, az építményadóban és telekadóban lesz átrendeződés, de összességében erre az évre is a tavalyi év nagyságrendjét tudjuk betervezni, ez valamivel kevesebb, mint 1,5 milliárd forint. Az iparűzési adó tekintetében a márciusra előírt adóelőleggel tudunk számolni, ami 2.380.000.000 forint, és ezt az összeget tudjuk kettővel szorozni, a szeptemberi előlegfizetést is beleszámítva. Így az iparűzési adóból 4,6 milliárd forintot várhatunk. Az iparűzési adót nehéz tervezni, mert az adózó még a befizetést megelőző napon is változtathat az adóelőleg nagyságán, majd a májusi bevallásában rendezi az éves restanciáját. Befizet 300-400 millió forintot, ahogy történt a tavalyi év májusában is, illetve vissza is kérhet, annak megfelelően, hogy az éves záraskor milyen számok jelennek meg a bevallásában. Azt tudom mondani, hogy 6 milliárd forintos szumma adóbevéttel számolhatunk, ami a tavalyi évben realizált 7 milliárd forintos adóbevételhez képest, 1 milliárd forinttal kevesebb, viszont a tavalyi évi 5 milliárd forintos tervhez képest 1 milliárd forinttal több. A tavalyi évi többlet egyrészt a májusi befizetésekből volt, másrészt az adózók elég jelentős rátekintést, ellenőrzést kaptak az adóosztálytól, mely nagyságrendileg 600 millió forintos többletbevételt hozott. Szeretném megköszönni az egész éven át tartó, folyamatos munkát az adóosztályon dolgozó kollégáknak és vezetőjének, illetve az adózóknak, hogy befizették az iparűzési adót. Az adóellenőrzésből láthatjuk, hogy az adózók elég pontatlanul kezelik a befizetési kötelezettségüket. 4-5 milliárd forint körüli adónál, plusz 500-600 millió forintot beszédni elég nagy összeg. Az idei évben a kommunális adó, építmény- és telekadónál ezt a folyamatot tovább kell vigyünk, mert már említettem, hogy megváltoztak az adórendeleteink és bizonyos területek eddig jóhiszeműen kommunális adót fizettek, de most jelentős részben átkerülnek az építmény- és telekadóba. Elsősorban az ipari területek ingatlanjai és építményei. További bevételeinkben az ipari területek eladásából, illetve a pályázati pénzek előlegének visszahívásából várunk, várhatunk még bevételt. Nagyságrendileg 300 millió forintunk van az ingatlanértékesítésből, ami a tavalyi évről húzódik át, és ezen felül a koncepcióba további 700 millió

forintos ingatlanbevéttel számolunk. A 2024. évi maradvány 870 millió forint és a lekötött betét, amivel átfordultunk az idei évre, 3 milliárd forintban realizálódott, tehát ezek is ténytények. A költségvetés kiadási oldalát illetően a személyi juttatásoknál tervezünk egy 10%-os bértömeg emelést, és ezt a pedagógusbér-emelésen kívül mondom, mert az egy másik kategória. A pedagógusok bérét 20%-kal emelte a kormányzat. Mi 10%-os szumma béremeléssel számoltunk, és próbálunk tervezni 13. havi bértömeget, ami bértartalék vagy jutalom lesz, majd meglátjuk, hogy a rendelet egészébe, hogy fog beleférni. Szeretném, ha lenne rá lehetőségünk, de mindenki láthatja, hogy a bértömeg az egyes számú táblázatban hatalmas mértékűre növekszik, járulékaival együtt már meghaladja a 3,5 milliárd forintot, és mellé a dologi kiadások a K3-on pedig 4 milliárd forintra vannak tervezve. Amikor azt mondjuk, hogy az állami normatíván túl az egyéb bevételeinkből kell a működést biztosítani, akkor ez a bevételnél elmondott számokból jól látszik, hogy valóban így van. A dologi kiadásokat 5%-os általunk inflációs rátának nevezett összeggel emeljük a terv szintjén. A kormány 3,2%-os inflációval számol a 2,25%-ra. Nekünk inkább a tavalyi évi infláció lesz érzékelhető az idei évi kiadásokban. Hozzáértők azt mondják, hogy a tény szerinti szám, amit kihoz a KSH, és amit mi érzünk, elválnak egymástól, mert bizonyos termékcsoportokban, termék kategóriákban, sokkal jelentősebb az áremelkedés mértéke az átlagosnál legyen az élelmiszer vagy üzemanyag. Ez érinti az önkormányzati működést és mindannyiunk pénztárcáját is a kiadási oldalon. A hiteleink kamata jelentősen 119 millió forinttal csökkent az előző évihez képest. Valamelyest rendeződött már a jegybanki alapkamat, így a BUBOR és a rászámolt 2%-os kamatfelár egy kicsi lélegztételhez juttat bennünket. A tőketörlesztés egyenletesen elosztott, minden márciusban és szeptemberben fizetjük a kamatokkal együtt. Az egyéb működési célú kiadásoknál pillanatnyilag az 1,6 milliárd forintos szolidaritási hozzájárulási fizetési kötelezettség van, melyet havonta teljesítünk a kincstárnak. Ez a tervezett iparűzési adóbevételeink csaknem a harmadát elviszi, és az összes adóbevételeink kb. negyedét foglalja magában, de ez a szám nincs még visszaigazolván a kincstártól. 2025.01.15-ig ígérték, hogy az általunk pénzügyileg és az adóiroda által számolt összeget visszaigazolják, de ezt a mai napig nem tették meg. Van egy kis lemaradás a központi költségvetésben, ami abból adódik, hogy 2024.12.20-a körül került elfogadásra. Korábban nyáron megtörtént az elfogadás és ősszel megvoltak a felmérések, ezért már év eleje körül láttuk az egzakt számokat. Ezt a bizonytalanságot tetézi a Versenyképes Járások Fejlesztési Program elindítása. Beállok én is a sorba, és üdvöölöm mint térségi fejlesztési programot, mert erre eddig nem volt példa. Azt gondolom, hogy a települések közötti együttműködés, illetve a járasszékhely által kiszolgált települések közös fejlesztése egy jó és kívánatos cél. Azt már kevésbé tudom elfogadni, sőt nem is lehet elfogadni, hogy ez több mint 1,5 milliárd forintos szolidaritási hozzájárulás fizetési kötelezettségen túl fizetendő, vagy a központi költségvetésnek befizetendő elvárás, hiszen maga a szolidaritási hozzájárulás azzal a céllal jött létre, hogy a kevesebb adóbevéttel rendelkező, szerényebb bevételű önkormányzatok fejlődését előmozdítsa és segítse. Ehelyett, mióta szolidaritási hozzájárulás van a rendszerben, már több mint 10 éve, tulajdonképpen az önkormányzati működést finanszírozza. Fejlesztést ebből még nem nagyon látott senki, illetve ki sincs mutatva, hogy hova kerül a pénz. Belesik a központi költségvetés egészébe, aztán a normatív finanszírozásba, és végül a feladatfinanszírozásba visszajön belőle valamennyi. Az iparűzési adó tekintetében nem tervezünk több adóbevételt a tavalyinál, így a jogszabály ismeretében az álláspontom, hogy így nem kell a versenyképes járások kalapba befizetnünk. A befizetés sem egzakt számok alapján megy, hanem az első negyedév bevételeit fogja megnézni a kormány áprilisban és ez alapján állapítja meg a májusi befizetési kötelezettséget, majd a szeptemberig történő befizetéseket összeségében nézi a 2024. évi számhoz képest, hogy mennyi a többlet. Ezt októberben megállapítja és novemberben kell majd a központi költségvetésbe befizetni. Tehát nem az iparűzési adó bevallásához és az egzakt számok kialakításához köti a rendszer a többletbevételt, hanem egy nagyon egyszerű pénzforgalmi szemléletben vizsgálja, hogy az első negyedév végéig, illetve utána, a második és a harmadik negyedévben, számszaki értelemben az iparűzési adó-bevételi számlánkon mennyi pénz fordult meg. Ha azt mondom, hogy ez nem lesz több és nincs befizetési kötelezettség, akkor hátra is dőlhetnénk, ha a törvényben nem lenne egy olyan paragrafus, amely azt mondja, hogy az államháztartásért felelős miniszter rendeletben fogja megállapítani

a fizetési kötelezettséget. Kicsit ismerve az állam működését, illetve azt, hogy a kormányzat eléggé elszánt a program elindítása érdekében, akkor látszik, hogy ezt csak az önkormányzatok pénzből képes finanszírozni. Vélelmezem, hogy lesz egy elvárt befizetési kötelezettség, mert a következő paragrafusban azt mondja a törvény, ha valamely településnek többletbefizetése történt, akkor azt a következő év normatívájával együtt visszakapja. Tehát, ha 2026. év elején befizetünk, akkor azt várhatóan a 2026. év márciusában visszakapjuk. Nem lennének ezek a paragrafusok a törvényben, ha nem lenne vélelmezett túlfizetés, de ez így pillanatnyilag tervezhetetlen. A múlt hét pénteken és a tavalyi évben többször is volt találkozónk Navracsics Tibor miniszter úrral, a Versenyképes Járások Fejlesztési Programjának kitalálójával, aki tájékoztatta a polgármestereket a programmal kapcsolatban. Kértük, hogy adják át azokat a számokat, melyeket a tavalyi évben kiszámoltak ránk. Sajnos nem kaptuk meg. A múlt heti találkozón elmondta, hogy a tavalyi számok már nem érvényesek és ő maga is látja, hogy a vállalkozások visszafogottabbak lettek az iparüzési adó fizetési kötelezettségük prognosztizálása tekintetében, ezért újra kell számolniuk. Azt az ígéretet kaptuk, hogy talán január végéig az újraszámolás megtörténik. Nem értem, hogy mit számolnak, ha az első negyedév pénzforgalmi két számát fogják összehasonlítani, de mindegy, a lényeg, hogy számolnak. Biztos vagyok benne, hogy ebből rendelet lesz, hiszen a miniszter erre megkapta a törvényi felhatalmazást. Azt ígérte a miniszter úr, hogy február első napjaiban eljuttatják a településeknek, és akkor fogjuk látni, hogy nagyságrendileg mekkora az összeg. Megtippelni sem tudom. Vác november végi száma hangzott el. Ők nagyjából a 3 milliárd forintos nagyságrendű iparüzési bevételükhöz 150 milliót forintot prognosztizáltak, de ez a szám már nem érvényes. Ebből arra merek következtetni, hogy a mi esetünkben több 100 millió forintos nagyságrend lehet. Nem akarok senkinek ötleteket adni, majd biztos számolnak valamilyen módszer alapján. Örölnék, ha már a szám ismeretében tudnánk elfogadni a költségvetést, illetve a rendeletet. A legnagyobb problémám ezzel kapcsolatban, hogy Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter úr majd kiáll a nyilvánosság elé és azt mondja, hogy a vállalkozások adózásának egyszerűsítése érdekében, el fogják törölni az iparüzési adóelőleg befizetési kötelezettséget. Most ebben a pillanatban bokán lőtte minisztertársát, Navracsics Tibort, hiszen, ha nincs márciusban adóelőleg, akkor biztos, hogy nincs többlet. Bár lehet, hogy akkor jó ez a rendeleti dolog, amiben majd megírják, hogy mégis mennyit kell befizetnünk. De felejtjük is el a versenyképes járásokat, mert ebben a pillanatban már senkit nem érdekel, hiszen, ha nincs márciusi és szeptemberi iparüzési adó bevételünk, akkor nincs likviditásunk, tehát borították a rendszert. Én nem tudom mi a céljuk ezzel, de az biztos, hogy ez nagyfokú bizonytalanság az egész önkormányzati rendszer működése szempontjából, hiszen ez már a kisebb önkormányzatokra is kihatással lesz. Nem tudom miből fogjuk kifizetni a szolidaritási hozzájárulást, miből fogunk adott esetben elvárt növekményt befizetni a járásokba, de nem akarok ennél tovább menni, miből fogunk működni.

Karácsony László bizottsági tag: Én azért kiegészíteném, hogy a legnagyobb bevételi forrás havivá alakul. Másképp nem működhet a rendszer. Ez csak technikai megjegyzés volt.

Cserhádi Ferenc polgármester: Azt látom, hogy sajtón keresztül üzenetések és találgatások vannak, amikből muszáj információkhoz jutni, de végül kijönnek a jogszabályok. A Versenyképes Járások Program is egy salátatörvény, szó szerint mondom, a 247. §-ban van eldugva. Igazából nem is módosította a helyi adókról szóló törvényt, hanem egy új jogszabályi hivatkozással oldotta meg, amit aztán a bugyorból kell kikeresni. Majd meglátjuk, hogy lesz tovább. A koncepciónak a kiadási és bevételi nagy táblázaton kívül van még két táblázata, amin láthatjuk, hogy 15 milliárd forint körül van a főösszeg. A 2. számú melléklet a beruházások táblázata, ami ebben a pillanatban már csak a döntéssel bíró 2023-2025. évi döntésekből adódó beruházásokat tartalmazza 1,6 milliárd forintban. Van még egy kisebb táblázatunk, a 3. számú melléklet, mely szintén a döntésekkel alátámasztott felújítási kiadásokat mutatja 46 millió forintban. Ezeket a döntéseinknek megfelelően finanszíroznunk kellene. Az intézmények beküldték a költségvetési tervezéshez szükséges számaikat, melyek feldolgozása folyamatban van. A menetrendről annyit, hogy ma ez a koncepcionális anyag van előtünk, és a törvényi előírásoknak megfelelően 2025.02.15-ig be kell

nyújtani a költségvetés tervezetét a Képviselő-testületnek. Ez azt jelenti, hogy a 2025.02.19-i ülésen fogjuk tárgyalni és legkésőbb 2025.02.14-én ki fogjuk küldeni az anyagot. Ha korábban összeáll az anyag, akkor a többi előterjesztéstől függetlenül kimegy, hiszen az már a nagy táblázatot és a többi kis táblázatot fogja tartalmazni az intézményekkel és azok részleteivel együtt. Az előbb elmondott bizonytalanságok okán a 2025.02.19-i ülésen nem gondolom véglegesen elfogadni a költségvetést, majd a következő rendes ülésen 2025.03.12-én szeretném megtenni, azzal, hogy a 2025.02.19-i ülésen elhangzott pontosítások, módosító javaslatok, érdemi változások átvezetését követően március elejére elkészülhet a végleges táblarendszer és hozzá a rendelet normaszövege, melyet a márciusi ülésen el tudunk fogadni, mert a törvény szerint 2025.03.15-ét megelőzően el kell fogadnunk, ezért a 2025.03.12-vel még cipőkanállal, de benne vagyunk a határidőben. Vannak települések, amelyek már elfogadták a költségvetésüket. A hírekből mindannyian hallhattuk, hogy a főváros költségvetésében nincs benne a szolidaritási hozzájárulási fizetési kötelezettség, illetve a versenyképes járások fizetési kötelezettsége sem, és így lett elfogadva. Más települések polgármestereitől hallottam, hogy majd februárban elfogadják a költségvetésüket, nem törődve a kormányzati számokkal, és ha szükséges lesz, akkor módosítják. Ezzel egyetértek, de azért én egy kicsit óvatosabb kezelem. Ahogy megyünk előre az időben, látom, hogy érkeznek majd az információk és remélem, hogy márciusban első olvasatban el tudjuk fogadni a számokat, és április-májusban nem kell költségvetés-módosítással kezdenünk. A legfontosabb számomra, hogy kiszámíthatóan próbáljunk meg működni, és azokat a feladatokat, amelyeket vagyunként vagy a törvény erejénél fogva kötelezően vinnünk kell, azokat legalább azon a színvonalon vigyük tovább, amint eddig. Ebben van további fejlődési igényünk és kényszerünk. Itt van a közel 1 éves diskurzus a VVSK-val a sportcsarnokok tulajdonának átvételével kapcsolatban, mely további dologi és személyi kiadások növelését eredményezi. Nyilván ez a másik oldalon a támogatásokban egy visszavételt jelentene, hiszen eddig támogatásban adtunk a VVSK-nak, hogy ki tudja fizetni a villanyszámlát és a béreket. Ide sorolhatók még a lovarda megvételével kapcsolatos további kiadások, melyeket nem kell egyik pillanatról a másikra megcsinálnunk és nem kell ebben az évben mindent átfordítanunk. 2-3 éves folyamatnak gondolom, de jó lenne első lépésként a központi nagy fedeles lovarda épületet rendezvénycsarnokká átfordítani és annak beruházását az idei évre tervezni. A beruházásaink jelentős része eddig is állami tulajdonon végrehajtott fejlesztés volt. Gondoljunk a tavalyi év legnagyobb beruházására a lámpás kereszteződésre. Tervezve van 10 gyalogátkelőhely, az állam tulajdonában és üzemeltetésében lévő főközlekedési útjainkra. Ezekből a gyalogátkelőhelyből mind szükséges lenne, de megfontolandó, hogy a megmaradó pénzből, amit nem vonnak el, abból mennyit költünk állami vagyoni. Nekünk is szemléletváltással lennünk, vigyáznunk kell a bevételeinkre és megfontoltan lépni előre, mert a jogszabályi környezet eléggé kiszámíthatatlan, a gazdasági környezet meg olyan, amilyen. Mindannyian látjuk, érezzük, hogy a vállalkozói szférából érkezők jobban, akik pedig a Lidl-be járnak vásárolni, azok meg más szempontból érzik a rendszert. De nem gyászévről beszélünk, mert mégiscsak 650 éves ez a város. Azt gondolom, hogy nagyszerű jövő előtt állunk, mindent túl fogunk vészelné, és lesz egy nagyszerű költségvetésünk. Lehet, hogy nem most fogjuk megépíteni a Polgármesteri Hivatal hiányzó szárnyát és még számtalan más elmaradó beruházást mondhatok, ami biztosan nem fog beleférni, de azért még mindig fenntartom azt a mondatot, hogy ha békén hagynak minket, akkor valahogyan megélünk a bevételeinkből. Amit az államtól kapunk azt megköszönjük, akár pályázati támogatásban, akár normatív hozzájárulásban. Ha hagynak, megélünk, ha nem hagynak, mert a jogszabályi környezet úgy változik, akkor nekünk is szorítani kell a nadrágszíjon, mert nincs több bevétel. Elmondom, mert részben idetartozik, hogy múlt hét pénteken nagyszerű összejövetelünk volt a város 10 legnagyobb cégével. Azt gondolom, hogy hiánypótló összejövetel volt, mert ezek a cégvezetők nem ültek egy asztalnál, nem is ismerték mindannyian egymást és nem feltétlenül telekszomszédok, illetve mi sem láttuk őket így együtt. A világot nem látják rózsaszínben, de realisan jól felépített vállalkozásokként fognak működni. Mindenkinek nehéz a munkaerő-toborzás. Ebben viszont különböző eszközeinkkel mi magunk is segíteni fogunk, hogy minél több fórumon eljusson az emberekhez. Azt gondolom, hogy a mai világban, aki dolgozni akar az talál magának munkát. Ebben ők itt vannak, és a helybeni foglalkoztatás érték. Számos ponton

szeretnének együtt működni az önkormányzattal, akár a sport, akár a kultúra támogatásában vagy a zöldterületek fejlesztése terén, pénzben, illetve saját munkavállalóik erejével. Tehát van az önkormányzati gazdasági potenciálon kívül egy másik gazdasági potenciál, amit az itt működő vállalkozások adnak, erre is lehet építkezni és velük együttműködni. A lakosság is összetartó kohéziós erő. Ha volt olyan ügy, amiben meg tudtuk őket szólítani, akkor az ügy mellé álltak, pénzzel vagy kétkezi munkával. A költségvetésen kívül számos olyan lehetőségünk van, amivel jobbat tehetjük a mindennapjainkat és hozzájárulhatunk a város fejlődéséhez. Nem vagyok szkeptikus, csak egy kicsit bosszús vagy inkább bizonytalan a számok és az információk tekintetében. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Mielőtt továbbmennénk az lenne a kérésem, ha valaki szót kér, akkor azt a szavazógépen jelezze. A képernyőn mindent látok és a sorrendet betartva mindenki szót kap, ha az előtte lévő befejezte. Nem bántásként, hanem a jegyzőkönyvezetés miatt mondom. Nagyon szépen köszönöm. A 2025. évi koncepcióhoz van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Polgármester úr rengeteg dologról, nagyon részletesen, és helyesen beszélt. Próbálom kettéválasztani a hozzászólásomat. Ami elhangzott a Versenyképes Járások Programról és a szolidaritási adóról, az szerintem nagyon fontos téma, bár ez nem itt helyben fog eldőlni. Erről mindenképpen érdemes beszélni, de kíváncsi vagyok a többiek véleményére is. Ezt az első megszólalásomból kihagynám, de térjünk majd vissza.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nem mondtam, csak említettem, hogy 4 milliárd forint van a dologi kiadások tervezve, és mindenki láthatja, hogy ez 19%-kal több, mint a tavalyi évi szám. Tóth Anett megbízott pénzügyi osztályvezetővel alakítottuk így, többek között azért, mert próbáltunk beletenni egy puffert, ha ránk szakadna a Versenyképes Járások Program históriája, akkor legyen egy olyan összeg, amiből ez finanszírozható. Azon gondolkodom, hogy hozzunk létre a költségvetésben egy dologi tartalékkeretet és biztonságból tartunk meg. Májusig ki fog derülni a rendszer működése. Utána fel lehet szabadítani, és más céllal felhasználni. Az sem baj, ha a tartalék ottmarad, és rendkívüli kiadás esetén jön be a rendszerbe. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Erről szeretnék a mostani a költségvetési vitában, egy külön hozzászólásban beszélni, és várom mások ezzel kapcsolatos meglátásait. Most a költségvetés koncepciójával kapcsolatos megjegyzéseimet mondanám el. Polgármester úr, azt mondta, hogy nagyszerű jövő előtt áll a város. Én azt gondolom, hogy igen, ezzel abszolút egyet értek, és pont ez az egyik nagy hiányossága a koncepciónak, hogy ez nem jelenik meg benne. Sok előnye is van, de két pozitív dolgot érdemes róla mondanom. A kiadási oldal tervezése megalapozottabb, mint a bevételi oldal. A dologi kiadásokkal kapcsolatos óvatosság elég jól megjelenik, de ha az egész egyensúlyát nézzük, akkor komoly gondjaim vannak. Az előző években többször megemlítettem, hogy problémát jelent, ha a működési egyenlegünket negatívra tervezzük, még koncepció szintjén is. Kifejezetten problémásnak tartom, hogy a költségvetési egyenlegünk közel 500 millió hiányt mutat. Az megint csak arról szól, hogy a koncepció óvatossága, illetve a mögöttes meghúzódkó elképzelések vagyonfelélést mutatnak. Elmondható a városról, hogy az egyik leggazdagabb városok közé tartozik, ezért koncepció szintjén sem szerencsés, ha a vagyonfelélés megjelenik. Szoktam ilyen jelzőkkel illetni a költségvetést, és az elmúlt években

horrorisztikus jelzőket is kellett mondanom. Az idei évi költségvetés abszolút finanszírozható, tehát ilyen problémák fel sem merülnek, viszont fenntarthatatlan. Ha a koncepcióban megjelenő gazdálkodást folytatnánk, akkor biztos, hogy középtávon problémát okozna a városnak. Nem lehet negatív költségvetési egyenleget terveznünk. A tavalyi évi költségvetés kapcsán is elmondtam, mikor szintén negatív működési költségvetést terveztünk, hogy ez nem jó, és nem feltétlenül ez a realitás. Az idei költségvetésről sem gondolom, hogy ez lenne a realitás. Értem az óvatosságot, de annak nem így kell megjelennie egy költségvetési koncepcióban. A bevételek kapcsán a felhalmozási egyenleget még így is eltúlzottnak érzem, annak ellenére, hogy az előző években láttunk ezen a soron 4,2 milliárd forintos várakozást is, ami teljesen irreális elképzelés volt. Az 1 milliárd forintos várakozást még akkor is túlzásnak érzem, ha erről az évről van 300-400 millió forintos áthúzódó hatás, és ettől az évtől várunk 600-700 millió forintot. A jelenlegi üzleti környezetben nem látom a potenciált ezen a soron, de nyilván nem ez a legnagyobb tétel, nem ez fogja felborítani a költségvetést. A tartalékok kapcsán a 777 millió forintos tartalékot még mindig eltúlzottnak érzem. Átgondolatlan az ekkora keretjellegű tartalék ad hoc jellegű működésnek fedezete vagy annak terepe. Jobb lenne, ha erről fejlesztési célú pénzalap keretében gondolkodnánk és ennek megfelelően különítenénk el. Nem tartom szerencsés megoldásnak, hogy év közben a tartalékok terhére valósítunk meg ad hoc jellegű döntéseket. Koncepció szintjén lenne egy nagyon fontos kérdés. Mi lesz a sorsa hosszú távon a betétünknek, a bankbetétünknek és a hitelünknek? Azt gondolom, ha koncepció szintjén sem jelenik meg egy hosszú távú fejlesztési terv, és most visszautalok a negatív költségvetésre, ezt abban az esetben lehet elfogadni vagy támogatni, ha megjelenik mellette egy hosszú távú fejlesztési terv, ami indokolja, hogy az adott évben a működés terhére miért kerül negatív egyenlegbe a költségvetés. Ilyen fejlesztési koncepció nem jelenik meg ebben a költségvetésben és ennek kapcsán merül fel a betéthitel-probléma. Ha nem látunk hosszútávú fejlesztési tervet évekre előre, mely indokolná, hogy a korábbi 3 milliárd forintos hitelünket, ami most már inkább a 2 milliárdhoz van közel, fenntartsuk, akkor érdemes megfontolni, hogy visszafizessük-e a betét terhére, mert annak semmi értelme nincs, hogy betéten ülünk, hitelünk van és nincs mellette konkrét fejlesztési terv. Nyilván likviditási problémát meg tud oldani vagy biztonságot ad, de ezen kívül semmilyen értéket nem jelent. A másik, hogy a B és K9-es finanszírozások soron összesen megjelenő 3.379.000.000 forint, illetve alatta kibontva a 300 millió és a 3 milliárd forintok összege nem jön össze. Tehát még koncepció szintjén sem elfogadható olyan számolási hiba, ami kihat a végösszegre. Nem is értem, hogy kerülhetett ide ilyen hiba.

Cserháti Ferenc polgármester: Ezt még egyszer legyen szíves elmondani.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A finanszírozási kiadások B sora 3.379.000.000 forint két tételből tevődik össze az alatta levő 300 millió meg a 3 milliárd forintból, ami összesen 3,3 milliárd forint. Nem nagy összeg a költségvetés főösszegét tekintve, csak 79 millió forint az eltérés, de koncepció szintjén használjunk már képleteket. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm az észrevételt a hiba tekintetében, már én is látom. Nem tudom kinek milyen gondolata és elvárása van egy éves költségvetés koncepciójának összeállításakor. Nekem az, hogy a tárgyév gazdálkodásáról szóljon és annak a keretszámait mutassa be. Az én értelmezésemben nem a koncepció stratégia program 3-as egységének bemutatása és hosszú, közép- és rövid távú cselekvési terv, hanem az éves költségvetés keretének bemutatása. Ebből a jövőre lehet következtetni abban, hogy mennyi benne a tartalék, milyen a lekötött állomány betétben, mennyi a hitel, de nem ebben fogjuk a város jövőjét bemutatni. Erre kell készítenünk egy gazdasági ciklusprogramot, melynek a megalakulást követő 6 hónapon belül kell elfogadásra kerülnie. A költségvetés elfogadása után foglalkozunk ennek tervezetével. Ebben a jövőképet, illetve fejlesztési elképzeléseinket mutatjuk be, amit majd megvitatunk

és végül kialakul egy anyag. Gondoltam, hogy Dr. Vaszkó Szabolcsnak problémája lesz a piros mínuszok számokkal. Az önkormányzati rendszerben ezek a számok mindenkinek problémát jelentenek. Sajnos senki nem kivétel. Hasonló helyzetben lévő településeinkkel, tartom a kapcsolatot, egyeztetünk. Nem mentség, csak tény, hogy az önkormányzatok ma így tudnak gazdálkodni és működni, ezeket a kereteket kapjuk lehetőségül, ami középtávon nem jó. Az egész finanszírozási rendszerünket és az állam-önkormányzat viszonyát kellene ahhoz megváltoztatni, hogy a gazdálkodásban előre tudjunk lépni. A 777 millió forintos tartalék, csak ebben a pillanatban tartalék, hiszen a 2-es és 3-as számú táblázatban a döntéssel lefedett fejlesztések és elképzelések szerepelnek, melyeket végre kell hajtunk a korábbi döntéseknek megfelelően. Az idei évi beruházásokat a táblarendszerben fogjuk látni. 777 millió forintból lehet tervezni és ebből kell eltenni beruházási tartalékkeretet, ha egyéb kiadásunk lenne. Egyetértek azzal, hogy nem a tartalékkeretből kell gazdálkodni. Egyébként könnyű lenne, bedobjuk oda az 1 milliárd forintot, aztán zajlik tovább az élet, és csináljuk a fejlesztéseket. Ennél tervszerűbb gazdálkodással kell működnünk. Ezt jogosan várja el Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag és a város lakossága. A lekötött betét és a hitel összefüggése valós probléma, amivel foglalkoznunk kell. Az egyik olvasat szerint jelen környezetben valóban nincs értelme készpénzt tartalékolni és jobban járunk, ha elköltjük, illetve beruházunk és értéket teremtünk. A másik olvasat szerint jó, ha van szabad pénzeszközünk a számlán. Gondolok itt az adózóink adómorálja, illetve gazdasági helyzetére vagy egyéb okokra és nem igazán a jogszabályi változásokra. Ez a két dolog van a mérleg serpenyőjében. 3 milliárd forintból a tőketartozásunk 2.250.000.000. forint, ami márciusban 2 milliárd forint lesz, ha most egyet törlesztünk. Ezt vissza tudjuk fizetni ebből az összegből, ha akarjuk, de akkor az rövid távon elvonja a likviditást, mert a szabad pénzeszközt emészti fel. Középtávon vagy a hitel lezárása után megszabadít bennünket több 100 millió forintos éves kiadástól, nagyságrendileg 500 millió forinttal lenne kevesebb. A hitel és a lekötött betét összefüggésében a mérlegnek már 3 serpenyője is van, amivel foglalkoznunk kell az elkövetkezendő időben. Tulajdonképpen a nagyon nehéz időt már átvészeltük, hiszen ahogy mondtam, a kamatok jelentős mértékben visszaszorultak, nem érték még el azt a szintet, amin a hitelfelvételkor álltak, és valószínű nem is fognak már arra a százalékra visszacsúszni, úgyhogy ez jogos felvetés. A koncepcióban van 3 milliárd forint likvidpénzként. Nem jó szóhasználat, bele lehet kötni, de ez rendelkezésünkre áll, és azzal számolunk, hogy a hosszú távú hitelt a szerződésnek megfelelően törlesztjük ebben az évben, tehát nincs benne előtörlesztési és végtörlesztési szándék. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen. Karácsony Lászlótól kérdezném, hogy negatív forgatókönyv esetében, ha megvalósul a kormányzati döntés és elvonják az iparűzési adóelőleget, akkor mi a vészforgatókönyv, erről van információ? A meglévő betétállomány és az esetleges hitelkeret, amit a banknál sokkal nehezebb elérni egy új hitelkeretnél, mint a meglévő hitelkeretet tovább vinni fenntartási jutalékkal és egyéb szükséges költségekkel. Szerintem ezt a három dolgot nézve a negatív forgatókönyv esetében szükséges lehet. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Két külön dologról van szó. Az egyik dolog, hogy van egy 4 évvel ezelőtti felvett hosszú távú kormányengedéllyel rendelkező, a felvétel pillanatában 3 milliárd forintos tőketartozással bíró, 10 évre szóló hitelünk. Ez most 2.250.000.000 forintos tőketartozásnál tart, ami a márciusi és a szeptemberi tőketörlesztést követően 2 milliárd forint alá fog csökkenni. A futamidő nagyja még hátra van, ami 5-6 év, és kb. évente 300 millióval törleszt. Ez terheli a költségvetést kamat, és tőke-visszafizetési kötelezettséggel. A másik dolog a számlavezető banktól felvehető és rendelkezésre álló folyószámlahitel-keretünk, amiről még decemberben döntöttünk, hogy továbbra is fenntartjuk. Ez jelenleg 700 millió forintos hitelkeret, amit a bank egy szóra 1 milliárd forintig feleml, ezzel nincs probléma. Ha

úgy döntünk, hogy szeretnénk megduplázni az összeget, akkor a bank megvizsgálja a hitelkeretet, esetleg módosít a feltételeken, így az összeg megduplázható, és akár 1,5 milliárd forintig elvihető. Azt gondolom, hogy a 700 millió forint már önmagában is egy jó átmeneti likviditást jelent. Nyilván 700 millió forintból márciustól szeptemberig nem húzzuk ki, akármelyik évről is beszéljünk, de ilyen értelemben 1,5 milliárd forintból sem. Tehát az adóbevételek mindenképpen szükségesek a működéshez és az életben maradásunkhoz. Nem bízom abban, hogy erre nem kerül sor, de akkor viszont szükség lesz a Képviselő-testület döntésére és hozzájárulására. Már 1,5 éve nem hívtunk le a hitelkeretből egy fillért sem, és nem is szabad úgy, hogy közben lekötött betétünk van. Ne fizessünk jóval magasabb kamatot a hitelre. Ez egyfajta biztosítékot ad, de csak nagyon rövid távon. Néhány hónapra tudja megoldani a likviditásunkat, ha nagy baj van, és nem érkeznének bevételek. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Ha át akarják alakítani az önkormányzati helyi iparüzési adóval kapcsolatos fizetési rendet, az nagyjából a társasági adóhoz fog hasonlítani, és akkor a nagy adózók havonta fognak fizetni, ami az önkormányzat működése szempontjából egy folyamatos készpénzforgalmat biztosíthat. Azért is merem ezt mondani, mert a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezettel (OECD) való tárgyalásra, a 15%-os minimumadó környékén, kérték a társasági adó és a helyi önkormányzati adó összeszámítását, tehát ha igaz a koncepció, akkor ez ilyen irányba tud fordulni. Természetesen a kisadózók évente egyszer fognak csak elszámolni és nem kétszer. Ezek még nem konkrét tudáson alapulnak, de én örülnék neki, mert havonta fizetnek társasági adót az önkormányzatoknak, Budapestnek meg évente kétszer.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen. Egy gondolatot szeretnék hozzá fűzni. Nagyon jó ötletnek tartom, hogy a helyi 10 legnagyobb vállalattal kialakulni látszik egy ilyenfajta kapcsolat. Amennyiben az lesz, amit polgármester úr mondott, hogy pénzforgalmi alapon viszik el a többletet, akkor érdemes ezeket a kapcsolatokat élővé tenni, mert közös érdek. Ezt a lehetőséget ne vessük el, mint védelmi bástyát. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Két megjegyzésem lenne a költségvetéssel kapcsolatban. Az egyik, reakció polgármester úr hozzászólásához. A tárgy év gazdálkodását mutatni kell a költségvetésnek, ezzel egyetértünk, de ennek illeszkednie kellene egy koncepcióhoz, aminek ki kellene derülni a költségvetésből, még akkor is, ha nincs ilyen koncepció még mellette. Nem lehet úgy költségvetést tervezni, hogy az embernek ne legyen elképzelése a jövőről. Másik megjegyzésem ennél fontosabb, ami a beruházásokhoz és a felújításokhoz kapcsolódik. A felújítás soron 47 millió forint jelenik meg. 2018-ig visszanéztem a költségvetést. Nominálisan ez a költségvetés az elmúlt jó néhány év legkisebb összege. Értem, hogy ez még koncepció, de szerintem a 2020-2022 évek sokkal vészterheesebbek voltak a város költségvetését tekintve. Arányaiban a beruházáshoz képest a felújítás legrosszabb esetben is 5% környékén volt, de inkább 10-12% volt a jellemző, és akkor el tudtuk költeni, most meg azt gondoljuk koncepcionálisan, hogy ennek a töredékét sem költjük felújításra, viszont nominálisan a legkisebb összeget költöttünk felújításra az elmúlt években. Ez megint nem a hosszú távú gondolkodást jellemzi. A likviditási hitellel kapcsolatos megjegyzésekkel és Nagy Márton nemzetgazdasági miniszter féle bejelentéssel kapcsolatban mondanám el a gondolataimat. Ezeket a dolgokat a helyükön kell kezelni. A piaci szereplők zömének jogos problémája, hogy az iparüzési adó jelenlegi módja az árbevételhez kapcsolódik és nem az

eredményhez. Ha a központi kormányzat ezen változtatni szeretne, akkor agresszivitás lenne mögötte. Nagy Márton miniszter úr kijelentéséből nem lehet arra következtetni, hogy az iparűzési adót szeretnék elvonni, mert akkor likviditási űr omlana az önkormányzatok gazdálkodásában. Ez akkor történhet meg, ha az iparűzési adó jellegében olyan nagymértékű változtatás lenne, hogy eltolódik az évben későbbre, kevesebb vagy nagyon más lesz. Én azt gondolom, hogy nekünk lenne a legkisebb problémánk, mert Veresegyház jelenleg sokkal jobb helyzetben van, mint a többi önkormányzat. Elképzelhetetlennek tartom az ilyen megoldást, mert az a teljes önkormányzati rendszer átalakítását feltételezné. Elég lesz akkor megijedni, ha konkrétabb elképzeléseket látunk. Szintén egyetértek polgármester úr gondolataival a versenyképes járásokkal és a szolidaritási adóval kapcsolatban. Mind a két dolog sújtja az önkormányzatokat és mind a kettő valós problémára ad választ. Mindkét válasz nagyon rossz ezekre a problémákra, és megoldást nem jelent. A szolidaritási hozzájárulással nem nagyon tudunk mit kezdeni. Sok éve tudjuk, hogy ez a rendszer hogyan érinti az önkormányzatot. Viszont most újdonság lehet a versenyképes járások. Meggyőződésem, hogy ez nem fogja Veresegyházát érinteni, és nekünk nem kell a központi költségvetésbe befizetnünk, még akkor is, ha a jogszabályban benne van, hogy a miniszter rendeletben állapítja meg a kivetendő összeget. Ez nem fogja az alapvető szabályokat átírni, legfeljebb annyi történhet, hogy előleget kell fizetnünk, amit majd a következő évben elszámolhatunk. Én ilyen likviditási kockázatot látok a rendszerben. Teljesen kizártnak tartom, hogy elvárt adót fog megállapítani a miniszter és szerintem a rendelet szövegében sem ez van. Ennél sokkal komolyabb probléma, ami itt felvetődött, hogy rajtunk kívül itt a járásban több település fog pénzt befizetni. Abba a helyzetbe fogunk kerülni, hogy a járás vagy a régió leggazdagabb települése nem fizet, viszont élvezzi azokat az előnyöket, amik ebből a fejlesztésből történnek és ezt azok a szereplők fizetik, akik sokkal hátrányosabbak és nehezebb helyzetben vannak nálunk, mert nekünk éppen csökken az iparűzési adóbevételeink, ők meg abban a szerencsétlen helyzetben vannak, hogy növekedik. Ez komoly konfliktusokat fog okozni a járásokon belül, és hosszú távon a központi költségvetés döntéshozói vagy a központi kormányzat sem fogja tétlenül figyelni. Ez a rendszer finomításra, vagy radikális átalakításra fog szorulni, akár még ebben az évben. Van benne bizonytalanság már erre az évre is, de a következő évek tekintetében biztosan. Ami bennünket most közvetlenül érint, hogy a konfliktusos helyzetet kezelnünk kell valahogy.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A felújítások arányában teljesen egyetértek Szabolccsal. A táblázat csak a döntéssel bíró felújításokat és beruházásokat tartalmazza. A költségvetésben ettől több felújítás lesz, hiszen jelentős része majd az intézményektől érkezik és a költségvetési tervezetükben szerepel. A felújítások tavalyi évi arányával szerintem sosem találkozott még a város költségvetése az elmúlt évtizedben. A karbantartás megbújik a dologi kiadásokon belül, de a felújítás nem igazán volt része a költségvetésnek. A beruházás igen, felújításban pedig csak a legszükségesebbek lettek megvalósítva, ezért az épületeink vagyon értékének és használhatóságának megőrzésében van a legnagyobb elmaradásunk. Ez jól látszik az intézményi költségvetési javaslatokban és kérésekben is. A tavalyi évben ezzel elindultunk és megyünk tovább. Mondtam az intézményvezetőknek, hogy minimum a karbantartás, amit meg kell csinálni a működésben, aztán jöhet a felújítás és a beruházás. Ha van fejlesztési tételünk, akkor a felújítást a beruházás terhére finanszíroznunk kell. A versenyképes járásokkal kapcsolatban mindenképpen látjuk, hogy az önkormányzati szféra és a kormányzat közötti kapcsolat elég erőteljesen sajátos. Van róla véleményem, de nem ide tartozik, hogy mi ennek az oka és politikai célja. Az biztos, hogy a központi költségvetésben nincsen pénz, ezért egy egész szektort bizonytalanságban tart a kormányzat. A napnál is világosabb, hogy elindítanak egy központi fejlesztési programot másnak a pénzből. Ha ez nem azt bizonyítja mindenki számára, hogy nincs pénz, és ezt ki kell mondani, még akkor is, ha a koncepcióval térségben gondolkozunk és ha konfliktusok árán is, de ültessük egy asztalhoz a polgármestereket és próbáljunk meg a másik fejével is gondolkodni. Ez egy újszerű dolog, ami sok településen, de még

szomszédos települések között sem valósult meg. E tekintetben nem állunk rosszul. Például a szomszédság okán vagy a közös szennyvízrendszerünk üzemeltetése ügyében Erdőkertessel és Szadával rendkívül jó a kapcsolat. Nemcsak a szennyvízzel kapcsolatban szoktunk együtt gondolkodni, hanem megosztjuk egymással a problémákat. Azt tudom mondani, hogy jól ismerjük egymást. A kistérségi társulás, amely Veresegyház körül szerveződik, és annak csak elenyésző része, sőt Erdőkertes és Veresegyházon kívül senki sem a gödöllői járás része, de az ottani kistelepülésekkel is van egy szintén jól kialakított kapcsolat. Azt gondolom, hogy jelentős mértékben a szolidaritáson és ilyen értelemben a nagyobb települések, elsősorban Veresegyház, de Erdőkertes szolidaritásán is alapul az együttműködés. Ennek kiterjesztése a gödöllői járásra nem rossz gondolat, de nem ismerjük egymást. A gödöllői járás 15 települése nem integráns egység Gödöllő körül, hanem igazgatási egység, melynek ott vonom meg a határát, ahol akarom. Ennek itt lett megvonva. Azt tudom mondani, hogy van a 3-as út, ami kettészeli a járást, ahol vagyunk mi a 3-as úton innen, és vannak ők a 3-as úton túl, akik pontosan így gondolkoznak. Ez már nehézséget fog okozni a rendszerben, különösen úgy, hogy a járásban a 15 település közül a nagy összegű befizetések négy településről várhatók, Veresegyházról, Szadáról, Gödöllőről és Nagytarcsáról. A legnagyobb iparüzési adó-bevétellel mi rendelkezünk, bármennyire furcsa Gödöllőt is megelőzzük. Ha mi nem fizetünk egy fillért sem, ahogy a várakozásaink és a számaink mutatják, akkor nem tudom, hogy miből fog összejönni a 800 millió - 1 milliárd forintos összeg, melyet a múlt héten is kivetített miniszter úr a gödöllői járás tekintetében, mint az egyik olyan járás, ahol nemcsak a minimális 250 millió forint fog összejönni, hanem attól több. Azt ígérik, hogy a befizetett pénzeket nem vonják el a térségtől. Akinél nem jön össze a 250 millió forint, például a váci járásban, ahol egyedül Vác a befizető nagyságrendileg 150 millió forinttal, ott majd ki kell egészíteni legalább 100 millió forinttal a kormányzatnak, miből egészíti ki? Erre a kérdésre, nem a miniszter úr válaszolt, hanem az államtitkára. A Budapesttől elvont versenyképes járásösszegeből kerül kiegészítésre, mert Budapesttől csak elvonja, de ott a programot nem valósítja meg. A fővárosi gazdagság most e tekintetben tényleg leszalad a végekre. 800 millió - 1 milliárd forintból a járásban már lehet valamit csinálni, az már egy érezhető dolog. Csikós Istvánnal a Városfejlesztő Kft ügyvezetőjével beszélünk, hogy bedobom a szennyvízfejlesztésünket, ami 3 települést érint, mert az a lényeg, hogy ne csak településhatáron belül legyen, hanem több települést érintsen, de nem kell az egész járást érintenie. Nekünk ez pont kézenfekvő, így 700-800 millió forintot mindjárt el is tudunk csaklizni a pénzből, mert a szennyvízfejlesztésre megvan a tervünk és az engedélyünk, de nyilván nem fogják ideadni és nem fognak beleegyezni, vagy ha igen, akkor nagy harcok árán. De mit lehet csinálni 250 millió forintból mondjuk a szomszédos váci járásban, ami határos lesz a Dunakeszi járással, ahol Göd visszakapta a Samsung gyár iparüzési adóját, és adott esetben több milliárdos lehet ez a fajta többletbevétel. Meglátjuk. A kis települések, akik nem rendelkeznek hivatallal, nem szavazhatnak a járási fejlesztési tanácsba. Ebben az esetben milyen formában különböztetünk meg polgármestert-polgármestertől? Ez egy választott tisztség és ugyanaz a jogállás, teljesen mindegy, hogy 1000 fős vagy 10.000 fős települést vezet, attól még polgármester mind a kettő. Most odáig finomították a rendszert, hogy tanácskozási joggal részt vehetnek a szavazáson, és arra is rájöttek, hogy van olyan, akinek nincs hivatala, de fizet szolidaritási hozzájárulást. Szóval már ez is feltűnt, és pénteken mondta is miniszter úr, hogy már szavazhatnak. A pénz összegét és a rendszer működését illetően a járási hivataloké lesz a feladat adminisztratív oldalon és a MÁK-nak kell befizetni, ő lesz a pénzügyi bonyolító. Ez egy felterjesztés lesz a megyéből és majd miniszter úr eldönti, hogy mire fog pénzt adni. Nekünk 3-5 fejlesztési programot kell letenni az asztalra, ami kb. kétszer-háromszor túl lépi a keretet és a megyei közgyűlés elnökének felterjesztésére fogja miniszter úr eldönti a járási palettáról, hogy mennyi pénz kapunk. Nem tudom megmondani, hogy ebből a pénzből mikor lesz beton- és szalagvágás. Szkeptikus vagyok. Ami biztos, hogy 2025-ben és 2026-ban megakarják ezt csinálni, aztán átértékelik a dolgot. Lehet, hogy utána jön a nagyobb változás az önkormányzati rendszerben, mert valamit változtatni kell. A finanszírozásunkon biztosan. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Az anyagban lévő táblázat a beruházásokra és a felújításokra tartalmazott némi részletinformációt, de sok esetben a hosszas szóbeli tájékoztatás helyett jobb lett volna, ha az 1 milliárd forintot elérő sorok koncepcionális szinten kerültek volna részletezésre. Akkor sokkal könnyebben értelmezhető mikor az ember felkészül. Ez csak egy tervezési észrevétel.

Cserhádi Ferenc polgármester: Konkrétan milyen részletezettségre gondol? Az Excel táblán belül a cellákra gondolsz?

Karácsony László bizottsági tag: Igen, ott van, hogy a K1 az 3,2 milliárd. Tegnap Gáncs Gábor bizottsági taggal csak valószínűsítettük, hogy ott a pedagógusbér-emelés miatt van egy nagyobb kiugrás. De hogy ez konkrétan 6 csoportban van, a részleteire pedig nem jöttünk rá, ezért szóban kellett elmondani.

Cserhádi Ferenc polgármester: Az Excel-tábla rendszerben fog látszódni, amikor kaptok egy Excel fájlt, abban lesz egy csomó fül és ott az adott cellára, az összesenre rákattintva a képletből, illetve, hogy miből, milyen háttércellákból jön össze, ott majd lehet keresgélni. Időt, türelmet és csendet kívánok körétek, amikor ebben az Excel-táblában kalandoztok, de működni fog.

Karácsony László bizottsági tag: Mi is piaci alapon működünk és készítünk költségvetést és bevételi, illetve eredménytervet csinálunk, amihez kb. 200-400 cellát használunk. Ismerjük a nehézséget, ezzel nincs probléma. Inkább a bennem felmerült hiányosságokról szeretnék most beszélni. Valószínűleg az önkormányzat pénzügyi életében is vannak prioritások, bérek, kötelezettségek, állami kötelezettségek. Dr. Vaszkó Szabolcs által is megjegyzett felújítási keret a koncepcióban nincs százalékosan meghatározva vagy kiszámolva az önkormányzat által birtokolt közutak, világítások, intézményi épületek amortizációs rátája, amiből ezeket meg lehet becsülni. Ez is egyfajta eladósodottságot tud képezni, ha hagyjuk jobban amortizálódni a vagyont, és ténylegesen nem csinálunk felújítást. Ez egy számolható, közgazdaságilag értelmezhető dolog, és ennek szerintem a vagyon védelme és megtartása miatt prioritásban kell lennie a beruházásokkal szemben. Ez a legfontosabb észrevételem. Ez egy olyan tévút lehet, mint most Budapest kritikája. Gyakorlatilag az elmúlt 5 évben a közutak felújítása 100 méterenként csak tűzoltásként lett megcsinálva. Ilyen módon nem tudom Budapest mire költi az egyéb pénzt, és hogy tud így gazdálkodni az öcsém Karácsony Gergely főpolgármester, vagy hogy tudott így gazdálkodni Tarlós István a volt főpolgármester. Ebbe nem akarok belemenni. Budapesten óriási, most már szerintem több 100 milliárdos extra adósság kezd kerekedni. Nem javasolnám ezt az utat Veresegyházon. Közben csináltam egy számítást és Veresegyház kb. 20%-kal több szolidaritási adót fizet egy főre, mint Budapest. Nem pontos számítás. 90 milliárd forintba kb. 80-szor többen vannak, ha az 1,6 -ot megszorozom 80-nal az bőven 100 milliárd felett van, lakosságszám arányosan. Az előírás 90 milliárd forint körül van most. Van egy arányszám, ami Veresegyház iparosodása miatt kiemelkedő lehet. Néhány ipari város van hasonló helyzetben, mint mi, és ezzel valószínűleg az első 10-ben benne vagyunk. Én azt gondolom, hogy a felújítási alap egy vagyonteltár, egy amortizáció meghatározása, ami reális, tehát használat alapú, mert ha egy utat sikerül a vállalkozónak jól megcsinálni, van rajta kopóréteg és a 20 éves időtartamot kibírja, akkor azt 20 évre kell elosztani. Vannak olyan utak, melyek nem ilyen műszaki minőségben készültek. A Városfejlesztő Kft-nek ezt a vagyontáskészítést priorizálni kéne. Lenne egy kérdésem, amire már részben kaptam választ. A kisebb felújítások a dologi kiadások között vagy karbantartásban vannak, és hova van becsatolva? Én ebbe egy tervezettebb képet javasolnék. Még egy gondolatom ezzel kapcsolatban. A hitel-betét arányban a likvidebb vagy gyorsabban mozgósítható hitelkeret használata is alternatíva lehet, mert ha egy hosszabb távú befektetést nem lehet feltörni, akkor érdemes ezt használni. Javaslom, hogy a hitel-betét arányt 1 milliárd forinttal csökkentsük, és akkor jobban néz ki a helyzet. Megmarad a flexibilitás is és nem kell állandóan a kamatfolyosót fizetni.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Teljesen egyetértek, hogy a hitel-betét arány megváltoztatásával is lehet előnyösebb helyzetbe hozni a költségvetést, akár már középtávon, nemcsak azzal, hogy visszafizetjük, vagy nem. Ez a két véglet köztes megoldás is lehet. A felújításokkal kapcsolatban egyetértek Dr. Vaszkó Szabolcs és Karácsony László által elmondottakkal. Ahogy már elmondtam az előző hozzászólásban, hogy a felújítás prioritása valóban nem kellő hangsúllyal jelentkezik a koncepcióban, mert még csak a döntéssel szereplő felújítások vannak benne. Ennek oka, hogy elvitte a fókusz és a gondolkodást az állami elvonások kérdésének ügye, de elfogadom a kritikát, abszolút egyetértek. A prioritással kapcsolatban annyit, hogy itt vannak az intézményvezetők, meg lehet őket kérdezni. Nem elég az ujjuk a két kezükön, hogy felsorolják azokat a megoldásra váró műszaki problémákat, amiket orvosolnunk kell. Nem vagyok benne biztos, hogy 1 év alatt, minden tekintetben rendbe tudjuk tenni, mert itt is hosszas lemaradásunk van. Még egyszer mondom, hogy a költségvetés eddig szinte csak beruházott. Némi kis dologi kiadásban eldugva kifestettünk egy csoportszobát, lefestettünk néhány helyiséget a Művelődési Házban. A fontosság miatt ezt most is csinálják az intézményvezetők. A felújításhoz nemcsak erre a 46 millió forintra van szükség, ahhoz, hogy láthatóvá váljon számként és műszaki eredményeként is. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen. Én csak az előző hozzászólásomat szeretném kicsit pontosítani. Nem adóelvonás, hanem adóelőleg fizetési módszer változás miatt lehet a likviditási probléma. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Lehet, hogy kinevetnek a véleményemmel kapcsolatban, de néhány dolgot szeretnék elmondani. Szinte minden ki lett elemezve, ezért sok mindenhez nem tudok hozzászólni, de elmondanám a következőket. 2007 óta vagyok képviselő. A polgármester álmódózt néhány képviselő pedig aggódott és ez volt nagyjából a ciklusterv, illetve a költségvetés felállása. Idézőjelbe téve, örömmel veszem, hogy a polgármester aggódik és a képviselők egy része elégedett, tehát innentől kezdve jó úton kezdünk járni. 2023-ig szó sem volt arról, hogy visszafizetjük az összes adósságunkat. Véleményem szerint, ha felelősen gazdálkodunk, akkor hagyjunk lehetőséget nagyobb volumenű fejlesztésre vagy bármire, amihez komolyabb önrész szükséges, de csak úgy, ha kapunk mellé állami vagy uniós támogatást. A bent lévő pénzünk összes kamatát, illetve amit fizetünk kamatot biztonsági tartalékként kéne kezelni. Sokkal egyszerűbb, mint a likvid hitel, mert azt év végén illik visszafizetni. Ha most felveszünk 1,5 milliárd forintot, akkor decemberben a másik felét honnan vesszük elő. Mindenképpen meggondolandó a felelős gazdálkodás és a támogatás. A koncepcióval kapcsolatban beszéltünk hiányosságokról. Itt egy-két dologra felhívnám a figyelmet. A beruházások kb. 60%-a 2024. évről áthozott beruházás a jelen adatok szerint. Ha ezt a trendet folytatjuk, akkor gyakorlatilag a 2025-2026-os évek beruházásait tudjuk megtervezni, és ezzel szerintem nagyjából kifűjt a beruházás. A felújításokkal kapcsolatban egy érdekes összefüggés van a beruházás és a felújítások között, mivel a beruházásokat előbb-utóbb fel kell újítani. A város eljutott oda, hogy a csili-vili épületekkel, illetve a rengeteg vagyontárggyal kapcsolatban el kell kezdeni a felújítást. Ezenkívül nem szabad megfeledkezni arról sem, hogy a lakosság irányába is kötelezettségünk van az utakat, járdákat, kerékpárutakat illetően. Ha most leesne 100 mm eső akkor a főút vízben állna. A Citroën autószaalon előtt meg kell nézni a főutat egy hirtelen jött esőnél. Ha éppen arra járok, el kell gondolkodnom, hogy felmenjek-e ott a hegyre és úgy

menjek haza, vagy át merjek jönni azon a kis tapon. Érdeemes lenne egy arányt kialakítani rövid és hosszú távon, hogy a fejlesztések hány százalékát költsük beruházásra. A kis fejlesztéseket nézve először elég 1-2%, de egy ilyen városnál akár 10-20%-ig is el lehet menni. Ezt mindenképpen meg kell gondolni, különösen ha az intézményeinket vesszük figyelembe, amik már eléggé korosodnak. Az alapvető dolgokat muszáj lesz ezzel kapcsolatban megcsinálni. Az eddig elhangzott kérésekkel együtt szerintem elfogadható lesz a költségvetés. Ha a jogos elégedetlenség nem áll fenn a testületben, illetve a döntéshozók között, akkor probléma van, mert olyan nincs, hogy már mindent megcsináltunk és hátradőlünk. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A jegyzőkönyvvezetőnek mondom, hogy Gáncs Gábor bizottsági tag felszólalásának eleje félkövér betűkkel, kellő hangsúllyal szerepeljen a jegyzőkönyvben. Egyetérték a hitel és az esetleges hitel részbeni vagy végleges visszafizetésével kontra az önerő és likviditás megtartásával. Március végére már jóval okosabbak leszünk és akkor meglátjuk, hogy mennyi adónk jött be a tavalyi évhez képest. Ha bejön 2-2,5 milliárd forint körüli bevételünk, akkor egy picit megnyugodhatunk, és azt mondhatjuk, hogy a remény szerint elfogadott költségvetés tud menni. Májusban bejönnek az adóbevallások, amiből a félév végére lesznek konkrét számaink. Ha itt jönnek befizetések, akkor az nem tervezett bevétel lesz, amire vissza kell térnünk legkésőbb ősszel, hogy mit csináljunk azzal a pénzzel. A tavalyi évben ezek a pénzek bekerültek a lekötött betét kategóriájába és a likviditást növelték. Ha a felújítási és a beruházási oldalon szépen kidolgozott és jól tervezhető kiadásaink vannak, akkor elképzelhető, hogy a hitel részbeni visszafizetésére fordítjuk. Szerintem az év második negyedévére kialakul, hogy jönnek-e a pályázatok. Most vannak társadalmi vitán kiírt pályázatok. Azt látom, hogy a kormány, amit tud kiír EU-s pályázatra. Azt nem tudom, hogy jönnek-e EU-s finanszírozások, ez az ő dolguk. Az előző három EU-s pályázatunk költségvetési forrásból valósult meg, mert nekünk nem érkezett brüsszeli pénz. Abban is teljesen egyetérték, és ez egyfajta trendje a költségvetési működésnek, hogy a döntéseink egy része áthúzódik a következő évre és ott valósul meg, majd pénzügyileg is ott realizálódik bevételként vagy kiadásként. Szeretném, ha a Széchenyi téri óvodát tudnánk fejleszteni. Arra gondoltam, hogy az idei év nyarán közbeszereztetünk, és ősszel, előlegfizetés mellett, elindulunk a beruházással úgy, hogy annak nagy része már a 2026-os évet terhelje. Ez egy trendje a gazdálkodásunknak. A nagyobb volumenű beruházásokat nem is tudjuk máshogy tervezni, mert a teherbíró képesség és az időbeli megvalósítás több költségvetési évet jelent. Nem akarom az amerikai elnök nevét idehozni, de úgy látom, hogy Gáncs Gábor is a hadi kiadások növelésében érdekelt. Egyébként jól mondta, hogy érdemes lesz a következő hetekben a felújítás minimálisan elvárt százalékát megállapítani. Ennek két módja lehet, ahogy Dr. Vaszkó Szabolcs is mondta, hogy a beruházásokhoz viszonyított százalékban vagy a kiadási oldal százalékában megállapítani.

Karácsony László bizottsági tag: Javasolnám a tényszerű igények megállapítását is.

Cserháti Ferenc polgármester: Természetesen. A tényszerű igény sokszorosa lesz a teherbíró képességnek és az 1 év alatt megvalósíthatónak. Ezt egyrészt tudom, másrészt látom az intézményvezetőktől érkezett kérések és elképzelések tekintetében. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen. Beszélünk a hitelkeretről, a hitelről és a betétről. Itt érdekellentét és jó együttműködés van az önkormányzat, illetve a bank között. Decemberben döntöttünk arról, hogy megújítjuk a hitelkeretet. Én vállalkozó vagyok, és nekünk a hitelkeret 20 éve adott. Nem lehet azt csinálni, hogy kiterjesszük az érvényességét, vagy itt előírás, hogy minden évben újra kell kötni a

hitelkeretet? Ha attól félünk, hogy a hitelkeret nem kerül megújításra, akkor valóban viszonylag bőkezűen kell hitelt felvennünk és betétet tartanunk, de ahogy kapunk egy olyan ígéretet, hogy a hitelkeretünk nem jár le minden évben, akkor kicsit veszteségesebbre tudjuk tenni és kamatot spórolhatunk. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: A bank összefüggésrendszerében és a bank világában nem jár le a hitelkeretünk, tehát ugyanúgy működik, mint a vállalkozásoknál. Sőt, itt a banknak 1 milliárd forintra felemelni a 700 milliós keretet csak két kattintás a testületi döntés után. Az államháztartási szabályok miatt kell évről évre a polgármesternek felhatalmazást adni arra, hogy a hitelkeretet a testület nevében fenntartsa és szükség esetén ebből tudjunk finanszírozni. Ettől a háttérben ott van a hitelképességünk, ez nem változott. A bank és az államkincstár belelát abba, hogy milyen számokat hozunk és mit produkálunk. Itt Gáncs Gábor által felvetettek jelentik a nagy problémát, hogy nemcsak a banktól, hanem magánszemélytől vagy pénzügyi finanszírozótól felvett likvid hitelek, melyek nem kormányengedély kötelesek és szabály szerint tárgy év december 31-ig vissza kell fizetni, aminek 0-val kellene átfordulni, ezek sok esetben nem történtek meg. Ezt a város több alkalommal megélte az elmúlt évtizedekben. Gáncs Gábor 2007-től jól emlékszik azokra az évekre amikor ezek nem történtek meg, teljesen szabálytalanul. Ennek túl sok következménye nem volt, bár Pásztor Béla elődömrre sokan és sokszor rászóltak, hogy ezt nem kéne csinálni. Azt nem tudom, hogy a háttérben politikailag ez milyen hátrányt szült, de az biztos, hogy nem volt szabályszerű a gazdálkodás. A likvid hitelek túlzott felvétele ezt a veszélyt rejti magában, hiszen szeptemberben van utoljára bevételünk, tehát az utolsó negyedév elég bizonytalan. Vannak kisebb bevételek, például bérleti díjak, de az igazi utolsó bevétel a szeptemberi adóbefizetés. Abból be kell jönnie annyinak, amiből talán rögtön vissza is fizetjük a likvid hitelünket és akkor biztos jók leszünk december végére. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A felújítással kapcsolatban értem, hogy ez nem a szándékot tükrözi és ennél komolyabb a szándék, de ennek meg kellett volna jelennie a koncepcióban. A javaslatom nem az, hogy a kiadási oldalhoz vagy a beruházások arányában határozzuk meg a felújítás mértékét, hanem az amortizációhoz kapcsolnám, de sok más megoldás lehetséges. Az aránytalanságokra mutatott rá, amiket mondtam, hogy a korábbi szűkebb években ennél jelentősebb mértékben fordítottunk ezekre. A felelős gazdálkodási hitelnél beleestünk már abba a csapdába, hogy likviditási hitelből finanszíroztunk beruházásokat, de ugyanilyen hiba beruházási hitelt likviditáskezelésre használni. Ezek teljesen másra vannak. Meg kellene tanulnunk a rendeltetésének megfelelően használni, még akkor is, ha ez komolyabb tervszerűséget igényel. Amit Gács Gábor mondott, hogy a polgármester aggódik, a képviselők meg nyugodtak. Nem tudom, hogy miből jutott erre a következtetésre. Én más miatt aggódom. A bennem rejlő félelmek kicsit eltérnek attól, amiket polgármester úr megfogalmazott, persze azok is relevánsak. Én a költségvetésre helyeztem a hangsúlyt. Szerintem nem a pályázatokhoz kell majd alkalmazkodni a beruházások kapcsán, ez egy tévút, amit sok önkormányzat elkövetett az elmúlt 30 évben. Ahhoz a koncepcióhoz kell majd igazodni, amit a város elfogad, és örömteljes, ha ehhez kapcsolódik pályázat is. Ha nem, akkor csak azért, mert pályázat van, ne burkoljuk le megint a főteret. Szerintem ezek voltak az önkormányzatiság legnagyobb problémái az elmúlt 30 évben, nem feltétlenül itt, hanem általában. A koncepcióval kapcsolatban az előző évekhez képest sokkal jobb helyzetben vagyunk, de nem ez a mérce. Nem ahhoz kell hasonlítani, hogy mennyire rossz, felelőtlen és fenntarthatatlan volt a gazdálkodás mondjuk 2022-ben, hanem ahhoz, hogy ilyennek kell lennie egy jó koncepciónak. Szerintem ez még nem ütötte meg ezt a szintet. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót elnök úr. Örömmel ülök itt és hallgatom az előttem elhangzottakat, mert szerintem mindenkivel egyet lehet érteni. Különösen azt értékelem, hogy a költségvetés a kommunikációja minőségi és a kritikus megfogalmazások mind építő jellegűek. Egyetértve Gáncs Gáborral, én is úgy gondolom, hogy ez a költségvetés az előző évekre egyáltalán nem volt jellemző, annak ellenére, hogy magam is benne voltam. Szerintem azért történtek olyan lépések és döntések, ami oda vezetett, hogy itt ülünk. Olyan iparűzési adója van a városnak, amivel azt mondhatjuk, hogy az egyik leggazdagabb település vagyunk és azon gondolkozunk, hogy a szolidaritási hozzájárulás mellett kell-e fizetnünk a versenyképes járásokhoz támogatást. Szerintem ez egy fantasztikus dolog. Örülök, hogy nincs hosszú távú- és likvid hitel a költségvetésben és annak is, hogy az intézmények tekintetében nincsenek lemondva a fejlesztések és egyéb költségek sem. Bennem egy kérdés merült fel a Polgármesteri Hivatalra vonatkozóan, hogy miért kell a 11 fő bővítés. Ebbe nem szeretnék belemenni, de kérdőjel van a fejemben. Ha idáig nem volt ilyen mértékű fejlesztésre szükség, akkor ez most miért tette indokolttá mikor már lezajlott a választás és a lakosság létszám-növekedés nem volt ilyen mértékű. Azt gondolom, hogy az intézmények mindent megkapnak a fejlesztés és az állagmegóvás tekintetében. Az elmúlt időkhöz képest ez a költségvetés teljes mértékben kivitelezhető a táblázatok, oszlopsorok és adatok tekintetében. Azt nem tudom, hogy a későbbiekben milyen adóelvonás történik, de bízom a kormányban és olyan döntéseket hoznak, ami például az úgynevezett saját önkormányzatának sem tesz kellemetlen lépéseket. A nagyvállalatokkal történő egyeztetést is értékeltem, jelen voltam az eseményen. Nagyon érdekes volt, hogy itt ültek azok a cégvezetők, helyettesek, akik igazából egy utcában vannak, de még nem ültek le egy asztalhoz. Javasolom a kisebb vállalkozókra vonatkozóan is az ilyen találkozót. A 3 milliárd forintos hitelbetét aránnyal teljes mértékben egyetértetek különösen azzal, amit Karácsony László mondott, pedig nem vagyok közgazdász. Szerintem jó, hogy van ez a betét. Régen nem volt és hitelt hitelre halmoztunk, de megerősítem, hogy nem ilyen feltételek között ülnénk, ha bizonyos lépések akkor nem történnek meg. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen alpolgármester asszony. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Két módszertani ajánlást tudok mondani. Az egyik, hogy polgármester úr folyamatosan hangsúlyozza, hogy majd szeptemberben valamennyit befizetnek. Nem lehet tudni, hogy ebből konkrétan mennyi valósul meg. Ezeket a kockázatokat úgy kellene kezelni, amit Dr. Vaszkó Szabolcs is hangsúlyozott, hogy minden projekteknek van egy stratégiai pontszáma, hogy egyszerűen réses tervezést kellene készíteni. Tehát ha ilyen szinten valósulnak meg a bevételek, akkor ebben az évben ezek tudnak kinyílni. Ha jobbak, akkor pontosan meglegyen a prioritás. Ne az legyen, hogy pályázatok mentén próbálunk pénzeket, beruházásokat elindítani. A másik módszertani keret, ha stratégiailag van egy beruházás, ami fontos a városnak és várható esetleg pályázati pénz, akkor fejlesztési tartalékot kell képezni hozzá. Számszerűleg figyelembe kell venni, hogy Veresegyház az elmúlt 20 évben közel háromszorosára nőtt, ezért ehhez kapcsolódóan rengeteg beruházást kellett végrehajtani. Ha a város jelenlegi struktúrájában idősebb szerkezetű válik, mint például Velence, ahol nem történik beruházás csak felújítás, ha történik, tehát nem akarom történelmi várossá tenni Veresegyházát. Lehet, hogy több lesz a felújítás, mint az új beruházás, mert már nem lesz betelepülő, nem kell új utakat építeni, csak a meglévőket felújítani vagy korszerűsíteni az adott igényhez, a korfához megfelelően nem iskola kell, hanem nyugdíjas otthon. Ezeket a transzformációkat kell végrehajtani, amik meglévő vagyonelemekeken fognak megvalósulni.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági

tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Dr. Vaszkó Szabolcs válaszára mondanám. Lehet, hogy félreértettem az előterjesztést. Azt hittem, hogy első olvasat és az elhangzottak még kozmetikázva lesznek és februárban kerül a testület elé.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Konceptió akkor van, ha 1 milliárd forintot fogok kiadásra költeni és majd részletezem, mert most még nem ismerek belőle mindent.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Értem, csak úgy gondoltam, hogy az elhangzottak alapján, amit be lehet tenni a koncepcióba, az változtatás lesz, és úgy kerül vissza. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Gáncs Gábor bizottsági tag: Most mindenki erről szavaz?

Cserhádi Ferenc polgármester: Valahogy le kell zárni a napirendet. Arról szól a határozat, hogy a Képviselő-testület egyetért azzal, hogy ezen számok mentén a tervezés tovább folytatódjék. Tehát kiindulási alapnak tekinti és felkéri a jegyzőt, hogy a 2025. éves költségvetést a részletes jogszabályoknak megfelelően készítse el.

Tóth Sándor elnök: Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

18/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési koncepciója című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök 10 perc szünetet rendelt el.

Tóth Sándor elnök: 10:57-kor folytatjuk az ülést.

2. napirendi pont: A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A térítési díjakról szóló rendeletünk szokásos éves felülvizsgálata 2024-ben módosítva lett, mely 2025.01.01-től lépett hatályba. A lakosság részéről érkeztek észrevételek a fürdővel kapcsolatos,

nyugdíjas és diákjegy árakkal kapcsolatban. Veresegyházi lakcímmel rendelkező ügyfeleknek 2000 forintról 3000 forintra emelkedett a napi belépőjegy ára, és szintén nekik a 12 alkalmas bérlet ára 20.000 forintról pedig 30.000 forintra emelkedett, ami 50%-os áremelést jelent. Figyelembe véve a jogosnak vélt lakossági visszajelzést a belépők árát mérsékelnénk. Az előterjesztés arról szól, hogy a 3000 forintra megemelt napijegyet 2500 forintra, a 12 alkalmas bérleteket pedig 30.000 forintról 25.000 forintra csökkentenék, így 25%-os emelést jelentene. Fenti javaslatok a térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet ismételt módosítását teszi szükségessé. Ha a bizottság és a Képviselő-testület elfogadja, akkor 2025.02.01-től lépne hatályba. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Szóbeli kiegészítésként annyit szeretnék mondani, az én hibám, hogy a térítési díjrendelet megalkotása során a sok érintett sor között nem tűnt fel, hogy ilyen aránytalan mértékű az emelés, még akkor is, ha a fürdő egyéb díjainak emelésével abszolút egyetértek, hiszen a fürdő, rentábilisabb működéséhez elsősorban ezek a bevételek társulnak hozzá. Felnőtt és egyéb jegyárak tekintetében nem volt ilyen mértékű emelésünk. Az előterjesztés utolsó oldalán láthatók a termálfürdő belépti díjai. A bérletárak 30.000-50.000 forintig, illetve a jegyárak 3000-5000 forintig vannak felsorolva. Sajnos ez így ránézésre logikus volt, ezért is maradhatott bent. Az eredeti árakhoz képest az utolsó szegmensben, különösen a duplán kedvezményezett veresegyházi lakosok esetében oly mértékű volt az emelés, hogy muszáj lesz korrigálnunk. Elsősorban a nyugdíjas körből érkezett az észrevétel, mivel ők nagy számban veszik igénybe a fürdő szolgáltatásait, a diákok már kevésbé. Úgy ítélem meg, hogy az 5000 forintos emelést ki tudják gazdálkodni, viszont a 10.000 forint hirtelen nagy lépésnek bizonyulna. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nekem is hasonló aggodalmaim vannak, mint polgármester úrnak. Meg fogom szavazni az előterjesztést, de attól tartok, hogy ez forgalom-visszaesést okozhat, de ettől függetlenül értem, hogy a költségeknek valahogy meg kellene térülniük. Azt gondolom, hogy ezzel az üggyel lesz még teendőnk év közben is, többször át kell majd gondolnunk. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

19/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

3. napirendi pont: Kéz a Kézben Óvoda dolgozói létszámának növelése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Kéz a Kézben Óvodának jelenleg 39 csoportja van 950 gyermekkel. Az intézmény dolgozói létszáma 163 fő. Az adminisztrációs feladatokat 3 fő végzi teljes munkaidőben. A megnövekedett feladatok miatt az intézmény vezetője létszámenedély-kérelemmel fordult az önkormányzat felé. További egy fő adminisztrátor munkatársat szeretne felvenni a feladatok ellátása érdekében, akinek munkabére az intézmény 2025. évi költségvetésének készítésekor kerülne bevezetésre. Ehhez kéri a bizottság, illetve a Képviselő-testület hozzájárulását. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

20/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Kéz a Kézben Óvoda dolgozói létszámának növelése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

4. napirendi pont: Veresegyházi Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsági ügyrendjének elfogadása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024.12.18-án és 2024.12.23-án megtartott ülésein megválasztotta az önkormányzat tulajdonában álló Veresegyházi Városfejlesztő Kft. felügyelőbizottságának tagjait. Az ügyrendet maguk állítják össze, melyet a társaság alapító okiratának értelmében az alapító hagy jóvá. A társaság felügyelőbizottsága a 2025.01.16. napján tartott ülésen az 1/2025.(I.16.) határozattal, elfogadta az ügyrendjét, és kezdeményezte annak alapító általi jóváhagyását. A mellékletben szerepel a felügyelőbizottság ügyrendje, az 1/2025.(I.16.) felügyelőbizottsági határozat, felügyelőbizottság ülésének jegyzőkönyve plusz a mellékletek. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

21/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. Felügyelő Bizottsági ügyrendjének elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

5. napirendi pont: 310/2023.(X.18.) Kt. határozat visszavonása és új döntés a „Kerékpárút hálózatfejlesztés Veresegyházon” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Képviselő-testület 310/2023.(X.18.) határozatában döntött a kerékpárút hálózatfejlesztés Veresegyházon tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról, a fedezet biztosításáról és a bírálóbizottsági tagok kijelöléséről. Jogszabályi előírás, hogy a közbeszerzés megindítása előtt a teljes dokumentációt meg kell küldeni ellenőrzésre az irányító hatósághoz. A hatóság az ellenőrzés során kérte a tervek tervzsűri általi jóváhagyását, melyhez a Miniszterelnökség Aktív Mobilitási Főosztálya kisebb módosításokat kért. Ezek átvezetésre kerültek a kiviteli terveken, ezért új tervezői költségvetés készült, így az ár is változott. A közbeszerzési eljárás újbóli megindítása miatt kell egy új döntést hozni, a korábbi pedig visszavonni. A tervezői költségvetés szerint az építési beruházás becsült összege bruttó 475.231.880 forint. Az előterjesztő kéri a bizottságot, illetve a Képviselő-testületet, hogy vonja vissza a 310/2023.(X.18.) határozatát és hozzon új döntést kerékpárút hálózatfejlesztés Veresegyházon tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról, az ehhez szükséges fedezet biztosításáról, valamint a közbeszerzési bírálóbizottság tagjainak kijelöléséről. Az előterjesztés pénzügyi fedezetéből bruttó 273.858.305 forint pályázati forrásból történik, és további önrész szükséges, mely 201.373.525 forint, melynek fedezetét a 2025. évi költségvetésben tervezni szükséges. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Ha a tisztelt bizottsági tagok megnézik, akkor láthatják, hogy ez a Top Pluszos pályázatunk, mely 100%-os támogatási intenzitású pályázat, vagyis a beruházást 100%-ban a támogatásból kellene megvalósítani. Látszik, hogy a támogatás összege nagyjából 55%-ra elegendő a műszaki tartalomhoz és majdnem ugyanennyit hozzá kell tennünk, tehát az önerő biztosítása jelentősen indokolt abból is, hogy a pályázat benyújtásától a megvalósításig évek telnek el. A tervfelülvizsgálatra vonatkozó ellenőrzés 6 hónapos eljárás volt a miniszterelnökségnél, majd ezután tisztáztuk a közlekedési hatósággal, hogy kell-e új engedélyt kérni, vagy beleférünk a régibe, mert a változtatások nem olyan volumenűek. Ez szintén több hónapot vett igénybe. Borzasztóan bürokratikus, hosszú, elnyúló folyamatokról van szó. Közben az inflációt, illetve az építőanyagok árát és egyáltalán az építőipar helyzetét ismerve, ide lyukadunk ki. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy ez beruházás a város életében fontos, hiánypótló és jelentős mértékben fog hozzájárulni a biztonságos kerékpáros, illetve gyalogos közlekedéshez. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Nem találtam meg, hogy ez pontosan melyik szakaszt érinti. Kaphatunk erről egy fél mondatot?

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm. Többféle szakaszt érint és komplex fejlesztésről van szó. A lényege, hogy a belvárosban összeköti azokat a meglévő szakaszokat, amik hiányoznak. Az első vonal kimegy a Petőfi utcán az Andrássy úton át a temetőig és onnan az Erdőkertes határáig. Itt van még egy gordiuszi csomó, amit meg kell oldanunk, ugyanis az erdőkeresi kerékpárút is elér ideig, csak a kettő között van egy vasúti átkelő, amely egyik programnak sem része. Ez egy külön tervezés, engedélyezés és kivitelezés lesz. A másik vonal a Patak utcán menne ki a Medveotthonig, ahol szintén van egy vasúti átkelő, aminek nem rendezi a problematikáját, de a vasúton túl is folytatódik, illetve a Patak utcából kiágazva a Kistrét utcán felmegy és a nagy GE. valamint a Veresi Paradicsom Kft., mint munkahelyek lesznek megközelíthetőek. Ez a vonal tovább vihető a Csomádi úton és ott tudunk majd csatlakozni a csomádi kerékpárúthoz. Azt lehet mondani, hogy az erdőkeresi Háromháztól a Medveotthonig kerékpárral tudunk közlekedni a két települést illetően. Szadával összekapcsolódtunk egy kerékpárútnak nem nevezhető, de kerékpárral használható járdával, így abból az irányból az Őrbottyáni határig tudunk közlekedni. Egyébként a kistérségi fejlesztéseknek lehet a realitása egy Gödöllő-Vác kerékpárút kialakítása és megépítése, ha ezzel a polgármesterek is egyetértenek, hiszen nincs kizárva, hogy több járás összefogjon. A beruházás megvalósulásával a verebgyházi belterületi szakasz elkészül, tehát már csak a külterületen kell építeni, illetve Őrbottyántól a váci Duna-partig kell eljutni vagy a 2-es út mentén Szobig. Ha a Medveotthontól vezető utat összekötjük a csomádival, akkor ott a Fótiak is mesterkednek, hogy a Somlyó lába alatt elvigyék és összekössék Budapesttel. Ez egy nagyon szép regionális hálója lenne a kerékpárútnak és a turisztikában is jelentős dolgot hozna. A beruházás városon belül megoldja a fő irányokat és itt a belvárosban összeköti a hiányzó szakaszokat.

Karácsony László bizottsági tag: Az erdőkeresi vasútfelújításnál lesz aluljáró?

Cserháti Ferenc polgármester: A gyalogos és kerékpáros közlekedés a felszínen lesz átvezetve. A gépjárműforgalom megy majd aluljáróban, de nyilván nem ott lesz átvezetve a kerékpáros és gyalogos forgalom a vasút átépítése után, ahol ez most adja magát. A mostani átjáró mellett kellene ebben a pillanatban átvinni, ami bürokratikus, nehézkes és nagyon drága. Pásztor László polgármester úrral azt beszéltük meg, hogy megpróbáljuk ezt a lehetőséget, mert a gyalogos átjárásunk az Andrássy úton nagyon rossz és ha az babakocsival, tolókocsival vagy elektromos rokkant székkel van megterhelve, akkor már a lehetetlen küldetés kategóriája átmenni a síneken. Ezzel még külön foglalkoznunk kell, de azt ott meg is csináljuk és utána jöhet a Medveotthon felé vezető vasúti átjáró, bár az is átépül, mert ott kétvágányú lesz a vasút. Emlékszem, mikor idejöttem 2011-ben az első közös programjaink egyike volt, hogy polgármester úrral elmentünk Budapestre a MÁV-székházba és megbeszéltük, hogy merre fognak járni a vonatpótló autóbuszok. Az akkor elkészült hatályos engedéllyel rendelkező tervek végrehajtását kezdte előkészíteni a MÁV. Polgármester úrral nagy örömmel és lelkesedéssel mindent kitaláltuk a Fótiakkal és a felfelé lévőekkel összhangban, hogy a gyors és lassú buszok majd merre kanyarognak. Ezek a buszok 2011 óta nem indultak el és az engedélyek is lejártak. Most már több mint egy éve a rendezési tervünk módosításának lehetőségét akasztja a vasúttal kapcsolatos rendezési tervi módosítás. Nagyon remélem, hogy túl leszünk ezen az újratervezési szakaszon. Arra viszont nem tudok válaszolni, hogy mikor lesz ebből beruházás.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Az I. határozati javaslatban a Képviselő-testület a 310/2023.(X.18.) számú határozatát visszavonja. Aki elfogadja ezt a határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

22/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a 310/2023.(X.18.) Kt. határozat visszavonása és új döntés a „Kerékpárút hálózatfejlesztés Veresegyházon” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A II. határozati javaslatban a Képviselő-testület a kerékpárút hálózatfejlesztés Veresegyházon tárgyú közbeszerzési eljáráshoz szükséges bruttó 273.858.355 forint fedezetet, a Top Plusz 1.2.1-21PT1-200200079 számú pályázati forrásból, valamint saját forrásból bruttó 201.373.525 forintot a 2025. évi költségvetésben szükséges tervezni. Aki elfogadja ezt a határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

23/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a 310/2023.(X.18.) Kt. határozat visszavonása és új döntés a „Kerékpárút hálózatfejlesztés Veresegyházon” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

6. napirendi pont: Támogatás nyújtása és megállapodás kötése helyi közbiztonságot érintő feladatok 2025. évi ellátására

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023.10.04-i ülésén úgy döntött, hogy bruttó 3,5 millió forinttal, majd a 2024.09.18-i ülésén további bruttó 2 millió forinttal, összesen bruttó 5,5 millió forinttal támogatja a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság Gödöllői Rendőrkapitányságát. Ez a támogatás 2023.11.01. és 2024.12.31. között volt felhasználható. A parancsnok úrral egyeztetve, megállapítást nyert, hogy nem lett teljes mértékben az 5,5 millió forint felhasználva év végéig, ezért a Képviselő-testület 2024.12.18-án kelt határozatában meghosszabbította a szerződést 2025.02.28. napjáig. Tekintettel arra, hogy a Rendőr-főkapitánysággal kötött szerződés 2025.02.28-án lejár, javasolja az előterjesztő a bruttó 3,5 millió forint összegű támogatást odaítélni 2025.03.01. és

2025.12.31. közötti időszakra, melyhez kéri a bizottság és a Képviselő-testület hozzájárulását. Az előterjesztés pénzügyi fedezetét a 2025. évi költségvetésben tervezni szükséges. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Néztam ezeket a tételeket, melyek a tavalyi év összegei és ha jól emlékszem 9 hónapra kapja a Rendőrőrs. Nagyon sokat dolgozunk együtt, fantasztikus, amit ők nyújtanak, ezért, ha beleférne a költségvetésbe, akkor javasolnék 500.000 forint tételemelést, mert ha ugyanazokkal a költségekkel számolunk és decemberig szól az előterjesztés, akkor pont a januártól márciusra eső időszakban nem lesz fedezet az ő túlszolgáltatásukra.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Alpolgármester asszony már 2026. év január-februári időszakára gondol. 14 hónapra kapták az 5,5 millió forintot, és most erre a 10 hónapra kapják a 3,5 millió forintot. Márciustól decemberig, ha 10 hónapra arányosan nézem az havi 350.000 forint, illetve a január-februárt még beleteszem, akkor az inkább már 700.000 és nem 500.000 forint, tehát összesen 4,2 millió forint.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Kiegészítésként mondanám, hogy biztos volt a rendőröknél is béremelés és az ő kiadásai is valószínűleg magasabbak. Ha valóban jó az együttműködés, akkor a 10 milliárd forintos költségvetésben ez mondjuk 1 millió forinttal több és reálisan fedezi a költségeket és nem kell még egyszer ad hoc módon dönteni a keretemelésről, akkor inkább egy magasabb kerettel induljunk el. Így átszámolva javasolnék 1 millió forintot az emelésre.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. A javaslat 4,5 millió forint.

Cserháti Ferenc polgármester: Nem tudunk béremelésről a rendőrök esetében, legalábbis az ősparancsnok úr arról tájékoztatott, hogy erre vonatkozóan nincs híre, hogy béremelés lenne, de lehet, hogy majd az év folyamán lesz. Nehezen tervezhető az összeg, mert nem mindegy, hogy milyen alapbérrel rendelkező rendőrt oszt be a szolgálatra, ami függ rangtól és a rendőrségnél eltöltött időtől. Az sem jó ahogy én számoltam, hogy havi 350.000 forint, mivel egyik hónap terheltebb mint a másik. A piacon való jelenlétük szokott rendszeres lenni, de a rendezvények alkalmával szükség szerint jelentkeznek. Én nem mondom, hogy ne módosítsuk 4,5 millió forintra, de akkor toljuk ki 12 hónapra és így az átmeneti időszakra is ad finanszírozási lehetőséget a jövő év elején, amire majd lesz költségvetésünk. Reméljük akkor ebben egy kis emelkedés is benne lesz.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Javaslat, hogy az előterjesztésben szereplő 3,5 millió forintot emeljük fel 4,5 millió forintra, és a dátumot pedig változtassuk 2025.12.31-ről 2026.03.31-re. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

24/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Támogatás nyújtása és megállapodás

kötése helyi közbiztonságot érintő feladatok 2025. évi ellátására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

7. napirendi pont: Kucs Tamás Városi Sportcsarnok bérbevétele iskolai testnevelés órák megtartása céljából

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Képviselő-testület 12/2024.(I.17.) határozatában döntött arról, hogy a Kucs Tamás Városi Sportcsarnok, kisterem 1, kisterem 2, kisterem 3, kisterem 4 és küzdőtér megnevezésű helyiségeit a hozzájuk tartozó kiszolgáló helyiségekkel együtt bérbe veszi a Fabricius József Általános Iskola 5-8. osztályos, és a Veresegyházi Egységes Pedagógiai Módszertani Intézmény 1-8. osztályos tanulóinak testnevelésórák megtartása céljából 2024.01.22 és 2024. 12.31. közötti időszakra. Erre a célra 250 órával számolva havi bruttó 2 millió forintot biztosított a Képviselő-testület, ami a teljes évben bruttó 18,5 millió forint előirányzatot jelentett. Ebből 6 millió Ft + Áfa, vagyis bruttó 7.620.000 forint nem került felhasználásra. Javasolja az előterjesztő, hogy ezt az összeget biztosítsa a Képviselő-testület 2025. évi költségvetésében egy új bérleti szerződés 2025.06.30-ig történő megkötéséhez a korábbi szerződés szerinti feltételekkel. Az előterjesztés pénzügyi fedezetét szintén a 2025. évi költségvetésben szükséges tervezni. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Szóbeli kiegészítésként mondanám, hogy eddig is volt, és most is van, a VVSK-nak szerződése a tankerülettel. Ők is fizetnek bérleti díjat és az órák első etapját is fizetik. Ha jól emlékszem havi 100 óra, de ez függ a szünetektől és egyéb iskolaszüneti napoktól. Mi a 100 óra feletti részt fizetjük, tehát a tankerülettől elveszi a VVSK a meghatározott fix összeget és mi pedig az elhasznált órák arányában fizetünk rá. Ez most jóval kevesebb lett, mint a múlt évi 250 óra. Innen van a megtakarítás. Az elmúlt év tapasztalatából a 6 millió Ft + Áfa elegendő lesz a következő 6 hónapra, így átlagban 1 millió Ft + Áfa-val kell hozzájárulni a tankerületi összeg felül a feladatellátáshoz. Senkinek ne jelentsen kérdést, hogy az 1 millió forintunk több, mint amivel a tankerület az elejét kifizeti. Egy hónapban 560.000-580.000 forintot fizet a tankerület, de azt fixen mindig elveszi tőle a VVSK. A megállapodást 2025.06.30-ig tartja a tankerület. A VVSK belement abba, hogy most ne változtassuk a díjakat, neki ez egy jó és fix bevételt jelent. A tanév végével meglátjuk, hogy mi lesz a sportcsarnokok tulajdonjogával. Nem tudjuk még a két sportcsarnok sorsát. A következő tanévet valószínűleg egy más struktúrában oldjuk meg, de ez a nyár feladata lesz. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ehhez kapcsolódóan annyi lenne a megjegyzésem, hogy ha ezt támogatás keretében adnánk a sportcsarnoknak és nem bérleti díjként, akkor az áfát megspórolnánk. Azt gondolom, hogy az egész rendszert át kellene gondolni, mert létezik ennél sokkal praktikusabb finanszírozási mód. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Egyetértek Dr. Vaszkó Szabolccsal, de ez most a korábbi szerződés továbbvitele. Annak idején is az volt a döntés, hogy amit támogatásként adunk a VVSK-nak az elsősorban a működéssel kapcsolatos kiadásait fedezi. A tankerülettel, illetve a VVSK-val van egy háromoldalú megállapodás, mivel a tankerület mást nem tud fizetni, mint bérleti díjat, ezért fizetünk mi is bérleti díjat. A VVSK a bérleti díj tekintetében benne van az áfakörben, mi pedig nem, ebben igaza van Dr. Vaszkó Szabolcsnak. Erre mondtam azt, hogy a következő tanévben már biztos, hogy egy másfajta finanszírozási rendszert kell felépítenünk. Ezt a 6 hónapot javasolom így végigvinni, mert a háromoldalú megállapodásnak ez a keretrendszere.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

25/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Kucsá Tamás Városi Sportcsarnok bérbevétele iskolai testnevelés órák megtartása céljából című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

8. napirendi pont: Veresegyház 168 hrsz-ú ingatlan megvásárlása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház belterület 168-as hrsz-ú természetben, Veresegyház főúton a Lévai utca lovarda mögötti részen található. Ujvári Sándor tulajdonos megkereste az önkormányzatot értékesítési szándékkal. Ez az ingatlan a megvásárolt lovardával fűződik össze. LF-1-es övezetben található, 493m² terület nagyságú, kivett beépítetlen terület besorolású. A vételár kifizetését az adásvételi szerződés aláírását követő 5. napon belül teljesítené az önkormányzat. Eladási ár 3000 Ft/m², ami összesen 1.479.000 forintot. A mellékletben láthatjuk a térképrészletet, a tulajdoni lapot és a tulajdonosi nyilatkozatot. Az előterjesztés pénzügyi fedezetét tervezni szükséges az önkormányzat 2025. évi költségvetésében a K62 ingatlanok beszerzése, létesítése előirányzaton. Az előterjesztés tartalmazza, hogy ez a terület megközelítést nyújtana a lovardához, illetve parkolóhelyek kialakítására megfelelő lenne. Köszönöm. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Az lenne a kérdésem, hogy ott kb. mennyi telket kéne még megvennünk a biztonságos áthaladáshoz? Oda utat és a patakon egy hidat kellene építenünk. Amíg a lovardán belüli fejlesztéseket nem csináljuk meg, addig őrzésvédelem, rezsi és egyéb költségeink vannak. Várhatóan mekkora összeg lesz a beruházás, illetve nem lett volna gazdaságosabb, ha ebből az összegből egy funkciónak megfelelő épületet felépítünk a városnak??

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Megítélésünk szerint kiváló helyen van a lovarda és a megközelítését még kiválóbbá teszi, hogy a főút felől is megközelíthető. A 168-as hrsz-ú terület megvétele mellett jó lenne a 167-es hrsz-ú területet még megvásárolni. A 167-es hrsz-ú terület nem látszik ezen a térképen, de a Bercsényi utca 17. szám mellett van még egy ugyanilyen mezsgye, itt látszik fent a 167-es szám. Sajnos 1911-es születésű tulajdonosok vannak a tulajdoni lapon, akiket vélelmezünk, hogy már nem élnek. De elindultunk abba az irányba, hogy rendezzük hagyatékot és szándék van az eladásra. A kettő együtt biztos, hogy teljes értékű beközeledést és kétoldali parkolást tesz lehetővé. Ez az egy helyrajzi szám inkább a mezsgyeszerű gyalogos megközelítést teszi lehetővé. Ha megnézzük a térképet, láthatjuk, hogy a szalagparcellák másik végén, ami nincs a kék övezetben, elmegy két piros vonal belemetszve a lovarda telkébe és megy hátra a Lévai utca felé. Itt a 171-es hrsz-ú és 172-es hrsz-ú parcellákon ki van szabályozva egy utunk. Ez némileg jobb megközelítést adna a területnek, mert ez érkezik meg a lovarda főépületnek hátsó részéhez, ahol egy nagy terület van. Ott most egy homokos szabadtéri lovarda áll, amiből majd kialakulhatnak sportolásra alkalmas szabadtéri sportpályák. Tehát egy jobb megközelítést adnak a 174-es hrsz-ú és 172-es hrsz-ú parcellák, de a 168-as hrsz-ú és 167-es hrsz-ú parcellák is értékesek, mert önmagában kapcsolatot ad a főúttal. Ezen a térképen nincsenek rajta azok a csarnoképületek, amiknek a megközelítését biztosítják ezek a parcellák. Ha mindkettőt meg tudjuk szerezni középtávon, akkor lehetne egy út a gazdasági bejáráshoz, illetve egy szép útszerű bevezetés a létesítmény központi részéhez. A 167-es hrsz-ú és 168-as hrsz-ú parcellák a Bercsényi utcán keresztül megközelíthetőek és így a közútkezelővel sem kell alkudozni, hogy a főúton milyen becsatlakozási, rácsatlakozási lehetőséget tervezzünk, rajzoljunk, engedélyezzünk és kivitelezünk, ezt magunk is meg tudjuk csinálni. Ha év április közepéig birtokunkba kerül, akkor nagyságrendileg 150-200 millió forinttal számolok, amit rá kellene költeni az épületre, annak érdekében, hogy a nagy lovarda szigetelése és a sportpadló behelyezése megtörténhessen. A megvásárolt Ankaház hátsó telekrésze adhat helyet, hogy a lovarda mellett szanitert, szociális épületet, öltözőt, mosdót, vécét helyezünk el. Ha minden évében rá tudunk fordítani 150-250 millió forintot, akkor 3 év alatt kialakíthatók azok a funkciók, amiket elképzeltünk. Közben el kell indítani egy övezeti átsorolási eljárást is, hogy a beépítés és az építés tekintetében nagyobb szabadságunk legyen a jelenlegi helyzethez képest. Telekalakítás is szóba kerülhet, mivel most három önálló helyrajzi számot vásárolunk. Telekalakítással még a beépítési mutatókon, százalékokon is változtathatunk az övezeti besorolás változtatásától függetlenül. Nagyjából ennyit tudok erről mondani. Az eladó Ujvári Sándor, ezzel a 10-12 méter széles telekkel az elhelyezkedése miatt nem nagyon tud mit kezdeni. Látszik is, hogy ezekkel a parcellákkal senki nem kezd semmit. Mindenkit megkerestünk. Sok telefonhívás volt arra vonatkozóan, hogy hol is vannak tulajdonosok ingatlanjai. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

26/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 168 hrsz-ú ingatlan megvásárlása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

9. napirendi pont: Veresegyház 5786/6 hrsz-ú ingatlan telekalakítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház, belterület, 5786/6 hrsz-ú, természetben a térképmelléklet szerint a Ligetek városrészben található 7 ha, 8457m² alapterületű, kivett beépítetlen terület besorolású ingatlan Veresegyház Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képezi. A területen a mellékelt rajz szerinti telekmegosztást javasolja az előterjesztő megvalósítani. Jelen előterjesztéssel párhuzamosan a telekalakítással kialakulna kb. 1 ha területrészt. Az ingatlan értékesítésére pályázatot írna ki az önkormányzat. Kérjük a bizottság, illetve a Képviselő-testület hozzájárulását a telekalakításhoz. Az előterjesztés pénzügyi fedezetét tervezni szükséges az önkormányzat 2025. évi költségvetésében a K3 dologi kiadások előirányzatán. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Ez a 8 hektáros terület most a legfrekvenciáltabb területünk. A cél valamikor szállodaépítés volt. Nagy szükség lenne rá, hogy valahol egy 3-4 csillagos szálloda létesüljön. Mivel a termálvizet is tudjuk biztosítani, ezért azt mondom, hogy ne kótyavetyéljük el, mert az idegenforgalom addig akadozni fog, illetve csak egynapos idegenforgalom lesz Veresegyház térségében, amíg egy ilyen épület meg nem valósul. A többit majd a 2. napirendi ponthoz mondom. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Ha javasolhatom, egyben is tárgyalhatjuk a két napirendi pontot, mert összefügg a kettő. Gáncs Gábornak valóban igaza van abban, hogy ez egy Vt övezetbe sorolt majdnem 8 hektáros terület, amely korábbi beépítési elképzelések szerint szállodát, fürdőt vagy valamilyen fajta közösségi használatot jelent. Azért szeretnénk ezt az elképzelést megcsinálni a terület északi részén, mert azt ígértük az embereknek, hogy a társasházak telkek kialakítását befejezzük és az önkormányzati vagyonból nem feltétlenül értékesítünk társasházak kialakítására. A térképen nem látszik, de mindenki tudja, hogy a Liszt Ferenc utcától északra a Ligetek 2 déli részén még van jó néhány telkünk, amik társasházi besorolásra alkalmas. 4 telek van értékesítve az északi részén. A többi megmaradna tartalékba, arra az időre, aminek bekövetkeztét nem látom, de a gazdasági koncepcióban benne lesz, hogy bérházak, szolgálati lakások építésével fejlesztenünk kell a várost. Ez normál léptékben 2-3 szintes épületekkel megvalósítható lenne támogatásból, pályázatból és önkormányzati tulajdonba kerülő lakások területével. A Liszt Ferenc utcától délre szeretnénk lezárni a lakóövezetet az egy hektáros telek kiszabályozásával és értékesítésével, illetve a körülötte kialakuló zöldfelülettel, és azt mondani az embereknek, hogy itt nem jön tovább a Vt övezet, további társasházépítés ezen a területen nincs. A kiszabályozandó telektől délre, 3-4 hektáros területen, van lehetőségünk telekterületet kialakítani, hogy ott legyen még ilyen típusú fejlesztés vagy akár a fürdő. Ez már magánerősebb beruházás tekintetében készülhet el. Az út menti visszasajtoló kút melletti területet megtartanánk kereskedelmi szolgáltató övezetbe és területbe. Így zárnánk le ezt a 8 hektáros területhasználatot, melynek a beépítettsége bizonyos értelemben a jövőbe veszik, de egyébként a zöldterület, a közösségi funkció, illetve a kereskedelmi szolgáltató funkció itt meg tudna jelenni. Most nem a kiszabályozandó telkekről döntünk, hanem a telek kialakításáról és a másik előterjesztésben a pályázatos értékesítéséről. A pályázati kiírásban 150 millió forintos vélelmezett minimál vételár van. Ennek egy részét vissza kell forgatnunk a terület infrastruktúrával való ellátására. Ezt úgy gondoltuk megvalósítani, hogy a fenti terület is használható legyen elsősorban csatorna és vízelvezetés szempontjából, hiszen a Liszt Ferenc utcától északra lévő rész pillanatnyilag ellátatlan. Szennyvíz esetében van egy nagyobb fejlesztési elképzelésünk. A Ligetek 2

szennyvizét el kellene vezetnünk lefelé a Kistrét utcán az utolsó átemelőre. Most úgy néz ki, hogy elküldjük a Veres-Dent Fogászati Központhoz, onnan visszaküldjük a Búcsú térre, végül kiküldjük a Patak utcán az utolsó átemelőn keresztül a szennyvíztisztítóba. Tekintettel arra, hogy mindhárom átemelő nagyon terhelt, ezért a Ligetek 2 szennyvizét lefelé kéne vinni, mivel a Búcsútéri átemelőt a másik két település is terheli. Erre van a 700-800 millió forintos projektünk, amit említettem, hogy a versenyképes járásokból meg lehetne csinálni, mert több település szennyvízellátásának biztonságát adná vagy fokozná. A Ligetek 2-ben élőknek ígértünk egy játszóteret, ami nincs elfelejtve. Az erdősáv és a kialakuló telek között adja magát, hogy egy kisebb játszóteret kialakítsunk. Az igény arra mutatkozik, hogy egészen kisgyerekeknek való játszóteret alakítsunk ki. A visszajelzések alapján a többi játszóterünk 4 éves kortól szolgálja ki a gyerekeket. Nem mondom, hogy az idei fejlesztésekbe beletesszük, de majd meglátjuk a következő hetekben. Mindenképpen közösségi célra kell felhasználni a telep körüli zöldterület-fejlesztéssel rendeződő telekrészeket.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ha együtt tárgyaljuk a két napirendi pontot, akkor fontos ennek a telek előéletéről beszélni. Ez a telek korábban önkormányzati telek volt, amit 2009-ben 250 millió forintért eladott az önkormányzat, majd 2018-ban 1,3 milliárd forintért visszavásároltuk. Szerintem ez már önmagában botrányos. Most ennek egy részét azon az áron szeretnénk eladni amennyiért 2018-ban visszavásároltuk. Tehát ez a 15.000 Ft/m² ár az akkori vételár környékén van és még nem számoltunk a kieső ingatlanadóval, arról nem is beszélve, hogy 2018. óta milyen jelentős ingatlanár-növekedés volt a piacon. Szerintem mindkét ár problémás. Ennek fényében nehéz egy ilyen előterjesztésre azt mondani, hogy támogassuk. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: A polgármester úr is tudja, hogy abban az időben a nagy értékű telekvásárlások úgy működtek, hogy ezeket megvettük a befolyt adóból és utána vettünk fel vagy erre a célra vettünk fel Travill hitelt, ami abban az időben 19% körüli kamattal volt. 78.000m²-ről volt szó, amit Dr. Vaszkó Szabolcs mondott, hogy 1.000.000.333 millió forintért vettünk meg. Ez majdnem nettó 13.000 Ft/m² árat tesz ki. Ha hozzászámoljuk az egy éves 19%-os Travill hitelt, akkor az újabb 2500 Ft/m² ár jelentett, ha egy éven belül vissza tudtuk fizetni. Az önkormányzat nem arról volt híres, hogy ezt visszaadta, mert nem egyszer előfordult, hogy 200 millió forint kamatokat fizettünk abban az időben. Megmondom őszintén, hogy a telek elveszti funkcióját, mert 3 hektáros területre nem nagyon fog színvonalas dolog épülni. Ha kereskedelmi övezetet akarunk kialakítani a főút mellett, akkor megint kiesik ez a funkció, mert egy értékes területet gyakorlatilag elkótyavetyélünk és a lakosság nem tudom, hogy mennyire örülne egy olyan szomszédnak, aki adott esetben állatokat szeretne ott tartani. Szerintem itt az áron kellene szépíteni vagy az eladástól elállni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Érdekes az urak számítási módszere és hozzáállása, de az biztos, hogy ennek a teleknek már több kérője volt. Nem szeretnék a leánykori állapotával foglalkozni, a jövőjével kell foglalkoznunk. Azzal a gondolkodásmóddal, amit Gáncs Gábor és Dr. Vaszkó Szabolcs felvázoltak nem fogunk tudni telket értékesíteni a városban nem tudom mennyi ideig, majd azt is kiszámolhatják, mert jó néhány telekre rávetítik az ódiúmat annak, amit a Travill hitel és a kamatok jelentenek. Szerintem túl vagyunk már ezen és le is zárhatnánk ezt a fejezetet. Értem, hogy jó hivatkozási alap, de azt gondolom,

nem jókor és nem jó helyen. A teleknek egy más irányú fejlesztési elképzeléséről kell most dönteni, melyet röviden vázoltam, és hogy támogatható-e ez a lépés. Azt gondolom, hogy abban az értelemben, amit a lakosságnak ígértünk, hogy a Ligetekben és egyáltalán a városban olyan típusú beruházásokat nem feltétlenül szeretnénk megvalósítani, ami tovább növeli az infrastruktúránk terheltségét és a közlekedés nehézségeit, akkor más típusú felhasználást kell vegyen ez a telek. Az Ybl Miklós utca másik oldalán a Csomád felé eső oldalon még mindig van olyan telkünk, amely több hektáros egybefüggő és önmagában nagy fejlesztéseknek adhat teret a jövőben. Az Őrbottyáni határ mentén olyan terület is van, amely Zf övezet, tehát magas zöldterületi mutatóval rendelkezik. A lenti főút mellett egészen a Kistrét utca betorkolásáig tartó területen a másik oldalon, ahogy a Kistrét utcáról a főútra kikanyarodunk, ott is van ilyen típusú fejlesztési területünk. Adott esetben ide kell a kereskedelmi szolgáltató övezetet kihozni, hiszen ezen a területen korábban benzinkút és nagyobb áruház létesítéséről is volt szó. Ezt most kormányzati gátló tényezők okán nem lehet megvalósítani, de akkor ott volt elképzelve a Kistrét utca torkolatába, ahol majd átmegy az elkerülő út a csomádi leágazásnál. Felértékelődik ez a terület. Sokkal inkább a csomádi község határ és az Ybl Miklós utca közötti területe, és nem a fent már beépített rész. Lefelé vannak a kiszabályozott társasházi telkek, aminek sokkal inkább lakópihenő funkciója van. Az Ybl Miklós utca túloldalán pedig a nagy ívű fejlesztési elképzelésnek látunk teret, úgyhogy lehet számolgatni, nézegetni. Ez egy minimálár, de ha érdeklődés van, akkor ár magasabb is lehet. Nyílt pályázaton fogjuk meghirdetni. Ez az anyag visszakerül a Képviselő-testület elé és meglátjuk, hogy milyen árajánlatok érkeznek.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Én nem akarok a múlttal és semmivel vitatkozni. Ez egy nagy egybefüggő telek. Olyan mintha beleharapnánk az alma piros oldalába, és nem tudjuk, hogy mit kezdjünk a maradékkal, tehát ki kéne találni, hogy mit kezdjünk az egészszel. A célokat, vagy valamit szintetizálni. Nem akarom a vita részét kinyitni. Érdemes lenne beszélni a szétparcellázásról, hogy a maradékkal és a nagyobb résszel is legyen valami cél. A kérdés megint csak az, hogy vannak-e stratégiai célok az önkormányzat vagyonával? Egyáltalán nem látom célszerűnek ezt a történetet, úgy, hogy egy darabot elkezdünk és belevágunk egy kis darabot. Ráadásul elég furcsán, valamire optimalizálva. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Horváth Ernő képviselőnek.

Horváth Ernő képviselő: Köszönöm a szót elnök úr. Szinte már mindent elmondtak előttem, alig maradt valami abból, amit el akartam mondani. Volt szó arról, hogy a város hosszú távú koncepciója még nem rajzolódott ki teljes egészében. Egy korábbi koncepció ide szállodát és termálfürdőt tervezett. A korábbi polgármester tervei közül nem sok mindennel értettem egyet, de ezzel kivételesen igen. Tegyük mérlegre, hogy mi hoz többet a városnak a fürdő, a szálloda, a lovarda vagy az adóbevételek. A lovarda idegenforgalmi adót nem igen hiszem, hogy hoz, de iparüzési adója lehet egy szállodának. Az egész telket egyben eladva ott a telekadó is, amiből most csak egy darabot adnánk el. A szálloda megvalósulása még a jövő homályába veszik. Előbb-utóbb lesz, mert a városnak megérné, hogy turisztikailag fejlődjön. Nem értem, hogy miért ebből a területből veszünk ki egy ekkorát. Kiharapjuk az alma piros részét és a sárga éretlen rész megmarad. Ne menjünk bele a múltba, de érdekességgéppen néhány szám, hogy 2009-ben el lett adva a telek 750 millió forintért és 2018-ban vissza lett vásárolva. Eltelt 9 év, ezért az 1,3 milliárd forintos áremelkedés azt jelenti, hogy 9 év alatt 29%-kal emelkedett a telek ára. 2018-2025-ig 7 év telt el a mostani ár, amiért el akarjuk adni kb. 10%-kal több. Most 7 év alatt 10%-ot emelkedett, 9 év alatt pedig 29%-ot. Úgy gondolom, hogy pont az utóbbi időben kezdtek el emelkedni nagyobb ütemben a telekárak, tehát abszolút rosszul néz ki, ha ezeket a számokat megnézzük. Lehet benne valami, hogy összeesküvés-elméleteket szoktam kreálni. A lovardát állítólag 1 milliárd forintot ér és mi megvettük 800 millió forintért,

így az önkormányzat nagyon jól járt vele, de ezen már túl vagyunk lépünk tovább felette. Most meghirdetünk egy pályázatot, amiben eladnánk a telket. A feltételek között szerepel, hogy lovassport céljára lehet hasznosítani semmi másra. Most az venné meg, aki eladta, hogy legyen egy lovardája, mert ő ezzel foglalkozott egész életében és továbbra is ezt szeretné csinálni. Ha Ő áron alul eladta nekünk a lovardáját, akkor lehet van benne egy olyan kis kompenzáció, hogy szinte ingyen megkapja ezt a telket. Amennyivel ott olcsóbban adta azt most itt olcsóbban megkapja. Ez csak egy összeesküvés-elmélet, de mégiscsak van benne valami. Sok érdekes dolog van, ami miatt ettől az egésztől el kellene állni és kitalálni valami mást helyette. Nem tudom, hogy a városnak vannak-e még olyan területei, ahol egy lovardát létre lehet hozni, mert ez a terület így egyben egy kincs. Nem kellene a telek egy darabját ilyen olcsó áron eladni, úgy, hogy a maradék meg nélkül már nem olyan jó. Szerintem ez értelmetlen. Köszönöm a szót.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. Milyen összeesküvés-elméletekbe csúsznék bele, ha más irányból közelíteném meg a dolgot. Abban sincsen határozott véleményem, hogy arra a területre van-e értelme szállodát építeni, hogy az a legjobb megoldás, vagy más hasznosítás. Szerintem ezek mind önálló kérdések, önálló témák, amikről érdemes lenne beszélni. Ki kellene találni ezt a pozíciót, illetve egy koncepciót kialakítani és ennek mentén meghozni a döntéseket. Koncentrálva most erre az ügyre. Polgármester úr is mondta, hogy nem lehet úgy tekinteni a dolgokra, hogy húzzunk egy vonalat és azt mondjuk, ez a múlt, felejtjük el, és annak nincs hatása a jelenünkre. Nem lehet minden egyes alkalommal így tenni és csak a jövőre koncentrálni. Ez elég nagy probléma. A korábbi döntések hatással vannak a jelenre. Ha ezt a telket nagyjából annyiért akarjuk eladni, mint amennyiért vásároltunk, az veszteséget jelent a város számára. A felelős gazdálkodás körében megtehetjük-e, hogy egy ilyen telket veszteséggel adunk el, ezt végig kell gondolni. Nominálisan lehet, hogy magasabb áron fogjuk értékesíteni, mint ahogy megvásároltuk, de közben olyan költségeink merültek fel és olyan ingatlanár-változások történtek, hogy ezeket mind figyelembe kell venni, akár a Travill hitel oldaláról közelítjük meg, akár az ingatlanpiaci árak változásától, illetve a költségek és a kieső adóbevételek szempontjából. Ezek mind olyan költségek, amelyeket figyelembe kell vennünk ahhoz, hogy arról tudjunk nyilatkozni, hogy ezt most nyereséggel vagy veszteséggel adjuk el. Nem kérdés, hogy ez veszteséget jelent a város számára. Kérdés az, hogy a felelős gazdálkodás körébe beletartozhat-e, illetve koncepció nélkül tényleg kiharapva a telekből egy részt, veszteséggel adja el ezt a dolgot. Én ezen azért gondolkodnék még egy kicsit. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: A telek alakjára vonatkozóan lehet bárhogyan nézni, mindenki láthatja, hogy az úttal párhuzamos a hátsó telek határ, és az ad neki ilyen alakot. Jelen szabályaink szerint legalább 1 hektáros telket kell kialakítani ezen a területen. Ami ennél fontosabb, hogy az urak az almát hasonlítják a körtével. Ez a pályázati felhívás nem egy Vt besorolású telekingatlan beépítésére teszi alkalmassá ezt a telket, hiszen egyértelműen és határozottan benne van, hogy egy darab lakóingatlan építésére szolgál. Ha erre szolgál, akkor nem a társasházak számára meghatározott négyzetméterár az irányadó. Megfordítom a gondolkodást, és még így is 7%-kal többet kérünk érte, mint amennyiért visszavásároltuk. Ez még egy lefolytatandó vita. Nem kell eldönteni, de felteszem a kérdést. Biztos, hogy a turizmusban van a városunk a jövője? Biztos, hogy a termál turizmus az, amit nekünk meg kell lovagolnunk? Hány évtizede lett ez a fürdő ígérvé? Ezt nem bírja a város teherbíró képessége és befektető sem érkezett erre az elmúlt évtizedekben. Itt az agglomerációban, ahol a mindennapjainkat szeretnénk jobbra tenni, valóban egy nagy szálloda kell a város szélére, egy nagy fürdővel? Csak kérdésként teszem fel, mert azt gondolom, hogy nem biztos. A Budapestről kijövőknek a Medveotthon egy fantasztikus turisztikai lehetőséget ad. Körülötte kell fejleszteni a turisztikai szolgáltatásainkat, addig, amíg a bevételünket növeli. Az ottani fejlesztések és

beruházások sem feltétlenül a veresegyházi és környékbeliek számára történnek, mert inkább a nagyvárosból jönnek ki az emberek egy kicsit rekreálódni. Ilyen fürdő konkurenciával a 100 kilométeres körzetben, vajon érdemes fürdőt építeni? Hol van a beruházó? Már jöhetett volna 20 vagy 30 évvel ezelőtt és építhetett volna fürdőt a város kellős közepére, mert volt olyan elképzelés is. Nincs ilyen beruházó. Amikor azt vizsgáljuk, hogy a jelenlegi fürdőnkben hogyan lehetne a szolgáltatás minőségét javítani, növelni, és hogyan lehetne a 60-as 70-es vagy éppen a 80-as évekből megrekedt retro fürdőnket valamivel fejleszteni és ehhez kerestünk érintőlegesen beruházókat, akkor jöttek, érdeklődtek, szaglászta, számoltak és már nincsenek itt. Magunkra maradunk fürdő ügyben, ugyanúgy, ahogy az elmúlt évtizedekben magunkra maradtunk fürdő és szállodaügyben. Nem gondolom, hogy fürdővárossá kell fejlődünk, nem az a célunk. Nekünk egy olyan fürdő és rekreációs hely kell, ahol a helyiek és a környékbeliek tudják a jó minőségű víz áldásait élvezni. De mi nem tudunk hetedhét határból vendégeket hozni, mert egy ide lepottyantott fürdő és szálloda köré egyéb szolgáltatások is kellenének. Például csak egy járda, amivel eljutok a belvárosba egy étteremig vagy bárhova máshova, illetve számos más egyéb fejlesztés is. Ez egy nagyon fontos vita a termállal. Én tudom, hogy ez népszerű dolog, ha megígérjük a termálfürdőt, mert ezt mindenki szeretné, aztán abból a 10 mindenből 2 sem fogja megváltani a jegyet és nem jön be. Ez a tapasztalat más városok fürdőfejlesztéseiből. Orosháza most zárja be a fürdőjét, látjuk, hogy Esztergom is szenved. Értem én, de mégsem megyek bele, mert ez tényleg egy vita, amit le kell folytatni, és a vitatkozásra még hosszú évek fognak rámenni. Ráérünk, mert a befektető nem toporog és nekünk sincs pénzünk. Azt gondolom, hogy nem is az önkormányzat feladata szállodát építeni vagy azt működtetni. Nem a mi profilunk, ehhez érteni kell. A mi érdekünk és felelőségünk helyi szinten megújítani Termálfürdőt. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Pontosítani szeretnék. Nem akarom a múltat és a jelentet összekeverni. Nem az volt a mondanivalóm lényege, hogy a benchmarkok más számot mutatnak és a múltban lett túl drágán megvásárolva a telek. Én azt mondtam, hogy a döntésben ne egyet emeljünk ki, hanem mondjuk azt, hogy ez 8-10 óriás telkes, 6-8%-nál nem nagyobb luxusingatlanok beépítésére szolgál, és így hasznosítsuk. Ne kis darabokat szeljük le, hanem az egészet hasznosítsuk. Ezeket jó lenne tudni. Annyit szeretnék kérdezni, hogy a teleknek milyen stratégiai szerepe van a város életében? Nagy értékű ingatlanról beszélünk, amin lehetne szálloda vagy esetleg jön egy olyan befektető, aki egy exkluzív irodaparkot akar létrehozni. Szerintem Budapestről sokan kijönnének, de ennek nem tudom az üzleti hátterét. Először próbáljuk eldönteni, hogy mire szeretnénk használni a területet és ha olyan stratégia jön ki, hogy el kell darabolni, akkor tegyük meg. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Elmondtam a telek hasznosításával kapcsolatos elképzeléseket és a jövőt. E tekintetben nem szeretném önmagamot ismételni. Most úgy hangzik, mintha erről nem esett volna szó, de elmondtam és a jegyzőkönyv is tartalmazza. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Végre polgármester úrral egyetértünk ebben a fontos kérdésben. A fürdővel kapcsolatban abszolút egyetértünk. Én is azt gondolom, hogy nem szállodát, illetve fürdőt kell építenünk és szerintem sem a turizmusra kell a hangsúlyt helyeznünk. A turizmust úgy, ahogy van ki kell kurkászni mindenfajta elképzeléseink között és ez vonatkozik a Medveotthonra is.

Turisztikailag értékesebb települések sem ebben látják a városuk jövőjét. Például Szentendre, melynek koncepciójában a turizmus meg sem jelenik. Ebben nem nekünk kell egyetérteni, hanem ezt a vitát valóban le kéne folytatni és lehetnek benne olyan érvek, melyekben akár én is meggyőződhetők vagyok. Értem polgármester úrnak ezt a kis kitérőjét, hogy nekiment a fürdő meg a turizmus kérdésének. Így már nem a telekről beszélünk, hanem a fürdőről és akkor ezzel lehet támogatni a telekátalakítást. Azt kell mondanom, hogy polgármester úr fejében szereplő elképzelések, azon elképzelések közé tartoznak a telek hasznosításával kapcsolatban, amit meg kéne beszélni és tényleg koncepciót kéne róla kialakítani. Ezeket a gondolatokat meg kéne beszélni. El kéne fogadni az önkormányzatnak és ezt követően lehetne egy társadalmi támogatottsággal rendelkező koncepció mentén ilyen nagy értékű ingatlanokat vagy egyéb beruházási döntéseket meghozni. Ezek jelenleg hiányoznak és nem 7%-kal drágábban akarjuk eladni ezt a telket, hanem inkább veszteséggel. Tanulni kellene belőle, hogy ezeket a következtetéseket vagy tanulságokat soha ne vonjuk le az ilyen ügyekből. Ha azt mondjuk, hogy a múlttal ne foglalkozunk, akkor nehéz lesz jövőt építeni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Érdemes erről is beszélni, még ha el is tértünk a tárgytól. Egy szálloda a turisztikai célon kívül még miket szolgáltathat. Például a helyi cégekhez jönnek a vendégek, nem tudják őket hová tenni. Én jártam már úgy, hogy temetésre jött 40 ember a rokonságból. A család 22 embert tudott elhelyezni, 18 embernek Budapesten találtunk szállást. Pásztor Béla polgármester úr idejében például a GE. kérte az önkormányzatot, hogy jó lenne egy ilyen lehetőség. Az önkormányzat tervbe vehetné, hogy erre a célra telket adjon el. A termálfürdő helyett pedig egy wellness szállodát kéne építeni. Járok az országban több helyre wellnessezni, ahol egy éjszakát meg szoktam szállni, mert úgy vagyok vele, ha megiszok valamit akkor utána nem ülök autóba. Itt is úgy működhetne, hogy a helyiek bemehetnének és akkor nem kellene nekünk termálfürdőt építeni. A mostani kis termál medencét megtarthatnánk nosztalgiából. Jó, ha több szem többet lát, több fül többet hall. Ezekről a kérdésekről beszélni kell. Az értékesítési terveket meg lehet beszélni konzultáció formájában és nem a Pénzügyi Bizottsági ülésen. Itt ülünk lassan 4 órája. Az árakkal kapcsolatban el kell gondolkodni. Értem én, hogy erre a telekre egy házat lehet építeni, de egy beépíthető szántóra ugyanezt meg lehet tenni. Tehát ha 6000 m² területet megvesz valaki, akkor építhet rá egy családi házat, állattenyésztő telepet vagy kutyatelepét, bármit, kiadják rá az építési engedélyt. Polgármester úr, ezt át kéne gondolni. Ha a telek előéletét figyelmen kívül hagyjuk és az előző eladásainkat nézzük akkor a 15.000 ft/m² ár túl olcsó.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Az árral kapcsolatban szólnék hozzá. Egyetértek Karácsony Lászlóval és részben Dr. Vaszkó Szabolccsal, hogy azt a fajta gondolkodást ne tegyük bele a bizottsági ülés témái közé, hogy mennyiért vettünk telket 7 évvel ezelőtt, mert akkor valami háttér dolog lehetett amiért ilyen drágán vásároltuk. Van egy nagy egybefüggő terület és fennáll a veszély arra, hogy kialakulhat egy olyan lakótelepi övezet amilyen a közelben van. Tegnap a bizottsági ülést követően elmentem megnézni és szerintem minden sokkal jobb annál, mint az a fajta övezet, a beépítettségi fok, ami lakótelepnek mondható. Ha lakótelepnek mondható rész terjedne ebbe az irányba, az mindenképpen rosszabb lenne annál, hogy ezzel a területtel kezdjünk valamit. Karácsony Lászlónak igazat adok, hogy jó lenne tudni mi lesz a másik kialakítandó 3-4 telek sorsa. Erről majd lehet beszélni alkalom adtán. Mindenképpen előremutató, ha elindulunk egy olyan irányba, ahol a zöld terület és a szellős beépítettség megmarad. A pályázatból látható, hogy ott lovarda lesz. Ha olyan lovarda lesz, aminek a színvonala egy általános lovarda fölé megy, akkor szerintem nem tettünk rosszat, de nagyon jó lenne tudni, hogy mi lesz a következő lépés, amit oda el tudunk képzelni. Magam részéről valami kereskedelmi dolog jutott az

eszembe, ami a városból hiányzik. Ez önkormányzati szándék lehet, ha az állam engedélyezi. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Ha most arról döntünk, hogy ott létrejöhet valami, akkor ezzel meghatározzuk a maradék tereprész sorsát is, anélkül, hogy először beszéltünk volna róla és kialakítottuk a koncepciót. A koncepciónak akkor már idomulnia kell ehhez. Szerintem ez nagyon nem jó irány. Az árral kapcsolatban annyit, hogy nyilván volt valami a múltban, ami miatt magas áron vásároltuk vissza a teleket. A felelős gazdálkodásba beletartozik az is, hogy ezt vizsgáljuk. Nem tehetjük azt, hogy korábban történt egy hibás döntés, akkor annak nincs hatása a jelenre. Az önkormányzati vagyon fog csökkenni ezzel a döntéssel és a mi feladatunk az, hogy ezt a vagyont növeljük, megőrizzük vagy felelősen felhasználjuk. Ez biztos, hogy vagyonsökkenést fog eredményezni. Most mindegy, hogy azért ki a felelős és ki nem. Tudjuk azt, hogy itt valami olyan dolog történt, aminek jó lenne tudni, hogy mi volt az oka, tanulni belőle, és a következtetéseket levonni. Szerintem az nem járható, hogy húzunk egy vonalat, és azt mondjuk, hogy ez volt a múlt, felejtjük el innentől kezdve, és inkább vagyont veszít a város. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen. Szerintem vagyont akkor veszítünk, ha ár alatt értékesítünk. Egy korábbi döntés volt, hogy feltehetően rossz áron vettünk valamit. Veszél egy részvényt, és ha ez a részvény beesik 10%-ra, akkor nézhetjük 10. évig, az ott áll, fölmegy 15%-ra és hiába gondoljuk, hogy 100%-ot ér, ha az elkövetkezendő 30 évben nem megy 100% környékére se. A vagyonsvesztés akkor történik meg, ha drágán veszünk vagy olcsón adunk el. A múlton már túl vagyunk. A mostani árat meg értékeljük jónak vagy elfogadhatónak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Tegyük fel a kezünket, hogy a múltban történt egy vagyonsvesztés és akkor az úgy rendben van.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Ne tegyük fel a kezünket, de a múltat már nem tudjuk megváltoztatni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: De legalább tanulni tudnánk belőle.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Így van, tanuljunk belőle.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A részvényhasonlat azért nem stimmel, mert már csak a piaci körülmények alakítják az árat. Itt piaci kötvényekről van szó.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Egyben tárgyaltunk, de szavazni külön fogunk. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

27/2025.(I.28.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 5786/6 hrsz-ú ingatlan telekalakítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

10. napirendi pont: Veresegyház 5786/6 hrsz-ú ingatlanból telekalakítással kialakuló cca. 1 hektáros terület értékesítése, pályázat kiírása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A nyilvános pályázat kiírása 150.150.000 + Áfa, ez 15.000 Ft + Áfa /m² ár. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

28/2025.(I.28.) PJB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 5786/6 hrsz-ú ingatlanból telekalakítással kialakuló cca. 1 hektáros terület értékesítése, pályázat kiírása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

11. napirendi pont: 2025. évi igazgatási szünet elrendelése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A kormányrendeletben foglaltak szerint a nyári igazgatási szünet időtartama 2025.07.21. és 2025.08.24. közötti időszakra eshet, míg a téli igazgatási szünet időtartama 2025.12.22. és 2026.01.04. közötti időtartamban határozható meg. A kormányrendeletben meghatározott időszakra igazgatási szünetet kell elrendelni, melyről az önkormányzat Képviselő-testületének, illetve bizottságának döntenie kell. Ezt a rendeletet 2025 évtől kell alkalmazni. Fentiek alapján a Veresegyházi Polgármesteri Hivatalban 2025.07.21. napjától 2025.08.03. napjáig nyári igazgatási szünetet, míg 2025.12.22. napjától 2026.01.04. napjáig téli igazgatási szünet elrendeléséhez járulunk hozzá. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

29/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a 2025. évi igazgatási szünet elrendelése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

12. napirendi pont: Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött Együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzata 2024. év novemberében együttműködési megállapodást kötött a Veresegyházi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal és a Veresegyházi Ukrán Nemzetiségi Önkormányzattal. A megállapodásokat minden év január 31-ig felül kell vizsgálni, ezért a dokumentumokat áttekintették. A Veresegyházi Polgármesteri Hivatal szervezeti struktúrájának változása miatti átvezetések elvégezték, az éves felülvizsgálati kötelezettséget pedig szükség szerint módosítják. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az I. és II. határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. és II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatokat:

30/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött Együttműködési megállapodások felülvizsgálata című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

31/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött Együttműködési megállapodások felülvizsgálata című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

13. napirendi pont: Támaszpont MOPKA 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolójának és 2025. évi Munkatervének elfogadása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A MOPKA elkészítette a 2024. évi beszámolóját 23 oldalon keresztül, képekkel illusztrálva a megtörtént eseményeket. A 2025. évi munkatervét nagyon szépen elénk tárta 17 oldalon keresztül. Maczó József az alapítvány kuratóriumának elnöke készítette el munkatársaival együtt. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

32/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Támaszpont MOPKA 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolójának és 2025. évi Munkatervének elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

14. napirendi pont: Az önkormányzati testületek üléseinek online közvetítését, a tartalmak archiválását szolgáló rendszer kiépítésére és üzemeltetésére beérkezett árajánlatok kiértékelése
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 280/2024.(XI.6.) határozata alapján megbízta a polgármestert, hogy az önkormányzat Képviselő-testületi ülései online közvetítéséhez és archiválásához informatikai rendszer kiépítésére és üzemeltetésére szakosodott szolgáltató kiválasztásához kérjen árajánlatot. A fenti tevékenységre árajánlatot kértek a szavazórendszerünket is működtető GLOBOMAX Zrt.-től, valamint a Váci Mihály Művelődési Központtól. Az árajánlat egy, illetve négy kamerás rendszerhez lett bekérve. A Képviselő-testületi és a bizottsági ülések alatt a GLOBOMAX Zrt. által telepített hangrögzítő és szavazórendszert használjuk, ezért az ülések online közvetítéséhez az általuk benyújtott egykamerás ajánlatot javasolja az előterjesztő elfogadni. A stúdió kialakítása bruttó 759.802 forint 90 fillér, valamint az önkormányzati tévé és médiaszolgáltatás vonatkozásában bruttó 76.200 forint havi költségek merülnek fel, melyet az önkormányzat 2025. évi költségvetésének készítésekor tervezni szükséges. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Örülök, hogy van esély az online közvetítés megvalósulására, ami az én előterjesztésem volt. Évek óta próbálkozom, hogy a nyilvánosság számára az információkat valamilyen módon biztosítsuk. Értem, hogy a három ajánlat közül a legolcsóbbat javasoljuk, de a második, a négykamerás ajánlat színvonalasabb vagy komolyabb megoldást jelentene. Egy kamerával nem lehet olyan szinten megvalósítani a közvetítést, hogy valamennyire élvezhető legyen. Nyilván elfogadom az első variációt, de inkább a négykamerást támogatnám. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. A rendszer bővíthető a későbbiek folyamán. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Elnök úrnak tökéletesen igaza van, hogy bővíthető a rendszer. Szerintem az a fontos, hogy elérhető legyen a közvetítés. De lehet, hogy valakik a szereplési vágyunkat szeretnék itt kiélni négy kamerával az arcukban. Az összegre tekintettel első lépésként jó megoldásnak tűnik. Meglátjuk majd a minőséget, nézettségét, illetve az érdeklődést és ha úgy alakul, akkor kibővítjük. Erre vissza fogunk térni. A Váci Mihály Művelődési Központnak köszönöm a munkáját és a lehetőséget. Ők élő munkaerős ülésre való idetelepülést és jövetelt hoztak alternatívaként, ami nem tudott a telepített kamera árával versenyezni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Én is az egy kamerás rendszert javaslom, mert szerintem itt nem filmet rendezünk. Érdeklődés szinten körbejártam a településeket és mindenhol az egykamerás rendszerrel oldják meg az online közvetítést. Mi pedig tudjuk azt biztosítani, hogy ha bármi történik a rendszerrel, akkor beállítjuk a kollégákat. Így van A és B verzió a működéshez. Az eszközfejlesztést beraktuk a saját költségvetésünkbe.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen alpolgármester asszony. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

33/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzati testületek üléseinek online közvetítését, a tartalmak archiválását szolgáló rendszer kiépítésére és üzemeltetésére beérkezett árajánlatok kiértékelése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

15. napirendi pont: Közbiztonság javítása érdekében szükséges intézkedések koncepciója **Előterjesztő: Tóth Sándor elnök**

Tóth Sándor elnök: Az előterjesztő Dr. Marik György alpolgármester. Az alpolgármester helyett polgármester úr ismerteti velünk előterjesztést. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm. Dr. Marik György alpolgármester helyett én ismertetem az előterjesztést. Az én megbízásomból és alpolgármester úr korábbi előéletéből adódóan megkértem őt,

hogy foglalkozzon ezzel a témával mélyebben. Egyrészt a választási ígéreteink között ott volt, hogy a közbiztonság, a közérzet javítása érdekében fel kell mérjünk, hogy mit tehetünk. Az utóbbi időszakban mindannyian látjuk, hogy hol és hogyan jelentkeznek problémák belterületen, erdőn és mezőn. Szerintem sok minden nem feltétlenül pénz kérdése, hanem egy jobban szervezett, integráltabb együttműködés a résztvevő szervezetek között viszonylag gyors eredményt hozhat. Másrészt pedig azt gondolom, hogy elértük a városi fejlődés azt a szakaszát, hogy egy jól működő, nem túl dimenzionált, integrált önkormányzati rendszert kellene létrehozni. Ez az anyag most csak arról szól, hogy alpolgármester úr megkapja a Képviselő-testülettől azt a felhatalmazást, amiben összerakja ezt szervezetében, személyében és tárgyi feltételeiben, illetve hosszú távú működtetésének kérdésében. Alpolgármester asszonynak a korábbi napirendnél elhangzottakra válaszolom, hogy a személyi feltétel egy része szerepel a Polgármesteri Hivatal létszámnövelésének döntésénél. Az még kérdés, hogy a szervezetet itt vagy hivatalon kívül kell létrehozni. A kollégák és alpolgármester úr találtak egy szakértőt, aki ennek mestere és nincs is túl messze. 5 hónapos szerződés keretében havi 350.000 forintos tanácsadói díj mellett segítene a koncepciót összerakni. Talán már a nyári szünetet megelőzően hozhatunk konkrét döntéseket és abban reménykedem, hogy az év második felétől az integrált egység is feláll. A külső és belső erőforrásokat összevonva sokkal hatékonyabban tudunk majd fellépni a meglévő problémáink ellen, amit az anyag is hangsúlyoz, hogy a bűnmegelőzésre, illetve a problémák megelőzésére kell fókuszálni és nem megvárni, amíg kialakul. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

34/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Közbiztonság javítása érdekében szükséges intézkedések koncepciója című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

16. napirendi pont: Tájékoztatás a 2024. július 1. és 2024. szeptember 30. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Itt láthatjuk, hogy minden végig van sorolva. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

35/2025.(I.28.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Tájékoztatás a 2024. július 1. és 2024. szeptember 30. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

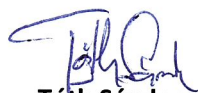
Határidő: azonnal

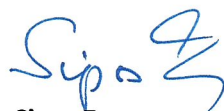
Felelős: Tóth Sándor elnök

17. napirendi pont: Egyebek

Tóth Sándor elnök: Van-e valakinek kérdése? Nincs. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 12 óra 38 perckor bezárja a nyílt ülést.


Tóth Sándor
elnök


Sipos Zsuzsanna
jegyzőkönyv-hitelesítő