

JEGYZŐKÖNYV

**Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság
2025. február 18-i rendes üléséről**

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. február 18-án, kedden 8,50 órai kezdődő Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság rendes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Tóth Sándor elnök, Sipos Zsuzsanna elnökhelyettes, Gáncs Gábor, Dr. Vaszkó Szabolcs, Karácsony László, Kukucska Zoltán, Varga László

A hivatal részéről:

Cserhádi Ferenc polgármester, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Horváth Erik városfejlesztési osztályvezető, Jovanović Dragutin főépítész, Tóth Anett mb. pénzügyi osztályvezető, Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző, Szabó László rendszergazda, Felber Orsolya jegyzőkönyvvezető, Kántor Zsuzsanna önkormányzati referens

Jelen vannak:

Csécсын Dr. Drótos Edina alpolgármester, Csikós István Városfejlesztő Kft. ügyvezető, Kisák Péter Városgazda Kft. ügyvezető, Gyöngyössy Szabolcs Városgazda Kft. cégvezető, Molnár Balázs MaciZoo Kft. ügyvezető, Szénás Zsoltné képviselő, Dr. Koczka Klára Idősek Otthona intézményvezető, Berze Lajos könyvtárigazgató, Goldpergel-Bozóky Erzsébet Kéz a Kézben Óvoda, Vigh Eleonóra Meseliget Bölcsőde intézményvezető, Kovács Péter Veresi Krónika főszerkesztő, Venyige Sándor Veres 1 Színház igazgató, Almádiné Tubákos Éva lakó, Mavridisz Fedra lakó

Tóth Sándor elnök: Szeretettel köszöntök mindenkit. A 2025. február 18-i Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési bizottság ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Bizottság 7 fővel határozatképes. A kiküldött meghívó szerint 22 napirendi pontunk van. A 22. napirendi pont az Egyebek. Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, aki elfogadja, igennel szavazzon.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

2.) Veresegyház Városi Önkormányzat Idősek Otthona és Veresegyház Kistérség Esély Szociális Alapellátási Központ 2025. évi térítési díjainak meghatározása, a szociális ellátásokról szóló 10/2006.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

- 3.) Veresegyház Város Környezetvédelmi Alapjáról szóló 22/2012.(V.16.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 4.) A Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde 2025. évi térítési díjainak meghatározása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 5.) Hozzájárulás Veresegyház településképeinek védelméről szóló 28/2017(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításához**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 6.) Beszámoló a Veresi Krónika 2024. évi működéséről**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 7.) Agape Alapszolgáltatási Központ beszámolója a 2024. évi munkájáról**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 8.) Veres 1 Színház szakmai beszámolója a 2024. évi működéséről**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 9.) Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása, szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 10.) Váci Mihály Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 11.) MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 12.) Veresegyház város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a "71. számú Rákospalota - Újpest - Vácrátót - Vác közötti vasútvonal elővárosi célú fejlesztése, valamint kapcsolódó új közúti fejlesztések" vonatkozásában, nyilatkozat új beépítésre szánt terület kijelölésével összefüggésben a vonatkozó előírásokban rögzített követelményeknek való megfelelésről**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 13.) Veresegyház Város Önkormányzatának 2024. évi éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentése**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 14.) Veresegyház Város Önkormányzatának belső ellenőrzési stratégiai terve**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök
- 15.) Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, egyéb ingatlanok közhasználat céljára átadott területrészek reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírása**
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

16.) Az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező Veresegyház belterület 5786/6 hrsz-ú ingatlanból telekmegosztással kialakuló cca. 1 ha területű ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredménye és a pályázat eredménytelennek nyilvánítására javaslat

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

17.) Beszámoló a magánszemélyek, civil és egyéb szervezetek részére 2024. évben nyújtott önkormányzati támogatásokról

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

18.) Alpolgármesterek beszámolója a 2024. évben végzett munkájukról

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

19.) Bizottsági elnökök beszámolója a bizottság 2024. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

20.) Cserháti Ferenc polgármester 2025. évi időarányos szabadságának ütemezése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

21.) Veresegyház Város Önkormányzata 2025. évi költségvetés-tervezetének véleményezése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

22.) Egyebek

Tóth Sándor, a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Kukucska Zoltán Mátyás bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A térítési díjakról szóló rendeletünket legutóbb 2025.02.01-én módosítottuk a 2025.01.29-i Képviselő-testületi ülésen. A termálfürdő nyugdíjas és diákbelpő díjait csökkentettük. Most a Medveotthontól érkezett javaslat a belépődíjak módosítására, melyben csoportos belépőjegytypusokat és ahhoz kapcsolódó kedvezményeket vezetnénk be a következők szerint. A jelenlegi 300 forintos babajegyet, ami 0-3 éves kor között volt fizetendő, az előterjesztő ezt javasolja eltörölni. A diák és nyugdíjas belépőjegyek díja jelenleg 3000 Ft/fő. A diák belépőjegyek között lenne a 20 fős csoportok részére egy Diák 20 elnevezésű kedvezményes csoportjegy, melynek díja 48.000 forint + 2 fő kísérő díjmentesen jutna a belépőjegyhez. Ez 20%-kal csökkentené a jelenlegi 3000 Ft/fő díját, tehát így 2400 Ft/fő lenne a belépőjegy ára. A másik módosítás a Diák 10 elnevezésű kedvezményes csoportjegy, amely a Diák 20 belépőjegy mellett 10 fő személyenként váltható, és minden további 10 fő esetén + egy kísérő részére szintén díjmentességet biztosítana. Ez a típusú jegy önmagában nem váltható, csak a Diák 20 mellé kiegészítő jegyként. A másik csoportos kategória ennek a mintájára, a Nyugdíjas 20, és a Nyugdíjas 10 kedvezményes csoportjegy lenne ugyanezekkel a feltételekkel. A harmadik kategória a 100 fő feletti csoportos belépő, melynek 2000 Ft/fő lenne a díja. Ez azt jelenti, hogy 101 főtől kezdődően 202.000 forint, 102 főnél 204.000 forint, és minden további fő + 2000 forint. Tervezetben van a fogyatékkal élő személyeket megillető 50%-os kedvezmény bevezetése is. Ha a bizottság, illetve a Képviselő-testület

elfogadja ezen javaslatokat, akkor a rendelet 2025.03.01-től lépne hatályba. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Néhány szóban szeretném elmondani ennek a szükségességét. Az egyik, hogy az elmúlt időszakban nagy mértékben megnövekedett azon csoportok száma, akik az ügyvezetőhöz vagy hozzám fordultak különböző kedvezmények elérése céljából. Korábban is adtunk kedvezményeket, elsősorban fogyatékkal élő személyek és csoportok részére. Most folyamatosan az iskolás és óvodás csoportok kérik a kedvezményeket. Ez arra hívta fel a figyelmet, hogy valami baj van. Ennek oka, hogy a Medveotthonba való buszos közlekedés díjai megnövekedtek az útdíj, és a tartósan magas gázolajárakkal kapcsolatban. Ezáltal a csoportok összkiadásai nagyon megemelkedtek, és ha nem tudnak kedvezményben részesülni, akkor elállnak a látogatástól. Nekünk pedig fontos, hogy a csoportok jöjjenek és fizessék meg a 20%-kal csökkentett, 2400 forintos díjat. Remélhetőleg érezhető lesz a 100 fő feletti diák és a nyugdíjas csoportok számára ez a kedvezmény. Több példa is van erre, hiszen intézmények is szerveznek látogatást. Van olyan, hogy 150-200 fős csoportok érkeznek, de kisebb buszos csoportok is igénybe vesznek csoportvezetést, kisvonatozást, kézműves foglalkozást és egyéb szolgáltatásokat, amik további bevételeket jelentenek az intézmény számára. Megnéztük, hogy a közeli és távoli állatkertek mindegyikében van csoportos kedvezmény. Valamilyen szinten versenyzünk a többi állatkerttel, ezért az előbb említett körülmények miatt be kell álljunk a sorba. A másik változtatási javaslatom, hogy a 300 forintos babajegy eltörlését vegyük ki az előterjesztésből és tartsuk meg. Az ügyvezetővel hosszasan gondolkodtunk a babajegy kérdésén. Ennek bevezetésekor az állt a háttérben, hogy a turisztikai szolgáltatóknak van egy NTAK nevezetű állami statisztikai jelentőrendszere. Ezzel a programmal találkozunk például az állatkerti belépőjegyek vásárlásakor vagy a szálláshelyek elfoglalásakor a recepción, tehát mindenkinek jegyet kell adni, mert a jegy regisztrálja a látogatót. A bruttó 300 forintos jegyből lemegy az áfa, ami fedezi a kiállítási költséget. Ebből már nem adnánk további kedvezményeket, ez a babajegy, és javaslom megtartani a díjstruktúrában. Ez a jegytípus a korábbi ügyvezető javaslatára került bevezetésre. A rendszernek köszönhetően a díjtalan jegyet is ki kellene állítani, aminek viszont már költsége van. Arra kérem a bizottságot, hogy támogassa a csoportos jegyek bevezetését, a babajegy megszüntetését pedig vegyük ki az előterjesztésből. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja polgármester úr kiegészítésével az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

37/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

2. napirendi pont: Veresegyház Városi Önkormányzat Idősek Otthona és Veresegyház Kistérség Esély Szociális Alapellátási Központ 2025. évi térítési díjainak meghatározása, a szociális ellátásokról szóló 10/2006.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Az Idősek Otthona intézményvezetője javasolja 2025.04.01-től a térítési díjak változtatását. A szolgáltatási önköltség a 2025. évi költségvetés tervezett kiadási alapján 26.197 Ft/nap az előterjesztésben. Az intézményvezető ezt újra átszámolta, és megemelte a díjat 26.657 Ft/napra. Az intézményi térítési díj tartós bentlakásos, demens betegek tartós bentlakásos, illetve az átmeneti ellátás esetén 8820 Ft/ellátási nap. Tartós bentlakásos és a tartós bentlakásos demens betegellátás belépési hozzájárulás összege, komfortos lakrészben történő elhelyezés esetén 1,4 millió forint, az egy férőhelyes szobában pedig 2,2 millió forintba módosulna. Az Új Esély Központ intézményvezetője a házi segítségnyújtás tekintetében a jelenlegi 1200 Ft/óradíjat javasolja 1400 Ft/óradíjra, illetve 2025.04.01-től a szociális étkeztetést 200 forinttal javasolja megemelni. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

38/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Városi Önkormányzat Idősek Otthona és Veresegyház Kistérség Esély Szociális Alapellátási Központ 2025. évi térítési díjainak meghatározása, a szociális ellátásokról szóló 10/2006.(VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

3. napirendi pont: Veresegyház Város Környezetvédelmi Alapjáról szóló 22/2012.(V.16.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012-ben létre hozta tárgyi rendelete megalkotásával a környezetvédelmi alapot, mely 2012.05.17-től hatályos és azóta nem került módosítására. A felülvizsgálatot az is indokolta, hogy a 2023-ban megalkotott önkormányzati támogatások rendjéről szóló 21/2023.(VI.22.) rendelet összhangot biztosítson az egyértelmű szabályozottsággal. A Képviselő-testületnek, illetve a bizottságnak is szavazni kell erről. A mellékletben szerepel a rendelettervezet, a hatásvizsgálati lap, illetve a jelenleg hatályos rendelet szövege, kiemelve a módosításokkal. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

39/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Környezetvédelmi Alapjáról szóló 22/2012.(V.16.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

4. napirendi pont: A Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde 2025. évi térítési díjainak meghatározása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Képviselő-testület minden évben felülvizsgálja a Bölcsőde térítési díjait, és szükség szerint dönt a módosításokról. Az intézmény díjai legutóbb 2024.02.21-i testületi ülésen kerültek tárgyalásra, illetve módosításra. Vigh Eleonóra intézményvezető 2025. évre nem javasolt térítési díjemelést, mivel 2024.04.01-től volt egy jelentős emelés és a Statisztikai Hivatal adatai alapján az infláció nem haladta meg a 4%-ot. Ha a bizottság elfogadja a határozati javaslatot, akkor az idei évben is a 2024. évi összeggel vehetik igénybe a szolgáltatást. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

40/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsőde 2025. évi térítési díjainak meghatározása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

5. napirendi pont: Hozzájárulás Veresegyház településképeinek védelméről szóló 28/2017(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításához

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérném Jovanović Dragutin főépítést, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Köszönöm a szót. A Magyar Építészetéről szóló törvény 2023. év őszén került módosításra. Az ehhez kapcsolódó végrehajtó rendeletek megszületéséig nem tudtunk vele dolgozni. A rendeletek végül 2025. év januárjában léptek hatályba és ennek következtében megváltozott a településrendezési eszközök elfogadása, azok végrehajtása, illetve az építéshatósági munkában is jelentős változás történt. A mostani településképi védelméről szóló rendeletünk módosítása egy jogharmonizáció, melyet összhangba fogunk hozni a kormányrendeletekkel. Változni fog a településképi véleményezési eljárás, a főépítési szakmai konzultációs eljárás és a bejelentés tudomásul vétele. Nagyobb súlyt kapnak az építéshatósági munkába, ezáltal jobban meg kell fogalmaznunk az eljárásokat és végrehajtani. Visszalépés történt az önkormányzatok számára a 476/2024. kormányrendelet megszületésével, mely a reklámeszközök kihelyezését szabályozza. A rendelet értelmében kikerül az önkormányzatok hatásköréből és a vármegyei, illetve járási kormányhivatalok hatáskörébe kerül, nekünk pedig ki kell vennünk a településképi rendeletünkből. Megkerestük a tervezőirodát, aki eddig a településterveket készítette. Jó kapcsolatunk van velük. Kértünk egy előzetes árajánlatot, ami 938.000 forintba fog kerülni. Az előterjesztés, illetve a mostani döntés arról szól, hogy szükségesnek tartjuk a rendelet módosítását és kössük meg a szerződést, mert ezt a két dokumentumot fel kell töltenünk az E-TÉR felületre. Ezzel kell kezdenünk az eljárást. Ha a rendeletmódosítási javaslat megszületett, akkor a testület elé fogjuk terjeszteni elfogadásra. Ezt megelőzően lesz egy véleményezési, partnerségi egyeztetési folyamat és a végén eljutunk a rendeletmódosításig. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

41/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Hozzájárulás Veresegyház településképiének védelméről szóló 28/2017(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításához című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

6. napirendi pont: Beszámoló a Veresi Krónika 2024. évi működéséről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Veresi Krónika önkormányzati havilap főszerkesztője Kovács Péter elkészítette a 2024. évi működésről szóló beszámolóját. A Pénzügyi Bizottság a 2025.02.12-i, a Kulturális, Köznevelési, Környezetvédelmi és Ifjúsági Bizottság 2025.02.10-i ülésén ezt megtárgyalta. A főszerkesztő beszámolója 7 oldalon keresztül, táblázatokkal kiegészítve, képekkel illusztrálva a mellékletben megtalálható. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. A Kulturális Bizottsági ülésen hosszasan tárgyaltuk ezt a kérdést, és ebből most kiemelném a saját gondolataimat. Szóba került, hogy mi a célja

ennek a lapnak, mit szeretnénk ezzel megvalósítani. Főszerkesztő úr úgy definiált, hogy a tájékoztatás és a dokumentálás lenne a cél. Megítélesem szerint ezt a feladatot az újság jelenleg nem teljesíti, és nem a szándék meg a hozzáállás hiányzik. A konstrukció, amiben a város üzemelteti a lapot alkalmatlan arra, hogy ennek a célnak és feladatnak megfeleljen. Több éve mondom, hogy ez a jogi konstrukció nem alkalmas arra, hogy független, szabadon, a szerkesztőség saját belátása szerinti működést szolgálja. Célszerű lenne ezt a kérdést átnézni. Nem nekem kell megfelelnie az újságnak, hanem a város közösségének. A Veresi Krónika költségvetésével kapcsolatban is beszélgettünk, és Zsolt Péter médiaszociológus a Kulturális Bizottsági ülés vendége jelezte, hogy van olyan javaslat-terv, ami erre a problémára megoldást jelenthetne. Ezt el is küldte a polgármester úr részére. Az lenne a kérdésem, hogy látható-e ebben előremozdulás, és tervben van-e, hogy ezzel a kérdéssel komolyabban foglalkozunk? Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Megkaptam Zsolt Péter anyagát, akivel majd szervezünk egy találkozót és átbeszéljük a részleteket. Az idei konstrukció is olyan, mint a tavalyi volt, hiszen erről már döntött a testület és a munka ebben a mederben folyik. Az idei év alkalmas lesz arra, hogy Zsolt Péter javaslatát megvitatva, ha szükségesnek látjuk, akkor jövő évtől módosítsunk rajta. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

42/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Beszámoló a Veresi Krónika 2024. évi működéséről című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

7. napirendi pont: Agape Alapszolgáltatási Központ beszámolója a 2024. évi munkájáról
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A törvényben rögzített idők napnali ellátását, szerződés keretében, a Váci Egyházmegye Szamaritánus Szolgálat Intézményfenntartó Központ által fenntartott Agapé Alapszolgáltatási Központ látja el. A szerződésben foglaltak alapján minden tárgyévet követő év január 31. napjáig tevékenységéről, írásban szakmai beszámolót készít. A szolgáltató részéről Povázsonné Zséli Zsuzsanna intézményvezető elkészítette a 2024. évi részletes beszámolóját, melyet az előterjesztés mellékletében, 7 oldalon keresztül olvashatunk. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nem biztos, hogy az Agapé Alapszolgáltatási Központ mindenkinek beugrik, mert hosszú éveken keresztül leánykori nevén Szent Pio Idősek Napközi Otthonának neveztük. Mikor az

egyházköziség átadta a Püspöki Szamaritánus Szolgálatnak a fenntartást, akkor került az Agapé Szolgáltató Központhoz, melynek központja jelenleg Valkón található. Fontos tudni, hogy kötelező önkormányzati feladatot látunk el az ellátási szerződésünk alapján. Nagy értéke a szolgáltatásnak, hogy a katolikus egyházi fenntartótól és hitéleti hovatartozástól függetlenül veszi fel a gondozottakat. Nincs térítési díj az intézményben, csak az étkezést kell megfizetni. Nagyon fontos és jelentős fejlődés az intézményben, hogy a múlt évben megkezdtek a demens betegek ellátását. Látjuk az önkormányzati és magán idősok otthonaiban, hogy mennyire fontos ez a fajta ellátás. Nagy eredmény, hogy bele tudtak vágni, amiért hálával és köszönettel tartozunk. A szerződésünk továbbra is fennáll. Némi pénzbeli támogatással járunk hozzá az intézmény működéséhez, amely így anyagilag és szakmailag jó kezekben van. Megköszönöm az ott végzett munkát és jó egészséget kívánok a folytatáshoz. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Nem szeretném az előbb elhangzottakat és a szakmai munkát megkérdőjelezni, de ha egy támogatott szervezet éves jelentést készít és Pénzügyi Bizottságban ülünk, akkor pénzügyi elszámolást is kellene látni. Nem csak azért, mert én azt javaslom, hogy szigorú kontroll legyen ezen a szolgáltatáson, de kell valami kontroll. Elsősorban kizárni a szolgáltatás alulfinanszírozottságát, mivel az egyház is rak bele pénzt. Jó lenne a támogatott szervezetek szakmai beszámolójához egy rövid pénzügyi részt is csatolni, hogy lássuk az ilyen jellegű problémákat és dönteni arról, hogy milyen támogatási szintet ad az önkormányzat ezekhez a szolgáltatásokhoz. Nem a csökkentés miatt, hanem a reális kép látásához, hogy az adott szakmai tartalomhoz és annak fejlesztéséhez szükséges-e strukturált pénzügyi módosítást tenni.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Nem hiszem, hogy ennek akadálya lesz. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Az előző, a mostani és a következő napirendi pontok szakmai beszámolóik. Mindegyik pénzügyi beszámolási hiátusa megvan, mert az később, egy másik anyagban és másik időpontban fog idejönni. Azért gondoltuk, hogy ezeket a szakmai beszámolókat idehozzuk a bizottság elé, mert amikor a nyers számokkal jön a pénzügyi elszámolás, akkor vissza tudunk emlékezni arra a szakmai munkára, amit ezek a szervezetek elvégeztek. Az Agapé Alapellátási Központtal kapcsolatban válaszolva a konkrét kérdésre, igen, jelentős összeggel támogatja az egyházi fenntartó az intézményt. Alulfinanszírozásról nincs szó, ezért nem is kívánják 2025-ben a térítési díjat bevezetni. Az állami normatívából, az önkormányzati, illetve a fenntartói támogatásból a feladatot megfelelő szakmai színvonalon ellátják. Az önkormányzati támogatás az idősok beszállításához való anyagi hozzájárulás. Nagyságrendileg 3-3,5 millió forint éves szinten. Az intézmény nem városi, hanem országos illetékességű. Elhangzott, hogy Mogyoródról, Szadáról, Gödöllőről és Órbottyánból is vannak gondozottak és bejárók. Ilyen értelemben ők egy széles merítésből tudnak táplálkozni, és a bent lévő gondozottak alapján a normatívát lehívni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

43/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Beszámoló a Agape Alapszolgáltatási Központ beszámolója a 2024. évi munkájáról című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

8. napirendi pont: Veres 1 Színház szakmai beszámolója a 2024. évi működéséről

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A közszolgáltatási szerződés alapján az előző évi feladatellátásáról beszámolót készít Vers 1 Színház Nonprofit Kft. Venyige Sándor igazgató és Zorgel Enikő művészeti titkár elkészítették a 2024. évi működésükről szóló részletes szakmai beszámolót, melyet az előterjesztés mellélete tartalmaz. A Pénzügyi Bizottságnak és a Képviselő-testületnek erről kell döntenie. A beszámoló 92 oldalas, nagyon részletes és mindenre kiterjedő. Átadom a szót Venyige Sándor színház igazgatónak.

Venyige Sándor színház igazgató: Köszönöm szépen. Nem szeretném húzni az időt, ha valakinek kérdése van, szívesen válaszolok.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A színházi támogatás összege 30 millió forint volt a múlt évben, melynek pénzügyi elszámolása folyamatban van és később jön elénk, az előbbi szervezetekhez hasonlóan. A beszámolóban vannak pénzügyi összefüggések és számok. Az igazgató úr is kimutatta, hogy a színházi árbevételhez képest ez mekkora összeg, és mi is kimutathatjuk, hogy a 30 millió forint mekkora összeg a költségvetés összesenéhez. Mindkettőben elmondhatjuk, hogy eltörpül, mégis azt gondolom, hogy ez évek óta stabil és kiszámítható támogatási forma. Azok az eredmények, amelyek a színház környékén eredményként összpontosulnak, az nem feltétlenül ebből a támogatásból valósult meg, ami a közel 100 oldalas beszámolóból is látszik. Nagyon komoly nézőszámmal és egy szakmai stábbal rendelkezik a színház, ezért abban bízom, hogy anyagilag is egy jól felépített és önjáró művészeti vállalkozás, ami a város egyik zászlóshajójává vált. A Kulturális Bizottsági ülésen is megbeszéltük, hogy ha valahol elhangzik Veresegyház neve, akkor a távolabb élő emberek fejében is felmerül már a Veres 1 Színház, mint a településünkhöz köthető kulturális attrakció, mely viszi a város hírnevét. Szeretném megköszönni a szakmai munkájukat, ami évről-évre egyre nagyobb és színvonalasabb, a határ pedig a csillagos ég, ha nem lennének korlátai. Az elmúlt 10 évben letették az alapokat, és ma már a város részévé váltak. Február második felén járunk és a hírekből informálódhatunk, hogy a nyári előadások nagy része már ismert, a 26 tervezett előadásból. A jegyek értékesítése elindult, illetve az előadások meghirdetés alatt állnak. Az idei nyarunk sem fog úgy elmúlni, hogy a város népességének többszöröse ne jelenjen meg a Mézesvölgyi Nyáron. Jó egészséget kívánok a folytatáshoz. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Egyetértek polgármester úr jellemzésével, mint zászlóshajó. A színház

már nagyon komoly dolgokat tett le az asztalra, viszi a város hírnevét országos szinten, de nem sorolom tovább. Ebben talán nincsen vita közöttünk. A Kulturális Bizottságban hosszasan foglalkoztunk a színház ügyével. Az lett a benyomásom, hogy amit megfogalmaztunk a színházzal kapcsolatban és aközött, amit a város a színházzal kapcsolatban tesz, abban éles ellentét látszik kirajzolódni. Néhány dologgal alá tudom támasztani. Az első, amit Dr. Bölcseki Molnár Antal képviselőtársunk fogalmazott meg a Kulturális Bizottsági ülésen, hogy egy vonalat kell húzni a város eddigi támogatása és a jövőbeni támogatása között. Megfogalmazta azt, hogy a színház önkormányzati támogatás nélkül is képes működni. Profitorientáltságot vélt felfedezni a működésében, és szó szerint úgy fogalmazott, ha nem érne meg nekik, akkor nem csinálnák. Ez az egyik olyan megközelítés, ami szerintem éles ellentétben áll azzal, hogy mit mondunk, illetve mit gondolunk a színházról, és ebből azt a következtetést vontam le, hogy a városvezetés ezen változtatni látszik. Azt polgármester úr mondta, hogy a Búcsú téren nincsen helye a színháznak és onnan el kell költöznie a következő évben? Véleményem szerint, ez megint egy radikális változást előkészítő mondat volt.

Cserháti Ferenc polgármester: Mi a probléma ezzel, Szabolcs?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Sok probléma van vele. Leginkább az, hogy megint nem látszik kirajzolódni mögötte egy olyan koncepció, ami társadalmi támogatottsággal rendelkezik. Be lett úgy mondva valami, hogy azt semmilyen szempontból nem vizsgáltuk, és ha ez bekövetkezik, akkor hasonló nagy társadalmi felháborodást fog kiváltani, mint a lovarda ügye vagy sorolhatnám. Ezekről a dolgokról sokkal körültekintőbben kellene gondolkodni. Egyébként nem gondolom, hogy máshol lenne a helye, de ez részletkérdés, és megint nem az én véleményem számít. A harmadik dolog pedig, hogy polgármester úr 30 millió forintos támogatásról beszélt, ami nem egy jelentős összegű támogatás a költségvetésükhöz képest, sőt, ha a jegyárbevételhez nézzük, akkor sem egy horribilis összeg, csekély százalékát jelenti. A pontos szám talán benne volt a beszámolóban. Összességében nem nagy horderejű támogatás az önkormányzat költségvetéséhez, illetve ahhoz képest, hogy milyen közszolgáltatást végez a színház. A 2025. évi költségvetésben nem 30 millió, hanem 12 millió forint szerepel a színház támogatására. Ez megint csak értékvalasztást mutat részemre. Amíg magasztaljuk és szép dolgokat mondunk a színházról addig mellette olyan dolgok történnek, amelyek ezzel élesen szemben állnak. Lenne kérdésem Venyige Sándorhoz. A zászlóshajóvá vált színház méltó környezetben van-e, és a város tartja-e a lépést azzal, amit a színház értéknek képvisel? A másik pedig, hogy van-e arról tudomásuk, hogy hasonló közszolgáltatás, amit a színház Veresegyházon teljesít, azt más önkormányzat milyen finanszírozási rendszerben vagy milyen költségkeretben műveli? Köszönöm szépen.

Venyige Sándor színház igazgató: Nagyon szépen köszönöm a kérdést. A második kérdésre válaszolnék előbb. Ha kinyitják a beszámolót, akkor a 4. oldalon fel van sorolva 5 épület egymás mellett. Ebben azt mutatjuk be, hogy az egyik a Vers 1 Színház, a Váci Mihály Művelődési Központ. Ezt azért tettük oda, mert 2023. évben a magyar színházi kulturális életet megkutatta egy alapítvány és ott kiderült, hogy az 5 leglátogatottabb vidéki színház között az egyik a mienk. A másik 4 a Győri Nemzeti Színház, Pécsi Nemzeti Színház, Kecskeméti Katona József Nemzeti Színház és a Miskolci Nemzeti Színház, ezek nemzeti színházak. A sorrendet nem tudjuk, de ez teljesen mindegy. Ezeknek a színházaknak az éves költségvetése 2-2,5 milliárd forint. Az államháztartásból és annak alrendszeireiből 1,5-2 milliárd forintot kapnak, az összes többi jegybevétel. Tehát, ami nálunk 30 millió forint az náluk 2 milliárd forint, de nyilván ez egy másik történet, hiszen ezek megyei jogú nagyvárosok. Mondok egy másik példát, mert ha jól értettem a kérdést, akkor Szabolcs erre gondolt. Ott van a Budaörsi Latinovics Színház, amely jóval nagyobb költségvetéssel rendelkezik és tulajdonképpen ugyanolyan agglomerációs színház, mint mi, csak 6 évvel idősebb. Ami nálunk 30 millió forint, az náluk 487 millió forint támogatás a várostól. Teljesítményét tekintve, eltér a Veres 1 Színházétól, mert amíg mi tavaly 48.000 nézőt ültettünk le, addig ők 33.000 nézőt. Nagyságrendileg

128.000 nézőnk volt a tavalyi évben. A másik különbség az, hogy ők nem viszik az országban a településük hírét és nincs Mézesvölgyi Nyaruk, ami az ország harmadik legnagyobb színházi fesztiválja. Ehhez képest közel félmilliárd forint a városi finanszírozás. Én azt gondolom, hogy költséghatékonyság szempontjából 17-ed részt kap a Veres 1 Színház a szerződésünk alapján. Ha valaki nem tudná, akkor elmondom, hogy öt éves közszolgáltatási szerződésünk van az önkormányzattal. Azt gondolom, hogy költséghatékonyabbak vagyunk. Az első kérdésre válaszolva, sokszor elmondtuk, leírtuk és szerintem mindenki tudja, és nem szeretnék kedélyeket borzolni, hogy ezt a helyszínt mi nagyon szeretjük, hiszen itt született a Veres 1 Színház, de ez az ország egyik, ha nem a legrosszabb állapotban lévő vidéki művelődési központja. A hasonló nagyságú települések tekintetében biztos, hogy utolsók vagyunk. Nagyon sok mindenre lehet büszke a város, de erre kérem szépen, ne legyenek büszkéek. Azért merem teljes bizonyossággal mondani, mert 170 előadást tartunk nem Verezegyházon, ismerjük a magyar vidéki kulturális intézmények infrastruktúráját, és ez az épület nem igazán alkalmas arra, hogy színházi előadásokat csináljanak, csináljunk benne. Nem tudom, hogy ki és mikor járt az öltözőkben, de eléggé kritikusak az állapotok. Ettől függetlenül tegnap, egy hétfői napon is 377-en ültek bent a 379 férőhelyen. Mi mindent megteszünk azért, hogy kényelmesen, komfortosan érezzék magukat a nézők, de a 10. sor után nagyon nehéz feltölteni a nézőteret. Hosszasan tudnék erről beszélni, kicsit szomorúan, úgyhogy én nem akarom elvenni se az időt, se a kedvüket. Nem tudom Szabolcs, hogy elég-e a válasz? Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen igazgató úrnak és a képviselő úrnak is. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Örülök az elhangzottaknak. Nem is tudom honnan közelítem meg ezt az egészet. Miskolci vagyok, ezért egy Miskolci Nemzeti Színházat ismerek gyermekkorom óta. Egészen más, ha úgy működik egy intézmény, hogy lényegében inkább bevételi költsége van és kiadás olyan mértékben nincs, hiszen magát a Váci Mihály Művelődési Központot mi működtetjük, a vele járó nagyobb kiadásokat mi viseljük. Például a tető javítási költsége 7 millió forint volt, amit decemberben elvégeztünk. Lehet, hogy nincs egy olyan színházunk, amire szükség lenne és a milliárdos költségvetésű céget épületileg is alátámassza, de ez nem azt jelenti, hogy ne lehetne csinálni. Ha működik egy intézmény, elindult úgy, hogy megjelentek a városban és a költségeit nagyrészt az önkormányzat állta, nagyon jó eredményeket mutatott fel, fantasztikus a Mézsvölgyi Nyár, akkor nem értem miért kell folyamatosan szomorkodni. A Művelődési Házba több ezer ember jár be a színházon kívül. Ott vannak, szeretik, be tudnak menni a mosdóba, le tudnak ülni a székekre. Az adott keretek között feszítjük a lehetőségeinket. Itt volt a lovarda ügye. Nagyon sajnálom ezt a dolgot, mert ott a színházi lehetőségeket is meg lehetett volna oldani. Sokan nem élünk olyan körülmények között, mint ott a lovak. Mi ezek után is mindent megteszünk, hogy ugyanúgy működjön mint eddig. Annak is örülök, hogy jó az együttműködés, meg tudjuk oldani a terembérléseket és minden egyebet. Ilyen volumenű működéshez meg kell mozgatni a társadalmat is ez ügyben. Én úgy gondolom, hogy minőséget raktak le az asztalra, és gratulálok hozzá. Ezt tovább kell vinni. Ha pedig úgy alakul, akkor át kell építeni a Művelődési Házat, ezzel is egyetértünk. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen alpolgármester asszony. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: szót. Lehet, hogy alpolgármester asszony az utolsó mondataival megválaszolta a kérdésemet, de inkább pontosítsuk, mert az előző mondatokból elhangzott, hogy az önkormányzat támogatta nagyobb részben a színház megjelenését. Az biztos, hogy nem igaz. Az önkormányzat hozzájárulása a színház működéséhez csekély mértékű volt az elmúlt évtizedben. Összszerszerűségében a színház működéséhez képest, amit a város beletett, az minimális pénzösszeg volt.

Lehet, hogy ez a város teherbíró képességével volt arányos, mondjuk a 2020. év elején vagy 2010. év második felében. Jelenleg biztos, hogy nem. Most más helyzetben gazdálkodik az önkormányzat. A másik pedig, hogy alpolgármester asszony azt mondta a Művelődési Házzal, hogy sokan szeretik, sokan járnak oda, és fontos intézmény, ami kétségtelen, de nem ez volt a kérdés. Ez úgy hangzott, hogy nincs szükség a Művelődési Ház változtatására. Szerintem szükség lenne arra, hogy méltóbb körülmények közé kerüljön a színház és a többi tevékenység is. A lovarda alkalmasságán sokáig vitázhatnánk. Lovasszínház esetében pedig könnyebb lenne a válasz, de szerintem ez egy nagyon elrontott ötlet volt, hogy a lovardával kívántuk megoldani az igényeket.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Nem ezt mondtam Szabolcs. Azt kellene mondani, amit én mondtam és arra reagálni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Én már nem arra reagálok. Most a lovardával kapcsolatban reagálok. A lovardának az volt a célja, az akkori előterjesztés szerint, hogy a városban felmerült jogos igényeket ott valósítsuk meg. Szerintem ez arra alkalmatlan. Ez egy másik vita lenne, hogy ezt ilyen formában ott és úgy meg lehetne-e valósítani. Szerintem nem, de ezt a vitát most nem nyitnám ki. A kultúrával kapcsolatban kellene koncepciót alkotni a városnak, vagyis általában koncepciót alkotni azzal kapcsolatban, hogy mik azok a fő irányok, amelyeket a következő években meg kell tenni, és hogy ebben milyen prioritási sorrend van, illetve, hogy akarunk-e ezekkel a kérdésekkel foglalkozni. Ez megint egy értékválasztás lesz, hogy mit tartunk fontosabbnak, a Művelődési Házzal vagy más beruházást. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Nagyon örülök annak, amit Venyige Sándor leírt a beszámolójában, hogy Ő is egy közös megoldást tart jónak. Senki nem mondta, hogy nem szükséges átépíteni a Művelődési Házzal. Van rá igény, ugyanúgy ahogy színházra, és kifejezetten örülök annak, hogy Venyige Sándor is abban gondolkodik, hogy közösen csináljuk. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Nagyszerű és illusztris dolog ebben a rangsorban a nemzeti színházakkal egy lapon említeni a Veres 1 Színházat, de az almát hasonlítjuk össze a körtével. A nemzeti színházak állami fenntartású intézmények, amelyek költségvetési intézményként, illetve költségvetési szervként működnek, mint ahogy az önkormányzati fenntartású színházak nagy része. A Budaörsi Latinovits Színház működési formáját és önkormányzathoz való jogi kötődését nem ismerem, erről nem tudok beszélni.

Venyige Sándor színházigazgató: Intézményként működik.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm a választ. A Veres 1 Színház nem intézményként működik, nem költségvetési szerve az önkormányzatnak, tehát ez egy teljesen más típusú együttműködés, és ezért mondom, hogy az almát hasonlítjuk össze a körtével. Nem biztos, hogy nagyon messzire kell menni, a mi házunk táján kell a megfelelő körülmények között a támogatásokat odaadni és megítélni. Egy biztos, hogy a kultúrában senki nem kapott ennél nagyobb támogatást, sőt azt is el lehet mondani, hogy a kultúra összes támogatása nem volt annyi más civil szervezeteknek és egyéb helyekre kiosztott pénzeknek, mint amennyit a színház kapott. Ettől a 30 millió forint lehet kevés vagy sok. Elmondtam a Kulturális Bizottsági ülésen, hogy vannak a városfejlődésnek különböző szakaszai, melyekben első körben az infrastruktúrában, aztán az egészségügyi és oktatási intézményekben kell fejleszteni és biztosítani a megfelelő színvonalú

működtetését. Elértünk már abba a fázisba, hogy ezek nagyjából rendben vannak, de még nem lehet kipipálni ezeket és hátradőlni. Most következik a kultúra és a közművelődés dolga. Ne felejtjük el, hogy nemcsak Művelődési Ház és színház van a kultúra területén, hanem ott könyvtár is. Ennek az állapotával és méltatlan helyzetével is foglalkozni kell, de már ebben is van előrelépés. Fiókkönyvtár nyílik rövidesen. Ezenkívül reményeink szerint a rendőrség régi épületének átépítésével méltóbb környezetbe tehetjük a könyvtár működését, megközelíthetőségét és a szakmai munka feltételeit is meg tudjuk teremteni. Azért hozok példákat, mert más kulturális területen is van lemaradásunk és oda is figyelmet kell fordítani. Dr. Vaszkó Szabolcs véleményét értem a lovardával kapcsolatban, csak nem tudom, hogy tudja ezt ilyen meggyőzően tálalni és értékítéletet mondani, mikor meg sem tekintette a létesítményt. Azt gondolom, hogy nekünk a költségvetés teherbíró képessége szempontjából mérlegelni kell, hogy kit, hogyan, és milyen mértékig támogatunk. Ha már elhangzott a 30 millió forint kontra 12 millió forint, akkor nem tudom miért nem hangzott el az 50 millió forint, amely eddig nem volt a költségvetésben és a kultúra pályázati úton történő támogatását hivatott majd szolgálni. Valószínűleg nem illeszkedett a retorikába. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Először is gratulálok a Veres 1 Színház minden eddigi tevékenységéhez. Családilag sokszor ellátogatunk a színházba és szeretnénk, ha méltó körülmények közé kerülne, tovább fejlődne és vinné a város hírét. A kérdésem egy részét polgármester úr már megválaszolta a két színház támogatásával kapcsolatban. Nagyon markáns különbség van a két összeg között. Nem lehet egy lapra helyezni az intézményi, illetve az önkormányzattól kapott anyagi támogatást. Ennek van egy háttere, ami megmagyarázza az eltérő összegek nagyságát. Azt szeretném kérdezni, hogy a 30 millió forinton kívül adunk más támogatást a színháznak? Azért kérdezem, mert nem tudom. Kapnak-e bizonyos szolgáltatásokat kedvezményesen vagy ingyenesen a várostól? Venyige Sándortól kérdezem, neki van erre rálátása. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Venyige Sándor színházigazgatónak.

Venyige Sándor színházigazgató: Köszönöm szépen. Ha jól értettem akkor a budaörsi színházzal való összehasonlításra gondolt. Gyorsan elmondom, hogy az egy sokkal kisebb nézőtér, ha jól tudom 169 főt tudnak befogadni. Jóval magasabb előadásszámból ugyanazt a nézőszámot hozzák. Tehát, hogy értsék mondok egy példát. Ha van egy 10 fős színházi előadás akkor azt mindegy, hogy 167 fő vagy 377 fő előtt játsszuk, a színészeket ki kell fizetni. Minél nagyobb az előadásszám annál többbe kerül. Ott van egy állandó társulat ezért jóval nagyobb a bekerülés, és be tudnak mutatni 5 saját előadást. Egy saját előadás bemutatása egy komolyabb színházban 20-50 millió forint között van, amíg a premierig eljutnak. Mi viszonylag takarékosak vagyunk, 30 millió forintnál még soha nem volt több. Egy átlagos színháznál ilyen számok vannak. Mi némileg olcsóbbak vagyunk e tekintetben is. Úgy tudom alpolgármesterasszony, hogy kedvezményesen kapunk próbatermi lehetőséget, amit innen is szeretnék megköszönni. Piaci áron béreljük az irodát, a teremért ugyanazt az árat fizetjük minden este mikor játszunk. Tegnap este is kifizettünk 200.000 forintot. A 30 millió forintos támogatás 31%-át az intézményrendszeren belül költjük el. Nagyjából 60%-át fizetjük a városnak, az önkormányzatnak, a Művelődési Központnak, a Városgazda Kft-nek, az összes többi pedig a verezegyházi vállalkozóknál köt ki. Erre külön figyelünk. Összesen a 4%-át nem Verezegyházon költjük el. Polgármester urat szeretném kijavítani, hogy leadtuk a 30 millió forint felhasználásával kapcsolatos beszámolót. Mi mindig két beszámolót készítünk. A kis beszámolóban csak az anyagi részére térünk ki, amit minden év január 31. napjáig kell leadni, ezt mi leadtuk. A Művelődési Központtal való viszonyunk a kezdeti félreértések után egy olyan mederben folyik, amit, ha még jobban javulunk mindkét oldalról, akkor az mindenkinek még jobb lesz. Körülbelül ennyit, és úgy tudom mást nem

kapunk kedvezményesen. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen igazgató úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A budaörsi színházzal kapcsolatban mondanám, hogy a költségvetési intézményt valóban ebből a vonatkozásból nem lehet összehasonlítani. Nem is erre, kérem, hogy figyeljünk oda, hanem arra, hogy a közszolgáltatás hasonló ahhoz, amit a budaörsi színház megvalósít, és a városnak nagyjából félmilliárd forintjába kerül. Ugyanez a közszolgáltatás nálunk, ebben a konstrukcióban, tavaly a városnak 30 millió forintjába került. Ennek a hatékonyságára érdemes felhívni a figyelmet.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Én a minőség mértékére voltam kíváncsi, hogy valóban a 490 millió forint aránylik a 30 millió forinthez vagy esetleg idézőjelbe csak a 80 millió forintot a 490 millió forinthez. De ezek szerint nincs mögöttes ingyenes szolgáltatás.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Szerintem még vannak olyan tételek, amiket a város végez ingyenesen az önkormányzat számára. Az úgy lenne hiteles, hogy a színház szolgáltat a város számára olyan kézzelfogható szolgáltatásokat, amelyekért a város nem fizet, túl azon a városmarketingen, amit a város visz és az mekkora értéket képvisel. Azt nehezen tudnánk számszerűsíteni. Talán a reklámpiaci mérték, ha van.

Venyige Sándor színházigazgató: Igen, ezt leírtuk. Sajnos 50-60 millió forintot költünk reklámra, de anélkül nem megy. Szerintem ilyen értékű kommunikációs térben visszük minden nap az országban a város hírét. Amit Szabolcs kérdezett azt azért gyűjtöttem ki, mert a múlt héten a Kulturális Bizottsági ülésen megszólítottunk e tekintetben is. Van néhány képviselő, aki kizárólag anyagi tekintetből veszi figyelembe a mi tevékenységünket. Olyan tételek vannak például, hogy városünnep, amit már hatodik éve a Mézesvölgyön tart a város. Én erre azt mondtam, hogy a berendezéseket, amik rendelkezésre állnak azokért nem kérünk pénzt. Nem akartam elmondani, hogy ez mennyibe kerülne, ha mi nem lennénk. Tavaly az áramdíj 152.000 forint volt. A lelátót, ha a városnak kellene felállítani és lebontani, az 19.900.000 Ft/alkalom. Nem a színpadtechnika, hanem a színpad felépítése és lebontása 1.270.000 forint. Az öltözőkonténerek 2-3 napra a bérléssel, szállítással, depózással 3.782.000 forint. Továbbá nagyságrendileg 1000 db jegyet adtunk a hivatal dolgozóinak, biztos Önök is kaptak erről e-mailt. Én mindig elküldöm polgármester úrnak, a pedagógusoknak, a rendőrségnek, a postának, illetve a Városgazda Kft dolgozóinak. Ez értékben kb. 7 millió forint volt. Ha innen csinálunk a 30 millió forinttal egy szummát, akkor - 11.400.000 forint jön ki. Tehát nem kapunk, hanem még adunk, de ez természetesen nem így van, hiszen ezt közösen csináljuk. A legfontosabb, hogy mi win-win helyzetet láttunk ebben az elmúlt 10 évben és nagyon szeretnénk, ha ez a jövőben is így lenne. Ahhoz viszont fontos lenne, hogy mindenki akarja és ismerje a tevékenység tartalmát és ne olyanok hozzák Önöket helyzetbe, akik egyáltalán nem járnak színházba és fogalmuk nincs, hogy mi történik ott. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen igazgató úr. Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. A szakmai beszámoló közepén volt egy olyan felvetés, hogy új színház Veresegyháznak. Csodálatos lenne egy méltó új épület. Ezzel kapcsolatban volna kérdésem. Ezt hol és milyen finanszírozásból, illetve mennyi pénzből lehetne megépíteni? Gondolom igazgató úr foglalkozott ezzel, ha felvetette ezt a lehetőséget. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Venyige Sándor színházigazgatónak.

Venyige Sándor színházigazgató: Azt, hogy hol lesz, már végképp nem tudom. Nyolc évvel ezelőtt a Műegyetem Középület Tervező Karának volt egy szemeszteranyaga a veresegyházi színházépület programtisztázó tanulmánytervének kidolgozására, melyre öt fiatal kolléga adott be anyagokat. Ezeket akkor megosztották velünk, kiindulásként egy új színházépületnek. Mi színházteremre gondoltunk és ezt többször megbeszéltük már polgármester úrral és alpolgármester asszonnyal, hogy ide egy XXI. századi Kulturális Központ kellene, amihez közösségi finanszírozásból több 10 millió forintot hozzá tudnánk tenni. Amit még nem mondtam el, és még senki nem is tudja, hogy az elmúlt években nagyon sok helyi vállalkozóval tárgyaltunk. Ebben a teremben 7 évvel ezelőtt kb. 200 milliárd forint árbevételű 16 különböző cég ült. A GE-től a Sanofin keresztül nagyon nagy cégek és helyi kisebb cégek is, akik azt mondták, ha lenne TAO akkor ők egy év alatt ennek a finanszírozását megoldanák, de sajnos már nincs. Ha visszajönne a TAO rendszerszer, akkor a veresi cégektől beszédett több 100 millió forintot fel tudjuk ajánlani erre a célra. Ennek nyilván sok kritériuma van, például az, hogy a közszolgáltatási szerződésünk érvényben maradjon. Egyébként kormányzati szinten már komolyan beszélnek arról, hogy újra lesz TAO támogatás. Szerintem ez is win-win helyzet és kérem, hogy ebben tekintsenek minket partnernek. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen igazgató úr. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Én nagyon örülök az elhangzottaknak és igazgató urat partnerként szeretném fogadni ebben a témában. Örülnék, ha közösen létre tudnánk hozni a létesítményt. Nekem a megközelítés nem tetszik. Nagyon sok bérlőnk van, a színház köztük a legnagyobb, akik 2024. évre kaptak 30 millió forintot támogatást. Nekik fizetettek a tavalyi évben 7,6 millió forint bérleti díjat. Ezt kifizeti nekünk, de az egyik oldalon megkapja, a másik oldalon pedig kifizeti nekünk az önkormányzat. Nálunk nincs még egy olyan cég, aki ilyen kedvezményeket kap. Színházteremi próba nekik 4000 Ft/óra a többieknek 50.000 forint. Tehát kap támogatást egyéb úton. A Művelődési Ház a két napos városünnepre 8,5 millió forintot fizetett a technikára, illetve a színpadra. Ne mondjuk már azt, hogy ingyen megyünk oda és az eszközökért nem kérnek pénzt. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen alpolgármester asszony. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Azt szeretném javasolni, hogy ezt egy külön vitaforumon ötletbörze jelleggel kellene letisztázni, nem szabályos ülés formájában. Dr. Vaszkó Szabolcshoz csatlakozva mondanám, hogy kulturális prioritásokat kellene meghatározni a városban, és akár egy kültéri színpaddal megálmodott multifunkcionális intézményt is fel lehetne rajzolni. Én szívesen beállhatok a támogatók körébe és egy építészeti koncepcióban pici finanszírozást is tudok vállalni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen mindhárom javaslatot, élni fogunk vele. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Venyige Sándornak mondom, hogy éljünk ezzel a lehetőséggel és akkor már plusz pénzünk is van. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. Maradt itt néhány elvarratlan szál. Nagyon jó, hogy a Művelődési Ház kedvezményes áron adja a színháznak a helyet és sorolhatnám az egyéb támogatási

formákat. Ennek azzal kell arányban állnia, hogy ők használják a legnagyobb mértékben. Indokolt a kedvezmény, mivel nincs még egy olyan cég, amely hasonló volumenű szolgáltatást venne igénybe. Biztos vagyok benne, hogy még ezen felül is kap a színház ilyen módon támogatást. Alapvetően így kell ezeket megítélni. Egyetértek Karácsony László bizottsági tag javaslatával, hogy erről érdemes lenne koncepcionálisan beszélni. A Kulturális Bizottságban már beszéltünk róla, hogy javasoljuk egy kulturális koncepció elkészítését. Én, mint önkormányzati képviselő és a Tavirózsa Egyesület, aminek képviselője vagyok, ebben a vonatkozásban külön entitásként járunk el. Közös nyújtottunk be egy pályázatot kulturális stratégia elkészítéséhez, és szeretnénk egy kerekasztalt létrehozni, ahol a város vezetése, a város képviselői, civil szervezetek képviselői, szakemberek a kultúra teréről együtt fogalmaznák meg azt, hogy mit kellene a következő években a kultúrában tennünk, vagy milyen kulturális célok lehetségesek. Ez nem a Tavirózsa Egyesület programja, mi ebben csak a kerekasztal létrehozását szeretnénk biztosítani és azt, hogy ehhez pályázat keretében szakmai támogatást kapjon a program. Egyébként valóban nem illik a retorikába, hogy 50 millió forintot költünk még kultúrára, mert az alapvetően nem a színház támogatására szolgál, hanem egy pályázati forrás. Nem lehet összehasonlítani. Ezzel ugyanaz a probléma, mint a sporttámogatásokkal. A legnagyobb sportszervezetet, a sportegyesület támogatását nem lehet összevonni a sporttámogatások pályázati rendszerével, ez egy teljesen külön téma. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Folyamatában jutnak eszembe a gondolatok. Nem a 2112 Veresegyházért Egyesület indította el, de egy kulturális stratégia már folyamatban van. Már korábban is mondtam, hogy tárgyaltunk szakemberekkel. 2006 óta vagyok a városban és sok mindenre rálátok a kultúra területén. Természetesen a színházzal közösen ez a stratégia hamarosan el fog készülni, és ezt szeretnénk idehozni. Így lesz a városnak párhuzamosan két kulturális stratégiája. Idáig lehet, hogy egy sem volt.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ez nem így van.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Akkor ne csináljátok, sajnálom. Én már régen elkezdtem. A Nemzeti Művelődési Intézettel jó szakmai kapcsolatot alakítottunk ki. Egy hónapja regionális irodát nyitottak az Innovációs Centrumban, tehát a legmagasabb hatósági szinten jó szakember-ellátottsággal vettük körbe magunkat. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

44/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veres 1 Színház szakmai beszámolója a 2024. évi működéséről című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

9. napirendi pont: Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása, szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár új fiókkönyvtárának kialakításával kapcsolatban korábban, 2024-ben döntött a Képviselő-testület a 214/2024.(IX.18.) határozatával. A folyamat keretében Berze Lajos könyvtárigazgató 2025.03.01-i hatállyal kívánja módosítani a könyvtár alapidokumentumát, melyet az új könyvtár megnyitása indokolt. Igazgató úr elkészítette az intézmény alapító okiratának a módosításához az SZMSZ. módosítását, mely az előterjesztés mellékletét képezi, piros színnel jelölve a változásokat. Az SZMSZ. alapidokumentumon, ezentúl adminisztratív változásra is sor került, melyet sárga színű kiemeléssel szemléltetett. A telephelyként megnyitandó fiókkönyvtár alapító okirat-módosítással jár együtt, melyhez a módosító okirat, és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat elkészítése megtörtént. A mellékletben láthatjuk a 214/2024.(IX.18.) határozatot, módosító okiratot, alapító okiratot és az SZMSZ-t. Az előterjesztés pénzügyi fedezetet nem igényel, illetve a 214/2024.(IX.18.) határozat alapján ez tervezetten biztosítva van. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Két határozati javaslatunk van. Az I. határozati javaslatban a Képviselő-testület a könyvtár okiratának módosítását az alapító okirat szerint elfogadja és kiadja. Aki elfogadja ezt a határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés I. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

45/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása, szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A II. határozati javaslatban a Képviselő-testület a könyvtár szervezeti és működési szabályzatának módosítását elfogadja és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt szabályzatát jóváhagyja. Aki elfogadja ezt a határozati javaslatot, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés II. határozati javaslatát, és meghozta az alábbi határozatot:

46/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása, szervezeti és működési szabályzatának

jóváhagyása című előterjesztés II. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

10. napirendi pont: Váci Mihály Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Váci Mihály Művelődési Központ alapító okiratának módosítására legutóbb a 2024. decemberi Képviselő-testületi ülésen került sor, a belső ellenőrzési jelentés alapján. Az alapító okirat módosítását a MÁK a törzskönyvi nyilvántartásba bejegyezte, ennek megfelelően az SZMSZ-en is át kell vezetni. A módosítással a vállalkozási tevékenység folytatása és további 3 új kormányzati funkció kerül rögzítésre az intézményi alapító okiratban. Az SZMSZ-t Csécsyné Dr. Drótos Edina igazgató asszony, alpolgármester asszony megküldte. Megtörtént az alapító okirattal való összhang megteremtése érdekében az átvezetés, melyet a mellékelt dokumentumban sárga színű kiemeléssel jeleztünk. A mellékletben szerepel a 344/2024.(XII.23.) határozat és az SZMSZ. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

47/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Váci Mihály Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal
Felelős: Tóth Sándor elnök

11. napirendi pont: MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alapító önkormányzat képviseletében a 2024.11.06-i ülésén döntött a MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. alapításáról. Veresegyház Város Önkormányzatának 100%-os tulajdonában álló cég 2024.11.12-én került bejegyzésre. A MaciZoo Kft. alapító okiratának módosításáról a Képviselő-testület a 2024.11.27-i ülésén döntött. A módosítást a törzstőke emelése indokolta. A módosítás cégbírósági bejegyzése 2025.01.06-án megtörtént 2024.12.01-i hatállyal. Molnár Balázs György ügyvezető az előterjesztéshez csatolta az SZMSZ-t jóváhagyásra. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik az SZMSZ, melyet a bizottságnak, illetve a

Képviselő-testületnek is jóvá kell hagynia. Mellékletben szerepelnek a 270/2024.(XI.6.) és a 297/2024.(VI.27.) számú határozatok, illetve az SZMSZ módosítása. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

48/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása című előterjesztés I. határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök 10 perc szünetet rendel el.

Tóth Sándor elnök: 10 óra 38 perckor folytatjuk az ülést.

12. napirendi pont: Veresegyház város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a "71. számú Rákospalota - Újpest - Vácra - Vác közötti vasútvonal elővárosi célú fejlesztése, valamint kapcsolódó új közúti fejlesztések" vonatkozásában, nyilatkozat új beépítésre szánt terület kijelölésével összefüggésben a vonatkozó előírásokban rögzített követelményeknek való megfelelésről
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem Jovanović Dragutin főépítést, hogy ismertesse velük az előterjesztést.

Jovanović Dragutin főépítész: Köszönöm a szót. Több mint egy éve elindítottuk a szabályozási terv módosítását a vasútkorszerűsítéssel összekötöttségben. Hoztunk pár döntést és azt hittük, hogy már a végén járunk. Ez így is van, az én véleményem szerint. A végső szakmai véleményezési szakaszban az állami főépítész hiánypótlásra szólított fel bennünket. Ennek oka, hogy a vasútkorszerűsítés miatti szabályozási tervünkben sok helyen ki kellett terjeszteni a vasúti közlekedési övezeteket. Olyan helyszínek is vannak, ahol a vasúti területről a MÁV, illetve a FŐMTERV Zrt. visszalépett. Egyszer már kértük is, hogy olyan telkek végénél, ahol 1-2 métert kell kisajátítani, azt próbáljuk megoldani, hogy ne kelljen. Úgy látom, hogy ez részben teljesült. Azokról a területekről van szó, ahol a vasúti terület visszább lett húzva. Be kellett sorolni őket abba a lakóterületbe, vagy gazdasági övezetbe, amelyik hozzá legközelebb esik, illetve vele szomszédos. Utána beleástam magam a jogszabályokba. Az állami főépítész teljesen jogosan tekinti új beépítésre szánt területeknek. Ezekről kellene most nyilatkozni a Képviselő-testületnek. A nyilatkozat 7-8 pontba szedett határozati javaslatából a legfontosabb, hogy a 2018. évi CXXXIX. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvényben rögzítetteknek megfelelően teljesülnek a követelmények. A mi szabályozási terv módosításunk nem tér el ettől, technikai kérdés az egész. Én azt mondom, hogy nyilatkozzunk és adjuk oda főépítész úrnak véleményezésre. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen főépítész úr. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. A 17-19. oldalon a védősávok térképre vannak rajzolva, és itt lakótelkeket és mezőgazdasági ingatlanokat is érint. Az lenne a kérdésem, hogy ebből milyen hátránya származhat a tulajdonosoknak?

Jovanović Dragutin főépítész: Ez tervezési terület körülhatárolása nem pedig önvédősáv. Egyébként nehéz az egész terven végigmenni és a Pdf fájlba történő konvertálásnál nem mindig sikerül, hogy jól látható legyen, ezért két térképkivonatot mellékelünk az előterjesztéshez. Az egyik az eredeti állapotot tükrözi és látszik, hogy a vasútállomásnál lévő Pagoda üzletház valamikor a vasúti területhez tartozott, most pedig visszalépett Vt-13-as övezetbe, mert ez egy szolgáltatóépület. Ugyanezen az alsó térképen látszik, hogy például az 1163, 1164, 1165 telkek régebben érintettek voltak a szabályozási vonal kiterjesztésével. Ebből is visszalépett a MÁV. Egy fehér csík látszik, de a konvertálásból adódóan nem teljesen beazonosítható. A Táncsics Mihály utcai telkek végét ezáltal nem kell kisajátítani. A vasút nyomvonala mentén több ilyen van, de ez látszik a legjobban, és ezt tudjuk betenni az előterjesztésbe. A rózsaszín vonal a tervezési terület lehatárolása. A sárgás- barna övezet a vasúti terület, és annak csak a határvonala érinti a mezőgazdasági, illetve lakóövezeteket.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Ott kisajátítás lesz?

Jovanović Dragutin főépítész: Így van. A FŐMTERV Zrt. elkezdte a végrehajtást. Értékbecslőket küldenek ki, felajánlják az árat, hogy a kisajátítás piaci áron történjen. Amennyiben az ingatlantulajdonos nem fogadja el az árat, akkor egyezkedés vagy valamilyen bírósági döntés következik. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen főépítész úr. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Az egyik kérdésem az lenne, hogy az állomás környékén a széles vasúti védőterület csökkentésre vagy parkosításra kerül, tehát van-e valamilyen terv a felújítással kapcsolatban, hogy a városban tájépítésszerűen rendeződjen ez a seb? A másik kérdésem pedig, hogy a városon áthaladó szakasz milyen tervezési sebességgel van megtervezve? 80-120 km/óra között lenne vagy erről még nem esett szó?

Jovanović Dragutin főépítész: Nagyvonalakban volt róla szó. Azt tudjuk, hogy az eredeti terv szerint Veresegyház vasútállomásig két vágányos lenne a vasútvonal Budapestről. A forgalmi sebesség annyira nem érint, mert Veresegyház területén elég sűrűn vagyunk megállókkal. Az utazósebességet nem fogja elérni a vonat. A terv, hogy 25 perc alatt Veresegyházról, egy gyorsított járattal bent legyünk a Nyugati pályaudvaron.

Karácsony László bizottsági tag: Az 120 km/óra tervezési sebességet igényel. Ezek a vonatok a peron elhagyása után képesek elérni a 100 km/órát.

Jovanović Dragutin főépítész: Ehhez nem tudok hozzászólni.

Karácsony László bizottsági tag: Gyakorlatilag, ha jó a pálya akkor metró tempóban tudnak gyorsulni. Az állomás elhagyásakor már utazósebességgel megy. Egy négykocsis egység 1,2 megawattos, csak a miheztartás végett, tehát képesek visszatermelni fékezéskor az energiát. Gáncs Gábor kérdését árnyaltam, mert a védőtávolság zajterhelése a sebességtől függ, illetve a felújítás technológiájától, hogy mekkora zajcsökkentés van, de ebbe most nem akarok belemenni, a fő kérdésemet pedig már feltettem.

Jovanović Dragutin főépítész: Építészeti koncepciókat, vázlatokat láttunk már. Egy gyökeres átépítésen esik majd át a veresi vasútállomás. A peronrész és a főépületek is megújulnak. A jellegéből nem veszít, megmarad az 1910-1911 között épült homlokzati megjelenés. A peronok és az állomást körülvevő parkolók, illetve parkosítások nagyon tetszetősek voltak a terveken. Ezek csak koncepciók, az engedélyeztetés még hátra van, az összes vasúthoz kapcsolódó közúti közlekedési létesítménnyel együtt. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: 80 km/óra-ra tervezik a sebességet, mert nem fővonalon vagyunk és kizárólag személyszállító szerelvények közlekedésére lesz alkalmas. Azért is, mert Veresegyház felett az egyvágányú pálya megmarad. Vác felé is kedvezőbb lesz a menetrendi elérés, és abba az irányba is egyvágányú marad a vonal. Én azt gondolom, hogy mindkét irány fontos nekünk, itt a vasútvonal közepén. A településrendezési eszköz módosításnak abban az értelmében vagyunk szereplői, mint ahogy minden más a vasútvonal mentén érintett önkormányzat szereplője, hogy a saját rendezési tervünkön kell átvinni, de a tervezést és a tervek egyeztetését nem mi végezzük, hanem FŐMTERV Zrt., az Építésügyi és Közlekedési Minisztérium megbízásából. Az volt az álláspontunk, és most is ezt kell képviseljük, hogy a vasútvonal korszerűsítése nagyon fontos és mindannyiunk számára elfogadott közérdek. Az 1910-es plakát is úgy hirdeti Veresegyház strandját, hogy 49 perc alatt ide lehet érni a Nyugati pályaudvarról. Eltelt 110 év és még mindig ugyanott tartunk. Ez a képeslap jó lenne, ha már aktualitását vesztené a menetrend tekintetében. A strand már sajnos elvesztette, de majd dolgozunk rajta, hogy szebb és élvezhetőbb környezetet alakítsunk ki. Nekünk a legfontosabb érvünk, hogy ez a fajta vasútfejlesztés, a veresegyházi szakaszt illetően, kisebb beavatkozással, illetve a magántulajdon kisebb érintettségével és javításával jöjjön létre. A tervezők az első vonalakat elég nagyvonalúan húzták meg, amit mi jeleztünk is. A vasútkorszerűsítés mindig egy jelentős közúti közlekedési átszervezéssel és ráhordási kapacitásnöveléssel jár mert a lényeg, hogy minél többen szálljanak fel a kötöttpályás közlekedésre. Ezzel próbáljuk tehermentesíteni a közútjainkat a városon belül, és a főváros irányába elsősorban ebben történik most egy jelentősebb visszahúzás és visszalépés. Az állami főépítész meghallhatta ezeket a települési kéréseket és visszább húzta a vonalakat. Ezzel rendeződik, hogy ezek a vonalak milyen besorolást kapnak, illetve a korábbi vasúti területek hogyan hasznosulnak. A Pagoda üzletház környékén vagy az Állomás utca mentén felszabaduló vasúti területek alkalmasak arra, hogy zöldterület-fejlesztést és parkolást biztosítson a vasútállomás környezetében. A terv is így szól. Fontos prioritás volt, hogy a vasútállomás épületét megmentjük és külső megjelenése korhűen legyen helyreállítva. Belső megjelenésében pedig egy korszerű állomás, irányító és biztonságtechnikai épület legyen. Ennek jó példája a váci vasútállomás, amit legközelebb láthatunk. Hasonlóak a mi terveink is. A vasútvonal többi részén nem maradnak meg a régi épületek, de talán nem is képviselnek olyan értéket, mint a mi vasútállomásunk. Többször elmondtam, hogy a város egyik legszebb épülete lehetne, úgyhogy remélem tényleg jó irányt vesz a tervezés. Azért is fontos, hogy lezárjuk ezt a településrendezési módosítást, mert itt állnak sorban azok a további módosítások, amelyek a város más területein váltak szükségessé az elmúlt bő egy esztendő alatt. Korábbi döntésünk is itt volt a településképi változtatással összefüggésben, tehát sok itt a restancia Az E-TÉR program, amibe ezt fel kell tölteni, olyan jól működik, hogy egyszerre csak egy folyamatot tud kezelni és párhuzamosan több eljárást nem lehet benne indítani. Kérem a bizottságot, hogy támogassuk ezt az előterjesztést. Jóval kedvezőbb helyzetbe hozza a magántulajdonosokat, de természetesen vannak érintettségek és van kisajátítandó terület is. Ezt a fajta kisajátítást majd az állam megbízásából a FŐMTERV Zrt., illetve a minisztérium fogja végrehajtani. A legnagyobb kérdés bennem, hogy ez a terv mikor fog megvalósulni. Nem tudom, hogy mikor újul meg a vasútállomás és hogy mikor fognak 80 km/óra-ra felgyorsítani a szerelvények, mert vannak olyan ívek, amikben most gyökkettővel járnak a vonatok. Például

a Medveotthonnál beléptidőjét is lehetne szedni, mert városnéző sebességgel megy a vonat. Ezen most már teljesen időszerű lenne változtatni, a jelenlegi menetrend tartásáról nem is beszélve. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

49/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a "71. számú Rákospalota - Újpest - Vácrátót - Vác közötti vasútvonal elővárosi célú fejlesztése, valamint kapcsolódó új közúti fejlesztések" vonatkozásában, nyilatkozat új beépítésre szánt terület kijelölésével összefüggésben a vonatkozó előírásokban rögzített követelményeknek való megfelelésről című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

13. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzatának 2024. évi éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentése

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: 2024.01.01-től az intézmények belső ellenőrzési feladatát is a Polgármesteri Hivatal belső ellenőre látja el. A belső ellenőrzési vezető Dr. Lukácsné Gulai Anna egyéni vállalkozó 2025.02.15-ig elkészítette és megküldte a 2024-es évre vonatkozó éves ellenőrzési jelentést a jegyző részére. A Polgármesteri Hivatal belső ellenőre 60 ellenőrzési nap keretében 6 vizsgálatot végzett. A Képviselő-testület által elfogadott éves terv került végrehajtásra. Az ellenőrzések tapasztalatai alapján 62 javaslatot fogalmazott meg. Valamennyi javaslatot az érintett vezetők elfogadták, és a hiányosságok, hibák megszüntetésére intézkedési terveket készítettek. A bizottságnak és a Képviselő-testületnek a belső ellenőrzési jelentést meg kell szavazni. Az előterjesztés mellékletében láthatjuk a 2024. évről szóló ellenőrzési jelentést. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

50/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzatának

2024. évi éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

14. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzatának belső ellenőrzési stratégiai terve
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló többször módosított kormányrendelet alapján a belső ellenőrzési vezető stratégiai ellenőrzési tervet készít a következő 4 évre. A helyi önkormányzat alakuló ülését követő 5 hónapon belül kell a stratégiai ellenőrzési tervet elkészíteni, melyet a Képviselő-testület az alakuló ülést követő év február 28. napjáig hagy jóvá. Ezt a stratégiai tervet szintén a belső ellenőrzési vezetőnk készítette el. A mellékletben olvashatjuk, hogy ez a 2025-2029-es évekre szól, tehát nem a konkrét ellenőrzésekre vonatkozik, hanem a stratégiára. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

51/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzatának belső ellenőrzési stratégiai terve című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

15. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, egyéb ingatlanok közhasználat céljára átadott területrészek reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírása
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Tegnap ezt az előterjesztést a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság tárgyalta. Sok tekintetben kérdések, illetve kiegészítések hangoztak el. Mikor belementünk részleteibe a pályázati felhívás anyagának tárgyalásába, abban maradtunk, egyetértéssel, hogy tolmácsoljuk a Pénzügyi Bizottság felé az anyag tárgyalását. Jöjjenek az észrevételek vele kapcsolatban. Ezeket figyelembe véve és feldolgozva alakuljon ki egy új előterjesztés, illetve pályázati felhívási anyag. A holnapi Képviselő-testületi ülés még ne tárgyalja. Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság főbb észrevételei a következők voltak. A településképi rendeletünk módosításánál látszott, hogy a reklámokkal kapcsolatos feladatellátásunk, illetve a jogszabályi környezet teljes mértékben megváltozott a Magyar Építészetről

szóló törvény hatályba lépésével, és a hozzá tartozó 476/2024-es kormányrendelet megalkotásával, ami 2025 januártól már érvényes. Oly mértékű törvényi jogszabályi változások és előírások történtek, hogy ehhez már egy külső szakmai feladatellátót kell bevonni. Nálunk nagyobb önkormányzatok ezt már korábban megtették. Ha megnézzük, Vácon, Gödöllőn vagy Dunakeszin hasonló feladatellátásban megy a reklámfelületek értékesítése. Ha őszinték akarunk lenni, akkor az ő településképük jóval egységesebb képet mutatnak, mint a mienk. A mi reklámtábláink elsősorban az állami főközlekedési utak mentén jelennek meg. Azok méretükben, elhelyezkedésükben és anyaghasználatukban nem felelnek meg a jelenlegi törvényi előírásoknak. A jogszabályi változások miatt felmondtuk a szerződéseket és a hirdetések eltávolítását megkezdtük. Ennek határidejét az első negyedév végében határoztuk meg. A jogszabályi előírásoknak megfelelően ezt a tevékenységet tovább tudjuk folytatni, ahhoz pályázati felhívást kellene megjelentetni és megfelelő szakmai szervezetet, vállalkozást bevonni a tevékenységbe. A tevékenység végrehajtásához egy jelentős mértékű beruházásra van szükség a vállalkozó részéről, hiszen a jogszabály konkrétan megmondja, hogy milyen típusú reklámhordozó felületeket, hogyan és hova lehet telepíteni, illetve elhelyezni. Ezek az eszközök véletlenül sem egyszerű fakeretes táblák, hanem önálló hirdetési felületként utcabútor árfekvésű reklámhordozó oszlopok, citylight felületek és egyéb olyan termékek, amelyek a piac sajátosságai. Nagyobb városokban, de akár a fővárosban is, már korábban láthattuk ezek megjelenését. Mi belső erőforrásból ennyit tudtunk csinálni. Ebben az új rendszerben és a jogszabályi dzsungelben nem látom a belső erőforrás további hasznosulását és hasznosíthatóságát. Ez minden esetben egy kapcsolt munkakör volt a feladatellátásban. Most az adóügyi osztály vezetője a fő feladatellátó, aki lelkiismeretes munkával összetartotta ezt a rendszert, de a változtatások miatt úgy ítéltük meg jegyző asszonnyal, illetve aljegyző asszonnyal, hogy ehhez külső erőforrás szükséges. Kérdésként merült fel a Tulajdonosi Bizottságban, hogy miért 6 millió forint lenne az irányadó minimum. Ez egy javaslat, amely abból a számból alakult ki, hogy korábban, amikor csúcsra járt a tevékenységünk, akkor 10-12 millió forintos éves bevételünk volt belőle. Ezek nem az elmúlt évek voltak, hanem azt megelőzően. Itt le kell vonni azokat az összegeket, amelyek a táblák karbantartására, állítására fordítottak. Az elmúlt években nagyságrendileg 10 millió forint körüli összeg jött be ebből a bevételből. Azt gondoltuk, ha a területeinket ezért a 6 millió forintért odaadjuk, akkor az kiindulási alapnak jó lehet. A Tulajdonosi Bizottság javasolta, hogy ezt az összeget mindenképpen növelni kell az inflációval. Ez valóban nincs benne az anyagban, de természetesen minden szerződésünk része. Bele kell írni az anyagba, mint ahogy azt is, hogy a 6 millió forinthez milyen mennyiségi korlátot, illetve minimum vagy maximum hirdetési felület telepítését engedjük meg. Jogszabályilag annyi jogunk maradt, hogy minden egyes reklámfelület elhelyezéséhez településképi kérelmet kell benyújtani és abba van beleszólásunk, hogy a jogszabályi keretekkel illeszkedően, hova, milyen típusú berendezés kerüljön. Meg kell határozni, hogy a telepítendő felületeken hány m²-en tud az önkormányzat hirdetni. Jogos észrevétel volt a Tulajdonosi Bizottság részéről, és ezt is javasoljuk belevenni a pályázati felhívásba. Kérdésként merült fel, hogy miért 10 év a szerződés időintervalluma. A hosszú távú szerződéseknél maximum 15 évet, és plusz 5 év meghosszabbítást engedélyez a jogszabály. A pályázati anyagból jól látható néhány 10 millió forintos, ha valakiben nagy a lendület, akkor 100 millió forint körüli beruházási érték a reklámhordozó felületek megvásárlásával és telepítésével összefüggésben. Ennek a beruházásnak meg kell térülnie. Előzetes információk alapján ennél rövidebb időre nehéz bárkit találni, aki ebbe beleállna, és piaci alapon szervezve, ezt a feladatot végre tudná hajtani ebben a konstrukcióban. A hirdetőfelületek árának meghatározásában, a piacnak kell meghatározni, hogy milyen áron értékesíti a felületeket. A korábbi hirdetőink döntő többsége jelezte, hogy továbbra is igény tart rá. Van egy várakozás a jelenlegi és az elmúlt év szerződéses állományában, hogy hova menjünk tovább. A reklám minden vállalkozás életében megjelenik és ennek a tevékenységnek teret kell engedni. Ha a jogszabályi, illetve a városképi szempontokat próbáljuk figyelembe venni, akkor nem bánom a fatáblák elbontását, mert dzsungelkörnyezetet teremtett az elmúlt 10 esztendő alatt. Sokkal rendezettebb reklámtevékenységgel kerülnénk szembe a rendszer bevezetésével. Az előbb ismertetett változtatások fényében abban maradtunk a Tulajdonosi Bizottsággal, hogy az egyfordulós pályázatot,

kétfordulós pályázattá alakítjuk, melyben az első fordulóban jelentkezik a befektető, és egy tárgyalásos eljárásban tudjuk azokat a részleteket megbeszélni, amely a beruházás sebességét, az önkormányzati terület nagyságát jelenti, illetve azt, hogy a minimum 6 millió forintos ajánlati árhoz, mekkora hirdetési felületnagyság párosul. Ha ez növekszik, akkor nemcsak az inflációval, hanem a megnövekedett m² hirdetési felületnagysággal is növekednie kell. Erre most is van utalás a pályázati felhívásban, hiszen minden év közepén szükséges beszámolni a felületek nagyságáról és azzal összefüggésbe hozni a fizetett díjat. Arra is érkezett javaslat, hogy a pályázat benyújtási határidejét hosszabbítsuk meg. Javaslom a 15 napos határidőt, de várom a további javaslatokat. Remélem minden területet érintettem a tegnapi Tulajdonosi Bizottsági üléssel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az új előterjesztés kerül majd szavazásra. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Eddig a Városgazda Kft. feladatkörébe tartozott ez a feladat. Az lenne a kérdésem, hogy most végezhet-e ezzel kapcsolatban tevékenységet? Ha házon belül csinálnánk akkor jobban szabályozható. A kiszervezéssel kapcsolatban a gyakorlati tapasztalatom, hogy a végén mindig többet kell fizetni. Nem biztos, hogy szerencsés, ha nekünk is hozzá kell tenni. Javaslom, hogy készítsünk egy hirdetőparkot, ahol egy helyen minden megtalálható. A városban csak néhány frekventált ponton kellene kitenni hirdetőtáblát, hogy hol található ez a hirdetőpark és nem rondítjuk el az utak szélét. Szerintem vezetéstechnikai szempontból is veszélyes. Az ember mikor keres valamit, akkor nem az utat figyeli, hanem a környezetet. Érdemes ezen is elgondolkodni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Kihagytam valamit a tegnapi beszélgetésből. A Tulajdonosi Bizottságban is felmerült a belső erőforrásból való ellátás és a Városgazda Kft. neve. Nekik nincs benne több 10 és 100 millió forintos beruházási képesség, és a kapacitások, amelyek rendelkezésre állnak, azok korlátozottak, és Kisák Péter ügyvezető előtt sem csillant meg nagy remény ezzel kapcsolatban. Arról is beszéltünk, hogy valószínűleg drágulni fog a hirdetési terület. A jogszabályból látszik, hogy ilyen sűrűséggel, ennyi terület az új rendszerben, az új eszközökön nem tud megjelenni, tehát egy kisebb kínálatból kell majd választani a hirdetőknak, és ez biztos, hogy az árat emelni fogja. Ezzel közgazdaságilag nem lehet vitatkozni. A jogalkotó pontosan azért vette vissza és határozta meg konkrétan az elhelyezés paramétereit, hogy a közlekedésbiztonsági szabályok nagyobb teret kapjanak. Emiatt csökken a számosságuk, és sokkal kevésbé fogja a közlekedést zavarni. Jól körül vannak határolva, hogy hova lehet és hova nem lehet elhelyezni táblákat. Hirdetőparkban nem gondolkoztunk. Ezt most érdekes felvetésnek tartom. Azt gondolom, hogy a hirdetőpark, a mindannyiunk zsebében lévő okostelefon. Ha az internetes keresőbe beírjuk, amit keresünk, akkor szerintem megtaláljuk. Az út menti köztéri hirdetéseknek sokkal inkább értéke a helyhez kötöttség. Amikor azt tudom mondani, hogy az én pékségem innen 150 méter jobbra található, vagy az oszlopon lévő hirdetőtáblán fel van tüntetve, hogy én vagyok a cipész, ez az én cipészboltom, tessék bejönni. A táblák egy jelentős része így működött és ma is így működik. Ha megnézzük, akkor az oszlopokra felhelyezett elefántfülek is nagyrészt ebben a tematikában működnek. Ott a jogalkotó már korábban előírta, hogy útbaigazító táblaként is értelmezni kell, csak külön reklámfelületet nem adhat ennek az értékesítése. Részben azért, mert vegyes tulajdonban vannak az oszlopaink az ELMŰ-vel, illetve az EON-nal. Ezek a hirdetőfelületek már korábban kiszervezésre kerültek. Ettől sokkal egységesebb, rendezettebb, és egyébként ott számosságában jobban növekedett, mert nincs korlát, hogy melyik oszlopra lehet reklámfelületet tenni és melyikre nem. Településképi szempontból ebben az értelemben is van korlát, de ott a közvetlen útbaigazítást ezek a táblák is jól tudják segíteni. Ha a fakeset

tábláink számossága csökken, akkor az elefántfülek lehet, hogy nagyobb számban fognak megjelenni, ami viszonylag jól megfizethető reklámtevékenység. Volt már olyan vállalkozás, aki azt kérdezte, hogyan tudná gyorsan áthidalni a reklámtábla hiányát. Az elefántfülhöz irányítottam őket. Nem is tudtak róla, hogy ezt hol és hogyan kell csinálni. Ami jó benne, hogy mindenki üzlete vagy ingatlana előtt van egy oszlop 50 méteres távolságon belül és ott helyhez kötötten lehet hirdetni. Azt gondolom, hogy ennek ez az elsődleges szerepe és ezért szeretik a cégek. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm a szót. Nagyon jó ötletnek tartom a hirdetőfelületek megváltoztatását és a hozzányúlást ehhez a témához. Fontosnak tartom az elhangzottakat megerősíteni a balesetveszély miatt. Ne zavarjuk közlekedés szempontjából az utakon való áthaladást. Nagyon fontos a város arculata. Hirdessünk, legyen bevétel, de más fontossági sorrend alapján. Évek óta foglalkozunk ezzel. Van egy jó megoldás erre, de ezt most nem szeretném elmondani és szeretném, ha beszélénk majd erről a témáról. Az üvegfelületekről volt már szó? Azokat is le kell cserélni egy ujjakra? Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Azok a vitrinek, amikben a Művelődési Ház hirdet, nincsenek az új szabályozással érintett területen. Döntő többségben intézményi területen, vagy a közterület olyan részén vannak, ahol lehetnek. Rossz állapotban vannak, mint a fővégi fémtáblák. Ki is kell szednünk azokat, mert városképileg már nem elfogadható. A vasútállomás oldalán is van egy elég rozoga vitrintáblánk. Vannak még fából készült sátortetős vitrinek, melyeket még a Művelődési Ház vásárolt, azok is lecserélésre kerülnek. Ezeket a rendszer még nem érinti, de gondolkodhatunk a megújításukban. Nagyon jó helyeken vannak, és meg kell őriznünk ahhoz, hogy a városi rendezvényeket hirdethessük. Azt gondolom, hogy nem jelentenek konkurenciát a piaci hirdetőknak, mert ők elsősorban helyben, a hirdetett tevékenység lokációjában szeretnek hirdetni. Nekünk különböző csomópontokban, buszmegállóban, intézmények környezetében vannak elhelyezve ezek a tábláink és szerintem jól kiegészítik egymást. Mindenképpen meg kell újítani, mert nagyon rossz állapotban vannak.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Egyetértek, egyáltalán nem zárja ki egymást. Ami még eszembe jutott, hogy minden körzetben rakhatnánk olyan hirdetőterületet, ahol a lakosságot tudjuk tájékoztatni. Szerintem szükség van rá. A központi megoldásra, amit Gáncs Gábor mondott, arra van ötlet. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Cserhádi Ferenc polgármester javaslatára a napirendi pontot megtárgyalta bizottság. Az új napirendi pont kerül majd szavazásra.

16. napirendi pont: Az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező Veresegyház belterület 5786/6 hrsz-ú ingatlanból telekmegosztással kialakuló cca. 1 ha területű ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredménye és a pályázat eredménytelennek nyilvánítására javaslat
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzata 2025.01.30-án nyilvános pályázatot hirdetett. Az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Veresegyház belterület 5786/6 hrsz-ú, 7 ha területű, 8457 m²

alapterületű, kivett, beépítetlen terület besorolású ingatlanból, telekalakítással kialakuló cca. 1 ha nagyságú területre, mely természetben Veresegyházon, a Ligetek városrészben található. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 29/2025.(I.29.) határozata alapján, a pályázati minimálárat, az érintett ingatlanra 150.150.000 Ft + Áfa értékben határozta meg, és az ajánlati határidő lejártáig, 2025.02.07-én déli 12 óráig pályázatot nyújtottak be. A Pályázati Bizottság 2025.02.12-én 15 órakor tartott egyeztetésén a pályázatot eredményesnek nyilvánította. A pályázó a kiírt feltételeket teljesítette. Versenytárgyalásra nem került sor, mivel egy érvényes árajánlat érkezett. Egyeztetve a pályázat benyújtójával és közösen mérlegelve a környező lakossági észrevételeket, kérem a bizottságot, hogy a pályázatot illetően, a Pályázati Bizottság által, a jegyzőkönyvben rögzítettek ellenére nyilvánítsa eredménytelen pályázatnak. A kiírás 14. pontja alapján ezzel a joggal élhet a bizottság, illetve a Képviselő-testület. Van-e kérdés, hozzászólás? Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Visszakanyarodva az előző napirendi pontokhoz a lovardával kapcsolatban, hogy miért is nem néztem meg a lovardát. Azt gondolom, hogy ami nincs kellően megalapozva társadalmi támogatottság, alátámasztás, szükségesség és megvalósíthatóság igazolásával, az már papíron elbukik. Az ilyen előterjesztéseket nemhogy az önkormányzati munkában, hanem általában minden területen, ahol dolgozunk, piaci szférában és minden más területen, nem szoktam megnézni. Minek megnézni egy olyat, ami már az első körben elbukik. Részletkérdés. Három kérdést szeretnék feltenni. Első körben a Ligetek 2. és az ezzel kapcsolatos témában. Az első kérdésem az lenne, hogy mi az összefüggés a Ligetek 2 telekeladás és a Reveteki lovardavétel között? A második kérdésem, hogy a lovardavétel kapcsán zajló tárgyalások során a Ligetek 2 területével összekapcsolódtak-e a tárgyalások? A harmadik kérdésem pedig, hogy az önkormányzat általi felhatalmazás, miszerint a polgármester írja alá a szerződést, ez megtörtént-e és milyen státuszban van, illetve tartalmaz-e foglalt, kötbért, vagy bármi olyan jellegű dolgot, ami a szerződéstől való elállásnál kiadást jelentene a városnak. Első körben ennyi lenne. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. A telekmegosztással kapcsolatos dolgainkat is visszavonjuk vagy továbbra is ragaszkodunk hozzá? Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: A lovarda vétel és a telek eladása közötti összefüggésben a két jogügylet nem keveredett össze. Tehát egyik a másikkal nincs összefüggésben. Abban az összefüggésben van, hogy a lovarda értékesítése során a tulajdonos jelezte költözési szándékát, és mindenki láthatja, hogy az ő tulajdonában lévő cég volt, aki ajánlatot adott erre a pályázatra. A két jogügylet között nincs egyéb jogi összefüggés. A telekeladással kapcsolatos pályázattól való elállást, mi is és a vevő is megteheti ugyanúgy, ahogy a Lévai utcai lovardaszerződés megvásárlásával kapcsolatban is belekerült a szerződésbe. A Lévai utcai lovarda adásvételi szerződése aláírásra került. Semmilyen pénzmozgás nem történt. Kötbér, foglalt, előleg vagy első vételár részlet kifizetésére sem került sor. Ezek nem is voltak nevesítve a szerződésben. Tegnap a tulajdonos és a terület hasznélvezője, a szerződés megfelelő rendelkezésére való hivatkozással a megvalósításától egyoldalúan elállt. Ahogy ügyvéd úr fogalmaz, a szerződés az egy jogi fogalmazás. Ez tulajdonképpen meg sem kötött. A telekmegosztási eljárás nem indult el. A földmérő a területet felmérte, annak záradékolását még nem kezdte meg, tehát ilyen értelemben a telekmegosztás sem valósult meg. Erre vonatkozóan a telek használatáról, illetve a környező terület használatáról fogunk pénteken találkozni az emberekkel és bemutatjuk azt az elképzelést, amely ennek a területnek a jövőbeni használatát illeti. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. A tulajdonos jelezte a költözési szándékát. Ebből az következik, hogy a két szerződés kapcsolódik egymáshoz. Ezt igazolja, hogy a lovardavételtől abban az összefüggésben állt el, hogy nem sikerült megvásárolnia a Ligetek 2 telket. Ennek olyan szempontból van jelentősége, hogy amikor a lovardavételtől tárgyaltunk decemberben, talán első alkalommal, akkor szükséges lett volna, ha erről az összefüggésről a képviselőket tájékoztatja a városvezetés. Nem lehet úgy dönteni valamiről, hogy kapcsolódik hozzá valami, amit külön kell kezelni. Ez így nem működik. Az egész ügynek, a lovarda Ligetek 2 vonatkozásának megítélése számomra még rengeteg nyitott kérdést tartalmaz. Javaslatom a bizottságnak, hogy érdemes lenne egy albizottságot, vizsgálóbizottságot létrehozni, ahol ezeket a kérdéseket megtárgyaljuk. Nagyon fontos az is, hogy a pénteki lakossági fórumon a lakók milyen kérdéseket tesznek fel. Egy része az ügynek számomra már tisztázott, alapvetően meg tudom ítélni, ez pedig konkrétan az előterjesztéshez kapcsolódó ligetek pályázati kiírása. Az önkormányzatot a tulajdonában lévő ingatlanokkal kapcsolatban vagyongazdálkodási kötelezettség terheli. Ez elég sok szabályt foglal magában. A leglényegesebb szabály, hogy ebből telket értékesíteni csak versenyeztetési eljárás keretében lehet. A kiírt pályázat ennek a jogszabályi előírásnak nem felel meg. Látszólag ez egy nyílt pályázat, de ha részleteiben vizsgáljuk, akkor azt kell mondjam, hogy ez a pályázati kiírás a valódi célt leplezni, és nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Ha a pályázati kiírások részleteit megnézzük, akkor az ott szereplő feltételek részben önállóan indokolhatóak. Van közöttük olyan, ami önmagában sem indokolható. Például a lovarda, mint megvalósítandó cél kiírása. Nehezen tudunk mondani olyan városérdeket, amit ilyen konkrétum megfogalmazása mellett komolyan el tudnánk mondani. Az is teljesen indokolható, hogy magánszemélyeket kizártunk ebből a pályázatból, de önmagában az egyes részletek gondolom még magyarázhatók. Összességében kizárt, hogy ez megfeleljen a versenyeztetési szabályoknak. Itt egy kötelezettségzegés történt. Ez úgy történt meg, hogy simán átment a rendszeren. Ma nem tárgyalnánk erről az eredménytelenné nyilvánításról akkor, ha nincs lakossági felháborodás a témával kapcsolatban. Ez simán átment a rendszeren. Néhányan ellene szavaztunk, de a többség számára semmilyen morális jogszabályi problémát nem okozott, hogy ezt ilyen módon átvigye a rendszeren, még akkor is, ha azt feltételezzük, hogy jó szándék húzódott meg a lovardavétel és a Ligetek 2. telekadás mögött. Ez a módszer olyan szabályokat lép át, amelyek megengedhetetlenek. Szeretném jelezni mindenki számára, hogy büntetőjogi kategória. Polgármester úr szokta mondani, hogy a múlttal nem szeretne foglalkozni, inkább a jövővel. Én is a jövővel szeretnék a témával kapcsolatban foglalkozni. Mi a biztosíték arra, hogy a jövőben ilyen nem fordulhat elő? Én nem látok jelenleg biztosítékot. Sok oka van, hogy miért nem, sőt kizártnak tartom, hogy erre biztosítékot kapjunk, de ebbe most nem mennék bele. Ilyen súlyú problémával az önkormányzat működése során nem mondom, hogy nem találkoztunk vagy nem láttam hasonlót, de ez a szintű probléma vállalhatatlan. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Polgármester úr a hasznosítással kapcsolatban tájékoztatást adott a lakosság részére. A testületet nem kellene arról tájékoztatni, hogy mit szándékoznak ott csinálni?

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Gáncs Gábor kérdésére válaszolva, de igen, az Egyebek napirendi pontnál fel van írva. A holnap lesz a testületi ülés, ahol szintén van Egyebek napirendi pont, és ott szólok erről. Dr. Vaszkó Szabolcs olvasatát értem, kritikai megjegyzéseit köszönöm. Az, hogy a lakosság önszervező,

véleménynyilvánító képessége az ilyen mértékű, arról azt gondolom, hogy nagyon jó. Én örülök annak, hogy a véleményüket ilyen markánsan és határozottan képviselik és képviselték. Különböző felületeken voltak elég markáns megnyilvánulások, ami nyilván eljutott mindannyiunkhoz. Nem kívánnak ilyen létesítményt ezen a területen. Ennek okán készült ez az előterjesztés. Az önkormányzatot semmilyen anyagi hátrány nem érte ezzel a konstrukcióval. Egyik szerződés vonatkozásában sem történt olyan anyagi erőforrás ráfordítás, amely ezt alátámasztaná. Javaslatképpen volt a Képviselő-testületnél. Egy javaslat visszavonása, korrigálása a működés részeként elfogadható. A korrigálás része meglátni, hogy a 150 millió forintos bevétel nélkül a telek északi részén, hogyan tudunk olyan fejlesztéseket és beruházásokat megvalósítani, amelyek a lakosság megelégedésére szolgálnak és az életminőséget javítják. Ha átmegyünk az erdősávon, az olajvezetéken túlra és a ligetek egyes területén vagyunk, akkor ott láthatjuk a hiba elkövetését. Nincs olyan méretű közösségi zöldterület, rekreációra alkalmas terület, amely ezt a városrészt kiszolgálja. Ezt kell megvalósítani lovardával vagy anélkül. Azt kellene látni, hogy ezt a lakórészt, hogyan zárjuk le és korlátozzuk benne a további társasház-építési kedvet, amely a vállalkozók részéről elég erőteljesen megmutatkozik, és szintén erőteljes lakossági ellenállásba ütközik. Mi magunk is azt mondtuk, hogy nem kívánunk ennek teret engedni. Tehát vizsgálni kell az esetet, illetve folyamatot, és meg kell határoznunk azt, hogy a területhez hogyan nyúlunk és milyen beruházást hajtunk rajta végre. Több mint 200 javaslat érkezett a közösségi költségvetésre, de nyugodtan mondhatom, hogy döntő többsége zöldterületet, játszóteret, parkot, kutyafuttatót szeretne. Olyan közösségi terek megvalósításában gondolkodnak, ami a saját lakókörnyezetükben hozzájárul a város élhetőségéhez, az életminőség javításához. A terület kiválóan alkalmas arra, hogy ezeket a célokat megvalósítsuk, de a hogyan az még kérdés. Azt gondolom, hogy a terület használatában nem volt, és nem is lesz változás. A városnak nemcsak ezen részével kell foglalkozni, de itt sokkal fontosabb a kérdés a terület korábbi besorolását és beépíthetőségét illetően is. Közös a Képviselő-testülettel, a hivatal munkatársaival és a környezetben lakó emberekkel, ebből a területből egy megfelelő élhető és használható közösségi teret kell teremtenünk. Ez a cél, ami függ a költségvetés teherbíró képességétől és remélem, hogy rövid időn belül megvalósítható lesz.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Én is azt gondolom, hogy nem érte anyagi hátrány a várost ezen ügyletek kapcsán. Az anyagi hátrányt most szigorúan a büntetőjogi kategóriákra szűkítsük le, mert ha a hátrányt közgazdasági értelemben nézzük, akkor már nem biztos, hogy ilyen egyszerű a kérdés. Valóban szűken vett anyagi hátrány nincs. Ha nem adjuk vissza ezt a szerződést, akkor lett volna anyagi hátrány? Polgármester úr beszélt arról, hogy ezen a területen milyen fejlesztések szükségesek, és a kieső 150 millió forint hiányában ezt hogyan fogjuk megvalósítani. Nem esik ki 150 millió forint, mert nem költünk el 800 millió forintot lovarda vételre. Összességében jobb helyzetbe kerülünk finanszírozás vagy mozgástér szempontjából. Egy önkormányzatnak nem úgy kell működnie, hogy dönt valamiről és a jogszabályi kereteket súlyosan átlépve hozza meg ezt a döntését, majd a lakossági reakció hatására ettől visszalép. Már a jogszabályok átlépése súlyos problémákat vet fel. A működés szempontjából pedig minimális elvárás, hogy az adott témával kapcsolatban megismertetjük az érintetteket, a lakókat, mindenkit a koncepcióval. Ha látunk mögötte lakossági támogatást, akkor születik az olyan előterjesztés, ami a jogszabályok keretein belül megtörténhet, és ezt követően döntünk ilyen dolgokról. Fordítva kellene csinálni az egészet. Persze ez nemcsak erre az ügyre igaz, hanem gyakorlatilag az összes ügyre, ami eddig ide a testület elé került az elmúlt időszakban. A végtelenségig lehetne sorolni, de nem teszem. Hiányzik az önkormányzat működéséből a koncepció, a társadalmi támogatottság megteremtése, az emberek bevonása a közös ügyeinkről való döntésbe, és annak tájékoztatása. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Dr. Vaszkó Szabolcs és polgármester úr vitájában azt látom, hogy nagyon távol vannak az érvelések. Pénzügyi és Jogi Bizottságban ülünk, ezért én is hiányolom azt a választ, amit garanciaként kérdezett Szabolcs. Ha ilyen volumenű változtatást akarunk a városon, akkor annak társadalmi támogatottságot kéne biztosítani a folyamat elején és csak utána pénzügyi dolgokról beszélni. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. A lovardaüggyel kapcsolatban elhangzott, hogy a várost anyagi veszteség nem érinti. Polgármester úr ezt úgy fogalmazta meg, hogy nem került semmibe. Ha megnézzük, hogy vettünk egy 125 millió forintos családi házat, ami kapcsolódik a lovardához, akkor tulajdonképpen csináltunk egy vételt és adtunk egy értébecslést. A patak túloldalán megvettünk egy belterületi szántóterületet, ami szintén ide kapcsolódik. Ne mondjuk azt, hogy nem került semmibe ez a félrevitt dolog. Szeretném elmondani, hogy mindannyian tapasztalunk egy nagy arányú fejlődést a városban, de elfelejtünk az utókor számára szabad területeket hagyni a város különböző pontjain, hogy nekik is legyen lehetőségük ott valamit csinálni. Nagyon sok településen járok és gyakorlatilag bezárták magukat, nincs lehetőségük semmiféle fejlődésre, csak kifelé. Emiatt van, hogy azok a települések, amik könnyen bejárhatók lennének, azokon a településeken csápos kialakítások jönnek létre. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Az Anka ház sorsával kapcsolatban a következő testületi ülésre fog jönni az előterjesztés. Látható lesz mindenki számára, hogy megfelelő módon és helyzetben fogja szolgálni a várost az épület. A terület mögötti főúttal kapcsolatos beépítetlen belterületi sávok be vannak bokrosodva. Azoknak a megvételével továbbra is számolunk és számoljunk, hiszen az városfejlesztési céllal rendkívül jó helyen van, még akkor is, ha a mögötte lévő terület nem a miénk, hiszen a főút menti területek hasznosításában a jövőnek is lehet területet adni. Ezeknek a vásárlásoknak a számláját nem tudom és nem is szeretném oda helyezni. Az értébecslés kérdése az kétségtelenül így van. Képzeli el, ha értébecslés nélkül megyünk ennek a konstrukciónak, akkor annak milyen visszhangja lenne. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. Sok mindennel egyetértek, ami itt elhangzott. A véleményemmel nem szeretném a kedélyeket borzolni, de már elhangzott tőlem, hogy sajnálom a lovardát. Nem olyan értelemben, hogy lovarda, hanem mint ingatlan. Nem akartunk szórakozni a lakossággal, nem akartunk senkit megbántani. Két dolgot viszont el kell ismerni, amit elrontottunk. Egyik a tempó, a másik pedig az információ. Ezt fel kell vállalni és elfogadni. Túl nagyot szeretünk volna álmodni. Dr. Vaszkó Szabolcstól elhangzottak kicsit túlzásnak érzem, ami a büntetőjogi tudatunkat és a mindent tönkreteszünket illeti. Senki nem akart ilyenbe belemenni és most ennyi időn keresztül erről beszélni, mint a színházzal kapcsolatban. Azt gondolom, hogy túl gyors volt az egész és nem így kellett volna. Sajnálom, hogy nem lesz meg a lovarda. Lettek volna tervek, elképzelések. Nem úgy, hogy lenyomjuk a lakosság torkán, főleg a Ligeteket érintve. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy a vizsgálóbizottság felvetése az ügyrendi javaslat volt és arról szeretném, ha szavoznánk. A másik pedig, hogy a jogi megítélésemet nem bántásként mondtam el. Alpolgármester asszony is megfogalmazta, hogy a tempóval és az információval volt a probléma. Azokkal is súlyos probléma volt, de ami számomra aggasztó, hogy olyan elemi szabályokat hágtunk át, amit nem tehet meg az önkormányzat. Nem írhat így ki pályázatot, nem úzhat csúfot a jogszabályokból, nem léphet át ilyen kereteket. Itt ez a probléma, és ha nem ismeri fel senki, akkor újra előfordulhat a jövőben. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Kukucska Zoltán bizottsági tagnak.

Kukucska Zoltán bizottsági tag: Köszönöm szépen. Én csak annyit szeretnék kérni a jogászunktól Dr. Vaszkó Szabolcstól, ha ilyen probléma merül fel, megköszönjük, ha szól érte, akár még utólag is. Abban a hiszemben vagyunk itt, hogy ez egy Pénzügyi és Jogi Bizottság, akik közül jó néhányan a pénzügyi dolgokban vagyunk járatosak. Amikor Szabolcs nemlegesen szavazott, akkor érvként, ez a fajta gondolkodás nem volt fellelhető. Arra szeretném Őt kérni, ha felmerül olyan probléma, amiben vannak jogi buktatók és egyéb más dolgok, akkor legyen szíves ezt jelezze felénk, mert mi meghallgatunk mindenkit, akinek véleménye van egy azonos ügy iránt. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Karácsony László bizottsági tagnak.

Karácsony László bizottsági tag: Ez nagyon egyszerű. Feltételezésekre nem tudunk alapozni, mert időrendben a két ügyletről nem volt ismert információnk. Ha pedig volt sejtésünk róla és felvetjük, az rosszhiszeműnek tűnik.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A történet a következőképpen zajlott. Horváth Ernő képviselőtársunk felvetette, hogy nem szeretne összeesküvés-elméleteket gyártani, de a pályázat ugyanarra a személyre lett kiírva. Én azt mondtam, hogy a két ügylet között nem gyárthatunk ilyen elméletet és kizártnak tartom, hogy ezt a pályázatot ugyanarra a személyre írják ki. Magamban megfogalmaztam, hogy ilyen átlátszó módon nem lehet az ügyletet véghez vinni, és ha nem tudom igazolni, akkor én követek el olyan cselekményt, aminek jogi következménye lehet. Arra viszont felhívtuk a figyelmet, hogy a pályázati kiírás nem felel meg a versenyszabályoknak, és ez elhangzott a bizottsági ülésen. Hosszasan beszéltünk róla, hogy lehet-e kiírni lovardára célt, megfogalmazhat-e a város olyat, hogy lovardát fogalmaz meg. Nem vagyok büntetőjogász, ezért nem vettem fel a büntetőjogi megítélését. Nem is gondoltam arra, hogy ilyen szinten lépünk át korlátokat. Ezt az összefüggést sem hittem el. Próbálom megérteni az ügyet, ezért felkerestem a büntetőjogi tanszéket. Kaptam tőlük egy hosszas anyagot, amiben részletesen taglalják, különböző okfejtéssel, hogy ezt hogyan kell megítélni. Én a saját véleményemet mondom el, nem akarok ezzel takarózni, de azt ne várjuk el senkitől, hogy ilyen szinten hívja fel a figyelmet a problémára. Önmagában kell tudnunk megítélni, hogy valami helyes-e vagy sem. Azt, hogy milyen jogi kategóriába tartozik, büntetőjog vagy csak simán a vagyonkezelésre vonatkozó törvény megszegéséről beszélünk, és annak van-e más egyéb jogi következménye, már az rossz. Egy pályázatot, hogy írunk ki személyre szabottan, kinek jut eszébe ilyen, és hogy lehet ilyet behozni a bizottság elé. Az előterjesztő számára sem tűnik fel, hogy ez nyilvánosságra fog kerülni és erről mit fognak szólni az emberek. A probléma az itt van, nem ott, hogy mi hogyan ítéljük meg a dolgokat. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: A jóhiszeműség miatt. Ami benne volt azt ne magyarázzuk félre. Ha jól emlékszem Horváth Ernő képviselőtársunk annak idején indult polgármesternek. Nem lett polgármester. Gáncs Gábortól kérdezem, hogy fogadott el valamilyen állást Horvát Ernő? Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagtól kérdezem, hogy miről szavazzon a bizottság?

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: A javaslatom az volt, hogy hozzunk létre egy albizottságot, vizsgálóbizottságként, ami a lovarda vétellel és a Ligetek 2 telekeladással kapcsolatos kérdésekre ad választ. Rengeteg lakossági kérdés van. Polgármester úrhoz is érkeztek kérdések, amik csak részben kerültek megválaszolásra. Voltak köztük olyan válaszok, amelyek a lakosság számára nem voltak elfogadhatóak. Rengeteg nyitott kérdés van az ügyben. Nem kívánom terhelni kérdésekkel ezt a napirendi pontot, nem is közvetlenül kapcsolódik ehhez, de fontos lenne, hogy ezt az ügyet tisztán lássuk. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Van- kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag indítványát a vizsgálóbizottság felállításáról az igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a vizsgálóbizottság megalapítását.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. A 16. napirendi ponthoz van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

52/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veres-Metál Kft. működése ügyében tett lakossági bejelentés című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

17. napirendi pont: Beszámoló a magánszemélyek, civil és egyéb szervezetek részére 2024. évben nyújtott önkormányzati támogatásokról
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Veresegyház Város Önkormányzata 2024. évben az államháztartáson kívüli szervezetek, háztartások működési célú támogatására 351.454.200 forintot irányzott elő a tervezetbe. Az előterjesztés részletesen taglalja az elszámolást, és hogy mely szervezetek, milyen támogatásban részesülnek. A bizottságnak és a Képviselő-testületnek döntenie kell a beszámoló elfogadásáról. Karácsony László Levente bizottsági tag távozott a tanácskozási teremből, így 6 fővel van jelen a bizottság. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

53/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Beszámoló a magánszemélyek, civil és egyéb szervezetek részére 2024. évben nyújtott önkormányzati támogatásokról című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

18. napirendi pont: Alpolgármesterek beszámolója a 2024. évben végzett munkájukról

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Ebben a beszámolóban Ceglédi Eszter főállású alpolgármester, Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester és Dr. Marik György alpolgármester terjesztette elénk a 2024. évben végzett munkájuk beszámolóját. Van-e kérdés, hozzászólás? észrevétele ezzel kapcsolatban? Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Szeretném megköszönni az eddig végzett munkájukat és arra bátorítani őket, hogy támogassák a polgármester munkáját, de néha kritikával is illessék, hogy közösen jobbá és hatékonyabbá váljunk. Jó egészséget kívánok mindannyiójuknak a folytatáshoz. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

54/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az Alpolgármesterek beszámolója a 2024. évben végzett munkájukról című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

19. napirendi pont: Bizottsági elnökök beszámolója a bizottság 2024. évben végzett munkájáról

Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Gáncs Gábor, Kónig Zsolt, Szénás Zsoltné, Lázár Ildikó és Tóth Sándor bizottsági elnökök

számoltak be a 2024. évben végzett munkájukról. Ez két időszakra van bontva a 2024. január 1. - 2024. szeptember 30-a közötti időszakra, illetve elnökváltás miatt 2024. október 1. - 2024. december 31-ig. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

55/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Bizottsági elnökök beszámolója a bizottság 2024. évben végzett munkájáról című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

20. napirendi pont: Cserháti Ferenc polgármester 2025. évi időarányos szabadságának ütemezése
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: A Képviselő-testületnek minden év elején jóvá kell hagynia a polgármester szabadságának az ütemezését. A főállású polgármester évi 25 nap alapszabadságra és 14 munkanap pótszabadságra jogosult. Polgármester úr 2024. évben 10 napot nem vett ki ebből a szabadságból, így összességében 2025. évre megállapított szabadsága 49 nap. Az alábbi táblázat részletesen tartalmazza, hogy melyik hónapban, mely napokon kíván szabadságra menni. Ennek nyilvántartását a jegyző vezeti. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

56/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Cserháti Ferenc polgármester 2025. évi időarányos szabadságának ütemezése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

21. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata 2025. évi költségvetés-tervezetének véleményezése
Előterjesztő: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor elnök: Megkérem polgármester urat, hogy ismertesse velünk az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A költségvetés tervezete az összes számot és mellékletet

illetően elkészült. Sajnálom, hogy a kollégák gépéről lementett, egyébként védett Excel fájl, ami felkerült a felhőbe, az nem tudott összefüggésrendszereket és hivatkozásokat mutatni. Ahogy elhagyja a szervert, akkor elkezd önálló életet élni. Ennek oka, hogy a költségvetést tervező segédlett az Excel táblázatot csak ott hagyja működni, ahol annak a megfelelő szolgáltatási díját kifizették. Ezek az adott önkormányzatok és önkormányzati szoftverek. PDF fájlban is kiküldésre került, ezért remélem, hogy a számokat mindenki át tudta tekinteni. A költségvetés legnagyobb száma a közhatalmi bevételek, vagyis az adók, melyeket ugyanarra a mértékre terveztünk, mint amely a 2024. évben teljesült. Ennek egyik oka, hogy a gazdaság nem szárnyal, így az iparűzési adóban nem várunk nagyobb bevételt a tavalyinál. A másik oka pedig az, hogy egyéb adóbevételeinken nem változtattunk, azokat nem emeltük, így nagyságrendileg nagyobb összegre nem számíthatunk. Az intézmények saját bevétele 2,7 milliárd forintos összeggel jelentkezik. A bérleti díjbevételeink nagyságrendileg majdnem azonosak az államháztartáson belülről érkező 2,7 milliárd forintos támogatással. A felhalmozási bevételek és az átvett pénzeszközök nagyjából 2 milliárd forintot mutatnak, és van valamivel több mint 4 milliárd forintos finanszírozási bevételünk is, amely egyrészt a betétekből, bankbetétekből, másrészt pedig a tavalyi év maradványösszegéből tevődik össze. A kiadási oldalon a személyi kiadások, a hozzájuk rakódó munkaadókat terhelő járulékok és a dologi kiadások, tehát a működés összesen elviszi a költségvetés 50%-át. A bér 3,9 milliárd forintot jelent, és összességében, a működésünk 8,8 milliárd forint. Jól látszik, hogy nagyságrendileg a teljes főösszeg fele. A beruházásokat, mintegy 2 milliárd forintban, a felújításokat pedig kevesebb mint 500 millió forintos keretösszegben határoztuk meg. A beruházások tekintetében elsősorban a beindított beruházások szerepelnek, illetve azok a beruházások, amelyeket ígértünk a közlekedésfejlesztéshez, a közlekedésbiztonsághoz, illetve az intézményfejlesztéshez. Az intézményvezetőktől kapott felújítási elképzeléseket egy az egyben kértem beilleszteni a költségvetésbe. Elégé visszafogottak voltak, és csak a legfontosabb felújítási költségeket tették ide. Ezeket megítélésem szerint tudjuk finanszírozni, mert eddig a felújítások nem jelentkeztek ilyen markánsan a költségvetésben és az intézmények életében, illetve az épületeink fenntartásában. Ezzel kapcsolatban van restanciánk. Az előterjesztés szöveges részében a 2024. és 2025-ös évek között látszik egy jelentős különbség a főösszegben. Itt elsősorban a 2024. év 23 millió forint fölé tornázott főösszegét a lekötött betétek feloldása, majd újra lekötése, azok kiadási és bevételi oldalon való megjelenését okozza. 2023. évben a 21 milliárd forint feletti bevétel, az akkor beérkezett adóbevétel összesen, látszik, hogy ez erőteljes pluszban zárta a 2023. évi költségvetést. A működési célú bevételekben, illetve a működési költségvetésben 1,1 milliárd forintos hiány látható, mely elsősorban abból adódik, hogy a településtől az állam 1,7 milliárd forintot fog elvonni szolidaritási hozzájárulás címén. Ezzel számolunk, és céltartalékba helyeztünk 300 millió forintot, melyet a versenyképes járássok okán vélelmezhetően el fog vonni a településtől a kormányzat, annak ellenére, hogy nem számolunk iparűzési adó-többlettel. Miért gondolom, hogy el fognak vonni egy ilyen vagy ehhez hasonló nagyságrendű összeget. Részben azért, mert benne van a jogszabályban, hogy az államháztartásért felelős miniszter rendeletben fogja megállapítani az elvonás mértékét. Ha nem von el pénzt és nem lesz többletbevétel, akkor a saját maga által kitalált, célját illetően nem rossz, de forrását, anyagi feltöltöttségét illetően eléggé megkérdőjelezhető, hogy a Versenyképes Járási Fejlesztési Programot nem fogja véghez vinni. Én úgy látom, hogy ennél nagyobb a politikai akarat, mintsem a közgazdasági tények. A felhalmozási célú kiadásoknál is jelentkezik 1,2 milliárd forintos költségvetési hiány. Ez abból adódik, hogy a bankbetétből finanszírozott költségvetési sorok esetén a számviteli gondolkodás vagyonfelélést mutat. Nem veszi figyelembe a számvitel azt, hogy ez korábban működési, illetve felhalmozási bevételként szerepelt a költségvetésünkben. Ebbe a költségvetésbe már szabad pénzeszközként, illetve lekötött betétként kerül bele. Felhasználása negatív számot mutat, mindamellett, hogy a költségvetés mindösszesen egyensúlyban van. Az egyensúlyt erősíti az 1 milliárd forint általános tartalékkeret, 300 millió forint céltartalék a járási elvonás esetleges finanszírozására, 200 millió forint céltartalékkeret az évközben megjelenő pályázatok önerejének biztosításához, 2*80 forint elkülönítve céltartalékba a közösségi költségvetés finanszírozására, illetve a képviselői önálló keret felhasználási tartaléka, és van 5 millió forint céltartalék, elsősorban a lakóingatlanokként használt,

Városfejlesztő Kft. által üzemeltetett lakóingatlanokba. Havária helyzet kialakulása esetén ehhez az összeghez nyúlhatunk. Ez mindösszesen 1.685.000.000 forint. A költségvetési táblák jól mutatják az intézmények finanszírozását. Ezt megköszönöm az intézményvezetőknek, hiszen mindenütt a költségvetés nagyságához képest is jól látható és kimutatható a saját bevétel. Kinek több, kinek kevesebb lehetősége, helyzete adódik arra, hogy ezt a bevételt fokozza. Kérem tőlük, hogy ezen dolgozzanak, mivel így saját maguk költségvetését tudják a tervezettnél jobb helyzetbe hozni. Az önkormányzati támogatásban benne van az állami normatíva is. Hiteltartozásunk január elsején 2.250.000.000 forint volt. Ez a hosszú lejáratú kormányengedélyes hitel, amit 300 millió forinttal törlesztünk évente. Kamatkiadásaival együtt került megtervezésre. További hitelfelvételével nem számolunk. A testület által korábban jóváhagyott folyószámlahitel rendelkezésünkre áll. Reméljük felhasználására nem, vagy csak átmeneti likviditási probléma esetén lesz lekérve. Nem minden beruházás maradt benne intézményi oldalról és önkormányzati oldalról sem, de lehetett volna tovább tüzdelni ezt a 115 sorból álló beruházási táblát. Aki követi a veresegyházi költségvetések készítését, annak feltűnhet, hogy a költségvetés beruházási táblájából kimaradtak azok a pufferek, mint szántó, legelő, erdővásárlás, vagy ingatlanvásárlás és értékesítés. A belsőellenőrrel konzultálva a beruházási táblában konkrétan megnevezett, helyhez kötött beruházások szerepelhetnek, így, ha ilyen jellegű kiadásunk lesz, akkor azokat a tartalékkeretből kell finanszírozni. A dologi kiadásokat úgy terveztük, hogy abban a működéssel összefüggésben szükséges karbantartások finanszírozhatóak legyenek. Azzal számolok, hogy az ilyen jellegű kiadások minden intézményünkönél zökkenőmentesen fognak menni. Az intézményekkel összefüggésben el kell mondani, hogy a bérjellegű kiadások nagysága nem kicsi. Majdnem 4 milliárd forint a város összesenben, és ebben nem jelennek meg a gazdasági társaságaink. Ők saját erőforrásból gazdálkodva vagy önkormányzati támogatásból finanszírozva fizetik ki az ilyen jellegű kiadásait. A tavalyi bértömeghez képest 10%-os bértömeg-növekményt helyeztünk bele a költségvetésbe. Ezen felül a 13. havi fizetés bértömegének a megjelenése is benne van, a pedagógusbér-emeléssel kapcsolatos 20%-os emeléssel együtt, melyet az államtól megkaptunk finanszírozásban. Ez a fajta bérkiáramlás, ami a pedagógusoknál a tavalyi és az idei évet érinti, jelentős mértékben kialakít egy bérfeszültséget a többi intézmény, de intézményen belül a munkakörök között is. Azt gondolom, hogy a 10%-os emelést mindenképpen ki kell gazdálkodnunk, mert ellenkező esetben értékes munkaerőt veszíthetünk, illetve jelentős foglalkoztatási problémával állhatunk szemben. Külön táblán megjelennek az Európai Unió forrásból támogatott fejlesztések, például a Széchenyi téri óvoda energetikai fejlesztése, ami már megvalósult és lezárásra vár, illetve a piac és kerékpárút-hálózat fejlesztése, melyet az idei évben lezárunk. A tartozásállományunk alacsony, 8 millió forint alatti összeg, tehát a restanciánk nem jelentős, teljesen kezelhető mérték. A mérleg főösszegét tekintve egyensúlyban van. A bevételi oldalon 1 milliárd forintnyi ingatlanbevétel van tervezve, és 300 millió forint további bevétel, amely már a szerződéssel megkötött ingatlaneladásokból származik. Nagyjából ennyit szerettem volna mondani a költségvetésről, illetve még azt, hogy a főösszeg számában változás történt a tegnapi napon, mert az önkormányzati soron az áfa túltervezésre került és a lekötött betét feloldásával összefüggésben más soron kellett megjeleníteni az összegeket. A kollégák részeltessen el tudják mondani a változásokat. A jelenlegi állapot szerint 17,5 milliárd forintos főösszegnél állunk. Ha van kérdés vagy észrevétel akkor szívesen válaszolok.

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Sok észrevételem van ezzel kapcsolatban, de mindet nem fogom elmondani, mert azt gondolom, hogy minden részletbe felesleges most belemenni. A véleményem jó része már ismerhető a koncepcióról való megbeszélés kapcsán. Ebből csak néhány dolgot tartok fontosnak megismételni, de előtte hadd jegyezzem meg az új formátumot a költségvetés Excel tábláival kapcsolatban. Két dologban történt változás. Az egyik probléma az új szoftver használata, ami nem idegen számomra, mert több önkormányzat költségvetése kapcsán már találkoztam a rendszerrel.

Nekünk mindenképpen új, ezért nehéz a korábbi költségvetésekkel összehasonlítani. A másik probléma az Excel tábla formátuma, amit megkapunk. Egyenesen használhatatlan. Letöltéskor a számok megmaradnak benne, de ha bármi mást csinálok vele, akkor eltűnik. Azokra a feladatokra, amikre én használom a költségvetést sajnos alkalmatlan és jelentős mértékben megnehezíti a munkát. Például nekem van egy hosszabb távú idősorom vagy a költségvetési tervező, amivel dolgozom és más hasonló dolgok. Erre biztos létezik megoldás és valószínűleg a többi önkormányzat is kitalált rá valamit, ezért szeretném kérni, hogy orvosoljuk ezt a problémát, és olyan Excel táblákat kapjunk, amelyek már teljes funkcióértékkel rendelkeznek. Az előző bizottsági ülésen koncepcióként tárgyaltunk a költségvetéssel. Már akkor jeleztem, hogy nem tekinthető koncepciónak, mert egyáltalán nem látszódtak belőle azok az irányvonalak, stratégiák és értékek, ami mentén az önkormányzat működni szeretne a 2025-ös évben, vagy inkább a következő években. Ezt mutatja az is, hogy a jelenlegi beterjesztett előzetes költségvetés lényegesen eltér az akkortól. Az akkort egy pillanatfelvételnél lehet értelmezni, de nem ez lenne az elvárásunk a koncepcióval kapcsolatban, hanem az lett volna, hogy ott ne ilyen részletezettséggel legyen bemutatva a költségvetés, ahogy megtörtént. A jövőre vonatkozóan érdemes lesz erre odafigyelni. Kideríthetőnek kell lenni azoknak az irányoknak, koncepciók szerepének, amelyek most ebben egészen biztosan nem jelentek meg. A múltkor is elmondtam, polgármester úr válaszolt is rá, és megértem, hogy a működési költségvetésünk negatív. Az elmúlt években már több alkalommal jeleztem, hogy ez probléma. Most is szeretném erre kifejezetten felhívni a figyelmet, hogy ez hosszú távon vagyongelátást jelent. Értem, hogy a kiadási oldalunk viszonylag merev és a bevételi oldalaink csökkentek, de ez ahhoz fog vezetni, hogy feléljük a jelenlegi tartalékunkat a működésre. Nem történik koncepcionális átgondolás arra, hogy ezt mire használhatnánk jobban. Azt nem mondom, hogy elpocsékoljuk, mert működésre költjük, de a célt, amit egy ilyen fejlesztési keret rejt, azt így nem tudjuk megvalósítani. Polgármester úr szintén beszélt róla és szerintem ebben sincs vita köztünk, hogy a szolidaritási adó 1,7 milliárd forintos értéke jelentős teher a költségvetés számára. Fontos megjegyezni, hogy a tavalyi évben ennél magasabb volt a szolidaritási adó. Az idei évben semmilyen meglepetés nem történt, már tavaly ősszel is tudtuk, hogy ennyi szolidaritási adót fogunk fizetni. Ez a teher érint bennünket, minden alkalommal elmondjuk, hogy ez egy rossz rendszer, de sajnos ezzel kell gazdálkodnunk. Viszont nagyon fontos elmondani, hogy ezekkel a terhekel együtt, a csökkenő állami támogatással, az elvonások mértékének növekedésével, a szolidaritási adóval, a versenyképes járással együtt a város jelenleg nagyobb mozgástérrel rendelkezik, mint a korábbi években. Más önkormányzatokkal szemben a mi mozgástérünk javult. Mondom annak ellenére, hogy a terheink nőttek a közhatalmi bevételeknek köszönhetően, aminek mértékét én lottónyereményként szoktam emlegetni. Fontos lenne arról dönteni, és ezt az előző bizottsági ülésen beszéltünk, hogy hosszú távon a betét hitelek arányát milyen szinten kívánjuk tartani. Nem látom benne az előrelépést, és hogy erre koncepcionálisan gondolkodnánk. Jelenleg van ilyen mértékű betétünk, illetve hitelünk, de az nem racionális magatartás. Én nem találtam a közösségi költségvetést, de polgármester úr most mondta, hogy ott van a céltartalékok között. Jó lett volna, ha ezek a fontos tételek külön soron jelennek meg, külön kezelve. A közösségi költségvetésben felmerült, hogy a céltartalékok ezen sora tartalmazza a képviselői önálló keretet. Szeretném jelezni, hogy ezzel az önálló kerettel nem fogok egyetérteni. Ennek a kialakításához rendelet szükséges, ezt önmagában nem lehet költségvetés keretében létrehozni. Az önkormányzati működés távol áll a meggyőződésemtől. Nem tud olyan előterjesztés születni, amire igent mondanék. Szeretném kérni, ha ezzel kapcsolatosban előterjesztés születik, akkor az részemre jóval korábban legyen eljuttatva, mert olyan jellegű jogi kérdéseket vet fel, amelyekről már egyeztettem a TASZ-al. Nem titok. Szeretnék az előterjesztést megvizsgálni, mivel nekik is komoly aggályaik vannak az ilyen megoldásokkal kapcsolatban. Látszik, hogy a felújítások nagyobb teret kaptak, bár az nem, hogy koncepcionálisan hogyan és mihez illeszkedik, tehát a beruházásokhoz, vagy van egy olyan lista, amin az előttünk álló felújítandó problémák szerepelnek, illetve ebből most valamilyen módon priorizáltunk, és ezek miatt, illetve milyen mértékben kerültek be a költségvetésbe. Örömdetes, hogy költünk ezekre a területekre is, viszont sokkal jobb lenne, ha ezt is valamilyen koncepció mentén tennénk. A felújítások közt

láttam, hogy 200 millió forintot kívánunk költeni az önkormányzati tulajdonú ingatlanok felújítására. Az összeg nagysága, illetve a cél is azt indokolná, és mi is fontosnak tartjuk, hogy a városi tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatban átgondoltabban kellene gazdálkodni. Alapvető elvárás lett volna, hogy ehhez is tartozzon egy koncepció. Ugyancsak ide tartozik az Innovációs Centrum 50 millió forintos fallabdapálya átalakítása. Itt sem látom, hogy mi, miért és hogyan készülne, de erre is biztos van magyarázat. Jó lett volna, ha ezeket a költségvetés előtt már látjuk és tudjuk, hogy ezek indokolhatóak-e, és ha igen, akkor tudjuk-e támogatni. A versenyképes járások 300 millió forintos céltartalékával kapcsolatban értem az óvatosságot és el is tudom fogadni, de szeretném jelezni, hogy ennek a veszélye csekély. Jogszabály határozza meg, hogy a szélsőséges járások keretében az önkormányzatoknak milyen összeget kell befizetnie, ebből számolható, kalkulálható, hogy ez milyen mértékben érinti a várost. Meggyőződésünk szerint nem érinti a városi költségvetést, és ezzel jogszabályellenesen a miniszter sem állapíthat meg más terhelést. A szolidaritási adóval kapcsolatban is ugyanez az eljárás. Van egy szabály arra, hogyan kell a szolidaritási adó mértékét meghatározni. Ennek képlete talán az államháztartási törvényben található. A végső összeget miniszteri rendeletben határozzák meg, de a rendeletben meghatározott, bennünket érintő 1,7 milliárd forintos rész nem térhet el a másik jogszabályban meghatározott képlettől. Szintén ez vonatkozik a versenyképes járásokra is. Itt arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy kivételes helyzetben leszünk, ha nekünk nem kell fizetnünk, mint a régió egyik leggazdagabb településének. Érdekes lesz, ha a körülöttünk lévő kisebb és kevésbé tehetős települések befizetéseiről kell polgármester úrnak egyeztetni és érvelni, hogy olyan beruházást valósítsunk meg, ami Veresegyház számára hasznos és értéket képvisel, miközben ebbe egy fillért nem fogunk befizetni. Az 1 milliárd forintos tartalékkeretet nem tartom jó megoldásnak. A tartalékkeret az előre nem látható váratlan kiadások célját kell, hogy szolgálja. Nem tehetünk bele olyan tételeket, amelyek a városfejlesztéssel kapcsolatos koncepcióhoz kapcsolódnak. Ha a városnak van olyan terve, hogy ingatlanokat vásárol, de még nem tudja konkrétan, hogy milyen mértékű, akkor meg kell tudni határozni, hogy a költségvetésből erre mennyit szán és azt külön soron kell szerepeltetni, és nem a tartalékkeretbe beletenni. Ez alapvető elvárás a költségvetéstől. Ha a tartalékkeretbe zsúfolunk bele ilyen dolgokat, akkor ez olyan felhatalmazást ad az önkormányzat számára, ami túlmutat a költségvetési gazdálkodáson. Az ilyen jellegű gondolkodás elfogadhatatlan. Láttam, hogy a szennyvíztisztítóval kapcsolatban felújításra vagy beruházásra, el van különítve 160 millió forint, ami tudomásom szerint a szűrőbetétek cseréjét szolgálja. A lakosság részéről sok kérdés merült fel a tavak hasznosításával kapcsolatban. A kialakult szennyezés kapcsán megfogalmazódott bennünk, hogy amíg a szennyvíztisztító biztonságos működése nem valósul meg, addig teljesen felesleges minden más beruházás a tavakkal kapcsolatban, legyen az strand, tavak kezelése, horgászat, zöldkoncepció. Ez egy olyan súlyos probléma, ami meglátásunk szerint prioritást érdemel. Sajnos ezzel kapcsolatban komoly kiadásokra lenne szükség. A membránszűrő rendszerből egy már talán fel van újítva, egyet most újítunk, de a másik két sor még a 2012-es évből való. Bőven túl van azon a hasznosíthatóságon, ami ne jelentene problémát. Szükség lenne a cserére, mert ez okozza a szennyeződést. Ennek költsége 320 millió forint, amit nekünk és az érintett települések önkormányzatainak kellene fizetni. Emellett belefutottunk egy másik problémába, a szennyvíztisztító átemelők bővítésébe. Ez csak a várost érintő fejlesztés. Költsége nagyságrendileg 1 milliárd forint, hogy a szennyvíztisztító kapacitása megfeleljen terheléshez. Dr. Bölcskei Molnár Antal képviselőtársamnak volt egy javaslata a szennyvíz-kibocsátással kapcsolatban, hogy a magánszemélyeknek és a cégeknek kellene visszafogottabbnak lenni. Gondolom erre majd mindenki igyekszik odafigyelni. Azért ennél komolyabb a probléma, és ilyenekkel is kellene foglalkoznia a költségvetésnek. Ez megint abból ered, hogy a problémák koncepcionális kezelése, melyek a város előtt vannak, koncepció szintjén még nem valósultak meg vagy nem mértük fel, és nem is került elénk ilyen jellegű anyag az elmúlt időszakban. Vannak a költségvetésnek olyan elemei, amelyek a fenntarthatatlanság irányába mutatnak, de ez még nem akadályozna meg abban, hogy ne támogassa ezt a költségvetést. Azt mindenképpen el kell mondani, hogy ez finanszírozható. Azok a problémák most nincsenek, amelyek a korábbi időszakot jellemezték. Ez mindenképpen pozitív dolog és szerintem mindannyiunk számára öröm. Nagyjából azon a határon billeg a

költségvetés, hogy azokat az értékrendeket lehet rajta számonkérni, ami személyes meggyőződésünkből fakad, és ezekben lehetnek közöttünk különbségek, illetve azon a határon van, hogy a fenntarthatóság miatt még problémásnak kell kezelni. Mindkét ok elegendő arra, hogy ne támogassam ezt a költségvetést, ezért nemmel fogok szavazni. Bízom benne, hogy más irányba alakul és csak az értékrendek miatt kell kifogásokat emelnem. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Az Excel-tábla használhatóságával kapcsolatban meg fogjuk nézni, hogy mit lehet tenni, és a szellemi termék tulajdonosát is meg fogjuk kérdezni. Be kell valljam, hogy mikor Nagyné Erben Mónika testületi ügyintéző gépére lementődött és a felhőbe exportálódott, csak utána jöttünk rá, hogy ez így nem fog működni. Nem voltunk kellően előrelátók. A nem kész táblázatokat nem mentettünk el máshova, csak a szerveren mozgattuk, és ott ez nem látszott. Remélem, hogy ebben tudunk majd előrelépni. Van egyfajta vagyonszelvény, amivel számvitelileg nem tudok vitatkozni, de a működés mellett fejlesztésre is megy, ami most bankbetétben kísért az elmúlt évünket. Az elvonások tekintetében valóban nem érhetett bennünket meglepetés, de azért a szolidaritási hozzájárulásunkban van meglepetés. Az első alkalom, hogy a miniszter jogszabályban határozza meg. Mindannyian ismerjük ezt a politikai vitát. Most már eljutott ide a kormányzat, mert ellenkező esetben jogilag megtámadható konstrukció volt. Voltak olyan önkormányzatok, akik ezt megtámadták. Elsősorban azok, akiknél az állami támogatás mértéke kevesebb, mint amit szolidaritási hozzájárulás jogcímén elvont tőlük. Nálunk ez tavaly pengeélen tancolt, nagyjából fele-fele alapon volt a két szám. Most nagyobb az állami támogatás mértéke, mint a szolidaritási hozzájárulásé, ahogy ezt Dr. Vaszkó Szabolcs is elmondta, hiszen 200 millió forint körüli összeggel kevesebbet kell ebben az évben befizetni. A Versenyképes Járások Fejlesztési Programban ott ér meglepetés, hogy a gödöllői járásban mi fizetjük a legtöbb szolidaritási hozzájárulást. Több pénzt fizetünk, mint a járásszékhely, Gödöllő, és jóval többet, mint az összes környező járásszékhely, például Vác vagy Dunakeszi. A polgármesterek nem mindig szoktak büszkélkedni a számaikkal. Mi büszkéek lehetünk az 1,7 milliárd forintra csak éppen nem örülhetünk neki. Ezért a mozgástér valóban más, és bizonyos szempontból jobb, mint a korábbi években, mondjuk 2023. évet megelőzően, de nem könnyű. A kormányzati szándékok egyértelműen abba az irányba hatnak, hogy hatáskörben és pénzügyi mozgástérben ne tudjunk túl nagyot mozogni. A betét-, és hitelállományunk arányának változtatására a koncepció tárgyalásakor elmondtam, hogy legkésőbb júniusban fogunk róla beszélni, amikor megnézzük, hogy az iparűzési adó és egyáltalán az összes adóbevallásunk beérkezése és feldolgozása után milyen szaldóval zártuk a 2024. évet, hiszen a május még okozhat meglepetést pozitív és negatív irányban egyaránt. A közösségi költségvetés céltartalékban van a képviselői kerettel együtt. A képviselői keret felhasználására vonatkozóan senki ne gondolja, hogy az egyéni körzetek képviselőinek a zsebpénze. Ezek ugyanolyan rendszerben elköltendő és elköltethető pénzek, mint a költségvetés bármelyik másik forintja, csak az a különbség, hogy ennek a felhasználására, 10 millió forintos keretösszegig az adott térség képviselője tehet javaslatot, majd a Képviselő-testület eldönti, hogy ezt a javaslatát, a megfelelő előterjesztést támogatja-e vagy sem. Itt nem egyéni pénzosztogatásról van szó, hanem egy keretfelhasználásról, ahol nem a polgármester lesz az előterjesztő, hanem a feladatot megoldó képviselő. A felújítások prioritizálva vannak. Ahhoz, hogy a prioritizálást mindenki lássa, ott kellene ülni az intézményvezetők mellett, meg mellettem, a munkaidő nagy részében. Higgye el mindenki, hogy az intézményvezetőkkel átbeszéltük, és én ezek közül semmit nem húztam le. Vannak másik kategóriában olyan beruházási elemek, amiből valóban lehúztam az egyeztetések után. A városi épületek felújításának 200 millió forintja egy keretösszeg, amely a rendőrség régi épületének könyvtárrá alakítását, illetve az Öreghegysorban a lakhatatlan épületek lakhatóvá tételét és szolgálati lakásként való hasznosulását eredményezné. A költségvetésben tervsorokkal is találkozhatunk. Ha ezek a tervek elkészültek, akkor ennek a sornak a terhére lehet majd a közbeszerzési eljárásokat lebonyolítani és a beruházásokat

megvalósítani. Az Innovációs Központ átalakításával kapcsolatban sokszor elmondtuk már, hogy erősíteni kell a kommunikációt. Ezt alpolgármester asszony is elmondta. Nagyot kell lépni abban, hogy az ifjúsági feladatellátásba az intézmény becsatlakozzon. Erre a viszonylag kihasználatlan fallabdaterem és ahhoz közvetlenül csatlakozó intézményrészek alkalmas teret adhatnának. Erre az intézményvezetőnek konkrét elképzelései vannak, melyet megítélésem szerint ebben az évben meg lehet csinálni. A költségvetés tervezésénél kevés, hogy a versenyképes járásból valószínűleg nem lesz elvonás. Amikor jogszabályban, a miniszeri rendelet meghozatalán túl az is szerepel, hogy az adott önkormányzattól, ha többletet vonnak el, azt majd a 2026. év első negyedéves nettó finanszírozás keretében kapja vissza, akkor én élek a gyanúperrel, hogy el fogja vonni a pénzt, ha egyébként az általa meghatározott szabályok tekintetében nem lesz jogos, majd 2026 márciusában viszontlátjuk. Egy éven keresztül az államnál lesz a pénz, vagy éppen elkezd valami járási célt megvalósítani. Nem tudom, hogy az állam miből fogja visszaadni a többletelvonást és erre még azt sem tudom mondani, hogy legyen az ő problémájuk, mert a mi problémánk lesz. Remélem, hogy a saját maguk által hozott jogszabályt betartják. Mindenképpen lesz elvonás, mert abban az önkormányzati lobbibefogadta és elfogadta a kormányzat, hogy a szolidaritási hozzájárulás növekményét az adónövekményből levonják. Így tulajdonképpen nettó többlet elvonása történik meg a versenyképes járások esetében. Információim szerint egyetlenegy olyan település sincs a járásban, aki ebben a konstrukcióban, tehát a levont szolidaritási hozzájárulás növekménye után befizetéssel számol a kasszába. Ez pedig azt jelenti, hogy a program nem megvalósítható. A jelenlegi kormányzat és politika nem fogja így hagyni, el fog vonni mindannyiunktól. Mi abban a helyzetben vagyunk, hogy a szolidaritási hozzájárulásunk csökkent, a többi településnek a járásban növekedett. 2023-ban a lottónyereménynek ítélt bevételünk csökkent, amit 2024-ben kiszenvedtük magunkból, ezért 200 millió forinttal csökkent, így visszaálltunk a normális szintre. A többi településnek van iparűzési adó növekménye, de elsősorban nem a gazdaság teljesítőképességéből, hanem leginkább az inflációból adódóan 5-8%-os növekményt számolnak a települések. Viszont az önkormányzati lobbiban az értelemben eredményes volt, hogy az első koncepció a versenyképes járásnál arról szólt, hogy minden forintot, ami a tavalyi forint fölött érkezik be az iparűzési adó többletbevételeként, azt elvonja. Ehelyett úgy jelent meg a jogszabály, hogy a többletforint, ami bejön iparűzési adóból, abból levonhatja a szolidaritási hozzájárulás növekményét, így információim szerint nemcsak mi, hanem a többi település sem befizetője ennek a programnak. A mi járásunkról beszélek, tágabb értelemben nem tudom, nincsenek közvetlen információim. Az lenne a legnagyobb befizető, akitől a legnagyobb szolidaritási hozzájárulást várja el az állam, azaz Veresegyház. Nagy veszteség lenne a programnak, ha tőlünk nem menne befizetés. Ennek a visszafizetési kötelezettségnek a bennlétéből arra következtek, hogy el lesz vonva. Ne legyen igazam. A tartalékkeret, illetve a beruházási sorok összefüggésével kapcsolatban nekem is voltak averzióim. Én azt mondom, hogy ezt bízzuk a szakmára. A pénzügyi vezető, illetve a belső ellenőr lefolytatták ezt a vitát, és ennek hatására kerültek ki ezek a pufferek a költségvetésből. Meg lehetne még mondani, hogy hova, melyik sorra írjuk be ezeket, de például a céltartalékok esetében problémát okoz, hogy nem tudjuk, milyen típusú kiadásokat fogunk belőle finanszírozni, felhalmozási vagy éppen dologi jellegű kiadások lesznek. Az majd a pénzfelhasználásról való döntéskor fog megmutatkozni és akkor kerül majd a költségvetés, illetve a könyvelés megfelelő sorába. A szennyvíztisztítómű kapacitásbővítése befejeződött és jól működik. Amióta a próbaüzem letelt, nem is volt a működésemben semmilyen havária helyzet. A membránok cseréje az egy tervszerű megelőző karbantartás. A membránok élethossza lejárt, megérett a cserére. Most 4 db-ot cserélünk ki, ami Veresegyháznak összesen 98 millió forint beruházási értéket jelent. Azért csinálja a társulás, mert az áfa bérleti díjat szembeállítva visszaigényelhető lesz, és a többi pénzt is a csatornára fogjuk költeni. 280 millió forint szerepel még csatornafejlesztésre és átemelő fejlesztésre a költségvetésben. Ez annak a nagyságrendileg 700 millió forintos teljes beruházási összegnek az első üteme, ami ezeknek az erőn felül terhelt átemelőknél a tehermentesítését rendezni. Visszafele indulunk a szennyvíztisztítóműtől. Egy vezetékek épül ki a szennyvíztisztító és az utolsó átemelő között. Az utolsó átemelő tehermentesítése a Patak utcán, a Kisrét utca torkolatában van egy párhuzamvezeték

kiépítésével. Ebben már mindennek és mindenkinek a szennyvize benne van. A Búcsú téri átemelőn és a GE-n kívül mindenki benne van, mindhárom településsel együtt. Innen nyomjuk a szennyvizet az utolsó 29-es átemelőbe. Ez még megkapja a GE-től és Veresi Paracicsom Kft-től jövő gravitációsan belefolyó szennyvizet és elküldi a szumma-kapacitást a szennyvíztisztítónak. Ez a párhuzamvezeték alkalmas lesz, ha havária helyzet van az átemelőnél vagy bárhol és átmenetileg segíti a működést. Ebben kell majd a következő években előrébb lépnünk. Fordultunk már ez ügyben támogatásért a megyéhez. Remény lehet arra, hogy kialakul egy Európai Uniósi pályázat, hiszen a vizes infrastruktúra fejlesztése ott van a KEHOP-os operatív programban. Fontos tudni, hogy a szennyvíztisztítónak nagyon komoly gördülő fejlesztési terve és programja van, már csak azért is, mert egyrészt a jogszabály előírja, másrészt azért, mert a DMRV, mint üzemeltető ezt a tulajdonostól elvárja. A tulajdonossal és három településsel együttműködve készülnek el a tervek. Ennek van 1-5 éves, illetve hosszabb távon bemutatott fejlesztési igénye, valamint a szennyvíztisztító az egyik legjobban átgondolt és koncepcionálisan előre látható része. Azt is tudjuk, hogy a jelenlegi kapacitásbővítésen túl ezt a művet már továbbfejleszteni nem lehet. Ha további kapacitásokra van szükség, és nem zárom ki, hogy szükség lesz az elkövetkezendő 10 évben, akkor ez mellé egy másik művet kell építeni, egy másik üzem megépítésével, és akkor lehet majd a szennyvízkapacitást növelni. Elnök úrtól kérdezem, hogy kíván-e valaki hozzászólni?

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Varga László bizottsági tagnak.

Varga László bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Egy korábbi bizottsági ülésen felmerült, hogy az iparüzési adóelőleg rendszerének módosítása szóba került a költségvetésnél. Az lenne a kérdésem, hogy ez befolyásolja-e a jelenlegi költségvetést? Az iparüzési adóelőleg a legnagyobb adóbevétel, ez jelent-e bármilyen kockázatot a 2025. évre vonatkozóan. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármesternek.

Cserháti Ferenc polgármester: Igen, jelent kockázatot. Pont a költségvetési koncepciót tárgyaló időszakban került napvilágra Nagy Márton miniszter úrtól. Azóta erről nincs értesülésünk semmilyen fórumról. Nem tervezünk azzal, hogy márciusban nem kell befizetni az adóelőleget. A szeptembert ez befolyásolhatja. Ez egy jelentős mértékű kockázata az egész önkormányzati alrendszernek és az önkormányzati költségvetések fenntarthatóságának. Én azt gondolom, hogy még egy ilyen őszt talán kibírnánk, de többet nem. Az biztos, hogy utána teljes mértékben újra kellene gombolni a költségvetést és egy teljesen más szemléletben kellene tervezni. Ez azt jelenti, hogy akkor a májusi adóbevételre alapoznánk. Én nem látom annak realitását, hogy az adózónak miért jobb. Lehet, hogy vállalkozási fejjel ebben van valami, hogy egyszerre egy összegben és ott fizet, mint ha kétszer fizet. Vállalkozói szempontból jobb, hogy addig nála van a pénz és neki dolgozik. Ebből a szempontból lehet, hogy ez egy vélelmezhető dolog. Néhány kolléga úgy értelmezi, hogy ez leginkább a miniszter úr gondolta. Azt nem tudom, hogy belemagyarazzák-e a gondolataiba vagy tényleg így gondolta, de leginkább egy KKV-s vonalról van szó és nem generálba az összes vállalkozásról. Ha így van, akkor, ez jóval kisebb kockázatot, kiegyenlítettebb, elporlasztottabb nehézséget okozna, ha csak a KKV-ra kerül bevezetésre. Az iparüzési adó-bevételünk 80%-a nagyvállalatoktól, 20-25%-a KKV. szektorból érkezik. Egy kicsit foghatóbb, kezelhetőbb és jobban élhető átütemezési, bevételi nehézséget adna.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úr. Először is lenne egy észrevételem. A grafikonon ki kellene javítani a 25-ös részt, mert közben változtak a végösszegek. Másodszor pedig egy kérdést szeretnék feltenni. A bevételi előirányzatnál az van írva, hogy a finanszírozási bevételek között a bankbetétek

megszüntetése és az előző év költségvetési maradvány igénybevétele jelenik meg. Ez azt jelenti, hogy ha teljesítjük ezt a költségvetést, akkor a tartalékokat éljük fel?

Cserhádi Ferenc polgármester: Ha a költségvetés 17 milliárd forintját minden tekintetben elköltjük, akkor igen, de felhívom a figyelmet, hogy van benne 1,5 milliárd forint tartalékkeret, melynek felélése nem feltétlenül szükséges és minden szempontból előre elköltött. Gondolkodni lehet, és biztos vagyok benne, hogy a tartalékkeretből költünk majd, hiszen nem látjuk minden szempontból az előttünk álló 10 hónapot. Ha a beruházási, illetve a felújítási táblában minden megvalósul ebben az évben és kifizetésre kerül, akkor a válaszem igen. Nem biztos, hogy minden beruházás beindul az idei évben, de ha beindul, akkor nem biztos, hogy megvalósul. Egy beruházásnál látom, hogy az időintervalluma miatt mindenképpen át kell húzódjon a jövő évre. Itt vannak tervezések, ahol elcsúszhat az engedélyeztetés ezáltal a kivitelezés is, ezért inkább a jövő évi költségvetést fogja befolyásolni. A többi rövidebb, egyszerűbb beruházás. A villanyszámlát, illetve a béreket ki kell fizetni, tehát a dologi jellegű kiadások száma is valószínűleg el lesz költve az előző évekhez hasonlóan. Azt a pénzt, ami van, azt egyrészt feléljük, másrészt pedig felhalmozási kiadásként értéket teremtünk belőle, beruházunk és felújítunk.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Gáncs Gábor bizottsági tagnak.

Gáncs Gábor bizottsági tag: Köszönöm a választ. Ez annyit jelent, hogy ha a költségvetési tartalékhoz nem nyúlunk, akkor is több mint 2 milliárd forint vagyonfelélést csinálunk. Most mindegy, hogy ezt minek nevezzük, milyen rubrikába tesszük, de a valóság ez.

Cserhádi Ferenc polgármester: 1,5 milliárd, nem 2 milliárd forint a költségvetési tartalék. Ezt mondhatjuk a mai napon, meg a költségvetés végleges tárgyalásakor is, de majd meglátjuk, hogy mit mondunk május utolsó napjaiban, illetve júniusban. Azt gondolom, hogy az lesz a mérföldkő és akkor már a többletbevételt jogszerűen viszi el a versenyképes járásba. Az országgyűlési választást megelőző évben a költségvetésből azt látom, hogy nem tudunk jól kijönni, viszont csökkenő kamatok mellett, bankbetétben tartani a pénzt nem éri meg. Értékkeremtő beruházásokat kell végrehajtanunk és meg kell fizetni azokat a szakembereket, akik ezt a várost megfelelő módon tudják működtetni, és azokat a szolgáltatásokat nyújtani, amiket önként, de leginkább kötelező feladatként vállaltunk, illetve vinnünk kell. Azt kérem a bizottságtól, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Az itt elhangzott számok alapján a következő ülésre rendeleti formában is testet tud ölteni, és akkor a rendelettervezettel együtt hoznánk vissza a Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület elé. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Két fontos megjegyzésem van. Az egyik, a szolidaritási adó várható átalakítása, vagy a cégek által befizetett közhatalmi bevételekkel, átalakításokkal kapcsolatos kockázatokat érinti. Én látok ebben kockázatot, tehát nem tartom elképzelhetetlennek, ha nem is az idei évben, de történik majd változás, látva a kormányzati törekvéseket. Nem nálunk fog első körben problémát okozni. Ha változás történik, az előbb fog más önkormányzatoknál olyan problémát okozni, ami a rendszer fenntarthatatlanságát fogja jelenteni. Valamilyen beavatkozás szükséges lesz, ami minket nem mondok, hogy vigasztal. Ez egy olyan irány, ami biztató lehet, de nem mi fogunk első körben pórnál járni. A másik fontos megjegyzésem pedig a Gáncs Gábor által felvetett kérdés. Én is erre utaltam, de nem voltam akkor ennyire egyértelmű, hogy vagyonfelélés történik, és ez probléma. Sajnos nem vigasztal, hogy értékkeremtő beruházások történnek belőle, mert én abban bíznék, hogy minden költségvetési kiadásunk ilyen célokat szolgál. A legnagyobb problémám, hogy ez egy olyan lehetőség volt

a város életében, ami korábban nem jellemezte a város gazdálkodását. Tartok tőle, hogy a jövőben sem lesz jellemző, és ez most elmegy mellettünk. Értem, hogy hasznos dolgokra fogjuk elkölteni, de hiányzik mögüle a koncepció, és nem rejlik olyan kitörési pont, ami előrelépést jelentene a város számára, még akkor is, ha kevesebb járdát, utat vagy bármi mást tudnánk építeni. Erről érdemi egyeztetés kellett volna, amikor a költségvetés készült. A prioritást mindenkinek látnia kéne, anélkül, hogy ott ül a kollégák mellett. Ez hiányzik az erről való gondolkodásban. Nagyon örülnénk, ha a céltartalékkal kapcsolatos szakmai érvelést megosztanátok velem. Kizártnak tartom a meggyőzést, de nagyon érdekelne, hogy mi az, amivel ezt igazolni lehet. Képviselői keretről, ha az a szándék, amit polgármester úr megfogalmazott, hogy a képviselő tehet javaslatot, de az önkormányzat Képviselő-testülete fog dönteni a beruházásról, az nyilván más helyzet, mint amit a képviselői keret más önkormányzatokban jelent. Ez a megoldás a keret kiüresítését jelenti. Semmiben nem különbözik a megoldás attól, hogy én is bármikor nyújthatok be előterjesztést bármilyen beruházással, bármelyik városi területtel kapcsolatban, még csak az sem kell, hogy én ott lakjak, és a testület majd erről dönt. Ez nem egy olyan program, ami előrelépést vagy megfontolást igényelne és érdemes lenne egy illet létrehozni, támogatni. A problémák, amelyeket ehhez kapcsolódóan látni vélek, azok ebben az esetben sokkal enyhébbek lesznek. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Almádiné Tubákos Éva lakosnak.

Almádiné Tubákos Éva lakos: Csak egy rövid kérdésem lenne polgármester úrhoz a tavakkal kapcsolatosan. Többször volt arról szó, hogy nem egyeztetnek a lakossággal. Szerintem nagyon sokakat érint és érdekel a kérdés, hogy a stranddal mi lesz? A tavaknak ezen a részén mik a rövid, közép- és hosszú távú tervek, hol szerepel ez a költségvetésben, illetve a tó egyéb részére, elsősorban a Malom-tó környezetére milyen tervek stratégiák és koncepciók vannak. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Köszönöm szépen. A költségvetéssel kapcsolatban lenne egy rövid mondanivalóm. A költségvetésünk átlátható, érthető, kezelhető. A problémát abban látom, ha majd központi szinten az adónemeket vagy a mértéküket megváltoztatják. Azt, hogy milyen mértékben és mikor, arról nem tudok semmit. Ha eljutunk a hídhöz, akkor kell átmenni. Nagyon örülök, hogy ilyen mértékű szolidaritási hozzájárulást fizetünk. Azt hallom, hogy az előző Képviselő-testületnek mindig rossz volt a hozzáállása és a gazdálkodása. Erre mindig azt mondom, hogy nem ülnénk ebben az épületben, nem lenne olcsó Bölcsőde, óvoda, református iskola három egysége, a tornacsarnokaink, a gyerekrendelő, a Szent Lélek Templom és még sorolhatnám. Én úgy gondolom, hogy valami jó is történt a régmúltban. A versenyképes járásokhoz nem fizetünk, annak olyan értelemben örülök, hogy az 1,7 milliárd forint önmagáért beszél. Ha szétnézek a környező településeken akkor azt tudom mondani, hogy bárki fejlődhetett volna ilyen mértékben. Nekem ez a véleményem, de egyébként meg elég szolidáris vagyok. Itt van a 3 milliárd forint betét. A betét és hitelállomány mértékét már a legutóbbi Pénzügyi Bizottsági ülésen is beszéltük, hogy milyen legyen a mozgás és a fixálás. A kétharmad egyharmaddal egyetértek. Ha áll egy betét, annak nem nagyon látom a pozitív hozadékát. A közösségi költségvetést és a képviselői keretet nagyon jó dolognak tartom. Dr. Vaszkó Szabolcs nem szavazza meg, én meg fogom szavazni és javaslom, hogy szavazzák meg az egyéb Képviselő-testületi tagok is. Nagyon jónak tartom és részemről ki is emelem. Egyrészt, mert van fedezete, másrészt azért, mert a lakosság dönthet a saját területén 10 millió forintról. Ilyen még nem volt. A magam részéről azt a projektet fogom támogatni, amire többen szavaztak az adott körzetben. Én bízom abban, hogy nemcsak az idei évben lesz ilyen bevétel és a továbbiakban mehet előre. Nincs hosszú lejáratú és likvid hitel, ugyanakkor itt van a 10%-os bértömeg, a 13. havi bértömeg és 20%-os béremelés. Nagyon örülök annak, hogy állami finanszírozásba valósul meg. Még egy dolog amiért megnyomtam a gombot, hogy a rendőrségnél megemeltük a 3,5 millió forintról 4,5 millió forintra a túlóra

szolgáltatot. Szeretném most kérni, ha lehet, hogy a polgárőrség 2,5 millió forint támogatását emeljük meg 3,5 millió forintra. Folyamatosan ott vannak, jelen vannak. Azt mondjuk, hogy növelni kellene a személyes jelenlétüket, akkor próbáljuk meg támogatni 1 millió forinttal a működésüket. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen alpolgármester asszony. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Gyorsan elvarrom a polgárőrség kérdését. Először is elmondom, hogy a mai napon bekötötték az Új Iskola utcai épületbe az elektromos áramot, újra van villanyóra, így a rendőrség átköltözésének ez már nem akadálya. Azt nem mondom, hogy holnap átköltöznek, mert még ki kell alakítani az informatikai és biztonságtechnikai dolgokat, amit a vármegyei kapitányság végez. A polgárőrség abban kap több támogatást, hogy be tudnak költözni a Petőfi utcai ingatlanba. Végre lesz egy helyiségük, ahol a szolgáltatot adhatják és a gépjárműveket tárolhatják. A tűzoltók társbérleti lesznek. A rezsiköltség az önkormányzati finanszírozásban tervezve van, tehát ha ezt hozzászámoljuk a 2,5 millió forinthez, akkor ez a növekmény megvan. A rendőrséggel pedig a szerződéskötés az említett összeg terhére folyamatban van. Azt gondolom, hogy ebben a szektorban jelentős előrelépést fog mutatni az idei esztendő. Almádiné Tubákos Éva kérdésére válaszolva, a tavakkal kapcsolatban elindítottunk egy közvetlen lakossági megkeresést a földutak burkolásával kapcsolatban. Ebben a Találkozó útja is érintett, a többi 6 burkoltan utcával együtt. Ennek határideje a napokban fog letelni, ezért még nem látom teljes egészében a válaszokat arra, hogy ki, mit és hogyan szeretne. Ezután a Képviselő-testület elé fog kerülni, hogy a következő években ezeket az útépitéseket hogyan ütemezzük. Ebből két dolog kicsit kilóg. Az egyik az Őrbottyáni Határ utca. Ebben még Őrbottyánnal kell egyezkednünk. A másik pedig a Találkozó útja, ahol, ha igény van az útépitésre, akkor azt meg kell terveztetnünk. Valamilyen alternatív burkolat kell választanunk a tó környezetének megfelelően. Ha az ott élők azt mondják, hogy erre nincs szükség, akkor a burkolatlan utak karbantartását fogjuk elvégezni. Meglátjuk, hogy milyen visszajelzések érkeznek. Itt tulajdonképpen egy szakasról van szó. A közösségi költségvetésben is sok felvetés érkezett a hulladéktárolók, padok és napelemes wifipad telepítésére. Már csak a pénztárca szab határt a gondolatnak. Az emberek gondolkodásmódjában a tavak környezetének közösségi használata erőteljesen megjelenik, ezért erre kell a jövőben fókuszálnunk a horgászokra is odafigyelve, akik a tóparton tevékenykedve sok pozitív dolgot végrehajtanak karbantartásban, hulladék összegyűjtésben és egyebekben. Ez is egy társadalmi elvárás. A fürdő tekintetében is született koncepciók döntés, és a költségvetés ebbe az irányba megy. A döntés, hogy a Városgazda Kft-től a termálfűtési rendszer és a Termálfürdő kerüljön át a Városfejlesztő Kft-hez. Erről a márciusi Képviselő-testületi ülés fog dönten. Itt bérleti szerződések megszüntetéséről és átadásáról van szó. Csikós István a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője kéri mindannyiunk támogatását abban, hogy az elkövetkezendő fürdőszezonban a tófürdő ne szabadstrandi, kicsit eklektikus helyzetében és állapotában kerüljön újra megnyitásra. Ennek kapcsán a múlt hét végén elkezdődött a még ott lévő kerítés betonelemeinek lebontása. Szeretnénk a területet körbekeríteni, újra lehatárolni, további szociális létesítményt beletenni és a Termálfürdővel együtt egy kulturáltabb, jobb minőséget nyújtó, kombinált vagy saját jeggyel igénybe vehető Strandfürdőt kialakítani. Ez egy lépés a tóstrand állapotának megőrzése felé, ami 100 évvel ezelőtt egy kurrens hely volt. Nem ígérem, hogy ebben az évben világhírvé válik a tófürdő, de azt gondolom, hogy a helyi igényeket ezzel valamilyen szinten megvalósítjuk. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármesternek.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: Nagyon örülök annak, hogy itt van Almádiné Tubákos Éva a lakosság részéről és kérem, hogy ne menjen el. Szerintem a város működése szempontjából az egyik

legfontosabb koncepció a tó és környéke. Mi mindenben támogatjuk Önöket, meg ezt a városrészt és vonzáskörzetét. Fontos tudni a tavak környezetvédelmi szempontjából és minden más szempontból, hogy jóban vagyunk a Magyar Pamutipari Horgászgyesülettel. Intézményként és lakossági megkeresésre is sokszor fordulunk hozzájuk segítségért. Most volt egy olyan megkeresés, hogy a fákat rózsaszín X-szel megjelölték és mi ennek az oka. A megkeresésre elmondtuk, hogy csak felmérés volt és ezután lesz egy műszeres felmérés is. Kérem, nyugtassák meg a lakókat, hogy nincs szó fakivágásról. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen alpolgármester asszony. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm. A tavakkal kapcsolatban látható az elképzelés arról, hogyan szeretnénk üzemeltetni a strandot. Szerintem az ilyen jellegű elképzeléseket ki kellene írni a város honlapjára, hogy emberek ezt szeretnék csinálni, mi a véleményük róla? Mi pedig kidolgozzuk hozzá a terveket, majd újra feltesszük a honlapra véleményezésre és végül megvalósítjuk. Ez lenne a helyes követendő eljárás minden fejlesztéssel kapcsolatban. Rákattintottam néhány önkormányzat honlapjára. Számtalan helyen fent vannak az ilyen jellegű fejlesztési tervek. Érdemes lenne odafigyelni arra, hogy megfelelő módon tájékoztassuk az embereket és bevonjuk őket ezekbe a programokba. Az utak javításával kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy miért csak az adott utcát érintő lakosok kaptak tájékoztatást a tervekről, lehetőségekről? Miért nem tud róla mindenki, hogy mi a város elképzelése? Miért gondoljuk azt, hogy ezt csak az utcában élők használják? A tavaknál például olyan közcélra igénybe vett területekről van szó, amit sokan mások is használnak. Nekik is kellene tudni a tervekről, és célszerű lenne bevonni ezekben a kérdésekbe. Én azt látom, hogy ez másfajta gondolkodást jelent a jelenlegi gyakorlathoz, és ahhoz képest, amit mondjuk én mit képviselek. Szeretném jelezni, hogy ez talán hatékonyabb gondolkodásmód és érdemes lenne megfontolni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Mavridisz Fédra lakosnak.

Mavridisz Fédra lakos: Köszönöm. A nevem Mavridisz Fédra és a tóparton lakom. Az egyik, hogy néhány évvel ezelőtt, Pásztor Béla polgármester úr idejében téma volt a Találkozó útjának burkolása. Akkor sok ember kifejtette, hogy nem szeretne aszfaltos utat. Ennek ellenére megint 6 utca lett megkérdezve erről. Akkor 2 nap alatt kb. 500 db aláírás érkezett a város lakóitól online és személyesen, hogy nem szeretnék az aszfaltozást. A másik pedig, hogy polgármester úrral, aki akkor még alpolgármester volt, megbeszéltem, hogy szeretnénk szemeteskukákat, mert az előzőket felgyújtották. Sajnos nem jutottunk el idáig az elmúlt 7-8 évben. Szedjük a szemetet és a saját kukánkat tesszük ki a ház elé, tehát ezt szeretnénk megszüntetni. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Nem tudom, hogy én nem beszélek jól magyarul, vagy direkt vagyok félreértelmezve, de elmondanám, hogy mi történt az utak felépítésében. Polgármesterként viszont hadd legyen már annyi mozgásterem, hogy a burkoltalan utca lakóinak közvetlenül a postaládájukba bedobott levéllel megkérdezzem, mi a véleményük az utcájuk burkolásával kapcsolatban. Ez nem csak a tópart körüli utcákat illeti, hanem a többi 6 utcát is. Azt gondolom, hogy a kommunikáció első lépése megkérdezni az ott lakókat. A 6 utca közül van 2 speciális jellegű. Kérem, hogy hallgassa meg, mert ezt Önnek szántam. Az egyik az Órbottyáni, ami Önöket nem érinti. Engem viszont érint, mert részben Órbottyán közigazgatási területén van és nem egyszerű ott utat építeni, de nem ez a lényeg. A másik a tópartján lévő utca burkolásának lehetősége. Ha az ott élőkben igényként felmerül, akkor a következő lépésben el kell azon gondolkodni, hogy milyen burkolással lehet megtenni. Erre vonatkozóan Tatár Sándorral a Tavirózsa

Egyesület alelnökével is egyeztettem. Elmondtam neki, hogy nem arról van most szó, hogy holnap leburkoljuk vagy leaszfaltozzuk a Találkozók útját, hanem arról, hogy szeretném az ott élők véleményét látni és a visszajelzéseket megkapni. Az ő visszajelzésükből sok mindent lehet majd látni. Utána ki kell dolgozni, hogy milyen módon, mikor és miből, mert nem holnap és nem az idei évi költségvetésből kerül megvalósításra. Először el kell indulnunk és meg kell látnunk, hogy azok az utcák, amelyek még nincsenek a sorban, ott az elkövetkezendő években a lakosság bevonásával, hogyan gondolkozunk. Egyébként az utak burkolásának 95%-val készen vagyunk. Nem tudom, hogy kivel kellene kezdeni a megkérdezést, ha nem az érintett utcák lakóival. Első körben ők lettek megkeresve, az ő véleményük lesz itt, és ennek megfelelően lépünk majd tovább, ha azt a költségvetési keretek, a különböző jogszabályok, engedélyek, és a környezetvédelmi szempontok megengedik. Értem a kommunikációs továbbképzést, amit időről időre megkapok, illetve a koncepció hiányosságát is, melyet Dr. Vaszkó Szabolcs elmond. A mai napon már nem tudom hányszor hangzott el a koncepció szó. Azért a koncepció gyártás mellett dolgozni is szoktunk és eljutunk A-ból B-be, meg egyről a kettőre, legalábbis próbálkozunk. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Átadom a szót Sipos Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Sipos Zsuzsanna bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. A tavalyi évben, mikor a választások előtt utcafórumokat tartottunk, én mindhárom fórumon, ami a 8-as számú választókerületben volt, elmondtam a lakosoknak, hogy az én körzetemben az egyik legfontosabb a tavak környékének tisztán tartása és a tavakhoz méltó környezet megteremtése. Ebbe beletartozik a Találkozók útja is. Ma már vannak olyan alternatív burkolási technikák, amiről érdemes meghallgatni a szakembereket, hogy melyek azok, amelyek a régmúlt aszfaltja, illetve a közelmúlt viacoloros burkolása helyett vannak. Azt gondolom, hogy az önkormányzat nyitott rá. Meg fogjuk nézni az alternatív technikákat is, hogy mivel tegyük méltóvá a tavak környékét, ugyanis a Találkozók útjának túloldalán viacolorral van leburkolva a tó környéke. Tudom, hogy ez nagyon sokaknak nem tetszik. Én sokat gyalogolok a tó környékén és hallom az ott sétáló embereket, hogy tiszta lábbal jönnek át a kishídon, majd leérnek ide és bokáig járnak a sárban, vagy a porban. Ezt figyelembe véve egységessé kell tenni a tó környékét valamilyen alternatív technikával. Szerintem ez nagyon fontos. Mikor ez a bizonyos fórum volt a tóparton, én akkor is ott voltam még hivatali dolgozóként. Leginkább a Hegyekből odalátogatók hangoskodtak. Tudom, hogy Almádiné Tubákos Éva most ott lakik, de a tóparton nőtt fel és ott élte az életét. Én azt gondolom, hogy a tóparton lakók véleménye a legfontosabb, de nem szabad szótlanul hagyni a Hegyekben lakókat, illetve a környező településen élőket sem, vagy azokat, akik Budapestről érkeznek a városba egy kis kikapcsolódásra. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Átadom a szót Almádiné Tubákos Éva lakónak.

Almádiné Tubákos Éva lakó: Nem hangoskodtunk csak elmondtuk a véleményünket. Én úgy gondolom, hogy a tavak környékét kiemelt ügyként kellene kezelni, ahogy alpolgármester asszony is elmondta. Meg kell hallgatni az ott lakók véleményét, és én is azt gondolom, hogy kell valamilyen burkolat az útra. Erre a Tavirózsa Egyesület 3-4 évvel ezelőtt adott alternatív megoldásokat. Ismerjük ezeket, mi is emellett vagyunk, nem gondoljuk, hogy porban, sárban kell gyalogolni. Ha az ottani lakosnak egyetlen módja van arra, hogy autóval hazajusson, akkor azt lehetővé kell tenni, ugyanúgy, mint a kukásautónak, mentőnek és egyéb közszolgáltatást végző járműnek. Ezen túl, sokkal jobb lenne autómentes övezetté alakítani a tavak környékét teljes egészében. Ez egy városi ügy, itt nem egyes embereket, meg egyes utcákat kellene megkérdezni, hanem mindenkit. Azt mondta polgármester úr, hogy ez a kezdő lépés, és többi majd következik. Megint visszatérünk arra, hogy kommunikáció. Ezeket valahogy el kéne mondani az embereknek, mert nem tud mindenki ide eljönni, viszont el tudja olvasni, hogy milyen tervek vannak tavakkal kapcsolatban. Meg kellene osztani a lakossággal és akkor felmerülnének mindenféle ötletek, vélemények. Én úgy gondolom, hogy akkor sokkal kevesebb elégedetlenkedő lesz, és talán

gördülékenyebben mennének a dolgok. Időben hosszabb, de céljaiban szerintem sokkal összerendezettebb lenne az egész. Köszönöm.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen. Senkibe nem fojtjuk bele a szót, de kérem, hogy szavazzuk meg ezt az előterjesztést és utána az Egyebekben megtárgyaljuk, mert már nagyon eltértünk a napirendi pont témájától. Elnézést kérek. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem a bizottság tagjait, aki elfogadja az előterjesztést, igennel szavazzon.

Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 2 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

57/2025.(II.18.) PJVB határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata 2025. évi költségvetés-tervezetének véleményezése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Sándor elnök

22. napirendi pont: Egyebek

Tóth Sándor elnök: Átadom a szót Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester asszonynak.

Csécsyné Dr. Drótos Edina alpolgármester: A tájékoztatáshoz szeretnék hozzászólni. A Hétvezér utcai járdaépítéssel kapcsolatban volt egy előzetes folyamat. Bedobálták a postaládába az értesítő lapokat azoknak, akik a Hétvezér utca mellett laknak. A Városfejlesztő Kft a mai nap folyamán elkezdte a járda építését. A megelőző folyamat, tehát az értesítőlapok elosztása, örülnék, ha nekem, mint képviselőnek a feladatként megmaradna. Engem nem zavar, ha járom az utcákat és beszélgetek a lakosokkal. Tegnap volt egy fórum, azt megelőzően pedig be lettek dobva ezek a kis tájékoztató levelek. Megkerestem azokat a lakókat, akik nem abban az utcában laknak és tudtam, hogy nekik problémájuk, illetve egy ominózus történet a járda. Aki akart eljött és örömmel megköszönték. Szerintem nagyon eredményes, 1 órás beszélgetés zajlott le. Abban maradtunk, ha bármi kérdés van, a Városfejlesztő Kft-hez vagy hozzánk forduljanak. Sok megkeresés érkezett a városvezetés tekintetében, hogy el tudjanak jutni a Táborhely utcáról végig a Hétvezér utcán át az óvodába. Szerintem ez érthető. Köszönöm.

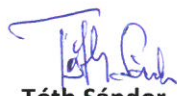
Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen alpolgármester asszony. Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A lovarda kérdését már kitárgyaltuk abban az értelemben, hogy az eladó alakilag és formailag helyes szerződésbontási kérelmét benyújtotta és aláírta. Ez a napirendhez csak részben kötődött. Van egy másik ingatlan adásvételi döntésünk a korábbi időszakról. A Viczián vasútállomás közelében, a Viczián utca 30 szám alatt lévő önkormányzati ingatlant, próbáltuk értékesíteni, szolgáltató és lakóépület kialakítása céljából. Úgy tűnik, hogy a szerződő felek nem tudnak élni az adásvétel teljes végbemenetelével, ezért a jövő hónap végével kifut a területből. Az idővel nem visszaélve és teret adva a lehetőségeknek, a Ligetek 2-ben a területhasználattal kapcsolatban szétküldök

egy rajzot a Képviselő-testületnek és a bizottsági tagoknak. A pénteki lakossági fórumon megmutatjuk, hogy a 8 hektáros terület felső 2 hektáros részében, hogyan és milyen módon helyeznénk el olyan közösségi funkciókat, mint például a játszótér. Ez volt az első számú felmerülés és igény a piciknek. A jelenlegi játszótereinkhez képest, a kisebb korosztálynak elérhető és élvezhető játszóteret, illetve egy futókört alakítanánk ki. A futókörre évről-évre, és időről-időre van pályázati lehetőség, tehát abban még egyéb támogatásra is lelhetünk. A közösségi költségvetésben ez is visszaköszönő cél a játszótér és a kutya-futtató mellett, amit a város minden területén nem érzek rendkívül sürgető feladatnak. A Ligetek térségében, ahol ez a terület közvetlenül társasházi ingatlanokkal találkozik és közel van a csonkási társasházi rész, itt érthető egy ilyen városi funkció. Valószínűleg a Laposon vagy Ivacson kevésbé merül fel ennek a lehetősége, de lehet, hogy a kutyák szocializációjával ez is fontos, nemcsak a dolguk elvégzésével. Én nem tudom, erre majd kikérjük képviselőtársunk véleményét. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor elnök: Köszönöm szépen polgármester úr. Van-e kérdés, hozzászólása? Nincs. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, hosszú kitartását és türelmét.

Tóth Sándor elnök több napirendi pont nem lévén 13 óra 54 perckor bezárja a nyílt ülést.



Tóth Sándor
elnök



Kukucska Zoltán Mátyás
jegyzőkönyv-hitelesítő