

JEGYZŐKÖNYV
Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság
2025. február 17-i rendes, nyílt üléséről

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2025. február 17-én, hétfőn, 15:00 órakor kezdődő Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Horváth Ernő elnökhelyettes, Kukucska Zoltán Mátyás, Varga László, Dr. Bölcskei-Molnár Antal

A hivatal részéről: Cserháti Ferenc polgármester, Ceglédi Eszter alpolgármester, Jovanović Dragutin kabinetvezető, főépítész, Tóth Viktória bizottsági referens, Szabó László rendszergazda, Csernákné Szoboszlai Szilvia kabinetvezető

Jelen vannak: Gyöngyössy Szabolcs Kálmán Veresegyházi Városgazda Kft. cégvezető, Kisák Péter Veresegyházi Városgazda Kft. ügyvezető igazgató

Horváth Ernő elnökhelyettes: A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökhelyettese szeretettel köszönti a bizottság tagjait, a megjelenteket és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 fővel határozatképes. Kőnig Zsolt elnök úr távollétében én vezetem a mai TVB ülést. Térjünk rá a napirendi pontokra.

Napirendi pontok:

1. A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Cserháti Ferenc polgármester
2. MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása
Előterjesztő: Cserháti Ferenc polgármester
3. Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, egyéb ingatlanok közhasználat céljára átadott területrészek reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírása
Előterjesztő: Cserháti Ferenc polgármester
4. Az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező Veresegyház belterület 5786/6 hrsz-ú ingatlanból telekmegosztással kialakuló cca. 1 ha területű ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredménye és a pályázat eredménytelennek nyilvánítására javaslat
Előterjesztő: Cserháti Ferenc polgármester
5. Beszámoló a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2024 évi munkájáról
Előterjesztő: Kőnig Zsolt elnök
6. Egyebek

Horváth Ernő a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökhelyettese a napirendi pontok elfogadására kérte fel a bizottságot, amelyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Horváth Ernő a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság elnökhelyettese a jegyzőkönyv hitelesítőjének Varga László bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Cserháti Ferenc: Annyival egészíteném ki az előterjesztést, hogy az ügyvezető fordult hozzánk ezzel a csoportos jegy bevezetésének az igényével, mely problémakört én magam is érzékelttem. Az elmúlt időszakban (decembertől) ugyanis folyamatosan jönnek olyan kérések, amelyek csoportok számára kérnek díjkedvezményt a Medveotthon látogatásakor. Ez olyan mértéket öntött, mely korábban nem volt jellemző. Utánajártunk, hogy mi van ennek a hátterében. Az oka a buszos kirándulások költségeinek drasztikus emelkedése, mely két okból jön, egyrészt az útdíjnak a jelentős megemelkedése, továbbá tartósan magas áron van a gázolaj ára is. Az óvodás és iskolás csoportok utaztatásának költsége tehát láthatóan nagy mértékben megnőtt. Ezek hatósági árak, tehát a buszosok nem tudnak eltekinteni a felmerülő plusz költségeiktől. Úgy ítéltük meg az ügyvezetővel, hogy még mindig jobb, ha adunk egy csoportos kedvezményt és kapnak 20% kedvezményt, csak jöjjenek a Medveotthonba, legyenek itt. Egyébként jellemző az, hogy egész évfolyamok vagy akár egy kisebb iskola teljes alsó tagozata egy-egy tematikus napon jön el egyszerre akár 2-3 busszal. Köszönöm szépen.

Horváth Ernő: Köszönöm a hozzászólást. Van-e ég valakinek észrevétele? Az előterjesztéssel egyetértek. Ha többen jönnek, nem gond, ha csoportkedvezményt kapnak. Szavazzunk!

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

6/2025.(II.17.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága A térítési díjakról szóló 9/2007.(VII.12.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

2. napirendi pont: MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

Cserháti Ferenc: A Medveotthon ezen SZMSZ szerint működik jelen pillanatban. Már majdnem végleges állapotban van az április elsejétől bevezetendő SZMSZ is. Az már azt a felállást fogja mutatni,

amikor a Városgazdától átveszi a munkatársakat a MaciZoo Kft. és a gazdasági tevékenységét is megkezdi. Tehát a következő ülésre egy kiterjesztett SZMSZ-el fogunk jönni. Köszönöm.

Horváth Ernő: Köszönöm a hozzászólást. Van-e ég valakinek észrevétele? Kérem fogadjuk el a javaslatot.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

7/2025.(II.17.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a MaciZoo Állatkert és Szabadidőpark Kft. szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

3. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, egyéb ingatlanok közhasználat céljára átadott területrészek reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírása

Cserhádi Ferenc: Itt arról van szó, hogy az a korábbi rendszer, melyet működtettünk a reklámtábláink bérbeadását illetően, - mely belső erőforrásból volt működtetve Dobos Jutka kollegánk által – ennek a rendszernek a továbbvitelére a kérdés. A táblák megjelenését, elhelyezését, méretét, anyagtípusát, illetően a Magyar Építészeti új tv. és annak megjelenő kormányrendelete azt már nem teszik lehetővé, hogy a jelenlegi állapotot tovább fenntartsuk. Sem a táblák nincsenek megfelelő helyen, sem a méretük sem az anyaghasználatuk nem megfelelő. Úgy ítéltük meg, hogy ehhez szakmai segítséget kell bevonni. Ráadásul ennek van egy jelentő beruházási igénye is, hogy olyan reklámfelületek olyan minőségben olyan minősített eszközökkel jöjjenek ki a közterületre, amit a jogalkotó célul tűzött ki. Ehhez nyilván olyan reklám cég kell, aki ebben a jogszabályi ingerkörnyezetben biztosan eligazodik, illetve olyan, akinek van kellő anyagi erőforrása ahhoz, hogy a megfelelő reklámeszközöket telepítse és azokat értékesítse. Tulajdonképpen erre vonatkozik a pályázati felhívás anyaga. Hogy miért 6M HUF+Áfa/év a díj? Korábbi években ebből a tevékenységből, ami a belső erőforrásaink igénybevételével működött, a legjobb években is kb. 8-10-12M HUF bevételt realizáltunk. Az utóbbi időszakban ez már nem érte el a 10M HUF-ot, de azt megelőzően volt amikor igen. Tehát a javaslat szerint, ha nem mi csináljuk a feladatot, nem a mi pénzünk kerül bele, hanem az a vállalkozó beruházási költsége (saját rizikójára), akkor nekünk az eddigi maximum bevételeink felét ha beszedjük, akkor az egy jó kompromisszumos megoldás lehet. Hiszen mi biztos bevételhez jutunk, Ő pedig tud gazdálkodni a tv.-i előírásoknak megfelelően a felületekkel. Az biztos, hogy kevesebb felület lesz. Ennyi felület, ilyen sűrűséggel a tv. változás miatt biztosan nem lehet. Valószínűleg számosságában kevesebb felület, de adott esetben felületre levetítve egységárat tekintve nagyobb díjtétellel lehet kijönni. Ezt árat a piac alakítja és befolyásolja, hogy melyik felület milyen áron értékesíthető. Az elefántfüles reklámok már korábban ki lettek szervezve. Ezt az indokolta, hogy ELMŰS, EON-os illetve önkormányzati oszlopokon jelennek meg, melyet korábbi jogszabályok szabályozták. Ezt korábban tehát már kiszerveztük reklámcég irányába. Ott is jól működik a rendszer. Ott számosságában tudott nőni a reklámfelülete mennyisége. Nyilván településképileg is kell ezt vizsgálni, nem kell túlzásokba esni. Ott már beállt az az egyensúly amire szükség van a városban. Azokat némileg útbaigazító táblaként kell értelmezni. Azért van a

legtöbb ilyen táblán, hogy hány méterre van az adott szolgáltatás. Itt túlnyomórészt a nagyobb cégek azok akik hirdetnek, gondolok itt multicegekre is pl: Rossmann, Deichmann, Meki stb. Azt gondolom, hogy a lenti táblákra ez nem lesz jellemző. A most megszüntetett reklámtábla szerződéseinknél a hirdető jönne vissza egyébként. Kereslet láthatóan lesz rá a jövőben is.

Dr. Bölcskei-Molnár Antal: Szeretnék hozzászólni. Több észrevételem is lenne. Egyrészt az, hogy rövidnek tartom ezt a 7 napos kiírást. Másrészt pedig, véleményem szerint a reklámtáblák birtoklása stratégiai kérdés. Szívem szerint én nem adnám oda egy reklámcégnek vagy reklám-gazdának. Értem, hogy megváltozik a jogi környezet, vajon ki kell-e nekünk ezeket a lehetőségeket adnunk egy 3. személy részére? Látom a bevételi oldalt is, de én úgy gondolom, hogy a város jól felfogott érdeke, hogy valamiféle kontrollt gyakoroljon az ott megjelenő hirdetésekre. Adott esetben előnybe hozza helyi vállalkozókat, hirdetőket. Mivel a reklámlehetőségek tere csökkentve lesz, azt gondolom sokkal nagyobb verseny lesz a reklámfelületekért. A város adott esetben tehet akár kivételt a helyi vállalkozások érdekében. Volt itt a buszmegállóknak kapcsán is felszólalás, illetve számomra is érkezett felháborodás. Politikai hirdetés jelent meg az iskolai buszmegállóban, közvetett formában. Én mindenképpen javaslatot tennék arra, érdemes ezt átgondolni. Egyébként a 10 évet is hosszúnak tartom. A város költségvetésében talán nem egy olyan nagy beruházás ez, hogy 100-120 reklám helyet biztosítsunk. Szerintem ezt mi magunk is meg tudnánk oldani, vannak itt tanult koponyák és szorgalmas emberek a városban.

Horváth Ernő: Egyetértek Doktor Úr hozzászólásával. Én is azt gondolom, hogy működött ez korábban is, helyi erővel. Nem vagyok ellene, hogy egy profi céget bevonjunk. Azt gondolom, hogy a Városgazda Kft.-vel további együttműködést kellene létrehozni, legalább a munka egy része a városnál maradhatna. Az bevételt jelentene nekik. Nincs konkretizálva, hogy pl.: 200 plakát hely van, vagy csak 150 db. Ettől nagyon függ a cég árbevétele. Ha nem neki kell kihelyezni a táblát, akkor tulajdonképpen csak szervező munkája lenne. Lehet, hogy a 6M HUF fix összeg helyett bevételarányos %-os összegben kellene megegyezni velük. Hiszen akkor együtt sírunk, együtt nevetünk. Lászlónak megadom a szót.

Varga László: Köszönöm szépen. Véleményem szerint is a 10 év az hosszú. Ez nagyon bebetonozza egy adott partner itteni működését. Jobb ajánlat esetén lehetne több bevételt is elérni. A másik, hogy szintén egyetértek azzal, hogy a pályázat beadási határidő kevésnek tűnik. Ennek szerintem hosszabbnak kellene lenni. Az árra vonatkozóan, ha már hosszabb távú szerződést kötünk, akkor minimum az infláció összegével évente emelni kellene a díjat. Én ezzel a kiegészítéssel támogatnám az elterjesztést, ha valóban nincs jobb megoldást, hogy az önkormányzaton belül végezzük el ezt a feladatot.

Kukucska Zoltán: Egyetértek mindenkivel. Én azt sem vetném el ha ezt az egészet megtartanánk magunknak. Lehet úgy is dönteni, hogy nem engedünk semmilyen reklámot, vagy esetleg csak a saját városi dolgainkat reklámoznánk. Akár a fürdőt, Macizoot lehetne reklámozni. Szerintem többet nyernénk vele mint 6M HUF.

Horváth Ernő: Ki lehetne kötni például, hogy közhasznú híreket vagy városi reklámokat ingyen rakhassunk ki. Ez is egy lehetőség.

Cserháti Ferenc: Nem tudjuk belső erőforrásból megvalósítani, abban a minőségben amit a jogszabály elvár. Mégegyszer ráérősítek, ami jelenleg kint van közterületen, semmi nem felel meg a szabálynak. A Városgazda kapacitásait illetően szkeptikus vagyok. Az utóbbi időben ezek a fajta karbantartási és táblaállítási feladatok erőteljesen elmentek a vállalkozói szféra irányába. Tehát külső erőforrás kellett hozzá. E tekintetben nem látom, hogy mi jók tudnánk lenni. Azért 10 év, mert a jogalkotó megmondja, hogy pontosan milyen tip. reklámfelületeket lehet alkalmazni. Azt gondolom, hogy a reklámra szükség van, a vállalkozásoknak nyilván ez egy szükséges marketing eszköz, amivel meg tudnak jelenni a közterületen. Azonba ez olyan mértékű beruházási igényrel bír, amely csak abban az esetben térül

meg, hogy ha a vállalkozó tud ezzel hosszútávon gondolkozni. Ez a hosszú táv a 10 esztendő. Itt a különböző eszköztelepítési költségek, mind az ára, mind a kihelyezése, engedélyeztetése az ajánlatot tevőnek a feladata. Tehát nem csak számítógép mögül kell a tevékenységet szervezni. A díj infláció követése természetes. A kollegák azért írtak a pályázati kiírásba 8 napot, mert ez van a rendeletben. Ezt értelmezhetjük minimális határidőnek is, melyet ki lehet terjeszteni. Mondjatok erre egy hosszabb határidőt, akár meg is lehetne duplázni. A jogszabály meghatározza, hogy mely helyszínre, milyen távolságra egymástól, a különböző közlekedési objektumokhoz mérten hogyan lehet telepíteni. A jelenlegi helyzet nem igazodik az új tv.-hez ahhoz kell majd igazodnunk. Túl sok reklámhordozó van jelenleg a városban. Ha körbe nézünk, akár Dunakeszin vagy Gödöllőn, Vácon, ez a letisztult egységes kép már kialakult. Arra nekünk most nincs annyi beruházási keretünk, hogy a szükséges reklámhordozó eszközöket megvásároljuk, elkészíttessük és beüzemeljük.

Jovanović Dragutin: A tavalyi évben megnéztem, például egy ilyen új tip. buszváró ára kb. 2,7 M HUF volt, CityLight jellegű reklámhordozó ára 1,5-2 M HUF között volt. Most még csak a reklámeszköz telepítéséről beszélünk. Azonban a jogszabály alapján a reklám felületek menagelése, az ezzel járó adminisztratív munka, havi szintű kötelező adatszolgáltatási kötelezettség ez a jelenlegi kereteinkbe véleményem szerint nem fér be. Ehhez min. 2 kollegát fel kellene venni, havi átlag bérrel számolunk, már éves szinten több munkabér kötésünk keletkezik mint 6M HUF. Mint elhangzott, a reklámfelületek száma csökkenni fog, éves szinten cca. 8 M HUF-nál én nem várnék nagyobb bevételt. Véleményem szerint ez a pályázati kiírásra vonatkozó anyag nem rossz, azzal kiegészítve, hogy felülvizsgáljuk a részleteket. Az eljárás során a Járás adja majd ki egyébként a településképi engedélyt és nem a helyi önkormányzat. A jogszabály pontosan meghatározza a reklám eszköz típusokat is. Az idő múlásával jelentős karbantartási költségek is fognak jelentkezni. Sok feladat lesz vele. Úgy gondolom ezt a munkafolyamatot kiszervezni nem rossz gondolat.

Varga László: Köszönöm a szót. Van-e arra lehetőség, hogy saját felületeket kapjon az önkormányzat?

Tóth Viktória: Természetesen erre gondoltunk. Az önkormányzat és saját cégei és rendezvénye, ingyenes reklám felületet fognak kapni. Ez a szerződés tervezetben elő van készítve.

Dr. Bölcseki-Molnár Antal: Én még mindig nem vagyok meggyőzve. Nem értem, hogy a 6M HUF-ból, hogy fog kijönni a több tíz milliós beruházás? Továbbra is azt gondolom, stratégiai szempontból kiadni a reklámfelületek, én nem tartom jó ötletnek. Nem látom, hogy itt éves szinten hány és milyen tip. reklámhordozóról beszélünk pontosan. Értem, hogy nincs emberünk erre a feladatra, de mint lehetőséget jó lenne ha ezt a város megtartaná magának.

Horváth Ernő: A tíz évet én is soknak tartom, lehetne ezt átdolgozni akár 5+5+5 évre. A reklámeszközök telepítése valóban sok pénzbe kerül, ezt el kell ismerni. Ha pl.: lejár az 5 év és újra versenyeztetjük és más nyerné meg, akkor egy lízingszerződéshez hasonlóan maradványértéken megvásároljuk azt? Nem akarunk kitolni egyik céggel sem aki erre a pályázatra jelentkezik. Én azt javaslom, hogy ezt a napirendi pontot kicsit még emésszük. Halasszuk el a döntését. Beszéljük át alaposabban a részleteit. Az áttárgyalt javaslatot egy későbbi ülésre be lehetne terjeszteni. Nem vagyok ellene egyébként, csak dolgozzuk át.

Kukucska Zoltán: Egyetértek Doktor Úr gondolatával. A matek ott nem jön ki, hogy mi csak 6M HUF-ot kérünk évente. Nekem azzal sincs gondom, hogy kiszervezzük, azzal sincs gondom, hogy 10 évre adjuk oda ha az infláció követő, a pályázati kiírás legyen hosszabb határidejű, pici konkretizáljuk a részleteket. Az jó ha kialakul egy verseny. Ahogy Viktória mondta az is nagyon jó, ha saját ingyenes hirdetéseket tehetünk ki a közterületre. Ha igazi verseny lesz, több bevételt tudunk a városnak szerezni. Elismerem ahogy Polgármester Úr is mondta, hogy szükség van a reklámokra. Akinek szüksége van rá az meg is fogja fizetni. Ha drágábban tudja eladni a reklámhelyeket és nekünk is több bevételünk lesz, attól ne féljünk. Szépek, modernnek lesznek az új felületek.

Cserhádi Ferenc: Összhangban az elhangzottakkal, azt kérem, hogy tárgyaljuk meg ezt holnapi a Pénzügyi Bizottsággal, várhatóan Testület elé nem visszük az ügyet most. Átdolgozzuk az anyagot egy következő ülésre. Nekem a következők álltak össze a fejemben a változtatással kapcsolatban. Abban kompromisszumot kérek, hogy ehhez külső erőforrás kell. Nem tud mindent maga az önkormányzat csinálni. Hiszen nem vagyunk mindenhez is értő vállalkozók. A pályázati felhívás időintervallumát meg lehet hosszabbítani. Az önkormányzati ingyen reklám felületek biztosítását a pályázati felhívásba is tegyük bele. A 6M HUF nyilván infláció követő kell, hogy legyen. Meg kellene határozni azt a mennyiségi korlátot, ami ehhez a 6M HUF-hoz passzol. Ha pl.: a tervezett 100 nm helyett már 120 nm-ert bérleltek, akkor a díj is emelkedjen. A pályázónak adatszolgáltatási kötelezettsége van, tehát látni fogjuk a számokat és a növekményeket. Azt is meg lehetne határozni, hogy a mennyiségi korlát, ami a 6M HUF-hoz tartozik, azt milyen időintervallumon belül legyen köteles beruházként megvalósítani. A 10 év is a környező települések szerződéseiből jön. Ez több helyen is valós gyakorlat. Másik is az új szabály szerint reklám-gazdát keresnek, kerestek. Hiába van például sok autónk, attól még nem fogunk autószerelő műhelyt nyitni. Nem értünk hozzá. Elvisszük ahhoz aki ebben profi. A reklámtábla is ebbe a jogi környezetbe csúszik. Értem én a Doktor Úr felvetéseit és meg is értem. A jövőre vonatkozóan nem nagyon mutatja, hogy meddig mehet ez el. Ezért arra gondolok, hogy de most ez egy első blikkes gondolat, hogy nem egyfordulós pályázatot írunk ki, hanem kétfordulósat. Az egyfordulós pályázatban beadja az ajánlatát a pályázó, ha mi alkalmasnak tartjuk Őt arra, hogy tovább tárgyaljunk vele, és az első forduló eredménye erre egzakt módon feljogosít, akkor a második fordulóban, akkor a kiválasztott szereplők ott konkrét módon, időt hagyva nekik, fel tudnak készülni a terveikkel, típusokkal, térképes melléklettel stb. Ez a kétfordulós tárgyalásos eljárás jó megoldás lehet. Aki több tízmillió értékben beruház, annak az az érdeke, hogy el is tudja jó áron adni a helyeket. Manapság, ha 5-7 éven belül egy beruházás megtérül akkor az már jót jelent. Az irányadó árat is lehet átgondolni és pontosítani. Az óriástáblák már eddig is kikerültek a mi látókörünkből egyébként. Ezek a felületen bizony jelentek meg politikai hirdetések is. Választási kampányról nem is beszélve. Ha egyetért a bizottság, és azt kérem elnökhelyettes Úrtól is, hogy így szavaztassa meg, az itt elhangzott észrevételeket és javaslatokat gördítsük tovább a Pénzügyi Bizottsághoz, kérdezzük meg az Ő véleményüket is. Ha ez így jó, akkor adott esetben egy kétfordulós pályázattal a következő ülésre hozzuk ezt vissza.

Horváth Ernő: Saját véleményem az, hogy én adnék még ennek egy kis időt, és egy következő bizottsági ülésen tárgyalnánk újra a már át dolgozott anyagot. Akkor lehet nagyobb egyetértés lenne. Nekünk kellene több előírást megfogalmazni, mit lehet mennyi, hova és mennyiért. Vagy előzetes összefoglalót is be lehetne kérni a pályázók szándékaikról ár nélkül. Tehát szavazzunk az észrevételek szerinti átdolgozásról és arról, hogy a következő ülésre hozzuk vissza ezt a témát, egy mélyebben kidolgozott javaslattal.

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta a Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, egyéb ingatlanok közhasználat céljára átadott területrészek reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírási javaslat átdolgozását és későbbi időpontban történő újratárgyalását és meghozta az alábbi határozatot:

8/2025.(II.17.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek, egyéb ingatlanok közhasználat céljára átadott területrészek reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázat kiírási javaslat

című előterjesztés átdolgozását és későbbi időpontban történő újratárgyalását.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

- 4. napirendi pont: Az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező Veresegyház belterület 5786/6 hrsz-ú ingatlanból telekmegosztással kialakuló cca. 1 ha területű ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredménye és a pályázat eredménytelennek nyilvánítására javaslat**

Horváth Ernő: Van valakinek ehhez hozzászólása? Ha nincs, akkor szavazzunk!

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

9/2025.(II.17.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága Az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező Veresegyház belterület 5786/6 hrsz-ú ingatlanból telekmegosztással kialakuló cca. 1 ha területű ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredménye és a pályázat eredménytelennek nyilvánítására javaslat című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

- 5. napirendi pont: Beszámoló a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2024 évi munkájáról**

Horváth Ernő: Zsolt most távol van. Az anyag egy összefoglaló az elmúlt év bizottsági munkájáról. Remélem mindenki megismerte az anyagot. 56 határozatot hoztunk, 1 esetben lett elutasítva javaslat. Az ingatlan egyedi árazásnál találtam tisztázandó dolgot az anyagban. A d. és e. pont közötti különbséget nem értem pontosan. Kérem, hogy ezt majd nézzük meg és később egyeztessünk róla.

Cserhádi Ferenc: A d. és e. pontokat meg fogjuk nézni Viktóriával és visszajelzünk. A határozatszámok is visszaigazolták részemre, hogy érdemes volt ezt a bizottságot létrehozni. Érdemes egy külön bizottságnak a tulajdonosi jogokat, felelősségi köröket tárgyalni és foglalkozni. Mi jelentős vagyonnal tudunk gazdálkodni, ezt mindenképpen érdemes volt egy külön bizottság szintjére emelni. Köszönöm ez úton is mindenki munkáját a bizottságban. Sokat foglalkoztunk a céges ügyekkel is. Ez is időigényes feladat. Zsolt távollétében neki is köszönöm eddigi munkáját. A döntésnek nagyrészt egyhangú döntések voltak egyébként. Köszönöm az elvégzett munkát, azt gondolom, hogy lesz feladat a jövőre vonatkozóan bőven.

Horváth Ernő: Köszönjük az elismerő szavakat. További hozzászólás van? Szavazzunk!

A Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát és meghozta az alábbi határozatot:

**10/2025.(II.17.) Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság
határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottsága Beszámoló a Tulajdonosi és Vagyongazdálkodási Bizottság 2024 évi munkájáról című előterjesztés határozati javaslatában foglaltakkal egyetért, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

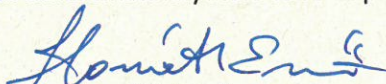
Felelős: Horváth Ernő elnökhelyettes

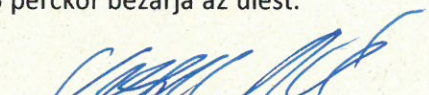
Cserháti Ferenc: Szóban arról szeretnék még tájékoztatás adni, hogy korábban döntöttünk a Viczián u. 30. ingatlan értékesítéséről. Az ügylet nem fog végbe menni, a telek itt marad nálunk. Próbáltak a vevők nagyot álmodni, de a bank a hitelképességüket nem teljesen oda helyezte, ahova ők gondolták. Bátorítok mindenkit, hogyha a Viczián utcai telekkel kapcsolatban van valakinek fejlesztési, hasznosítási javaslata, azt tartsuk a fejünkben. A vasút közelsége lehet akár pozitívum is bizonyos szolgáltatások esetén.

A Luther u. 4. sz. ingatlan megvásárlása ügyében a mai napon írtuk alá az adásvételi szerződést. Itt sok tulajdonos volt ezért volt rizikós az ügylet létrejötte.

Horváth Ernő elnökhelyettes: Ha egyéb kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs, akkor bezárom az ülést, köszönöm mindenkinek a részvételt!

Horváth Ernő elnökhelyettes több napirendi pont nem lévén 16 óra 15 perckor bezárja az ülést.


Horváth Ernő
elnökhelyettes


Varga László
jegyzőkönyv-hitelesítő