

#### 4. számú melléklet

### **Tavirózsa környezet és Természetvédő Egyesület által megfogalmazott, észrevételek melyeket a tervező megvizsgálja és amennyiben szakmailag indokolt a tervdokumentációba javítani fogja**

Településszerkezeti Terv – szöveges munkarész

1.1.2. A korábban tervezett, a településszerkezeti tervbe már beépült változások, meglévőként kezelhető fő elemei

1. Észrevétel:

A TSZT térképen nem jelölték a Csomádi úti kerékpárút Budapesti utca - Mogyoródi utca közötti szakaszát.

2. A TÁJRENDEZÉS ÉS TERMÉSZETVÉDELEM

„A település területének természeti védelem alatt álló területeinek döntő hányadát az országos ökológiai hálózat, a tájvédelmi körzet és ex-lege védett területek teszik ki.”

10. Észrevétel:

Kérjük a kiegészítést az alábbi területnevek felsorolásával:

Gödöllői-dombvidék Tájvédelmi Körzet

Veresegyházi Úszószigetek Természetvédelmi Terület

Reveteki-láp Természetvédelmi Terület

Malomközi-rét Természetvédelmi Terület

Ivacsiláprét Természetvédelmi Terület

5.1.1. A település védelem alatt álló művi értékei

„A védett természeti érték pedig a Pamut-tó keleti partja és a Fenyves között területen helyezkedik el.”

12. Észrevétel:

Ezt a mondatot javasoljuk 2. fejezetbe (A TÁJRENDEZÉS ÉS TERMÉSZETVÉDELEM) átemelni és nevesíteni az élőhelyet (Orchideás-rét Helyi Természetvédelmi Terület). Kérjük továbbá beépíteni, hogy:

A helyi szinten védett természeti területek állapotának megőrzése érdekében a terület természetvédelmi kezelését az önkormányzat köteles biztosítani a hatályban lévő természetvédelmi kezelési tervnek megfelelően és a releváns jogszabályi előírások alapján.

7. A KÖRNYEZETVÉDELEM

16. Észrevétel:

Az alábbi dőlten szedett víztest neveket részben a topográfiai térképeken használatos megnevezés, részben pedig az elterjedt szóhasználat miatt javasoljuk legalább zárójelesen feltüntetni:

- Sződ-Rákos patak (*Sződrákosi-patak*)
- Csomádi-patak (*Folyás-patak*)
- Öreg-tó (*Malom-tó*)

M-2 MELLÉKLET

23. Észrevétel:

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a tervezett lakóterület egy részének kialakítása törvénybe ütközik, mivel a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény 5.§ (3) bek. szerint új beépítésre szánt terület a település közigazgatási határához 200 m-nél közelebb nem jelölhető ki.

24. Észrevétel:

A Reveteknél a Zsálya utcától nyugatra elterülő, korábban kijelölt, de még ki nem épített lakóterületek beleesnek szintén a 200 méterbe, ezért a kertvárosias lakóövezeteket javasoljuk átsorolni zöldterületté.

#### **Helyi Építési Szabályzat**

A Vásártér utcánál a védett Malom-tóba, az Ivacsi-tó és a Kocka-tó között a patakba, és az Ivacsi-tó nyugati oldalán a tó vizébe közvetlen csapadékvíz-bevezetés van hordalék- és olajfogó műtárgy nélkül, így közvetlen csapadékvíz-bevezetések előtt hordalék- és olajfogó műtárgyak kiépítését javasoljuk

Veresegyház város Településszerkezeti terve, Helyi építési szabályzata és Szabályozási terve felülvizsgálata környezeti vizsgálata

## II. FÁZIS: VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ vizsgálati és tervi alátámasztó munkarészek

„Veresegyház városi rangú, több mint 16.670 fő lélekszámú település.”

61. Észrevétel:

Az adat elavult, 2017-ben 18.122 fő volt a népességszám a KSH adata szerint (ld. még jelen dokumentumban az 1.7.1. fejezetet).

1.7.1. Demográfia, népesesség, nemzetiségi összetétel, képzettség, foglalkoztatottság, jövedelmi viszonyok, életminőség

„...a KSH szerint pedig a 2017.01.01-én meglévő népesség nagysága 18.122 fő volt.”

65. Észrevétel:

A grafikonokon 2011-ig és 2013-ig szerepelnek a népességadatok, kérjük ezek kiegészítését!

1.11.2.1. Tájföldrajzi vizsgálat

66. Észrevételek:

A fejezetben bemutatott Második Katonai Felmérés (1806–1869) térképén Dány térsége látható, és nem Veresegyház térsége.

Veresegyház és térsége táj történetét korábban már részletesen feldolgozták, azonban az alábbi cikk fő megállapításait nem építették be a fejezetbe:

Tatár S., Sándor Cs., Milutinovits L., Ercsényi M. (2009): Tájföldrajzi kutatások a Pesti-síkság északi részén. – Tájökológiai Lapok 7 (2): 417-442

### 1.11.3.2. Nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett terület, érték, emlék

67. Észrevételek (kiegészítések):

A védett lápok a következő területeken találhatóak: Sződrákosi-patak menti lápos területek (belterületől északra, Fővég településrészénél: Malomközi-rét TT); Öreg-tó és környéke (Veresegyházi Úszószigetek TT), Nedves rétek (Ivacok településrészétől nyugatra: Ivacsi-láprét TT). A reveteki lakóterületől keletre: Reveteki-láp TT.

„A 12/2014 (IV. 30.) sz. képviselő-testületi rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a helyi természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló 15/2008. (V.21.) számú rendelet hatályát veszítette. Ennek megfelelően, csak tájékoztatóként közöljük a Természetvédelmi Információs Rendszerben adatfrissítés hiányában még szereplő, de már hatályon kívül helyezett korábbi helyi védett területeket.”

#### Hatályon kívül helyezett helyi jelentőségű természetvédelmi területek

Név	Törzskönyvi szám	Kiterjedése (hektár)	Hatályba lépés éve	Érintett földrészek
-----	------------------	----------------------	--------------------	---------------------

Veresegyházi Búcsú-tér	12/301/TT/08	---	2008	2298
Veresegyházi Delta-láp	12/302/TT/08	2,4	2008	981/57
Veresegyházi Folyás-patak	12/303/TT/08	---	2008	017/10, 017/2, 017/3
Veresegyházi-Hegyek	12/304/TT/08	---	2008	5780/5
Veresegyházi Ivacsi-tó	12/305/TT/08	3,32	2008	2284a, 2284b
Veresegyházi Kis Bánya-tó	12/306/TT/08	5,64	2008	0121/7, 5905/16
Veresegyházi Lapos-közi-rét	12/307/TT/08	---	2008	05/1, 1109/4
Veresegyházi Malom-tó	12/308/TT/08	0,63	2008	2323/3
Veresegyházi Medve-láp	12/309/TT/08	---	2008	041/6
Veresegyházi Pamut-tó és Orchideás-rét*	12/310/TT/08	0,55	2008	010/2, 08/2*
Veresegyházi Reveteki-láp és -homokpuszta	12/311/TT/08	1,06	2008	0144/2, 0144/3, 0145/1, 0145/2, 0146/1, 0146/7

68. Észrevétel:

Alkotmánybírósági határozat szerint egy természeti terület védettsége csak akkor szüntethető meg, ha a védettség alapjául szolgáló természeti értékek már nem találhatók meg a területen. Ez a kritérium egyik területnél sem állt/áll fenn, ezért a védettség megszüntetése alkotmányellenes volt.

#### 1.11.4. Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése

69. Észrevétel:

A fejezet nem említi, mint konfliktusokat a védett lápokra tervezett tavakat, a Malomközi-rét Természetvédelmi Területet átszelő utakat, az Ivacsoktól nyugatra tervezett M2-M3 összekötő utat és a tehermentesítő utat (ezek az utak az Álomhegy-tározót vágják el a lakosságtól).

#### 1.14.1. Hálózatok és hálózati kapcsolatok

76. Észrevétel:

Az országos mellékutak (2104 jelű, Vác-Gödöllő útirány stb.) forgalmi adatai elavultak.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. friss, 2017-es közúti forgalmi adatai itt elérhetők:

<http://internet.kozut.hu/SiteCollectionDocuments/Az%20orszagos%20kozutak%202017%20evre%20vonatkozó%20keresztmetszeti%20forgalma.pdf>

A fejezet nem említi, hogy csúcsidőben rendkívül zsúfoltak az utak.

„...Budapest – Vác-rátót – Vác vasútvonala. A vonal egyvágányú, nem villamosított mellékvonal...”

77. Észrevétel:

Már régóta villanymozdonyok járnak a vonalon.

#### 1.14.4. Kerékpáros és gyalogos közlekedés

„A település járda-hálózata általában megfelelően kiépített.”

78. Észrevétel:

A Ligeteken döntő részén nincs járda, ellenben sok a babakocsis, kisgyermekes család, ezért állandó a balesetveszély

#### 1.15.1.1. Vízgazdálkodás és vízellátás

80. Észrevétel:

Elavult adat: „2000-ben 29 közkifolyó üzemelt.”

#### Szennyvízelvezetés műszaki hálózati rendszere (szennyvízkezelés, hálózati rendszer)

„A tisztított szennyvizek befogadója a Sződi-Rákos patak.”

81. Észrevétel:

A tisztított szennyvizek befogadója a Folyás-patak.

A fejezetben nem írják, hogy jelenleg már 90%-os a szennyvíztisztító kihasználtsága (4500/5000 m<sup>3</sup>/nap), ezért a további parcellázásokkal (lakosság szám növelésével) már meghaladhatja a kapacitását, illetve esős időszakokban már túl is lépi.

82. Észrevétel:

Nem említik továbbá, hogy rendkívüli esőzések idején a szennyvízhálózatba jutó csapadék

miatt egyes csatornafedőkön keresztül szennyvíz távozik a Malom-tóba és a Szódrákosi-patakba (pl. a Fürdő utcánál és a Mogyoródi utcai hídnál).

### **Csapadékvíz elvezetés műszaki hálózati rendszere, a település felszíni vizei**

83. Észrevétel:

A fejezet nem említi, hogy a szennyvízcsatorna hálózatba nagy mennyiségű csapadék jut és ez szennyvízkiömlésekhez vezet (ez a szennyvízcsatorna hálózat kiépülése, 1996 óta probléma)

#### **1.15.2.1.2. Földgázellátás**

*„A település korszerű, környezetbarát termikus energiaellátása biztosítható a komplex földgázellátással.”*

84. Észrevétel:

Napjainkban a megújuló (pl. geotermikus- és nap-) energiát nevezik korszerűnek és környezetbarátnak, nem az üvegházhatású széndioxidot kibocsátó földgázfűtést.

#### **1.15.2.2. Napenergia**

*„... a hasznosításhoz szükséges beruházás megtérülését gyorsan nem lehet várni.”*

85. Észrevétel:

Napkollektorok, napelem rendszerek kiépítésére uniós pályázati források is rendelkezésre állnak, de még e nélkül is, belátható időn belül megtérülnek (kb. 10 év alatt), és kevés karbantartást igényelnek.

*„Az elhelyezett napkollektorokról, napelemekről nyilvántartás nem áll rendelkezésre.”*

86. Észrevétel:

Az önkormányzati intézményekről nincsenek adatok, kérjük ezek pótlását.

#### **1.15.2.2.5. Geotermikus energia**

88. Észrevétel:

Veresegyház régóta működő és folyamatosan fejlesztett geotermikus rendszeréről nem ír a fejezet (pl. az összesből hány közintézményt és lakást látnak el, mióta működnek, milyen lehetőségek vannak benne, mely területeken van kiépítve, továbbfejlesztési lehetőségek stb.)

#### **1.15.2.3. Az önkormányzati intézmények energiahatékonysági értékelése**

*„...az energiahatékonyság jelentősebb javítását szolgáló megújuló energiaforrás hasznosítása nem ismert, erről információ nem áll rendelkezésre...”*

89. Észrevétel:

A megújuló energiaforrás használata nem növeli az energiahatékonyságot.

Az energiahatékonyságot többek között a közintézmények hőszigetelésével és nyílászáró cseréjével lehet elérni. Ezzel kapcsolatosan az érintett intézmények listája (korszerűsített/korszerűsítésre váró) nincs bemutatva.

#### **1.15.3.1. Vezetékes hírközlés**

*„Jelenleg 4336 egyéni lakásfővonal üzemel...”*

90. Észrevétel (kérdés):

Az ábra szerint 2016-ban 8000 üzemelt – valóban lecsökkent ilyen mértékben 2 év alatt?

#### **1.15.4. A közmű kiszolgálás, a közművesíthetőség fennálló konfliktusai**

*„A település döntő hányadáról a vizeket a településen áthaladó Sződ-Rákosi patak fogadja be és szállítja tovább a Rákos patak közvetítésével a végbefogadó Dunába.”*

91. Észrevétel:

A Rákos-patak nincs kapcsolatban a Szódrákosi-patakkal.

A fejezet nem ír a nagy esőzések idején fellépő szennyvízkiömlésekről.

A fejezet nem említi a közvilágítás fényszennyezését, melynek kapcsán 2017 és 2018 nyarán tízezrével pusztultak el a Szódrákosi-patakból kirajzó, védett dunavirágok (*Ephoron virgo*).

#### **Helyzetértékelés**

*„Az első lépést jelentősebb beruházási ráfordítás igénye nélkül lehet megtenni, az általános energiatakarékosságra való törekvésre neveléssel, szemléletformálással.”*

92. Észrevétel:

A fejezet nem ír a hőszigetelés és a nyílászáró csere fontosságáról.

#### **1.16.9. Fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák**

93. Észrevétel:

A város árvízzel és belvízzel nem veszélyeztetett (80. oldal), azonban ennek ellenére jellemző a patakok élővilágát veszélyeztető, indokolatlan patakkotrások elvégzése.

94. Észrevétel:

A fejezet nem említi az előregedett (1962-ben kiépített), a Ligetek és a Csonkás nyugati felét átszelő Barátság I. kőolajvezetékét, mint potenciális veszélyforrást.

További releváns észrevételeinket ld. a 1.15.1.1. és a 1.15.4. sz. fejezetek kapcsán felsoroltaknál.

## **2. SZAKÁGI JAVASLATOK**

### **4.2. Szennyvízelvezetés**

*„Veresegyház belterületén az 1990-es években 100%-os szintre kiépített elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna hálózat üzemel.*

*A tisztított szennyvizek befogadója a Sződi-Rákos patak.*

107. Észrevételek:

A csatornarendszer valójában nem elválasztott rendszerű, mivel nagyon sok csapadék és homok jut rendszeresen a hálózatba.

A tisztított szennyvizek befogadója a Folyás-patak.

### **4.3. Csapadékvíz-elvezetés**

A Sződ-Rákos patak belterületi szakaszán az utóbbi évtizedekben három, mesterségesen duzzasztott tavat hoztak létre, az Öreg tavat, az Ivacsi tavat és a Pamut tavat.

108. Észrevétel:

A Malom-tavat a középkorban hozták létre.

### **4.4. Energiaellátás**

*„A megújuló energiahordozók közül a szél és a napenergia hasznosítás lehetőségét kínálja a település természeti adottsága.”*

109. Észrevétel:

A geotermikus energiát már régóta használja Veresegyház a közintézmények fűtésére. Ennek továbbfejlesztése a lakosság felé nagy lehetőségeket kínál.

#### **4.4.2. Földgázellátás**

*„A település korszerű, környezetbarát termikus energiaellátása biztosítható a komplex földgázellátással.”*

110. Észrevétel:

A földgáz, mint fosszilis energiahordozó, nem környezetbarát.

#### **4.4.3. Megújuló energiahordozó hasznosítási lehetőség**

111. Észrevétel:

Lásd a geotermikus energiáról írtakat korábban.

### **8.2. A közintézmények méretezése**

115. Észrevétel:

Javasoljuk a közintézmények aktuális kapacitását is feltüntetni a táblázatban, mivel a tervezett fejlesztési szükségleteket ennek alapján lehet csak meghatározni.

*„Ugyan nem méreteztük, de a mai polgármesteri hivatal is bővítésre, korszerűsítésre (esetleg áthelyezésre) szorulhat majd, hiszen a távlatban a növekvő népesség igényeihez, a városi ranghoz mérten kell a hivatalt is ki(át)alakítani.”*

116. Észrevétel:

A mondat törlendő, mert a régi Polgármesteri Hivatalra vonatkozhat.