





ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2022. június 21-i rendes/rendkívüli ülésére

- Tárgy:** Veresegyház város Településszerkezeti terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítására vonatkozó államigazgatási és partnerségi egyeztetés eredményének jóváhagyása
- Készítette:** 
Pál Nikoletta építésügyi ügyintéző
- Látta:** Jovanović Dragutin műszaki osztályvezető

- Ellenjegyezte:** Garai Tamás jegyző
- Tárgyalta:** Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság

Az előterjesztés nyílt/zárt ülésen tárgyalható.
A döntés elfogadásához egyszerű/minősített döntés szükséges.

Előterjesztés

Tárgy: Veresegyház város Településszerkezeti terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítására vonatkozó államigazgatási és partnerségi egyeztetés eredményének jóváhagyása

Tisztelt Képviselő-testület!

Veresegyház Város településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata és szabályozási terve felülvizsgálati dokumentációjának a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott a partnerekkel, a partnerségi egyeztetésben rögzítettek szerinti, a 9. mellékletben meghatározott államigazgatási szervvel, az érintett területi, települési önkormányzattal és partnerekkel való kötelező véleményezés lezajlott.

A törvényben előírt határidőn belül az önkormányzathoz megküldött, majd ezt követően a felelős tervezőhöz hivatalosan eljuttatott államigazgatási szervek és partnerek véleményét, az azokra adott válaszokat a PESTTERV Kft. az 1. számú melléklet szerint dolgozta fel és vette figyelembe a dokumentációk módosítása során.

A 324/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (1) bekezdése szerinti eltérő vélemények egyeztetése 2022. május 27. napján megtörtént. Az államigazgatási szervek képviselőivel történt egyeztetés egyetértéssel végződött. Az egyeztetésen felvett jegyzőkönyvet a 2. számú melléklet tartalmazza.

A partnerségi egyeztetés során adott vélemények felülvizsgálata megtörtént, az 1. számú mellékletben foglaltak szerinti válaszokat a PESTTERV Kft. figyelembe vette a dokumentációk módosítása során.


Kérem a tisztelt képviselő testületet, hogy az államigazgatási szervekkel történő egyeztetés eredményének, a partnerségi egyeztetésben résztvevő szervezetek és magánszemélyek észrevételeire adott válaszok figyelembevételével járuljon hozzá a TSZT, HÉSZ és SZT dokumentáció véglegesítéséhez és az Állami Főépítésznél a végleges szakmai vélemény megkéréséhez.

Melléletek:

1. sz. melléklet: Válaszok, tervmódosítási javaslatok Veresegyház Város TFK, HÉSZ, SZT, TSZT módosítási dokumentációjával kapcsolatos véleményekre.

2. sz. melléklet: Jegyzőkönyv - Veresegyház Város TFK, HÉSZ, SZT, TSZT módosítási dokumentációjával kapcsolatosan adott eltérő vélemények egyeztető tárgyalása.

Veresegyház, 2022. június 08.


Pásztor Béla
polgármester

Határozati javaslat:

1. Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási terv véglegesítéséhez.
2. A Képviselő-testület hozzájárul a véglegesített Településszerkezeti Terv, a Helyi Építési Szabályzat és a Szabályozási terv dokumentáció Állami Főépítészhöz végleges szakmai véleményezésre történő megküldéséhez.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Válaszok, termódosítási javaslatok
Veresegyház Város településfejlesztési koncepciója, településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata módosítása dokumentációjával kapcsolatos véleményekre

A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 30.§ (7) és (8), valamint 38. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint lefolytatott tervezézetési eljárásban, a törvényben rögzített határidőn belül az alábbiak szerint adtak az érintettek írásos véleményt:

Államigazgatási szervek	Válasz jött-e?	Viszontválasz, intézkedés szükséges?
Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	Igen	Igen
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály	Igen	Igen
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Igen	Nem
Közép- Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	Igen	Nem
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	Igen	Nem
Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Igen	Nem
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya	Igen	Nem
Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály	Igen	Nem
Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály	Igen	Nem
Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály	Igen	Nem
Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	Igen	Igen
Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály	Igen	Nem
Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	Igen	Nem
Nemzeti Földügyi Központ	Igen	Nem
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	Igen	Nem
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály	Igen	Nem
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Igen	Nem
Országos Atomenergia Hivatal	Igen	Nem

Egyéb szervezetek, valamint a partnerségi egyeztetés során észrevételt tett más szervezetek, személyek	Válasz jött-e?	Viszontválasz, intézkedés szükséges?
Pest Megyei Főépítész	Igen	Igen
Veresegyház Város Polgármestere	Igen	Igen
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest megyei Igazgatóság	Igen	Igen
Környező települések		
Csomád Község Polgármestere	Igen	Nem
Erdőkertes Község Polgármestere	Igen	Igen
Órbottyán Város Polgármestere	Igen	Igen
A partnerségi egyeztetésben részt vevő partnerek		
1. Marton Balázs	Igen	Igen
2. Tóth Tamás	Igen	Igen
3. Gedeon András	Igen	Igen
4. Ravasz-Malmos Judit, Ravasz Tibor	Igen	Igen
5. Dr. Gedeon Csongor, Horváth Réka	Igen	Igen
6. Illés Lajos	Igen	Igen
7. Bugár Bettina	Igen	Igen
8. Kertész Edit	Igen	Igen
9. Najat Attila	Igen	Igen
10. Kisvári Anna	Igen	Igen
11. Falucskai Ivett, Sándor Andor	Igen	Igen
12. Hegedűs Andrea, Hegedűs Viktor	Igen	Igen
13. Nagy Marianna	Igen	Igen
14. Veresegyház-Gyermekliget I. Lakópark Lakóközössége Érdekeit Összehangoló Polgári Jogi Társaság	Igen	Igen
15. Schneemaier Ákos	Igen	Igen
16. Chernel Réka	Igen	Igen

17. Dr. Pap Árpád Ferenc, Dr. Pap Árpád Ferencné	Igen	Igen
18. Nagy Anna	Igen	Igen
19. Losonczi Evelin	Igen	Igen
20. Herédi Bettina	Igen	Igen
21. Mészáros Nóra	Igen	Igen
22. Ördög Szabolcs	Igen	Igen
23. Szabó Anett	Igen	Igen
24. Szabó Dávid	Igen	Igen
25. Ifj. Békés Tibor	Igen	Igen
26. Orszáczki Ottó	Igen	Igen
27. Danczáné Tamás Mónika	Igen	Igen
28. Zemplényi Renáta	Igen	Igen
29. Pakóné Csicsel Mária, Pakó Ernő	Igen	Igen
30. Fazekas Attila	Igen	Igen

Viszontválaszok, és az észrevételek miatt tervezett intézkedések, termódosítások

Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda:

Sor-szám	Leírás
Az alátámasztó javaslatok munkarésszel kapcsolatos észrevétel	
1.	Észrevétel: Kéri, hogy a biológiai aktivitásérték számításával az alátámasztó munkarészt egészítsük ki.
	Válasz: A TSZT leírás jóváhagyandó részében szereplő a biológiai aktivitásérték számításával foglalkozó M-5 mellékletében szereplő szövegekkel az alátámasztó munkarész 2.1.4. Biológiai aktivitásérték változása című fejezetet ki fogjuk egészíteni.
	Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.
A jóváhagyandó munkarészekkel kapcsolatos észrevételek	
2.	Észrevétel: Felhívja a figyelmet, hogy az eredeti Szerkezeti Terv, továbbá a HÉSZ Szabályozási Tervlap mellékletének teljes szelvényei egy az egyben csak teljes felülvizsgálat esetén cserélhetők ki (R. 11. § a) pontja). A Szerkezeti Terv és a Szabályozási Terv módosítások kizárólag a módosítással érintett területet érinthetik, ezért a határozat-tervezet (2) bekezdésében, és a rendelet-tervezet 2. § (1) és (2) bekezdéseinek javítása szükséges. A HÉSZ Szabályozási Terv mellékletét a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 133. § (5) bekezdése szerint kell módosítani (pl.: A HÉSZ X. melléklete az Y. melléklet szerint módosul a módosítással érintett területek vonatkozásában). Továbbá a Szerkezeti Terv szöveges részében is meg kell jelölni, hogy a Szerkezeti Terv csak a módosítással érintett területeken belül módosul. Ezzel összefüggésben jelmagyarázattal ellátva jelölni kell a módosítással érintett területeket a Szerkezeti Terven és a Szabályozási Tervlapokon egyaránt.
	Válasz: Javaslata alapján a következő módosításokra kerül sor. A határozat-tervezet (1) és (2) bekezdései vonatkozásában: „(1) Veresegyház Város teljes igazgatási területére vonatkozóan az alábbiak szerint jóváhagyja a 18/2019. (III.04.) számú ÖK határozatával elfogadott településszerkezeti terv szöveges mellékleteiben rögzített leírás módosítását, valamint rajzi mellékletként a TSZT-1m jelű (m=1:10.000 méretarányú) a hatályos településszerkezeti tervet módosító tervet. Ezt a határozatot és rajzi mellékleteit azok módosításáig együtt kell alkalmazni. (2) E határozat rajzi mellékletét képező TSZT-1m jelű településszerkezeti terv csak a módosítással érintett területeken belül módosítja a TSZT jelű hatályos településszerkezeti tervet.” A rendelet-tervezet 2.§ (1) és (2) bekezdései vonatkozásában: (1) Az ÖR. 1.§ (4) bekezdése kiegészül következő c) ponttal „c) A HÉSZ melléklete az SZM-3m számú melléklet: Az Étv. 28. § (1) bekezdése szerint rehabilitációra kijelölt területek” A tervezet 2.§ (2) bekezdésének korábbi szövege helyébe a következő szöveg lép: (2) E rendelet rajzi melléklete az RM-3m számú melléklet: Szabályozási terv 3. módosítása (továbbiakban: SZT-3; összesen 3 szelvény; szelvénytípusok: SZT-3m/1, SZT-3m/2, SZT-3m/3). A HÉSZ RM-1 számú melléklete az RM-3m számú melléklet szerint módosul a módosítással érintett területek vonatkozásában. Az előbbiekkal összefüggésben a mellékletek megnevezése az alábbiaknak megfelelően változik: „MELLÉKLETEK RM-3m számú melléklet a/2021. (.....) önkormányzati rendelethez: Szabályozási terv 3. módosítása (három szelvény)”

	<p>A tervlapok módosítása valójában nem szükséges, mert eredetileg is véleményének megfelelően készültek el.</p> <p>Indoklás: Észrevételét alapvetően elfogadjuk.</p>
3.	<p>Észrevétel: Felhívja a figyelmet, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. Az alábbi tervezett módosítások átdolgozása szükséges:</p> <p>Válasz: Javasata alapján a rendelet-tervezet szövegét az alábbi pontokban részletezetteknek megfelelően fogjuk módosítani.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>
3.a.	<p>Észrevétel: Kéri, hogy a 2. § (1) bekezdésében a módosított szelvényeket ne emelje be a rendeletbe, mintha külön mellékletek lennének (lásd 2. pont Jszt. 133. § (5) bek.). A Szabályozási Terv az eredeti HÉSZ szerint egy egységes melléklet, amelyet a használhatósága érdekében szelvényezéssel felosztottak. Ezzel összefüggésben a Szabályozási Terv módosításának mellékletét egységesen egy bekezdésben vezesse be az eredeti HÉSZ szerint, így jóval egyszerűbben és átláthatóbban módosítható a HÉSZ Szabályozási Terv melléklete és a 2. § (1) és (2) bekezdései összevonhatóak (lásd 2. pont).</p> <p>Válasz: Javaslatának megfelelően válaszunk a 2. pontra már megadott válasznak megfelelő.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>
3.b.	<p>Észrevétel: A rendelet-tervezet 2. § (4) bekezdésében a „Melléképület” definícióját egyértelműen, egyedien kell megfogalmazni és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti építmény fogalma nem lehet része. Továbbá a jelenleg tervezett megfogalmazás szerint a lakóépületen kívül minden más épület melléképületnek számít.</p> <p>Válasz: Javaslatának megfelelően a rendelet-tervezet 2. § (4) bekezdésében szerplő érdemi szövege „j) Melléképület: minden olyan épület, mely az adott övezet egyedi előírásait is figyelembe véve nem az adott övezetben általában elhelyezhető épületrendeltesek befogadására, hanem azok kiegészítésére, kiszolgálására épül.”</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>
4.	<p>Észrevétel: Felhívja a figyelmet, hogy az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 7. § (2) bekezdése alapján az építési övezeteket, övezeteket a meglévő vagy tervezett rendeltetésük, beépítettségük és karakterbeli különbségeik alapján úgy kell besorolni, hogy az egy övezetbe tartozó, azonos adottságú telkeket azonos értékű építési jogok és kötelezettségek illessék meg. Kizárólag zárt sorú beépítési mód és saroktelek esetén lehet eltérő paramétereket megállapítani. Ez alapján az alábbi rendelkezéseket át kell dolgozni:</p> <p>Válasz: Javaslatának megfelelően több esetben, de nem minden esetben az érintett szövegrészeket javítani fogunk.</p> <p>Indoklás: Észrevételeit többnyire, de nem mindet elfogadjuk.</p>
4.a.	<p>Észrevétel: A HÉSZ 20. § (3) módosításánál az övezetre megállapított kötelező paraméterektől eltérést nem lehet megengedni. Amennyiben a telek olyan mértékben megváltozik a szabályozás hatására, akkor másik övezetbe kell besorolni.</p> <p>Válasz: Javasata alapján a HÉSZ 20. § (3) módosítására tett javaslatunkat korrigáljuk és ez alapján az új szöveg a következő lesz:</p> <p>„(3) Ha egy telket érintő közterület szabályozása következtében az adott telek területe az övezetre meghatározott kialakítható legkisebb terület 90%-át eléri, akkor az egyéb előírások teljesülése esetén a telekalakítás lehetséges.”</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>
4.b.	<p>Észrevétel: A HÉSZ 26. § (2) bekezdés b) pontjának módosításánál az övezeti előírásoktól eltérően nem határozható meg az épületmagasság mértéke. Továbbá a rendelkezés ellentétes az OTÉK 7. § (5) bekezdés szerinti épületmagasság meghatározására vonatkozó rendelkezésekkel.</p> <p>Válasz: Javasata alapján a HÉSZ 26. § (2) bekezdés b) pontjában szereplő módosítási javaslati szöveget az alábbi szövegre fogjuk cserélni:</p> <p>„b) a telken lévő épület tényleges épületmagassága kisebb oromzatos kialakítású épület esetén 4,5, egyéb kialakítású épület esetén 4,0 méternél.”</p> <p>Indoklás: Észrevételét megértjük, de ez a szabályozás nem az övezeti előírásoktól eltérően meghatározott épületmagasság mértékére vonatkozó megállapítás, hanem egy szabályozási feltételrendszer egyik viszonyítási eleme. Ennek ellenére javítási szempontból észrevételét figyelembe vesszük.</p>
4.c.	<p>Észrevétel: A HÉSZ 28. § (4) és (5) bekezdéseinek és a HÉSZ 49. § (4) és (5) bekezdéseinek módosításánál ugyancsak nem határozható meg az övezeti paraméterektől eltérő szabályozás.</p> <p>Válasz: Változtatásra vélhetően nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Észrevételével nem értünk egyet, mert HÉSZ 28. § (4) és (5) bekezdéseinek és a HÉSZ 49. § (4) és (5) bekezdéseinek szövegei valójában nem az övezeti paraméterektől eltérő szabályozások, hanem az övezeti paraméterek meghatározásai, általános összefoglaló övezettípus szabályozások.</p>
4.d.	<p>Észrevétel: A HÉSZ 32. § (1) bekezdésének módosításánál, amennyiben egyes telkeknél méretükből adódóan eltérő paraméterek meghatározása szükséges, akkor azokat másik övezetbe kell besorolni.</p> <p>Válasz: Változtatásra vélhetően nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elvben elfogadjuk, de ebben az esetben mégsem fogadjuk el, mert lényegében nem</p>

	lehetséges ezeket az ingatlanokat tömbösítetten lehatárolni. Ezen ingatlanok elszórtan jelennek meg ezen övezettípusban
4.e.	Észrevétel: A HÉSZ 58. § (1) bekezdés h) pontjának módosításánál és az 58. § (3) bekezdésénél az övezetre meghatározott épületmagasságon felül egyedi épületmagasság nem határozható meg.
	Válasz: Javaslatának megfelelően a szövegek szemléletén fordítunk. Ennek megfelelően a módosított szövegek a következők lesznek: A HÉSZ. 58.§ (1) bekezdés h) pontja: „h) Legnagyobb épületmagasság (m) 9,0 (általános esetben 6,5)”
	A HÉSZ. 58.§ (3) bekezdése: „(3) A legnagyobb épületmagassága 9,0 méteres értéke csak 12500 m ² -nél nagyobb területű telken történő több épület építése esetén, és legfeljebb egy épületre vonatkozóan használható ki. Minden egyéb esetben a legnagyobb épületmagasság értéke 6,5 méter.”
	Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.
5.	Észrevétel: Felhívja a figyelmet, hogy a HÉSZ-ben településképi követelmény nem határozható meg a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. § (3) bekezdése alapján, amely szabály a rendelet-tervezet az alábbi részeit érinti:
	Válasz: Javaslatának megfelelően a rendelet-tervezetet felülvizsgáljuk és módosítani fogjuk.
	Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.
5.a.	Észrevétel: A HÉSZ 24. § (1) bekezdésének módosításánál kizárólag a kerítés magasságát lehet a HÉSZ-ben szabályozni, a homlokzati kialakítására vonatkozó szabályok csak a településképi rendeletben állapíthatók meg az R. 23/C. § (4) bekezdés a) pontja szerint.
	Válasz: Javaslatának megfelelően a HÉSZ 24. § (1) bekezdésének módosításánál a javított szöveg a következő lesz: „(1) A HÉSZ egyes övezeti előírásainak figyelembevételével és az egyéb általános előírásokat is betartva legfeljebb 2,0 m magas utcai kerítést szabad létesíteni. Hátsó telekhatáron és oldalsó telekhatáron álló kerítés legfeljebb 2,0 m magas lehet azzal, hogy támfalra épített kerítés esetén a támfal és kerítés legnagyobb összes magassága nem lehet több 2,5 m-nél.”
	Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.
5.b.	Észrevétel: A HÉSZ 26. § (1) bekezdésének módosításánál az épületek tömegének kialakításával kapcsolatban nem lehet szabályokat megállapítani az R. 23/C. § (4) bekezdés a) pontja alapján.
	Válasz: Javaslatának megfelelően a HÉSZ 26. § (1) bekezdésének módosításánál a javított szöveg a következő lesz: „(1) Az építési övezetbe tartozó beépítetlen telkeken, új lakóépület építése esetén kötelező, lakásonként legalább egy gépkocsi elhelyezését biztosító gépkocsi tároló, vagy fedett gépkocsi beálló létesítése. Beépített telek esetében - amennyiben a meglévő lakóépület elbontásra kerül és új lakóépület épül és a megmaradó melléképület tartalmaz fedett gépkocsi beállót, vagy gépkocsi tárolót - az új gépkocsi tároló építése nem kötelező.”
	Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.
5.c.	Észrevétel: A HÉSZ 28. § (1) bekezdésének módosításánál nem határozható meg a kerítés homlokzati kialakítása, mert az utcákra vonatkozó rendelkezés.
	Válasz: Javaslatának megfelelően a HÉSZ 28. § (1) bekezdésére vonatkozó módosítási javaslatunkat törölni fogjuk.
	Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.
5.d.	Észrevétel: A HÉSZ 58. § (2) bekezdésének módosításánál az épületek szintszáma nem határozható meg, azt kizárólag a településképi rendeletben lehet megállapítani az R. 23/E. § (3) bekezdés b) pontja alapján. A HÉSZ-ben javasoljuk a szintterületi mutató alkalmazását.
	Válasz: Javaslatának megfelelően a HÉSZ 58. § (2) bekezdésére vonatkozó javaslatunkat törölni fogjuk.
	Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.
6.	Észrevétel: Javasolja, hogy a HÉSZ 27. § (4) bekezdés módosításánál kerti építmény esetén a hátsókert méretét ne határozza meg, mert a kerti építmény melléképítmény és nem épület, tehát építési helyen kívül is elhelyezhető.
	Válasz: Javaslatának megfelelően a HÉSZ 27. § (4) bekezdésére vonatkozó javaslatunkat törölni fogjuk.
	Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.
7.	Észrevétel: Felhívja a figyelmet, hogy a HÉSZ-ben nem lehet az OTÉK 4. számú mellékletétől eltérően megállapítani az egyes rendeltetési egységekhez szükséges alap parkolószámot. Kizárólag a kialakítandó parkolóhelyek számát lehet meghatározni a HÉSZ 49. § (1) bekezdésében.
	Válasz: Javaslatának megfelelően a HÉSZ 49. § (1) bekezdésének módosításánál a javított szöveg a következő lesz: „(1) A településközpont vegyes övezetekben lakást is tartalmazó épületek esetén a szükséges mennyiségű gépjármű várakozó helyek számának meghatározásánál a következők szerint kell eljárni. Kereskedelmi, szolgáltató önálló rendeltetési egység árusítóterének 0-100 m ² -ig minden megkezdett 10 m ² után egy gépkocsi elhelyezését biztosító parkolóhelyet kell biztosítani.”
	Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.

8.	Észrevétel: Felhívja a figyelmet, hogy a rendelet hatályát teljes eljárás esetén az R. 43. § (1) bekezdés a) pontja szerint kell megállapítani, ezért a rendelet-tervezet 7. § (1) bekezdésének javítása szükséges.
	Válasz: Javaslatának megfelelően a rendelet-tervezet 7. § (1) bekezdésének javított szövege a következő lesz: (1) Ez a rendelet és a hozzátartozó szabályozási tervlap a kihirdetést követő 30. napon lép hatályba.
	Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály

Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Jelzi, hogy a 3. számú módosítás szerint tervezett három távközlési torony telepíthetőségi helyének tervlapon történő rögzítésénél, az 0103/25 hrsz.-ú földrészlet a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt ökológiai hálózat övezetét érinti. Javasolja, annak megvizsgálását, hogy a 0103/25 hrsz.-ú ingatlanon tervezett távközlési torony telepítése összhangban van-e a város helyi építési szabályzatáról szóló rendelet 24. § 4. pontjában foglalt előírásokkal.
	Válasz: Észrevételének megfelelően módosítási javaslatunk kiegészül a HÉSZ 24. § (4) bekezdésének módosításával, melynek szövege a következő lesz: (7) Az ÖR. 24.§ (4) bekezdésének helyébe a következő (4) bekezdés lép: „(4) Önálló antenna torony telepítésre csak a Budapesti út menti Vi-1 jelű övezetben, a Pamut-tó és a vasút közötti Zkp-1 vagy Ek jelű övezetekben, valamint az SZT-n a „Tervezett távközlési torony telepíthetőségi helye” jellel jelölt helyeken kerülhet sor.”
	Indoklás: Észrevételét köszönjük és elfogadjuk.

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály

Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Jelzi, hogy a régészeti munkarészben, a Régészeti lelőhelyek listájában az 53-54-55.} szám alatt felsorolt ingatlanok helyrajzi számai közé Örbottyáni, Mogoródi és Szadai ingatlanok keveredtek. Helyesen az 10935 azonosítószámú lelőhelyen a 0113/10, 0113/15-23, a 26174 azonosítószámú lelőhelyen a 038/2, 035/9-10, 039/2, míg a 26315 azonosítószámú lelőhelyen a 7198 hrsz.-ú ingatlanok képezik Veresegyháza részét. Kéri ennek javítását.
	Válasz: Észrevételének megfelelően fogjuk javítani a régészeti munkarészt és szükséges esetben az erre épülő településrendezési munkarészek szöveges részeit is.
	Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.

Pest Megyei Főépítész:

Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Jelzi, hogy a dokumentációban a véleményében jelzett több helyen is pontatlanságot, hiányosságot talált ezért kéri, hogy Veresegyház város településrendezési eszközei módosításának dokumentációja kerüljön javításra, kiegészítésre.
	Válasz: A tovább tervezés során jelzett észrevételének megfelelően az alábbiak szerint fogunk eljárni. - Jelzése szerint eddig csak az 51. oldal táblázatából, valamint az 53. oldal térképei alapján volt megállapítható, hogy az 5., 11. és a 12. számú módosítások valójában a települési térségen belül található. Ezt a tényt kérése alapján a TSZT leírása szövegesen is tartalmazni fogja a területrendezési terv előírásai betartásának igazolásával együtt. - Az 51. oldalon szereplő táblázatban hibásan szereplő városias és hagyományosan vidéki települési térség megnevezést települési térségre fogjuk átjavítani. - A dokumentáció 54. oldalán a Trtv. 38. § (2) bekezdésének való megfelelés igazolásánál szereplő szöveget, mely szerint "Ilyen módosítás jelen módosítás során a jogszabályban rögzített engedély birtokában történik" helyesbíteni fogjuk a valóságnak megfelelően az alátámasztó munkarészek közötti 8.5 fejezetben rögzítettekkel összhangban úgy, hogy "Ilyen módosítás jelen módosítás során nem történt". - Jelezte, hogy a terv egyetlen módosító javaslatot sem elemzett a területrendezési tervek területfelhasználási kategóriáinak való megfelelés szempontjából, és az ezekre vonatkozó előírások ismertetésén kívül csupán a mezőgazdasági térség változatlanságát igazolta. Korrekcióként a módosítási javaslatoknak az egyéb kategóriákkal való érintettségét és igazolását is be fogjuk mutatni. - Az SZT módosításánál szereplő 9. számú módosítással kapcsolatban (, amelynek során KÖu jelű közterkedési területből Lke jelű kertvárosias lakóterület és Vt jelű településközpont vegyes terület kerül kialakításra) kijelenthető, hogy a TSZT változásokat ismertető táblázattal összhangban nem minősül új beépítésre szánt területnek, így módosítás valójában nem szükséges, hiszen a javaslat szerint a KJz jelű beépítésre szánt területfelhasználásból lesz Lke és Vt jelű területfelhasználás.
	Indoklás: Helytálló észrevételeit elfogadjuk.

2.	Észrevétel: Hiányolja, hogy a terv egyáltalán nem indokolja meg a tervezett módosításokat (véleménye szerint az "Önkormányzati igényre" való hivatkozás nem kellő indoklás), és nem ír az átsorolásra kerülő ingatlanok elhelyezkedéséről, környezetéről, a módosítás szükségességéről és hatásairól.
	Válasz: Észrevétele alapján a dokumentációban lehetőség szerint megoldjuk a változtatások valamelyest részletesebb bemutatását. Ezzel együtt mivel a tervezett változtatások majd mindegyike kifejezett ezirányú önkormányzati módosítási kérés volt és nem tervezői javaslat vagy jogszabályi kötelezettség, így más indoklások megadása nem lehetséges.
	Indoklás: Helytálló észrevételeit elfogadjuk.

Veresegyház Város Polgármestere

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy szükséges a 28. § (2) bekezdésben foglaltakat, az alábbiak szerint módosítani.</p> <p>„28. § (2) A kertvárosias lakóövezetekben az adott övezetre vonatkozó eltérő előírásokat is figyelembe véve a melléképtmények közül:</p> <p>a) a telken belül bárhol, az építési helyen kívül is elhelyezhetők:</p> <p>aa) közmű-becsatlakozási műtárgy, ab) hulladéktartály-tároló (legfeljebb 2,0 m-es belmagassággal), ac) épülettől különálló – építménynek minősülő kirakatszekrény,</p> <p>b) csak az építési helyen belül, az oldalhatáros és szabadonálló beépítési mód előírásainak figyelembe vételével, és a hátsó telekhatártól mérve legalább 3 m távolságra helyezhetők el:</p> <p>ba) közműpótló műtárgy, bb) építménynek minősülő antennatartó szerkezet, zászlótartó oszlop bc) hűsfüstölő, jégverem, zöldségverem, bd) kerti építmény, fedett és oldalról nyitott gépkocsi beálló, be) hűsfüstölő, jégverem, zöldségverem, bf) állat ól, állatkifutó, bg)) trágyatároló, komposztáló, bh) siló, ömlesztettanyag-, folyadék- és gáztároló.”</p> <p>Válasz: A szöveget észrevételének megfelelően pontosítani fogjuk.</p> <p>Indoklás: Észrevételét elfogadjuk.</p>
2.	<p>Észrevétel: Levelében vázolt indokok alapján jelzi, hogy szükséges a 38 és 39 hrsz-ú ingatlanok átsorolása Vt-4 jelű övezetből Vt-2 jelű övezetbe.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján a TSZT módosítása nem szükséges, az SZT-n azonban a 38 és 39 hrsz-ú ingatlanokat (a lenti rajzon piros kontúrral jelölve) Vt-4 jelű övezetből Vt-2 jelű övezetbe fogjuk átsorolni. E változtatás a SZT-n a sorban következő új 16-os sorszámmal kerül rögzítésre.</p>  <p>Indoklás: Kérését elfogadjuk.</p>

Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest megyei Igazgatóság

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy mivel a változással érintett területek összefoglalójában kifejtett munkarészben jelölt 1.,2., 5.,6., 8., 9., 13 számú területeken funkcióváltást tervezett, ezért az egyes ingatlanokon tervezett fejlesztések indukálta funkcióváltással egyetemben minden esetben vizsgálni kell az új funkciók által gerjesztett forgalomnagyság növekedést. Ennek értelmében gondoskodni kell az ingatlanokon belül OTÉK szerinti megfelelő számú várakozóhely kialakításáról.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján termódosítás nem szükséges.</p> <p>Indoklás: Veresegyház hatályos településrendezési eszközei felvetésének megfelelő szemlélettel készültek (pl. HÉSZ 10.§), melyen e terv sem kíván rontani.</p>
2.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy a 3. számú módosítással érintett területen, a 2102 j. út 19+736 km szelvényének környezetében a munkarész szerint három távközlési torony telepítését tervezi a terv. A tornyok elhelyezése ellen elvi kifogása nincsen, de felhívja a figyelmet, hogy az 50 méteres védőtávolság esetén az út tengelyétől számított 30 - 30 méteren belül építményt, 20-20 méteren belül kerítést elhelyezni nem lehet.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján termódosítás nem szükséges.</p> <p>Indoklás: Felvetésével egyetértünk, de ebből termódosítás szükségessége nem következik.</p>
3.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy a településszerkezeti tervlapon bemutatott, több helyen "tervezett országos mellékút"-ként jelölt infrastrukturális elemekről nincs tudomásuk. A tervezett fejlesztésekkel kapcsolatban szükséges a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-vel történő egyeztetés, valamint a tőlük kapott információ beépítése a tervezési anyagba.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján termódosítás nem szükséges.</p> <p>Indoklás: Felvetésével egyetértünk és a későbbiekben is ennek megfelelően járunk majd el, de ebből most termódosítás szükségessége nem következik.</p>
4.,5.	<p>Észrevétel: Tájékoztatást adott a 71 sz. vasútvonal közeljövőben tervezett felújításával és társaság kezelésében lévő országos közutat érintő tervezett szintbeni csomópontokkal kapcsolatban.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján termódosítás nem szükséges.</p> <p>Indoklás: Tájékoztatását köszönjük, felvetésével egyetértünk és a későbbiekben is ennek megfelelően járunk majd el, de ebből most termódosítás szükségessége nem következik.</p>

Erdőkertes Község Polgármestere

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy szükséges volna egy Erdőkertes felől bevezetett elkerülő út nyomvonal kijelölése, a tervezés alatt álló M3-M2 gyorsforgalmi utakat összekötő útvonalra csatlakoztatva. A Településszerkezeti Terven jelölt nyomvonal egy sűrűn lakott részen keresztül vezetne, így annak tényleges haszna nem valószínűsíthető.</p> <p>Válasz: Észrevétele ugyan fontos erdőkertesi igényt jelez, de ennek figyelembevétele jelenleg nem lehetséges.</p> <p>Indoklás: Veresegyház kialakult településszerkezeti és beépítettségi adottságai miatt kérésének teljesíthetőségét reálisan nem látjuk megoldhatónak, mert fizikailag nincs lehetőség klasszikus elkerülő úti nyomvonal kialakítására.</p>

Órbottyán Város Polgármestere

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Kéri, hogy az Órbottyáni közigazgatási határhoz 200 m-en belül kialakítandó lakóterületek (9. és 10.) a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény előírásainak megfelelően mérlegeljék kialakításuk szükségességét. Javasolja, hogy további Lke-14 övezetet ne jelöljenek ki, mert élethetetlen lakóterületek alakulhatnak ki ezáltal, helyette a Lke-15 övezeti besorolást javasolja.</p> <p>Válasz: Észrevételét nem fogadjuk el.</p> <p>Indoklás: Az észrevételezett tervi megoldások jelenleg már beépítésre szántként nyilvántartott területeken belül történnek (így a 200 m-es szabály nem vizsgálendő), és ezek is lényegében csak kisebb jelentőségű, a kialakult telekalakítási állapotot lekövető tömbkontúr helyesbítések, így érdemi hatással sem járnak együtt.</p>

A partnerségi egyeztetésben részt vevő partnerek észrevételei:

1. Marton Balázs	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Érdeklődik a Móricz Zsigmond u. „Ek” övezetben vezető gyűjtőút, tervezett helyi gyűjtőútba történő összekötő szakaszának, tervezett anyaghasználata felől.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján termódosítás nem szükséges.</p> <p>Indoklás: Az érintett út kiszabályozását már a 2019-ben elfogadott településrendezési eszközök tartalmazták, az út kialakítására vonatkozó információ nem tárgya jelen dokumentációnak. Településrendezési eszközök</p>

	módosításával nem összefüggő észrevétel.
2. Tóth Tamás	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Javasolja a Hegyek, Harmatok, Öreg-hegy, Széchenyi domb megközelítését szolgáló 981/40 hrsz Eötvös u. folytatása mentén elterülő terület (körforgalomig) külön szabályozás alá vonását annak érdekében, hogy az útról látható és zavaró hatású tevékenységek korlátozva, tiltva legyenek.
	Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: A 981/40 hrsz Eötvös u., Csokonai út környezetében a Zkk-1 közkert - zöldterületi övezetet besorolását az önkormányzat nem kívánja megváltoztatni. A körforgalomtól induló 981/40 hrsz. kivett út környezetében Gksz-1 jelű kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezet található. Az övezetben végzett gazdasági tevékenységek környezeti hatásainak szabályozása nem tárgya a mostani településrendezési eszközök módosításának.
2.	Észrevétel: Jelzi, hogy a körforgalomtól tovább vezetett 9579/8 hrsz-ú út is hamarosan be lesz kapcsolva a település közlekedési rendszerébe. Az útról látható és zavaró hatású tevékenységek korlátozása és tiltása érdekében, javasolt az út környezetében a területhasználat átgondolása és új előírások bevezetése.
	Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: A 9579/8 hrsz. környezete Gksz kereskedelmi-szolgáltató gazdasági építési övezet. Az övezetben végzett gazdasági tevékenységek környezeti hatásainak szabályozása nem tárgya a mostani településrendezési eszközök módosításának.
3.	Észrevétel: Javasolja a 13-as számú változással érintett terület környezetében, a KJ-z1, Zkk-1, V-1 övezetek által érintett terület kereskedelmi övezetbe sorolása, a nagy területű és lakosság számú lakóterület boltokkal, éttermekkel, pékséggel, kávézóval való kiszolgálásához.
	Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: Észrevételét köszönjük, de a mostani településrendezési eszközök módosítása során az érintett területet változatlanul a mostani tervjavaslaton szereplő besorolással kívánja megtartani az önkormányzat.
3. Gedeon András	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Javasolja a Viczián-teleptől délre, a Revetek térségben a Zsálya utca és Viczián tanyák közötti szabad zöldterület megtartását.
	Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: Észrevételét köszönjük, de a mostani településrendezési eszközök módosítása során az érintett területet változatlanul a mostani tervjavaslaton szereplő besorolással kívánja megtartani az önkormányzat.
4. Ravasz-Malmos Judit, Ravasz Tibor	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Nem ért egyet a 4-6, esetleg több lakásos társasházak építésével, különösen lakóövezeti térségben. Problémát jelent a nagyszámú gépjármű parkolása, mivel az építkezések során, megfelelő szabályozás hiányában nem épül elegendő parkoló/beálló/garázs.
	Válasz: Észrevétele alapján termódosítás nem szükséges.
	Indoklás: A településfejlesztési koncepció javaslata a város belső avult, leromlott állapotú területeire vonatkozik. A város belterületeiben található megüresedett, rossz állapotban levő ingatlanok 4-6 lakásos épületekkel történő beépítése fenntartható fejlődés, beépítés. Ezeknél a gépjárművek elhelyezése telken belül, adott esetben földalatti garázsokban megoldható. A már 2019-ben elfogadott településrendezési eszközökben (HÉSZ, SZT, TSZT) foglalt előírások, a véleményben említett lakóövezetben elhelyezhető lakások számára vonatkozóan nem teszik lehetővé 4-6 lakásos társasház építését. Az elhelyezhető gépjárművek számát egyéb jogszabály szabályozza.
5. Dr. Gedeon Csongor, Horváth Réka	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: A településfejlesztési koncepcióban részletezett, közvetlenül a lakókörnyezetre vonatkozó változtatásokról, módosítási tervekről lakossági fórumon javasolt egyeztetést folytatni.
	Válasz: Észrevétele alapján termódosítás nem szükséges.
	Indoklás: A 2020. évi LVIII törvény 165. §-a szerint, illetve a veszélyhelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, településrendezési és településképvédelmi szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 2021. évi XCIX. törvény 157. § (1) bekezdése alapján az Eljr. a hivatkozott §-ban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni. Ennek értelmében a helyi önkormányzat a partnerségi egyeztetés személyes megjelenést előíró szabályaitól eltérően a tájékoztatást, a véleménynyilvánítást és az egyeztetést elektronikus úton folytatja le. A fentieknek megfelelően az Eljr. 29/A § szerinti tájékoztatás lakossági fóruma kizárólag elektronikus úton történik.
6. Illés Lajos	

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Az 12. számú területet érintően, a 5785/154 hrsz. ingatlan előtt elhaladó, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kiszabályozása.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és ilyet az önkormányzat sem tervez.</p>
7. Bugár Bettina	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Véleménye szerint elfogadhatatlan a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kiszabályozása.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és ilyet az önkormányzat sem tervez.</p>
2.	<p>Észrevétel: Véleménye szerint a Gyermekliget u. 48. számtól kezdődően az erdei út aszfaltozására ne kerüljön sor.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Észrevétel: Az érintett út kijelölését már a 2019-ben elfogadott településrendezési eszközök tartalmazták, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz, valamint az út kialakítására vonatkozó információ nem tárgya jelen dokumentációnak.</p>
8. Kertész Edit	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Kifogásolja az 12. számú területet érintően, a 5785/154 hrsz. ingatlan előtt elhaladó, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és ilyet az önkormányzat sem tervez.</p>
9. Najat Attila	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Településfejlesztési koncepciót érintő általános kérdéseket tett fel: iskola építés határideje, óvodai és bölcsődei férőhelyek kapacitás problémái, vasúti megállóhelyek, buszközeledés, közlekedési morál témakörei.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján termódosítás nem szükséges.</p> <p>Indoklás: A jelezett felvetések nem a jelen termódosításban, hanem operatíván a helyszínen egyeztetendő és megoldandó feladatok. Ezek esetleges termódosítási következményeit későbbi termódosítás során van mód rendezni. Úgy véljük, hogy a lakosságszám növekedése a mostani 21-22 ezer lakosság létszám 25-30 ezer főre történő növekedés 10 éves távlatban fenntartható növekedés. A város ez idő alatt a növekedést képes követni a szükséges infrastrukturális fejlesztésekkel. Az igényvezérelt rugalmas helyi tömegközlekedési módok megvalósítását a koncepció támogatja és tartalmazza is.</p>
2.	<p>Észrevétel: Kifogásolja a Ligetek és Órbottyán felé vezető 2104. hrsz. országos közutat összekötő helyi gyűjtő utak jelölését.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és ilyet az önkormányzat sem tervez.</p>
10. Kiszvári Anna	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Jelzi, hogy a 12. számú terület közúti kapcsolata, a Ligeteket az Órbottyán felé vezető 2104. hrsz. országos közúttal összekötő, 5785/107 hrsz. helyi gyűjtőút jelölése aggályos.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és ilyet az önkormányzat sem tervez.</p>
2.	<p>Észrevétel: Javasolt az 5785/154. hrsz. ingatlan Vt övezeti besorolását, Lke övezetbe sorolni.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: A jelenlegi övezeti besorolás módosítását az önkormányzat nem tartja indokoltnak.</p>
11. Falucska Ivett, Sándor Andor	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Kifogásolja a Krajcár utca környezetében a helyi gyűjtőút kijelölését.</p>

	Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervezi.
12. Hegedűs Andrea, Hegedűs Viktor	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő jelölését. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervezi.
2.	Észrevétel: Kifogásolja az 5785/159 hrsz (zöldterület) építési övezetté átalakítását. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: A tervjavaslaton az 5785/159 hrsz. ingatlan vonatkozásában csak az ingatlanok jogi határaival összefüggő korábbi övezeti vonal lehatárolás helyesbítésére kerül sor, melytől az önkormányzat nem kíván elállni.
3.	Észrevétel: Kifogásolja a Veresegyház 097 hrsz. ingatlan tényleges területhasználását, és az azzal összefüggő kedvezőtlen környezeti hatásokat. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Az észrevételek, kifogások nem a jelen tervmódosítás keretei közt oldhatók meg, hanem elsősorban operatíván a helyszínen egyeztetendő és megoldandó feladatok.
13. Nagy Marianna	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő jelölését. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervezi.
14. Veresegyház-Gyermekliget I. Lakópark Lakóközössége Érdekeit Összehangoló Polgári Jogi Társaság	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő jelölését, mely érinti a 091/2 hrsz. 5785/107 hrsz. ingatlanokat. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervezi.
2.	Észrevétel: Kifogásolja az 5785/159 hrsz (zöldterület) építési övezetté átalakítását. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: A tervjavaslaton az 5785/159 hrsz. ingatlan vonatkozásában csak az ingatlanok jogi határaival összefüggő korábbi övezeti vonal lehatárolás helyesbítésére kerül sor, melytől az önkormányzat nem kíván elállni.
3.	Észrevétel: Kifogásolja a Veresegyház 097 hrsz. ingatlan tényleges területhasználatát, és az azzal összefüggő kedvezőtlen környezeti hatásokat. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Az észrevételek, kifogások nem a jelen tervmódosítás keretei közt oldhatók meg, hanem elsősorban operatíván a helyszínen egyeztetendő és megoldandó feladatok.
15. Schneemaier Ákos	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Kéri, hogy a Gyermekliget utcában zöld terület (erdő) átminősítésére ne kerüljön sor. Válasz: Változtatásra nem kerül sor. Indoklás: Településrendezési eszközök jelen módosítása tárgyi területet nem érinti.
2.	Észrevétel: Kéri, hogy a Gyermekliget u. 48. számtól kezdődően az erdei út aszfaltozására, a gépjármű forgalom bevezetése céljából ne kerüljön sor, maradjon földút. Válasz: Változtatásra várhatóan nem kerül sor. Indoklás: Az érintett út kijelölését már a 2019-ben elfogadott településrendezési eszközök tartalmazták, az út kialakítására vonatkozó információ nem tárgya jelen dokumentációnak.
3.	Észrevétel: Fő út tehermentesítése céljából, mellékút építése a Fő út és Gyermekliget utca között. Válasz: Észrevétele alapján tervmódosítás nem szükséges. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervezi.
16. Chernel Réka	

Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.</p>
17. Dr. Pap Árpád Ferenc, Dr. Pap Árpád Ferencné	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.</p>
18. Nagy Anna	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.</p>
19. Losonczy Evelin	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.</p>
2.	<p>Észrevétel: Tiltakozik az erdősáv átminősítése ellen.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján termódosítás nem szükséges.</p> <p>Indoklás: Az észrevételre vonatkozóan a jelen dokumentáció ilyen irányú változást nem is tartalmazott.</p>
20. Herédi Bettina	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.</p>
21. Mészáros Nóra	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Kéri a Viczián utca menti Örbottyán felé eső területek zöldterületként történő megtartását.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen termódosítás keretei közt nem kerül sor.</p> <p>Indoklás: Településrendezési eszközök módosítása az érintett területre nem vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.</p>
22. Ördög Szabolcs	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Általános, nem konkrét kérdést tett fel a közutakkal kapcsolatos tervi megoldásokkal, pl. útburkolat létesítéssel kapcsolatosan.</p> <p>Válasz: Észrevétele alapján termódosítás nem szükséges.</p> <p>Indoklás: Kérdése nem konkrét módosítási felvetés, így ezzel valójában nincs teendő.</p>
23. Szabó Anett	
Sor-szám	Leírás
1.	<p>Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését.</p>

	Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.
24. Szabó Dávid	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.
25. Ifj. Békés Tibor	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.
26. Orszáczki Ottó	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.
27. Danczáné Tamás Mónika	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Kifogásolja a tervben az ingatlana előtt jelölt közút besorolását. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már korábban elfogadott, TSZT-ben szereplő út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.
28. Zemplényi Renáta	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.
29. Pakóné Csicsel Mária, Pakó Ernő	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését. Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor. Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és illet az önkormányzat sem tervez.
2.	Észrevétel: Kifogásolja a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetésének módját és az értesítés idejét. Válasz: Észrevétele alapján tervmódosítás nem szükséges. Indoklás: A településrendezési eszközök módosításával összefüggésben történő eljárás rendet, így a partnerségi egyeztetésre vonatkozó előírásokat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm.rendelet alapján helyi rendelet szabályozza, melynek megfelelően történt a tervek partnerségi egyeztetésre való közzététele.
30. Fazekas Attila	
Sor-szám	Leírás

1.	Észrevétel: Kifogásolja a 12. számú területet érintően, a 2104 jelű országos közútba csatlakozó 5785/107 hrsz.-ú helyi közút, gyűjtő útként történő kijelölését.
	Válasz: Észrevétele alapján változtatásra jelen tervmódosítás keretei közt nem kerül sor.
	Indoklás: Tárgyi helyi gyűjtő út nyomvonala megegyezik a már 2013. és 2019-ben elfogadott, TSZT-ben jelölt út nyomvonalával, a dokumentáció erre vonatkozóan változást nem tartalmaz és ilyet az önkormányzat sem tervez.

Településfejlesztési koncepció tárgyában az alábbi szervezet fogalmazott meg megválaszolandó észrevételt:

Államigazgatási szervek	Válasz jött-e?	Viszontválasz, intézkedés szükséges?
Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály	Igen	Nem

Egyéb szervezetek, valamint a partnerségi egyeztetés során észrevételt tett más szervezetek, személyek	Válasz jött-e?	Viszont-válasz, intézkedés szükséges?
Pest Megyei Közgyűlésének Elnöke	Igen	Igen

A partnerségi egyeztetésben részt vevő partnerek		
1. Tavirózsa Egyesület	Igen	Igen
2. Ravasz-Malmos Judit, Ravasz Tibor	Igen	Igen
3. Dr. Gedeon Csongor, Horváth Réka	Igen	Igen
4. Najat Attila	Igen	Igen

Az 1. sorszámú partner észrevételére adott viszontválaszok az alábbi táblázatban, a 2., 3., 4. sz. partnerek viszontválaszai a fentebbi táblázatban találhatóak.

Viszontválaszok, és az észrevételek miatt tervezett intézkedések, tervmódosítások

Pest Megyei Közgyűlés Elnöke:

Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: A koncepció átfogó célrendszerével egyetért, ezért a képviselőtestületi jóváhagyását támogatja
	Válasz: Pozitív, támogató észrevétel. Választ nem igényel, de a javaslatok alapján az anyag kiegészül.
	Indoklás: Az okosváros témakörre vonatkozó javaslat beépítésre kerül a koncepcióba.

A partnerségi egyeztetésben részt vevő partnerek észrevételei:

1. Tavirózsa Egyesület	
Sor-szám	Leírás
1.	Észrevétel: 2.1. Veresegyház jövőképe a társadalmi, gazdasági, táji, természeti és épített környezetére vonatkozóan Társadalmi jövőkép.
	Válasz: Változtatásra várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: Veresegyház lakosságát lehetetlen, egy előre meghatározott létszámba maximalizálni. Az egyesület véleményezése egymásnak ellentmondó kijelentéseket tartalmaz. A népesség drasztikus növekedését vetíti elő (új parcellázások nélkül is), ugyanakkor a településről elvándorlók arányát igen magasnak tartja. Úgy véljük, hogy a lakosság szám növekedése a mostani 21-22 ezer lakosság létszám 25-30 ezer főre történő növekedés 10 éves távlatban fenntartható növekedés. A város ez idő alatt a növekedést képes követni a szükséges infrastrukturális fejlesztésekkel. A népességnövekedéssel járó, becsült gépjármű forgalomnövekedést eltúlzottnak tartjuk. A Veresegyház útjain megjelenő gépjármű forgalom, jelentős részét a térségben levő, környező települések gépjárművei teszik ki. Ezen, az állami beruházásban megvalósuló elkerülő út tud segíteni.
2.	Észrevétel: A település gazdasági jövőképe
	Válasz: Változtatásra várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: A város három gazdasági, ipari, szolgáltató övezete már kialakult. Ezek bővítését nem tervezi a város. csupán a már kijelölt övezetekben levő telkek további hasznosítása történik. A létrejövő vállalkozások környezetre gyakorolt terhelésének megállapítása az engedélyező szakhatóságok feladata. A Malom-tó környékének rendezése – beleértve a sétálóutca kialakítása – operatív feladat és nem a TFK feladata.
3.	Észrevétel: A táji, természeti és épített környezet jövőképe
	Válasz: Változtatásra az alábbiak szerint kerül sor.

	Indoklás: A belterületi minierdőkre, közparkokra vonatkozó és a vízgazdálkodási javaslatokat elfogadjuk.
4.	Észrevétel: Rekreációs lehetőségek bővítése és a turisztikai helyszínek fejlesztése
	Válasz: Változtatásra az alábbiak szerint kerül sor.
	Indoklás: A vonatkozó javaslatokat elfogadjuk
5.	Észrevétel: Gazdasági célú területek bővítése, a helyben foglalkoztatás növelése további munkahelyteremtéssel
	Válasz: Változtatásra várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: A város igazodik a BATRT előírásaihoz. A közigazgatási határtól mért, 200 méteres sávon belül kijelölt, beépítésre szánt területek kijelölésére, külön főépítési eljárás keretén belül került sor.
6.	Észrevétel: Nem támogatja a beépítés intenzitás növelését
	Válasz: Változtatásra várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: A város belterületeiben található megüresedett, rossz állapotban levő ingatlanok, 4-6 lakásos épületekkel történő beépítése fenntartható fejlődés, beépítés. Ezeknél a gépjárművek elhelyezését telkeken belül, adott esetben földalatti garázsokban megoldható.
7.	Észrevétel: Tájhonos erdőterületekre vonatkozó javaslat
	Válasz: Változtatásra az alábbiak szerint kerül sor.
	Indoklás: Az erdőtelepítésekre tett javaslatokat elfogadjuk az alábbi szövegezéssel: Az erdőtelepítések fa- és cserjefajainak megválasztása során figyelembe kell venni a klíma hosszú távú alakulását.
8.	Észrevétel: Elvándorlási adathoz fűzött megjegyzés
	Válasz: Változtatásra várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: A véleményező által adott indoklás a javaslatához csak részinformáció, mivel az odavándorlások is emelkedő tendenciát mutatnak, tehát egyfajta lakosságcsereőről van szó, amelynek eredője pozitív, így az eredeti megállapítás nem szorul javításra.
9.	Észrevétel: Védett természeti területek felsorolása
	Válasz: Változtatásra várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: A vizsgálati és alátámasztó munkarészek tartalmazzák a védett természeti területeket. Felsorolásuk ehelyütt nem szükséges.
10.	Észrevétel: Nitrátérzékeny területekkel kapcsolatos javaslat
	Válasz: Változtatásra várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: A szennyvíztisztító üzem bővítése tervben van. Megjegyezzük azonban, hogy a szennyvíz tisztító terhelését nem csak Veregyházi növekedése eredményezi. Figyelembe véve az utóbbi 10 év adatait, például Szada lakosságának növekedése –a lakosságához viszonyítva, arányosan – megközelítően azonos volt, mint Veregyházié. A veregyházi tavak rendszerének, országos szintű természeti védelmét a Duna-Ipoly Nemzeti Park igazgatóságával folyamatosan egyeztetjük. Például az Álomhegyi víztározó délkeleti oldalán új DINPI által védett övezet létrehozását tervezzük.
11.	Észrevétel: A tervezett elkerülő út nyomvonalát érintő javaslat
	Válasz: Változtatásra várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: A nyomvonal pontos meghatározása a településrendezési eszközök keretében történik meg.
12.	Észrevétel: Érdekegyeztető tanácsok/kerekasztalok létrehozása
	Válasz: Változtatásra várhatóan nem kerül sor.
	Indoklás: Településfejlesztési koncepció hatáskörén kívül eső kérdéskör, de támogatható javaslat.

Az egyeztetésben érdekelt és az önkormányzat által megkeresett más szervezetektől, partnerektől a fentiek figyelembevételével vagy nem érkezett válasz, vagy válaszuk nem igényelt választ, intézkedést.

Kérjük az egyeztetésben részt vett érdekelteket, hogy ha a fentiekben ismertetett válaszokban foglaltakkal nem értenének egyet, akkor a véleményütközés feloldása érdekében szíveskedjenek személyesen, vagy képviselőik útján megjelenni az egyeztető tárgyaláson. A tárgyaláson való megjelenés helyett adott újabb írásos véleményt a személyes megjelenéssel történő egyeztető tárgyalási jelleg miatt várhatóan nem fogjuk tudni elfogadni, kivéve, ha a kifogás jogszabályhellyel pontosan alátámasztott kifogás.

Veregyház, 2022. május 17.



Tisztelettel:

.....
Polgármester

Jegyzőkönyv

Tárgy: A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 39.§ (1) bekezdése szerinti eltérő véleményeket egyeztető tárgyalás Veresegyház Város településfejlesztési koncepciója, településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata módosítása témájában.

Dátum: 2022. május 27.

Helyszín: Veresegyházi Polgármesteri Hivatal
Fő út 35. I. em. tanácssterem

Egyeztető tárgyaláson jelen vannak: mellékelt jelenléti ívben foglaltak szerint.

Tárgyalást vezeti: Pásztor Béla – Veresegyház Város polgármestere
Jovanović Dragutin – Veresegyházi Polgármesteri Hivatal műszaki osztályvezető

Távolmaradásukat jelezték és egyúttal a következő választ adták az alábbi szervezetek:

- **PMKH Katasztrófavédelmi igazgatóság:** egyéb elfoglaltsága miatt a tárgyaláson nem tud részt venni. Tájékoztatást nyújt, hogy a tűz-és polgári védelmi, valamint iparbiztonsági szempontból kifogást nem emel.
- **BFKH Népegészségügyi Főosztály:** Tájékoztatást nyújt, hogy a BFKH a korábbi, 2021.11.18-án, BP/PNEF-TKI/2440-3/2021. és BP/PNEF-TKI/2240-4/2021. iktatószámokon kiadott véleményét továbbra is fenntartja, a tárgyaláson nem kíván részt venni.
- **BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály:** „A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2021. (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklet 12. pontja szerint Budapest Főváros Kormányhivatala gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz esetében vesz részt a véleményezési eljárásban.” Erre való tekintettel észrevételt nem tesz, az egyeztető tárgyaláson nem vesz részt.
- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály:** a tárgyaláson más irányú elfoglaltság miatt nem áll módjában részt venni. Tájékoztatást nyújt, hogy a rendelkezésére álló dokumentációban foglaltak a honvédelemérdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehatása biztosított, ezért a tárgyi módosítással kapcsolatban észrevételt nem tesz. Tájékoztatást nyújt, hogy jelen állásfoglalása nem helyettesíti a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9.sz. melléklet 14.b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.
- **Országos Atomenergia Hivatal:** Tájékoztatást nyújt, hogy a 2021.11.17-én kel, OAH-2021-00017-1159/2021. sz. levelében megfogalmazott véleményét továbbra is fent tartja. Tájékoztatást ad, hogy a tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora, valamint a Püspökszilágy határában található Radioaktív Hulladék Feldolgozó és Tároló üzemel. Veresegyház Város településrendezési eszközeinek jelen módosításai az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköröit közvetlenül nem érinti, ezért a meghirdetett egyeztető tárgyaláson nem kíván részt venni.
- **Magyar Közút Nonprofit Zrt.:** A tárgyaláson egyéb elfoglaltsága miatt nem áll módjában részt venni. Tájékoztatást nyújt, hogy a korábban PES-5134/2/2021. iktatószámokon megadott **közútkezelői állásfoglalásukban foglaltakat továbbra is fenntartja**, a tervezői válaszok alapján azt **kiegészítette** több általános jellegű, a fejlesztések megvalósítását és az úthálózat fenntartását elősegítő szakmai észrevétellel.

- **Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság:** egyeztetést igénylő vélemény hiányában a tárgyaláson nem kíván részt venni.
- **PMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály:** az egyeztető tárgyaláson egyéb irányú elfoglaltság miatt nem kíván részt venni. Tájékoztatást nyújt, hogy a véleményezési eljárás során a PMKH Földhivatali Főosztály Földügyi Osztálya 10.203/2021. számon adott ki véleményt, melyben már nem emelt kifogást a 014/66 hrsz-ú, összesen 49,8 ha nagyságú, átlagosnál gyengébb minőségű termőföld 1,1 ha nagyságú részterületének erdő övezeti átsorolása ellen. Hivatkozott véleményében foglaltakat a továbbiakban is maradéktalanul fenntartja.

Az egyeztető tárgyalást Pásztor Béla Veresegyház Város Polgármestere nyitotta meg. Ezután Pásztor Béla polgármester átadja a szót a Pestterv Kft. képviselőjében jelen levő Pekár Zoltán úrnak.

Pekár Zoltán tájékoztatta az egyeztetésen megjelent érintett feleket, hogy az egyeztető tárgyaláson elhangzottakról nem szó szerinti, hanem érdemi jegyzőkönyv készül.

Pekár Zoltán tájékoztatta a jelenlévőket, a távolmaradást jelző államigazgatási szervekről és rövid megállapításaikról, továbbá elmondta, hogy a tárgyalás meghívójának mellékletét képező válaszokban foglaltaknak, e tárgyalás eredményének és az ezek alapján később meghozandó képviselő-testületi döntésnek megfelelően fogja majd javítani a tervdokumentációt. Ezután a résztvevők megtárgyalták a tervet érintő esetleg még nyitott kérdéseket, és ennek során az alábbiakban állapodtak meg:

Pest Megye Főépítésze kérte, hogy a tervező a javított terveket informálisan küldje meg neki – előzetes áttekintés céljából –, mielőtt az az Állami Főépítészhez kerülne végső szakmai vélemény kérése céljából. Pekár Zoltán megígérte, hogy az anyagot egyebek mellett Pest Megye Főépítésze véleménye alapján is fogja majd javítani és az elkészült anyagot természetesen a kérésnek megfelelően előzetesen meg fogja küldeni neki.

Jovanović Dragutin informálta a jelenlévőket, hogy a polgármesteri hivatal részéről tett észrevétel is megválaszolásra került, mely technikai eltérések korrekciójára irányult.

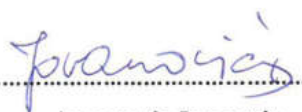
Pekár Zoltán ígéretet tett a tervek mielőbbi módosítására és egyúttal tájékoztatta a jelen lévőket, hogy az informális egyeztetésre megküldendő anyag a jelen egyeztető tárgyalástól számított kb. 1-1,5 hónapon belül küldhető meg a Pest Megyei Főépítész részére, így várhatóan kb. 2 hónap múlva küldhető el az Állami Főépítészhez végső szakmai véleményezésre.

A tárgyalásról készült jegyzőkönyvet a tárgyalásban érintett minden szervezet megkapja.

Kelt: Veresegyház, 2022. május 27.


 Pásztor Béla
 Veresegyház Város Polgármestere




 Jovanovic Dragutin
 Veresegyházi Polgármesteri Hivatal
 műszaki osztályvezető


 Pál Nikoletta
 Jegyzőkönyvvezető