

Jegyzőkönyv

Jegyzőkönyv

Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2019. június 20-án 8,30 órai kezdettel meghirdetett,
8,55 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Mutató:

Rendelet:

13/2019.(V.20.) ÖR rendelet: Az önkormányzat 2019. évi költségvetésének módosításáról

Határozatok:

117/2019.(VI.20.) Kt. határozat: Veresegyház Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének bemutatása

118/2019.(VI.20.) Kt. határozat: 2.500.000.000,- Ft hosszúlejáratú hitel felvétele

119/2019.(VI.20.) Kt. határozat: Veresegyház, Csonkási Óvoda teherlift kialakítás a főzőkonyhához

120/2019.(VI.20.) Kt. határozat: Veresegyház, Lévai utcai parkoló bővítése

121/2019.(VI.20.) Kt. határozat: Veresegyház, Béke utca aszfaltozása

122/2019.(VI.20.) Kt. határozat: Dédi Vendégháza vendéglő pénzadomány meghatározott célra történő felajánlása

123/2019.(VI.20.) Kt. határozat: Veresegyházi Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Társulási megállapodásának módosítása

Jegyzőkönyv

Készült: Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. június 20-án 8,30 órai kezdettel meghirdetett, a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében 8,55 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

Pásztor Béla	polgármester
Bobál Imréné	képviselő
Csécyné Dr. Drótos Edina	alpolgármester
Gáncs Gábor	képviselő
Kosik József	alpolgármester
Leviczki Tamás	képviselő
Nagy István	képviselő
Szalontai Boldizsár	képviselő
Tóth Sándor	képviselő
Varga Józsefné	képviselő

Távolmaradását előre bejelentette:

Szénás Zsoltné	képviselő
----------------	-----------

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Cserháti Ferenc	alpolgármester
Garai Tamás	jegyző
Székelyné Szabó Andrea	aljegyző
Valkó Zoltánné	pénzügyi osztályvezető
Jovanović Dragutin	műszaki osztályvezető
Kontra Klára	adóügyi osztályvezető
Tóthné Dobos Judit	behajtási csoportvezető
Szabó Katalin	pénzügyi ügyintéző

Jelen vannak továbbá:

Nagy József Attila	GAMESZ igazgató
--------------------	-----------------

Pásztor Béla polgármester: Köszöntöm a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait és az intézményvezetőt. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, így az ülést megnyitom. Ezt követően javaslatot teszek a napirendi pontokra.

Napirend

- 1. Veresegyház Város Önkormányzata 5/2019. (III.5.) költségvetési rendeletének módosítása**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
- 2. Veresegyház Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének bemutatása**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
- 3. 2.500.000.000,- Ft hosszúlejáratú hitel felvétele**
Előadó: Pásztor Béla polgármester

4. **Veresegyház, Csonkási Óvoda teherlift kialakítás a főzőkonyhához**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
5. **Veresegyház, Lévai utcai parkoló bővítése**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
6. **Veresegyház, Béke utca aszfaltozása**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
7. **Veresegyház, Könyves Kálmán u. Szent Erzsébet körút által határolt szakaszának felújítása és vízvezetése**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
8. **Dédi Vendégháza vendéglő pénzadomány meghatározott célra történő felajánlása**
Előadó: Pásztor Béla polgármester
9. **Veresegyházi Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Társulási megállapodásának módosítása**
Előadó: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Az előterjesztett napirendre vonatkozóan kérem a Képviselő-testület döntését.

A képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta az előterjesztett napirendet.

Pásztor Béla polgármester: A jegyzőkönyv hitelesítésére javaslom Szalontai Boldizsár és Tóth Sándor képviselőket.

A képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megválasztotta a jegyzőkönyv-hitelesítőket.

Az 1.) napirendi pont tárgya: **Veresegyház Város Önkormányzata 5/2019. (III.5.) költségvetési rendeletének módosítása**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Nagy István, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Szalontai Boldizsár képviselőnek.

Szalontai Boldizsár képviselő: Azt hittem valami észrevétel lesz a pénzügyi oldalról, vagy polgármester úr felvezet néhány gondolatot, amivel próbálja alátámasztani ezeket a tételeket. A bizottsági ülésen nem sok minden hangzott el. Egy igen, mégpedig, hogy a túlzott ingatlanadási és iparüzési adóbevételi számok még mindig változatlanok maradtak. Erre különösen felhívnam a figyelmet, mert ezek a tavalyi év számaiból elolvashatók, nemrégén fogadtuk el a zárszámadási rendeletet. 2,7 milliárd össz adóbevétel érkezett be a tavalyi évben, ezt jelenleg 4 milliárdra tornázza fel az önkormányzat. Ez 1,3 milliárdos különbség, és a 2%-os iparüzési adónál ez nagyon nagy többletbevételt kell generáljon a

helyben működő vállalkozások esetében. A GE nem kérné, hogy építsük meg a parkolót, hanem ebből autópályát építene. Ennek a realitása egyenlő a nullával. Ugyanez vonatkozik az ingatlaneladásokra is. Aki gyorsan felment a testületi anyagok tárhelyére, az látta, hogy nem ez volt az eredeti meghívó, abban szerepelt még egy napirendi pont, márpedig a többször elmaradt ingatlaneladásokról szóló beszámoló. A végső meghívóban mégsem volt ott. Polgármester úr mindig mondja, hogy mennyi bevétel származik az ingatlaneladásokból, de akkor ezt miért nem mutatja be a képviselő-testületnek? Azért nem jön be elénk, mert nem teljesülnek jól az ingatlaneladások. Döntöttünk-e több száz milliós vagy milliárdos ingatlaneladásokról az elmúlt pár hónapban? Az ingatlaneladásoknál jelölt 2,7 milliárdhoz az áfát még hozzá kell tenni, csak az nem oda van írva. Lényegesen nagyobb összegről beszélhetünk. Több mint 700 millió forint volt betervezve társasházi ingatlaneladásokból, 900 millió telekeladásokból. Mennyit értékesítettünk belőle az elmúlt időszakban? A csonkási telek lett eladva, több nem. Ez a tétel nagyon nem közelít a valósághoz. Az iparüzési adónál 1 milliárd, az ingatlaneladásnál 1,5-2 milliárd hiányzik a költségvetésből. Ezen hiányok miatt a beruházási tételt nem lehetne megvalósítani. Durván 2,8 milliárd hiányzik a bevételi oldalról, lényegében be van hazudva azért, hogy tudjuk a 3,5 milliárdos beruházási főösszeget teljesíteni. Közben hitelünk is van, amit elvileg vissza kellene fizetni. Ezáltal pénzügyileg nem tudjuk teljesíteni a beruházásainkat. Nem arról van szó, hogy a napi fizetések hogyan mennek, hogy polgármester úr mit hova csoportosít át, hanem a teljes összegről, amivel a képviselőnek polgármester úr szerint is foglalkozniuk kell és foglalkozhatnak. Ez az összeg nem fedezi a kiadásainkat. A hitel – ha megkapjuk – sem fogja fedezni, mert az csak és kizárólag a hiteleinket fedezi és elő is van írva a K&H feltételei között. Így a 2,8 milliárdos lyuk megmarad. Ha megnézzük, hogy mik azok a beruházások, amiket le lehetne csökkenteni annyira, hogy minél kisebb rés maradjon, akkor ennyit nem fogunk találni, mert már mind alá van írva vagy tavalyi évről áthúzódó. Nincsen annyi lehúzható tétel, amennyivel ezt pótolni tudjuk. Remélem, hogy érti mindenki, ez mit jelent. Nagyon vártam, hogy bejőjön ez a költségvetési módosító javaslat, elég régóta aktuális volt. Ez nem megoldás semmire, ugyanazok a hazugságok benne maradtak, pedig közben eltelt fél év.

Pásztor Béla polgármester: Bizottsági ülésen válaszoltam erre. A költségvetés módosítása minden testületi ülésen előfordulhat, most egy nagyobb változtatása történt meg. Az adóbevétel az elmúlt esztendőben megközelítette az akkor tervezett összeget. Képviselő úrtól hallottam gyászbeszédet, amikor az adóbevétel csak 1,4 milliárd volt, a tényleges bevétel megismerésekor lecsendesedett. A jóslatokat, az észrevételeket, a figyelemfelhívásokat én szívesen veszem, ez történik most is. Az ingatlanbevétellel kapcsolatban, ha nehezebb helyzete lenne az önkormányzatnak, akkor a visszavásárolt ingatlanra azonnal van vevő, de ezeket nem értékesítjük. Olyan tartalékaink vannak, amelyek piacra dobhatók, de nem teszünk ilyet, addig csúrnjuk-csavarjuk a költségvetésünket, amíg lehet, tartjuk a tartalékainkat. Az ingatlanok eladása nem kerül a testület elé, mert a testület döntött abban, hogy egy-egy területen mennyi a négyzetméter ár. Ettől magasabb árról a polgármester tárgyalhat. Azok kerülnek ide, amelyek az értéke miatt pályázatásra kerülnek. Átadom a szót Leviczki Tamás képviselőnek.

Leviczki Tamás képviselő: Az elhangzottak alapján dilemmába kerültem. A testület határozott arról, hogy amíg a hitelt nem kapjuk meg, addig nem költünk. A hitelfelvételben szerepel, hogy csak hitel kiváltására használhatjuk. Milyen hitel jön be pluszba? Ezek szerint bejön egy hitel, amiből kifizetünk egy másik hitelt, és várunk egy másik hitelre, amit ha megkapunk, akkor megint költhezhetünk. Ha a hitelből kifizetünk egy másik hitelt, akkor több pénzem nem lesz, akkor miből akarunk most vagy utána költhekezni?

Pásztor Béla polgármester: Azokat a feladatainkat, amelyeket már kifizettünk és jövőben kifizetünk, azokat akarjuk a hitel felvételéből fizetni. Tehát nem hitelvisszafizetés történik.

Leviczki Tamás képviselő: A K&H ajánlatában ott van, hogy ezt a hitelt csak akkor kapjuk meg, ha a fennálló likvid hiteleinket kifizetjük, ezt nem költhetjük másra. Ha a likvid hitel kifizetése után netán marad valamennyi pénz, azt gondolom, hogy költhetjük másra.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Gáncs Gábor képviselőnek.

Gáncs Gábor képviselő: Szeretném jelezni, hogy hosszabban fogok hozzászólni. Jegyző úrtól kérdezném, hogy a várost a képviselő-testület vezeti vagy a polgármester? Van-e joga a képviselőnek gazdálkodási és egyéb kérdéseket feltenni, arra korrekt és valóságnak megfelelő válaszokat kapni? Polgármester úr az adóbevételről beszélt. Nem tudom, hogy tudja-e, hogy van olyan vállalkozás, amelyik a tavalyi évben több adóbevételt fizetett be, mint amennyit kellett volna neki és ebben az évben ez várhatóan csökkenteni fogja az adóbevételünket? Több száz milliós nagyságrendről van szó, ezeket a kérdéseket is figyelembe kell venni. Mivel a költségvetési rendelet módosítását tárgyaljuk, ezért kérdezem, vizsgálta-e a Pénzügyi Bizottság azt, hogy az előző költségvetésünk miért nem valósult meg? Ki a felelős azért, hogy nem adtunk be hitelkérelmet? E mögött is van testületi döntés. Ki bírálta felül ezt a testületi döntést? A költségvetéssel kapcsolatban az adóbevételben van lyuk, az ingatlanértékesítésben van lyuk. Polgármester úr a 2,5 milliárddal úgy számol, mintha megkaptuk volna, de az még feltételes. Ha a K&H felé teljesítjük az ígervényünket, akkor pár száz millió forint marad nekünk. Ez az összeg a tavalyról áthozott 2,8 milliárdos kötelezettségvállalásainkra sem elég, nemhogy újakat vállaljuk. A Pénzügyi Bizottság döntött, hogy ez legyen a költségvetés, de én azt javaslom, hogy kezdjük újra az új költségvetés készítését, mert ez a költségvetés olyan lyukakat tartalmaz, amelyek befoltozhatatlanok.

Pásztor Béla polgármester: Adótúlfizetés mindig volt és mindig lesz. Az adótúlfizetés 100 és 200 millió forint között lehet. A hitelbeadási kérelem azért nem történt meg, mert a hitel felvételének lehetősége az adott időben nem volt meg.

Gáncs Gábor képviselő: Ha a kormányzati engedély rendelkezésre állt volna és csatoljuk a hitelkérelemhez, akkor a bank is máshogy áll ehhez a kérdéshez.

Pásztor Béla polgármester: Mivel két hitelfelvételi kérelmünk került elutasításra, ezt a gyakorlatot figyelembe véve nem érvényesítettük a hitelkérelmet. A költségvetés ilyen módosítása már szem előtt volt, a bank erre vonatkozóan nyilatkozott, most beadjuk. Kérem képviselő urat, hogy segítse elő a hitelfelvételt.

Gáncs Gábor képviselő: Polgármester úr hozta a testület elé az előző költségvetést, az Ön emberei is támogatták, képviselő-testületi döntés is volt. Polgármester úr miért nem hozta vissza, ha úgy gondolta, hogy ez megvalósíthatatlan? Fél évig vártunk, hogy kiderüljön, a 4,6 milliárdot nem tudjuk elkölteni, a következő félévben a 2,5 milliárdot fogjuk várni, hogy jön vagy nem jön, és ugyanúgy el fogjuk költeni a pénzt. Az a probléma vele, hogy toljuk magunk előtt az adósságállományt. Polgármester úr és a képviselő-testület azon nem gondolkodik, hogy ezt valakinek majd vissza kell fizetni, előbb vagy utóbb. Okoskodunk, hogy ilyen utcát és egyebeket csinálunk, valóságban gond van a gazdálkodással. A gazdálkodási problémát egyféleképpen lehet megoldani, ha megvárjuk, hogy a bevételek utolérjék a kiadásokat. Ez egy nagyon egyszerű matek, ha 100 forintból 99-et elköltünk, az még rendben van, de ha 102-t akarunk elkölteni, akkor már probléma van. Ebben a költségvetésben ugyanaz a probléma, mint az előzőben, lehet, hogy 1-1,5 milliárddal kisebb gondokkal, de a gondok ugyanúgy meg vannak. Az adóbevétel, az ingatlanértékesítés túl van írva, a hitelkérelem bizonytalan, összességben a költségvetésünk 40%-át érinti ez. Nincs az a jólmenő cég, amelyik ezt túlélne. Az önkormányzat nonprofit cég, ahol ezt egyáltalán nem lehet megcsinálni. Ezért kérdeztem jegyző úrtól és a Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjaitól, hogy ezeket a kérdéseket átgondolták-e? Polgármester úr mindig mondja, hogy játszunk ezzel, játszunk azzal, itt 18-20 ezer ember feje felett játszunk! Gondolnod kellene, hogy mit tudunk csinálni ezzel kapcsolatban, mert a jelenlévő képviselők valamilyen felelősséggel tartoznak.

Pásztor Béla polgármester: Önnek is és mindannyiunknak ezért a városért érzett felelősséggel kell dolgoznunk. Ha az önkormányzatok hitelfelvételi lehetőségei nem lennének ilyen korlátozottak, abban az esetben az önkormányzás megvalósulhat. Mivel ilyen korlátozottak, ezt a játékot kell játszani. Ezen gondolkodjon el! Átadom a szót Szalontai Boldizsár képviselőnek.

Szalontai Boldizsár képviselő: Könnyű másra fogni a hibákat? Kényelmes, mert nincs itt, aki megvédje őket, talán Gáncs Gábor képviselő. A döntéshozók nincsenek itt, ez a legegyszerűbb dolog, de némileg gusztustalan. Polgármester úr szerint egyáltalán mi értelme volt, hogy ma behozta a költségvetést? Mi értelme van annak, hogy döntünk az aszfaltozásról? Miért hozta be a csonkási útépítést, a GE parkolót? Minek? Már mindet aláírta. A Köves utcát be se hozta a testület elé, elköltött 10 milliót. Mindjárt itt a Mézesvölgyi nyár, ott is tarthatunk testületi ülést, ugyanolyan színjáték az egész. Polgármester úr mindent aláír, aztán előadja, hogy majd mi döntünk róla. Miről döntünk mi? Az égegyadta világon semmiről! Nem voltam rest kikérni, hogy miket írt alá polgármester úr az elmúlt időszakban. Tudja polgármester úr, hogy ezt hogyan hívják? Hatalommal való visszaélés, mert Ön úgy írt alá szerződéseket, hogy arra semmilyen felhatalmazása nem volt. Polgármester úr az erkölcs bajnoka. Maradjunk az erkölcsösségnél! Ezek után hogyan megy oda a Pénzügyi Bizottság elnökéhez, hogy együtt dolgozunk, én most becsaptalak, hazudtam neked, de azért dolgozzunk együtt?! Bárki másra is elmondható ez. Ezerszer mondtam már, hogy hazudik, nekem folyamatosan hazudik, az nem gond, megszoktam már, elfogadom. Mi a helyzet a sajátjaival? Ahogy a választópolgárnak is hazudik, ebből él 50 éve. A kivitelezőknek, akik megcsinálják a munkát, nekik miért hazudik, hogy van pénz? A Swietelsky hányszor hosszabbította már a határidőt a 2018. augusztusról-szeptemberről áthúzódó számláknál? A mai napig nem fizettük ki őket. Minek ez az egész tortúra? Hagyjuk akkor az egészet októberig, polgármester úr elvezeti az egész önkormányzatot. Javaslom, hogy előtte Észak-Koreában tartsunk felkészítő tréninget. Ott is megvan az egyszemélyes vezetés. Vezessük be itt is ezt! Polgármester úr mindent eldönt, mindent megcsinál, a képviselőket hagyja ki belőle, úgymint most is kihagyja. Polgármester úr mindent aláír, ha tetszik, ha nem. Visszatérve egy konkrétumhoz, a K&H levele április 24-i. Akkor miért nem adtuk be? Miért nem jött az anyag ide vissza hozzánk? Nem előző héten keltezték és a következő hónapban le is jár az ajánlatuk. Mire megjön a kormányzati döntés, újra be kell kérni a K&H-tól az ajánlatot. Ez csak egy kis apróság, senki ne akadjon fel ezen.

Pásztor Béla polgármester: A bank nyilatkozott, hogy ha az általa megadott határidőn túl nyújtjuk be a kérelmet, akkor is befogadja. A költségvetés pedig azért került a testület elé, mert az élet úgy hozta, hogy módosítani kell. A számokból látja, hogyan változtak. Most ez a költségvetés, egy óra múlva lehet, hogy megint kell módosítani, nem szentírás. Ami pedig a hazugságokat illeti, eldönti Ön, hogy mit nevez hazugságnak. Én meghallgatom szívesen és tudomásul veszem, hogy így ítéli meg. Testületi felhatalmazás alapján a polgármester 10 millió forintig aláírhat munkát, ily módon az nem kerül a testület elé. Mindannyian tudjuk a város ilyen-olyan gondjait, amelyeket kezelni kell. Nem lehet leállítani sem a Csonkáson lévő útépítést, sem a másikat, mert erre az embereknek szükségük van. Az adósság, mint gazdálkodási forma, mindenütt jelen van, ahol a fejlődés üteme, mértéke életszerű. Hitel nélkül nem lehet gazdálkodni. Nálam okosabb emberek mondják ezt. Ha megnézzük az országokat, benne Magyarországot, mennyi adósságállománya van, mert a gazdaság természetéből fakad, hogy hitelnek lenni kell, amelyből a termék megvásárolható és újra előállítható. Ez egy másfajta vita. A költségvetés-módosítással lehet egyetérteni vagy nem érteni egyet. Én azt vallom, hogy ez a költségvetés ebben a pillanatban jó, és helyesen döntött a képviselő-testület ebben a kérdésben. Átadom a szót Garai Tamás jegyzőnek.

Garai Tamás jegyző: Én a képviselő úr által felvetett alapjogi (mire van joga a képviselőnek, a képviselő-testületnek, a polgármesternek stb.) kérdésekkel kapcsolatban kívánok szólni. A legtöbb kérdést az önkormányzati törvény rögzíti. A képviselő-testület a választópolgárok közösségét képviseli. A képviselőknek nemcsak joguk, hanem kötelezettségük is van. Például köteles részt venni a képviselő-testület munkájában, nincs olyan kérdés, amit önkormányzati ügyben ne tehetne fel, nincs olyan

anyag, amit ne kérhetne ki a hivataltól. Ha gazdálkodási jogkörökre gondol, erről is szól az önkormányzati törvény akként, hogy a polgármester a gazdálkodás szabályszerűségéért, a képviselő pedig a gazdálkodás biztonságáért felel. A polgármester nem áll a képviselő-testület felett, képviseli azt, az elnöke a testületnek és végrehajtja azokat a döntéseket, amelyeket a törvény számára kötelezővé tesz és amelyekkel a képviselő-testület megbízta őt.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Gáncs Gábor képviselőnek.

Gáncs Gábor képviselő: Polgármester úr az előbb elmondta, hogy 10 millióig joga van aláírni. Ott is van egy apróbetűs rész, hogy a következő testületi ülésen be kell erről számolnia. Még várom a felelősség kérdésre a választ, hogy testületi döntés és a költségvetés megléte ellenére semmilyen lépés nem történt a 4,6 milliárdos hitellel kapcsolatban.

Garai Tamás jegyző: Természetesen a képviselő-testület felelősségre vonhatja a polgármestert, ennek is megvannak a megfelelő jogi formulái. Ha egy képviselő úgy gondolja, hogy mondjuk a polgármester sorozatosan törvényt sért vagy mulasztásba esik, akkor megvan a megfelelő eszköze, hogy a polgármestert adott esetben elmozdítsa vagy pert indítson ellene a bíróságon. Arra vonatkozóan nem volt határidő megadva, hogy mennyi időn belül és mikor fogja beadni ezt a hitelkérelmet, ami egyébként a mai ülésen megtörtént. Az tény, hogy körülbelül két hónappal ezelőtt is megtörténhetett volna. Úgy gondolom, hogy ez nem feltétlenül törvényességi kérdés. Ez a költségvetés végrehajtásának egy fontos kérdése, hogy két hónap hátrányból hogyan lesz realizálható ez a hitelkérelem és ez a költségvetés. Természetesen ezeket a kérdéseket fel lehet és fel is kell tenni a polgármester úrnak.

Pásztor Béla polgármester: Szavazás következik. Aki elfogadja, kérem, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodással: Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019.(III.5.) önkormányzati rendelet módosítását a 13/2019.(V.20.) számú önkormányzati rendeletével elfogadta.

**Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2019.(VI.20.) rendelete
az önkormányzat 2019. évi költségvetésének módosításáról**

Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a 2011. évi CXCV. törvény 34 § (1) bekezdése alapján a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

Az Önkormányzat bevételei

1. §

- (1) A rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép: A képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi működési költségvetési bevétel összegét **6 723 002 923,- Ft**- helyett **6 733 761 113,- Ft**-ban állapítja meg.
- (2) A rendelet 2. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép: A képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi felhalmozási költségvetési bevétel összegét **3 582 382 383,- Ft**- helyett **3 225 919 910,- Ft**-ban állapítja meg.

- (3) A rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
A képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi **finanszírozási bevétel összegét 7 235 653 200,- Ft- helyett 5 679 888 539,- Ft-ban** állapítja meg.
- (4) A rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
A képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi **bevételi főösszegét 17 541 038 506,- Ft helyett 15 639 569 562,- Ft-ban** állapítja meg.
- (5) A rendelet 2. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételből a költségvetési szervek működési költségvetési bevétele:

Önkormányzat	5 604 362 555,- Ft-ról	5 611 253 848,-Ft-ra	változik
Polgármesteri Hivatal	10 771 000,- Ft-ról	14 637 897,-Ft-ra	változik
GAMESZ	751 146 905,- Ft		változatlan
Kéz a Kézben Óvoda	133 541 313,- Ft		változatlan
Meseliget Bölcsőde	31 948 500,- Ft		változatlan
Kölcsey Ferenc Könyvtár	1 650 000,- Ft		változatlan
Váci Mihály Művelődési Ház	35 755 860,-Ft		változatlan
Idősek Otthona	153 826 790,- Ft		változatlan

- (6) A rendelet 2. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
A 2. § (1) valamint a 2. § (2) bekezdésében megállapított bevételek előirányzat csoportok és kiemelt előirányzatok, továbbá az önként vállalt, kötelező és állami feladatok kormányzati funkciókénti részletezését e rendelet 1. valamint a 2-3. és az 5-9. számú melléklete szerint módosítja.

II. FEJEZET

Az önkormányzat kiadásai

2. §

- (1) A rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép: A képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi **működési költségvetési kiadásait 5.203.141.820,- Ft helyett 5 406 701 301,- Ft-ban** állapítja meg.
- (2) A rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép: A képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi **felhalmozási költségvetési kiadásait 7 851 805 262,-Ft helyett 5 202 541 498,-Ft-ban** állapítja meg.
- (3) A rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
A képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi **kiadási főösszegét 17.541.038.506,- Ft helyett 15 639 569 562,- Ft-ban** állapítja meg.
- (4) A rendelet 3. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
A 3. § (1) bekezdésében megállapított kiadásból a költségvetési szervek működési költségvetési kiadása:

Önkormányzat	1 613 699 225,- Ft-ról	1 793 904 569,-Ft-ra	változik
Polgármesteri Hivatal	556 612 411,- Ft-ról	561 566 548,-Ft-ra	változik
GAMESZ	1 367 096 765,- Ft-ról	1 381 496 765,-Ft-ra	változik
Kéz a Kézben Óvoda	945 460 452,- Ft		változatlan
Meseliget Bölcsőde	205 579 769,- Ft		változatlan
Kölcsey Ferenc Könyvtár	37 112 104,- Ft		változatlan

Váci Mihály Művelődési Ház	190 261 719,- Ft-ról	194 261 719,-Ft-ra	változik
Idősek Otthona	287 319 375,- Ft		változatlan

(5) A rendelet 3. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A 3. § (2) bekezdésében megállapított kiadásból a költségvetési szervek felhalmozási költségvetési kiadása:

Önkormányzat	7 145 815 575,- Ft-ról	4 458 241 719,-Ft-ra	változik
Polgármesteri Hivatal	17 891 000,- Ft-ról	18 101 092,-Ft-ra	változik
GAMESZ	654 881 270,- Ft-ról	692 981 270,-Ft-ra	változik
Kéz a Kézben Óvoda	5 956 217,- Ft		változatlan
Meseliget Bölcsőde	4 762 500,- Ft		változatlan
Kölcsey Ferenc Könyvtár	3 666 500,- Ft		változatlan
Váci Mihály Művelődési Ház	2 500 000,- Ft		változatlan
Idősek Otthona	16 332 200,- Ft		változatlan

(6) A rendelet 3. § (7) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A 3. § (1), valamint a 3. § (2) bekezdésében megállapított kiadások előirányzat csoportok és kiemelt előirányzatok, továbbá az önként vállalt, kötelező és állami feladatok kormányzati funkciókénti részletezését e rendelet 1., valamint a 10-13. számú melléklete szerint módosítja.

3. §

(1) A 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi **beruházási kiadásait 6 333 474 438,- Ft** helyett **4 206 972 728,- Ft-ban** állapítja meg.

(2) A beruházási kiadások célonkénti részletezését a 14.1.,14.2, 14.3 számú melléklet szerint módosítja.

(3) A 4. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép: A képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi **felújítási kiadásait 237 492 824,- Ft** helyett **198 424 770,- Ft-ban** állapítja meg.

(4) A felújítási kiadások célonkénti részletezését a 15.1. számú melléklet szerint módosítja.

4. §

(1) Az 5. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A 2019. évi intézményfinanszírozás összegét **3 112 399 279,- Ft** helyett **3 169 643 619,- Ft-ban** állapítja meg a képviselő-testület.

(2) Az intézményfinanszírozás részletezését a 4. számú melléklet szerint módosítja.

5. §

(1) A 6. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A képviselő-testület az alapítványok, társadalmi szervezetek, sportszervezetek, egyházak és egyéb szervezetek számára **működési célú pénzeszköz átadását államháztartáson kívülre 165 606 456,- Ft** összegben, **egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre 103 783 101,-Ft** összegben, **működési célú visszatérítendő támogatások államháztartáson belülre 9 000 000,- Ft** összegben biztosítja.

(2) A 6. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A **felhalmozási célú átadott pénz 797 144 000,- Ft** összegben biztosítja a képviselő-testület.

(3) A 6. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A támogatások és az átadott pénzek részletezését a 10.5, 10.6. 10.8. és 16. számú melléklet tartalmazza.

6. §

- (1) A 7. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
Az önkormányzat általános működésének és ágazati feladatainak támogatása **956 893 737,- Ft.**
- (2) A 7. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
Az önkormányzat általános működésének és ágazati feladatainak támogatását az 2.1.-2.6. számú melléklet tartalmazza.

7. §

- A 9. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
A 2019. évi általános tartalék összegét **30 767 678,- Ft** helyett **206 522 095,- Ft-ban** állapítja meg a képviselő-testület.

8. §

- (1) A 11. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
Azon fejlesztési célokat, amelyek megvalósításához a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügylet megkötése válik vagy válhat szükségessé, az adósságot keletkeztető ügyletek várható összegével együtt a 20. melléklet szerint módosítja.
- (2) A 11. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
Az önkormányzat saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségének bemutatását a 27. számú melléklet szerint módosítja.
- (3) A 11. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
A saját bevételek kimutatását a 21. számú melléklet szerint módosítja.
- (4) A 11. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
Az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségek futamidő végéig fennálló összegét a 22. számú melléklet szerint módosítja.

9. §

- A 13. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:
A 2019. évi költségvetés előirányzat felhasználási ütemtervét a képviselő-testület a 24. sz. melléklet szerint módosítja.

Záró rendelkezések

10. §

- (1) E rendelet 2019. június 20-án 9 óra 40 perckor lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.
- (2) A rendelet kihirdetéséről, és az e rendeletben foglaltak végrehajtásáról a jegyző köteles gondoskodni.

Veresegyház, 2019. június 20.

Garai Tamás
jegyző

Pásztor Béla
polgármester

A 2.) napirendi pont tárgya: **Veresegyház Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének bemutatása (Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)**

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Nagy István, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Gáncs Gábor képviselőnek.

Gáncs Gábor képviselő: Itt vita volt, ha jól emlékszem, a Pénzügyminisztérium levelével kapcsolatban. Az a probléma, hogy nem az a kérdés lett feltéve, amit vitatunk. Az a kérdés lett feltéve, hogy kell-e hozzá kormányzati engedély. Szalontai Boldizsár képviselő kérdése pedig az volt, hogy ez adósságot keletkeztető-e. Erre nem adott a Pénzügyminisztérium választ. Én jogosnak tartom, hogy ez adósságot keletkeztető az elkövetkezendő években.

Pásztor Béla polgármester: Köszönjük az észrevételt. Szavazás következik. Aki elfogadja, kérem, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 8 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

117/2019.(VI.20.) Kt. határozat:

1. A képviselő-testület a 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§ alapján saját bevételek várható összegét
2020-ban 4.033.155.001 Ft-ban,
2021-ben 3.822.250.000 Ft-ban,
2022-ben 3.722.250.000 Ft-ban állapítja meg.

A saját bevételek összetételét az 1. számú melléklet részletezi.

2. A képviselő-testület a 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§ alapján adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségek várható összegét
2020-ban 305.750.000 Ft-ban,
2021-ben 299.890.625 Ft-ban,
2022-ben 294.187.500 Ft-ban állapítja meg.

Az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségek részletezését a 2. számú tartalmazza.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

A 3.) napirendi pont tárgya: **2.500.000.000,- Ft hosszúlejáratú hitel felvétele**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Nagy István, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság támogatja az előterjesztést.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Gáncs Gábor képviselőnek.

Gáncs Gábor képviselő: Azért tettem fel a felelősség kérdését az előbb, mert polgármester úr jobban tudja, hogy ez a 2,5 milliárdos hosszúlejáratú hitel igazából nem segít rajtunk, ez időhúzásnak jó, főleg, ha elolvassuk az apróbetűs részt, hogy milyen kötelezettségünk van a K&H felé. Néhány száz millió forintról van csak szó tulajdonképpen. Jó lenne egy koncentrált hitellel megoldani a gazdálkodási problémánkat. Utána, ha olyan képviselő-testület alakul, aki kőbe vésett gazdálkodás mentén fog haladni, akkor valóban 10 év alatt szépen fejlődni is lehet, működni is tud és a hitelt is tudja fizetni. Ezzel a hitellel azt fogjuk elérni, hogy az utánunk következő testület le lesz korlátozva hitel kérdésében, hiszen éven túli hitelt nem fog tudni kérni, mert emiatt nem fogunk megfelelni a stabilitási törvénynek. Azt javaslom, hogy ezt nagyon gondolja át polgármester úr és a Pénzügyi Bizottság, hogy merünk-e hosszútávon gondolkodni és jövőt építeni, vagy a pillanatnyi, néhány hónapos problémákat oldjuk meg.

Pásztor Béla polgármester: A hitel nem időhúzás, hanem a teherviselés idejének meghosszabbítása. Szóltam róla, hogy hitel nélkül nincs gazdaság. Ha mutat ilyen, szívesen megnézem.

Gáncs Gábor képviselő: Dunakeszire mikor ér rá átmenni?

Pásztor Béla polgármester: Nagyon szívesen bármikor.

Gáncs Gábor képviselő: Ott a polgármester úr elmondja, hogy mióta nem vettek fel hitelt és működnek rendesen.

Pásztor Béla polgármester: Szívesen megnézem. Valóban az utódokra hagyjuk a terhet, de a teher viseléséhez szükséges erőképességet is, ezt számokkal is bizonyítjuk. Átadom a szót Szalontai Boldizsár képviselőnek.

Szalontai Boldizsár képviselő: Ez olyan hasonlat volt, mintha örökölnék egy házat, amit visz a bank és árverésen van. Csatlakoznék Gáncs Gábor képviselőhöz, ez a 2,5 milliárd semmiféle pluszt nem ad, szó szerint. Ha 2,5 milliárdnál több lenne, az a többlet adná a pluszt, ez így nem ad plusz bevételi forrást. Ez nem a fizetési kötelezettség eltolása, semmikor sem fizettünk vissza hitelt. Évek óta ugyanott van a hitel. Legalizálni akarja azt, amit illegálisan tesz az önkormányzat. Nem foglalkozik vele senki, hogy mi így működünk. Ha fejlődni szeretnénk, ez a hitel nem segít, talán ront is a helyzeten. Ismerve polgármester urat és a következetes képviselő-testületet, aki percenként megváltoztatja a saját döntését, simán felvesszük a jövő évben az újabb hiteleket vagy nem fizetjük ki a Travill-hitelt. A K&H ajánlatában az szerepel, hogy a feljűk fennálló hitelt fizessük vissza, a Travillról egy szó sem esik benne, az a 400 millió ugyanúgy meglesz, nem tudjuk visszafizetni. Lényegében eltűnik minden pénzünk, ezzel nem nyerünk semmit. Ezért minek vele vesződni? Hitelünk így is van. Nem tudja polgármester úr azt mondani, hogy nem működik a veresegyházi gazdaság, mert nincs hitele. Bőven van hitele. Polgármester úr boldog lehet, hogy van hitel, kifizetünk rá több száz millió kamatot.

Pásztor Béla polgármester: A hitel tette lehetővé, hogy mindazok a létesítmények, amelyeket a város ez alatt az 5 év alatt megteremtett és megnyert, azok megszülessenek. Szavazás következik. Aki egyetért, kérem, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

118/2019.(VI.20.) Kt. határozat:

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2.500.000.000,-Ft összegű hosszú lejáratú hitelfelvételről döntött a K&H Bank Zrt.-től az előterjesztés mellékletét képező ajánlatban foglaltaknak megfelelően.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a Kormány engedély birtokában, a 2.500.000.000,-Ft összegű hosszú lejáratú hitelszerződés és a kapcsolódó dokumentáció aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A 4.) napirendi pont tárgya: **Veresegyház, Csonkási Óvoda teherlift kialakítás a főzőkonyhához**
(írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Nagy István, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság támogatja az előterjesztést.

Pásztor Béla polgármester: Szavazás következik. Aki egyetért, kérem, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

119/2019.(VI.20.) Kt. határozat:

Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a - Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Költségvetési törvény) 3. melléklet II. 3. pont szerinti pályázati kiírásra, az alábbiak szerint:

1. A projekt megnevezése: A Kéz a Kézben Óvoda 6. sz. tagóvoda főzőkonyhájának akadálymentesítése teherlift kialakításával
2. A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címei: 2112 Veresegyház, Hétvezér u. 6.
3. A pályázat megvalósítási helyszínének helyrajzi számai: Veresegyház belterület 8661.
4. A pályázati konstrukció: A gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések támogatása
5. A tervezett beruházás teljes beruházási költsége: bruttó 6 667 500,-Ft
6. A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége: bruttó 6 667 500,-Ft

7. Az önkormányzati saját erő számszerű összege és forrása: az önerő bruttó 3 333 750,-Ft, amely összeget Veresegyház Város Önkormányzata 2019. évi költségvetésének terhére biztosít.
8. A központi költségvetési forrásból származó támogatás igényelt összege: bruttó 3 333 750,-Ft
9. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a pályázati dokumentációt aláírják és azt határidőn belül elektronikusan, illetve postai úton nyújtják be a Magyar Államkincstáron keresztül a támogató felé.

Felelős: polgármester
Határidő: 2019. június 20.

Az 5.) napirendi pont tárgya: **Veresegyház, Lévai utcai parkoló bővítése**
(írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Nagy István, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Támogatja a bizottság.

Pásztor Béla polgármester: Szavazás következik. Aki egyetért, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

120/2019.(VI.20.) Kt. határozat:

1. Veresegyház Város Önkormányzatának képviselő-testülete hozzájárul a „Veresegyház, Lévai utcai parkoló bővítése” tárgyú vállalkozási szerződés megkötéséhez a B és M Bt-vel (székhely: 3170 Szécsény, Pintér S. u. 10., adószáma: 24037039-2-12).
A beruházás összege bruttó 18.575.397.-Ft, melynek fedezete a 2019. évi költségvetés beruházási előirányzata.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a B és M Bt.-vel kötendő vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A 6.) napirendi pont tárgya: **Veresegyház, Béke utca aszfaltozása**
(írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Nagy István, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság támogatja.

Pásztor Béla polgármester: Szavazás következik. Aki egyetért, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 8 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

121/2019.(VI.20.) Kt. határozat:

1. Veresegyház Város Önkormányzatának képviselő-testülete hozzájárul a „Veresegyház, Béke utca aszfaltozása” tárgyú vállalkozási szerződés megkötéséhez a Swietelsky Magyarország Kft-vel (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 13., adószáma: 14300327-2-44).
A beruházás összege bruttó 15.698.246.-Ft, melynek fedezete a 2019. évi költségvetés beruházási előirányzata.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Swietelsky Magyarország Kft.-vel kötendő vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A 7.) napirendi pont tárgya: **Veresegyház, Könyves Kálmán u. Szent Erzsébet körút által határolt szakaszának felújítása és vízelvezetése**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Nagy István, a Pénzügyi Bizottság elnöke: A bizottság támogatja.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Szalontai Boldizsár képviselőnek.

Szalontai Boldizsár képviselő: Lépünk azon túl, hogy nincs rá pénzünk. Térjünk inkább rá a konkrét útra, az árára és az elképzelésre. Árárt tekintve nagyjából négyszeres áron építjük ezt az útszakaszt, mint a Béke utcát. Remélem, hogy ezzel mindenki tisztában van, összevetette a kettőt. Ha megnézzük a Béke utcai ajánlatot, látható, hogy hány négyzetmétert aszfaltoznak le. A Béke utcai 2600, a csonkási 1100 m². A Béke utca ugyanannyiba kerül anyagdíjban, mint a Könyves Kálmán, és két és félszer nagyobb. Egyszerűen az anyagfelhasználás miatt ennyi, mert ennyibe kerül az a térkő, ami oda ki lett gondolva. Mi lesz a Szent Erzsébet körúttal? Mert az aszfalt ott nem lett kész, oda nem vezették ki az aszfaltot, ott van egy huppanó. Nem aszfaltozták ki az összekötő szakaszig, hanem befejezték értelemszerűen, hogy ott majd folytatják. Most így nem folytatják. Ott térkő lesz? A körút kellős közepén lesz egy-egy sáv térkő vagy lesz egy lyuk, amit nem fejez be az önkormányzat, amin nem lepődnék meg? A következő megjegyzés inkább az építési osztályhoz szól az ajánlatkérés miatt. 6 cm-es téglakő van betervezve az út beépítésére. Ha bárki felmegy a Barabás téglakő internetes oldalra, gyorsan megtalálható a technikai paraméter. Ez a kőméret nem alkalmas ilyen típusú út megépítésére, azaz ezt így nem szabad megépíteni, ezt nem veheti át egy építési osztály sem. Feketén-fehéren le van írva, hogy nem alkalmas erre. 8 centinek kell lenni. Ha kell, ha nem hisznek nekem, lementettem, itt van, ez ide nem alkalmas, azaz új ajánlatot kell bekérni a kivitelezőktől. Polgármester úr miért írta át az ajánlatot? Az Ön szignója van rajta és átírta az összeget. Miért írta át? Igen, tudom, azért, mert 25 millió felett van. 25 milliónál közbeszerzés van.

Cserháti Ferenc alpolgármester: Nettó 25 milliónál kell közbeszerzés. Ez pedig bruttó.

Szalontai Boldizsár képviselő: Akkor miért írta át?

Pásztor Béla polgármester: Ami a szakmai dolgot illeti, képviselő úrnak van igaza, köszönöm az észrevételét, ha ez így van. A műszaki osztályvezetővel majd lefolytatják a megbeszélésüket.

Szalontai Boldizsár képviselő: Nem folytatjuk máskor, mert mindjárt dönt róla a testület, és úgyis tudom, hogy elfogadja, mert mindent elfogad. Ha oda zúzott követ raknánk, azt is elfogadná, mert polgármester úr mondta. Viszont ezt ne csináljuk, mert tönkre fog menni.

Pásztor Béla polgármester: Világosan válaszoltam Önnek, hogy

Szalontai Boldizsár képviselő: Hogy visszavonja az előterjesztést?

Pásztor Béla polgármester: Nem arra válaszoltam, azt majd teszem. Arra válaszoltam, hogy szakmailag igaza van. Elkerülte a figyelmem.

Szalontai Boldizsár képviselő: Reakció rá?

Pásztor Béla polgármester: Ha nincs hozzászólás, ezt a napirendi pontot leveszem.

A 8.) napirendi pont tárgya: **Dédi Vendégháza vendéglő pénzadomány meghatározott célra történő felajánlása**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: **Pásztor Béla** polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Nagy István, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Támogatja a bizottság.

Pásztor Béla polgármester: Aki egyetért, kérem, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

122/2019.(VI.20.) Kt. határozat:

1. Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dédi Vendégháza által, a Lisznyay Szabó Gábor Zeneiskola Szinkópa Alapítványának részére történő 1.368.810,-Ft adomány felajánlásáért köszönetét fejezze ki.
2. A Képviselő-testület a Lisznyay Szabó Gábor Zeneiskola Szinkópa Alapítványa részére 1.368.810,-Ft támogatást biztosít. A támogatás kifizetése a 2019. évi költségvetés tartalékkerete terhére történik.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződést megkösse és az önkormányzati támogatási összeg, azaz 1.368.810,-Ft kedvezményezett részére történő átutalásáról intézkedjen.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: polgármester

A 9.) napirendi pont tárgya: **Veresegyházi Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Társulási megállapodásának módosítása**
(Írásos előterjesztés jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnökének.

Tóth Sándor, az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke: Az Ügyrendi Bizottság 5 igennel, egyhangúlag támogatja a módosítást.

Pásztor Béla polgármester: Szavazás következik. Aki egyetért, kérem, igennel szavazzon!

A képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

123/2019.(VI.20.) Kt. határozat:

Veresegyházi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási megállapodást elfogadja.

Határidő: 2019. június

Felelős: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester – több napirendi pont nem lévén – az ülést 9,50 órakor bezárta.

kmf.


Garai Tamás
jegyző


Pásztor Béla
polgármester

Hitelesítők:


Szalontai Boldizsár
képviselő


Tóth Sándor
képviselő