

Jegyzőkönyv

Jegyzőkönyv

Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2019. március 26-án 8,30 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Mutató:

Rendelet:

8/2019.(III.27.) ÖR rendelet: Az önkormányzat 2019. évi költségvetésének módosításáról

Határozatok:

59/2019.(III.26.) Kt. határozat: Ingatlan adásvételi szerződés közös megegyezéssel történő felbontása és újrakötése, valamint a Képviselőtestület 120/2018. (V.15.) számú határozatának visszavonása (Veresegyház belterület, 5786/6 hrsz.)

60/2019.(III.26.) Kt. határozat: Veresegyház Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének bemutatása

Jegyzőkönyv

Készült: Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. március 26-án 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

Pásztor Béla	polgármester
Bobál Imréné	képviselő
Csécsyné Dr. Drótos Edina	alpolgármester
Gáncs Gábor	képviselő
Kosik József	alpolgármester
Leviczki Tamás	képviselő
Nagy István	képviselő
Szalontai Boldizsár	képviselő
Szénás Zsoltné	képviselő
Tóth Sándor	képviselő
Varga Józsefné	képviselő

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

Cserháti Ferenc	alpolgármester
Garai Tamás	jegyző
Székelyné Szabó Andrea	aljegyző
Szabó Katalin	mb. pénzügyi osztályvezető
Jovanović Dragutin	műszaki osztályvezető
Kontra Klára	adóügyi osztályvezető
Tóthné Dobos Judit	behajtási csoportvezető
Sipos Zsuzsanna	igazgatási osztályvezető
Kapros Károly	informatikai és ügyviteli irodavezető

Jelen van továbbá:

Nagy József Attila	GAMESZ igazgató
--------------------	-----------------

Pásztor Béla polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait és az intézményvezetőt. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, így az ülést megnyitom. Ezt követően javaslatot teszek a napirendi pontokra.

Napirend

- 1. Ingatlan adásvételi szerződés közös megegyezéssel történő felbontása és újrakötése, valamint a Képviselőtestület 120/2018. (V.15.) számú határozatának visszavonása (Veresegyház belterület, 5786/6 hrsz.)**

Előadó: Pásztor Béla polgármester

2. Veresegyház Város Önkormányzatának 5/2019(III.5.) számú költségvetési rendeletének módosítása

Előadó: Pásztor Béla polgármester

3. Veresegyház Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének bemutatása

Előadó: Pásztor Béla polgármester

Pásztor Béla polgármester: Az előterjesztett napirendre vonatkozóan kérem a Képviselő-testület döntését.

A Képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta az előterjesztett napirendet.

Pásztor Béla polgármester: A jegyzőkönyv hitelesítésére javaslom Szalontai Boldizsár és Varga Józsefné képviselőket.

A képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett megválasztotta a jegyzőkönyv-hitelesítőket.

Az 1.) napirendi pont tárgya: **Ingtalan adásvételi szerződés közös megegyezéssel történő felbontása és újrakötése, valamint a Képviselőtestület 120/2018. (V.15.) számú határozatának visszavonása (Veresegyház belterület, 5786/6 hrsz.)**
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: **Pásztor Béla polgármester**

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Nagy István, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Pénzügyi Bizottság 5 igennel támogatja az előterjesztést.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Gáncs Gábor képviselőnek.

Gáncs Gábor képviselő: Változás történt az elmúlt év óta, hogy milyen célra vásároljuk vissza?

Pásztor Béla polgármester: Nincs változás. Valószínű, hogy közintézménynek. Semmilyen cél ma nincs. Majd meghatározza valamikor a testület. Fontos a hely számunkra, hogy rendelkezésre álljon. Fontos, hogy oda ne történjen olyan építkezés, ami a város számára nem kedvező. Alkalmom volt visszavásárolni. Átadom a szót Szalontai Boldizsár képviselőnek.

8,36 órakor Kosik József alpolgármester megérkezik az ülésterembe.

Szalontai Boldizsár képviselő: A Pénzügyi Bizottság ülésén a bizottsági elnök szájából elhangzott, hogy ez azért jó nekünk, mert ezzel biztosítva van az, hogy erre az ingatlanra nem az internetet bejárt elképzelés valósul meg, hanem az önkormányzat rendelkezik ezzel. Fel szeretném hívni a bizottság figyelmét, hogy a költségvetésben ők fogadták el azt, hogy ezt az ingatlant értékesítjük. Nincs nevesítve ez az értékesítés, de ha megnézzük a betervezett ingatlanértékesítési főszámot, akkor azt más módon nem lehet teljesíteni, csak ha ezt ingatlantömböt is értékesíti képviselő-testület. Emlékeztetőül mondanám, hogy 3,5 milliárd forint volt az a főösszeg, amit ingatlaneladásból beterveztünk az eredeti, március 4-i költségvetésben. Az szerepelt benne, hogy 700 millióért fogunk társasházakból eladni, 250

millió volt a kosárlabda munkacsarnok visszatérített összege, és még benne voltak a West-Bau-féle telkek is. Az már kiesett, még azt is pótolni kell valahonnan, ezáltal máshonnan nem lehet, csak ennek a területnek az értékesítéséből. Ezen kívül hozzá jött még csökkentő tényezőként az Árnyas iskola kedvezményes ára, ahol volt kiesés, az is csökkenti a rendelkezésre álló keretet. Így mindenképpen megállapítható az, hogy ezt a területet értékesíteni kell. Polgármester úr mindig rébuszokban beszél, hogy majd ott lesz valami. Most már jó lenne tudni, hogy mi lesz ott! Mindig a területfejlesztési koncepcióra hivatkozik, de nem lennék meglepődve, ha ez októberig nem kerülne be elénk. Én úgy gondolom, hogy ezt minél előbb tisztázni kellene a képviselő-testülettel, de legfőképp a lakókkal, hogy mi a terve arra a területre. Be van tervezve a visszavásárlása, az eladása is, közművesítése is igen nagy tételben szerepel a költségvetésben. Ha polgármester úr szerint erre nincs olyan nagy terve, akkor javasolnám, hogy a költségvetésből vegyünk ki a közművesítésének értékét.

Pásztor Béla polgármester: Rendezési tervünk szerint vt-ben van ez a terület, meghatározásában pedig fürdő létesítése van. Azért mondtam, hogy meglátjuk, mi lesz. Van olyan helyzet, amikor nem tudjuk, hogy mi lesz. Ha valaki megkeres és hasznos dolgot hoz a városnak, akkor azt megtárgyalja a testület. Ha a testület jóváhagyja, az a felhasználás valósul meg, nem én döntöm ezt el. Átadom a szót Gáncs Gábor képviselőnek.

Gáncs Gábor képviselő: Engem érdekelne, hogy ebben a vt besorolásban mi jöhet számításba, mit lehet ott megvalósítani? Ne a vevő mondja meg, hanem mi, hogy mit lehet oda tenni. A különböző vállalkozási kategóriáknak különböző megtérülései vannak. Egy fürdőnél a megtérülés elég hosszú, sőt, ha nem jól csinálja, lehet, hogy soha nem térül meg. Nem vagyok biztos benne, hogy erre a célra lehet ezt az ingatlant értékesíteni. Nagy gyanúm van, hogy valami más cél fog polgármester úr gondolataiba előkerülni. Jó lenne, ha mielőtt ez szóba kerülne, letisztáznánk, hogy milyen elképzelés van ezzel a területtel kapcsolatban.

Pásztor Béla polgármester: Egyértelműen lehet mondani, hogy ide valószínűleg nem kerül termálfürdő, mert azt máshol kívánjuk létrehozni. Egy magánberuházás lett volna, miután meghiúsult, felszabadult a terület. A város majd eldönti, hogy mi lesz rajta. Szavazás következik, aki egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A képviselő-testület 9 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

59/2019.(III.26.) Kt. határozat:

1. Veresegyház Város Önkormányzat Képviselő-testülete mai nappal visszavonja a 120/2018. (V.15.) számú határozatát és erre tekintettel a már megkötött adásvételi szerződést a mai napon a felek közös megegyezéssel felbontják.
2. Veresegyház Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul – továbbértékesítési céllal - a Veresegyház belterület, 5786/6 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 7 ha 8.457 m² alapterületű ingatlan visszavásárlásához bruttó 1.378.338.176,-Ft, azaz Egymilliárd-háromszázhetvennyolcmillió-háromszázharmincnyolcezer-egyszázhetvenhat forint vételáron a VERES-SPA Ingatlanhasznosító, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-től, mint tulajdonostól.

A teljes vételár megfizetése az alábbi ütemezés szerint történik meg:

- a tulajdonjog-fenntartással történő adásvételi szerződés aláírásakor, de legkésőbb 2019. március 31-ig Önkormányzatunk 698.537.100,-Ft + 188.605.017,-Ft (27% Áfa) = bruttó 887.142.117,-Ft vételárrészletet fizet meg, melyből Felek 100.000.000,-Ft-ot foglalónak tekintenek.
- legkésőbb 2019. szeptember 30. napjáig Önkormányzatunk 386.768.550,-Ft + 104.427.509,-Ft (27% Áfa) bruttó 491.196.059,-Ft utolsó vételárrészletet fizet meg.

Ezzel a teljes vételár megfizetésre kerül. Eladó a tulajdonjogát a teljes vételár megfizetéséig fenntartja. A vételár fedezetét a 2019. évi költségvetés ingatlan beruházás szabad előirányzata biztosítja.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az Ingatlan tulajdonjog fenntartással történő adásvételi szerződésének aláírására. Egyben felhívja a Jegyzőt, hogy a fenti ingatlanvételtől keletkező változást a vagyon-nyilvántartásban és a Földhivatali ingatlan-nyilvántartásban vezettesse át.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A 2.) napirendi pont tárgya: **Veresegyház Város Önkormányzatának 5/2019(III.5.) számú költségvetési rendeletének módosítása**
(írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

A napirendi pont előadója: **Pásztor Béla polgármester**

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Nagy István, a Pénzügyi Bizottság elnöke: 5 igennel támogatja mindkét bizottság.

Pásztor Béla polgármester: Átadom a szót Szalontai Boldizsár képviselőnek.

Szalontai Boldizsár képviselő: A bizottsági ülésen már említettem az apró módosításokat, jó lett volna, ha a bizottság elnöke el is mondja ezeket, hogy egészítsük ki a határozati javaslatot és az előterjesztés szövegét arra, hogy ez már a módosított költségvetés módosítása. A másik a visszafizetés, amelyet polgármester úr szóban mondott, azt foglaljuk írásba, mely szerint a Veres-Spa visszafizeti a tavalyi évben fizetett előleg teljes összegét. Ismét visszatérnék rá, hogy miért nem kell szerepeltetni mindezt a költségvetésben? Az alatt az idő alatt, amikor tegnap este ½ 8-kor megkaptuk az anyagot, de inkább most keresgélve, államháztartási iránymutatásokat olvasgatok. Kapunk előlegezést az államháztartáson belülről, szerepel is a költségvetésben 40 millió forint összeggel, ez bevételi előlegezés. Ugyanezt értelemszerűen kiadási oldalra is be lehet tervezni. Megelőlegezett összegekről beszélünk, ha azt fel kell tüntetni a költségvetésben, akkor minden előleget fel kell. Ezáltal be kell majd szerintem illeszteni, így meg fog jelenni az a hiányzó 300 millió forint, ami a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott különbséget eredményezné, így az összeg egyenlő lenne. Az idei évben bevételi oldalon mindenképpen meg kell jeleníteni, hiszen hogyan könyveli le az önkormányzat a kapott 400 milliót? Nem könyvelheti, hogy előleget kapott. Mire kapott idén előleget? Semmire. Nem kapott előleget, hanem egyszerűen pénzt kap. Az ingatlan vételi szándékából visszafolyó pénzüsszeget kapja meg.

Pásztor Béla polgármester: Nem akarok könyvelési dolgokba belemenni, nem a képviselő-testület dolga, a pénzügyi osztály vezetője felkészült ember, ennek megfelelően készíti el, végzi a munkáját. Ha valami egyeztetnivalója van, szívesen fogadja, ebbe a képviselő-testület nem megy bele. Átadom a szót Leviczki Tamás képviselőnek.

Leviczki Tamás képviselő: Azt szeretném jelezni, hogy este fél 8-kor küldték el az anyagokat. Én fél 10-kor láttam hazafelé útközben. Ahhoz, hogy egy képviselő ehhez konstruktívan hozzá tudjon szólni vagy úgy tudjon jól dönteni, hogy átlássa, az lehetetlenség. Én nem tudok ebben olyan döntést hozni, hogy támogassam vagy ne támogassam. Nem fogom támogatni, mert bele sem tudtam nézni az anyagba.

Pásztor Béla polgármester: A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy ez egy korábbi döntése volt a képviselő-testületnek, amelynek értelmében a vételár egyharmad részét mi kifizettük az elmúlt esztendőben. Miután a kifizetés túlnőtt a 365 napon, ezért azt a szerződést meg kellett semmisíteni, és most új határozattal új szerződést kötni, tulajdonképpen pénzügyi tekintetben semmilyen módosulás nincs, mint amit a költségvetésben jóváhagytunk. Ugyanazokról a pénzekről van szó, csak más szerződés értelmében fizetjük ki. Ebben változás nincs, az ideai költségvetést nem érinti. Jogi dolog elsősorban. Átadom a szót Gáncs Gábor képviselőnek.

Gáncs Gábor képviselő: A 20. mellékletben leírtuk a fejlesztési elképzeléseinket a hitellel kapcsolatban. Ez hogyan van összhangban a költségvetésünkkel, ahol az van leírva, hogy a hiteleket visszafizetjük? A kettő együtt nem fog menni.

Pásztor Béla polgármester: A költségvetés végrehajtása majd bizonyítja, hogy igen vagy nem, de a szándékunk az, hogy igen. Átadom a szót Szalontai Boldizsár képviselőnek.

Szalontai Boldizsár képviselő: Csak reagálnék. Igaza van polgármester úrnak, hogy ez nem a képviselők feladata, hogy ilyen szinten a könyveléstechnikába belefolyjanak, de a képviselőnek az a dolguk, hogy a megfelelő információk birtokában döntsenek. Polgármester úr is nagyon jól tudja, hogy ezeket a megfelelő információkat – nem véletlenül – nem biztosítja. Amiket tud is a képviselő, azokat szándékosan visszatartja vagy tagadja. Ennek ékes példája az, hogy másodjára kerül vissza hozzánk ugyanaz a téma, amit már a költségvetés legelején jeleztem polgármester úrnak és az egész képviselő-testületnek, egyáltalán nem érdekelte a testületet. Már harmadjára hangzik el ugyanaz, próbáljuk rendbe hozni azt, amit már az elején is lehetett volna tudni. Polgármester úr azon állítása, hogy ez nem a képviselők dolga, ezzel én teljes mértékben egyetértek. Kiegészíteném azzal, hogy polgármester úrnak az a dolga, hogy a képviselőket megfelelő módon tájékoztassa, és az anyagokat úgy készíttesse elő, hogy azok minden szinten megfeleljenek. Nem ilyen rohamtempóban, mert ebből csak az van, hogy minden héten este fél 8-kor megkapjuk az anyagot, aztán a jövő héten megint este fél 8-kor megkapjuk, hogy nem volt jó az előző. Egy hónapon belül harmadjára kell módosítani a költségvetést, mert polgármester úr nem látja be a dolgokat, nem veszi figyelembe. Nem a tempóval van a probléma, hanem azzal, hogy nincsenek normálisan előkészítve a dolgok, mert polgármester úr minden nap mást talál ki. 80%, hogy a pénzügynek igaza lesz és meg fogja oldani. Nem utólag kellene, mert mi van, ha mégis módosítani kell? Mi van, ha bejön a 20%, nekem van igazam és mégis bele kell írni? Akkor holnap, holnapután vagy jövő héten megint összegyűlünk és előző este kapjuk meg az anyagokat? Megint ez lesz? Ennek kellene véget vetni, mert így nem működőképes és polgármester úr által nagyon várt hitelig el sem jutunk. Arról még nem is beszéltünk, hogy a most módosított sor mennyire állja meg a helyét a hitelkérelmünk tekintetében. Még mindig arról beszélünk, hogy formailag hibás a költségvetés, miközben a tartalmáról kellene beszélnünk, hogy egyáltalán milyen fejlesztési irányok legyenek. Mennyi vitát folytattunk arról, hogy nem kellene ez vagy az, nem kellene a katolikus temető kerítésének a tervezésére kifizetni több millió forintot, miközben nincsen semmire pénzünk? Semennyit! Nem tudtunk vitázni, mert így is itt voltunk 4 órát, azért, hogy a költségvetést formailag rendbe tudjuk rakni. Ez tényleg nem a képviselők feladata, nekik egy politikai döntést, irányvonalat kell

meghatározniuk, nem pedig formai dolgokat rendbe rakni. Nem a pénzügyi irodának szól ez a kritika, hanem Önnek, polgármester úr, mert Ön teremti ezt a helyzetet, hogy ilyen állapotok uralkodnak a költségvetés körül.

Pásztor Béla polgármester: Meghallgattam, amit elmondott. Korábbi időben ettől gyorsabban is csináltuk, volt, hogy egyik órában megszavaztunk valamit, a másik órában változtattunk rajta, harmadik órában megint változtattunk. Nem mi dirigáljuk az életet, hanem az élet adja a feladatot. Ha nincs feladat az élet részéről, akkor kitaláljuk a feladatot. Nem fontolva haladó társaság a képviselő-testület, hanem munkára fogható, dolgokat értő és helyesen szavazó testület. Akkor lesz testületi ülés, amikor kell. Ez nemcsak nálunk van így, hanem minden haladni akaró szervezetnél. Átadom a szót Gáncs Gábor képviselőnek.

Gáncs Gábor képviselő: Ez nagyon jó dolog, ha főállású képviselők lennénk. Az emberek többsége munkából él, és ott is helyt kellene állni valahogy. Az SZMSZ-ben nem véletlenül le van írva, hogy mikor kellene testületi ülést tartani, és akkor előre tudnánk tervezni, nem így, hogy délelőtt szólnak, hogy holnap testületi ülés. Visszatérnék a kérdésemre, amit polgármester úr egy mondatban lezárt. A 20. mellékletben a hitelkérelmünk teljesen le van fedve. Most ingatlant vásárolunk, amit szeptemberig ki kell fizetni, több mint 1 milliárd 300 millió forintot, igaz, hogy az áfát visszaigényelhetjük, de először kell fizetnünk, utána igényelhetünk. Egy kicsit túlterveztük a bevételeinkben az adót és az ingatlanértékesítést. Érdekelne engem, hogy polgármester úr fejében hogyan alakul ki, hogy akkor most erre a hitelre megtartsuk a régi hitelt vagy pedig valamit próbálunk lefaragni, mert gyakorlatilag ez a költségvetésben kockázati tényező. Az egyik kockázati tényező a hitelkérelem, mert vagy megkapjuk, vagy nem. Már harmadik alkalommal azon dolgozunk, hogy legalább papír alapon, formailag megfeleljünk a hitelkérelemnek. Azzal még – egyetértve az előttem szólóval – nem foglalkoztunk, hogy tartalmilag mennyire felel meg. Összességében az érdekelne, hogy valóság tartalma mi ennek az évnak? A valóság tartalomhoz az is hozzátartozik, hogy miből gazdálkodhatunk, az adóbevételekből, az ingatlanértékesítésből, illetve hitelből. Most mind a három tétel tartalmaz kockázatot. Beszéltünk róla, még a Pénzügyi Bizottság is próbált hajlani abba az irányba, hogy csinálunk b vagy c tervet, hogy ezek nem valósulnak meg, hogyan alakulhatna a helyzet. Erre egyáltalán nem látok semmiféle szándékot. Polgármester úr, illetve a Pénzügyi Bizottság irányába az a kérésem, hogy gondolkodjanak el ezen is, mert ez a költségvetés teljesíthetetlen.

Pásztor Béla polgármester: Köszönjük szépen. Szavazás következik, aki egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A képviselő-testület 8 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodással: Az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 5/2019. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítását a 8/2019.(III.27.) számú önkormányzati rendeletével elfogadta.

A 3.) napirendi pont tárgya: **Veresegyház Város Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének bemutatása (írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)**

A napirendi pont előadója: **Pásztor Béla polgármester**

Pásztor Béla polgármester: Az anyag az 1. napirendi ponthoz kötődik. Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Nagy István, a Pénzügyi Bizottság elnöke: 5 igennel támogatja a bizottság.

Pásztor Béla polgármester: Szavazás következik, aki egyetért, kérem, igennel szavazzon.

A képviselő-testület 8 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

60/2019.(III.26.) Kt. határozat:

- 1) A képviselő-testület a 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§ alapján saját bevételek várható összegét
- | | |
|----------|-------------------------------------|
| 2020-ban | 3.822.250.000 Ft-ban, |
| 2021-ben | 3.822.250.000 Ft-ban, |
| 2022-ben | 3.722.250.000 Ft-ban állapítja meg. |

A saját bevételek összetételét az 1. számú melléklet részletezi.

- 2) A képviselő-testület a 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§ alapján adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségek várható összegét
- | | |
|----------|-----------------------------------|
| 2020-ban | 566.227.289 Ft-ban, |
| 2021-ben | 555.062.706 Ft-ban, |
| 2022-ben | 544.195.844 Ft-ban állapítja meg. |

Az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségek részletezését a 2. számú tartalmazza.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

Pásztor Béla polgármester – több napirendi pont nem lévén – az ülést 8,58 órakor bezárta.

kmf.


Garai Tamás
jegyző


Pásztor Béla
polgármester

Hitelesítők:


Szalontai Boldizsár
képviselő


Varga Józsefne
képviselő