

JEGYZŐKÖNYV
a Sportfejlesztési Ideiglenes Bizottság üléséről

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatal 111. számú termében 2024. április 10. napján, 13.30 órakor kezdődő Sportfejlesztési Ideiglenes Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottság részéről: Kőnig Zsolt elnök, Szénás Zsoltné, Baranyó Csaba, Keserű László.

Meghívottak: Cserháti Ferenc polgármester, Dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető Holósi Ildikó jegyzőkönyvvezető

Megjelentek: Gáncs Gábor képviselő-testület tagja, Harcos Györgyné képviselő-testület tagja.

Kőnig Zsolt: Üdvözlöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes. A bizottsági ülést megnyitom.

A kiküldött napirendi pontok az alábbiak:

Napirend:		
Tárgy		Előadó
1. A sportrendelet tervezetének véleményezése		Kőnig Zsolt elnök
2. Egyebek		Kőnig Zsolt elnök

Aki elfogadja a kiküldött napirendi pontok tárgyalását, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A Sportfejlesztési Ideiglenes Bizottság a kiküldött napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Keserű Lászlót szeretném felkérni. Aki egyetért a hitelesítő személyével, kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

A Sportfejlesztési Ideiglenes Bizottság a jegyzőkönyv hitelesítő személyét egyhangúlag elfogadta.

1. napirendi pont

Kőnig Zsolt: Az 1. napirendi pont a sportrendelet tervezetének véleményezése. Tegnap 4 órában sikerült a legnagyobb veresi egyesülettel beszélgetni erről, illetve volt öt lakossági észrevétel, amiket átbeszéltünk és igyekeztünk beleépíteni a rendeletbe. Úgy gondolom, hogy ez a sportrendelet megérett az elfogadásra, kérem, hogy fogadjuk el ezt. Van észrevétel?

Baranyó Csaba: A tegnap délutáni ismert dolog volt, vagy elfelejtettem?

Cserháti Ferenc: Ez egy informális ülés volt, amin az elnök úrral és a VVSK három vezetőjével áttekintettük a rendelet tervezetét, mert tőlük olyan mennyiségű és jó minőségű észrevétel jött, és ezeket próbáltuk tisztázni. Vannak azonban a bizottság által eldöntendő részei a rendeletnek, amiről kellene beszélnünk. Ehhez mindenképp kell a bizottság és Csaba Te magad is, mert van néhány olyan fogalom, amelyet meg kellene fogjunk.

Baranyó Csaba: Az látható, hogy az észrevételek zöme a köré csoportosult, ami itt folyamatosan vita volt. Ha ez tegnap közös nevezőre került, ám legyen. Felvetettek néhány kérdést, például a kiemelt státuszú sportegyesület. A kiemelt státuszú sportegyesület, mint fogalom igazából meg lehet tölteni tartalommal. Kiemelten lehetne kezelni azokat, akik 150-200 fő sportolóval bírnak. Ebbe a VVSK bőven belefér, és e mellé felzárkózhatnak olyan sportágak a küzdősportok közül, akik létszámában és eredményességében is nagyobb, vagy az asztalitenisz, vagy egy-két táncsoport, akik bírnak ilyen létszámmal.

Cserháti Ferenc: Tegnap ülésen mi is így próbáltuk értelmezni ezt a dolgot, azzal kiegészítve, hogy esetleg az egyesület történelmi múltját is megfognánk és azon kívül, hogy a létszámadaton túl belevennénk azt is, hogy legalább 5 vagy 10 éve működik. Ezt csak gondolkodásképp mondom. Felmerült a 100-150 fő létszám.

Kőnig Zsolt: 100 főben gondolkodtunk.

Cserháti Ferenc: Csaba, kik azok, akik 100 főnél nagyobbak?

Baranyó Csaba: Az asztalitenisz, a küzdősportok közül a Terebesi Csabáék, táncsoportok, Rockin Board Egyesület.

Baranyó Csaba: Az eredmények tekintetében nem lenne szabad leengedni a színvonalat. Minimum szövetség által szervezett országos első 6, első 10, 12, ilyen eredményeket érdemes belőni. Nyilván e fölött már a nemzetközi vagy regionális versenyek is érintettek.

Cserháti Ferenc: A VVSK az eredményesség tekintetében már behúzta a kézféket elsősorban az utánpótlás nevelés hangsúlya miatt. A pályázati előnyöknél, feltételeknél megjelenne az eredményesség. Mit jelent az, hogy eredményesség? Az is egy nehezen megfogható dolog. Lehet azt mondani, hogy a szakszövetség által meghirdetett országos bajnokságon elért helyezés, de mindig az a baj, hogy az egyéni sportágot nem lehet a csapatsport mellé venni, és ők itt az eredményességet nem feltétlenül tartanak fontosnak, vagy értékelendő szempontnak. A létszámot és a gyökerezettséget igen. Azok a szervezetek, akik bekerülnek ebbe a külön státuszba, rájuk mindenképpen számítanánk a sportstratégia kialakításában, véleményezésében és majdani megvalósításában. Ők azok, akik volumenüket illetően kellő hangsúlyt adhatnak egy ilyen feladatban való részvételben, megvalósításban.

Baranyó Csaba: Ez mindenféleképpen. Viszont az eredményesség valóban nem feltétlen fontos az utánpótlás szinten, de ez egy mérhető dolog.

Kőnig Zsolt: Az is eredményesség, hogy x éve sportol.

Baranyó Csaba: Ha a kiemelt státuszú egyesületekkel szerződést köt az önkormányzat, utána részesei még a két pályázatnak is?

Cserháti Ferenc: Részesei lehetnek, hiszen nem biztos, hogy a megállapodás alapvetően anyagi természetű. Sok mindenre kiterjedhet az együttműködési megállapodás a pénzen kívül is, de a rendelet megengedi, hogy velük egyébként köthessen akár pénzbeli külön megállapodást. Jó üzenet lenne, ha a pénzosztást inkább a pályázati rendszeren belül valósítanánk meg. Ezt jó néven vette a VVSK is. Ha a szabályrendszer világos és tiszta, ha egyértelmű, hogy hova, milyen tartalommal kell benyújtani a pályázatot, és a szabályrendszer között ők is maximalizálni próbálják azt a lehívható pályázati támogatást, ami nekik jár.

Baranyó Csaba: Azért kérdezem, mert ebben az összevetésben a kiemelt státuszuknak nincs értelme.

Cserháti Ferenc: Ebben a pillanatban nincs, de ha a stratégia elkészül, akkor lesz.

Kőnig Zsolt: Kiemelt az is jelentheti, aki minden évben bead egy pályázatot, és a sportolói létszámot, mindent tudunk róla, és a pályázat elbírálását gyorsabban tudjuk átvinni.

Keserű László: Elhangzott tegnap egy olyan, hogy egy adott tárgyév utolsó hónapjában nézve az eredményeket, ezt a kiemelt státuszt minden következő időszakra meg lehetne pályázni, vagy adni akár általunk, vagy az eredmények, vagy bármi alapján és akár több ilyen kiemelt státuszú egyesület lehetne, aki a legjobban teljesít. Nyilván a VVSK ebben a helyzetben mindig egy jó pozíciót tölt be, de hát ezért is dolgoznak.

Dr. Kiss Béláné: Azt kérném szépen tisztelettel, hogy a 9. § (8) bekezdését szíveskedjenek elolvasni, hogy ez ebben a megfogalmazásban helytálló e. Mert azt írja, hogy köt, nem azt, hogy köthet. Mert ha köt, akkor az kötelező.

Baranyó Csaba: Ez a gondolat azért jutott eszembe, mert könnyítené az egész rendszert. A kiemelt státuszúaknál egy kalap alatt lehetne rendezni egész évre a támogatási rendszert. Nem kellene külön pályázni, hanem velük egy szerződést kötne az önkormányzat, mert ők ezt elérték.

Cserháti Ferenc: Értem, csak pont nem azt az üzenetet hordozza, amin keresztül itt hónapok óta vitatkozunk. Van egy kialakult hagyomány, rendszer, amiben a VVSK minden évben kap pénzt, és ezért semmi mást nem kell tennie, minthogy a megfelelő létszámot és kellő sportbeágyazottságát felszínre veszi. Ugyanakkor mi meg azt mondjuk, hogy tegyünk nagyobb pénzt a sportba, osszuk el igazságosabban és ennek még nem találtak ki jobb formát, mint a pályázat útját. Nekem az a javaslatom, hogy tegyük feltételes módba a szerződéskötés lehetőségét és ne csak a pénzre gondoljunk, hanem az egyéb szakmai együttműködésekre is.

Baranyó Csaba: De akkor ezzel ki kellene bővíteni ezt a pontot. Nem?

Dr. Kiss Béláné: A kötelező „köt” helyett „köthet”. Attól meg lehet határozni, hogy mit jelent a kiemelt státusz, és ki tartozhat oda, de nem kötelező érvényű a szerződéskötés.

Baranyó Csaba: Az rendben van, csak akkor mi értelme van?

Cserháti Ferenc: Azt kellene beírni, hogy „A létszámukban, sportteljesítményeikben kiemelkedő sportegyesületekkel, (kiemelt státuszú) sportcsoportokkal az önkormányzat évente külön...” sportszakmai megállapodást köthet, amely tartalmazhatja a támogatás mértékét annak folyósítását, rendszerességét.... Nyissuk ki, hogy ez egy szakmai együttműködés is lehet, de lehet benne pénzügyi támogatás is. Az a bajom ezzel, hogyha van pénzügyi támogatás ebben a fajta megállapodásban, akkor azt ki hagyja jóvá. Polgármester? Képviselő-testület?

Dr. Kiss Béláné: Akkor javítsuk az „önkormányzat” szót Képviselő-testületre. Támogatást a bizottság, a polgármester és a képviselő-testület bírálhat el. Van a pályázati rendszeren belüli és pályázati rendszeren kívüli támogatási kérelem.

Harcos Györgyné: Ha azt írjátok bele, hogy köthet. Mihez kötik azt a feltételt, hogy miért nem köttök vele szerződést, ha kiemelt státuszuk van? Akkor azt is le kellene írni indokként.

Cserháti Ferenc: Ha köthet, akkor nyilván szándéktól függ. De ha nincs benne a támogatás, és ez egy sportszakmai megállapodás, akkor a kötelező érvényűsége is benne maradhat.

Baranyó Csaba: De mi előnye van a számára? Így gyakorlatilag én is azt mondom, hogy nincs értelme a kiemelt státusznak. Amikor ez a gondolat felmerült, ez volt a mögöttes szándék, de nyilván teljesen igaz, hogy ha van egy kiemelt státuszú egyesület, ő milyen alapon, milyen feltételekkel kap támogatást és ki határozza meg a támogatás mértékét.

Dr. Kiss Béláné: Polgármester úr a sportszakmai megállapodás alatt egy közfeladat ellátási szerződés tartalmát érti?

Cserháti Ferenc: Nem feltétlenül, inkább szakmai együttműködést.

Baranyó Csaba: Azt anélkül is megteszik.

Dr. Kiss Béláné: Akkor töröljük ezt a bekezdést és akkor nem kell definiálni a kiemelt státuszt.

Szénás Zsoltné: Kiemelt státusz helyett inkább egy pontrendszert kellene meghatározni a pályázati feltételekben.

Keserű László: A (4) bekezdésben leírtakat is érthetnénk a kiemelt státuszra.

Dr. Kiss Béláné: A (8) bekezdést akkor töröljük.

Cserháti Ferenc: Szeretnék visszatérni a 9.§ (10) bekezdés k) és l) pontjához. A „*sportág jellegétől*” számomra egy kicsit megfoghatatlan. A javaslatba még bele volt írva, hogy Magyarországon kiemelten sikeres sportágak. Ez is egy kicsit megfoghatatlan. Lehet, hogy azt kellene beírni, hogy előnyt élvez az, aki olimpiai sportágban sportol. Így, hogy a sportág jellegétől ez nem mond semmit.

Kőnig Zsolt: Én ezt kizsedném.

Cserháti Ferenc: Tekintettel arra, hogy elsősorban az utánpótlás nevelésben vagyunk jók, és a sokaság ami számít, az, hogy olimpiai számban vagy nem abban mozog, mindegy.

Baranyó Csaba: Városon belül a vívás és kajak-kenu, ami olimpiai sportág és országos eredmények vannak.

Cserháti Ferenc: Számos más olimpiai sportág is van. Sanyi mondta, hogy a kajak-kenu és a vívás ki van emelve a MOB által.

Keserű László: A 9.§ (3) bekezdés b) és c) pontjában leírtak biztosítják ezt a fajta háttérrel.

Baranyó Csaba: Az úszásnál, vagy a kajak-kenuknál van 8-10 gyerek, az a számosság nem fog nekik olyan támogatási hányadot juttatni a közösből, mint egyébként a 100 fős labdarúgó. Ezt próbálták meg kompenzálni ezzel

Cserháti Ferenc: Az l) pontot sem tudom nagyon megfogni: a sportág költségességétől. Mi a költséges? Szerintem van már annyi differenciálási lehetőség, hogy ez a kettő talán kihúzható, mert megfoghatatlan.

Kőnig Zsolt: Egyetértek.

Keserű László: Ne is említsük meg semmilyen szinten? Nyilván ki tudjuk venni a jellegét, adott esetben egy olimpiai sportágat biztosító utánpótlás műhely?

Baranyó Csaba: Azt azért kiemelten kellene kezelni.

Cserháti Ferenc: A pályázat elbírálásánál majd a 9. § (9) bekezdésben szereplő feltételeket valahogy pontszerűsíteni kellene és ezt az utolsó kettőt pontszerűsíteni főleg a k)-t nagyon nehéz.

Baranyó Csaba: A vívást, kajak-kenut milyen kategóriába tették? Ezeket a kis létszámú, azonban nagy hagyományokkal rendelkező utánpótlás sportágakat, ha felüti a fejét, nem lenne szabad elzavarni magunktól. Létszám alapján biztos nem lehet adni.

Cserháti Ferenc: Andi, mit ír a MOB?

Székelyné Szabó Andrea: Az olimpiai bizottság határozza meg a kiemelt sportágakat. Ez változik, ha jól láttam 16 ilyen sportág van.

Cserháti Ferenc: Vegyük bele, hogy a MOB által meghatározott kiemelt sportágak.

Dr. Kiss Béláné: „A támogatás mértéke függ a MOB által megnevezett mindenkor kiemelt sportághoz tartozástól” szövegre javítjuk a k) pontot, az l) pontot töröljük. Szükségesnek tartottunk értelmező rendelkezést beiktatni az „üzemeltetés” és „működés” szó megfogalmazásával, mert ez keveredik, és igyekeztünk a rendelet szövegében is pontosan használni a szavakat, de hogy mindenki előtt egyértelmű legyen, ezért megpróbáltuk definiálni, hogy az üzemeltetés a létesítményhez kapcsolódik, míg a másik magának a sportágnak a szabályok szerinti tevékenységére. A rendelet hatálya magánszemélyekre, sportszervezetekre, Veresegyházon lakóhellyel rendelkező sportolókra, székhellyel rendelkező sportszervezetekre, illetve nem veresegyházi székhellyel rendelkező, de a sporttörvény hatály alá tartozó sportszervezetekre – amelyek programjaikat, rendezvényeket rendszeresen a település lakosainak javára valósítják meg – terjed ki. Az 5.§ az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatiról szól. A 6.§-ban meghatározza konkrétan a feladatokat: koncepció, együttműködik a sportszervezetekkel, támogatja az iskolai testnevelés feltételeinek megteremtését, elősegíti a fogyatékkal élők sportolási lehetőségeit, családok szabadidős sportolási lehetőségeit szervezi és a 8. §-ban meghatározottak szerint támogatja az utánpótlás sportot és lehetőségeihez mérten segíti a helyi sportszervezetek alapvető működési feltételeinek megteremtését. Itt elírtuk a 8 az 9., tehát „a 9. §-ban meghatározottak szerint”. Az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények hasznosítása az önkormányzat vagyonáról szóló rendeletben foglaltak szerint történik. Az önkormányzat tulajdonában lévő létesítmények tartós és rendszeres használatának feltételeit illetően megállapodásokat köt. Van a rendeletnek egy melléklete, amely az önkormányzat tulajdonában lévő sportcélú ingatlanokat tartalmazza. A sporttevékenység finanszírozása a következő. Az éves költségvetési rendeletben határozza meg a sportra fordítandó összeg nagyságát. A támogatási célok e rendelet hatálya alá tartozó magánszemélyek és sportszervezetek támogatása, utánpótlás-nevelés, a működési feltételek biztosítása a 9. § (2) bekezdése szerint, a sportrendezvény támogatása a 9. § (3) bekezdésében foglaltak szerint. Az éves költségvetési előirányzaton belül a képviselő-testület külön keretet biztosíthat olyan működési feltételek és sportrendezvények támogatására, amelyek nem tartoznak a rendes pályázati kiírás hatálya alá. Ezen támogatások odaítéléséhez külön kérelmet kell benyújtani.

Holósi Ildikó: a 9. §-nál a (2) és a 9. § (3) bekezdés az 10. § (2) és (3) bekezdésben foglaltak szerint.

Cserháti Ferenc: De akkor a 3.§ helyett is 4. §, felette az a) pontban.

Dr. Kiss Béláné: Az önkormányzati támogatások rendjéről van egy 21/2023. (VI.22) önkormányzati rendeletünk, amely általánosságban a támogatásokkal foglalkozik. Ebben a rendeletben eddig is szerepelt a sportrendezvények, sport és szabadidős tevékenység, sportversenyen való részvétel támogatási célként, azonban ezt itt javítottuk, tehát a támogatási rendeletet is módosítjuk és a

sportrendelet 9. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott célok kerülnek be, mint támogatási cél, amennyiben az még 9. §.

Keserű László: Az már 10. § (2) és (3).

Dr. Kiss Béláné: Ez kerül be a támogatási rendeletbe. A támogatási rendelet értelmében alapesetben a bizottság írja ki a pályázatot és dönt a pályázatokról.

Cserhádi Ferenc: Ezt hányadik bekezdés szabályozza?

Dr. Kiss Béláné: Ez a támogatási rendeletben van. A sportrendeletben az van, hogy a polgármester pályázati rendszeren kívüli támogatást a támogatási rendelet alapján adhat. A Képviselő-testület pályázati rendszeren kívüli támogatást a támogatási rendeletben meghatározottak szerint nyújthat.

Cserhádi Ferenc: Ha benne van a polgármester és a képviselő-testület a pályázati rendszeren kívüli kérelmeknél, akkor a 8. bekezdés helyére, amit most kihúztunk, oda érdemes lenne beírni, hogy a pályázati rendszeren benyújtott támogatásról a támogatási rendelet alapján a sportért felelős bizottság dönt.

Szénás Zsoltné: A kiírásnál benne van, de a 10.§-ban is ott van.

Dr. Kiss Béláné: „A tárgyévi költségvetés kihirdetését követően a költségvetésben biztosított előirányzat terhére a sportért felelős Bizottság a sportszervezetek részére működésük támogatására, sportrendezvény szervezésének támogatására pályázatot ír ki.”

Cserhádi Ferenc: És dönt, mert nemcsak kiírja a pályázatot, hanem odaítéli a támogatást.

Szénás Zsoltné: Nekünk van rendezvénycélú célú sporttámogatás, akkor annak mi értelme van külön kiírni a pályázatot?

Dr. Kiss Béláné: Az kikerül, és a helyette kerül be a sportrendeletben lévő támogatási célok közé.

Szénás Zsoltné: Az Érdemes sportoló, és az Élen a sportban, élen a tanulásban költségei is ebben a csomagban van benne?

Cserhádi Ferenc: Nem, az külön előirányzaton van.

Szénás Zsoltné: A 2024-es költségvetésben még külön van előirányzat a sportrendezvényekre. Akkor nem kell azt is módosítani?

Cserhádi Ferenc: De, előirányzatot majd módosítunk, csak a 200 millió forintot kell felosztani. Pl., hogy a 200 millióból mennyi menjen a pályázatra.

Dr. Kiss Béláné: A sportrendelet tartalmazza, hogy a pályázat benyújtására és elbírálására vonatkozó szabályokat a támogatási rendelet tartalmazza. A támogatási rendelet tartalmazza, hogy a pályázati úton igényelhető támogatások kiírásáról a hatáskörrel rendelkező bizottság vagy a Képviselő-testület dönt. A Szervezeti és Működési Szabályzat pedig tartalmazza, hogy a Képviselő-testület a bizottságra ruházta át ezt a hatáskört, tehát a bizottság átruházott hatáskörben dönt a pályázati úton benyújtott támogatásokról. Ami fontos, hogy a sportrendelet azt mondja, hogy a polgármester pályázati rendszeren kívüli támogatást szintén a támogatási rendelet alapján adhat. A Képviselő-testület pályázati rendszeren kívüli támogatást a támogatási rendeletben meghatározottak szerint nyújthat, tehát a támogatási rendeletben módosítani kellett a pályázati rendszeren kívül nyújtott önkormányzati

támogatások szabályozását, ami úgy szól, hogy a rendelet hatálya alá tartozó személyek és szervezetek egyedi kérelem alapján pályázati rendszeren kívül is nyújthatnak be támogatási kérelmet. A Polgármester mérlegelési jogkörében 1 millió Ft összegig adhat támogatást. 1 millió Ft feletti támogatás odaítélése a Képviselő-testület hatásköre. A hatáskörrel rendelkező bizottság egyedi támogatást nyújthat kiemelt jelentőségű, közösségi célú tevékenységet folytató szervezetek működési és fejlesztési feladataihoz, tevékenységéhez a költségvetésben meghatározott keretösszeg erejéig.

Harcos Györgyné: Ez nem csak a sportra vonatkozik?

Dr. Kiss Béláné: Nem, csak a sport kérelmek is ez alapján vannak elbírálva.

Cserháti Ferenc: A 12 § (5) bekezdéséből a jegyzőt kihúznám, és tisztelettel azt kérném, ha az oklevelet a polgármester írja alá és adja át. Még egy észrevételem van: a 13. § (4) bekezdés mondata értelmes így? A „szülő az osztályfőnök egyeztetésével, vagy az edző kezdeményezheti”

Baranyó Csaba: Bárki kezdeményezheti, mert vannak olyan sporteredmények iskolán belül, amelyek nem kerülnek felszínre, és ezért van így megfogalmazva. Nyilván a szülő fog róla tudni, de mindenesetre az edzővel alá kell íratni. Az edzővel kell igazoltatni a sporteredményt, és a szülő vagy az osztályfőnök is kezdeményezheti.

Cserháti Ferenc: Akkor mindenki kezdeményezheti.

Szénás Zsoltné: De mindenkinek alá kell írni.

Cserháti Ferenc: Akkor írjuk úgy, hogy a szülő, az edző vagy a szülő kezdeményezheti mindhárom fél egyetértésével. A (7) bekezdésre szeretnék még kitérni. Tekintettel arra, hogy a rendelet hatálya Veresegyházon működő összes köznevelési intézményre kiterjed, az összes intézményt be kell vonni.

Szénás Zsoltné: Már tavaly is kiterjesztettük az összes intézményre.

Cserháti Ferenc: A (7) bekezdésből ki kellene venni az általános iskolát vagy oda kellene írni a középiskolát is. Javaslom, hogy az „1 fiú és 1 lány” szövegrésznél a számot írjuk betűvel.

Baranyó Csaba: Mi van azokkal a formációkkal, akik nem sorolhatóak be sportegyesületbe, vagy civil szervezetbe, mert mondjuk Kft. formájában működnek.

Kőnig Zsolt: Ez egy nagyon nehéz kérdés. Akik profit alapon működnek, tehát ők a nyereségért dolgoznak.

Cserháti Ferenc: És a Kft.-ben is igazolt sportolók vannak?

Baranyó Csaba: Pl. az asztalitenisznél van Kft. és egyesület is. Az egyesületben tudja őket versenyeztetni, a Kft. pedig az, aki bérli a Mézesvölgyi aulát, ahová jár a tömeg.

Dr. Kiss Béláné: Ez egy sportvállalkozás? A sporttörvény 15. §-a meghatározza, hogy kik tartoznak a sportvállalkozásba.

Székelyné Szabó Andrea: „Sportvállalkozásnak minősül az a gazdasági társaság, amelynek a cégjegyzékbe bejegyzett tevékenysége sporttevékenység, továbbá a gazdasági társaság célja sporttevékenység szervezése, valamint a sporttevékenység feltételeinek megteremtése egy vagy több sportágban.” Sportvállalkozás Kft. vagy Rt. formában is alapítható.

Baranyó Csaba: Mi alapján lesz majd a létszámbevallás, mert személyes adatokra vonatkozó információkat nehéz lesz kérni.

Kőnig Zsolt: A TAO-nál nem kell leadni, hogy hányan vannak?

Cserháti Ferenc: A pályázat benyújtásánál büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozik.

Dr. Kiss Béláné: Mikortól lépjen hatályba?

14.53 órakor Lázár Ildikó megérkezett.

Kőnig Zsolt: Köszöntöm Lázár Ildikót, megállapítom, hogy a bizottság mostantól 5 fővel határozatképes.

Cserháti Ferenc: A kihirdetést követően azzal, ahogyan a tervezetben van.

Kőnig Zsolt: Aki ezt a javaslatot az elhangzott módosításokkal elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Sportfejlesztési Ideiglenes Bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

3/2024. (IV.10.) SIB határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Sportfejlesztési Ideiglenes Bizottsága úgy dönt, hogy a sportrendelet tervezetét javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

Kőnig Zsolt: Az ülést bezárom. Köszönjük a részvételt.



Kőnig Zsolt
elnök

K. m. f.



Keserű László
tag



Holósi Ildikó
jegyzőkönyv-vezető