

Veresegyház Város Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 2024. június 18-i üléséről

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2024. június 18-án, kedden, 8,30 órakor kezdődő Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsági rendes nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottsági tagok: Gáncs Gábor elnök, Tóth Sándor, Bazsikné Kővári Krisztina, Bobál Imréné, Harcos Györgyné, Horváth András, Horváth Ernő, Dr. Mádi Csaba, Szabóné Tolnai Ildikó, Dr. Vaszkó Szabolcs

A hivatal részéről:

Cserhádi Ferenc polgármester, Dr. Kiss Béláné jegyző, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Kapros Károly informatikai és ügyviteli irodavezető, Sziráki Viktor rendszergazda, Nagyné Erben Mónika önkormányzati koordinációs ügyintéző, Pál Nikoletta építésügyi, főépítési ügyintéző, Csernákné Szoboszlai Szilvia intézmény-igazgatási és felügyeleti vezető-főtanácsos, Valkó Zoltánné pénzügyi osztályvezető, Szabó Katalin gazdálkodási csoportvezető

Jelen vannak:

Nagy József Attila Városgazda Kft. ügyvezető, Csikós István Városfejlesztő Kft. ügyvezető, Pásztor Katalin Kéz a Kézben Óvoda igazgató, Vigh Eleonóra Meseliget Önkormányzati Bölcsőde intézményvezető

Gáncs Gábor, a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság elnöke szeretettel köszönti a bizottság tagjait, a megjelenteket és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság 9 fővel határozatképes. A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) Veresegyház településképeinek védelméről szóló 28/2017.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 2.) A Kéz a Kézben Óvoda, az Idősek Otthona és a Meseliget Városi Bölcsőde 2024. évi költségvetésének módosítása**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 3.) Teljesítménycélok meghatározása a Kéz a Kézben Óvoda vezetője részére a 2024.09.01-2025.08.31-ig terjedő tanítási évre**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 4.) Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésre zavartalan működéséhez céltartalék képzése**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

- 5.) **Javaslat a Veresegyházi Városgazda Kft. további ügyvezetőjének megválasztására**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 6.) **Veresegyházi Medveotthon Közhasznú Közalapítvány támogatási kérelme hűtőkamra beszerzéséhez**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 7.) **Telek használatba adása a Dunakeszi Tankerületi Központ részére EGYMI óvoda bővítése céljából**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 8.) **A Veresegyházi Rendőrőrs új helyszínre költözése**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 9.) **Veresegyház Város közlekedési koncepció elfogadása**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 10.) **Veresegyház Város közigazgatási területén, a Fővég és a Mézesvölgy városrészen lévő közterületek hivatalos elnevezése**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 11.) **Beszámoló a környezetvédelem 2023. évi eredményeiről, helyzetéről és a 2024. évi intézkedési terv elfogadása**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 12.) **Hozzájárulás szándéknyilatkozat kiadásához a II. számú fogorvosi körzetben**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 13.) **Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2024.(III.20.), 99/2024.(III.20.), 100/2024.(III.20.) és 101/2024.(III.20.) határozatainak módosítása**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 14.) **Veresegyház 551 és 552 hrsz-ú ingatlanok (természetben: Veresegyház, Andrassy út 25/a. és Andrassy út 27.) megvásárlása**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 15.) **Veresegyház 3523 hrsz-ú ingatlan (természetben: Veresegyház, Csomádi út 5.) megvásárlása**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 16.) **Veresegyház, Bánóczi utcai, csapadékvíz elvezetés átépítés és útépítés miatt szükséges termál vezeték rekonstrukció**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 17.) **Veresegyház 1107/4 és 1107/2 hrsz-ú ingatlanok ingyenes használatba adása a Veresi Akadályfutók Sport Egyesület részére 5 éves időtartamra akadálypálya létrehozása és üzemeltetése céljából**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 18.) **Beszámoló a magánszemélyek, civil és egyéb szervezetek részére 2023. évben nyújtott önkormányzati támogatásokról**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

19.) Javaslat a 248/2023.(VIII.2.) Kt. határozat visszavonására és a 98/2023.(IV.5.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

20.) 69/2024.(III.20.) Kt. határozat módosítása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

21.) Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal behajthatatlan követeléseinek leírása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

22.) Egyebek

Gáncs Gábor, a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság elnöke a jegyzőkönyv hitelesítőjének Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagot kérte fel, amelyet a bizottság tagjai 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

1. napirendi pont: Veresegyház településképi védelméről szóló 28/2017.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Pál Nikoletta építésügyi, főépítési ügyintézőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Pál Nikoletta építésügyi, főépítési ügyintéző: Köszönöm szépen a szót. A reklámhordozókra vonatkozó jogszabályi környezet változása szükségessé tette az év elején a településképi rendeletünknek a felülvizsgálatát. Erre vonatkozóan a Képviselő-testület meghozta döntését. Ennek a felülvizsgálata megtörtént. A jogszabályban előírt véleményezési eljárás során a jogszabályban előírt államigazgatási szervekkel megtörtént az egyeztetés, illetve a partnerekkel és a lakossággal a megfelelő fórumokon keresztül, felületeken keresztül szintén megtörtént az egyeztetés. A megérkezett vagy beérkezett válaszokat, véleményeket felülvizsgáltuk az általunk megbízott Pestterv Kft. beépítette az anyagokba, ez került Önök elé. Szeretnénk kérni ennek az elfogadását és ez alapján pedig a településképi rendelet módosítására vonatkozó rendelet megalkotásához a hozzájárulást. Nem érkezett az államigazgatási szervek részéről kifogás, az állami főépítész tett egy megjegyzés egy szöveges módosításra vonatkozóan és ez korrigálásra került a tervezett anyagban.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

124/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház településképinek védelméről szóló 28/2017.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

- 2. napirendi pont: A Kéz a Kézben Óvoda, az Idősek Otthona és a Meseliget Városi Bölcsőde 2024. évi költségvetésének módosítása**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserhádi Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Márti kiegészít, ha van valami további részletkérdés. A költségvetés tervezésénél még nem voltak ismertek minden tekintetben a számok, különösen az ivóvíz szolgáltatásban jött egyik napról a másikra kialakult nagyarányú áremelések tekintetében növekedett meg jelentősen az intézmények kiadási oldala. Illetve voltak olyan előirányzatok, amelyek sajnos alul lettek tervezve például a tisztítószer beszerzése, és annak finanszírozása az óvoda esetében. Illetve a Meseliget Bölcsőde esetében a felújításra szánt terasz fedések most, hogy elérkeztünk a nyári szünethez a bekért új árajánlatok fixálták a felmerülő költségeket, és hát azok ahogy lenni szokott az idő előrehaladtával növekedtek. Így ezeket az előirányzat módosításokat, pontosításokat kellene végrehajtsuk a 3 intézmény zavartalan működése érdekében. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

125/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága A Kéz a Kézben Óvoda, az Idősek Otthona és a Meseliget Városi Bölcsőde 2024. évi költségvetésének módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

3. napirendi pont: Teljesítménycélok meghatározása a Kéz a Kézben Óvoda vezetője részére a 2024.09.01-2025.08.31-ig terjedő tanítási évre
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Dr. Kiss Béláné jegyzőasszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Kiss Béláné jegyző: Köszönöm szépen. A pedagógusok teljesítményértékeléséről szóló BM rendelet előírja a teljesítménycélok meghatározását. Ez kötelező tartalmi elemekből áll, illetve személyre szabott 4 teljesítményt cél meghatározásából, amelyet az intézményvezető az igazgató tekintetében a fenntartóval közösen kell meghatározni, illetve ennek jóváhagyása a fenntartó feladata, majd pedig természetesen az értékelése. Az intézményvezető asszonnyal közösen megbeszélte és átbeszélte egyéni teljesítménycélok az előterjesztésben szerepelnek. Bevezetésre kerül az óvodában a Kréta rendszer úgy, mint ahogyan az az iskolákban van. Ez az Ovi-Kréta egy külön feladatot jelent majd, amit hát nyilván meg kell tanulni kezelni, használni. És ez olyan feladat lesz, amivel eddig még nem találkoztak. Tehát ezek alapján készült el ez a 4 egyéni teljesítmény cél, amelyről a képviselő-testületnek most döntenie kell, illetve jóváhagyást kell adni. Köszönöm szépen.

Dr. Mádi Csaba bizottsági tag: Én csak azt szeretném ezzel kapcsolatban megjegyezni, hogy ezek meglehetősen nehezen mérhető célok. Tehát a későbbi értékelés lesz gond. És egy mondatra szeretnék rákérdezni. Itt az van, hogy a tagóvodák közti együttműködést erősíteni kell, az egyéni arculatok dominanciájának figyelembevételére. Ez vajon mit jelent?

Cserhádi Ferenc polgármester: Próbálok válaszolni, hátha tudom a leckét, aztán majd Kati kiegészít. Ugye, ami az előnye, az egyben a hátránya is ennek az óvodának. Hiszen a 6 tagóvoda tulajdonképpen a szülők és a városi működés tekintetében önálló életet élt. Tehát minden óvodának a területi elhelyezkedése, megjelenése, az óvoda épülete és játszó udvara által nyújtott hát, hogy mondjam, szolgáltatások, azok minden Óvodánál más és más képen jelentkeznek. Ez jó, mert mindannyian ez alapján, s ennek megfelelően tudnak a szülők választani, hogy melyiket szeretné. De nyilván ez a hátrányai is, hiszen a 6 tagóvoda nem mehet 6 felel, hiszen mégiscsak egy intézményről van szó, és ennek az egyensúlynak a megtalálása az mindig is az óvodavezetőnek a feladata volt. Egyrészt abban, hogy erősítse azokat a tagóvodai specialitásokat, amik megvannak, és ezen persze természetesen nemcsak az épületben és nemcsak a játszóudvarban, hanem az ott lévő pedagógusok szakmai munkájában, a munkaközösségekhez való tartozás tekintetében. Hiszen azért nyilván van egy egységes pedagógiai program, de abban vannak, s lehetnek hangsúlyeltolódások, akár tagóvodánként, akár ez egyes csoportok munkáját illetően. Tehát azt gondolom, hogy egyébként ebben a tekintetben, a mi intézményünk működésében ez az egyik legfontosabb feladat, ami persze nehezen mérhető, meg nehezen megfogható, de mégis csak itt van, mint a vezető mindennapi feladatainak egyik legfontosabbika. Úgyhogy én így értelmezem a 4-es pontot, ha Kati kiegészíti, akkor kérem.

Pásztor Katalin óvoda vezető: Köszönöm szépen Polgármester úrnak. Teljesen egyetértek, hiszen a 6 tagóvodát nagyon-nagyon nehéz összehangolni. Leginkább a Liget tagóvodában is probléma a 12 csoportnak az összehangolása. Átbeszéltek most a vezetőkkal is a nyár folyamán össze fogunk ülni különböző értekezleteken. Felül kell vizsgálnunk pontosan a teljesítményértékelés és az Ovi-kréta bevezetése miatt a pedagógiai programunkat és a másik 2 alapidokumentumunkat. Tehát szeptemberbe majd szeretném behozni azokat is a Képviselő-testület elé elfogadásra. Azért jelöltem meg ezt 4. célnak, hiszen nagyon fontos, hogy az egységet képviseljük, de mindenképpen meg kell hagyni mindenkinek a saját arculatát, tehát meg is beszéltük a vezetőkkal, hogy az arculati programot most mindenki átnézni, átgondolja, szükség szerint módosítja. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

126/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Teljesítménycélok meghatározása a Kéz a Kézben Óvoda vezetője részére a 2024.09.01-2025.08.31-ig terjedő tanítási évre című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

4. napirendi pont: Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésre zavartalan működéséhez céltartalék képzése

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserhádi Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az előterjesztés tulajdonképpen leírja, hogy ez egy 24,7 millió Ft-os teljes keret, amelyet a tagönkormányzatok tulajdoni hányaduk alapján fizetnek meg, ugye mi vagyunk a valamivel több mint 51%-ban tulajdonosai a társulásnak, így ránk ez a csaknem 13.000.000,- Ft-os kötelezettség hárul, a tartalék keret terhére javasoljuk elfogadni, köszönöm szépen!

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

127/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az Önkormányzati Társulás Veresegyház és Környéke Csatornahálózat és Szennyvíztisztítótelep Fejlesztésre zavartalan működéséhez céltartalék képzése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

5. napirendi pont: Javaslat a Veresegyházi Városgazda Kft. további ügyvezetőjének megválasztására
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen! Ugye a Városgazda Kft. tavaly őszi megalakulása után a 2 ügyvezető megoldás mellett döntöttünk és Nagy József Attila mellé Csikós István lett kinevezve, először 3 hónapra, aztán majd még további 3 hónapra. Istvánnak a mandátuma e hónap 30-án lejár, így új ügyvezető megválasztása válik szükségessé. Ezért teszek javaslatot Molnár Balázs kinevezésére, aki ugye szakmaivégzettségét, és előéletét is figyelembe véve alkalmas személy arra, hogy a korábban már többször elhangzott Medveotthon önállóvá válásának folyamatát, természetesen Nagy József Attilával és a munkatársakkal közösen előkészítse, és remény szerint szeptemberre egy javaslatot tegyen a képviselő-testület asztalára, hogy milyen jogi formában, mikortól és hogyan lehetne a Medveotthont kiszervezni. Át kell tekinteni a Kft. teljes működését, ez ugye folyamatban van, e tekintetben a múlt héten is találkoztunk Istvánnal és Attilával. Nézzük a számokat és próbáljuk összerakni a jövő céges működését, amelyben az elkövetkezendő időszakban majd több döntés fog születni. Elsősorban majd az ősszel, illetve az utolsó negyedévben ki kell alakítsuk azt az egészséges céges működést, ami még csak azzal, hogy a cégtáblát kicseréltük, inkább csak Attila leszerelte a GAMESZ -os táblát a homlokzatról meg az új ki sem került. Az még így önmagában, van már? Na akkor még azért, mert kicserélte a névtáblát még teljesen nem értük el a célunkat, és ez önmagában nem elégséges ahhoz, hogy megfelelően és jól átláthatóan működjünk. Én sokszor elmondtam, hogy ennek a Medveotthonnak nagy jelentősége van a városban, turisztikailag is és nyilván vállalkozási anyagi megfontolásból is, ezért azt szeretném s ebben érzem magam körül a támogatottságot, hogyha ez egy önálló cégben tudna a jövőben működni. Ezt nagyon megfontoltan és alaposan kell végig vinni, mert nem egyszerű. Már a GAMESZ -ből a kft-be átszervezni sem volt egyszerű, talán ez volt a legnehezebb egykori szakfeladat, ami mozdult és mozgott a sok hatósági engedély hozzájárulás és mindenféle rá irányuló figyelem tekintetében. Molnár Balázs ugye láthatjuk az önéletrajzában vadgazdamérnök, hosszú ideig dolgozott a Fővárosi Állatkertben, és jelenleg is cégvezetőként, illetve korábban nagyobb cégek vezető munkatársaként megfelelő céges vezetői tapasztalattal, menedzsment ismerettel is rendelkezik. Balázs vállalja ezt a feladatot. Úgyhogy én jó szívvel ajánlom őt erre a 6 hónapos kinevezésre. Még egyszer mondom azzal a felkéréssel és megbízással, hogy az őszre alakítsák ki a jövőbeni működés lehetőségét, és arról majd az ősszel tudjunk dönteni.

Gáncs Gábor elnök: Megadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Én korábban sem támogattam a kettős ügyvezetést a Városgazda Kft élén. Szerintem egyáltalán nem szükséges újabb ügyvezető megválasztása erre a pozícióra Csikós úr ügyvezetői megbízásának megszűnésével. Egyébként is a kettős ügyvezetés az deklarálta azt a célt szolgálta, hogy az átalakulást segítse elő, tehát hogy az intézményből Kft. váljon, ennek a folyamatát támogattam volna. Szerintem erre ez egy rossz megoldás volt, de hát ezen már túl vagyunk. Nem tartom továbbra sem jó megoldásnak, ilyen egyedi célok megvalósításához a kettős ügyvezetés. Kettes ügyvezetésnek teljesen más céljai szoktak lenni, nem ilyen amire mi megpróbáljuk alkalmazni. Egyébként az előterjesztés önmagában szerintem legalább 3 kérdést foglal magában, ami kvázi ezzel egybe lett mosva. Az egyik az az, hogy a Medveotthont azt egyáltalán kell-e külön cégben, vagy valamilyen más módon elkülönítetten kezelnünk. Szerintem erről külön lenne érdemes beszélni, tehát ez önmagában megérne egy napirendi pontot. Én alapvetően támogatnám azt, hogy a tevékenysége jobban elszeparálódjon a GAMESZ általános tevékenységétől, több okból is. De most ebbe ne menjünk bele, mert nem ez a téma alapvetően. De az, hogy ez milyen formában történik meg, önálló Kft. vagy divízió vagy bármi más, arról szerintem külön kellene beszélnünk. A másik pedig az, hogy ennek a folyamatnak a menedzselése, tehát hogy ez a különválás, vagy elszeparálódás megtörténjen, erre milyen eszközt kell használnunk, szerintem ez szintén egy

önálló kérdés. Tehát, hogy ez kettős ügyvezetés keretében vagy valamilyen más módon kellene megtenni. Szerintem erről is önállóan kellene beszélni. És a harmadik téma ezzel kapcsolatban pedig az, hogy ki legyen az, aki ezt a feladatot ellátja és kit lehet erre a célra megnevezni. Kezdem az utóbbival egyébként Molnár Balázst alkalmasnak tartom, személyesen is ismerem, alkalmasnak tartom a Medveotthon vezetésére, de hát ez nem zárja ki azt, hogy más alkalmas személy ne lenne. Tehát én azt gondolnám, hogy a Medveotthonnak a hosszú távú irányítása az mindenképp egy pályázat eredményeként kell, hogy kiválasztásra kerüljön. És hát ehhez alapvetően nem ártana az sem tudnunk, hogy mik az elképzelések a Medveotthonnal kapcsolatban. Tehát ugye pont az nem derül ki, hogy miért szeretném önállósítani a Kft-t, és melyek azok a hosszú távú célok, amelyeket a Medveotthonnal kapcsolatban szeretnénk megvalósítani. És ez a 2 egymással találkozik-e. De ha már most akarunk erről a kérdéstről dönteni, a kettős vezetést továbbra sem tudom támogatni, én azt gondolom, hogy a Ptk-ban a cégvezetésre vonatkozó szabályok azok olyan szabályok, amelyektől el lehet térni. Tehát bármilyen olyan egyedi megoldást meg tudunk alkotni, megalkothatnánk, amelyek lehetőséget teremtenének arra, hogy erre a területre valamilyen vezetőt határozzunk meg. De a kettős ügyvezetésnél, ugye az ügyvezető az egy teljesen általános felhatalmazást kap a cégvezetésre. Meggyőződésem szerint itt biztos, hogy nem erre van szükség és nem is gondolom, hogy szolgálja ez a Városgazda Kft. érdekeit, úgyhogy én ezt az előterjesztést ebben a formában nem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen, elfogadom. A tekintetben nem értek egyet, hogy az átmeneti időszak egyáltalán nem zárult le. Az, hogy a névtáblát kicseréltük és intézményből kft-vé váltunk az önmagában egy jelentős lépés, de nem elégséges ahhoz, hogy a tevékenységeink megfelelően tudjanak működni. És pontosan azzal abszolút egyetértek, hogy a kettős ügyvezetés hosszútávon való fenntartásának nincs indokoltsága. Az átmeneti időszakban viszont eddig is jó szolgálatot tett az én megítélésem szerint, és azt gondolom, hogy ebben az első évben ennek a fenntartása az inkább előnyt, mint hátrány. És pontosan azért előny, mert hogyha Molnár Balázs általános cégvezetésre kap felhatalmazást, akkor az egy olyan felhatalmazás, amellyel úgy tud ő és a másik cégvezető együtt, tehát nem önállósodásról van szó, együttműködni és dolgozni, hogy megfelelő rálátást kap a cégre. Az előterjesztésben szereplő önálló kft-vé válás az egy elképzelés és egy javaslat elsősorban a részemről, amelyet nekik meg kell vizsgálni, hogy ez-e a megfelelő működési forma a jövőt illetően. Erre kapnak felkérést azon túl, hogy Molnár Balázs ügyvezetővé kinevezésre kerül, és ahogy mondtad, ezzel is teljesen egyetértek erről külön kell majd tárgyalnunk, és erről fogunk az ősszel tárgyalni. Nyilván bennem és bennünk megfogalmazódott az igény arra, hogy a Medveotthonnal önállóan foglalkozunk azt gondolom, hogy Molnár Balázs és Nagy József Attila erre 2 olyan személy, akik ezt az elkövetkezendő hónapokban együttműködve, együtt dolgozva elének fogják tenni, belső információkkal jövőbe látással, hogy mi lesz az a megfelelő működési forma, és nem utolsósorban mikortól, amikor a Medveotthont valamilyen más vágányra helyezzük. Ha ezek a cégen belüli mozgások és reményeim szerint ezek az éven belül lezárulnak, akkor én sem tartom szükségesnek továbbiakban a kettős ügyvezetés fenntartását, de addig, ameddig még ilyen mozgó vonaton ülünk, addig azt gondolom, hogy az elmúlt félév mutatja, hogy nem volt ez rossz döntés. Mindamellel értem Szabolcs érveit más gondolkodással van e tekintetben. Örülök, hogy Balázs személye ismert számodra és egyébként támogatom, úgyhogy bennem a te hozzászólásod is azt erősíti, hogy a megfelelő személyt sikerült megtalálni erre a posztra. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm. Még egy kérdés fölmerül, hogy ugye az alapítvány kuratóriumának az elnöke, tehát hogy egyszemélyben én szerintem egészségtelen, hogy egyszemélyben mind a 2 pozíciót betöltse, tehát ezen is el kell gondolkodni, hogy a későbbiekben ez hogyan alakuljon tovább.

Cserhádi Ferenc polgármester: Jogi értelemben megvizsgáltuk nem összeférhetetlen. Az viszont kérdéses, hogy egyáltalán a munkateljesítmény és a munkavitele folyamán ez, hogy ér össze, illetve, hogy például morális vagy bármilyen más valóban átláthatósági szempontból, valóban jobb, hogyha hosszútávon majd más vezeti az alapítványt. Már csak azért is mert más elnök, más szemlélet, más

gondolkodás és ezek így összeadódva remény szerint jobb eredményt hoznak. Tehát abban maradtunk Balázssal, hogy egy átmeneti időszak ez, amire most az ügyvezetői kinevezést kapja, és tisztázni fogjuk az ősszel, hogy milyen irányba menjünk tovább. Ő szívesen csinálja egyébként az alapítványt, tehát eddig is szívesen csinálta, a következő napirendi pontban is itt van a kuratórium javaslata előttünk, tehát mozognak, működnek, remélem, hogy eredményesek is lesznek. Erre is vissza fogunk térni az ősszel és ebben is döntünk, hogy ha szükséges. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

128/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága Javaslat a Veresegyházi Városgazda Kft. további ügyvezetőjének megválasztására című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

6. napirendi pont: Veresegyházi Medveotthon Közhasznú Közalapítvány támogatási kérelme hűtőkamra beszerzéséhez
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Én annyit, hogy csak két kardinális probléma van a Medveotthonnal összefüggésben az egyik a kerítés és a kapu. Erre vonatkozóan Attila intézkedik és intézkedett és ez készül. A másik pedig a háttér tevékenység végzésének, jogszabályi előírásoknak való megfeleltetése, aminek a legmarkánsabb és legdrágább kérdése az a hűtőkamra dolga és kérdése. Ebben az alapítványnak ugye jelentős anyagi szerepvállalása lenne. Látjuk, hogy mennyi pénzt tennének ők bele. Van is pénzük az 1%-ból amit erre rá tudnak fordítani. Úgyhogy én azt gondolom, hogy most 2 dolog is végre megoldásra kerül, kerítés-kapu és ebből az irányból pedig a hűtőkamra kérdése. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**129/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság
határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyházi Medveotthon Közhasznú Közalapítvány támogatási kérelme hűtőkamra beszerzéséhez című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

- 7. napirendi pont: Telek használatba adása a Dunakeszi Tankerületi Központ részére EGYMI óvoda bővítése céljából**
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Ugye egy régen megfogalmazott és nagyon komoly igény az, hogy az EGYMI óvodai ellátását bővíteni tudjuk. Nem a mi feladatunk, hanem a Tankerületi Központ feladata. Ugye egy viszonylag szűkös és átmeneti 2 helyiségben vannak a régi front épület átépített részén az utca felől. Ott nem tudnak tovább bővülni. Mérlegelték, hogy hogyan lehetne ezen változtatni és végül is arra az elhatározásra jutott a tankerület, hogy ki kell jönni a telekről, ki kell jönnie a területről és ott kell ezt megoldani, lehetőség szerint minél hamarabb. Ők a mellettük lévő területet szerették volna, amelyen azonban parkolunk és a parkolást segíti. A mindennapokban is tele van, de rendezvények alkalmával meg különösen tele van. Úgyhogy ezért én inkább arra tettem javaslatot, hogy az utca túloldalán, szemben lévő területen van 2 pici 240-250 négyzetméteres telek. Tehát összességében egy 500 négyzetméter szeparált, körbe vett családiházias telkek tekintetében, tehát sokkal inkább nyújtja azt az elkülönültebb, és nyugodtabb működést, ami egy ilyen típusú Óvodához szükséges. Ezeket a telkeket évek óta semmire sem használjuk, mert parkolási célból sem lett használatba véve. Kitakarítottuk, tehát most már ott van szűzen. Mindenkinek elmondom, mert kérdésként úgyis fel fog vetődni, hogy konténer épület elhelyezését tervezi a tankerület, amely önmagában nem öröm, de meg fogja oldani rövid- és középtávon ezt a problémát, vagy ennek egy részét. Mert azért így sem lesz annyi férőhely amennyi a szükséges, nehéz is. De az óvodánál is látjuk, és ugye az óvodai csoportlétszámok bővítéséről is, vagy túllépéséről is döntöttünk, vagy majd döntünk a holnapi ülésen. Tehát látszik, hogy az óvoda is feszített ellátással van. És ezek a gyerekek, akik ugye többszörösen, hogy ugye halmazottan hátrányos helyzetűek, SNI-sek ugye ők a férőhely számban többet is jelentenek. Tehát ez a mi óvodánk szempontjából is megfelelő lenne. A Tankerület csak a határozatlan időre történő vagyonkezelésbe adást ismeri és fogadja el. Az Újiskola utcát ismerve azért ott azok a fák és bokrok, amik az utca és a járda között vannak azok nagyjából ugyan településképíleg is eltakarják majd ezt az amúgy nem legszebb épületet, hiszen az út túloldalán ismerjük az étkező konténerünket. De annak működési tapasztalata is azt mondja, hogy egyébként azért ezek ki tudják elégíteni a feltételeket. Hát én kívánom, hogy minél hamarabb jöjjenek, ők szeretnék szeptemberben kezdeni ennek szerintem nincs realitása, innen nézve. Mert a konténerépületet terveztetni kell, engedélyeztetni kell, használatbavételi engedélyt kell adni, és a telekről ki van kötve az elektromos áram és a víz is. Ennek a kettőnek a visszakötését mi vállaljuk, a többi költség az a tankerületet terheli.

Harcos Györgyné képviselő: Köszönöm szépen a szót. Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy teljesen mindegy, hogy milyen épületbe fogják megoldani a Tankerület részéről ezen gyermekek elhelyezését,

ellátását. Én úgy gondolom, hogy ez jelentős problémát fog megoldani városunkba. Még akkor is, hogy csak korlátozott számban egy 5-6-7 gyermeket érintve. De hát már ha azokkal mentesítik az önkormányzati óvodában a gyerekcsoportokat, már az is nagy előrelépés és minőségi javulást lesz mind a két fél számára. Akár a fogyatékos gyerekek, akár a normál közösségbe járó gyerekek részére. Úgyhogy köszönöm

Cserhádi Ferenc polgármester: Megvannak a pedagógusok és a szükséges személyzet és ez nem utolsó érv, tehát jönnének és itt vannak. Úgyhogy, ha ez a döntésünk megvan, akkor tulajdonképpen fel is szabadul annak a lehetősége, hogy szeptember 1-jétől foglalkoztatva legyenek, úgyhogy ilyen értelemben sincs probléma. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

130/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Telek használatba adása a Dunakeszi Tankerületi Központ részére EGYMI óvoda bővítése céljából című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

8. napirendi pont: A Veresegyházi Rendőrőrs új helyszínre költözése

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserhádi Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A rendőrségen dolgozók és az őrsparancsnok úr régóta panaszkodik a munkakörülményekre, az épület állagának romlására. Jelentős mértékben beázik az épület, illetve alulról is kapja a vizet, dohos, reped is. Statikussal megnéztük az épület még nincs közvetlen életveszélyes állapotban és meg is menthető. Ugyanakkor a statikus is leírja, hogy a tető az tulajdonképpen azonnali beavatkozást igényel. A hátsó épület részről, ami a legrosszabb állapotban volt, onnan leánykori nevén Ravot, most Duplexet már sikerült kiköltöztetni. Ők bementek ugye a Gyermekliget óvoda területére. Ott abból a szempontból örülök a jelenlétüknek, hogy egy kicsit nagyobb rend és fegyelem lesz abban az értelemben, amikor az óvoda be van zárva és hát többen úgy érzik, hogy a kerítést átugorva vagy éppen átmászva ott mindenféle tevékenységet lehet az óvoda területén végezni. Tehát az ő kérdésük ilyen értelemben megoldódott. A rendőrség elköltöztetésére adna lehetőséget ez az Újiskola utcai nagy épület. Amelyet, mind az Őrsparancsnok, mind pedig a kapitányság és a megyei vezetők is megtekintettek, és alkalmasnak ítélik arra, tulajdonképpen mindenféle átalakítás nélkül, hát természetesen a fegyverszoba különböző dolgait ki kell alakítani benne, de azok a helyiségek, amelyek vannak azok alkalmasak arra, hogy ellássák a feladatot. Nekünk a gázkazán cseréjét kellett megoldanunk, azt megoldottuk. Egy működésképtelen kazán volt bent, tehát nem működött jól. Illetve picit kell az elektromos hálózathoz hozzányúlni, mert jó néhányhelyen

a házban még vakolt alumínium vezetékek vannak, amely a mai érintésvédelmi szabályoknak nem megfelelő. A rendőrség a gyengeáramú és internetes hálózatát kiépíti. Az udvart leköveztük zúzottkövel, lekerítettük az épületet, tehát belül a parkolást is meg tudják oldani. Úgyhogy remény szerint tulajdonképpen a konstrukció az, amiben meg kell állapodnunk, hogy ez egy egyszerű ingyenes használati szerződés lesz, vagy vagyonkezelés. Ezen még a Pest Vármegyei Rendőrkapitányság is vekeg, mert erre is, arra is van példája és dolga. Egyébként a Petőfi utcai ingatlan használatára vonatkozóan még a levéltárból sem találunk iratokat. Tehát most már jó lesz, hogyha most új helyre költöznek, akkor a papírozás is rendben lesz, de ezt csak a móka kedvéért mondom el. Köszönöm szépen!

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

131/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága A Veresegyházi Rendőrőrs új helyszínre költözése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

9. napirendi pont: Veresegyház Város közlekedési koncepció elfogadása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen! Hát egy hosszú munkának vagyunk most a végén és sokat beszéltünk róla sokat egyeztetünk. Azt gondolom, hogy döntő többségében a koncepcióban megfogalmazott feladatok, beruházások azok nagyjából nyugvópontra értek. Akik több ciklust megéltek és itt voltak emlékeznek arra, hogy készült már ennek a városnak közlekedési koncepciója. Aztán igazából az asztalfiók gazdagodott vele, és megvalósítására nem került sor. Most én nagyon szeretném, hogyha ennek a megvalósítási útján is elindulnánk. Ez egyrészt jelenti a közlekedési rend megváltozását, másrészt jelenti azokat a forgalomcsillapító lassító beruházásoknak a megvalósítását, illetve azokat a biztonsági közlekedésbiztonságot fokozó beruházásokat, mint gyalogátkelőhelyek, járdák, és egyéb településkapu kialakítását, amelyekkel sokkal biztonságosabbá tudjuk tenni a városon belüli közlekedés dolgát. Egyetlen egy dologban érzek ellenállást, másfelől meg nagyon erős szándékot és akaratot, az utcák egyirányúsításának kérdése. Van, ahol az ott élő lakosság szeretné nagyon, s ez mutatja és adja számukra a forgalom valamilyen kordában tartását. A másik pedig pont az a cél, ahol pont az a helyszín, ahol pedig az ott élők nem igazán szeretnék ezt. Ilyen-olyan amolyan okokból. Úgyhogy az egyirányúsításokkal kapcsolatban pontosan az életminőség javítása lenne a fő cél, és nem az elnézést kérek nem tudok jobb szót mondani, de az autósok, vagy a közlekedők szivatása. Ezért ezekről még külön az adott helyszíneken, pontokon fogunk lakossági fórumokat tartani. Ugye elsősorban a belvárosban vannak ilyen utcák, a Fővégen vannak ilyen utcák, Luther, Bercsényi környékén, és ugye a Laposokon merült fel az egyirányúsítás kérdése. Egyébként a legnagyobb

ellenállás pont a Laposokon van, amit egyébként értek is, úgyhogy ezeket még az ottlakókkal el kell dönteni. Azt gondolom, hogy a szakmai érvek és a szakmai koncepció mellett ott, ahol egyébként a jelenlegi viszonyok között fizikailag is nagyon nehezen oldjuk meg a közlekedést. Gondolok például egy Pázmány utcára, vagy egy Sikátor utcára, a Hajnal utca is még ilyen lehet, de a Hold utca például mindenképpen ilyen, különösen piacnapokon. Tehát ezekben nem nagyon van vita. És az ott élő lakosság is elfogadja, hogy az egyértelműbb szabályok és a könnyebb ottélés érdekében ez jó döntés lehet. Én azt gondolom, hogy elsősorban az egyirányúsítás tekintetében az adott utcában és az adott környezetben élők szavát kell meghallgassuk. Ha ők ebben látnak és éreznek változtatást, én látnék a magam részéről, akkor ezeket megteesszük és bevezetjük. Egyébként a belvárosból indulva terjesztenénk ki az új közlekedési szabályokat. Most majd a szünet indulását követően az iskolai szünet ideje alatt, s aztán az év végéig nyilván a Városgazda Kft. kapacitását is figyelembe véve az áttáblázásokat, felfestéseket megvalósítani az egy hosszabb feladat, ez akár az év végéig, sőt biztos vagyok benne, hogy az év végéig is el fog húzódni. És aztán utána, ha végre túl leszünk az Európai Unió kerékpárhálózat fejlesztési közbeszerzésen és indulhat a beruházás, akkor utána pedig az év végére, s jövő tavaszra jöhetnek azok a városszerte kialakuló kerékpározási felfestések, táblák, ugye nyom, kerékpársáv, kerékpárút kialakítás, ami majd, hogy mondjam rájön erre, mint hab a tortán. És aztán szépen évről-évre, ahogy a költségvetés engedi és adja úgy azok a beruházások, amiket meg kell tenni. Ugye egy gyalogátkelőhelynek a Fő úton való megépítése az 5 -7 millió forint, tehát önmagában ez a 4 -5 vonal azért vonalanként 1- 1 millió forint. Mert hát nyilván nem a felfestés itt a drága, hanem a közvilágítás megerősítése, illetve azoknak a szigeteknek és padka és útépítési feladatoknak a kialakítása, ami ezzel jár. Ugye most 8 ilyen gyalogátkelőhelyet terveztetünk az országos közútra, ha ezek mindegyikét meg tudnák valósítani, akkor már mondhatnánk azt, hogy majdnem utolértük Szadát, ahol ugye, ha megyünk át, akkor látjuk, hogy hol lámpával, hol nem lámpával, de mégis meg van adva a gyalogosok átkelésének biztonsága. Hát ehhez azért kell idő. Úgyhogy ehhez kérjük az előterjesztéssel a felhatalmazást. Köszönöm szépen.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen! Hát az én javaslatommal egész biztos, hogy nem leszek népszerű. Ugyanis az én javaslatom az lenne, hogy tárgyaljunk erről a kérdésről még egyszer, ne fogadjuk ma el ezt a közlekedési koncepciót, hanem ezt a kérdést vegyük elő még egyszer. Én azt gondolom, hogy ez nem jelentene egyébként akadályt abban, hogy azok a koncepcióban szereplő fő pontok, amelyeket itt Polgármester úr az előbb elmondta, hogy miket kellene a nyáron megcsinálni, illetve a közeljövőben azok ettől függetlenül haladhatnának, de és akkor majd elmondom, hogy miért, de több okból én azt gondolom, hogy ez megérne még egy kört. Az első ok az, hogy azokat a visszajelzéseket, amelyek a koncepció kapcsán javaslatként megfogalmazásra kerültek, azokat most látjuk először. Az semmilyen formában nem jutott el hozzánk. Sőt egyébként a közlekedési koncepció is lekerült a honlapról, illetve én nem tudom, hogy hova tűnt, hogy hol található meg, de szakértőink keresték az elmúlt időszakban is, ott azt nem lelték fel. Ettől függetlenül nyilván hozzáfértünk ehhez, de az a teljes kép, ami most a javaslatokkal együtt kirajzolódni látszik, az most vált megismerhetővé számunkra. Egyébként ezt kiadtuk még a mi házi szakértőinknek. Nyilván az idő rövidege miatt 4 nap vagy 3-nak, szombaton küldtük el, ennyi idő nem volt elég arra, hogy ezt érdemben véleményezni tudnák. Elköteleztünk vagyunk a városi közlekedés mellett, koncepció mellett. Egészen biztos, hogy fogunk javaslatokkal élni még kiegészítő javaslatokkal, illetve átfogó véleményt fogunk megfogalmazni ezzel kapcsolatban. De ez mára emiatt sem készülhetett el. Fontos azt még megjegyezni, hogy alapvetően én nagyon örültem annak, amikor tavaly elkezdtünk ezen koncepció kidolgozásával foglalkozni, vagy pontosabban a városvezetés úgy döntött, hogy ez az első olyan nagy téma, amit koncepcionálisan kell megvitatni, hosszútávon átgondolni, lakosságot, szakértőket bevonva kell erről gondolkodni, én ezt egy nagyon pozitív előrelépésnek, egy nagyon jó iránynak tartottam akkor is és tartom most is. És szerintem számos olyan tanulságot érdemes levonni ebből a folyamatból, amelyekről már most is érdemes beszélni. Egyébként szerintem korábban nem készültek ilyen koncepciók. Valóban az asztal fiókjának gyártottunk mindenfajta városfejlesztési, közlekedési, környezetvédelmi, egy csomó koncepció megtalálható egyébként a honlapon is, az elmúlt évtizedekben sok ilyen készült, de azok sohasem a valós céllal készültek, hogy azokat komolyan véve

megfontoljuk vagy hosszútávon amellelt haladjunk. Azok azért készültek, mert jogszabály írta elő és azt le kellett gyártanunk. És gyakran úgyis készültek ezek a koncepciók, hogy megbíztunk vele egy budapesti céget, ami elővette a sablon szövegét, azt egy picikét a városra igazítva elkészítette ezt, lehetőleg költséghatékony formában, és akkor született belőle valamilyen dokumentum, ami nagyjából ennyit is ért. Ez ilyen szempontból egészen biztos, hogy egy jelentős változás is egy nagyon jó irányú változás a korábbiakhoz képest. Az egyik legfontosabb tanulság az számomra, hogy úgy koncepcióba belevágni közlekedési koncepcióba, hogy az elsődleges koncepció, hogy mit gondolunk a városról, vagy egy nagyon hosszú távú városfejlesztési vízióknak lenne, enélkül talán korai. Számomra az a tanulság, hogy azzal kellett volna kezdeni. Ilyen vízió, ilyen városfejlesztési vagy ilyen városról való hosszú távú elképzelésen jelenleg nem rendelkezünk. Talán papírformában igen, tehát tudunk rábökni a honlapon valami ilyesmire, de az egészen biztosan nem fedik le az igényeinket. De hát ezt talán már inkább csak a jövőre vonatkozó tanulság, hogy talán ezzel kellene akkor folytatni, egy ilyen koncepciót megalkotunk. A másik pedig az, hogy ebből a koncepcióból számomra, illetve a visszajelzésekből az derül ki, hogy azért a közlekedési nagyon komplex rendszert foglal magában, és több más rendszerrel együtt nem értelmezhető. Itt a legfontosabb kapcsolódási pont a közvilágítás. Minden szakértő, mindenki azt mondja, hogy csinálhatunk utat, egyirányúsíthatunk, csinálhatunk mellé járdát, kerékpárutakat, bármit, ha emellett nem gondolkodunk. Egyben a közvilágítás javításáról, vagy a közlekedési koncepció illesztéséhez, akkor ugyan előre fogunk lépni, de nem az az előrelépés lesz, amire alapvetően vágytunk. Úgyhogy én azt javasolnám, hogy ezt mindenképpen egészítsük ki, legalább a közvilágításra vonatkozó átfogó, komplex fejlesztési tervvel és azokat a közlekedési célokat, amelyeket a koncepcióban megfogalmaztunk azt együtt valósítsuk meg a közvilágítással együtt. Akkor belemennék néhány részletbe is és ezt most csak azért tenném meg, mert nyilván ezeket részletesen részben megfogalmaztuk, részben nyilvánosságra hoztuk, de komplex dokumentumként is a városvezetés részére fogjuk bocsátani. Az a meggyőződésünk, hogy nagyon komoly szakmai munka látható koncepció mögött, de mintha ez az a szemléletmód lenne, hogy autós szemmel készült a koncepció. Félreértés ne essen, ez nem azt jelenti, hogy az autós közlekedést preferálja, tehát ezt egyáltalán nem ezt gondoljuk. Azt gondoljuk, hogy az autós közlekedésben azok a célok, amelyek megfogalmazásra kerültek a koncepciónkban azok főként teljesülnek. Szerintünk az autós közlekedésre vonatkozó koncepcionális megfogalmazások azok alapvetően jók és helyesek, alapvetően támogatjuk. Tehát a forgalomlassítás, az egyirányúsítás, az útkereszteződések átszervezése, a forgalomlassítási megoldások szerintünk többnyire jó, korszerű, helyes megoldások. Helyenként lehet, hogy lenne jó megoldás, helyenként lehet ezeket vitatni számtalan javaslat érkezett ezzel szemben a lakosságtól. Szerintem a lakossági igények talán kevésbé megalapozottak, mint amilyen erős hangot képviselnek talán, de ezt is félve mondom, mert nem biztos, hogy jó ilyeneket kimondani. Szerintem az irány alapvetően helyes. Amiben a problémát látjuk a koncepció kapcsán az, hogy minden más megoldást kerékpárosok, gyalogosok, tehergépjárművek közlekedését azt szintén egy autós szemmel gondolták végig. Még csak nem is azzal a rossz indulattal vagy rossz feltételezéssel, hogy az autósok közlekedését segítsük, nem kifejezetten a kerékpáros közlekedést szeretnénk támogatni a koncepció szintjén, a gyalogos közlekedést szeretnénk támogatni, ez az elkötelezettség érezhető a koncepcióban. A megvalósításnál szerintünk az autó szemlélet korlátait ezt nem sikerült túllépni. Mondok néhány példát csak azért, hogy érthető legyenek, ne ilyen bonyolult. Az biztos, hogy nem jó megoldás, hogy a kerékpárutak töredezettek, ami azt jelenti, hogy a kerékpárút, a kerékpársáv váltogatják egymást, még hozzá nem azért, mert a kerékpáros közlekedés ezt igényli, hanem azért, mert ezt a technikai megvalósítást tartották kivitelezhetőnek. Szerintünk ezek nem jó megoldások így. Ha egy kerékpáros forgalomra kijelölt útszakasznál nem megoldható a kerékpárút biztonságos kiépítése teljes hosszában, akkor fölösleges ott 500 méterre kerékpárutat kialakítani, ahol előtte egyébként kerékpárnyom van utána pedig kerékpársáv van. Egyszerűbb lett volna ezt egységesen kezelni, sőt nem egyszerűbb a kerékpáros forgalom számára sokkal fontosabb lett volna ezt egységesen kezelni és valamilyen kompromisszumos megoldást kialakítani mondjuk kerékpársávot végig a kerékpárút helyett. Egyébként is azt gondoljuk, hogy a városi közlekedésen belül kerékpárút, mint megoldás az nem korszerű megoldás. A kerékpáros forgalmat eleve választani a gépjármű forgalomtól az megítélésünk szerint alapvetően balesetveszélyes. Azt gondolná az ember, hogy ugye ezen a kerékpárúton

közlekedni kevésbé balesetveszélyes, mint az út szélén egy kerékpársávban, de ez pont fordítva van külföldi tanulmányokat figyelembe véve. Mert ilyenkor a kerékpáros része a forgalomnak, együtt él vele, az autósok jobban látják a kerékpárosok szándékát. Kanyarodásnál jobban látják, hogy ki fog kanyarodni, kinek van elsőbbsége. A kerékpárosok nem zavarják a gyalogosok forgalmát, nem fordulhat elő, hogy a kerékpársávot olyan kvázi járdára vezetjük fel, ahol kapukijárók vannak és a kapuból kilépő személy meglepődik vagy balról érkezik nagy sebességgel egy kerékpáros és esetleg meglepetést okoznak egymásnak, tehát számos ok van arra, hogy azt gondoljuk számos érv mellett, hogy a koncepcióban ez nem kapott kellő súlyt. Tehát azt javasoljuk, hogy a kerékpáros és a gyalogos közlekedést azt sokkal jobban át kell gondolni. Nem tartjuk jó megoldásnak kerékpáros közlekedésnél a térkővel a gyalogos forgalommal megosztott megoldásokat, a térkő az alkalmatlan, alapvetően a kerékpáros forgalom kulturált és gyors lebonyolítására. A gyalogosokkal együtt szervezése a kerékpáros közlekedésnek az meg szerintünk nem korszerű megoldás. Számos megoldásokat javasolunk utcaszinten lebontva, ezeket most nem mondanám el. A tehergépkocsi forgalommal kapcsolatban pedig számos korlátozás lép majd életbe a koncepció kapcsán, amelyeket alapvetően támogatjuk is a céllal abszolút egyetértünk. Sőt alapvetően azzal is egyetértünk hogyan tehergépjármű-forgalom időkorlátozását bevezessük. Értjük a célt és a céllal egyet is értünk, de ezt a megoldást nem tartjuk kivitelezhetőnek. Ez az időkorlátozásos megoldás nem egy általánosan elterjedt megoldás országos szinten, és ha ezt itt helyben bevezetjük, akkor talán a helyi vállalkozókkal, cégekkel tudjuk is tudatosítani, hogy adott időszakban a Fő út vagy a belváros el van zárva a tehergépjármű forgalomtól, de a távolabbról érkező vagy az átmenő forgalommal ezt nyilván előzetesen nem fogjuk tudni értesíteni őket, itt fognak ezzel szembesülni. Azt gondolom, hogy nem fogják ezt a szabályt betartani, még akkor sem, hogyha erre kellő rendőri vagy nem tudom milyen más megoldásaink lehetnének. Én azt gondolom, hogy habár ez szándék alapvetően teljesen jó sajnos, de ez a megoldás nem fogja azt a célt szolgálni, amit alapvetően szolgálnia kellene. Három fontos általános megjegyzésem lenne koncepcióval kapcsolatban. Azt gondoljuk, hogy a koncepciónak a regionális koncepciókhoz is kell illeszkednie, illetve azokhoz a távlati közlekedésfejlesztési célokhoz is kell illeszkednie, amelyek ugyan külső tényezők, de nem feltétlenül tőlünk függenek, csak részben függenek tőlünk. Szerintünk ugyan ez nem is volt feladata a koncepció alkotóknak, tehát ezt nem is lehet rajtuk számonkérni. Ez a koncepció ezeknek a feltételeknek nem igazán felel meg, tehát ezen a téren szerintem még lenne dolgunk. Konkrétan fogalmazva érkezett visszajelzés talán Erdőkertes Önkormányzatától, hogy ők mondták ezt, hogy az a közlekedés, ami Erdőkertesről érkezik, vagy abból az irányból érkezik azt koncepcionálisan nem kezeli, ez a koncepció, ezzel sajnos mi egyet tudunk érteni. Illetve hatóságoktól is érkeztek olyan visszajelzések, hogy távlati közlekedésfejlesztési célokat nem tartalmaz a koncepció. Erre válaszoltunk is talán, mert nem ismertük valamelyik bekötőútnak a helyzetét, s erről nincs ismerete a városnak. Nyilván akkor az ilyen jellegű kérdéseket mind be kéne illeszteni a koncepcióba. A harmadik megjegyzésem pedig ezzel kapcsolatban az, hogy azért ismerünk hosszútávú közlekedés fejlesztési célokat. Tudjuk, hogy a vasútvonalat valamikor korszerűsíteni fogják, nem 5 éven belül nagy valószínűséggel, de ez elkerülhetetlen és meg fog történni. Az ehhez való koncepcionális illeszkedést nem látjuk, teljesen ebből a koncepcióból. Nem látjuk a sem, visszatérve a kerékpáros közlekedésre a kerékpárost közlekedésnek a megszervezése ezt a célt szolgálná. A kerékpáros közlekedés elsősorban a tömegközlekedési eszközök megközelíthetőségét jelentené, illetve az iskolánknak az elérhetőségét. Ha megnézzük, konkrét példát mondok, a hegyről az Andrassy út felől érkező kerékpáros forgalmat azt beterelnék a Petőfi tér felé, miközben tudjuk azt, hogy a hegy felől érkező kerékpáros forgalom az alapvetően vasútmegállóhoz irányulna, bár látom, hogy abban az irányban lesz fejlesztés azzal is vannak problémák. A másik irány az az iskola, Mézesvölgy, a sport lehetőségek felé irányulnak. Az is egészen biztosan az Andrassy úton fog végigmenni, akkor is hogyha kerékpárnyomot alakítunk ki a Petőfi tér felé. Szerintünk ezek a kérdések nem lettek kellőképpen átgondolva, és hangsúlyozottan ez leginkább a kerékpáros és gyalogos közlekedést érinti. Az autós közlekedés az majdhogynem teljesen jól átgondolt és látszik, hogy koncepcionálisan végiggondolt része a közlekedésnek. Szerintünk még nagyon sok olyan dolog van, amit érdemes lenne végiggondolni és hosszútávon picikét még talán átgondolni, ezért javasolnánk azt, hogy ne most zárjuk le ezt a kérdést véglegesen, köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Horváth Andrásnak.

Horváth András bizottsági tag: Köszönöm a szót. Ez egy nagyon fontos kérdés, ahogy a Szabolcsnak is a húsz perces hozzászólását jelzi. Én csak annyit szeretnék megjegyzésként mondani, hogy a polgármester-váltás óta nagyon jól megkapjuk a bizottsági ülések anyagait, tehát időben, de ez 67 fájl ez az anyag is ez péntek délután fél 5-kor kaptam meg, és én nem tudtam elvégezni a házi feladatot. Csak szeretném jelezni, hogy egy ilyen kiemelten fontos kérdésben, mint a városi közlekedés, ami a városi életének egyik legeslegfontosabb témáinak egyike, erre most egy kicsit rövid idő volt. Ezt mindenképpen szeretne volna megjegyezni, hozzátéve egyébként, hogy a nem kevés bizottsági anyag érkezése egyébként általában jóm csak 67 fájl nagyon sok, nagy alapos, táblázatos. Ahhoz, hogy olyan szinten lehessen ehhez hozzászólni, most számunkra rövid idő volt. Köszönöm szépen

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Cserhádi Ferenc polgármesternek.

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen! Hát jó reggelt kívánok és örülök, hogy megérkezettetek. Egy esztendeje beszélünk erről, tudom, hogy sok a 67 fájl, azt is tudom, hogy nem könnyű most így átfogni, de azért még azt is aláírom, hogy újdonság is lehet benne elsősorban az ütemezést és az összefogását illetően, de nem gondolom, hogy most vagyunk abban a stádiumban, hogy behúzzuk a kéziféket és ne lépünk tovább és ne fogadjuk el, mert azt gondolom, hogy egy koncepciót elfogadni, az pont a cselekvésre ösztönöz. A cselekvésben lehet majd kiigazításokat tenni, lehet a részletekről beszélni, egy koncepció megvalósításáról visszacsatolást kell majd adni a Bizottságnak is és a képviselő-testületnek is, és ott majd lehet korrekcióval élni. Azt gondolom, hogy a puding próbája az evés természetesen a közlekedést nem lehet rángatni, ma erre egyirányú, holnap arra egyirányú, ilyen nincs, de megfelelő időtávon lehet értékelni, és ha szükséges akkor változtatni. A közvilágítás kérdésében egyetérttek, ez a koncepcióban valóban nincsen benne, de ettől függetlenül több helyen és területen ebben is elindultunk, ha csak a Mogyoródi utcára gondolunk, s most folytatjuk majd a Könyves Kálmán utcán, tehát vannak ebben tudom, hogy a hegyek nagyon szeretné a jobb közvilágítás, csak pillanatnyilag vannak olyan utcák és közterületi szakaszok, ahol egyáltalán nincs közvilágítás. Nem biztos, hogy ez mindenki számára ismert, de vannak és voltak ilyen szakaszain, tehát e tekintetben még nem az első lépést, hanem inkább a 0. lépést kell megtegyük. A koncepció autós szemléletben íródik még ha nem is minden tekintetben az autósok primátusát kívánja erősíteni, hiszen ilyen településen élünk és így működik az agglomeráció. Itt van talán több mint 10.000 autó ebben a városban, tehát muszáj az autósok szemszögéből nézni pro és kontra is magát a közlekedést mindamelllett, hogy számtalanszor elmondtuk és én is elmondtam, hogy a más közlekedési ágak előtérbe helyezése és biztonságos működése az nagyon fontos és ebben a kerékpározás és a gyalogos közlekedés, ami nyilván a legfontosabb. A kerékpár hálózat daraboltságával kapcsolatban megköszönöm az észrevételt, csak azért van egy kerékpár hálózati tervünk, amely idestova azt hiszem, hogy 3 évvel ezelőtt készült el - ajánlom figyelmébe annak, aki nem látta nem olvasta - azt még az EU-s pályázat benyújtásához kellett elkészítsük, hozzátéve, hogy ott is szakértők bevonásával készült és a fentebbi hatóságok hozzájárulásával és jóváhagyásával is bír ez a terv. Tehát e tekintetben sem ma, illetve holnap kell fel találjuk a spanyolviaszt kerékpározás ügyben. A nehézgépjárművek időbeli korlátozására elég sok és egyre több példa van az agglomerációban. Az, hogy nem tudják, nem tartják be, nem figyelik, erre megvannak a megfelelő megoldások. A mi útjaink is a nehézgépjárművek számára díjfizetésre kötelezettek, tehát díjfizetési rendszeren keresztül erről minden vállalkozás országszerte értesül. Tehát lehet elfelejteni, meg lehet behajtani, de nyilván ennek a következményeivel az adott vállalkozásnak és gépjárművezetőnek számolni kell, tehát ez ilyen értelemben felesleges aggodalom. Úgyhogy én mindenkit buzdítok arra, hogy fogadjuk el, kezdjük el ezt a munkát, ami az elkövetkezendő 1 évnek, s aztán majd 5 évnek megfelelő feladatot ad és közben lehet kiigazításokat tenni, értékelni, változtatni. Azt gondolom, hogy nem kell félni ennek a koncepciónak az elfogadásától. Nem gondolom, hogy a feladat elodázása és a további időhúzás és beszélgetés jobb eredményt tud tenni. Cselekedni kell, dönteni kell és a döntéseket utána értékelni kell. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm Polgármester úr, átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcsnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen! Én is azt mondom, hogy cselekednünk is kell, de nem mától kell cselekedni, az elmúlt 30 évben kellett volna közlekedés terén. Ezeket cselekvések maradtak el vagy nagyon rossz megoldások születtek azért, mert nem volt megfelelő koncepció. Azokat a munkákat, amiket a koncepció tartalmazza el lehet kezdeni, nem szükséges ahhoz, hogy koncepciót fogadjunk most el. Az új forgalmi lámpás közlekedés is már megkezdődött, anélkül, hogy koncepciót fogadtunk volna el. Ettől függetlenül még lehet utcákat egyirányúsítani, útkereszteződéseket átszervezni, meg a közvilágítást javítani, a koncepció hiánya nem fogja ezt megakadályozni, főleg úgy, hogy vannak benne olyan elemek, amelyekkel mindenki egyetért. Mégis azt gondolom, hogy egy hosszú távú koncepciónál az, hogy kellő időt is módot szánunk arra, hogy átbeszéljük és meg tudjuk a megfelelő javaslatokat tenni az asztalnál, fontos szempont. Egyébként az elmúlt sok évben is megtettük ezeket a javaslatainkat a kerékpárút hálózattal kapcsolatban is, elmondtuk, hogy mi a bajunk a kerékpárhálózattal, hogy a koncepcionális hibákat tartalmaz, nem mintha az korábban számított volna bármikor és kutya nem foglalkozott vele. Ebben most biztos, hogy változás van, tehát hogy még csak ezután sem akarom nagyon hánytorgatni, mert ebben látom erről előrelépést, de talán más javaslatokat is be lehetne foglalni. Valóban hosszú ideje foglalkozunk ezzel a kérdéssel, de az szerintem feldolgozhatatlan, amikor kapunk pénteken egy anyagot, aminek egy része az egészen biztos, hogy ismeretlen, új anyag és eddig nem volt része a gondolkodásnak. Azt nyilván át kell gondolni, mert bele kellene tenni, a mi gondolkodásunkba is. Nyilván hogyha erről még nem akarunk kérdezni más embereket, mert nem gondoljuk azt magunkról, hogy az ügyben hordjuk közlekedés terén is a bölcsek követ, akkor ez a 3-4 nap ez biztos, hogy nem volt erre elegendő. Ezek az anyagok már nincsenek is fenn a honlapon, ez csak azért fontos megjegyzés, mert én azt gondolnám, hogy ezeknek az anyagoknak alapvetően úgy kéne készülni, hogy amikor elérkeznek a javaslathoz vagy érkezik egy visszajelzés egy hatóságtól, akkor azokat mellé tesszük, hogy folyamatában nyomon követhető legyen. Úgy könnyű, hogy ezt a munkát a városvezetés részéről vagy más szervezetek, hatóságoknak szikrája sem tudta megnézni, akkor csak be kell csatolni megkeresett megválaszolni és beterjeszteni a bizottság elé, de mi másként működünk ezzel kapcsolatban. Nekünk másként kell ezeket értékelni és más módon tudunk erre válaszokat adni. Mondom, még csak olyan sebességgel sem tudunk, mint az önkormányzat, mivel civil szervezetek nem tehetik meg azt, hogy annyi szakember ezekkel a kérdésekkel foglalkozzon. Ezért javasoltam én azt, hogy foglalkozunk ezzel a kérdéssel még egyszer és még azokat a javaslatokat, amiket ezzel kapcsolatban megteszünk, azokat fontoljuk meg. Amit pedig a Polgármester úrral az autós szemüvegen szövegről, hát én nem tudok egyetérteni. Én azt értem, hogy a jó szándék, meg az autósok a meghatározóak koncepcióalkotásban, az ő közlekedésük nyert, azt prioritásként is kell kezelnünk itt. Még akár ezzel egyet is tudok érteni, de azzal a szemlélettel, hogy a kerékpáros közlekedést is ezen a szemüvegen keresztül kell nézni, azzal biztosan, hogy nem tudok egyetérteni. Mondok egy nagyon rossz példát. A KRESZ írja elő azt, hogy ha létezik kerékpárút, akkor a kerékpárosnak a kerékpárutat kell használni és nem használhatja a gépjárművek számára fenntartott utat. Ha mi csinálunk mellé térképből, akkor van ahol gyalogosok és kerékpárosok egymás terhére közlekednek, amelyet aztán 5 év múlva a fagyökézet felgyűri, bukkanunk és már is meg van a balesetet. És akkor majd mutogatunk, hogy kerékpáros vagy, tessék azt használni, neked ott kell közlekedni, miközben az alkalmatlan arra, aminek szántuk. Ez nem helyi probléma alapvetően, nem csak helyben, hanem országos szinten. Alapvetően ezekre a megoldásokra választ kell csinálni, nem kerékpárutat, mert hát azt mondják, hogy ez a megoldás, csináljunk nekik valamit oda, nem kell alap sem, jó lesz az gyalogosokkal együtt és aztán pont nem valósul meg az a cél, ami a kerékpárút, hogy a kerékpárosok közlekedésére lenne. A végső megjegyzésem pedig a közvilágításról. Szerintem fontos, fontos, fontos és ma már fontosabb a hegyekben, szerintem ez az első probléma. Köszönöm szépen!

Cserhádi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Viacolorból nem épül kerékpárút, ezt mindenki fogadja el, és ha valahol illet lát, akkor legelőször nekem szóljon, de remény szerint nem fog. Az, hogy egy viacolorból épült járdán a kerékpáros végig teker, azt saját döntéséből teszi, de a járdák épülnek

viacolorból. A koncepció elfogadása nem zárja ki azt, hogy tovább egyeztessünk bármilyen kérdésről is, bármilyen részletéről, az anyagról, különösen annak gyakorlati megvalósítását illetően, tehát e tekintetben nem látom annak a kényszerét, hogy ne fogadhatnánk el ezt. Annál is inkább, mert úgy gondolom, s az elmúlt egy év is azt bizonyítja számomra, hogy egy valós társadalmi igényre ad választ ez a koncepció és megvan a város közösségében az a társadalmi támogatottsága is ennek a koncepció megvalósításnak, amely nyilván szükséges ahhoz, hogy új szabályokat új közlekedési formákat vezessünk be a városba. Ehhez társadalmi együttműködésre van szükség. Azt gondolom, hogy aki végig követte ezt a folyamatot az elmúlt egy esztendőben tudja, hogy ide ígértük ennek a folyamatnak a végét és most következik a gyakorlati megvalósítás. Azért a sorrendiség is azt követeli meg, hogy zárjuk le az elméleti munkát. Tulajdonképpen készre soha nem lehet csinálni, csak abbahagyni lehet, mint egy diplomamunkát vagy szakdolgozatot. Itt most lezárjuk, van egy mérőföldkő és innentől kezdve átlépünk egy másik fázisba. Még egyszer mondom, semmilyen akadályát nem látom annak, hogy egyeztessünk, de nem gondolom, hogy ennek a közlekedési koncepcióról való egyeztetésnek a mélységi fórum az a Pénzügyi Bizottság kerete, mert túlfeszíti a bizottság működését etekintetben. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm. Ez egy soha véget nem érő folyamat lesz. Még sok alkalom és lehetőség lesz arra, hogy ti is és mi is belefolyjunk. Ehhez a dologhoz előbb kellett volna benyújtani a Szabolcs által megfogalmazottakat. Igazad van Szabolcs, de ez egy olyan kérdés lesz, amíg ez a város létezik folyamatosan kell vele foglalkozni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Már csak arra szeretnék válaszolni, hogy előbb kellett volna ezt a dolgot. Mi ezt az ügyet komolyan vettük. Amikor a koncepcióalkotás elkezdődött, komolyan kezdtünk el foglalkozni. Nem véletlen kerestük meg a Vitézy Dávidot, hívtuk ide Veresre. Nem véletlenül vettünk részt ezzel kapcsolatos konferenciákon, nem véletlenül kértünk meg külsős szakértőket, hogy átnézzék, véleményezzék és gondolkodjanak róla. És még azt is el tudom fogadni, hogy ez nem az a tempó, amit az önkormányzat diktál. De mi nem akarunk és nem is tudunk alkalmazkodni ahhoz a tempóhoz. Mi civil szervezet vagyunk és a saját tempónkban tudunk haladni. Nem elvárható tőlünk az, hogy szűk határidőre véleményt alkossunk valamiről akkor, hogyha ezt kiadjuk szakértőknek és a szakértő azt mondja, hogy ő nem fog tudni 3 nap alatt erre a kérdésre válaszolni, azok a javaslatok, amelyek beérkeztek. Azok a javaslatok, amelyeket a kerékpáros közlekedés kapcsán megfogalmaztunk, azokat meg sok éve mondjuk. Sok éve itt is és minden más fórumon is különböző javaslatunkban akár a mi programunkba, de akár itt is elmondtuk, hogy más szemléletben kéne erről gondolkodni. Tehát ezek szerintünk meg nem olyan újdonságok, amelyek most lepné meg a városvezetést. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

132/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város közlekedési koncepció elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

10. napirendi pont: Veresegyház Város közigazgatási területén, a Fővég és a Mézesvölgy városrészen lévő közterületek hivatalos elnevezése
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Egyrészt vannak olyan régi név nélküli útszakaszaink, amiknek a az elnevezését szeretnénk most megtenni azért, mert könnyebb velük úgy dolgozni, könnyebb róluk úgy beszélni, hogy ha névvel ellátottak. Illetve a másik pedig én azt gondolom, hogy eljött az idő és megérett arra az idő, hogy a 20. század és a 19. század, tehát a nem oly távoli települési múltból jövő emberek, közéleti emberek, akik nyomot hagytak ebben a városban, ő róluk közterületek legyenek elnevezve. És ebben itt az első a Vankó István utca, amely egyébként nem és egy elnevezés, hanem ilyen értelemben egy átnevezés. Mert itt a Találkozók útjának volt egy szakasza, a Találkozók útjának számozása és számozásbeli kaotikussága az azért még mindig nem a legjobb állapotokat tükrözi, különösen itt az elején, úgyhogy ebben is tud segíteni ehhez az utcához átnevezés vagy új közterületnév elnevezése. Egyébként Lebek László nyugállományú jegyzőurat, Kóvári Krisztinát és Vank Erzsikét arra kértem meg néhány nappal ezelőtt, hogy szabadidejük terhére és társadalmi megbízatással üljenek össze és gondolják át azokat a személyeket, személyiségeket, akikről érdemes ezen a településen közterületet elnevezni és jelöljék meg azokat a területeket is, ahol ezt érdemes megtenni. Nem kell ezt, hogy mondjam, túl pörgetni, de az elkövetkezendő időszak hasonló helyzeteiben, szituációban legyen mihez nyúlni és e tekintetben is méltóképpen emléket állítani a település múltjának. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs. Három határozati javaslat van, mind a háromról külön szavazunk. Az első határozati javaslat a Fővég utcáról szól. Aki elfogadja az első határozati javaslatot, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

133/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város közigazgatási területén, a Fővég és a Mézesvölgy városrészen lévő közterületek hivatalos elnevezése című előterjesztés első határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: A második határozati javaslat az Újiskola közről szól. Aki elfogadja az második határozati javaslatot, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

134/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város közigazgatási területén, a Fővég és a Mézesvölgy városrészen lévő közterületek hivatalos elnevezése című előterjesztés második határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Bobál Imréné képviselő közben kifáradt az ülésről. A harmadik határozati javaslat a Vankó István utcáról szól. Aki elfogadja az harmadik határozati javaslatot, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

135/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város közigazgatási területén, a Fővég és a Mézesvölgy városrészen lévő közterületek hivatalos elnevezése című előterjesztés harmadik határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

11. napirendi pont: Beszámoló a környezetvédelem 2023. évi eredményeiről, helyzetéről és a 2024. évi intézkedési terv elfogadása
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserhádi Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Hát én ebben inkább csak annyit mondanék, hogy megköszönöm azoknak a kollégáknak a munkáját, és itt elsősorban mi Violának a munkáját, nem csak az anyag összeállítását illeti, hanem ami az egész éves munkát illeti. Azt gondolom, hogy mindenkit, akivel Viola együttműködött, akivel ő és mindannyian ezt a munkát elvégeztük. Ez egy olyan terület, amely nyilván mindannyiunk számára érzékeny és bizonyos értelemben ugye közérdeklődésre tart számot. Én azt gondolom, hogy a tőlünk telhető alapossággal a lakosság, civil szervezetek és más szervezetek bevonásával, hatóságokra gondolok például, végeztük ezt a munkát. Korábbi évek hogy mondjam környezetvédelmi szemléletén talán megítélésem szerint sikerült egy picit erősíteni változtatni, de nyilván ezt majd a külső szereplők és szemlélők ítélik meg. Nem mondom azt, hogy nincs ebben feladatunk van, különösen azért van, mert nyilván a jövőről és a jövő élnélőség évről van szó, amikor a környezetvédelemről a város környezeti állapotáról beszélünk, úgyhogy fontos feladat és azt gondolom, hogy a jövőben ugyanolyan feladat kell, ez legyen, mint a közlekedési koncepció. Tehát

állandóan napirenden van, állandóan kell és lehet róla beszélni, cselekedni és az élet hozza benne legtöbbször a problémákat, amelyeket azonnali beavatkozással meg kell oldani. De nyilván vannak benne tervezhető feladatok, amelyeket pedig az intézkedési terv tartalmaz. Köszönöm szépen!

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcsnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen! Hát, ha már ilyen koncepcionális kérdések felmerültek, akkor a környezetvédelem kapcsán is elmondom. Én azzal is egyet tudok érteni, hogy ebben is jelentős előrelépések történtek, illetve jelentős változásokat, pozitív irányba való változásokat látunk szerintem ilyen téren. Talán elmondhatjuk azt is, hogy kifejezetten jó az együttműködés civil szervezetek különösen a Tavirózsa is az Önkormányzat között, számos alkalommal megkérdeznék bennünket környezettel kapcsolatos kérdésekben, számos alkalommal meghallgatják a véleményünket ezzel kapcsolatban. Szerintem ez egy tök jó irány, én ezt a beszámolót el fogom fogadni, csak egyetlen egy fél mondatot tennék az elfogadás mellé, hogy azért számos olyan problémával küzdünk, amelyek megoldást igényelnek, amelyek sajnos sok-sok év terhét hordozzák magukon. Bízom benne, hogy ez a közeljövőben vagy közeli években erre sort tudnak keríteni és egyben a városvezetés támogató lesz. Az igen szavazatommal ezt a megelégedett bizalmat is amit látok, meg érzek, ezt fogom jelezni. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

136/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Beszámoló a környezetvédelem 2023. évi eredményeiről, helyzetéről és a 2024. évi intézkedési terv elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

12. napirendi pont: Hozzájárulás szándéknyilatkozat kiadásához a II. számú fogorvosi körzetben
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Ezt az előterjesztést, azt hiszem, mindannyian olvastuk, ehhez nem kell hozzáfűzni semmit. Kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

137/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Hozzájárulás szándéknyilatkozat kiadásához a II. számú fogorvosi körzetben című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

13. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2024.(III.20.), 99/2024.(III.20.), 100/2024.(III.20.) és 101/2024.(III.20.) határozatainak módosítása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Ez ugye ingatlanvásárlásról szól. Annyi a dolog, hogy az Állam beleszólt a 300,- Ft-os árainkba és így 3-400 forint között tudunk állami területeket megvenni. Négy határozati javaslat lesz, így külön fogunk szavazni. Kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztés első határozati javaslatát, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

138/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2024.(III.20.), 99/2024.(III.20.), 100/2024.(III.20.) és 101/2024.(III.20.) határozatainak módosítása című előterjesztésnek első határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Aki elfogadja az előterjesztés második határozati javaslatát, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

139/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2024.(III.20.), 99/2024.(III.20.), 100/2024.(III.20.) és 101/2024.(III.20.) határozatainak módosítása című előterjesztésnek második határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Aki elfogadja az előterjesztés harmadik határozati javaslatát, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

140/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2024.(III.20.), 99/2024.(III.20.), 100/2024.(III.20.) és 101/2024.(III.20.) határozatainak módosítása című előterjesztésnek harmadik határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Aki elfogadja az előterjesztés negyedik határozati javaslatát, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

141/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2024.(III.20.), 99/2024.(III.20.), 100/2024.(III.20.) és 101/2024.(III.20.) határozatainak módosítása című előterjesztésnek negyedik határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

14. napirendi pont: Veresegyház 551 és 552 hrsz-ú ingatlanok (természetben: Veresegyház, Andrásy út 25/a. és Andrásy út 27.) megvásárlása
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az Andrásy út ugye több alkalommal járt már itt nálunk, ez most a másik oldala, s ez a 2 telek, amely ugyanúgy Bacsa Krisztina tulajdonában van mindkét ingatlan, ez ugye összeköttetést és lehetőséget teremt a Petőfi utca és az Andrásy út között. Tehát hosszútávon adja meg annak a lehetőségét, vagy a Petőfi utcát hamarabb kihozzuk az Andrásy útra és ezzel is oldjunk ott a Temető utca, Újtelep utca, Petőfi utca hát viszonylag kaotikus forgalmi rendjén és helyzetén. Illetve hát egy viszonylag, hogy mondjam, szlömös területet vásárolunk itt meg, aminek a rendbetétele é esztétikai kitisztítása is városképi értelemben is jót tehet a közvetlen környezetének. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs. Itt is két határozati javaslat van, tehát szintén külön fogunk szavazni róla. Kérem, aki elfogadja az előterjesztés első határozati javaslatát, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

142/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 551 és 552 hrsz-ú ingatlanok (természetben: Veresegyház, Andrásy út 25/a. és Andrásy út 27.) megvásárlása című előterjesztés első határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Kérem, aki elfogadja az előterjesztés második határozati javaslatát, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

143/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 551 és 552 hrsz-ú ingatlanok (természetben: Veresegyház, Andrásy út 25/a. és Andrásy út 27.) megvásárlása című előterjesztés második határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

15. napirendi pont: Veresegyház 3523 hrsz-ú ingatlan (természetben: Veresegyház, Csomádi út 5.) megvásárlása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Itt a Csomádi úton a 7-es számú ingatlan már az önkormányzaté. Ugye ez az ingatlan leér egészen a Pacsirta utcai bekötőútig, tehát oda az iskola szintjéig szalad le. Ez a mellette lévő ingatlan, aminek a megvásárlásáról korábban már többször volt szó, Pásztor Béla polgármester úr és a tulajdonosok között nem jött akkor létre az üzlet. A tulajdonosok kerestek meg, hogy akkor tegyünk ennek a tárgyalásnak a végére pontot. Ők olyan 70-75.000.000 forint közötti összeget szerettek volna kérni a az ingatlanért, elkészítettük a piaci értékbecslést, ez ugye ezt a majdnem 62.000.000 forintos értéket hoztak ki. Tájékoztattuk erről a tulajdonosokat, akik először azt mondták, hogy ezen az áron nem adják, majd néhány héttel, vagy talán másfél héttel ezelőtt jelentkeztek, hogy sikerül nekik ebből az összegből továbblépni, elfogadják ezt a piaci értékbecslés által megítélt összeget. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ha ezen az áron az ingatlant megéri megvenni, jó állapotú az ingatlan, tehát nem kell rögtön bontásról beszélni. Szándékaim szerint olyan ingatlanból helyeznénk át ide családot, amely ingatlan alkalmas lehet a az Önkéntes Tűzoltó Egyesület majdani működésére. Mert egy olyan ingatlant kell keresnünk nekik, ahol nagyméretű, hát egyrészt udvar, de hangárt akarok mondani, de beálló vagy garázs vagy nem tudom csarnok vagy valamit, ahol ugye a szertár, köszönöm szépen, ez a jó szó, ahol ugye a tűzoltóautót és a különböző eszközöket lehet tárolni. E tekintetben is jól jönne ez az ingatlan, úgyhogy én kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák ennek a megvásárlását, köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

144/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 3523 hrsz-ú ingatlan (természetben: Veresegyház, Csomádi út 5.) megvásárlása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

16. napirendi pont: Veresegyház, Bánóczy utcai, csapadékvíz elvezetés átépítés és útépítés miatt szükséges termál vezeték rekonstrukció
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Köszönöm szépen! Ugye, aki ismeri a területet látja, hogy a Lévai utcán hosszú ideje zajlik a csapadékcatorna elkészítése, illetve a csapadékvíz elvezetésének megoldása. Következő lépésként az útépítést kell megoldjuk egészen a Bánóczy utca hídjától a Kamilla utcáig kell megújítsuk a területet, ugye a tulajdonképpen a lakóházak és a gyógyszergyár bejárata előtt. Mielőtt ezt megtennénk, ahhoz, hogy majd néhány hónap vagy akár egy éven belül ne az új megépített utat és aszfaltot kelljen felbontani, itt a meglévő termálvezeték kapacitásbővítésére és egy új akna elkészítésére van szükség ahhoz, hogy a patak túloldalán Bánóczy utcánál fúrt kutunk termálvizét olyan rendszerbe be tudjuk küldeni és erre az iparterület felé el tudjuk indítani. Mind a gyógyszergyár, mind pedig a gyógyszergyár melletti és fölötti vállalkozások nagyon várják a termálvizet. Tehát igény mutatkozik rá, a gyógyszergyárban ott van, megtudjuk azért vállalkozásoknál van többletigényt, többletkapacitást szeretne a gyógyszertár is és új fogyasztók is szeretnének ránk csatlakozni. Ehhez szükséges ez a rekonstrukció. Köszönöm szépen!

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

145/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház, Bánóczy utcai, csapadékvíz elvezetés átépítés és útépítés miatt szükséges termál vezeték rekonstrukció című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

17. napirendi pont: Veresegyház 1107/4 és 1107/2 hrsz-ú ingatlanok ingyenes használatba adása a Veresi Akadályfutók Sport Egyesület részére 5 éves időtartamra akadálypálya létrehozása és üzemeltetése céljából
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Nyilván ez előterjesztés ilyen értelemben mindent tartalmaz. Amikor a Lászlóék megkerestek engem azzal, hogy korábbi, szadai helyükről, területükről el kellett jönniük és pillanatnyilag hát használható terület híján vannak, keresnek olyan területet, amit tudnának használni és a használatért cserébe karbantartják, rendben tartják a területet. Akkor gondoltam erre a területre, azért is, mert egyrészt jól jönne ennek a területnek a karbantartása és hogy ha lesz gazdája, ez egyébként ugye 2 ipari telek. Korábban megígértük a Sport utcán és a Szent István utcán lakóknak,

hogy ezeket ipari célra nem értékesítjük és az iparterületet e tekintetben ilyen közel nem hozzuk a lakóövezethez, úgyhogy ez ilyen értelemben is adhat egy biztosítékot mindenkinek, hogy a sportcélú használattal biztosan megmarad az zöldterület, ami ott már egyrészt kialakult, másrészt pedig ugye új fák lettek ültetve. Aljnövényzet kitisztítása fog történni, a veszélyes fák, kiszáradt, kidőlt fák kihordása, de egyébként ők semmilyen más, hogy mondjam környezetre káros tevékenységet nem végeznének. Odaviszik ezeket a kegyetlen eszközeiket, építményeiket, amiken lingsnek, lógnak, másznak, kúsznak, nem tudom mindenféle erőpróbának és most jut eszembe Spartannak hívják a versenyzési struktúrát meg, amiben ez megy.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

146/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 1107/4 és 1107/2 hrsz-ú ingatlanok ingyenes használatba adása a Veresi Akadályfutók Sport Egyesület részére 5 éves időtartamra akadálypálya létrehozása és üzemeltetése céljából című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

18. napirendi pont: Beszámoló a magánszemélyek, civil és egyéb szervezetek részére 2023. évben nyújtott önkormányzati támogatásokról
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Szomorú vagyok, és ha megnézik a táblázatot, akkor van is a szomorúságra ok. Nagy a kedv, amikor a támogatást kell kérni, még akkor is megvan, amikor azt el kell költeni és cél szerint felhasználni, aztán egy kicsit a kedv az elszámolásnál alábbhagy. Tisztelet a kivételnek, mert azért, ha megnézzük a sok sorból álló táblázatban a döntő többség, sőt a meghatározó többség rendben elszámolt, együttműködik a pénzügyi osztály munkatársaival, vannak hiánypótlások, vannak kisebb-nagyobb döccenők az elszámolásban, de ezeken túl vergődünk. Ugye most is látszik, hogy van 2 vagy 3 szervezet, ahol az elszámolás folyamatban van, hiánypótlás folyamatban van, tehát övelük folyamatos a kontaktálás. Nem lehetett már elkerülni, hogy ne küldjünk ki felszólításokat. Ezekben olyan szervezetek vannak, akiket, ha megnézek, akkor pedig még inkább elszomorodok. A szomorúságomnál már csak az a rosszabb, hogy ők addig, ameddig ezekkel a pénzekkel el nem számolnak, addig nem fognak tudni további támogatást kapni, még akkor sem, ha akár a bizottság, akár a Képviselő-testület erről dönt, mert a döntés, addig ott van talomban a pénzügyi osztályon, és annak végrehajtását addig hát erkölcsi okokból sem, de a szabályaink és az Áht. előírásai sem szerint sem tehetjük meg. Én elég sokáig húztam ennek a az előterjesztésnek a behozatalát, mert ugye ezt azért már ide kellett volna hozzuk az előző negyedév végén legkésőbb, pontosan azért, hogy mindenki

kapjon kellő időt az elszámolásra, hogy a Pénzügyi Osztály munkatársainak is legyen elég ideje együttműködni, felszólítani stb. Hát közel fél éve ennyire futotta, ugye az is megoldás, ha valaki nem tud elszámolni, akkor egész egyszerűen visszautalja a pénzt és akkor úgymint rendben vagyunk, volt erre is példa. Elsősorban persze részleges visszautalás tekintetében. Egyébként semmi olyat nem kérnek a kollegák, amit ne lehetne megugorni és egy egyszerű könyvelő a könyvelésből ne tudná kivenni. Nem akarom feketelistára tenni azokat, akik itt most feketelistán vannak, de hát ezért jelzést kell küldjünk nekik, hogy ennél jobban oda kell tenni magukat, amikor az adminisztrációról van szó. Köszönöm szépen.

Horváth András Csaba bizottsági tag: Jól látom, hogy felszólítva csak egyházi szervezetek vannak? Ők nem számoltak el? Tehát ez meglepő és szomorú számomra.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Nekem csak egy kérdésem van, hogy ha ezek az elszámolások megtörténtek, vagy az el nem számolás esetén a szankciók megtörténnek, akkor ez milyen formában fog ide visszakerülni elénk? Köszönöm szépen.

Cserháti Ferenc polgármester: A rendeletünk szerint ugye a képviselő-testület, illetve a bizottság felé, ugye tájékoztatási kötelezettségünk van, amit ezzel az előterjesztéssel teszünk meg. Hogyha a felszólított, illetve folyamatban lévő szervezetekkel számolnak, akkor ők őrölkük fa még fogunk adni még egy tájékoztatást. Igazából a kizárásnak, illetve az addig a támogatási szerződés meg nem kötésének van meg a szankcionálása, amit a kollegák és a munkatársak a bizottság és a testület döntése nélkül is alkalmaztak, hiszen ez rendeleti szabályban van benne. Tehát igazából már ilyen értelemben nem hozzuk még egyszer vissza őket, de ha ezzel a 6-8 ilyen folyamatban lévővel, illetve felszólítottal elszámolunk, remény szerint nyáron ezt meg fogjuk tenni.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

147/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Beszámoló a magánszemélyek, civil és egyéb szervezetek részére 2023. évben nyújtott önkormányzati támogatásokról című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

19. napirendi pont: Javaslat a 248/2023.(VIII.2.) Kt. határozat visszavonására és a 98/2023.(IV.5.) Kt. határozat módosítására
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Ugye tavaly tavasszal pályázati úton értékesítettük ezt az ingatlant,

amely telekmegosztással alakult ki ezen a területen a 054/15-ös és 17-es helyrajzi számokból. Egy álló esztendőbe került az, hogy olyan besorolása és minősítése legyen a telekingatlannak, amellyel a nyertes ajánlattevővel valóságosan és szerződést tudunk kötni. Na most csak mindenkit emlékeztetek, hogy ez a pályázati kiírás akkor történt, amikor még anyagi helyzetünk ezt minden szempontból megkívánta. Tehát ilyen értelemben nem volt minden 100%-ig előkészítve és át gondolva, úgyhogy nyilván a jövőben nem fogunk olyan vagy egy ilyen és ehhez hasonló pályázati kiírásokat kitenni. Egyrészt azért is, mert nincs eladási kényszer és remélem, hogy a jövőben sem lesz. Másrészt pedig az, hogy egy pályázatot lezárunk, s majd egy év múlva tudunk szerződést kötni, az azért hát, hogy mondjam, azt a mindennapinak ítélem meg. Úgyhogy e tekintetben a szerződéses feltételeket ugye meghagynánk és a szerződést kötést követően van egy első 100 milliós fizetés etap, következő év őszi, illetve az azt követő év őszi egy következő szerződéses etap, ugye 33-33-33 százalékkal és ezt javasoljuk ugye akkor most indítani 2025-ben és 2026-ban jön majd be a következő 2 fizetési részlet. Annival vagyunk jobbak az előzőekhez képest hogy a vállalkozó vállalta, hogy nem ősszel, hanem tavasszal fizet, tehát néhány hónappal előrébb jön a fizetési kötelezettség, most ebben az esztendőben ezzel a 100.217.500 forintos bevétel tudunk végre számolni, amely a mostani döntést követő szerződéskötés után meg is valósul, tehát július-augusztus folyamán itt lehet ez a pénz.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, Horváth Ernő megérkezett az ülésre, így a Bizottság a továbbiakban 10 fővel határozatképes. Kérdés, hozzászólás nincs? Az előterjesztésnek két határozati javaslata van. Kérem, aki elfogadja az előterjesztés első határozati javaslatát, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

148/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Javaslat a 248/2023.(VIII.2.) Kt. határozat visszavonására és a 98/2023.(IV.5.) Kt. határozat módosítására című előterjesztés első határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Kérem, aki elfogadja az előterjesztés második határozati javaslatát, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

149/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Javaslat a 248/2023.(VIII.2.) Kt. határozat visszavonására és a 98/2023.(IV.5.) Kt. határozat módosítására című előterjesztés első határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

20. napirendi pont: 69/2024.(III.20.) Kt. határozat módosítása

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserháti Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserháti Ferenc polgármester: Egy korábbi döntéssel és szerződéssel a tojófarm területének egy részét a Szloviker kft-nek adtuk oda 20 éves időtartamra, amely szerződés most azért került elő, mert a GAMESZ volt ennek a területnek a vagyongazdálkodója és a szerződésnek ilyenformán akkoriban részese volt és lett a GAMESZ is, a bérleti szerződés megkötésekor ugye a Vagyonkezelő a tulajdonos és a bérlő hármasa alkotta ezt. Tekintettel arra, hogy a GAMESZ megszűnt és a megszűnést követően a vagyongazdálkodási jog lekerült az ingatlanról, így szükségessé vált ennek a szerződésnek az áttekintése és tulajdonképpen módosítása. Ekkor észleltem én magam is, hogy az a lehetőség, amelyet a bérletidíj inflációs emeléséről szólt, azt az elmúlt években nem alkalmazták, nem alkalmaztuk és így tulajdonképpen itt a bérletidíj, hogy mondjam, folyamatos növekedéséből adódó többletbevételről az önkormányzat elesett. Ez nagyságrendileg egy 800-900.000 forint körüli összeget jelent. Tehát én azt gondolom, hogy ez valóban nem túl tisztességes egyösszegben kérni a vállalkozótól tehát javaslom, hogy ha már így történt a múlt akkor tekintsünk el tőle, viszont a szerződésmódosítással egyértelműen és feltételes módban volt egyébként a szerződésben, tehát egyértelmű jelen idejű kijelentő módban tegyük bele a szerződésbe a bérletidíj inflációval történő emelését. Ez egyébként minden más szerződésünkbe lakásbérleti, üzlethelyiség bérleti szerződésünkben így van és alkalmaztuk is évről évre, hát ez a szerződés még annak idején más szemlélettel kötődött. A vállalkozó ugye arra tett indítványt és azt kérte, hogy mind a 900.000 forintot engedjük el neki, mind pedig csak az utolsó év inflációjával emeljük meg a bérleti díjat. Hát én ez utóbbit nagyon nehezen érzem méltányolhatónak. Ugye, ha csak a tavalyi évi inflációval emeljük a 100.000 forintos véleményem szerint rendkívül alacsony bérleti díjat, akkor a 117.600 Ft-ra emelkedne, ha ugye végig számoljuk az utóbbi 5 év inflációs számait, akkor a 160.000 forint per hó bérleti díj jön ki belőle. Én egy picit kevésbé látom, hogy a vállalkozó az elmúlt 5-6 évben mit és miért csinált a területen, konkrét elvárás sem lett megfogalmazva vele a szerződés tekintetében, én azt gondolom, hogy ha valaki jól sáfárkodik egy ingatlannal, legyen bármilyen gazdasági vagy akár Covidos időszak is, azért 5-6 év alatt el kellene oda jutni, de még egyszer mondom, ez az én véleményem aztán mindenki megfogalmazza a sajátját, hogy azért termőre fordítsunk egy ingatlant és egy beruházást, mert a mezőgazdaságban is vannak jobb meg rosszabb évek, de azért csak szántunk, vetünk és arattunk, aztán valami csak kijön ebből. Tehát jó lenne, ha mozdulna ez az ingatlan jó lenne, hogyha sokkal inkább részévé válna annak a turisztikai kínálatnak, amit a Medveotthon és környezete nyújt. Én értem, hogy egyelőre még nem megy, de én ezért a bérleti díj 160.000 Ft-os emelésére azért teszek javaslatot, hogy egy kicsit ösztönözzük a vállalkozót, hogy a bevételi oldalát is kezdje el pörgetni és legyen ez része a dolognak. Még egyszer mondom az elmaradt díjemelésről valóban mondjunk le csak a korábbi ígéret és tisztesség okán, de én szeretném, hogyha 160.000 forintos bérleti díj jönne. Ha ne adj isten a 60.000 forintos havi különbözetet nem tudja megfizetni, ami ugye most 6 hónapra 360.000 Ft, akkor majd megfizeti a következő félévben részleteiben és akkor így is a végére érhetünk. De valahogy azt gondolom, hogy rendezni kellene ezt a helyzetet és még egyszer mondom én ösztönözni szeretném a vállalkozót arra, hogy forduljon már termelőbe ez a terület. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen Polgármester úr. Engem is megkeresett a vállalkozó és azt nyilatkozta, hogy mivel nem indult be ez a vállalkozás, ezért méltánytalannak tartja ezt az emelést, annál is inkább, mivel ugye nem velünk, illetve nem jelen Polgármester úrral egyezett meg, arról volt szó, hogy itt díjemelés nem fog történni. Ő azt az ajánlatot tartotta elfogadhatónak, hogy a 2023 évi inflációt, amit 17,6 tizedszázalékos volt, hogy azt tartaná méltányosnak, tehát a 160.000 forint helyett

117.600 forintos díjemelést tudná elfogadni. Én is mondtam egy B variációt, tehát azt javaslom, hogy bizottság fontolja meg, hogy a melyik variációt fogadjuk el.

Cserháti Ferenc polgármester: Gondolkoztam, hogy mondjam, vagy nem mondjam, de mondom, mert hozzátartozik a múltunkhoz. Én nem szoktam ezekre az ígéretekre Pásztor Bélánál visszakérdezni, mert nem. Azt gondolom, hogy nekünk magunknak kell dönteni. De ezek nélkül a kérdések nélkül is az elmúlt egy esztendőben nem egyszer, nem kétszer mondta nekem, hogy senki ne hivatkozzon az ővele való szóbeli megállapodásokra és ígéretekre, mi a magunk útját járjuk és senkinek nem tett szóban olyan kötelezettséget és nem adott olyan ígéretet, amely a jövőt gúzsba kötné. Úgyhogy én ennek a az elődöm mondatának a szellemében készítettem el ezt az előterjesztést, és természetesen Elnök úr szavaztassa nyugodtan a 17.600 Ft-ot is, méreessük meg ezt a 2 verziót, én mindkettőt el tudom fogadni, de azt gondolom, hogy a jövőnek sokkal méltányosabb és előre mutatóbb lenne a 160.000,- forintos bérleti díj. Ebben is megvan a kellő kompromisszum az elmúlt időszakra tekintve. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Nem gondoltam, hogy ez fontos kérdéssé válik, de csak az általános gondolkodás miatt szólnék én is hozzá, hogy nyilván nem érv az, hogyha valaki arra hivatkozik, hogy Pásztor Béla ezt ígérte neki, azt ígérte neki. Nekünk egy dolgot kellene érvényesítenünk. Ha eddig nem piaci áron kapott valamilyen szolgáltatást, akkor ezt innentől kezdve piaci áron kapja, függetlenül attól, hogy milyen korábbi ígéretei vagy szóbeli megállapodás, hogy voltak. Ha ez jelenleg nem kigazdálkodható, akkor valami olyan árat kell meghatároznunk, hogy az rövid és belátható időn belül piaci áron legyen, különben a városnak nem fűződik érdeke ahhoz, hogy egy olyan szolgáltatást nyújtson, ami nem térül meg, vagy nem éri meg részére. Úgyhogy igazából az a kérdésem, hogy azt látom, hogy piaci ár irányába mozdulnánk el mind a kettővel a 160.000 forint folyamatban, de még ez sem piaci ár vagy nem tudom, hogy ez piaci ár-e.

Cserháti Ferenc polgármester: Szóval az igazsághoz hozzátartozik, hogy amikor ez a szerződés köttetett, akkor valóban rossz állapotú volt ez az épület és ez a terület, Attilával ezt megerősíthetjük, hiszen a többi épület, amely a ti gondozásotokban vagy a kisvontatos fiú gardírozásában van az ugyanígy szó szerint térdig volt a tyúkszarban, amit ugye lapáttal kellett kihordani. Tehát az biztos, hogy nem 0-ról indult ez a vállalkozás, hanem 50 centi mínusszal, úgyhogy innentől kezdve nyilván akkor is, tehát ebben a szituációban, akkor nehéz lett volna a piaci bérleti díjat alakítani, hiszen az első lépés az volt, hogy hagyjuk ki a tyúk trágyát és egyáltalán jussunk be az épületbe is nézzük meg, hogy annak állékonyasága egyáltalán jövője az biztosítható-e. Azt gondolom, hogy akkor, abban a szituációban szlovák Zsoltnak az elképzelése és az épületbe való gondolkodása az méltányolható volt és méltányolható azt gondolom ma is. Ezzel a 100.000 forintos mondjuk azt, hogy a terület nagyságához és az épület nagyságához mért viszonylag jelképes bérleti díjat, abban az állapotában azért elhiszem, hogy anyagilag megterhelő volt kifizetni, én azzal is egyetértek. Nyilván ez az előterjesztés lényege is, hogy próbáljunk elmozdulni a piaci bérleti díj idejében, hiszen ismerem az épületet, látom az elmúlt 5-6 év alatt azt a minőségi változást, ami történt. Megújult a tető, kialakultak a belső terek, legalábbis az épület felében, új szociális helyiségek lettek, közösségi térként alkalmazható nagyterem alakult ki benne, útépités történt a telek rendezve lehet, tehát normális környezet ad a működésre, tehát itt az ideje, de hát nyilván nem én vagyok a vállalkozó, tehát nem nekem kell eldönteni, de én azt gondolom, hogy itt az ideje, hogy tényleg termelőre forduljon a dolog. A 160.000 forint azt gondolom, hogy már mutat egy olyan kompromisszumos bérleti díjat, ami érezhető. Egyébként ugye jól mutatja azt az inflációs környezetet és most mindentől függetlenül mondom, tehát nem a konkrét esetre, hogy hogyan lesz 5 év alatt 100.000 forintból 160.000 Ft. Tehát, hogy azért ez nagyon durva, hogy 5 év alatt, persze ez kumulálódó dolog, de mégis csak 60%-kal értéktelenedik el a pénzünk, ha szabad illet mondani, csak azért ezt így kiszámolni és látva a különbözetet, amitől az önkormányzat, ha ezt nem lépünk meg, elesik. Azt gondolom, hogy nehezen védhető itt a Pénzügyi Bizottságon is és az emberek előtt is, tehát fizetnek itt bérleti díjat lakásokért, szociálisan rászorulók 40-50-60-80.000 Ft-os

mértékben van ott a lakhatásuk. Ez pedig egy olyan ingatlan, amely jövedelemszerzésre van kitalálva és alapvetően az lenne a célja, hogy jövedelmet termeljen, profitot adjon. Azt gondolom, hogy azokkal az adottságokkal, ami ott van 160.000 forintos bérleti díjat ki kell tudni termelni, ha ezt ez a terület nem tudja kitermelni, akkor ott valami baj van a koncepcióval, a szándékkal vagy a vállalkozó anyagi hátterével. Ezt nem akarom megítélni nyilván az ő döntése, úgyhogy én továbbra is fenntartom, hogy a 160.000 forintos bérleti díjat határozzuk meg neki.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, akkor eredeti határozati javaslatot szavazzuk. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 8 igen, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

150/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a 69/2024.(III.20.) Kt. határozat módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

21. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal behajthatatlan követeléseinek leírása
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Felkérem Cserhádi Ferenc polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Cserhádi Ferenc polgármester: Kellőképpen fáradt mindenki, mert azért tettük ide a végére felkorbácsoljuk a hangulatot. Hát mit csinál az ember a söpör a padláson előbb-utóbb előjön az, amit ki kell söpörni. Ugye az elmúlt években talán azt lehet mondani, hogy ebben a ciklusban egyetlen egyszer sem jött be ilyen típusú előterjesztés, én igazából nem is emlékszem, hogy mikor volt utoljára ilyen eset talán az útközmű volt, igen. Az elmúlt 10 évben ez ilyen összesítések nem. Hát igen 2014-es, 2013-as, 2012-esek a benne lévő követelések, sőt ugye 2010-esek is vannak benne. Igazából nem tudok mit mondani, ezekből a kisebb-nagyobb, de inkább kisebb tartozásokból ugye önkormányzati oldalon egy 40.000.000 forint és hivatali oldalon pedig mintegy 2.000.000 forint jött. Ezeknek a döntő többsége, a hivatalról beszélek, ugye kényszerkaszálás, az még hagyján, mert az ugye értjük, a telefondíj tartozás, telefonszámla tartozás tekintetében, ugye itt korábban volt egy viszonylag rossz konstrukciója a telefonos flottáknak, most is mi vagyunk a kötelezettjei a díjfizetésnek, de ugye a szolgáltató most keményebben jár el és a nem fizetőt rögtön kikapcsolja, tehát nem tudja egy bizonyos mértéken túl a tartozását tovább gördíteni. Ez nem mindig volt így a megelőző flotta szerződésekből láthatjuk, hogy van olyan, akinek ez egészen 485.000 forintig elment. Na persze ez extrém példa, mert inkább ilyen néhány 10.000 forintos tartozások alakultak ki belőle. Egyfelől nem lett ez kellőképpen gondozva, másfelől pedig még egyszer mondom, rossz volt a konstrukció, mert azok az emberek, akik nem tudták fizetni, azoknak a szolgáltatást továbbra is bekapcsolva maradt és még nekünk is küzdeni kellett azzal, hogy állítsuk le és zárjuk ki őket a flottából. Ez azért a mostani időre jelentősen változott, tehát most nem küzdünk híján kintlevőségekkel, tehát egyáltalán nem jellemző a flotta működésében, pedig vagyunk benne jó pár százan, tehát azért egy viszonylag nagy flottáról beszélünk, ki kell söpörni

ezt a 42 és fél milliót összességében. Nem öröm, nem tudok hozzá mit mondani, ennél komolyabb behajtási tevékenység zajlik és az elmúlt 1 évnek azt gondolom, hogy ebben is van hozadéka és eredménye, úgyhogy remélem nem, habár biztos, hogy fog ilyen előterjesztés jönni, mert biztos, hogy mindig lesz behajthatatlan követelést, de hogy ilyen hosszú ideig nyújtsuk és húzzuk ezt, az nem hiszem, hogy jó stratégia, de most vegyünk egy mély levegőt, és kérem, hogy levegővétel közben nyomjuk meg az igen gombot. Köszönöm szépen!

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcsnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Természetesen meg fogjuk az igen gombot, legalábbis én meg fogom nyomni, azért néhány észrevételem biztosan van az előterjesztéssel kapcsolatban. Egyrészt az, hogy a többszöri tértivevényes felszólítás az talán picit kevés a behajtás érvényesítése ügyében. Itt vannak több milliós tételek is behajthatatlan követelések között 2.240.000 Ft 2004-es. Szeretném mondani, hogy ez még nem elévült, mert ugye 2014 előtt még a régi Ptk. volt, tehát hogyha tértivevényesen felszólítottuk akkor és azóta is, a teljesítést pedig nem tette meg és ezt tudjuk igazolni, akkor ez még éppen el sem évült nem. Nem gondolom, hogy egyébként ettől függetlenül érvényesíteni tudnánk és nagy valószínűséggel le kell írni, de hát eközött lennének ilyen tételek is amik még nem feltétlen évültek el. De igazából tényleg az az általános észrevételem, hogy azért ilyen ne legyen, és értem, hogy ez most már a régmúlt meg, hogy akkor most visszafelé mutogatunk, de szerintem a jövőre nézve azért szegezzük le, hogy önmagában a tértivevényes felszólítás az nem egyenlő a követelés érvényesítésével. A másik az pedig, ami engem picit jobban meglepett, hogy az előterjesztés szövegében azt olvastam, hogy költségvetési éven belül esedékes 321.000.000 forint vevőkövetelések között 296.000.000 Ft éven túl lejárt önkormányzati vevő követelés tartunk nyilván. Ez tényleg így van? De hát az gyakorlatilag 90 valahány százaléka az éven túli lejárt követelés?

Valkó Zoltánné pénzügyi osztályvezető: Ez sajnos nem vigasz, de bent van egy 108 milliós követelésünk, erre végrehajtási cselekmény indult, sajnos most nincs itt Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezető asszony, ő pontosan tudná ezt elmondani. Ez csak egy kiegészítés erről az összegről vonatkozóan.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Ez így borítékolja azt, hogy a jövőben is lesz ilyen nagy összegű dolog. Szerintem így ott egészen biztosan sürgősen valamit tenni kell, én még ilyen aránnyal bevallom nem találkoztam, hogy 90% környékén van egy éven túli vevőállomány, tehát ez a piaci viszonyok között ez egészen rendkívüli vagy magyarázhatatlan. Köszönöm szépen.

Cserhádi Ferenc polgármester: Csak annyit ehhez, hogy számos helyen, ahol látjuk a tételek megnevezését, ugye nyilván a bérleti díjban nem, de a közterület használati díjban, a Veresi Krónika hirdetési szolgáltatásában is változtattunk a rendszeren eleve az előreutalás és az erőre való befizetést dolgát, hiszen ez már is megelőzi azt, hogy követelésünk és kintlevőségünk legyen. Illetve ennek a korábban számomra kevésbé ismert kamatmentes kölcsön nyújtásának ugye, amely néhány 10.000 forinttól néhány 100.000 forintig terjedt annak idején, de azért ezt így látjuk a számokban, hogy ez egy évtizedes gyakorlat volt. Ez teljes mértékben kivezetődött és ilyen jellegű támogatási formánk nincs. Tehát ez is ilyen értelemben ki fog kerülni, a telefondíj tartozásokon kívül mondom ezt, tehát azért remény szerint a jövőben, ha lesz is mert nyilván lesz behajthatatlan követelés az nem ilyen típusú dolgokban fog testet ölteni. Az előterjesztést követeléseiből azért, amit lehetett az tanultunk és tanulunk. Köszönöm.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük Polgármester úr, átadom a szót Horváth Ernő bizottsági tagnak.

Horváth Ernő bizottsági tag: Azt szeretném megjegyezni, hogy egyrészt, amit Szabolcs mondott, hogyha van ezek között olyan, ami nem elévült valamilyen jogi okból, nem tudom, nem vagyok jogász,

de át kéne bogarászni talán még egyszer ezt a listát és megnézni a nagyobb tételeket, 100 ezernél nagyobb tételeket, hogy azok között van-e, mert az ilyen 8-10 ezres telefondíjakat tényleg nem tudom, hogy érdemes-e hozni, többbe kerül a ráfordított munkaidőnek a költsége, mint amennyit elérhetnék vele. Azt lehet, hogy hagyni kéne. A másik megjegyzésem meg az lenne, hogy én nem tudom, hogy ilyen adatvédelmi szempontból ez lehet, vagy nem lehet, hogy mennyire titkos, de hogy kíváncsi lennék rá, hogy kik kaptak kölcsönöket és már csak azért, hogy a listát, hogy átnézni levonni a tanulságot a jövőre nézve, hogy esetleg ugyanazon név többször előfordul, és akkor esetleg olyan, hogy a Veresi Krónikába már régóta hirdet és még mindig nem fizette ki és akkor sorozatba hirdetne még most is. Tehát, hogy ezt nem lehet megnézni? Jogilag lehet, hogy nincs igazam, nem akarom nyilvánosságra hozni, tehát nem egy szégyenfalra akarom kitenni a neveket, vagy valami, hanem a tanulságot levonni a jövőre nézve. Hogyha valaki hirdetett Veresi Krónikába régen és nem fizetett és akkor megint jön hirdetni és most kifizetné azt a mostani friss hirdetését azt mondom, fizess ki a régit és akkor jöhetsz újra. Tehát hogy valami tanulságot levonva a régen elcseszett dolgoknak a történetéből.

Cserhádi Ferenc polgármester: Ezt mondtam az előbb, hogy próbálunk és próbáltunk már folyamatába és vannak benne olyan tételek, amik nem fognak megisméltódni, mert akár a Krónika, akár közterület-használat előrefizetés, tehát nem, nem lehet belőle ilyen értelemben követelés vagy ki vezettük ezt a kamatmentes kölcsönt. A lényeg viszont, amit szeretnék mondani, hogy a kolléganők most már lassan egy éve rágják a füleket e tekintetben, hogy hozzuk ezt az előterjesztést, tehát higgye el mindenki, hogy 101-szer áttekintették már ezt a listát és megfontoltan vannak benne azok a tételek, amelyekkel valóban nem tudunk mit kezdeni és lehet, hogy most az van leírva, hogy 2 tértivevény kiment, de számos esetben már megszűnt a cég, elhalálozott a magánszemély, tehát egy csomó olyan tétel és dologban, persze tudom, hogy elhalálozott magánszemélynek is van örököse meg stb., de hát tudjuk, hogy póthagyaték és az egyebek és az örökösök sem szaladnak az adósság után meg iránt. Úgyhogy át van gondolva ez a lista és hosszú ideje itt áll már, hogy hozzuk. Úgyhogy javaslom, hogy nyeljük le ezt a gombócot és sokkal inkább azzal kell foglalkozni, amire Szabolcs is felhívta a figyelmet, hogy ez a követelés állományunk az kordában is rendben legyen tartva.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm, Horváth András bizottsági tagnak adom a szót.

Horváth András bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Polgármester úrhoz és akkor Szabolcshoz csatlakozva egyébként ezt úgy is le kell írni, tehát ez így rendben van, amiről beszéltünk, hanem inkább tényleg az a kérdés, hogy még ha tudjuk azt a nagy beruházást is a kint lévő 296 milliónyi éven túli, de még nem elévült követelésállományból, ha levonjuk ezt a 40-et ugye, meg levonjuk azt a 100-at, akkor is 100 fölötti nagyságrend van. Ott most milyen követelésbehajtási tevékenység van a levelezésen túl? És ahogy Polgármester úr is megelőzött engem, tehát hogy ezt kell valamilyen erősebb formában nyomatékosítani. Nyilván az önkormányzatnak megvannak a lehetőségei, hogy ebben erősebb legyen, hogy ne hogy az legyen úgy utána, hogy akkor jövőre is lesz 40 milliónk, meg azután is. A 100 azért az egy szabad szemmel jól látható összeg, amit levelezésen túl, valamilyen erősebb eszközzel kellene megfogni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Csak egy kiegészítés, hogy én azt gondolom, hogy mindenképp érdemes ezt most leírunk. Zárt láthatóság meg a költségvetés rendbetétele kapcsán szerintem ez egy fontos döntés, de ez nem akadályoz meg bennünket abban, hogy ha esetleg még behajtható követelés van benne, azt behajtsuk. Tehát ilyen szinten, amit javasoltál, még neki lehet ugrani még egyszer ennek a listának, bár én sok eredményt nem fűznék hozzá, de ez nem zárja ki. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást, kérdés, hozzászólás nincs, mondom a határozati javaslatot. Aki elfogadja az előterjesztést, kérem, igennel szavazzon!

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 1 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

151/2024.(VI.18.) Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata és a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal behajthatatlan követeléseinek leírása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

22. napirendi pont: Egyebek

Gáncs Gábor elnök: Átadom a szót Cserháti Ferenc polgármester úrnak.

Cserháti Ferenc polgármester: Csak hármat nagyon röviden. Az egyik az, hogy a Veresegyházi Városfejlesztő Kft. Felügyelő bizottsági tagjait a Képviselő-testület korábbi döntése szerint a cégbíróóság bejegyezte, tehát a megbízásukat tulajdonképpen meghosszabbították december 31-éig, ahogy erről korábban döntöttünk. A másik a pénzügyi helyzetünkről. Néhány gondolatot szeretnék mondani a pénzügyi helyzetünkről. Május 31-éig a cégek adóbevallásának megküldésével párhuzamosan mintegy 820.000.000 Ft iparűzési adó érkezett be az önkormányzat számlájára. Ez azt jelenti, hogy jelenleg az összes adó tekintetében 4,2 milliárd forint a teljesítés. Tehát ez május 31-ei adat. Ez azt jelenti, hogy a költségvetésben tervezett 5 milliárdos előirányzat jelenleg 85%-on teljesült. Most az adóbevallások feldolgozásával kapcsolatban lehet ugye pontosabb számot jósolni a szeptember havi iparűzési adó teljesítésére, ez valahova másfél milliárd forint közé tehető, ami a szeptembert illeti. Úgyhogy az éves összesenben azzal a reménnyel lehetünk, hogy a tervezett 5 milliárdos bevételünk az 6 milliárd forint körül teljesülhet, tehát nagyjából olyan 120 százalékon lesz a teljesítés. Továbbra is le van kötve 4.000.000.000 forint betétünk, az ebből jövő kamatbevételek május végéig ahogy a pénzügy tájékoztató tulajdonképpen már elérték a tervezett szintet. Tehát a jövőbeni kamatbevételek már a tervezetten túl díjbevételek lesznek, ezeket majd a féléves előirányzat, illetve majd a háromnegyedéves előirányzat módosításokkor a helyére tesszük. Ezek nyilván a tartalék keret összegét fogják tudni majd növelni. A kamatbevételek is egyébként 10 milliós nagyságrendű összegek, amelyek többletben vannak. A harmadik pedig ugye a korábbi testületi ülésen és bizottsági ülésen volt itt a Magyar Államkincstár jelentése, és az arra elkészített intézkedési tervet eljuttattuk a Kincstárba. A Kincstár az intézkedési tervet észrevétel nélkül jóváhagyta és megvalósítását alkalmasnak tartja arra, hogy az eredeti jelentésben megfogalmazott hibák és hiányosságok azok pótlásra kerüljenek az intézkedési tervvel kapcsolatban. Ugye a bizottságot és a Képviselő-testületet az elfogadott Intézkedési Terv tényéről tájékoztatni szükséges. Úgyhogy megvannak a következő hetek és hónapok feladatai, amely a Kincstár felé kell a kollegák időről-időre küldjék az anyagokat, amelyekkel majd lezárjuk ezt az ellenőrzési folyamatot. Köszönöm szépen, én magam ennyit szerettem volna az egyebekben.

Gáncs Gábor elnök: Köszönjük a tájékoztatást Polgármester úr. Átadom a szót Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tagnak.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Köszönöm szépen. Egyebek terén két témához szeretnék majd hozzászólni. Az első az Polgármester úr tájékoztatásához kapcsolódik, a másik pedig a választással kapcsolatos, ezt külön tenném majd meg nem kapcsolódik a kettő egymáshoz. A kérdésem az lenne,

hogy most már akkor az is látszik, hogy jövőre mennyi szolidaritási adót fog fizetni? Ez összességében már látszik.

Valkó Zoltánné pénzügyi osztályvezető: Látszik, csak ki kell még számolni.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Akkor számoljam ki én? Kiszámolom, csak akkor nekem az adatokra lenne szükségem.

Szabó Katalin gazdálkodási csoportvezető: Július 31-én szoktuk a Kincstár felé az adó előképességet megadni, addig az adó szakrendszerből sem lehet lekérdezni ezt a listát, mert az ASP-ben van erre egy külön listaprogram és azt szoktuk a Kincstár felé elküldeni.

Cserháti Ferenc polgármester: Tóthné Dobos Judit adóügyi osztályvezetőt keresd majd ezzel a kérdéssel Szabolcs.

Dr. Vaszkó Szabolcs bizottsági tag: Jó, akkor a választásokról szeretnék beszélni, ott is két témával kapcsolatban. Gratulálok mindenkinek, Polgármester úrnak már reggel megtettem, illetve minden leendő képviselőnek. Köszönjük a választási szerveknek az együttműködését. Szerintem alapvetően gond nélkül, meg jól zajlott le a választás. Viszont ezzel kapcsolatban van egy, én azt gondolom, hogy mindenképpen említésre méltó megjegyzés. Több szavazóköri előfordult az, hogy a megjelölt szavazónál több lepecsételt szavazólap került be az urnákba. Ez nyilván amikor csak egy-egy ilyen szavazólap fordul elő, akkor azt gondolom, hogy belefér abba, hogy összeragadt a papír, de nem alapvetően nem ragadhat úgy össze, hiszen egyenként pecsételik, na mindegy. A 11-es szavazóköri azonban 6 darab szavazólap került be pluszban, aminek nem kellett volna. Szerintem ez már túl van azon, ami az elfogadható kategóriába beletartozik. Tehát én azt gondolom, hogy itt azért legalább említés szintjén a jövőre vonatkozóan meg kell jegyezni, hogy erre egy picikét talán jobban oda kell majd figyelni. A másik fontos ezzel kapcsolatban, ugye az ilyen esetekre van szabály, ilyen esetekben mindenképp azonos mértékű szavazatot kell levonni, én meggyőződtem róla, hogy ez megtörtént, mert én jártam a Jegyző asszonynál és megmutatta jegyzőkönyveket ezzel kapcsolatban. A probléma viszont az, hogy ami a választási oldalra felkerült jegyzőkönyveket, illetve ami elérhető jegyzőkönyvek ezzel kapcsolatban nyilvánosságra kerültek az ezt a korrekciót, javítást vagy nevezük bárhogyan is, ezt nem tartalmazza. Ebből a közvélemény számára az az információ jön le, hogy ez a kompenzáció nem történt meg. Tehát úgy a közvélemény ebből annyit lát, hogy itt történt egy probléma, ami egyébként nem is fordulhatna elő, de ennek a problémának a megoldása sem került elő. Én nyugodt vagyok, mert én meggyőződtem róla, hogy ez rendben lezajlott és ezt Jegyző asszonynak is javasoltam, hogy az ilyen megoldásokat transzparens módon kell kezelnünk, tehát ilyenkor a kiegészítő jegyzőkönyveket is, ha oda nem tudjuk feltölteni akkor érdemes erről a honlapon 2 mondatot írni vagy valamilyen módon ezt kommunikálni a választók felé. Nyilván a választók választókból vannak és az első gondolatuk valamilyen szörnyű összeesküvés, választási csalás, meg ilyesmi. Ahogy ez esetben is egyébként történt. Szerintem ezt jó megelőzni és jó az ilyenekre odafigyelni. Ez lett volna az egyik fő kérdés. A másik az nem ennyire fontos kérdés. Polgármester úrnak említettem meg, hogy néhány Szavazóhelység bejáratánál elhelyezett molinók, a 2112 Egyesület molinóiról beszélek, álláspontom szerint jogszabálysértő volt még akkor is, hogyha jogszabály az úgy fogalmaz, hogy a választás napján 150 méteres körzeten belül választási kampányt folytatni és nyilván ezt a molinót nem aznap helyezték ki, hanem előtte való nap, de nyilván ennek a szabálynak az a célja, hogy a választás napján ez ne befolyásolja a választói döntést. Egész egyszerűen azt gondolom, hogy ez így ebben a formában jogszabálysértő volt. Nyilván ezzel kapcsolatban senki nem tett bejelentést, mert alapvetően nem az a célja senkinek sem, hogy ezt jogi eszközökkel vitatnánk meg. Én azt gondolom, hogyha már abban meg tudunk egyezni, hogy ha nem is jogszabálysértő, de mindenképp van egyfajta morális értékrendben, vagy elvárás van és a jövőre nézve ezzel kapcsolatban talán másként állunk majd hozzá, akkor már előrébb leszünk. Köszönöm szépen.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm. Átadom a szót Horváth Ernő bizottsági tagnak.

Horváth Ernő bizottsági tag: Köszönöm a szót. Elnézést, hogy visszatérnék az előző napirendi pontra abból egy példát akarnék kiemelni és rákérdezni arra, hogy most is előfordulhat-e ilyen, mint amit ott látok. Hogy aki meg tudja nézni, hogy papíron vagy számítógépen ilyesmi, akkor ebbe a nagy táblázatba a 268-tól a 273-as sorokon látható olyan, hogy bérleti díj tartozások és akkor ott a cég megszűnt. Na most azért kérdezem, hogy ez most is így működik? Mert ott ugyan a cég megszűnt 2012. augusztus 15-én az összes sorban tehát 7-8 sor valószínű nem 7-8 cég, hanem egy és ugyanaz cég. Na most a dolog úgy néz ki, hogy az első tételnél az 2005 12. hó 20-án nem fizetett az utolsónál 2006 11. hó 28-án. Ez az én fejembe azt jelenti, hogy egy évig rendszeresen nem fizetett bérleti díjat, ez a cég aztán 5 év múlva megszűnt, de hogyha most is az van, hogyha valaki sorozatban nem fizet, akkor csak kivárjuk míg megszűnik a cég vagy mit? Ha 3 hónap múlva azt mondjuk, 3 hónap bérleti díjat nem fizet, akkor felmondjuk a bérleti szerződést például? Vagy hogy működik ez jelenleg?

Cserháti Ferenc polgármester: Egyrészt rövidebb határozott időre kötjük a szerződéseket, tehát a notóriusokkal nem hosszabbítjuk meg, másrészt pedig így van, ahogy mondod, tehát 3 hónap nem fizetés után felmondjuk a szerződést, illetve mára egy hónapos elmaradásnál is ugye felszólítjuk, de igazából én most nem látok problémás bérlőt a céges oldalról. Nem mondom, hogy az önkormányzati bérlakások tekintetében magánszemélyek összefüggésébe nem jelentkezik ez problémaként, de az meg nem olyan volumenű, mint a céges bérlők tekintetében. A kft-nek átadott bérleményeink döntő többségében rendbe vannak, sőt azt mondom, hogy tulajdonképpen mindegyik. A problémás bérlők azok itt vannak nálunk és itt maradtak nálunk, ővelük van olyan, ahol például csak negyedévre kötünk szerződést és eleve nem engedjük el a lovat.

Gáncs Gábor elnök: Köszönöm szépen! A mai bizottsági ülést több hozzászólás nem lévén bezárom.

Gáncs Gábor elnök több napirendi pont nem lévén 10 óra 10 perckor bezárja az ülést.


Gáncs Gábor
elnök


Klement Virág
jegyzőkönyvvezető


Dr. Vaszkó Szabolcs
jegyzőkönyv-hitelesítő