

JEGYZŐKÖNYV
a Művelődési és Családügyi Bizottság üléséről

Készült:

Veresegyház Város Polgármesteri Hivatal 111. számú termében 2024. május 13. napján, 14.56 órakor kezdődő Művelődési és Családügyi Bizottság rendes, nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottság részéről: Szénás Zsoltné elnök, Lázár Ildikó elnökhelyettes, Bazsikné Kővári Krisztina, Harcos Györgyné, Nagy István, Szakmáry Sándor.

Meghívottak: Cserhádi Ferenc polgármester, Nagyné Gódor Csilla intézményvezető, Kerti Andrea intézményvezető, Simon Ágnes intézményvezető, Garamszegi Márta Védőnői Szolgálat vezetője, Szalainé Gulyás Ágnes iskolaigazgató, Berze Lajos intézményvezető, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Rados Emma bizottsági referens, Holósi Ildikó jegyzőkönyvvezető.

Szénás Zsoltné: Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. A bizottsági ülést megnyitom.

A kiküldött napirendi pontok megtárgyalását javaslom és szeretnék felvenni egy napirendi pontot a zárt ülés elé 8. napirendi pontként, a Sporttámogatási pályázat kiírását az alábbiak szerint:

Napirend:	
Tárgy	Előadó
1. Beszámoló az ESÉLY 2023. évi munkájáról	Szénás Zsoltné elnök
2. Tájékoztató a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 2023. évi veresegyházi tevékenységéről	Szénás Zsoltné elnök
3. Átfogó értékelés a gyermekvédelem helyzetéről, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2023. évi ellátásáról	Szénás Zsoltné elnök
4. Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár 2024. évi részleges állományellenőrzési ütemtervének elfogadása	Szénás Zsoltné elnök
5. Veresegyházi Hagyományőrző Népi Együttes Alapítvány támogatási kérelme	Szénás Zsoltné elnök
6. ÉVÖGY támogatási kérelme	Szénás Zsoltné elnök
7. Veresegyházi Katonai Hagyományőrző Egyesület támogatási kérelme	Szénás Zsoltné elnök
8. Sporttámogatási pályázat kiírása	Szénás Zsoltné elnök
9. Rendkívüli települési támogatás (zárt)	Szénás Zsoltné elnök
10. Egyebek	Szénás Zsoltné elnök

Aki elfogadja a napirendi pontok tárgyalását, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A Művelődési és Családügyi Bizottság a kiküldött napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bazsikné Kővári Krisztinát szeretném felkérni. Aki egyetért a hitelesítő személyével, kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

A Művelődési és Családügyi Bizottság a jegyzőkönyv hitelesítő személyét egyhangúlag elfogadta.

1. napirendi pont

Szénás Zsoltné: Az 1. napirendi pont a Beszámoló az Esély tavalyi évi munkájáról. Azt gondolom, hogy nagyon alapos munka, nagyon nagy területet ölel át az Esély. A hatókör és a tevékenységi kör is nagy. Nem tartozik konkrétan a beszámolóhoz, de megkérdezem, hogy nem lehet valamit kezdeni a Fő téren csellengő emberekkel?

Nagyné Gódor Csilla: Nem, mert nem tilos közterületen lenni. Egyet nem lehet: ott élni, de az, hogy napközben ott tartózkodjon, ahhoz joga van. Van egy nappali melegedőnk, ahová bejöhetnek. A nappali melegedőben tud reggelizni, az ebéd fizetős szolgáltatás, de ha valakinek nincs jövedelme, akkor nem ő fogja fizetni. Bejönnek, megfürdenek, kimossuk a ruhájukat, mert koszosan, bűdösen nem lehet bent lenni, ez egy alapelv. Sajnos minél nagyobb egy település, annál jobban vonzza azokat az embereket, akik napközben nem tudnak hol lenni. Lehet azt mondani, hogy ha a szociális ellátó rendszer jól működik, akkor nem szeretnek elmenni innen. Beszéltünk a közterület felügyelővel, és ha olyan magatartást tanúsítanak, ami zavaró lehet, akkor elküldik, de joga van ott ülni.

14.59 órakor Deák Imre megérkezett.

Szénás Zsoltné: Köszöntöm Deák Imrét, megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes.

Cserhádi Ferenc: Szociális oldalról úgy gondolom, hogy kielégítő az az ellátás, amit nyújtunk. Ha szakmai szempontból nézem, akkor teljesen rendben van, ha úgy nézem, hogy mennyire szeretnénk itt tartani, akkor jobbak is vagyunk, mint kellene vagy lehetne. Nem szociális probléma csak. Van benne egy közrendvédelmi, közbiztonsági vonal is, amiben nekünk kell erősíteni a közterület-felügyelővel, városőrökkel, rendőrséggel. Amellett, hogy ez közrendvédelmi dolog, aki munkára fogható, annak meg kell próbálni munkát adni. Ez a másik vonal, amivel próbálkozunk, hogy valami fajta megélhetési lehetősége legyen, de ez nagyon nehéz dolog náluk. Csilla feladatát a kistérségi társulás keretei között 9 településen végzi, és a társulási ülésen mindenki megelégedésére szolgált az a munkavégzés, ami zajlott. Csilla szociális szakemberként úgy látom, hogy a számok embere, nagyon szigorú gazdálkodás mellett folytatja a tevékenységét, de hogy is csinálhatná, ha 9 polgármester figyeli a munkáját. Ahhoz pedig mindannyian gratulálhatunk, hogy az az Európai Unió pályázat, amit megnyert az intézmény, az felhasználásra került, most már az elszámolása zajlik. Ehhez külön gratulálok és még egyszer köszönöm a munkát.

15.11 órakor Kőnig Zsolt megérkezett.

Szénás Zsoltné: Köszöntöm Kőnig Zsoltot, megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes.

Nagy István: Milyen tendencia látszik az elmúlt évek és a 23-as év kapcsán? Romló? Javuló?

Nagyné Gódor Csilla: A gyermekjóléti szolgáltatás keretében a családon belüli bántalmazás és az elhanyagolás az emelkedő tendencia, ez minden településen elmondható. A Covid nem tett jót ennek a történetnek. Az, hogy a gyerekek otthon voltak, az olyan feszültségforrás a családokban, és a nem jól működő családokról beszélek most, ahol sokszor ez fizikai bántalmazásig fajult. A házi segítségnyújtás keretében teljesen átalakult az elmúlt 3-4 évben az ellátottak igénye. Amíg 3-4 évvel ezelőtt több esetben tudtunk mentális gondozást is folytatni, most a mentális gondozás mellett szinte mindenhol pelenkázni, etetni, fürdetni szükséges. Súlyosbodott az állapot mindenkinél. Az étkeztetés tekintetében – ez most Veresegyházra érvényes – itt folyamatosan csökken a létszám. A hajléktalanok száma mindig 20-25 fő között volt. Az arány mindig egy picit változik. A tavalyi évben 22 volt veresegyházi, és 3 volt Erdőkertesről. A kisebb településről nem nagyon jönnek el.

Szénás Zsoltné: Van még kérdés? Nincs, akkor én is megköszönöm Csilla és az intézmény munkáját és javaslom, hogy fogadjuk el a beszámolót. Aki elfogadja a beszámolót és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

A Művelődési és Családügyi Bizottság egyhangúlag az alábbi döntést hozta:

50/2024. (V.13.) MŰCS határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Művelődési és Családügyi Bizottsága a Veresegyház Kistérség ESÉLY Szociális Alapellátási Központ 2023. évi munkájáról szóló szakmai beszámolót javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

15.23 órakor Nagyné Gódor Csilla intézményvezető távozott az ülésről.

2. napirendi pont

Szénás Zsoltné: A 2. napirendi pont a Tájékoztató a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 2023. évi veresegyházi tevékenységéről. Itt van Kerti Andrea intézményvezető és Simon Ágnes integrált intézményvezető. Nagyon szép beszámoló, érthető, minden számára kézzelfogható. Köszönöm a munkájukat és úgy gondolom, hogy feltétlen szükséges és azt látom, a következő napirendi pontnál is, hogy ezek az egyesületeknek és az intézményeknek össze kell dolgozniuk. Jó lenne bővíteni is, gondolom ezt Önök is alá tudják támasztani.

15.25 órakor Deák Imre kiment a teremből.

Simon Ágnes: Az ellátással folyamatosan küszködünk. Az a normatíva, amit az állam ad, illetve amit a támogató szolgálatnak, amit ad, sosem elég. A Szeretetszolgálat igen bőkezűen mellé teszi a fenntartáshoz szükséges összegeket. Ez mindennapos kérdés az intézmény életében.

Cserháti Ferenc: Milyen jövőképe van az intézménynek? Hogyan gondolkodnak a jövőről a fejlesztést illetően? Még Pásztor Béla polgármester idején volt egy egyeztetés a Szeretetszolgálat és a város között, ahol arról volt szó, hogy új építésű ingatlan létesülne a városban kifejezetten olyan kialakítással, amely a gondozottak, bentlakók igényeit tudja szolgálni, illetve amihez kapcsolódik egy foglalkoztató nappali ellátást biztosító intézményegység. Aztán jött a Covid és sok minden változott, és ebből nem lett valóság. Ez két telek megvásárlásában öltött volna testet első lépésként, és amikor ez a megállapodás jött létre, hallottam, hogy Gödöllőn egy ilyen intézmény megvalósult. Ez az, amit Veresegyházon terveztünk?

Simon Ágnes: A kitagolás a teljes épületre szól. Amikor a Málta átvette a TOP házat 2018. július 1-jén, akkor 196 lakó kiköltöztetése volt a cél és ennek a teljes szolgáltatási gyűrű köré építése (orvosi ellátás, nappali ellátás) és a támogató szolgálat kialakítása. Olyan mamut intézménnyé nőtte ki magát ez a gödi támogatott lakhatásos házak, illetve a most épülő ápoló-gondozó otthon, meg ez az öt ház, hogy szét kellett választani, mert nem lehetett együtt működtetni ezt az intézményt. Az az állami pénzkeret, amit kapott a fenntartó a gödi épületek, az ápoló-gondozó otthon, a támogatott lakhatás, a nappali és a támogató szolgálat létrehozására, illetve az öt ház felújítása, átépítése a nappali létrehozása és a támogató szolgálat egybevonására kapta a pénzt. Az anyagi keret véges, a nappali megépítése ezért alakult át úgy, hogy Órbottyánban valósult meg egy már meglévő ingatlan megvásárlásával és átalakításával.

Cserháti Ferenc: A veresi házakból is átmennek Órbottyánba?

Simon Ágnes: Igen. A fenntartó nem zárkózik az elöl, hogy a későbbiekben bővíti ezt a szolgáltatási gyűrűt, ha jól működik a rendszer. Erre ígéretet nem kaptunk, csak a szándékot látjuk.

Szénás Zsoltné: Köszönöm, hogy eljöttetek. Aki elfogadja a beszámolót, kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

A Művelődési és Családügyi Bizottság egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

51/2024. (V.13.) MÚCS határozat

1. A Művelődési és Családügyi Bizottság a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület 2023. évi vereseházi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

3. napirendi pont

Szénás Zsoltné: A 3. napirendi pont az Átfogó értékelés a gyermekvédelem helyzetéről, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2023. évi ellátásáról. Számomra érdekes volt ez a közel 60 oldalnyi anyag, és köszönöm minden résztvevő munkáját. Itt van a Fabriczius József Általános Iskola igazgatónője Szalainé Gulyás Ágnes.

Szalainé Gulyás Ágnes: Köszönöm a szót. Nekünk elég nagy probléma, hogy a végzős diákok mindig az iskola körül keringenek és nagyon kétes ügyletekben vannak benne. A templom mögötti játszótér még mindig egy központi gyülekezőhely. Reggel ott kezd a renitens diákok nagy része, és amikor végeznek, oda mennek és nagyon komoly ügyleteket bonyolítanak. A Poko-nak nevezett illegális elektromos cigarettáról van szó. Tettünk bejelentést a NAV-hoz ezzel kapcsolatban. Négy gyerektől, akitől sikerült elvenni, birtoklásért a NAV megbüntette a szülőket. Ez azért nagyon veszélyes, mert olyan hatóanyaga van, mintha öt doboz cigarettát elszívna egy nap. Mi azt is érzékeljük, hogy a gyerekek bódult állapotban vannak tőle.

15.36 Deák Imre visszajött a terembe.

Szalainé Gulyás Ágnes: A szülők 100%-ig meg van győződve, hogy amit állítunk az nem igaz. A törvény szerint mi nem kérhetünk sem vér-, sem vizeletvizsgálatot, csak jelezhetjük. A kereskedelembe sem szólhatunk bele, amíg rajta nem kapjuk. Rengeteg összegkötő jár ide Veresre vagy a gyerekek bemennek a Nyugatiba. Már az ötödikes gyerek is bemegy érte Budapestre. Tízesével, százasával 6-8.000 Ft között árulják, és iszonyú forgalmat bonyolítanak le. És nem csak a mi iskolánk érintett, a Verka az egyik legfertőzöttebb. Ami tőlünk telik, mindent megteszünk, hogy megakadályozzuk. Kemény büntetés jár érte, de nincs hatása, következménye. Elkeserítő, hogy a szülők nem partnerek, inkább ellenségnek tekintenek, hogy miért akarunk mindenbe beleszólni. Ami még nagyon problémás, néhány tanulónk az Innovációs környékén éles lőfegyverrel járnak-kelnek. Késsel járnak az iskolába. Nem tudom, hogy mit tudnánk városi szinten ez ellen a diákok ellen tenni.

Szénás Zsoltné: A KEF tud segíteni?

15.46 órakor Deák Imre kiment a teremből.

Szalainé Gulyás Ágnes: A prevenció nagyon erőteljes. Nagyon jó az együttműködés. Én csak köszönetet tudok mondani mindazért a sok plusz dologért, amit nekünk biztosítanak. Évek óta nagyon jól működik, nagyon jó a kapcsolat, az összegkötő tanáron keresztül minden flottul megy. Folyamatos prevenció van, az osztályfőnökök élnek a lehetőséggel. Nagyon komoly szülői háttérproblémák vannak, azzal nem tudunk mit kezdeni. Nem túl rózsás a helyzet ebből a szempontból. Régen azért voltunk felháborodva, hogy a gyerek az utcán rágyújtott, rászóltunk, de ez sokkal rosszabb.

Cserháti Ferenc: Ha a gyerekeknél a prevenció működik, akkor azon kellene elgondolkodni, hogy a szülőkhöz hogyan tudunk eljutni. Nekik más program, más kommunikáció kell. Amit mi az illegális tevékenységek felszámolásával kapcsolatban tudunk tenni, az az, hogy a területet bekameráztuk, tehát lehet mondani nekik, hogy a kamera működik, látjuk, és ha a hatóságok kérik, kiadjuk a felvételeket. Az új játszótér a Mézesvölgyi mögött is be lesz kamerázva, de ez önmagában még nem fogja megoldani a problémát.

Lázár Ildikó: Ez egészen addig fog menni, amíg valaki meg nem hal és akkor majd észbe kapnak a szülők.

Cserháti Ferenc: Mi az a pont, amikor már nem csak a szülőnek kell jelezni, hanem a gyermekvédelmi rendszert is riasztani kell?

Szalai Gulyás Ágnes: Mi az összes jelentést megküldtük a Gyámhivatalnak, Gyermekjóléti Szolgálatnak Gödöllőre a központba, de nem igazán változik a helyzet.

Nagy István: A Tankerület tájékozott ezekről a dolgokról, és mit tesznek?

Szalai Gulyás Ágnes: Nekik nincs hatáskörük. Az összes beszámolónál a gyermekvédelmi adatokat, hogy mit teszünk, mi történik az évben, egy összesítőt félévkor és év végén el kell küldeni nekik, de mivel nem hatóság, az intézményvezető felelőssége, hogy ezek a jelzések elmenjenek a megfelelő hatóságokhoz. Azon kívül, hogy a jelzéseket elküldtük, ha van, rendkívüli esemény tájékoztatni kell őket, de nem tudnak beleszólni. A prevenciót támogatják, ők is szerveznek, de semmit nem csinálnak, és nem szólnak bele.

Szénás Zsoltné: Köszönöm, hogy elmondtad ezt Ági, gondolkozunk a megoldáson.

Szalai Gulyás Ágnes: Nem sok megoldást tudunk. Mindenkinek egyfelé kell húzni és harcolni ellene. Annak idején Rab Ágiék próbálták a szülőket is bevonni programokra, eseményekre, előadásokra. Még Zacher Gábor is volt itt előadást tartani. Nagyon kevés szülőt szólított meg. Aki foglalkozik a gyerekével és nincs probléma, azok ott voltak, aki pedig érintett, nem. Ezek a szülők homokba dugják a fejüket, teljesen elhatárolódnak mindentől, nem akarnak tudomást venni a problémáról.

Szénás Zsoltné: Köszönöm szépen. Aki elfogadja a beszámolót, kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon. A Művelődési és Családügyi Bizottság egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

52/2024. (V.13.) MÚCS határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Művelődési és Családügyi Bizottsága a gyermekvédelem helyzetéről, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2023. évi ellátásáról szóló átfogó értékelést javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

4. napirendi pont

Szénás Zsoltné: A 4. napirendi pont a Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár 2024. évi részleges állományellenőrzési ütemtervének elfogadása. Aki elfogadja a Könyvtár 2024. évi részleges állományellenőrzési ütemtervét és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

A Művelődési és Családügyi Bizottság egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

53/2024. (V.13.) MÚCS határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Művelődési és Családügyi Bizottsága a 2024. június 24. és 2024. július 28. közötti időszakra tervezett 2024. évi részleges állományellenőrzési ütemtervét, a Könyvtár 2024. július 8. és július 28. közötti időszakban történő zárva tartását javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.
2. A Bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

5. napirendi pont

Szénás Zsoltné: Az 5. napirendi pont a Veresegyházi Hagyományőrző Népi Együttes Alapítvány támogatási kérelme. Olaszországba menne az együttes, ehhez kérnek 508.000 Ft támogatást. Aki egyetért a támogatás odaitélésével, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

16.00 órakor Deák Imre visszajött a terembe.

A Művelődési és Családügyi Bizottság egyhangúlag, 8 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

54/2024. (V.13.) MÚCS határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Művelődési és Családügyi Bizottsága a Veresegyházi Hagyományőrző Népi Együttes részére a Como-Lecco-ban megrendezésre kerülő Nemzetközi Fesztiválra történő kiutazás költségeihez 508.000 Ft pénzügyi támogatást biztosít.
2. A támogatási összeg kifizetése az Önkormányzat 2024. évi „K512. Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzat” / Civil szervezetek program támogatása – Művelődési és Családügyi Bizottság a településen megvalósuló kulturális programok megvalósulásának támogatására (kulturális pályázat) (084032) jogcím terhére történik.
3. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a döntést továbbítsa a Képviselő-testület felé.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

6. napirendi pont

Szénás Zsoltné: A 6. napirendi pont az ÉVÖGY támogatási kérelme a Gyermeknap megrendezéséhez. A tavalyi évben 300.000 Ft pénzügyi támogatást kaptak és a Művelődési Ház vállalt át még a költségeikből. Most 2.000.000 Ft támogatást kérnek, javaslom, hogy fogadjuk el.

16.02 órakor Harcos Györgyné távozott az ülésről.

Szénás Zsoltné: Harcos Györgynének el kell mennie, megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes.

Bazsikné Kővári Krisztina: Ez pénzbeli támogatás az egész?

Szénás Zsoltné: Igen, és az Egyesületek, alapítványok előirányzat terhére történhet a kifizetés. Aki egyetért a támogatás odaitélésével, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A Művelődési és Családügyi Bizottság egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

55/2024. (V.13.) MŰCS határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Művelődési és Családügyi Bizottsága az Élhető Vidékért és Összefogás a Gyermekekért Egyesület részére a 2024. május 26-i városi gyermeknap lebonyolításához 2.000.000 Ft összegű pénzügyi támogatás nyújtását javasolja az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének „K512. Egyéb civil szerv. működési célú támogatása – Egyesületek, alapítványok, stb. (084031)” előirányzat terhére.
2. A bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

7. napirendi pont

Szénás Zsoltné: A 7. napirendi pont a Veresegyházi Katonai Hagyományőrző Egyesület támogatási kérelme. Az ÉVÖGY-nek és a Katonai Hagyományőrző Egyesületnek az elmúlt években volt egy külön sora a költségvetésben, ami idén kikerült. Ezt majd jövőre átrendezzük, egységesítjük, úgy ahogy a sporttal tettük. A Katonai Hagyományőrző Egyesület is képviseli Veresegyházát, ezért javaslom az 1.000.000 Ft támogatás odaítélését. A támogatás kifizetése itt is az Egyesületek, alapítványok előirányzatból történne. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze.

A Művelődési és Családügyi Bizottság egyhangúlag, 7 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

56/2024. (V.13.) MŰCS határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Művelődési és Családügyi Bizottsága a Veresegyház Katonai Hagyományőrző Egyesület részére 1.000.000 Ft összegű pénzügyi támogatást biztosít az Önkormányzat 2024. évi költségvetésének „K512. Egyéb civil szerv. működési célú támogatása - Egyesületek, alapítványok, stb. (084031)” előirányzat terhére.
2. A bizottság felhatalmazza az elnököt, hogy a döntés ismertetését a Képviselő-testület felé továbbítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: elnök

8. napirendi pont

Szénás Zsoltné: A 8. napirendi pont a Sporttámogatási pályázat kiírása. Átadom Polgármester Úrnak a szót.

Cserháti Ferenc: A Pályázati felhívás és az Adatlap kiment egyeztetésre és péntek délutánra sikerült egy olyan anyagot készíteni, amiről érdemben lehet beszélni. Várom mindenkinek a véleményét. A Pályázati felhívás és az Adatlap, aminek a véglegesítését kellene megtennünk, utána a pontozási rendszert megbeszélni. Felmerült bennem a Pályázati felhívásnál az első kérdés, hogy az 1. pontban a működési célú támogatás mellett ott van a sportrendezvény szervezésének támogatása. A pályázati kiírásban arra tennék javaslatot, hogy osszuk meg a rendelkezésre álló 90 millió forintot úgy, hogy 75 millió forintot kapjon a Pályázati kiírás a) pontja és 15 millió forintot kapjon a b) pontja. Itt két rendeletet kell figyelembe vegyünk, az egyik a sportról szóló rendelet, a másik az önkormányzati támogatások rendjéről szóló rendeletünk. Korábban nagyon szigorúak voltunk, és azt mondtuk, hogy egy szervezet, egy év, egy támogatás. Az előző ülésen módosítottuk a rendeletet, hogy lehet pályázni egy évben több támogatásra is, de egyszerre csak egy lehet folyamatban, tehát amikor elszámolt az előző támogatással, akkor kaphatja meg a következőt. Életszerűen felmerül, ha valaki bead működési támogatásra kérelmet, majd eszébe jut, hogy szeretne sporteseményt is megvalósítani, akkor nem tudna a támogatási rendeletünk szerint pályázni, mert egy működési támogatással nyilván nem tud elszámolni és két pályázat nem tud együtt mozogni. Én abba az irányba mennék el, és kérem a véleményeteket, hogy a

b) pontot kivenni a pályázatból és áttenni a bizottság rendezvényszervezésére adható keretébe, vagy pedig módosítjuk a támogatási rendeletünket, hogy működési támogatás mellett rendezvényszervezési támogatás is adható. Nem tudom, hogy mennyire szeretnénk egy szervezetnél több támogatást kint tartani. Most úgy szól a rendeletünk, hogy ugyanazon költségvetési évben egy pályázó részére csak abban az esetben nyújtható működési vagy fejlesztési, illetve programszervezési célú vissza nem térítendő támogatás, amennyiben a korábban megítélt és folyósított támogatással már teljes mértékben elszámolt. Ez szerintem így korrekt. Az első ponttal kapcsolatban várom a véleményeket.

Szakmáry Sándor: Úgy lehetne ezt feloldani, hogy ha úgy szerepel a rendeletben, hogy a határidőig elszámol. Ha az éves működési támogatás elszámolási határideje január 31. akkor az nem befolyásolja, hogy év közben egy más címszó alatt pályázhasson az adott szervezet, mert ott van, hogy a határidőig kell elszámolnia.

Cserháti Ferenc: Ettől a rendelet szigorúbb, mert azt mondja, hogy akkor nyújthat be új pályázatot, ha a korábbi támogatással elszámol.

Szakmáry Sándor: Azért kellene ezt megváltoztatni.

Cserháti Ferenc: És ha nem számol el határidőben?

Szakmáry Sándor: Ha nem számol el határidőig, teljesen egyértelmű, hogy nem kap másikat. Itt az lehet a probléma, hogy az éves működésére szánt támogatást éppen felhasználja és az év második felében rendezvényt szervezne, és arra kér külön támogatást, tehát két külön pénzüsszeg lesz kint nála, amivel el kell számolnia. Ennyi kockázatot úgy gondolom, hogy be lehetne vinni a rendszerbe.

Cserháti Ferenc: Én nagyon nagy rizikót látok ebben. Még azt tudom elképzelni, hogy kivesszük a pályázati felhívásból a „vagy”-ot és egy pályázatba beadhatja mindkét igényét. Egy támogatási szerződés keletkezik, amiben két cél van meghatározva.

Szakmáry Sándor: Akik ilyen rendezvényeket szerveznek, tízből egy van, aki valami újat akar. A többiek már hagyományos programot szerveznek. Én pl. most is meg tudom mondani, hogy a XVI. Veresegyház Kupa kb. mennyibe fog kerülni. Én a 75 és 15 milliós felosztást nem tartom jónak.

Cserháti Ferenc: Abban az esetben, ha a „vagy”-ot kivesszük, nincs is értelme a felosztásnak. Akkor azt javaslom, hogy vegyük ki a „vagy”-ot és pályázhasson egyikre vagy másokra, vagy mindkettőre, de egy támogatási szerződés lesz.

Valkó Zoltánné: Egy pályázatot nyújthat be, ha már az előzővel elszámolt.

Cserháti Ferenc: Az természetes, most is az a szabály, hogy akinél van kint támogatás, ha a pályázat benyújtása előtt nem számol el, nem tud pályázni.

Szénás Zsoltné: Elszámolni januárig kell.

Cserháti Ferenc: A 15. pontból akkor vegyük ki a vessző utáni részt és legyen a 90 millió forint. A 16. pontban pedig meg kellene határozni, hogy rendezvényre maximum mennyi pénzre pályázhat. Én 1.000.000 Ft-ot javaslok rendezvényenként.

Szakmáry Sándor: Én ezt mindenképp tudom támogatni. Más a sportoltatása a veresegyházi gyerekeknek és felnőtteknek, az egy nagyon támogatandó cél. De az, hogy valaki sportrendezvényt rendezzen, az is támogatandó, de annyi megfontolás legyen mindenkiben, hogy olyan rendezvényt szervezzen, ami nem veszteséges, azért legyen bevétele.

Cserháti Ferenc: Akkor írjuk oda, hogy rendezvényenként 1 millió forint, amely a teljes költségvetés 50%-át nem haladhatja meg.

Szakmáry Sándor: Inkább 30% körül javasolnám a támogatás maximális mértékét.

Cserháti Ferenc: Maximum 1 millió forint, de a támogatás mértéke a teljes költségvetés maximum 30%-a. Még annyit, hogy a 16. pontnál rosszul írtuk az utolsó mondatnál nem „egy-egy pályázatot” hanem „egy-egy adatlapot”. A VVSK-nál például ahány szakosztály, annyi adatlap, de ez egy pályázat, mert ebből egy támogatási szerződésnek kell születnie, de nyilván a sportágankénti keretek az adatlapokként érvényes.

Szakmáry Sándor: Már csak azért is, mert a szakosztály nem önálló jogi személy.

Cserháti Ferenc: Én kivettem a pályázat postai úton történő beadását. Vagy beadja e-papíron, vagy leadja itt az ügyfélszolgálaton papír alapon és akkor lehet a határidő június 14. 12 óra, abban az esetben, ha holnap vagy legkésőbb holnapután ki tudjuk tenni a pályázati felhívást.

Szakmáry Sándor: Az Adatlap 10. pont: „A kért támogatás felhasználásának célja, pontos leírása (számszerűsíthető vállalások – legalább három) leírása és teljesítésének vállalása.” Ezt így el is tudnám fogadni, csak utána a másik adatlapon ott van, hogy ha ezek a vállalások nem teljesülnek, nem jogosult a szervezet a támogatásra. Milyen számszerű vállalások? Aki ezt csinálta mire gondolt?

Cserháti Ferenc: Mi nem tudjuk a vállalást a sportszervezetek helyett megfogalmazni.

Szakmáry Sándor: Oké, csak ez alapján fogja elbírálni azt a 25 pontot, ami 25%-a az egésznek, akkor legalább valami feltételezés legyen.

Cserháti Ferenc: Tegyel valami javaslatot, mi ettől egzaktabban nem tudtuk megfogalmazni, hogy legyen benne valami kézzelfogható.

Szakmáry Sándor: Lehet olyan, hogy beírjuk, hogy az adott bajnokságban az első háromban leszünk. Hát erre egy sportoló hogyan tud ígéretet tenni?

Cserháti Ferenc: Olyat biztos nem írnék be, amire nincs garancia.

Szakmáry Sándor: Oké, de akkor mi az a számszerűsíthető vállalás? Csak egyet szeretnék hallani.

Szénás Zsoltné: A támogatás összegét milyen célra szeretnéd felhasználni.

Cserháti Ferenc: A felhívás közzététele után 1-2 héttel össze fogunk hívni egy információs délutánt és ott az érintettek körében elmondjuk, hogy hol mire gondoltunk és mindenki fel tudja tenni a maga speciális kérdését. Következő kérdés az Adatlappal kapcsolatban?

Szakmáry Sándor: Az Adatlaphoz ennyi volt egyelőre.

Cserháti Ferenc: A Pályázati felhívással kapcsolatban?

Szakmáry Sándor: Én még mindig ugyanazt az ellentmondást érzem, ami miatt nem fogadtam el a sportrendeletet is, hogy a pályázat célja működési költségek támogatása és nincs benne egy adott sportlétesítmény működtetési költsége. Akkor írjuk oda, hogy a működési költségek egy részének támogatása. Még definiálva is van, hogy a „működés: az adott sportágra vonatkozó szabályok szerinti tevékenység végzése a kívánt eredmény elérése érdekében”. Hát abba minimum beletartozik az edző munkája, meg az, hogy hol végzi az egyesület a tevékenységét. Ez a legfőbb ellentmondása az egész

rendeletnek, hogy sportlétesítmény bérleti díjat el lehet számolni, ha sajátja van, akkor nem lehet elszámolni.

Cserhádi Ferenc: Ez a pályázati felhívás csak az elfogadott sportrendelet alapján íródhatott meg. Itt most nem lehet új szabályokat írni, amikor van egy elfogadott sportrendeletünk.

Szakmáry Sándor: A sportrendezvény szervezésénél a létesítmény használat költségeit el lehet számolni, de itt nincs kizárva, hogy a saját létesítménybe lezajló esemény költségeit ne lehessen elszámolni.

Bazsikné Kővári Krisztina: A csarnok fenntartására van pénz? Azt miből tartjátok fenn? A dolgozókat, akik ott dolgoznak, a fűtés? Erre meg van a keret? Nincs biztos alapja a működésének. Miért nincs? Azért mert TAO-s?

Cserhádi Ferenc: Az is benne van igen, de én azt gondolom, hogy egy szervezet, egy üzemeltetés nem állhat egy lábon. Ahogyan az összes többi sportszervezet sem csak az önkormányzat támogatását várja, hanem van szülői hozzájárulás, tagdíjbevételek, vannak szponzori bevételek, van önkormányzati támogatás, így kellene összeállni.

Bazsikné Kővári Krisztina: Nálatok van ilyen?

Szakmáry Sándor: Persze hogy van. Amit itt elmondtál, az mind megvan a Sportkörnél is.

Cserhádi Ferenc: Van 300 Ft-os tagdíjuk. 300 Ft-os tagdíjból milyen rezsit lehet ma kifizetni? Nem lehet csak az önkormányzatra támaszkodni, hogy mi finanszírozzunk minden költséget. Itt van másik 40 sportegyesület, aki eddig semmilyen támogatást nem kapott és ebből is kinéz a VVSK-nak jó néhány millió forint. Ezen kívül kaptak 60 millió Ft támogatást a múltkor testületi döntés alapján és 40 millió Ft-ot amit a pályára rá fogunk költeni. Ez már 100 millió Ft. Ebből a pályázatból is kap, akkor az már 120-140 millió Ft.

Szakmáry Sándor: A 40 millió forintot az önkormányzat a saját létesítményére rákölti. Azt nem a Sportkör kapja meg.

Kőnig Zsolt: Pontosan megfogalmaztad, amit most mondtál: rákölti a saját létesítményére. Pontosan ez a feladata, hogy megóvjuk azt, ami az önkormányzat tulajdona.

Szénás Zsoltné: Kérem, hogy térjünk vissza a napirendhez.

Cserhádi Ferenc: A pontozásra térjünk vissza. Várom a véleményeket. Baranyó Csabával sikerült egyeztetnem, azt kérte, hogy a 0 pontokat ne tartsuk bent. Az 1. pontnál a 0 pontot 1 pontra javasolja változtatni. A 2. pont harmadik részében viszont szeretném fenn tartani a 0 pontot, mert azt gondolom, hogy ha az adott sportszervezetben a veresegyházi gyerekek nem érik el az ott sportolók 50%-át, akkor az tényleg legyen 0 pont. A 2. pontban Csaba javaslatára 1-20 főig adnánk 1 pontot, 21-50 fő között 2 pontot, 51-100 fő között 3 pontot, 100-200 fő között 4 pontot és 200 fő felett 5 pontot.

Deák Imre: Számszakilag nem jó, mert nagyon sok a hasonló. Például az 1.a. pontjában lévő 5 év az 1.b. pontjában is 5 évet jelent. 0-5, 5,1-15 valahogy így kellene ugrálni a számokban és ez több helyen előfordul.

Cserhádi Ferenc: Ebben igazad van, köszönöm. Legyünk megengedőbbek és vigyük 4 évig, illetve 14 évig, a 25-26-nál már jól van.

Deák Imre: A 8. 9. pontok szerint, ha valaki leír 2x3 sort az több pontot kap érte, mint aki 25 éve itt sportol.

Cserháti Ferenc: Tekintve, hogy a 8. és 9. pontokat is pontozni kell, valahol kell adni a szabadszöveges vállalásoknak is valamilyenfajta pontértéket. Ez a bírálók objektivitását vagy pontozási terét adja meg.

Deák Imre: A 3. pontnál nincs is pont.

Cserháti Ferenc: Nincs, mert a 3.-as és a 4-es szempontok vannak itt leírva, tehát a bevétel és a bérleti díj kiadását honoráljuk, vagy ne honoráljuk. Az 5. pontnál volt még Csabának egy olyan észrevétele, hogy az edzések időtartamánál a heti bontást jobban részletezzük. Ez a csapatsportoknál releváns lehet, ahol a különböző korosztályok összesen óráit kell nézni, de az egyéni sportágaknál az a javaslat, hogy a heti 5 óra érjen 2 pontot, a heti 6-9 óra érjen 3 pontot és a heti 10 óra vagy a felett érjen 5 pontot, mert ezeknél a sportágaknál általában egyben vannak az edzések, tehát az egyéni sportágnál külön kell ezeket az órákat honorálni, mert ezeknél a 25 óra már értelmezhetetlenül nagy szám.

Szakmáry Sándor: Sajnos az jön át ebből a tervezetből, hogy aki ezt csinálta nem ért hozzá. Sokkal jobb lett volna, ha előtte leülünk és megtervezzük. Csaba az, aki jól látja a veresegyházi sportéletet. Nekem ugyanezek vannak leírva. 50 év felett 5 pont. Hány olyan egyesület van, amelyik 50 év feletti? Ugyanígy 100 fő alatt. 100 fő? Örül az ember, ha 15 főt össze tud toborozni. Az 5. pontban az átlagos mérték kb. 10 óra körül lehet.

Cserháti Ferenc: Ezért mondja a Csaba, hogy a heti 5 óra legyen 2 pont, a 6-9 óra legyen 3 pont.

Szakmáry Sándor: Igen, de viszont akkor a 10 és a 30 között nincs az a különbség megadva a pontszámokban, amennyivel az többet ér. 10 óra edzést el tud végezni egy ember hetente másodállásba. 30 órához már főállású edző kell. Nem teszünk a pontban különbséget a 10 és a 30 óra között, pedig nagyságrendi különbség van. Ugyanazt az eredményt és esetleg ugyanazt a támogatást fogja kapni az a szervezet, amelyik 10 óra edzést tart, mint amelyik 30 órát. Javaslom, hogy egy kicsit nagyobb szelektálás legyen.

Cserháti Ferenc: Akkor a heti 5 óra legyen 1 pont, a 6-9 óra 2 pont, a 10-15 óra 3 pont, 16-20 óra 4 pont és 20 felett legyen 5 pont.

Szakmáry Sándor: Ez sokkal jobban leírja a veresi viszonyokat.

16.56 órakor Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető távozott az ülésről.

Cserháti Ferenc: Többi?

Szakmáry Sándor: Részt vesznek bajnoki rendszerben. Mit nevezünk bajnoki rendszernek?

Lázár Ildikó: Aki le van igazolva, az Magyar Bajnokságban játszik.

Szakmáry Sándor: A bajnoki rendszer az én olvasatomban azt jelenti, hogy egy idény alatt több megmérettetésből adódik össze egy ranglista helyezés. Ildikónak mást jelent. Ezt pontosítsuk, mert így nem egyértelmű.

Cserháti Ferenc: Az, aki valamilyen független, nem saját szervezésű versenyben szerepel.

Szakmáry Sándor: Akkor az adott szakszövetség által szervezett versenyrendszerben vesz részt.

Cserháti Ferenc: A pontozás rendben van? Ha részt vesz 5 pont, ha nem 0 pont.

Szakmáry Sándor: Azzal nincs gondom.

Cserháti Ferenc: 7-es?

Szakmáry Sándor: Ez nem veresi viszonyokra van. Szerintem Veresegyházon nincs egyetlen olyan egyesület sem, ahol 6 főállású edzőt alkalmaznak. Olyat ne írjunk bele, ami nem életszerű.

Cserhádi Ferenc: Akkor írjunk legalább 1 főállásút 3 pontért, és 2 fő vagy több 5 pont.

Szakmáry Sándor: Legalább egy fő, vagy 0-2 fő és 2 fő felett 5 pont. Ez jobban tükrözi a helyi viszonyokat.

Cserhádi Ferenc: Akinek legalább 1 főállású van, az 3 pontot kap, ha ettől több van, 2 vagy több, az 5 pontot kap, ha nincs főállású csak részmunkaidős vagy vállalkozó az 2 pontot kap.

Szakmáry Sándor: Ez bevett gyakorlat, hogy a pontoknak az 50%-a objektív és 50%-a szubjektív alapon adható?

Cserhádi Ferenc: Én elfogadom, csak ha elolvasod, hogy 50 pont vagy 50 pont alatt nem adható támogatás, ez alapvetően garantálja, hogy az 50 pontja meglesz.

Szakmáry Sándor: Én értem, hogy az a cél, hogy mindenki kapjon valamennyit, de ha valaki sokkal többet tesz és csak egy kevéssel kap többet, akkor úgy fogja érezni, hogy nem igazságos a rendszer.

Cserhádi Ferenc: Igazságos rendszer nincs.

Szakmáry Sándor: Még egy. Amit említettetek, hogy a 3-asból vonjuk ki a 4-est. Itt akkor azt mondjuk, hogy egy veszteséges egyesületnek adunk 2 pontot, akinek gyakorlatilag van bevétele amellelt sokféle kiadása. Ebből a kiadásból csak egyet veszünk figyelembe, a bérleti díjat, és már ezzel az egy kiadással is bőven mínuszos, ilyen miért támogassunk? Ez nagyon furcsán van itt megfogalmazva. Az összes bevételéből kivonja a bérleti díját és úgy veszteséges, szerintem ilyen nincsen.

Cserhádi Ferenc: Alapvetően látod, hogy nem azt preferálja, hanem a másikat, aki pluszba jön ki.

Deák Imre: 8-as, 9-es pontnál, ha már 25 pont, mi dönti el, hogy mondjuk csak 10 pontot adnak, akik értékelik. És ha egy másik egyesület pont azon fog elbukni, hogy csak 12 pontot kapott?

Cserhádi Ferenc: Kapni fogtok egy pontozási javaslatot, és megnézik, hogy elfogadjátok-e azokat a pontokat vagy nem.

Lázár Ildikó: Igazából ez a bizottság évek óta csinálja, ez egy segítség még hozzá. Azon volt eddig is a bizottság, hogy mindenki megkapja, most csak az a kérdés, hogy ki milyen mértékben kapja meg.

Szakmáry Sándor: Egy fontos pontot még javasolnék. A Pályázati adatlapon szerepel és ide nem került be, hogy adjunk nem kevés pontot azoknak az egyesületeknek és csoportoknak, akik tényleg színesítik rendszeresen a városi rendezvényeket. Szerintem egy új pontot lehetne nyitni ennek. És ugyanígy megérne 3 pontot az is, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság által meghatározott mindenkori kiemelt sportághoz való tartozás. Minél több szelektációs pont van, annál hitelesebb lesz a rendszer.

Cserhádi Ferenc: Beírom az Olimpiai Bizottság által meghatározott sportág, és ugyanúgy 5 pontot ér, mint a bajnoki rendszer. A 25-25 pontot levesszük 20-20 pontra, 5 pontot felvittünk az olimpiai sportágra, és új pontként felvesszük, hogy a városi rendezvényeken, közösségi részvétel, és tömegsport jelleg megjelenésére adható 5 pont és az is szabadszöveges. A szubjektív pontozás lement így 45 pontra, az objektív 55 pontra. Továbbra is ott marad benne, hogy 50 pont alatt nem támogatható. Jó így? Mindenki el tudja fogadni?

Lázár Ildikó: Igen.

17.15 órakor Cserhádi Ferenc polgármester távozott az ülésről.

Szénás Zsoltné: Kérem, aki egyetért a pályázati kiírással a megbeszélte módosítások szerint, kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzon.

A Művelődési és Családügyi Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

57/2024. (V.13.) MŰCS határozat

1. Veresegyház Város Önkormányzatának Művelődési és Családügyi Bizottsága Sportámogatási pályázatot ír ki.
2. A bizottság a benyújtott pályázatokat a júliusi ülésen bírálja el.

Határidő: azonnal


Felelős: elnök

Szénás Zsoltné: A következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk, melyről külön jegyzőkönyv készül. Ha több kérdés nincs, akkor a nyílt bizottsági ülést bezárom.

K. m. f.


Szénás Zsoltné
elnök


Bazsikné Kővári Krisztina
tag


Holósi Ildikó
jegyzőkönyv-vezető

